

Dosar nr. 1-782/2026
1-26036426-09-1-07092026

SENTINȚĂ
În numele Legii

14 octombrie 2026

mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central

Instanța în componență:

Președintelui de ședință, judecător
Grefierul

Lina Popescu
Iulia Proțiu

Cu participarea:

Procurorului

Vlad Toderica

Apărătorului

Corina Movilă

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, în ordine de rejudecare în latura pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal RM, cauza penală de învinuire a lui

ARAMA MIHAIL *****, d.n. *****, IDNP *****, domiciliat mun. *****, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii superioare, căsătorit, la întreținere un copil minor fiica de 12 ani, angajat manager SRL „Euro Lumina”, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

Termenul de examinare a cauzei 07.09.2026-14.10.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

A CONSTATAT:

ARAMA MIHAIL la data de 15 februarie 2026, în intervalul orelor 02:00– 02:30, aflându-se în incinta și în preajma restaurant-clubului „IKRA”, amplasat în mun. Bălți, str. Independenței 24, unde anterior cet. ***** a deteriorat o balustradă din sticlă, fapt ce a determinat solicitarea intervenției organelor de poliție în vederea documentării cazului de deteriorare a bunurilor materiale, a acționat în următoarele circumstanțe. În urma apelului la Serviciul 112, la fața locului s-a deplasat echipa de patrulare și reacționare operativă a IP Bălți, formată din angajații Dabija Sergiu și Simac Vasile, care, fiind în exercițiul atribuțiilor de serviciu, au purces la documentarea cazului și la acumularea materialelor necesare stabilirii răspunderii persoanei vinovate. În aceste împrejurări Arama Mihail, cunoscând că angajații de poliție Dabija Sergiu și Simac Vasile sunt persoane publice în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal și că, în virtutea funcției deținute, au competența de a constata fapta și de a întreprinde măsurile legale față de persoana care

a deteriorat bunurile, acționând cu intenție directă și urmărind scopul de a-l determina pe angajatul de poliție Dabija Sergiu să nu îndeplinească acțiunile ce derivă din obligațiile sale de serviciu, și anume să nu documenteze cazul și să nu întreprindă măsurile legale față de cet. ***** pentru deteriorarea bunurilor materiale, la data de 15 februarie 2026, în intervalul orelor 02:20–02:30, aflându-se în preajma automobilului de serviciu de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 7026, în timp ce angajatul de poliție Simac Vasile întocmea actele procedurale pe cazul dat, a oferit și a dat personal angajatului de poliție Dabija Sergiu mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 100 (una sută) euro, echivalentul a 2011 lei, prin introducerea acestora în buzunarul drept al scurtei uniforme de serviciu a acestuia.

Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 26 mai 2026, Aramă Mihail s-a recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 al.(1) Cod Penal și s-a încetat procesul penal în corespundere cu art.55 din Cod penal, cu liberarea de răspundere penală, cu tragerea la răspundere contravențională, aplicându-i amendă în mărime de 150 uc egal 7.500 /șapte mii cinci sute/ lei. Corpuri delictive: -bani 100 /una sută/ euro, ridicate de la colaboratorii poliției, transmise spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul CNA, conform art.106 din Codul penal, s-a supus confiscării speciale; - DVD-R cu video înregistrarea circumstanțelor faptei, anexat la materialele cauzei penale; - Copii autentificate a actelor parvenite din Direcția Patrulare „Nord,, INSP IGP, s-a dispus păstrat la dosar.

Sentința a fost contestată cu recurs de către procurorul în Procuratura mun.Bălți, Vlad Toderica, solicitând casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26.05.2026 în privința lui Aramă Mihail în partea pedepsei în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei penale de către instanța de fond.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13.08.2026, a fost admis recursul procurorului în Procuratura mun. Bălți, Vlad Toderică declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.05.2026, în cauza penală în privința lui Aramă Mihail, cu casarea sentinței în latura pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și remiterea cauzei la rejudecare în această parte, în aceeași instanță, în alt complet de judecată. În rest dispozițiile sentinței instanței de fond au fost menținute fără modificări.

În cadrul ședinței fixate pentru rejudecarea cauzei penale în latura stabilirii pedepsei penale, participanții la proces s-au expus după cum urmează:

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. echivalentul a 25 000,00 lei.

Apărarea a solicitat aplicarea 55 Cod penal cu liberarea de răspundere penală, cu tragerea la răspundere contravențională.

Inculpatul Aramă Mihail în cadrul ședinței de judecată a susținut poziția avocatului.

Audiind poziția participanților la proces, examinând cauza prin prisma constatărilor deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13.08.2026, instanța se va expune doar în latura stabilirii pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal RM, fără a atrage atenție la celelalte dispoziții din sentința

Judecătoria Bălți, sediul Central din 26.05.2026, reținând situația de fapt avută în vedere la soluționarea recursului.

Așadar, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform prevederilor art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța reține, că prin criteriile de individualizare ale pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Sanțiunea art. 325 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În conformitate cu prevederile art.80¹ alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Cu referire la persoana inculpatului, instanța a stabilit că inculpatul este cetățean al Republicii Moldova, are studii medii, angajat în câmpul muncii, ne supus militar, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, anterior nejudecat.

În speță, drept circumstanțe atenuantă instanța de judecată stabilit - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Codul penal, nu au fost stabilite.

Totodată instanța de judecată constată că, ulterior săvârșirii infracțiunii, precum și în instanța de judecată, Aramă Mihail a avut un comportament cuviincios, fapt ce atestă că ultimul a înțeles bine urmările negative ale faptelor sale, dând încredere instanței că asemenea cazuri nu se vor mai repeta.

Astfel, având în vedere scopul legii și pedepsei penale, criteriile de individualizare a pedepsei, luând în considerare că, infracțiunea săvârșită face parte din categoria celor ușoare, ținând cont de persoana inculpatului, instanța consideră că în privința inculpatului Aramă Mihail, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal este echitabilă stabilirea a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei.

Având în vedere cele menționate, instanța de judecată conchide că pedeapsa aplicată este unica măsură de constrângere aplicabilă situației inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este echitabilă să ducă la atingerea scopului general și special al pedepsei penale.

În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și altor persoane.

Se explică lui Aramă Mihail condițiile și consecințele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art.64 alin. (5) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de amendă ea se înlocuiește cu închisoarea.

În conformitate cu prevederile art.80¹ Cod penal, art.340, 364¹ , 384-385, 389, 392- 395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată

A H O T Ă R Ă T:

Aramă Mihail, recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 26.05.2026, casată parțial de Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți în baza Deciziei din 13.08.2026, se condamnă la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. echivalentul a 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Aramă Mihail că, conform prevederilor alin.(3¹) al art.64 Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Bălți (sediul central).

Președinte de ședință,
Judecător

Lina Popescu