

**S E N T I N Ț Ă**

**În numele Legii**

16 iunie 2015

mun.Chîșinău

Judecătoria Buiucani

Instanța compusă din:

președinte de ședință , judecător Galina Moscalciuc

grefier: Cristina Stratan, Irina Păduraru

Cu participarea:

procurorului Compan Dorin

avocatului Cotruță Sergiu

examinînd în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind-o pe :

*Grabovski Daniela Veniamin* , născut la 16.11.1968, domiciliată în mun.Chîșinău, str.Bogdan Voievod 12, cetățea R.Moldova, studii superioare juridice , căsătorită, anterior nejudecată,

învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 Cod Penal RM

Cauza penală privind-i pe *Grabovski Daniela Veniamin ,Harcencu Vladimir Vasile și Fistican Gheorghe Nicolai* a parvenit în instanța de judecată la data 12.02.2015.

Conform încheierii judecătorei Buiucani din 27.02.2015 - de la cauza penală nr. 1-855/15 inițiată pentru învinuirea lui Harcencu Vladimir Vasile a.n. 26.05.1976 comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (4), 326 alin. (2) lit. b) și d) CP al RM, Fistican Gheorghe Nicolai a.n. 12.09.1968 de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) CP al RM și Grabovski Daniela Veniamin a.n. 16.11.1968 de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) CP al RM, *disjungat* cu formarea unui dosar separat, cauza penală de învinuire a inculpatei Grabovski Daniela Veniamin a.n. 16.11.1968 de comiterea infracțiunii prevăzute de a 328 alin. (1) CP al RM.

Sentința integrală pronunțată la 16 iunie 2015.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța,-

**a c o n s t a t a t :**

*Grabovski Daniela Veniamin* activînd în calitate de metodist de categoria I în cadrul Departamentului registrelor informaționale de stat, Direcția acte de identitate și evidență a populației, Secția cetățenie și evidență a străinilor a Î.S. „CRIS Registru”, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal persoană publică, perioada iulie-octombrie 2014 a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La începutul lunii iulie 2014, Iurii Belousov, aflîndu-se în mun.Chîșinău, prin intermediul unei persoane pe nume Diana Dochina l-a cunoscut pe cet.Harcencu Vladimir, ca susținînd că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Evidență și Documentare a Populației a Î.S. „Registru”, a pretins de la Belousov Iurie, bani în sumă de 1000 euro, pentru a-i influența să perfecteze pentru ultimul pașaport al cetățeanului Republicii Moldova, fără a fi prezentate confirmările despre stingerea antecedentelor penale și a-i fi create careva impedimente în acest sens.

Ulterior, la 17.07.2014, sub controlul colaboratorilor CNA, în localul incintei barului „Cartal” din str. Pușkin 52, mun. Chîșinău, Harcencu Vladimir a primit bani sumă de 500 Euro (o parte din suma de 1000 Euro pretinsă inițial) de la Iurie Belousov, ceia ce reprezenta conform cursului oficial al BNM pentru acea zi suma 9461,55 lei MD, pentru transmiterea banilor respectivi către persoane responsabile de pregătirea actelor privitor la stingerea antecedentelor penale, necesare de prezent Secției Evidență și Documentare a Populației a Î.S. „CRIS Registru”.

Astfel, la data de 17.07.2014, 28.07.2014, 13.08.2014, 19.08.2014, 20.08.2014, 02.09.2014, 03.09.2014, 24.09.2014, 30.09.2014, 06.10.2014, 10.10.2014, 28.10.2014, 04.11.2014, 05.11.2014, 17.11.2014, 28.11.2014, 04.12.2014 Harcencu Vladimir a avut întîlniri cu Iurie Belousov în mun.Chîșinău, iar în perioada 14.07.2014-11.12.2014 acesta a întreținut convorbiri telefonice cu ultimul instruindu-l ce acțiuni urmează să întreprindă Iurie Belousov în vederea acumulării tuturor documentelor necesare pentru a-i fi transmise în scopul exercitării traficului de influență asupra persoanelor publice ca acestea, în pofida antecedentelor penale nestinse a lui Iurie Belousov, să elibereze pașaport pe numele lui Iurie Belousov.

Concomitent, în aceeași perioadă de timp, Harcencu Vladimir acționând în realizarea intereselor sale infracționale, a antrenat-o pe Grabovski Daniela în activitate infracțională, a avut întâlniri cu ea și a întreținut convorbiri telefonice, inclusiv la datele de 31.07.2014, 01.08.2014, 03.08.2014, 05.08.2014, 15.08.2014, 19.08.2014, 22.09.2014, 17.10.2014, 18.10.2014, 20.10.2014, 29.10.2014, 30.10.2014, 31.10.2014, 04.11.2014, 05.11.2014 cu VL.Harcencu referitoare la acțiunile ce urma să fie întreprinse de ea pentru a acumula toate documentele necesare în vederea prezentării acestor documente la Serviciul Tehnologii Informaționale din cadrul MAI, pentru a radia din baza de date antecedentele penale ale lui Belousov Iurie.

La rândul său, Grabovski Daniela, aflându-se în mun. Chișinău acționând în interes material, depășind atribuțiile sale de serviciu stipulate în fișa de post a acesteia FP026503030000.2335401.021.2013, în perioada de timp iulie-octombrie 2014, cunoscând de intențiile infracționale ale lui Harcencu Vladimir și dorind realizarea până la capăt, a solicitat de la ultimul mijloace bănești justificate prin cheltuieli de deplasare, achitare de taxe etc. pentru acumularea documentelor necesare în vederea radierii antecedentelor penale ale lui Belousov Iurie.

Ulterior, Harcencu Vladimir a transmis, iar Grabovski Daniela a primit suma de 250 euro pentru utilizarea acestor bani în scopurile indicate de Grabovski Daniela.

Apoi, Grabovski Daniela, depășind vădit limitele drepturilor și atribuțiilor de serviciu, fără a avea în gestiune careva materiale, documente parvenite oficii repartizate de către conducerea subdiviziunii din care făcea parte, a prestat servicii ce țineau de atribuțiile ei de serviciu și la 05.08.2014, 13.10.2014, 30.09.2014, 15.08.2014 a interplat oficial Serviciul Tehnologii Informaționale din cadrul MAI pentru a i se oferi informații privind antecedentele penale ale lui Iurie Belousov.

Ulterior primirii informațiilor solicitate, împreună cu soțul acesteia pe nume Vladimir și o persoană pe nume Sergiu, a întreprins acțiuni de acumulare a hotărârilor instanțelor de judecată emise în privința lui Iurie Belousov.

După aceasta, acționând din aceleași intenții și prin aceleași metode, a intervenit cu rugăminți pe lângă colaboratorii Serviciului Tehnologii Informaționale din cadrul MAI ca actele lui Belousov Iurie să fie primite și puse în lucru cu prioritate, aceste documente au fost transmise persoanelor publice din cadrul Serviciului Tehnologii Informaționale din cadrul MAI pentru a fi anexate la dosarul personal al lui Iurie Belousov și pentru a fi radiate antecedentele sale din baza de date administrată de către ÎS „CRIS Registru”, informându-l despre acest fapt pe cet. Harcencu Vladimir.

Urmare a acestor acțiuni, Harcencu Vladimir a acumulat documentele necesare perfectării pașaportului lui Belousov Iurie și a transmis documentele respective către persoanele responsabile din cadrul ÎS „CRIS Registru” în vederea perfectării acestui document.

Astfel, persoanele responsabile din cadrul ÎS „CRIS Registru” au perfectat pe numele lui Belousov Iurie pașaport biometric cu seria și numărul AA0144227 eliberat la 05.12.2014 de către ÎS „CRIS Registru”.

Drept urmare a acțiunilor cet. Grabovski Daniela, au fost prejudiciate considerabil interesele publice, în special interesele persoanei juridice ÎS „CRIS Registru” prin defăimarea onoarei funcționarului acestei instituții.

Conform sentinței judecătorești Buiucani mun. Chișinău nr. 1-855/15 din 11 mai 2015, instanța de judecată a hotărât:

*Harcencu Vladimir Vasile, cp 0971707567953 născut la 26 mai 1976, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) CP și i se aplică în baza acestei norme o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 2,5 ani și a unei pedepse complementare sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 4 (patru) ani. Potrivit prevederilor art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP RM executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința condamnatului Harcencu Vladimir prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe un termen probă de trei ani și șase luni și nu va fi executată dacă în termenul de probă, Harcencu Vladimir, nu va săvârși alte infracțiuni, și prin comportare exemplară muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.*

*Fistican Gheorghe Nicolai, cp 0971703899283 născut la 12.09.1968, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) CP și i se aplică în baza acestei norme o pedeapsă principală sub formă de amendă în cuantum de 2250 UC ceea ce constituie 45000 lei în contul statului precum și o pedeapsă complementară sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 2 (doi) ani.*

*Se admite acțiunea civilă formulată de CNA către Harcencu Vladimir cu încasarea sumei de 9524,52 lei (nouă mii cinci sute douăzeci și patru lei bani) din contul lui Harcencu Vladimir Vasile, cp 0971707567953 născut la 26 mai 1976 în beneficiul CNA.*

*Mijloacele bănești în sumă de 500 euro ridicate în timpul percheziției lui Harcencu Vladimir, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanță din 17 ianuarie 2015 se încasează în contul statului.*

La data de 16.04.2015, în cadrul ședinței preliminare, Grabovski Daniela Veniamin, asistată de avocatul Cotruță Sergiu, a declarat personal că recunoaște totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în fața de urmărire penală care îi sunt cunoscute, înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un scris autentic în acest sens.

Procurorul în Procuratura Anticorupției - Compan Dorin, nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în fața de urmărire penală.

Cererea a lui Grabovski Daniela Veniamin privind examinarea cauzei conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> CPP RM pe baza probelor administrate în fața de urmărire penală a fost admisă de instanța de judecată, examinarea judiciară a cauzei a avut loc în procedură specială pe baza probelor administrate în fața de urmărire penală, respectarea tuturor prevederilor legale.

*Fiind audiată în ședința de judecată potrivit art. 105-110 din Codul de procedură penală al RM, - inculpată Grabovski Daniela Veniamin* vina sa comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și a declarat că din anul 1991, ea a activat în Direcția operativă a MAI și era nemijlocit legată de verificările fișierilor operative, colegul de serviciu Harcencu Vladimir, la începutul verii a rugat-o să-i explice modalitatea în cazul în care o persoană are antecedente penale în vederea primii pașaportului pentru călătorie. El i-a arătat refuzul în eliberarea pașaportului pe numele lui Belousov, acolo erau indicate articole penale, prin urmare rămânea de explicat trebuia să aducă persoana în cauză, ca să aducă hotărârile corespunzătoare pentru ca se elibereze ulterior pașaportul. Hotărârile date sunt necesare pentru a fi făcute însemnări în fișierul operativ și nu pentru a fi radiate, deoarece ele au termen de păstrare și nu sunt scoase pur și simplu. Deoarece nu o singură dată la rugămintea colegilor și a șefilor și Direcției și Departamentului a verificat persoanele pentru a le explica modalitatea ulterioară, rugămintea lui Harcencu nu i-a trezit nici o suspiciune și nu a avut careva intenție. Ceea ce depinde de suma indicată în Rechizitoriul - ea a fost propusă personal de Harcencu, pentru cheltuieli de deplasare, benzină, însă ea nu i-a spus suma și nici nu a avut intenția de a o numi. Referitor la încălcarea atribuțiilor cum se indică în Rechizitoriul de asemenea, nu a fost făcută intenționat. Ce avea de gând nu departe să facă Harcencu - nu cunoaște, ce a făcut a aflat deja din materialele cauzei. Verificările au fost efectuate nu în mod personal, dar așa cum era prevăzut conform

Instrucțiunii. Ceea ce depinde eliberarea pașaportului pe numele lui Belousov, ea nici într-un caz nu putea influența, deoarece decizia dată este luată de altă subdiviziune. La momentul când persoana în cauză a primit pașaportul, ea la 30 octombrie s-a eliberat din serviciu, și după câte ține minte toate hotărârile nu erau suficiente. Nu cunoaștea ce a făcut mai departe dl Harcenco cu dl Belous, rezultă ca el s-a adresat la altcineva și a soluționat problema mai departe.

Inculpata a mai precizat că : conform fișei de post, se ocupa de problemele legate de cetățenie, acordarea, retragerea, dobândirea, redobândirea acesteia, conform Legii cu privire la cetățenie se verifica dacă are dreptul la cetățenie sau nu. În unele cazuri verifica în fișierul operativ persoana referitor la antecedente penale, pentru ca cazul în care persoana are antecedente acesta nu poate trece prin Decretul președintelui. Nu a avut careva materiale repartizate în privința lui Belous Iurie. A întocmit fișa verificare în privința lui Iurie Belous care este un model stabilit în care se indică datele personale, numele, prenumele, data nașterii.

Inculpata *Grabovski Daniela Veniamin* în ședința de judecată a menționat că, se căiește sincer în cele comise.

Pe lângă faptul că inculpata *Grabovski Daniela Veniamin* și-a recunoscut faptele și vinovăția în comiterea acestora, acestea se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale, care au fost recunoscute de către inculpată și au fost cercetate și studiate în ședința de judecată:

- Declarațiile reprezentantului părții vătămate Susana Dan, care a declarat că, prin acțiunile sale Grabovski Daniela, fiind angajată a ÎS CRIS Regstru, a cauzat instituției prejudicii considerabile manifestate prin defăimarea onoarei funcționarului acestei instituții și a imaginii întreprinderii per ansamblu./ f.d. 102 Vol. V/.
- Proces verbal de consemnare a plîngerii cet. Belousov Iurie din 15.07.2014, conform căreia se înștiințează organul de urmărire penală despre comiter acțiunilor prejudiciabile de către Harcenco Vladimir /f.d.4 vol.I/
- Proces verbal din 15.07.2014 de cercetare la fața locului – examinare a CD-ului prezentat de către Iu. Belousov, conform căruia este constatată o discuție purtată între 2 persoane, identificate din declarațiile lui Iu. Belousov ca fiind acesta cu Harcenco Vladimir, în care Harcenco Vladimir afirmă că va putea organiza ca să închidă toate antecedentele penale lui Iu. Belousov pentru a putea perfectă pașaportul. Totodată, Harcenco Vladimir vine cu inițiativa ca Iu. Belousov să caute persoane din Ucraina cărora să le facă documente moldovenești, românești etc.. /f.d.10-14 vol.I (inclusiv CD)/
- raportul de expertiză nr.191 din 17 iulie 2014, prin care au fost examinate bancnotele în număr de 2 bucăți cu nominalul 100 dolari SUA fiecare, 6 bucăți nominalul 50 dolari SUA fiecare, în sumă totală de 500 Euro, transmisi de Iu. Belousov lui V. Harcenco, corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor bancnotelor autentice./ f.d. 35-43 Vol.I/.
- raportul de expertiză nr. 200 din 06 august 2014, prin care au fost examinate bancnotele în număr de 10 bucăți cu nominalul 50 Euro fiecare, în sumă totală 500 Euro, transmisi de Iu. Belousov lui V. H. Harcenco, corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice./ f.d. 48-54 Vol.I/.
- procesul-verbal de percheziție efectuată la domiciliul cet. Daniela Grabovski, din 11.12.2014 unde au fost depistate și ridicate acte în care se conțin date cet. Iurie Belousov și datele antecedentelor penale, precum și blanchete oficiale întocmite de către Grabovski Daniela privind personalitatea lui Belousov Iurie / f.d. 16 165 Vol.III /.
- procesul verbal de cercetare la fața locului, prin care au fost examinate documentele ridicate de la domiciliul cet. Daniela Grabovski fiind constatate blanchete oficiale completate de către D. Grabovski pe numele lui Iu. Belousov;/ f.d. 173-182 Vol.III /.
- Procesul verbal de cercetare a fișei de post a cet. Grabovski Daniela și fișa de post a acesteia conform căruia a fost stabilit că aceasta în atribuțiile sale serviciu urma să se ocupe doar de perfectarea, acumularea documentelor ce ține de străini;/ f.d. 67-75 Vol.IV, 97 vol.V /.
- Procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de V. Harcenco de la telefoanele cu nr. 079075835, 068913652, 0609307 conform cărora acesta întreține convorbiri telefonice cu Grabovski Daniela, Fistican Gheorghe, Belousov Iurie privind actele și acțiunile care urmează a fi întreprinse precum și instigarea unora din ei la comiterea infracțiunii. / f.d. 1-130, 148-149, 160-162 Vol.II /.
- Procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de D. Grabovski de la telefoanele cu nr. 069132886 conform căruia acea întreține convorbiri telefonice cu Harcenco Vladimir, soțul ei pe nume Vladimir și o persoană pe nume Sergiu, precum și cu alte persoane în scopul facilitării înregistrării documentelor confirmative ale lui Iurie Belousov privind antecedentele lui penale./ f.d.1-55 Vol.III/.
- Alte mijloace materiale de probă cum ar fi suma de bani de 500 euro, înregistrările audio, imprimate pe purtătorul de informație CD R cu inscripția, 1488/1 1488/1 pe care se conțin discuțiile purtate de V. Harcenco cu Iurie Belousov și Ian Rucovschi, actele depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul Daniela Grabovski (descrie în procesul verbal de cercetare la fața locului din 05.02.2015), Bani în sumă de 500 Euro depistat și ridicat de la Vladimir Harcenco în cadrul percheziției corporale din 11.12.2014, urmare ce i-a primit de la Iurie Belousov; Actele depistate și ridicate în cadrul percheziției în automobilul cet. V. Harcenco din 11.12.2014, și anume adeverința de naștere a cet. Rucovschi Ian și sentințele de judecată în care figurează cet. Iu. Belousov (descrie în procesul verbal de cercetare la fața locului din 05.02.2014), alte acte, corpuri delictive și documente examinate în această cauză penală și anexate la ea.

Analizând și apreciind toate probele acumulate în cauza nominalizată, instanța de judecată consideră că: vina inculpatei *Grabovski Daniela Veniamin* este stabilită cu încadrarea justă în baza art. 328 alin. (1) Cod penal RM și în așa mod prin acțiunile sale - faptele comise întrunesc toate elementele și calificativele infracțiunilor indicate și anume: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, da aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Temeiuri pentru liberarea de răspundere penală, în conformitate cu art. 53 Cod penal RM, a lui *Grabovski Daniela Veniamin* nu au fost constatate.

La individualizarea pedepsei inculpatei *Grabovski Daniela Veniamin*, instanța de judecată se va conduce de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal RM.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțe de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 61 (2) Cod Penal RM "Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate".

De altfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În acest sens, instanța de judecată relevă faptul că inculpata a comis o infracțiune mai puțin gravă, anterior n-a fost condamnată, la evidența medicului narcolog psihiatru nu se află, se caracterizează pozitiv.

În calitate de circumstanță atenuantă se rețin circumstanțele prevăzute de art. 76 alin. (1) Cod Penal RM - recunoașterea vinovăției, caintă sinceră.

Conform art. 77 Cod Penal RM circumstanțe agravante pentru *Grabovski Daniela Veniamin* - nu au fost stabilite.

Conform prevederilor alin. 8 art. 364<sup>1</sup> CPC RM –“ Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.” Astfel, instanța consideră nerezonabil de a-i stabili termenul pedepsei la limita maximă sancțiunii.

Așa dar, luând în considerație în ansamblu toate circumstanțele cauzei, instanța consideră că corectarea și resocializarea inculpatei *Grabovski Daniela* este posibilă prin aplicarea față de aceasta a pedepsei sub formă de închisoare în limitele sancțiunii art. 328 alin. (1) Cod penal RM, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei așa cum în ședința de judecată s-a constatat că inculpata *Grabovski Daniela* nu prezintă pericol social și corectarea ei este posibilă fără a fi izolată de societate astfel că scopul pedepsei poate fi atins și prin suspendarea condiționată a executării pedepsei, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale.

De altfel, pedeapsa este echitabilă când ea impune infactorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de cât condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infactorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) și (6) CP al RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiuni săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului indicând număidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică<sup>1</sup> să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) reparare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță.

În așa mod, în împrejurările și circumstanțele constatate, ținînd cont că inculpata *Grabovski Daniela Veniamin* a comis o infracțiune ce este calificată de lege mai puțin gravă și reieșind din prevederile art.61 CP RM, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța consideră că nu este rațional ca aceasta să execute real pedeapsa închisorii.

Or, în privința lui *Grabovski Daniela Veniamin* în conformitate cu art.90 Cod Penal RM, urmează a fi dispusă condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe art. 328 alin. (1) Cod Penal RM, stabilindu-i un termen de probă, pe parcursul cărui condamnată va fi obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent, cu stabilirea pedepsei complementare obligatorii.

În conformitate cu prevederile art. 65 alin. (1) – (3) Cod Penal RM privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată și în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Deoarece în speță a fost stabilit că depășirea atribuțiilor de serviciu a fost săvârșită de *Grabovski Daniela Veniamin*, reieșind din calitatea sa de coleg de serviciu din cadrul ÎS CRIS Registoru, deci prin exploatarea funcției publice deținute, instanța de judecată reținînd prejudiciul de imagine adus statutului funcției publice, prin faptele comise de către *Grabovski Daniela Veniamin* consideră necesar de a aplica în privința acesteia o pedeapsă complementară sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții publice.

Pe dosarul în cauză acțiuni civile n-au fost înaintate.

Corpurile delictuale ridicate și anexate la materialele cauzei penale - purtătorii de informație CD precum și documentele ridicate conform informației din rechizitoriu ca sunt anexate la materialele cauzei, - a le păstra în continuare atașate la cauza penală.

În conformitate cu art.art. 364<sup>1</sup>, 384,385,389, 392-395,397 Cod de Procedură Penală RM, instanța de judecată

#### HOTĂRĂȘTE :

A o recunoaște vinovată pe *Grabovski Daniela Veniamin*, în comiterea infracțiunii prevăzute pe art. 328 alin. (1) Cod Penal RM și a-i stabili în baza acestor norme – o pedeapsă: sub formă de 1 (unu) an și 7 (șapte) luni închisoare în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice, un termen de 4 (patru) ani.

Conform art. 90 Cod penal RM, executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui *Grabovski Daniela Veniamin*, de suspendat condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

A obliga : *Grabovski Daniela Veniamin* - în baza art.90 alin.(6) Cod Penal RM, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent.

Măsura de reprimare –în privința lui *Grabovski Daniela Veniamin* sub formă de control judiciar, a o revoca odată cu intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictuale ridicate și anexate la materialele cauzei penale - purtătorii de informație CD precum și documentele ridicate conform informației din rechizitoriu care sunt anexate la materialele cauzei, - a le păstra în continuare atașate la cauza penală.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău.

