

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

02 iunie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Centru, mun. Chișinău

Instanța în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Grefier

Grigore Manoli

Tatiana Chitic

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Ion Munteanu

Pavlov Victor

examinând în cadrul ședinței de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui

Pelin Ghenadie Victor, născut la 10 noiembrie 1967, domiciliat în mun. Chișinău, str. N. Titulescu 4 ap 7, studii superioare, divorțat, fără antecedente penale;

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal, termenul de examinare a cauzei **28.12.2015- 02.06.2016**, procedura de citare legal executată, în baza probelor administrate, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 02.07.2014, Pelin Ghenadie susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Centrului Militar Chișinău, a pretins suma de 270 euro, în vederea perfectării pe numele lui Botezatu Ruslan a livretului militar, comunicându-i în același timp ultimului că va fi necesar să transmită un avans bănesc copia buletinului de identitate și două fotografii 3x4, iar în decurs de o săptămână livretul militar va fi perfectat.

Tot el, continuându-și acțiunile sale infracționale la 07.07.2014 aproximativ la ora 10:30 - 11:00, aflându-se în mun. Chișinău în regiunea Gării Auto Centru, din str. Mitropolit Varlaam nr. 58, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor cu funcții publice din cadrul Centrului Militar Chișinău, contra sumei de 270 de euro i-ar putea determina să perfecteze livret militar pe numele lui Botezatu Ruslan, a pretins suma de 270 de euro echivalentul sumei de 5025,60 (cinci mii douăzeci și cinci,60) lei și a primit de la Botezatu Ruslan, mijloace bănești însumă de 20 de euro ceea ce conform cursului oficial al BNM din 07.07.2014 constituie 382,6 lei.

Inculpatul Pelin Ghenadie Victor în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind pornit dosar de căutare cu nr. 2015010324 la 24.12.2015 de către Inspectoratul de Poliție Centru, astfel instanța a decis examinarea cauzei penale în absența inculpatului în baza art. 321 CPP.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, cauza Kattan *versus* România (hotărârea din 21 ianuarie 2014), s-a statuat că „nu va fi încălcat art. 6 din Convenție, în cazul când inculpatul contribuie la crearea unei situații, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său-examinarea cauzei în lipsa sa. În cazul când inculpatul a cunoscut despre desfășurarea judecării și nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o condiție procesuală culpabilă a inculpatului.

Martorul acuzării **Botezatu Ruslan** în ședința de judecată a relatat că în vara anului 2014, era la Gara Auto Centrală, unde s-a întâlnit cu un cunoscut de al său, pe nume Vasile (al cărui nume nu-l cunoaște). Subiectul discuției dintre Vasile și martorul Botezatu Ruslan a fost că ultimul era în căutarea unui loc de muncă. Astfel persoana pe nume Vasile i-a spus lui Botezatu Ruslan că are un cunoscut care poate să-l ajute în acest sens pe nume Ghenadie, totodată i-a dat și numărul de telefon al acestuia. După care a doua zi, Botezatu Ruslan l-a contactat pe Ghenadie (al cărui nume nu-l cunoștea) și s-au înțeles să se întâlnească la Gara Auto Centrală. În discuție Botezatu Ruslan i-a spus lui Ghenadie că este în căutarea unui loc de muncă, astfel are nevoie de livret militar și permis de conducere, ultimul i-a spus că poate să-l ajute în acest sens, însă contra plată, suma pentru livretul militar fiind de 100 euro. Botezatu Ruslan a spus că nu cunoștea dacă actele urmau să fie perfectate în mod legal sau ilegal, însă pentru perfectarea actelor, Ghenadie i-a spus lui Botezatu Ruslan că are nevoie de buletinul de identitate și un avans de 1/3 din sumă și restul la sfârșit. Astfel, s-a înțeles să se întâlnească cu Ghenadie a doua zi, deoarece nu avea nici bani și nici buletinul de identitate nu îi avea la sine. A doua zi după ce s-au întâlnit, Botezatu Ruslan i-a dat bani în sumă de 20 de euro și buletinul de identitate lui Ghenadie, restul sumei de 80 de euro urma să-i achite în 5 zile. Peste 3 zile, Ghenadie l-a telefonat pe Botezatu Ruslan și i-a spus că mai are nevoie de 20 de euro, la care ultimul i-a spus că la momentul nu are acești bani, dar spre sfârșitul săptămânii urma să facă rost de ei, iar Ghenadie a fost de acord. Ulterior, la sfârșitul săptămânii livretul militar nu era gata, Ghenadie invocând că, persoana care urma să perfecteze acest act i-a spus că mai durează câteva zile. După trei zile, Botezatu Ruslan l-a contactat din nou pe Ghenadie, însă ultimul nu mai răspundea la telefon, astfel a

venit să-l caute la Gara Auto Centrală, unde Botezatu Ruslan într-un final l-a găsit pe Ghenadie, ultimul fiind în stare de ebrietate, i-a comunicat că nu minte în privința perfectării actelor, iar după câteva zile el își va duce lucrul la bun sfârșit și va fi totul conform legii. Suplimentar Ghenadie i-a spus că poate să facă în așa fel ca Botezatu Ruslan să nu mai figureze în baza de date, deoarece ultimul anterior a fost condamnat. Totodată Ghenadie îi propunea lui Botezatu Ruslan să îl avanseze și în grad, iar ultimul i-a spus că după ce va avea livretul militar la mână, o să mai revină la acest subiect. Peste câteva zile când Botezatu Ruslan a încercat să-l contacteze pe Ghenadie, ultimul nu mai răspundea la telefon astfel, acesta a decis să-i povestească unui cunoscut de al său pe nume Alexandru Don cele întâmplate, la care ultimul l-a sfătuit să depună o plângere la Centrul Național Anticorupție (CNA). Ulterior s-a întâlnit cu un ofițer în fața CNA, cărui i-a relatat cele întâmplate, ultimul spunându-i că se va gândi cum poate să-l ajute. În cadrul ședinței a concretizat că la CNA s-a adresat după ce i-a dat 20 de euro lui Ghenadie, iar de la CNA a primit 40 de euro pe care i-a transmis lui Ghenadie în zile diferite. A mai **precizat că, Ghenadie i-a comunicat că are cunoscuți ce dețin funcții publice care poate să-l ajute cu orice întrebare.**

Întru susținerea vinovăției inculpatului Ghenadie Pelin acuizarea a prezentat spre cercetare următoarele probe:

- proces verbal din 30.07.2014 privind consemnarea măsurilor speciale de investigații: interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 30.07.2014 (f. d. 53-55)
- ordonanță privind corectarea erorilor materiale din 31.07.2014
- anexa nr. 1 la procesul verbal din 29.07.2014 a comunicărilor și înregistrărilor video a lui Pelin Ghenadie și Botezatu Ruslan, petrecute la 07.07.2014
- anexa nr. 2 la procesul verbal din 29.07.2014 a comunicărilor și înregistrărilor video a lui Pelin Ghenadie și Botezatu Ruslan, petrecute la 09.07.2014
- anexa nr. 3 la procesul verbal din 29.07.2014 a comunicărilor și înregistrărilor video a lui Pelin Ghenadie și Botezatu Ruslan, petrecute la 18.07.2014
- anexa nr. 4 la procesul verbal din 29.07.2014 a comunicărilor și înregistrărilor video a lui Pelin Ghenadie și Botezatu Ruslan, petrecute la 22.07.2014
- anexa nr. 5 la procesul verbal din 29.07.2014 a comunicărilor și înregistrărilor video a lui Pelin Ghenadie și Botezatu Ruslan, petrecute la 22.07.2014
- ordonanță privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație din 30.07.2014,
- încheierea nr. 11-2345/14 din 01.08.2014 prin care s-a constatat respectarea cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini
- procesul verbal de percheziție din 25 iulie 2014 - în care este consemnat faptul că în urma efectuării percheziției la domiciliul lui Pelin Ghenadie a fost găsită copia buletinului de identitate a lui Botezatu Ruslan și două fotografii 3x4 a ultimului (f. d. 119-120);

Corpurile delictive:

- copia buletinului de identitate și două fotografii 3x4 a lui Botezatu Ruslan - găsite în cadrul efectuării percheziției la 25 iulie 2014 la domiciliul lui Pelin Ghenadie (f. d. 119-120);
- compact discul de model „ACME” - ce conține înregistrările comunicărilor dintre Pelin Ghenadie și Botezatu Ruslan, prezentate de ultimul, ce atestă că Ghenadie Pelin a pretins de la Botezatu Ruslan suma de 270 euro pentru perfectarea actelor solicitate de către ultimul.(f. d. 36), recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 22.09.2014 (f. d. 38);
- compact discul DVD-R de model „Barges” cu nr. 11446/1 - ce conține înregistrările video a întâlnirilor dintre Botezatu Ruslan și Pelin Ghenadie recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 22.09.2014 (f. d. 82)
- compact discul CD-R de model „Barges” cu nr. 166/14 - ce conține înregistrările comunicărilor telefonice la nr. de telefon 060506353 care aparținea lui Pelin Ghenadie, ce a fost recunoscut în calitatea de corp delict prin ordonanța din 22.09.2014 (f. d. 109).

În acord cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În corespundere cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

De cealaltă parte, acuzatorul de stat a specificat în rechizitoriul că inculpatul Pelin Ghenadie a comis infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: adică pretinderea și primirea de bani, personal, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Ab initio, instanța de judecată accentuează că folosirea de către legiuitor în dispoziția art. 326 alin. (1) Cod penal a conjuncției „sau”, denotă faptul că semnele componenței de infracțiune au un caracter alternativ (care nu exclude simultaneitatea).

Contrar acestei tălmăciri, în rechizitoriu s-au reținut sintagmele: „persoană care are influență sau care susține că are influență, dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”, fără a se selecta semnul calificativ în speța dată.

Trecând peste această obiecție, instanța de judecată reține că, în accepțiunea art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În efortul de precizare a semnelor calificative „pretinderea și primirea”, instanța de judecată face referire la explicațiile Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova cuprinse în Hotărârea nr. 11 din 22 decembrie 2014 „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție”.

În hotărârea prenotată, la pct. 3.1 și 3.3 se explică: *pretinderea* constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu; și *primirea* înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

Din perspectiva acestor interpretări, instanța de judecată constată că Pelin Ghenadie susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Centrului Militar Chișinău, a pretins suma de 270 euro, în vederea perfectării pe numele lui Botezatu Ruslan livret militar de sergent inferior, comunicându-i în același timp ultimului că va fi necesar să transmită un avans bănesc copia buletinului de identitate și două fotografii 3x4, iar în decurs de o săptămână, livretul militar va fi perfectat. De asemenea, în acest scop, a primit de la Botezatu Ruslan bani, în calitate de avans, sumă de 20 de euro ceea ce conform cursului oficial al BNM din 07.07.2014 constituie 382,6 lei, două fotografii 3x4 și copia buletinului de identitate urmând ca timp de o săptămână să perfecteze livretul militar.

La caz, obiectul remunerației ilicite a constituit banii în mărime de 270 euro, iar caracterul ilegal al remunerației ilicite rezidă în faptul că aceasta nu i s-a convenit inculpatului și au avut menirea influențării persoanelor cu funcții publice din cadrul Centrului Militar Chișinău pentru a-i determina să perfecteze livret militar pe numele lui Botezatu Ruslan.

Instanța de judecată semnalează că, inculpatul nu a vociferat lui Botezatu Ruslan numele persoanelor publice (din cadrul Centrului Militar Chișinău) pe care le va influența în vederea perfectării livret militar pe numele lui Botezatu Ruslan.

Sub acest aspect, în practica judiciară s-a decis că: „pentru calificarea faptei în baza art. 326 Cod penal, nu are importanță dacă a fost sau nu precizat numele factorului de decizie asupra căruia există o influențare reală sau presupusă. De asemenea, nu contează dacă numele atribuit de către făptuitor aceluia factor de decizie este un nume real sau unul fictiv (*a se vedea*: Decizia Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2014 pe dosarul nr. 1ra-137/2014; (http://jurisprudenta.csj.md/search_col_penal.php?id=1841)).

Astfel, operarea cu termeni generici: „persoană cu funcții publice din cadrul Centrului Militar Chișinău, este suficientă pentru a surveni mijlocul represiv inserat la art. 326 alin. (1) Cod penal (firește, când sunt prezente și celelalte elemente ale normei de incriminare).

Relaționând cele conturate *supra*, instanța de judecată concluzionează că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice îndoială rezonabilă, astfel instanța ajunge la ferma convingere că în acțiunile lui Pelin Ghenadie Victor sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Cercetând nemijlocit, multiaspectual, totalitatea probelor administrate în prezenta cauză penală, instanța de judecată califică acțiunile inculpatului Pelin Ghenadie în conformitate cu art. 326 alin. (1) Cod penal după următorii indici calificativi: a pretins și a primit, personal bani, susținând că are influență asupra persoanei cu funcție publică.

Astfel, instanța de judecată relevă că potrivit art. 389 alin. (1) CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Potrivit art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

În acord cu art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La caz, instanța de judecată reține că a fost comisă o infracțiune mai puțin gravă (în formă consumată). Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (3) și art. 326 alin. (1) Cod penal.

Circumstanțe atenuante și sau agravante, instanța de judecată nu a reținut, dar pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în

strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

În această ordine de idei, în Recomandarea nr. 61 a Curții Supreme de Justiție „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cauzele de corupție”, se menționează că: în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea măsurii de pedeapsă, instanța ia în considerație caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, personalitatea inculpatului care nu are antecedente penale, iar reeducarea inculpatului, va fi posibilă și fără izolarea ultimului de societate, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă.

În temeiul celor elucidate, conform dispozițiilor art. 384-389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Pelin Ghenadie Victor, născut la 10.11.1967, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale, ce constituie 50.000 lei.

Se explică condamnatului că acesta în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive, copia buletinului de identitate, două fotografii 3x4 a lui Botezatu Ruslan, CD de model AMCE, DVD-R de model Brages cu nr. 11446/1, CD-R de model Barges cu nr. 166/14 de păstrat la materialele cauzei.

Măsura preventivă, arestul preventiv aplicat lui Pelin Ghenadie prin încheierea din 05.10.2015 încetează de drept, dar se modifică în obligarea de a nu părăsi țara.

Sentința este cu drept de atac, în ordine de apel, în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Grigore Manoli