

Dosarul nr. 1-4/2024

1-24004348-51-1-09012024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

18 martie 2024

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Mihail Ulinici,

Grefier

Stipca Elvira

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura raionului Ungheni, Steclari Ion

Avocatului Postica Serghei, care acționează în interesele inculpatului

În prezența:

Inculpatului Bivol Ivan Filip

A judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364¹ Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Bivol Ivan Filip, născut la ***** studii medii speciale, căsătorit, fără persoane la întreținere, pensionar, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reținut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate – moldovan, cetățean al R. Moldova, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative ”*Coruperea activă, adică darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

Procedura de citare legal executată.

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 13 noiembrie 2023, înregistrată pe rolul instanței de judecată la data de 09 ianuarie 2024, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 18 martie 2024.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Steclari Ion, a solicitat recunoașterea inculpatului **Bivol Ivan Filip**, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod penal** și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale. În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare cu un termen de probă de 2 (doi) ani, corpul delict

2 (două) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro de confiscat în folosul statului, corpul delict un suport optic de tip CD-R de păstrat la materialele cauzei penale. De aplicat în privința inculpatului măsura preventivă obligare a de nu părăsi țara, care se va menține până la devenirea sentinței definitive.

Apărătorul Postica Serghei, care acționează în numele și interesele inculpatului **Bivol Ivan Filip**, a pledat pentru aplicarea unei pedepse penale mai blânde și anume termenul de probă conform art. 90 Cod penal de a fi 1 (un) an, iar sancțiunea cu amendă în conformitate cu prevederile art. 64 Cod penal să fie achitate în rate.

Studiind materialele cauzei penale și probele administrate în ședință, ascultând părțile la proces, instanța de judecată ,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Bivol Ivan Filip**, la data de 12 noiembrie 2023, aproximativ orele 17-00, deplasându-se la volanul automobilului de model ***** pe traseul M1 Chișinău- Leușeni, în preajma stației Peco ”Experss Oil” situată în raionul Nisporeni satul Cristești, din motiv că nu a respectat limita de viteză, a fost stopat de către subofițerii superiori Beleniuc Ion și Ceban Mihail, ai Serviciului patrulare Ungheni, Nisporeni al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a INSP, care se aflau în serviciu de menținerea ordinii publice și asigurarea circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model ”*****”, fiind dislocați conform tabelului repartizărilor forțelor și mijloacelor al serviciul patrulare Ungheni-Nisporeni al SP ”Centru” a DP ”Centru” a INSP din 12 noiembrie 2023, pe teritoriul orașului Nisporeni, traseele M-1, G-91, G-89, R-25 și localitățile adiacente. În continuare, **Bivol Ivan Filip** cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se în nemijlocita apropiere de locul unde a fost stopat de către agentul de poliție, urmărind scopul evitării de la răspunderea contravențională pentru depășirea limitei de viteză, acționând premeditat, s-a apropiat de automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare *****, unde subofițerul Beleniuc Ion, întocmea procesul-verbal cu privire la contravenția depistată, din inițiativă proprie, a oferit și a dat prin plasare pe mapa ofițerului împreună cu actele acestuia, consecutiv, două bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul oferirii, echivalentul la 1912 (una mie nouă sute doisprezece) lei, 82 bani, pentru al determina să ignore atribuțiile funcționale și să nu-l sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

2. În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Bivol Ivan Filip** asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contra semnată de

către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

3. Avocatul Postica Sergiu, care acționează în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului **Bivol Ivan Filip** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționând că i-au explicat inculpatului esența prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

4. Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Steclari Ion a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul **Bivol Ivan Filip** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

5. Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6. Totodată, în ședința de judecată inculpatul **Bivol Ivan Filip** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, învinuirea, calificarea și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că recunoaște integral faptele expuse în învinuire date citirii de procuror, de cele comise se căiește sincer și solicită aplicarea unei pedepse mai blânde.

7. Deși inculpatul **Bivol Ivan Filip**, își recunoaște integral vina, și a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită și de materialele prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată în ordinea art. 373 Cod procedură penală, și anume:

8. Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Ceban Mihail**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 12 noiembrie 2023, ora 11-00, până la ora 23-00, a fost implicat în serviciu conform dislocației cu colegul Beleniuc Ion. În jurul orei 16-00, s-au deplasat cu automobilul de serviciu de model "*****" în satul Cristești, raionul Nisporeni, având asupra lor aparatul "TRUCAM" în vederea depistării conducătorilor de depășesc limita de viteză. În jurul orei 16-30 s-au deplasat în preajma stației peo din satul Cristești raionul Nisporeni. În continuare colegul Beleniuc Ion se afla cu aparatul "Trucam" și fixa toate încălcările. Ei se aflau staționați cu girofarul conectat. Poziția automobilului lor fiind cu direcția Leușeni. Ea un moment dat colegul Beleniuc Ion a fixat o încălcare cu ajutorul aparatului "Trucam" și anume un automobil de model "*****". Conducătorul automobilului a depășit limita de viteză având 96 km/h., în continuare conducătorul auto a fost stopat, unde s-a stabilit că la volanul automobilului se afla Bivol Ivan. Persoanei date i-au fost solicitate toate actele la control, comunicându-i-se motivul stopării. Bivol Ivan a luat toate actele și s-a apropiat de automobilul lor de serviciu. Colegul Ion Beleniuc se afla pe bancheta din față a pasagerului, iar el la volanul automobilului.

În timpul documentării, cet. Bivol Ivan le-a propus 50 de euro ca colegul să nu documenteze cazul. În acel moment el a conectat telefonul mobil și a început să înregistreze acțiunile conducătorului auto și ale lor. Ei l-au preîntâmpinat pe acesta de nenumărate ori că fapta acestuia se pedepsește penal. Bivol Ivan tot îi ruga și implora să nu documenteze cazul dat fiindcă se grăbea. Ulterior, pe mapa unde se întocmea procesul verbal Bivol Ivan a lăsat 50 de euro. Ei din nou l-au preîntâmpinat, atunci Bivol Ivan a mai lăsat 50 de euro (f. d. 17);

9. Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Beleniuc Ion**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 12 noiembrie 2023, începând cu ora 11-00 până la ora 23-00 au fost implicați în serviciul de patrulare cu colegul de serviciu Ceban Mihail, cu automobilul de serviciu de model "Skoda Rapid" cu numărul de înmatriculare *****. Aproximativ pe la orele 16-00 s-au deplasat în satul Cristești, raionul Nisporeni având asupra lor aparatul "Trucam", în vederea depistării conducătorilor ce depășesc limita de viteză. Astfel în jurul orei 16-30 s-au deplasat și au staționat în preajma stației peco „Expres Oil". În continuare a fost fixată o încălcare a unui conducător auto care se afla la volanul automobilului de model *****Colegul Ceban Mihail a stopat acest automobil din motiv că conducătorul mijlocului de transport a depășit limita de viteză având 96 km/h., iar ulterior după stoparea automobilului de la șofer au fost solicitate actele la control și să se apropie de automobilul lor serviciu pentru ai fi întocmit un proces verbal cu privire la contravenție. Colegul Ceban Mihail a urcat pe bancheta din față la volanul automobilului de serviciu, iar el s-a urca pe bancheta din față a pasagerului. Șoferul s-a dovedit a fi Bivol Ivan din s. Costești, raionul Ialoveni, care se afla de unul singur în automobil. Astfel el a început să întocmească procesul verbal cu privire la contravenție. În acel moment Bivol Ivan a scos 50 de euro și a propus ca să nu fie documentat, iar el l-a prevenit pe acesta de nenumărate ori, însă Bivol Ivan tot insistă să ofere bani. Bivol Ivan a pus pe mapa care el întocmea, o bancnotă de 50 de euro, după care a mai pus una. Ei nu au luat banii și l-au prevenit despre răspundere care o poartă însă Bivol Ivan insistă să nu documenteze cazul în schimbul banilor (f. d. 18);

10. Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de cercetare la fața locului din data de 12 noiembrie 2023 cu planșă fotografică**, potrivit conținutului căruia, a fost supus cercetării automobilul de serviciu de model *****, prin care sa depistat pe bancheta din față-dreaptă a automobilului de serviciu de model ***** și au fost ridicate două bancnote cu nominalul 50 euro cu numărul și seriile: RE0740645714 și WB2992375863 (f. d. 10-16);

11. Datele de fapt constatate **prin procesul-verbal de ridicare a unui suport electronic de model DVD-R din data de 13 noiembrie 2023**, conform căruia se stabilește că de la subofițerul superior al Serviciul patrulare Ungheni-Nisporeni, al DP Centru al INSP Ceban Mihail a fost ridicat un suport electronic de tip DVD-R (f. d. 24-26);

12. Datele de fapt constatate prin **procesul – verbal de examinare a obiectului din data de 13 decembrie 2023**, conform căruia a fost examinate copiile autentificate a două procesele-verbale cu privire la contravenție din data de 12 noiembrie 2023 cu nr. MAI 06098589 și MAI 06098590 întocmite în privința lui Bivol Ivan pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) și art. 287³ alin. (1) Cod contravențional (f. d. 20-22);

13. Datele de fapt constatate prin **procesul – verbal de examinare a suportului electronic de model DVD-R din data de 14 decembrie 2023**, conform căruia se demonstrează că Bivol Ivan a oferit o bancnotă de 50 Euro angajatului INSP Beleniuc Ion în vederea neîntocmirii procesului - verbal cu privire la contravenției, iar după preîntâmpinarea despre răspundere ce o poartă conform Codului penal Bivol Ivan a mai dat încă 50 de Euro angajatului INSP Beleniuc Ion în vederea neîntocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție (f. d. 27-29);

14. Datele de fapt constatate prin **raportul de constatare tehnico – științifică nr. 305 din data de 15 decembrie 2023**, conform căruia s-a constat că două bancnote cu nominalul de 50 Euro corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f. d. 35-38);
15. Datele de fapt constatate prin **raportul cu privire la înștiințarea telefonică din data de 12 noiembrie 2023**, conform căruia se demonstrează că angajatul INSP Ceban Mihail a comunicat la serviciul 112 că la data de 12 noiembrie 2023, a fost stopat mijlocul de transport de model ***** la volanul cărui se afla Bivol Ivan, iar pentru a nu fi documentat a aruncat în salonul autospecialei două bancnote cu nominalul 50 Euro (f. d. 8);
16. Datele de fapt constatate prin **corpul delict – un suport optic de tip DVD-R**, ridicat prin procesul-verbal din data de 13 noiembrie 2023 de la Ceban Mihail, recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 14 decembrie 2023 (f. d. 30);
17. Datele de fapt constatate prin **corpul delict – 2 (două) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro, cu numărul și seriile: RE0740645714 și WB2992375863**, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12 noiembrie 2023 din autovehiculul de marcă/model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare ***** , recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 15 decembrie 2023 (f. d. 39);

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).

18. **Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod procedură penală** – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
19. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
20. În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct.1-4 Cod de procedură penală**, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.
21. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

22. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
23. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
24. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.
25. Ascultând participanții la proces, audiind inculpatul, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată s-a stabilit existența faptei prejudiciabile precum și comiterea acesteia cu vinovăție de către inculpatul **Bivol Ivan Filip**.
26. Instanța de judecată reține că **art. 325 alin. (1) Cod penal**, incriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
27. Prin urmare, pentru a stabili în acțiunile inculpatului **Bivol Ivan Filip**, în săvârșirea infracțiunii de corupere activă, adică darea, unei persoane publice de bunuri (bani), ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută la **art. 325 alin. (1) din Codul penal**, urmează a fi probată realizarea laturii obiective a infracțiunii vizate, și anume fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, de oferire unei persoane publice de (bunuri) bani, ce nu i se cuvin.
28. **Potrivit prevederilor art. 123 Cod penal**, prin *persoană publică* se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
29. *Oferirea*, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.
30. Astfel, *latura obiectivă* s-a manifestat prin transmiterea/oferirea lui Ceban Mihail și Beleniuc Ion, care în virtutea legii erau persoane publice, remunerația ilicită sub forma mijloacelor bănești în sumă a câte 50 (cincizeci) Euro, în total 100 (una sută) Euro, în cazul în care ultimii vor acționa în interesul său, și anume – nu va întocmi pe numele său un proces – verbal cu privire la contravenție conform art. 236 alin. (1) Cod contravențional contrar

prevederilor legii, care se confirmă prin declarațiile martorilor, procesele –verbale a acțiunilor de urmărire penale acumulate la faza de urmărire penală și recunoscute de inculpat în cadrul ședinței de judecată, ceea ce atestă incontestabil că, oferirea de către **Bivol Ivan Filip**, a remunerației ilicite funcționarilor publici, Ceban Mihail și Beleniuc Ion, a purtat un caracter precis, concretizat în circumstanțele care au avut loc la data de 12 noiembrie 2023, aproximative pe la orele 17-00, în localitatea pe traseul MI Chișinău- Leușeni, în preajma stației Peco ”Expers Oil” situată în raionul Nisporeni satul Cristești.

31. Instanța de judecată reține că în speță, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice. Prin acțiunile realizate de inculpat aceste relații sociale au fost afectate.

32. Oferirea în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, a fost realizată prin oferirea de către **Bivol Ivan Filip** a sumei de 100 (una sută) Euro, ce nu se cuveneau colaboratorilor poliție, persoane publice Ceban Mihail și Beleniuc Ion.

33. Infracțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

34. Infracțiunea imputată inculpatului de coruperea activă a fost săvârșită prin intenție directă, iar inculpatul a cunoscut că remunerația ilicită, care a fost promisă persoanei publice Șpac Doina, nu se cuveneau acestuia, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său și anume să-i faciliteze traversarea hotarului Republicii Moldova contrar prevederilor legii.

35. *Subiect al infracțiunii* de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. În speță, inculpatul **Bivol Ivan Filip** este pasibil de răspundere penală.

36. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul **Bivol Ivan Filip** a atentat la relațiile sociale care reglementează buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, ce este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.

37. Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod penal**, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul **Bivol Ivan Filip** și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

38. Astfel, ansamblul de probe administrate la faza de urmărire penală dovedesc pe deplin vinovăția lui **Bivol Ivan Filip** în – *coruperea activă, adică darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*.

39. În condițiile expuse, instanța de judecată a admis cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor acumulate de urmărirea penală și, cu precăderea explicației inculpatului **Bivol Ivan Filip**, care și-a recunoscut integral vina, a recunoscut probele administrate la faza de urmărire penală și nu a dorit administrarea de probe noi, admite baza faptică a infracțiunii și încadrează acțiunile lui **Bivol Ivan Filip** în baza **art. 325 alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative ”*Coruperea activă, adică darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

Stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă.

40. **Potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală**, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.
41. Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal.
42. **Așadar, potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal**, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
43. **Conform art. 75 alin.(1) Cod penal**, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
44. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului, instanța de judecată nu a reținut.
45. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, instanța de judecată nu a reținut.
46. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanța va ține cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancțiune represivă, destinată să pună capăt activității infracționale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esențiale ale societății realizată prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Instanța explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârșirii unor noi infracțiuni și care se realizează atât prin prevenirea sau săvârșirii unor noi infracțiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către alte persoane care ar intenționa, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.
47. Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul, instanța de judecată, luând în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.
48. **Totodată instanța remarcă că, conform art. 61 Cod penal**, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
49. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
50. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
51. Prin urmare, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunii art. 325 alin. (1) Cod penal, în redacția [*Legii Parlamentului nr. 326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014*], care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, adică la data de 12 noiembrie 2023.

52. **Conform alin. (1) art. 364¹ Cod procedură penală**, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364¹ Cod procedură penală, în caz de soluționare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispozițiile art. 382–398 se aplică în mod corespunzător (...)"

53. **Conform prevederilor alin. (1) art. 80¹ Cod penal**, conform căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

54. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

55. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

56. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.

57. **Art. 325 alin. (1) Cod penal**, prevede în calitate de pedeapsă – – închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

58. Potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 12 ani inclusiv. Astfel articolul în baza căruia se învinuiește **Bivol Ivan Filip** se încadrează în prevederile alin. (4) al art. 16 Cod penal.

59. Având în vedere cele expuse mai sus, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, inclusiv împrejurarea că inculpatul **Bivol Ivan Filip**, anterior nu a comis infracțiuni și nu a fost condamnat, la locul de trai se caracterizează pozitiv, cât și de atitudinea acestuia față de cele săvârșite, că a recunoscut integral vina și regretă de cele comise, ținând cont și de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților cât și a altor persoane, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare, dar cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stabilirea unui termen de probă în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal al R. Moldova și în conformitate cu prevederile art. 64 Cod penal la amendă.

60. **Potrivit prevederilor art. 89 alin. (1), (2) lit. a) Cod penal**, "prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărâre a instanței de judecată. Liberarea de pedeapsa penală se efectuează prin: condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei".

61. **Instanța relevă că, în conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal** „dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă”.

62. Reieșind din circumstanțele date, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului **Bivol Ivan Filip**, o pedeapsă sub formă de închisoare în limitele prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod penal**, care în opinia instanței este o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpat, reieșind din circumstanțele cauzei.

63. Luând în calcul argumentele indicate mai sus, deoarece implicarea inculpatului în mediul carceral și neacordarea acesteia a unei șanse de corectare, ar fi în măsură să afecteze iremediabil valorile sociale și morale ale acesteia, instanța de judecată apreciază că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului **Bivol Ivan Filip**, pe un termen de probă, cu acordarea posibilității acesteia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, pe un termen stabilit, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a inculpatului.

64. Din aceste considerente instanța de judecată, apreciază că executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui **Bivol Ivan Filip**, nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 89 alin. (2) lit. a) și art. 90 alin. (1) Cod penal, consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpatului **Bivol Ivan Filip**, cu condiția că aceasta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

65. Această pedeapsă va duce la restabilirea echității sociale și prevenirea săvârșirii noilor infracțiuni și își va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

66. Stabilind pedeapsa definitivă, instanța de judecată va determina și tipul penitenciarului în care urmează a fi executată pedeapsa, astfel pornind de la tipul infracțiunii săvârșite, inculpatului **Bivol Ivan Filip** i se determină executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, deoarece **potrivit art. 16 alin. (3) și art. 72 alin. (3) Cod penal**, "în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție”.

Cu privire la corpurile delictelor instanța reține următoarele:

67. **Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală**, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

68. **În continuare în conformitate cu art. 158 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală**, corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

69. **În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală**, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

70. Instanța de judecată reiterează că, potrivit materialelor cauzei penale se reține că a fost recunoscută drept corp delict, 2 (două) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei, fiecare, cu seria și nr. F0154, anul de emisie 2015, și, respectiv, seria și nr. F0090, anul de emisie 2013, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.01.2022 din autovehiculul de marcă/model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare *****, recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 29.01.2022.

71. **Potrivit art. 106 Cod penal**, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

72. **Conform art. 162 Cod de procedură penală**, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite.

73. **Conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală**, coroborat cu prevederile art. 106 din Codul penal potrivit căruia, banii asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului.

74. Reieșind din faptul că vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin, instanța va dispune trecerea în venitul statului a corpului delict - 2 (două) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro, fiecare, cu numărul și seriile: RE0740645714 și WB2992375863, recunoscute în calitate

de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 15 decembrie 2023 și anexate la cauza penală se confiscă în folosul statului.

75. Instanța de judecată consideră necesar, corpul delict un suport optic de tip DVD-R care conține înregistrări video, din data de 12 noiembrie 2023 și recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 14 decembrie 2023, și care este anexat la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

76. **În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală**, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

77. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

78. **În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală**, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeieri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței

79. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului **Bivol Ivan Filip**, până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

80. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.

81. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunțate în ședință, elucidând și constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile art. 64, 80¹, 90 Cod penal, art. 364¹, art. art. 340, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecata,-

H O T Ă R Ă Ș T E

Se recunoaște vinovat **Bivol Ivan Filip** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod penal** și se condamnă la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ce constituie suma de 100000 (una sută mii) lei.

În conformitate cu art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința lui **Bivol Ivan Filip** cu un termen de probă de 1 (unu) ani, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Bivol Ivan Filip** - se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Conform art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, corpul delict 2 (două) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro, fiecare, cu numărul și seriile: RE0740645714 și WB2992375863, se confiscă în folosul statului.

Corpul delict, un suport optic de tip DVD-R care conține înregistrări video, din data de 12 noiembrie 2023 și recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 14 decembrie 2023, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței
Judecătorul

Mihail Ulinici

