

Dosarul nr.1r-321/23
Buiucani)
1-21162968-02-1r-09082023
Angela

Judecătoria Chişinău (sediul
Judecător : Catană

DECIZIE

31 ianuarie 2024
Chişinău

mun.

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,
în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător
Judecători
Denis

Cojocari Elena
Gîrbu Silvia şi Băbălău

a judecat, în lipsa participanţilor la proces, în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale, Dumitru Ştefîrţa, recursul inculpatului Luca Victor şi recursul comun al avocatului Gherman Eduard şi inculpatul Batrîncea Denis declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) nr. 1-2968/2021 din 28 iunie 2023, în cauza penală privind condamnarea lui:

Iacovciuc Eduard *****, a.n.*****,
născut în *****, cetăţean al Republicii
Moldova, cu viza de reşedinţa r-ul *****,
com. *****, celibatar, nu are copii minori la
întreţinere, fără antecedente penale, oficial ne
angajat în câmpul muncii,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.326 alin.(3) lit. b), art.42 alin.(5)
coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b), art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b) şi
art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal,

Batrîncea Denis *****, născut la
*****, în mun. Chişinău, domiciliat or. *****,
str. ***** studii medii speciale, ne
supus militar, căsătorit, 3 copii minori la
întreţinere, fără antecedente penale,
moldovean, cetăţean al Republicii Moldova,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.42 alin.(5) coroborat cu art.326

alin.(3) lit. b), art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b), art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b) și art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal,

Teslaru Gheorghe *****, născut la ***** în mun. Chișinău, cetățean al Republicii Moldova, cu viza de reședință în mun. Chișinău str. ***** *****, căsătorit, cu copii minori la întreținere, fără antecedente penale, instructor auto „GLG Property”,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. b) din Codul penal,

Luca Victor *****, a.n. *****, născut în r-ul *****, cu viza de reședință în or. *****, str-la. *****, domiciliat temporar în mun. Chișinău, bd. ***** *****, celibatar, necăsătorit, arhitect la SRL „Alfa Glas”, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. b) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei

în prima instanță: 04 noiembrie 2021 – 28 iunie 2023;

în instanța de recurs: 09 august 2023 – 31 ianuarie 2024.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursurilor declarate de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Ștefirița, recursul inculpatului Luca Victor și recursul comun al avocatului Gherman Eduard și inculpatul Batrîncea Denis declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-2968/2021 din 28 iunie 2023, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, –

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-2968/2021 din 28 iunie 2023, Iacovciuc Eduard *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(3) lit. b), art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b), art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b) și art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal și în temeiul normelor indicate,

ținând cont de prevederile art.364¹ alin.(8) din Codul de procedură penală, i s-a stabilit următoarele măsuri de pedeapsă: - în baza art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă de sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei; - în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei; - în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă de sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei; - în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei. Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Iacovciuc Eduard *****, pedeapsa definitivă de 4 000 (patru mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma 200 000 (două sute mii) lei. S-a explicat inculpatului Iacovciuc Eduard ***** că, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Până la data rămânerii definitive a sentinței, s-a aplicat față de Iacovciuc Eduard *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara. Pe Batrîncea Denis *****, l-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b), art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b), art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b), art.42 alin.(5) 51 coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal și în temeiul normelor indicate, ținând cont de prevederile art.364¹ alin.(8) din Codul de procedură penală, și i s-a stabilit o pedeapsă următoarele măsuri de pedeapsă: - în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare; - în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare; - în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare - în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare. Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Batrîncea Denis *****, pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Potrivit art.90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Batrîncea Denis ***** s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 5 (cinci) ani. S-a obligat Batrîncea Denis ***** în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune. Până la data rămânerii definitive a sentinței, s-a aplicat față de Batrîncea Denis *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara. Teslaru Gheorghe *****, s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de

art.326 alin.(2) lit. b) din Codul penal și în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art.364¹ alin.(8) din Codul de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani. Potrivit art.90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Teslaru Gheorghe ***** s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani. S-a obligat Teslaru Gheorghe ***** în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune. Până la data rămânerii definitive a sentinței, s-a aplicat față de Teslaru Gheorghe ***** , măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara. Luca Victor ***** , s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. b) din Codul penal și în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art.364¹ alin.(8) din Codul de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani. Potrivit art.90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Luca Victor ***** s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani. S-a obligat Luca Victor ***** în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune. Până la data rămânerii definitive a sentinței, s-a aplicat față de Luca Victor ***** , măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara. Solicitarea acuzatorului de stat de a-i priva pe Iacovciuc Eduard, Batrîncea Denis, Teslaru Gheorghe și Luca Victor de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, s-a respins ca neîntemeiat. S-a dispus confiscarea specială a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 19,869,14 lei (echivalentul a 800 euro) prin încasarea în mod solidar în folosul statului de la inculpații Iacovciuc Eduard și Teslaru Gheorghe și confiscarea specială a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 21126,60 lei (echivalentul a 1000 euro) prin încasarea lor în mod solidar în folosul statului de la inculpații Iacovciuc Eduard și Batrîncea Denis. S-a dispus confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă de 600 euro ridicate de la Botnaru ***** care au fost predestinați pentru determinarea săvârșirii infracțiunii, precum și 100 Lire Sterline 300 Euro ridicați de la Luca Victor și care nemijlocit au rezultat din infracțiune, care se păstrează la SFS. Soarta corpurilor delictive a fost lăsată fără soluționare până la examinarea în fond a cauzei penale disjuncte, în privința inculpatei Șoimu *****.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Iacovciuc Eduard ***** , acționând în calitate de autor, în interesul unui grup criminal organizat, împreună și de comun acord cu numitul Denis Batrîncea, fiind instigați și organizați de către alte persoane în curs de identificare, membri activi ai grupului criminal organizat, la data de 31.12.2021, în jurul orei 06:00-07:00 min., aflându-se la stația pecc „Lukoil”, situată în mun. Chișinău, în cadrul discuției cu cet. ***** Botnaru, acționând cu intenție directă, a pretins și a acceptat mijloace bănești în sumă de 600 (șase sute) Euro, care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 12 675, 96 lei, susținând că deține influență asupra

persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care vor contribui la susținerea cu succes a examenelor auto la proba teoretică și proba practică, pentru categoria „B” cu calificativul „admis”, influență care a fost apreciată de către cet. ***** Botnaru drept una reală, credibilă și posibilă, astfel fiind convins că acesta poate determina persoanele publice respective în vederea realizării celor promise. În continuarea acțiunilor sale infracționale, în dimineața aceleiași zile de 31.12.2021, conform celor prestabilite, după ce ambii, în mod separat, s-au deplasat în preajma sediului Agenției Servicii Publice amplasată în mun. Chișinău, str. ***** *****, Eduard Iacovciuc l-a somat pe ***** Botnaru să urce în automobilul de model „Škoda Fabia” cu n/î ***** , care-i aparține cu drept de proprietate, unde l-a înzestrat cu modem mobil „WIFI” de modelul „Huawei”, telefon mobil de marcă „Aeku mini M5”, mini-camera, micro-casca de model „*****”, explicându-i modul de funcționare a mijloacelor tehnice speciale, precum și modalitatea de comportament în sala de examinare a autorității menționate supra, fapt ce se va produce prin asistarea de la distanță, iar Denis Batrîncea urmare a vizualizării video a ecranului computerului de examinare, urmând să-l asiste prin dictarea în cască a răspunsurilor corecte ce urma să le bifeze, asigurându-l că la necesitate va fi ghidat de persoanele responsabile de examen.

3. *Astfel, inculpatului Iacovciuc Eduard ***** i se incriminează săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, traficul de influență, adică pretinderea și acceptarea personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite sau nu, în interesul unui grup criminal organizat.*

4. Tot el, inculpatul Iacovciuc Eduard ***** , acționând în calitate de complice, în interesul unui grup criminal organizat, împreună și de comun acord cu Gheorghe Teslaru, ***** Miron și Denis Batrîncea, fiind instigați și organizați de către alte persoane în curs de stabilire, membri activi ai grupului criminal organizat, după ce ***** Miron, la instigarea lui Gheorghe Teslaru, pe parcursul lunii decembrie 2020, l-a identificat pe cet.***** Bocan ca doritor de a obține în mod privilegiat permis de conducere de categoria „B”, susținând că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, în cadrul unei întâlniri cu ultimul pretinzând și acceptând mijloace bănești în sumă de 1 500 Euro, primind suma de 800 Euro de la acesta sub formă de primă tranșă din suma de bani convenită anterior, în cadrul întâlnirii avute loc la data de 30.12.2021, în curtea casei de locuit a ultimului, situată în r-ul ***** sat. ***** , care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 16 869, 44 lei, Eduard Iacovciuc în continuare, în virtutea rolurilor din timp stabilite, la data de 31.12.2021, între orele 07:30 – 09:00 min, aflându-se în preajma sediului Agenției Servicii Publice amplasată în mun. Chișinău, str. ***** *****, l-a

somat pe ***** Bocan să urce în automobilul de model „Škoda Fabia” cu n/î ***** , care-i aparține cu drept de proprietate, unde l-a înzestrat cu modem mobil „WIFI” de modelul „Huawei”, telefon mobil de marcă „Aeku mini M5”, mini-camera, micro-casca de model „*****”, explicându-i modul de funcționare a mijloacelor tehnice speciale, precum și modalitatea de comportament în sala de examinare a autorității menționate supra, fapt ce se va produce prin asistarea de la distanță, iar Denis Batrîncea urmare a vizualizării video a ecranului computerului de examinare, l-a asistat prin dictarea în cască a răspunsurilor corecte ce le-a bifat, fapt ce a fost asigurat de persoanele responsabile de examen, susținând cu succes examenul auto cu calificativul „admis”.

5. *Astfel, inculpatului Iacovciuc Eduard ***** i se incriminează săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, traficul de influență, adică a contribuit la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în interesul unui grup criminal organizat prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente.*

6. Tot el, inculpatul Iacovciuc Eduard ***** , acționând în calitate de complice, în interesul unui grup criminal organizat, împreună și de comun acord cu ***** Șoimu, ***** Tcaci și Denis Batrîncea, fiind instigați și organizați de către alte persoane în curs de stabilire, membri activi ai grupului criminal organizat, după ce ***** Tcaci la instigarea lui ***** Șoimu, pe parcursul lunii decembrie 2020 l-a identificat pe cet. Coliban Cristian ca doritor de a obține în mod privilegiat permis de conducere de categoria „B”, susținând că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, pretinzând, acceptând și primind de la acesta mijloace bănești în sumă de 1000 (una mie) euro care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 21 126, 60 lei, Eduard Iacovciuc în continuare, în virtutea rolurilor din timp stabilite, la data de 31.12.2021, între orele 07:10 – 10:30 min., l-a contactat telefonic pe cet. Cristian Coliban și încredințându-se că ultimul se află în preajma sediul Agenției Servicii Publice amplasată în mun. Chișinău, str. ***** ***** , i-a indicat să aștepte până la ce va fi contactat suplimentar a se apropia și urca în automobilul de model „Škoda Fabia” cu n/î ***** , care-i aparține cu drept de proprietate, pentru a-l pregăti și instrui asupra comportamentului de susținere a examenului auto la proba teoretică, prin înzestrarea cu tehnică specială, inclusiv de manipulare de la distanță de complicele său Denis Batrîncea, acțiuni care nu au fost realizate până la capăt din motivul stopării acestora.

7. *Astfel, inculpatului Iacovciuc Eduard ***** i se incriminează săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, traficul de influență, adică a contribuit la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în interesul unui grup criminal organizat prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente.*

8. Tot el, inculpatul Iacovciuc Eduard *****, acționând în calitate de complice, în interesul unui grup criminal organizat, împreună și de comun acord cu Victor Luca, persoana cu prenumele „Vadim” și Denis Batrîncea, fiind instigați și organizați de către alte persoane în curs de stabilire, membri activi ai grupului criminal organizat, după ce Victor Luca la instigarea persoanei cu prenumele „Vadim”, pe parcursul lunii decembrie 2020, l-a identificat pe cet. ***** Covalenco ca doritor de a obține în mod privilegiat permis de conducere de categoria „B”, susținând că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, pretinzând, acceptând și primind de la acesta mijloace bănești în sumă de 1000 (una mie) lire sterline care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 23 262, 60 lei și 300 (trei sute) euro care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 6 309, 24 lei, Eduard Iacovciuc în continuare, în virtutea rolurilor din timp stabilite, la data de 31.12.2021, între orele 07:50-09:10 min, l-a contactat telefonic pe cet. ***** Covalenco și încredințându-se că ultimul se află în preajma sediul Agenției Servicii Publice amplasată în mun. Chișinău, str. ***** i-a indicat să aștepte până la ce va fi contactat suplimentar a se apropia și urca în automobilul de model „Škoda Fabia” cu n/î *****, care-i aparține cu drept de proprietate, pentru a-l pregăti și instrui asupra comportamentului de susținere a examenului auto la proba teoretică, prin înzestrarea cu tehnică specială, inclusiv de manipulare de la distanță de complicele său Denis Batrîncea, acțiuni care nu au fost realizate până la capăt din motivul stopării acestora.

9. *Astfel, inculpatului Iacovciuc Eduard ***** i se incriminează săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, traficul de influență, adică a contribuit la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în interesul unui grup criminal organizat prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente.*

10. Batrîncea Denis *****, acționând în calitate de complice, în interesul unui grup criminal organizat, împreună și de comun acord cu Eduard Iacovciuc, Gheorghe Teslaru și ***** Miron, fiind instigați și organizați de către alte persoane în curs de stabilire, membri activi ai grupului criminal organizat, după ce ***** Miron, la instigarea lui Gheorghe Teslaru, pe parcursul lunii decembrie 2020, l-a identificat pe cet. ***** Bocan ca doritor de a obține în mod privilegiat permis de conducere de categoria „B”, susținând că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, în cadrul unei întâlniri cu ultimul pretinzând și acceptând mijloace bănești în sumă de 1 500 Euro, primind suma de 800 Euro de la acesta sub formă de primă tranșă din suma de bani convenită anterior, în cadrul întâlnirii avute loc la data de 30.12.2021, în curtea casei de locuit a ultimului, situată în r-ul ***** sat.***** , care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 16 869, 44 lei, Denis Batrîncea în continuare, în virtutea rolurilor din timp

stabilite, la data de 31.12.2021, în jurul orei 07:30 – 09:00 min., primind informația de la numitul Eduard Iacovciuc cu privire la înzestrarea lui ***** Bocan cu tehnica specială din timp pregătită (modemul mobil „WIFI” de modelul „Huawei”, telefon mobil de marcă „Aeku mini M5”, minicamera, micro-casca de model „*****”), aflându-se în or. ***** , urmare a vizualizării video a ecranului computerului din sala de examinare, l-a asistat pe cet. ***** Bocan prin dictarea în cască a răspunsurilor corecte pe care examinatul le-a bifat, ultimul susținând cu succes proba teoretică în vederea obținerii permisului auto pentru categoria „B”.

11. *Astfel, inculpatului Batrîncea Denis ***** i se incriminează săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, traficul de influență, adică a contribuit la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în interesul unui grup criminal organizat prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente.*

12. Tot el, inculpatul Batrîncea Denis, acționând în calitate de complice, în interesul unui grup criminal organizat, împreună și de comun acord cu Eduard Iacovciuc, fiind instigați și organizați de către alte persoane în curs de stabilire, membri activi ai grupului criminal organizat, după ce Eduard Iacovciuc, în dimineața zilei de 31.12.2021, l-a identificat pe cet. ***** Botnaru ca doritor de a obține în mod privilegiat permis de conducere de categoria „B”, susținând că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, pretinzând și acceptând de la acesta în cadrul întâlnirii avute la stația peco „Lukoil”, amplasată în mun. Chișinău, str. Muncești cu strada Pădurii mijloace bănești în sumă de 600 (șase sute) Euro care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 12 675, 96 lei, Denis Batrîncea în continuare, în virtutea rolurilor din timp stabilite, în dimineața aceleiași zile, în jurul orelor 07:50-09:30 min., primind informația de la numitul Eduard Iacovciuc cu privire la înzestrarea lui ***** Botnaru cu tehnica specială din timp pregătită (modemul mobil „WIFI” de modelul „Huawei”, telefon mobil de marcă „Aeku mini M5”, mini-camera, micro-casca de model „*****”), aflându-se în or. ***** , urma să vizualizeze video ecranul computerului din sala de examinare și să-l asiste pe cet. ***** Botnaru prin dictarea în cască a răspunsurilor corecte în vederea obținerii permisului auto pentru categoria „B”, acțiuni care nu au fost realizate până la capăt din motivul stopării acestora.

13. *Astfel, inculpatului Batrîncea Denis ***** i se incriminează săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, traficul de influență, adică a contribuit la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în interesul unui grup criminal organizat prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente.*

14. Tot el, inculpatul Batrîncea Denis, acționând în calitate de complice, în interesul unui grup criminal organizat, împreună și de comun acord cu Eduard Iacovciuc, Victor Luca, persoana cu prenumele „Vadim”, fiind instigați și organizați

de către alte persoane în curs de stabilire, membri activi ai grupului criminal organizat, după ce Victor Luca la instigarea persoanei cu prenumele „Vadim”, pe parcursul lunii decembrie 2020, l-a identificat pe cet. ***** Covalenco ca doritor de a obține în mod privilegiat permis de conducere de categoria „B”, susținând că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, pretinzând, acceptând și primind de la acesta în cadrul întâlnirii cu ultimul avute loc la data de 29.12.2021, avută loc la parcare din apropierea centrului comercial „Unic” din mun. Chișinău mijloace bănești în sumă de 1000 (una mie) lire sterline care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 23 262, 60 lei și 300 (trei sute) euro care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 6 309, 24 lei, , Denis Batrîncea în continuare, în virtutea rolurilor din timp stabilite, la data de 31.12.2021, în jurul orelor 07:50 - 09:10 min, aflându-se în or. ***** , prin intermediul tehnicii speciale care se afla la complicele său Eduard Iacovciuc, urma să vizualizeze video ecranul computerului din sala de examinare și să-l asiste pe cet. ***** Covalenco prin dictarea în micro-cască a răspunsurilor corecte în vederea obținerii permisului auto pentru categoria „B”, acțiuni care nu au fost realizate până la capăt din motivul stopării acestora.

15. *Astfel, inculpatului Batrîncea Denis ***** i se incriminează săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, traficul de influență, adică a contribuit la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în interesul unui grup criminal organizat prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente.*

16. Tot el, inculpatul Batrîncea Denis, acționând în calitate de complice, în interesul unui grup criminal organizat, împreună și de comun acord cu Eduard Iacovciuc, ***** Șoimu și ***** Tcaci, fiind instigați și organizați de către alte persoane în curs de stabilire, membri activi ai grupului criminal organizat, după ce ***** Tcaci la instigarea lui ***** Șoimu, pe parcursul lunii decembrie 2020, l-a identificat pe cet. Cristian Coliban ca doritor de a obține în mod privilegiat permis de conducere de categoria „B”, susținând că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, pretinzând, acceptând și primind de la acesta, în cadrul întâlnirii cu ultimul avute pe parcursul lunii decembrie 2020, avute pe traseul „Telenești-Chișinău”, în apropierea sat. Ratuș mijloace bănești în sumă de 1000 (una mie) Euro care la data de 31.12.2020, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de de 21 126, 60 lei, Denis Batrîncea în continuare, în virtutea rolurilor din timp stabilite, la data de 31.12.2021, în jurul orelor 07:10 – 10:30 min, aflându-se în or. ***** , prin intermediul tehnicii speciale care se afla la complicele său Eduard Iacovciuc, urma să vizualizeze video ecranul computerului din sala de examinare și să-l asiste pe cet. Cristian Coliban prin dictarea în micro-cască a răspunsurilor corecte în vederea

obținerii permisului auto pentru categoria „B”, acțiuni care nu au fost realizate până la capăt din motivul stopării acestora.

17. *Astfel, inculpatului Batrîncea Denis ***** i se incriminează săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, traficul de influență, adică a contribuit la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în interesul unui grup criminal organizat prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente.*

18. Teslaru Gheorghe *****, acționând în calitate de autor, împreună și de comun acord cu numitul ***** Miron, precum și cu membrii activi ai grupului criminal organizat Eduard Iacovciuc și Denis Batrîncea, fiind instigați și organizați de către alte persoane în curs de identificare, membri activi ai grupului criminal organizat, urmărind aceleași intenții infracționale, în perioada lunii decembrie 2020, acționând cu intenție directă în cadrul unei întâlniri cu numitul ***** Miron a susținut că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, în vederea obținerii în mod privilegiat a permiselor auto pentru diferite categorii, contra unor remunerări bănești ilegale, în cazul apariției unor asemenea doritori. În continuare la sfârșitul lunii decembrie 2020, numitul ***** Miron acționând potrivit rolului său prestabilit, după ce l-a identificat pe cet. ***** Bocan ca doritor de a obține în condiții privilegiate permisul de conducere auto pentru categoria „B”, în cadrul unei întâlniri cu ultimul, a pretins și acceptat mijloace bănești în sumă de 1 500 Euro de la acesta, iar la data de 30.12.2021, aflându-se în curtea casei de locuit a ultimului, situată în r-ul ***** sat. ***** a primit suma de 800 Euro, care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 16 869, 44 lei, sub formă de primă tranșă din suma de bani convenită anterior, la rândul său susținând că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău în vederea susținerii cu succes examenelor auto la proba teoretică și proba practică, pentru categoria „B” cu calificativul „admis”, influență care a fost apreciată de către numitul ***** Bocan drept una reală, credibilă și posibilă. Respectiv, ***** Bocan fiind contactat în dimineața zilei de 31.12.2020, între orele 08:30 min 09:00 min., de către Eduard Iacovciuc, ultimul acționând în calitate de complice, care se afla în preajma sediului Agenției Servicii Publice amplasată în mun. Chișinău, str. ***** *****, l-a somat pe ultimul să urce în automobilul de model „Skoda Fabia” cu n/î *****, care-i aparține cu drept de proprietate, unde l-a înzestrat cu modem mobil „WIFI” de modelul „Huawei”, telefon mobil de marcă „Aeku mini M5”, mini-camera, micro-casca de model „*****”, explicându-i modul de funcționare a mijloacelor tehnice speciale, precum și modalitatea de comportament în sala de examinare a autorității menționate supra, fapt ce se va produce prin asistarea de la distanță de către Denis Batrîncea, care urmare a vizualizării video a ecranului computerului de examinare, l-a asistat prin dictarea în cască a răspunsurilor corecte ce le-a bifat, fapt ce a fost

asigurat de persoanele responsabile de examen, susținând cu succes examenul auto cu calificativul „admis”.

19. *Astfel, inculpatului Teslaru Gheorghe ***** i se incriminează săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin.(2) lit. b) din Codul penal, traficul de influență, adică pretinderea și primirea prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite sau nu, săvârșite de mai multe persoane.*

20. Luca Victor *****, în calitate de autor, împreună și de comun acord cu persoana cu prenumele „Vadim”, precum și cu membrii grupului criminal Eduard Iacovciuc și Denis Batrîncea, fiind instigați și organizați de către alte persoane în curs de stabilire, membri activi ai grupului criminal organizat, acționând cu intenție directă, pe parcursul lunii decembrie 2020, l-a identificat pe cet. ***** Covalenco ca doritor de a obține în mod privilegiat permis de conducere de categoria „B”. În continuarea acțiunilor sale infracționale, Victor Luca la data de 29.12.202, în cadrul întâlnirii cu ***** Covalenco, avută loc la parcare din apropierea centrului comercial „Unic” din mun. Chișinău, a pretins, acceptat și primit mijloace bănești în sumă de 1000 (una mie) Lire sterline, care la data comiterii faptei infracționale conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 23 262, 60 lei și suma de 300 (trei sute) Euro care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 6 309, 24 lei, susținând că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care vor contribui la susținerea cu succes a examenelor auto la proba teoretică și proba practică, pentru categoria „B” cu calificativul „admis”, influență care a fost apreciată de către cet. ***** Covalenco drept una reală, credibilă și posibilă, astfel fiind convins că acesta poate determina persoanele publice respective în vederea realizării celor promise. Respectiv, ***** Covalenco fiind contactat în dimineața zilei de 31.12.2020, între orele 07:30 min-08:00 min., de către Eduard Iacovciuc și încredințându-se că ultimul se află în preajma sediul Agenției Servicii Publice amplasată în mun. Chișinău, str. ***** ***** , i-a indicat să aștepte până la ce va fi contactat suplimentar a se apropia și urca în automobilul de model „Škoda Fabia” cu n/î ***** , care-i aparține cu drept de proprietate, pentru a-l pregăti și instrui asupra comportamentului de susținere a examenului auto la proba teoretică, prin înzestrarea cu tehnică specială, inclusiv de manipulare de la distanță de complicele său Denis Batrîncea.

21. *Astfel, inculpatului Luca Victor ***** i se incriminează săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin.(2) lit. b) din Codul penal, traficul de influență, adică pretinderea și primirea prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale,*

indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite sau nu, săvârșite de mai multe persoane.

22. În ședința de judecată, inculpații Iacovciuc Eduard, Gheorghe Teslaru, Denis Batrîncea și Victor Luca, fiind asistați de către apărătorii săi, care, până la începerea cercetării judecătorești, au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-au recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu au obiecții.

23. *Astfel instanța de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art. 364¹ din Codul de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

24. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Ștefîrța a declarat recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-2968/2021 din 28 iunie 2023, în partea stabilirii pedepsei și a sechestrului, rejudecarea cauzei de către instanță de recurs, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Iacovciuc Eduard ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, în coroborare cu prevederile alin.(8) art. 364¹ din Codul de procedură penală și art.65 alin.(3) din Codul penal, a-i stabili pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 4 ani, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, în coroborare cu prevederile alin.(8) art. 364¹ din Codul de procedură penală și art.65 alin.(3) din Codul penal, a-i stabili pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 4 ani, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, în coroborare cu prevederile alin.(8) art. 364¹ din Codul de procedură penală și art.65 alin.(3) din Codul penal, a-i stabili pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o

anumită activitate în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 4 ani. Potrivit prevederilor art. 84 din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili lui Iacovciuc Eduard ***** pedeapsa definitivă de la 4 ani închisoare cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 5 ani. Inculpatului *Bătrîncea Denis* ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, în coroborare cu prevederile alin.(8) art. 364¹ din Codul de procedură penală și art.65 alin.(3) din Codul penal, a-i stabili pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 4 ani, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, în coroborare cu prevederile alin.(8) art. 364¹ din Codul de procedură penală și art.65 alin.(3) din Codul penal, a-i stabili pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 4 ani; recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, în coroborare cu prevederile alin.(8) art. 364¹ din Codul de procedură penală și art.65 alin.(3) din Codul penal, a-i stabili pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 4 ani; recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, în coroborare cu prevederile alin.(8) art. 364¹ din Codul de procedură penală și art.65 alin.(3) din Codul penal, a-i stabili pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 4 ani. Potrivit prevederilor art. 84 din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili lui Bătrîncea Denis ***** pedeapsa definitivă de la 4 ani închisoare cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 5 ani, cu includerea în termenul închisorii a timpului aflării sale în arest la domiciliu în perioada 31.12.2020 - 31.03.2021. *Teslaru Gheorghe* ***** găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(2) lit. b) din Codul penal, în coroborare cu prevederile alin.(8) art. 364¹ din Codul de procedură penală și art.65 alin.(3) din Codul penal, a-i

stabili pedeapsa de 2 ani și 2 luni închisoare cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 5 ani, cu includerea în termenul închisorii a timpului aflării sale în arest preventiv și la domiciliu în perioada 14.05.2021 - 29.07.202. Lui *Luca Victor ****** care a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(2) lit. b) din Codul penal, în coroborare cu prevederile alin.(8) art. 364¹ din Codul de procedură penală și art.65 alin.(3) din Codul penal, a-i stabili pedeapsa de 2 ani închisoare cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 4 ani, cu includerea în termenul închisorii a timpului aflării sale în arest la domiciliu în perioada 23.04.2021-07.06.2021. Menținerea sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22.03.2021, asupra mijloacelor bănești în sumă de 800 Euro care aparțin inculpatei Șoimu ***** , până la examinarea cauzei penale în privința ultimei, în rest sentința din 28 iunie 2023 de menținut fără modificări.

25. În motivarea cererii de recurs se invocă, că instanță de judecată just a concluzionat că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate, se confirmă prin totalitatea probelor administrate la faza de urmărire penală, în acest sens inculpații solicitând examinarea în procedură specială, însă consideră că pedeapsa stabilită nu va realiza scopurile legii penale din următoarele raționamente. La stabilirea pedepselor pre citate, unicul argument invocat de instanță constă în faptul că inculpații nu s-au aflat anterior în conflict cu legea penală, neavând antecedente penale, iar sancțiunea nu prevede și pedeapsa complementară. Acuzarea nu neagă argumentele invocate de instanță, însă precizează că pedeapsa aplicată trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să lezeze scopurile legii penale și pedepsei penale.

26. Susține că, în speța dată remarcă că, faptele de corupție sunt generate de combaterea eficace a acestui fenomen precum și persistarea sentimentului de impunitate printre funcționarii coruptibili și persoanele care pretind că au influență asupra acestora, iar în cazul în care aceștia totuși sunt identificați și deferiți justiției, în marea lor majoritate se aleg cu pedepse non-privative libertate ca și în cazul dat, sau în cel mai bun caz cu pedepse condiționate, la fel stabilite în speța dată și care în consecință, nu-și ating scopul pentru care au fost aplicate și anume cel de restabilire a echității sociale precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și în mod special a altor persoane, ignorându-se astfel dezideratele consacrate de legiuitor în acest sens în dispoziția art. 61 alin. (2) din Codul penal.

27. În acest context, relatează că, având în vedere raționamentele expuse mai sus, ținând cont de pluralitatea de infracțiuni comise în mod special de către inculpații

Eduard Iacovsciu și Denis Bătrîncea care au mat în cadrul unui grup criminal organizat specializat anume în obținerea frauduloasă a dreptului de a conduce mijloacele de transport, de faptul că inculpatul Gheorghe Teslaru a comis infracțiunea exercitând funcția de instructor auto care tocmai avea menirea de instrui viitorii șoferi, precum și luând în considerație la general că toți inculpații au atentat direct asupra corectitudinii și principiului meritocrației obțineri dreptului de a conduce mijloace de transport, fiind admiși astfel în traficul rutier conducători auto care deși de iure dețin acest drept, de facto nu dețin cunoștințe și abilități suficiente în acest sens și care în consecință pot genera situații de accidente rutiere cu consecințe inclusiv tragice și pentru alți participanți la trafic, obiectivele care sunt urmărite de către instanță de judecată la stabilirea pedepsei și anume cel de restabilire a echității sociale, de corectare și resocializare a condamnatului, precum și în mod special cel de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, pot fi atinse doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare cu executarea reală a acesteia oricât de mică ar fi ea, or careva temeiuri pentru suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea nu sunt.

28. Cu referire la pedeapsa complementară, precizează că potrivit prevederilor art.65 alin.(3) din Codul penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanță de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. Respectiv, având în vedere aceleași circumstanțe concrete în care au fost săvârșite infracțiunile care au constituit obiectul investigației prezentului proces penal, precum și ținând cont de faptul că toți inculpații au pretins că au influență asupra persoanelor publice implicate în procesul de obținere a dreptului de a conduce mijloacele de transport, iar inculpatul Gheorghe Teslaru a comis infracțiunea exercitând funcția de instructor auto „GLC Property” și care era responsabil de instruirea viitorilor șoferi, având astfel menirea diametral opusă de a-i promova doar pe cei care dispun de cunoștințe și abilități suficiente în acest sens, partea acuzării consideră că odată ce instanță i-a găsit vinovați de comiterea faptelor prejudiciabile respective, urma să le aplice tuturor și pedeapsa complementară de privare a dreptului de a deține funcții și de a exercita activitate în domeniul obțineri dreptului de a conduce mijloacele de transport, pentru a-i priva de posibilitatea de a activa o perioadă de timp în domeniul respectiv și anume în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu (în prezent Agenția Servicii Publice), sau în domeniul privat cum ar fi școlile - auto.

29. Un alt motiv de casare a sentinței judecătorești contestate cu recurs, consideră a fi și faptul că deși instanță s-a expus asupra corpurilor delictive ce o vizează pe inculpata Șoimu *****, dispunând păstrarea lor până la examinarea în fond a

cauzei penale în privința ultimei, contrar prevederilor art.397 pct.4) din Codul de procedură penală nu s-a expus și asupra sechestrului aplicat în cadrul procesului penal respectiv prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22 martie 2021, asupra mijloacelor bănești în sumă de 800 Euro care aparțin inculpatei Șoimu ***** și care la fel urmează a fi menținuți sub sechestru până la examinarea cauzei penale în privința ei.

30. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, inculpatul Luca Victor a declarat recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-2968/2021 din 28 iunie 2023, în partea stabilirii pedepsei inculpatului Luca Victor și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Luca Victor să-i fie stabilită o pedeapsă sub limita minimă stabilită de norma de la art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, raportat la dispozițiile art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, cu păstrarea suspendării condiționate a executării pedepsei conform art. 90 din Codul penal.

31. În motivarea cererii de recurs, inculpatul menționează faptul că, instanță de fond nu a acordat deplină eficiență dispozițiilor menționate mai sus. Or, stabilind o pedeapsă cu închisoarea de doi ani condiționat, instanță urma să asigure ca eu să beneficiaz de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, și evident urma să stabilească definitiv o pedeapsă mai mică de doi ani. Prin urmare, consideră că există suficiente temeiuri ca instanță de recurs să intervină în soluția instanței de fond ținând cont de formulările prezentului recurs.

32. În susținerea recursului mai menționează că, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Conform prevederilor art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanță de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

33. Indică, că având în vedere că anterior nu s-a aflat în conflict cu legea penală, se află pentru prima dată pe banca acuzaților, a recunoscut faptele de care a fost acuzat și s-a căit sincer de cele comise, consideră că urmează să i se aplice o pedeapsă sub limita minimă stabilită de norma de la art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, ținând cont de dispozițiile art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, cu păstrarea suspendării condiționate a executării pedepsei conform art. 90 din Codul penal.

34. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, avocatul Gherman Eduard și inculpatul Batrîncea Denisa au declarat recurs comun prin care solicită admiterea

recursului, casarea sentinței Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-2968/2021 din 28 iunie 2023, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în privința inculpatului Batrîncea Denis *****, învinuit pe patru capete de acuzare în baza art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, să fie adoptată o hotărâre legală și întemeiată de încetare a procesului penal, în temeiul art.391 alin.(1) pct.6) din Codul de procedură penală.

35. În motivarea cererii de recurs, recurenții au invocate faptul că, potrivit învinuirii așa cum a fost formulată de procuror, inculpatul Batrîncea Denis ***** este acuzat în baza art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, iar cauza acestuia a fost examinată în ordinea procedurii prevăzute la art.364¹ din Codul de procedură penală. În acest context indică că dispoziția art.326 alin.(1) din Codul penal prevede răspunderea penală pentru „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o alta persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească, sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite. Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”, la rândul său dispoziția art.326 alin.(1¹) din Codul penal prevede răspunderea penală pentru „promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1). pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin.(1) iar dispoziția art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal prevede răspunderea penală pentru „săvârșirea acțiunilor prevăzute la alin.(1), (1¹) sau (2) în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale”.

36. Apărătorul Gherman Eduard, acționând în interesele inculpatului Batrîncea Denis atrage atenția instanței de recurs că, în cauza dată, a fost admisă o eroare gravă de procedură privind punerea sub învinuire a persoanei. Deci, chiar dacă inculpatul Batrîncea Denis ***** a declarat că își recunoaște vinovăția și prin cererea scrisă personal pe data de 23.12.2022 a solicitat ca cauza sa să fie judecată conform procedurii prevăzute la art.364¹ din Codul de procedură penală, adică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, totuși, examinând în mod obiectiv

conținutul principalului act de acuzare - al ordonanței de punere sub învinuire, atunci ajunge la concluzia evidentă că, cel puțin pe capetele de învinuire incriminate persoanei Batrîncea Denis *****, procurorul i-a adus acestuia o învinuire neclară, de la care învinuitul/inculpatul Batrîncea Denis ***** nu a putut și nici în prezent nu se poate apăra, și care, împreună cu rechizitoriul - actul de sesizare a instanței, sunt lovite de nulitate absolută, astfel că, potrivit art.281 alin.(1) din Codul de procedură penală, dacă, după examinarea raportului organului de urmărire penală și a materialelor cauzei, procurorul consideră că probele acumulate sunt concludente și suficiente, el emite o ordonanță de punere sub învinuire a persoanei, în acest context, prin ordonanța de punere sub învinuire din 28.09.2021 procurorul i-a adus lui Batrîncea Denis ***** ultima învinuire concretizată pe patru capete de acuzare, toate fiind calificate conform art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, iar ulterior învinuirea dată a fost pusă la baza rechizitoriului.

37. Indică, că din dispozitivul rechizitoriului, în partea ce se referă la învinuitul Batrîncea Denis, constată că, de jure, acest act procedural de o importantă majoră este afectat grav din punct de vedere procedural, deoarece procurorul, acționând contrar prevederilor art.296 alin.(2) și 249 alin.(1),(3) din Codul de procedură penală, după ce a expus datele cu privire la persoana învinuitului Batrîncea Denis ***** și a formulat învinuirea care i se incriminează, a menționat că, prin acțiunile sale intenționate, Batrîncea Denis ***** a săvârșit infracțiune; prevăzută de art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal „Traficul de influență”, adică a contribuit la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, în interesul unui grup criminal organizat, prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente însă nu a arătat care sunt elementele ce din punct de vedere juridic definesc fapta de bază traficul de influență și în acest context încadrează acțiunilor lui pentru participarea în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență. Tot aici atrage atenția instanței de judecată că, în conținutul celor 4 capete de învinuire aduse lui Batrîncea Denis ***** se menționează că faptele infracționale ar fi avut loc pe data de 3 decembrie 2021, însă din lucrările dosarului reiese că infracțiunile au fost comise în anul 2020 circumstanță de fapt și de drept esențială care contravine prevederilor art.281 alin.(2) din Codul de procedură penală, deoarece ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă formularea învinuirii cu indicarea datei săvârșirii infracțiunii.

38. Analizând actele procesuale menționate, întocmite de procuror în faza de urmărire penală, apreciază că acestea sunt inefficient motivate sub aspectul informării cu privire la învinuire; înaintată. Astfel, faptele imputate inculpatului sunt insuficient descrise, sunt imprecise și nu sunt circumstanțiale ca mod de operare.

39. Menționează că, în cursul procesului venal în privința învinuitului și, ulterior, inculpatului Batrîncea Denis ***** s-a comis încălcarea prevederilor legale care reglementează punerea sub învinuire, învinuirea și judecarea cauzei în limitele învinuirii formulate de procuror, iar încălcarea prevederilor legale referitoare la

sesizarea instanței, în conjunctura art.275 pct.9), 285 alin. (1) și 332 alin. (1) din Codul de procedură penală, constituie temei legal pentru încetarea procesului penal în ședința de judecată.

40. Prin urmare, opinează că, încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței reprezintă o cauză care exclude răspunderea penală, iar prima instanță a avut obligația de a ține cont de gravitatea și efectele juridice ale încălcărilor de procedură stabilite și, prin aplicarea corectă a legii, să adopte în cauza dată o hotărâre legală și întemeiată de încetare a procesului penal, conform prevederilor art.391 alin.(1) pct.6) din Codul de procedură penală, din motiv că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală a inculpatului *Batrîncea Denis ******, însă, cu regret, primă instanță a dat o interpretare greșită din punct de vedere juridic a acestor erori grave și, odată ce inculpatul *Batrîncea Denis ****** a solicitat ca cauza să fie judecată după procedura prevăzută la art.364¹ din Codul de procedură penală, s-a limitat la adoptarea unei sentințe de condamnare. În concluzie partea apărării, mizează ca, instanță de recurs, în urma unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei date, să constate aceste erori grave, să le dea o apreciere juridică corectă și respectând dreptul la un proces echitabil și dreptul la un recurs efectiv al părții recurente, să adopte o hotărâre judecătorească legală și întemeiată de încetare a procesului penal în privința inculpatului *Batrîncea Denis ******, conform prevederilor art.391 alin.(1) pct.6) din Codul de procedură penală.

41. *Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, consideră recursurile declarate de către inculpatul Luca Victor și de către avocatul Gherman Eduard, în interesele inculpatului Batrîncea Denis ca fiind nefondate și urmează a fi respinse, iar recursul acuzatorului de stat ca fiind întemeiat și pasibil admiterii, cu casarea parțială a sentinței în partea individualizării pedepsei și trimiterea la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată.*

42. Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

43. Participanții la proces au fost înștiințați legal despre data examinării recursurilor și despre faptul că, sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău referințe, completări la cererilor de recurs, sau alte cereri/demersuri.

44. Astfel, ținând cont de faptul că, participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursurilor și depunerii referinței, fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.391 din Codul de procedură penală privind citarea participanților la proces, instanța de recurs, conform art.447 alin.(1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

45. În prim plan, cu referire la procedura și norma de procedura aplicabilă speței, Colegiul penal reține că, potrivit art.3 din Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanță judecătorească. Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, *pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.*

46. Conform pct. 12 din Legea nr. nr. 83 din 14.04.2023 (în vigoare 02.08.2023), art. 364¹ din Codul de procedură penală, se completează cu alineatele (10) și (11) cu următorul cuprins: (10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale. (11) Recursul se judecă de către instanță ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.

47. Potrivit dispozițiilor finale și tranzitorii a Legii nr.245 din 31.07.2023, art. V alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale și contravenționale *pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.*

48. Prin prisma normelor de drept invocate supra, Colegiul penal reține că, procedura de examinare a cauzei pendinte este guvernată de Legea nr. nr. 83 din 14.04.2023 (în vigoare 02.08.2023), cauza penală *urmând a fi examinată în ordine de recurs*, în procedură scrisă, conform regulilor stabilite de Capitolul IV, Secțiunea a 2-a, § 2 din Codul de procedură penală, ori notificarea privind procedurii de recurs a fost efectuată de către grefă la 07.09.2023, potrivit normei de procedură în vigoare.

49. Potrivit art. 437 alin. (1⁴) din Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs, sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

50. Conform art.448 din Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

51. În particular, avându-se în vedere recursul, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanță ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătorec pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

52. Conform art.449 din Codul de procedură penală, ***judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri,***

dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.

53. În temeiul celor relevate supra, la pronunțarea sentinței, prima instanță, corect, a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că, inculpații Iacovciuc Eduard, Bătrîncea Denis, Teslaru Gheorghe și Luca Victor au comis anume infracțiunile imputate. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

54. Astfel, Colegiul penal constată cu certitudine că, **Iacovciuc Eduard** a comis infracțiunile prevăzute de art.326 alin.(3) lit. b), art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b), art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b) și art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, și anume (episodul cu martorul Bocan *****), potrivit prevederilor art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, prin faptul că, *a contribuit la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în interesul unui grup criminal organizat prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente,* (episodul cu martorul Coliban Cristian) potrivit prevederilor art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, prin faptul că, *a contribuit la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în interesul unui grup criminal organizat prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente,* (episodul cu martorul Covalenco *****) potrivit prevederilor art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, prin faptul că *a contribuit la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în interesul unui grup criminal organizat prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente,* (episodul cu martorul Botnaru *****), potrivit prevederilor art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, prin faptul că *a contribuit la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în interesul unui grup criminal organizat prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente.*

55. Totodată, **Bătrîncea Denis** a săvârșit infracțiunile prevăzute de art.326 alin.(3) lit. b), art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b), art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b) și art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, și anume, (episodul cu martorul Bocan *****), potrivit prevederilor art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, prin faptul că, *a contribuit la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în interesul unui grup criminal organizat prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente,* (episodul cu martorul Coliban Cristian) potrivit prevederilor art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, prin faptul că, *a contribuit la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în interesul unui grup criminal organizat prin sfaturi, indicații,*

*prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente, (episodul cu martorul Covalenco *****) potrivit prevederilor art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, prin faptul că a contribuit la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în interesul unui grup criminal organizat prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente, (episodul cu martorul Botnaru *****), potrivit prevederilor art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, prin faptul că a contribuit la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în interesul unui grup criminal organizat prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente.*

56. Teslaru Gheorghe a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit. b) din Codul penal - *traficul de influență după indicii calificativi pretinderea, acceptarea și primirea prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru o alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite sau nu, săvârșite de mai multe persoane.*

57. Luca Victor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit. b) din Codul penal - *traficul de influență după indicii calificativi pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite sau nu, de mai multe persoane.*

58. Vinovăția inculpaților Iacovciuc Eduard, Bătrîncea Denis, Teslaru Gheorghe și Luca Victor a fost stabilită în baza probelor administrate la faza de urmărire penală fiind preluate de instanța de fond în cadrul examinării în procedura art.364¹ din Codul de procedură penală.

59. Judecând cauza în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ din Codul de procedură penală, în situația în care inculpații Iacovciuc Eduard, Bătrîncea Denis, Teslaru Gheorghe și Luca Victor și-au recunoscut vinovăția incriminată, iar vinovăția acestora în comiterea infracțiunilor este integral confirmată, Colegiul penal conchide că, prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția acestora în comiterea infracțiunilor imputate.

60. În concluzie, instanța de recurs relevă, că prima instanță corect a constatat că, în acțiunile inculpatului **Iacovciuc Eduard** sunt prezente toate elementele infracțiunii prevăzute de art. art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal (patru episoade), în acțiunile inculpatului **Bătrîncea Denis** sunt prezente toate elementele infracțiunii prevăzute de art. art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal (patru episoade), în acțiunile inculpatului **Teslaru Gheorghe** sunt prezente toate elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. b) din Codul penal, iar în acțiunile inculpatului Luca Victor sunt prezente toate elementele infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. b) din Codul penal, argumente pe care instanța de recurs le acceptă și pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine

în corespundere cu jurisprudența și practica CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010*, statuează că art. 6§1 din CtEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

61. Aici, instanța de recurs respinge ca fiind irelevante argumentele apărătorului în interesele inculpatului Bătrîncea Denis cu privire la impunerea încetării procesului penal pe capetele de acuzare imputate ultimului, în legătură cu încălcarea prevederilor legale care reglementează punerea sub învinuire, învinuirea și judecarea cauzei în limitele învinuirii formulate de procuror, și anume ineficiența motivării sub aspectul informării cu privire la învinuirea înaintată, lipsa determinării cu suficientă precizie printr-o modalitate clară și corectă de săvârșire a faptelor infracționale, omiterea indicării datei și locului întocmirii, precum și indicarea eronată a anului comiterii infracțiunii imputate.

62. Or, prin ordonanța de punere sub învinuire din 28 septembrie 2021 emisă de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, ***** Chișca, s-a dispus punerea sub învinuire a lui Bătrîncea Denis ***** , născut la ***** , incriminându-i comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b), art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b), art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b) și art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal.

63. Prin procesul-verbal de corectare a erorilor materiale din 31 mai 2023, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, ***** Chișca, a constatat că, în textul tuturor ordonanțelor de punere sub învinuire ale numiților Iacovciuc Eduard, Bătrîncea Denis, Luca Victor, Teslaru Gheorghe și Șoimu ***** , precum și în textul rechizitoriului întocmit la data de 26.10.2021, eronat a fost indicată data comiterii faptelor infracționale și anume în zilele de 29.12.2021, 30.12.2021 și 31.12.2021, pe când corect urma a fi indicat 29.12.2020, 30.12.2020 și 31.12.2020, or în aceleași texte este indicat corect și faptele infracționale incriminate s-au realizat pe parcursul lunii decembrie 2020, astfel că, eroarea menționată a fost posibilă și s-a datorat faptului volumului mare de lucru, acestea fiind greșeli mecanice care nu schimbă sensul actului întocmit.

64. În circumstanțele sus reiterate, Colegiul penal constată că, urmărirea penală s-a desfășurat cu respectarea procedurii prevăzute de lege și, respectiv, nu se constată încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale efectuate, iar ordonanța de învinuire este întocmită în conformitate cu prevederile articolului 281 din Codul de procedură penală, fiind înaintată acuzarea învinuitului în conformitate cu prevederile articolului 282 din Codul de procedură penală. Totodată, rechizitoriul este întocmit în

conformitate cu prevederile articolului 296 din Codul de procedură penală și trimis în judecată în conformitate cu prevederile art. 297 din Codul de procedură penală.

65. Colegiul penal remarcă, că ordonanța de punere sub învinuire, a fost comunicată lui Bătrîncea Denis, în prezența apărătorului contrasemnătură și cu mențiunea că, i-a fost explicat conținutul ordonanței de punere sub învinuire și nu a avut careva obiecții în acest sens, fapt atestat și de către avocat și în acel moment nu au fost înaintate careva obiecții referitor la esența învinuirii. Mai mult ca atât, în cadrul ședinței preliminare, fiind întrebat dacă învinuirea adusă îi este clară, inculpatul Bătrîncea Denis a declarat că învinuirea îi este clară, înaintând și o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Totodată la finisarea urmăririi penale, învinuitul Bătrîncea Denis a luat cunoștință de materialele dosarului în prezența apărătorului, iar careva motive privind nulitatea actelor procedurale efectuate pe parcursul urmăririi penale, nu au fost invocate.

66. Prin urmare, Colegiul penal apreciază ca fiind nefondate motivele, ce vizează activitatea organului de urmărire penală, întrucât, partea apărării nu a invocat încălcarea dreptului la apărare la faza urmăririi penale, distinct potrivit alin. (4) art. 251 din Codul de procedură penală, *încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute la alin. (2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - când partea este prezentă sau la terminarea urmăririi penale-când partea i-a cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată-când partea a fost absentă la efectuarea acțiunilor procesuale, precum și în cazul în care probe este prezentă nemijlocit în instanță.* Dat fiind faptul că, nici una din aceste situații nu este prezentă în cauza dată, instanța de apel nu are temeii juridic de a dispune încetarea procesului penal în privința inculpatului Bătrîncea Denis.

67. Analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării motivelor invocate de apărător și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum și la jurisprudența CtEDO, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanța de apel concluzionează că, inculpatului Bătrîncea Denis, nu i-a fost lezat dreptul la un proces echitabil, prin prisma prevederilor art.6 din Convenție, nefiind stabilite vicii fundamentale sau alte circumstanțe de natură să afecteze hotărârile adoptate, care ar atrage nulitatea actelor contestate.

68. În concluzie, faptele infracționale au fost dovedite cu certitudine în cadrul examinării cauzei penale atât în instanța de fond cât și în instanța de apel, în baza ansamblului de probe apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Prin urmare, vinovăția inculpatului Bătrîncea Denis în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b), art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b), art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b) și art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal a fost

dovedită pe deplin în baza probelor prezentate la cauza penală care demonstrează vinovăția inculpatului în afara oricărui dubiu rezonabil.

69. Subsecvent, cu referire la solicitările inculpatului Luca Victor privind stabilirea unei pedepse sub limita stabilită de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, raportat la dispozițiile art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, cu păstrarea suspendării condiționate a executării pedepsei conform art. 90 din Codul penal, instanța de recurs le respinge ca fiind nefondate, întrucât o pedeapsă minimă în acest sens nu este posibilă, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil a infracțiunii comise, de circumstanțele în care au fost comise, de comportamentul și rolul acestuia, în circumstanțele în care, pedeapsa solicitată de către inculpatul Luca Victor nu va asigura atingerea scopului pedepsei, și nu va duce la corijarea și reeducarea acestuia.

70. Totodată, instanța de recurs reține că, potrivit sentinței, Iacovciuc Eduard *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(3) lit. b), art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b), art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b) și art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal și în temeiul normelor indicate, ținând cont de prevederile art.364¹ alin.(8) din Codul de procedură penală, i s-a stabilit următoarele măsuri de pedeapsă: - în baza art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă de sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei; - în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei; - în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă de sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei; - în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei. Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Iacovciuc Eduard *****, pedeapsa definitivă de 4 000 (patru mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma 200 000 (două sute mii) lei. S-a explicat inculpatului Iacovciuc Eduard ***** că, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Până la data rămânerii definitive a sentinței, s-a aplicat față de Iacovciuc Eduard *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara. Pe Batrîncea Denis *****, l-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b), art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b), art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b), art.42 alin.(5) 51 coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal și în temeiul normelor indicate, ținând cont de prevederile art.364¹ alin.(8) din Codul de procedură penală, și i s-a stabilit o pedeapsă

următoarele măsuri de pedeapsă: - în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare; - în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare; - în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare - în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare. Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Batrîncea Denis *****, pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Potrivit art.90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Batrîncea Denis ***** s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 5 (cinci) ani. S-a obligat Batrîncea Denis ***** în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune. Până la data rămânerii definitive a sentinței, s-a aplicat față de Batrîncea Denis *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara. Teslaru Gheorghe *****, s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. b) din Codul penal și în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art.364¹ alin.(8) din Codul de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani. Potrivit art.90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Teslaru Gheorghe ***** s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani. S-a obligat Teslaru Gheorghe ***** în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune. Până la data rămânerii definitive a sentinței, s-a aplicat față de Teslaru Gheorghe *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara. Luca Victor *****, s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. b) din Codul penal și în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art.364¹ alin.(8) din Codul de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani. Potrivit art.90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Luca Victor ***** s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani. S-a obligat Luca Victor ***** în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune. Până la data rămânerii definitive a sentinței, s-a aplicat față de Luca Victor *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara. Solicitarea acuzatorului de stat de a-i priva pe Iacovciuc Eduard, Batrîncea Denis, Teslaru Gheorghe și Luca Victor de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, s-a respins ca neîntemeiat. S-a dispus confiscarea specială a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 19,869,14 lei (echivalentul a 800 euro) prin încasarea în mod solidar în folosul statului de la inculpații Iacovciuc Eduard și Teslaru Gheorghe și confiscarea specială a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 21126,60 lei (echivalentul a 1000 euro) prin încasarea lor în mod solidar în folosul statului de la inculpații Iacovciuc Eduard și Batrîncea Denis. S-a dispus

confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă de 600 euro ridicate de la Botnaru ***** care au fost predestinați pentru determinarea săvârșirii infracțiunii, precum și 100 Lire Sterline 300 Euro ridicați de la Luca Victor și care nemijlocit au rezultat din infracțiune, care se păstrează la SFS. Soarta corpurilor delictive a fost lăsată fără soluționare până la examinarea în fond a cauzei penale disjuncte, în privința inculpatei Șoimu *****.

71. Conform art. 384 alin. (3) din Codul procedură penală, *sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

72. Potrivit art.385 alin.(1) pct.1)-7) din Codul procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanță de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată.*

73. În același context, Colegiul penal menționează că, hotărârile pronunțate de instanța ierarhic inferioară trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă motiv de casare.

74. Potrivit art. 444 alin. (1) pct. 9) din Codul de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond, în cazurile când s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.*

75. În sensul celor expuse supra, având în vedere că, erorile de drept invocate nu pot fi corectate de către instanța de recurs, sentința instanței de fond urmează a fi casată, cu dispunerea rejudecării cauzei în alt complet de judecată.

76. Aici, Colegiul penal notează că, în jurisprudența CEDO s-a statuat că dreptul de acces la o instanța acoperă și dreptul de a introduce apel sau recurs, în măsura în care astfel de căi de atac sunt reglementate de legislația națională.

77. În conformitate cu art.2 din Protocolul nr.7 la Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, orice persoană declarată vinovată de o infracțiune de către un tribunal are dreptul să ceară examinarea declarației de vinovăție sau a condamnării de către o jurisdicție superioară. Exercitarea acestui drept, inclusiv motivele pentru care acesta poate fi exercitat, sunt reglementate de lege. Acest drept poate face obiectul unor excepții în cazul infracțiunilor minore, definite prin lege, sau când cel interesat a fost judecat în primă

instanță de către cea mai înaltă jurisdicție ori a fost declarat vinovat și condamnat ca urmare a unui recurs împotriva achitării sale.

78. În jurisprudența CEDO, în cauza *Krombach vs Franța*, 13 mai 1991, Curtea a menționat că statele contractante dispun în principiu de o marjă largă de apreciere în determinarea exercitării dreptului stabilit de articolul 2 al Protocolului 7 la Convenție. Astfel, rejudecarea de către o instanță superioară a condamnării ori a pedepsei aplicate poate implica ambele aspecte, atât fondul cauzei, cât și chestiunile de drept, ori limitată numai la examinarea dreptului. Totuși, orice restricție conținută în legislația națională ce ține de dreptul la rejudecarea cauzei menționată în acest articol trebuie, prin analogie cu dreptul de acces la un tribunal conținut în articolul 6 paragraf 1 din Convenție, să urmărească un scop legitim și să nu pună în discuție însăși esența acestui drept.

79. Conform art.7 alin.(1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

80. Potrivit art.61 alin.(1)-(2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

81. Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

82. Conform art.75 alin. (1)-(2) din Codul penal, *la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanță de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura scopul pedepsei.*

83. La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanță de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii

pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei (în cazurile când există), statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

84. Totodată, la stabilirea pedepsei instanță se va conduce de prevederile art. 7, 61, 75-78 din Codul penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

85. Colegiul penal menționează că, *pedeapsa penală este echitabilă* atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. *Legalitatea* pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. *Individualizarea* pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

86. În această ordine de idei, instanța de recurs, menționează că, prima instanță, la stabilirea pedepsei, nu a luat în considerație faptul că, inculpații Iacovciuc Eduard, Bătrîncea Denis, Teslaru Gheorghe și Luca Victor au comis infracțiuni, care conform art. 16 din Codul penal face parte din categoria celor grave, personalitatea inculpaților, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, motivul, de faptul că au săvârșit infracțiunile cu intenție, și de pluralitatea de infracțiuni comise de către inculpații Iacovciuc Eduard și Bătrîncea Denis care au acționat în cadrul unui grup criminal organizat specializat anume în obținerea frauduloasă a dreptului de a conduce mijloacele de transport, de faptul că inculpatul Teslaru Gheorghe a comis infracțiunea exercitând funcția de instructor auto care tocmai avea menirea de instrui viitorii șoferi, precum și luând în considerație la general că toți inculpații au atentat direct asupra corectitudinii și principiului meritocrației obțineri dreptului de a conduce mijloace de transport, fiind admiși astfel în traficul rutier conducători auto care deși

de iure dețin acest drept, *de facto* nu dețin cunoștințe și abilități suficiente în acest sens și care în consecință pot genera situații de accidente rutiere cu consecințe inclusiv tragice și pentru alți participanți la trafic.

87. Prin urmare, instanța de recurs analizând aceste fapte constată că, numirea pedepselor inculpaților în modalitatea și mărimea aleasă de către instanța de fond nu va fi capabilă să realizeze scopul legii penale și anume prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

88. Sub imperiul normelor enunțate, se reține, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

89. Pedepsa inechitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare cauzând noi suferințe, corespunzător neatingând scopul de corectare și reeducare, ci de generare a mobilurilor negative. Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane, se realizează strict prin individualizarea ei.

90. Prin prisma ansamblului de împrejurări ale speței, Colegiul penal statuează că, pedeapsa stabilită de către instanța de fond, nu este echitabilă, întrucât nu este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor ale pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnați, precum și de alte persoane, astfel încât la etapa examinării cauzei în prima instanță, instanța a individualizat eronat pedeapsa stabilită în privința inculpaților Iacovciuc Eduard, Batrîncea Denis, Teslaru Gheorghe și Luca Victor.

91. Prin urmare, ținând cont de multitudinea circumstanțelor care descriu infracțiunea respectivă, Colegiul penal, nu consideră rațional faptul că, prima instanță a dispus suspendarea executării pedepsei și a aplicat pedeapsă sub formă de amendă, în acest sens găsim veridice și aplicabile argumentele invocate în recurs de către acuzatorul de stat. În aceeași ordine de idei, raționând prin prisma textelor de lege menționate, instanța de recurs relevă că, la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpaților Iacovciuc Eduard, Batrîncea Denis, Teslaru Gheorghe și Luca Victor instanța de judecată nu a motivat necesitatea soluției respective și fără a da eficiența cuvenită prevederilor art.61 și art.75 din Codul penal.

92. Astfel, discor****ta între cele reținute de instanță și conținutul real al circumstanțelor cauzei, precum și ignorarea unor aspecte evidente, au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii premature și greșit motivate în privința stabilirii și individualizării pedepsei inculpaților Iacovciuc Eduard, Batrîncea Denis, Teslaru Gheorghe și Luca Victor.

93. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul față de valorile ocrotite de legea penală raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acestuia și pericolul pentru

obiectul juridic al infracțiunii la care a atentat. Astfel pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă nu este suficientă pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, iar o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

94. În consecință, instanța de recurs reiterează convingerea că, prima instanță neîntemeiat a conchis că, împrejurările prezentei cauze penale, îndeosebi cele reținute de către această instanță, ce vizează personalitatea inculpaților, precum și pluralitatea de infracțiuni săvârșite, sunt suficiente pentru a aplica prevederile art. 90 alin.(1) din Codul penal și a pedepsei sub formă de amendă. Or, fapta comisă de inculpați prezintă un pericol sporit pentru societate, fiind săvârșite cu intenție acționând în cadrul unui grup criminal organizat specializat anume în obținerea frauduloasă a dreptului de a conduce mijloacele de transport, prima instanță urma să țină cont de gravitatea infracțiunii comise inclusiv de a menționa că, prejudicierea relațiilor sociale cu privire la primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, are consecințe cu un pronunțat caracter grav, reprezentând una din cele mai importante probleme sociale, cu atât mai mult că acesta reprezintă tendințe ascendente.

95. Acestea fiind constatate, Colegiul penal conchide că, infracțiunile comise de către inculpați au un grad sporit de periculozitate, prin primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, care nu poate fi neglijat la stabilirea modului de executare a pedepsei.

96. Prin urmare, individualizarea corectă a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen.

97. Colegiul penal consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 din Codul penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

98. Ulterior, după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, în perspectiva personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea unor pedepse alternative.

99. Totodată, la o nouă judecare, instanța de judecată urmează să examineze și chestiunea cu referire la pedeapsa complementară în privința inculpaților, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept reiterate supra, raportate la normele de drept pertinente cauzei penale.

100. Prin insuficiența motivării sentinței în partea contestată, a fost afectată hotărârea și această încălcare nu poate fi înlăturată decât prin desființarea hotărârii pronunțate.

101. În acest sens, se notează că, potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (*Suominen c.25 Finlandei (2003) §37, Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007) §85*).

102. De asemenea, în hotărârea CtEDO în cauza *Helle împotriva Finlandei, 19 decembrie 1997, pct. 60*, se reține că noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă care nu și-a motivat decizia, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară fie prin alt mod, să fi examinat totuși în mod real chestiunile esențiale supuse atenției sale.

103. Așadar, sintetizând jurisprudențial constantă a CtEDO, și anume, dispozițiile art. 6 §1 CtEDO, se constată impunerea instanțelor naționale să-și motiveze deciziile, urmând să fie examinate în mod real problemele esențiale care au fost supuse spre judecată instanței, iar în considerentele hotărârii trebuie să se regăsească argumentele care au stat la baza pronunțării acesteia (*hotărârea Boldea versus România*).

104. În atare situație, reieșind din cele relevate Colegiul penal statuează asupra faptului că în cauza supusă judecării, la etapa examinării cauzei în prima instanță, instanța a individualizat eronat pedeapsa stabilită în privința inculpaților. Prin urmare, luând în considerare legislația procesual penală, precum și jurisprudența CtEDO, în materie penală, care expres prevede că, obligația de motivare a hotărârilor judecătorești face parte din setul de garanții stabilit pentru existența unui proces

echitabil, Colegiul penal reține că, sentința pronunțată de către instanța de fond este una nemotivată și neclar expusă, motiv care duce la casarea acesteia. În afară de aceasta, motivarea hotărârilor este un instrument important în asigurarea transparenței justiției și existența unui control social asupra acesteia. (*Hirvisaari v. Finlanda*, § 30 (2001))

105. Totodată, prevederile art. 449 alin. (2) lit. b) din Codul de procedură penală, conform modificărilor operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 stipulează expres că, judecând recursul, instanță rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, ***dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.***

106. Rezumând cele menționate supra, Colegiul penal constată că, instanța de fond nu a formulat o motivare corespunzătoare vis-a-vis de chestiunile care au importanță decisivă în cauză, fiind prezentă eroarea de drept prescrisă de pct. 9) alin. (1) art. 444 din Codul de procedură penală.

107. Colegiul penal statuează că, cercetând materialele cauzei penale, a constatat că, *instanța de fond la emiterea sentinței nu a respectat întocmai prevederile legale, ignorând exigențele legii materiale și procesual-penale în partea motivării hotărârii, care face parte din setul de garanții subsecvente procesului echitabil.* Încălcările punctate în prezenta decizie determină incontestabil Colegiul penal să concluzioneze asupra necesității de a casa parțial sentința instanței de fond în partea individualizării pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte în aceeași instanță în alt complet de judecată.

108. Astfel, la rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să se conducă de dispozițiile art. 451, coroborat cu art. 436 din Codul de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să individualizeze pedeapsa reieșind din prevederile art.75 din Codul penal, prin aplicarea procedurii de adaptare a naturii și quantumului sancțiunii la infracțiunea săvârșită și persoana infractorului, la aptitudinea acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei, cu aplicarea sancțiunii efective, proporționale și convingătoare, să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și în dependență de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată în conformitate cu prevederile art. 385 din Codul de procedură penală, pronunțând-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanții la proces.

109. În conformitate cu art. art. 449, alin. (1) pct.2) lit. d), 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, –

D E C I D E :

Se resping ca nefondate recursul inculpatului Luca Victor și recursul comun al avocatului Gherman Eduard și inculpatul Batrîncea Denis declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-2968/2021 din 28 iunie 2023.

Se admite recursul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității

Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Ștefirța, casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-2968/2021 din 28 iunie 2023, în partea individualizării executării pedepsei penale, și remite cauza la rejudecare, în această parte, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În rest sentința se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Cojocari Elena

Judecător

Gîrbu Silvia

Judecător

Băbălău Denis