

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 mai 2025

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător
grefierul

Renata Popescu-Balta
Regina Ciobanu

Cu participarea:

procurorilor

Irina Gheorghiştean, Tatiana

Nadulişciac

apărătorului

Alexandru Adam, Adrian Gîlcă

inculpatei

Tatiana Lepădatu

a examinat în şedinţă publică în procedură generală, cauza penală de învinuirea :

Lepădatu Tatiana ***** născută la ***** în or.
***** domiciliat mun. ***** cetăţean al
Republicii Moldova, studii superioare, nesupusă
militar, divorţată, un copil minor la întreţinere,
activează în calitate de avocat, ***** fără
antecedente penale

în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod penal

Termenul examinării cauzei: de la 14 septembrie 2021 - 27 mai 2025

Procedura de citare legală a fost executată în modul corespunzător.

În privinţa materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de
judecată

c o n s t a t ă :

Lepădatu Tatiana Ivan activând în calitate de avocat, acţionând cu intenţie directă, din interes material şi în scopul facilitării clientului său Buza Vasile să obţină o hotărîre favorabilă în cauza penală nr. 2021420425, în care ultimul avea calitatea de bănuit, pe faptul comiterii infracţiunilor prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal, susţinând că are influenţă asupra procurorului, care conduce urmărirea penală şi, pe care-1 poate determina să-l scoată de sub urmărire penală şi să claseze cauza penală, la data de 29.04.2021, în jurul orei 11:40, la iniţiativa sa, s-a întâlnit în mun. Chişinău, str. Mioriţa 3/1, cu Buza Vasile de la care, personal a pretins pentru sine, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 1050 (o mie cincizeci) euro, echivalentul a 22 596 lei, iar ulterior, la data de 11.05.2021, în jurul orelor 15:50, în timp ce se afla pe adresa sus menţionată, s-a întâlnit

iarăși cu Buza Vasile, de la care, a primit bani ce nu i se cuvin, în sumă de 700 (șapte sute) euro, pentru a influența procurorul de caz, să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale de a expedia cauza penală nr. 2021420425 în instanța de judecată cu rechizitoriu, ci să să-l scoate de sub urmărire penală pe Buza Vasile și să claseze cauza penală nominalizată.

*Astfel, lui Lepădatu Tatiana ***** i se impută săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal - traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Inculpata Tatiana Lepădatu a comunicat că vina în comiterea infracțiunii imputate nu o recunoaște și folosindu-se de drepturile sale procedurale a refuzat să facă declarații în ședință de judecată.

Deși inculpata Tatiana Lepădatu nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, instanța concluzionează că vinovăția acesteia și-a găsit indubitabil confirmare ca rezultat al cercetării probelor administrate în prezenta cauză penală în ședință de judecată și anume:

Declarațiile martorului Buza Vasile ** audiat în ședință de judecată sub jurământ a comunicat că cu inculpata Tatiana Lepadatu se cunoaște, ori ultima a participat în calitate de avocat din oficiu pe cauză penală intentată în privința sa pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 Cod penal. Inculpata telefonându-l, au programat o întâlnire, după care s-au întâlnit la domiciliul acesteia din sectorul Telecentru, unde au avut o discuție scurtă.***

Inculpata, propus că în schimbul sumei de 1000 euro cauza penală intentată în privința sa poate fi clasată. Inculpata i-a comunicat că, el urmează să-i transmită suma de 1050 euro, dintre care doar 50 euro erau, pentru dânsa. Suma de 1000 de euro inculpata, i-a comunicat că urmează să o transmită procurorului care exercita urmărirea penală pe cauza pornită în privința sa pe conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, pentru a o clasa. A specificat, că inculpata i-a comunicat că, el are 2 opțiuni - da bani ca să-i fie clasat dosarul ori riscă o pedeapsă de pînă la 1 an închisoare. El a acceptat propunerea inculpatei, care i-a comunicat că urmează să facă rost de bani. Totodată comunicându-i că procurorul sau judecătorul urmează să-i claseze dosarul penal.

În continuare, a indicat că imediat după ce s-a întâlnit cu inculpata Tatiana Lepădatu sau a doua zi, a depus o sesizare la CNA, comunicându-le despre discuția care a avut loc între el și avocatul său. A concretizat, că a depus denunț la CNA, deși i-a comunicat inculpatei că o să facă rost de bani, ori anterior nu a dat mită și nu știa cum să reacționeze. După ce a telefonat la Centrul Național Anticorupție, s-a întâlnit cu un colaborator al Centrului și i-a explicat cazul în care s-a aflat la acel moment și posibil că, atunci a dat declarații și a depus plângerea. A concretizat că nu ține minte dacă a văzut legitimația colaboratorului Centrului Național Anticorupție, posibil că da. A concretizat că el se considera nevinovat pe cauza penală intentată în privința sa pe conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Suma pe care a solicitat-o inculpata de 1050 euro nu o avea. Inculpata, i-a comunicat că pe cauza penală intentată în privința sa, s-a schimbat procurorul de caz, însă nu este sigur că anume ea i-a comunicat informația respectivă.

Inculpatei, i-a transmis sub controlul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție aproximativ 600-700 de euro, banii în cauză i-au fost transmiși de colaboratorii CNA. În timpul transmiterii banii inculpatei era îmbrăcat într-o geacă pe care i-au acordat-o colaboratorii Centrului Național Anticorupție, care era echipată cu cameră și microfon. La acel moment, inculpata primind banii, nu a întocmit careva recipise, bonuri sau chitanțe. A specificat că, nu cunoaște la ce etapa se afla cauza penală intentată în privința sa pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate atunci când a sesizat Centrul Național Anticorupție, ori a fost inițial chemat la poliție după care peste o săptămână a fost desemnat în calitate de avocat din oficiu Tatiana Lepădatu, iar peste o săptămână ultima i-a fixat o întâlnire. A menționat, că cauza penală intentată în privința sa pe conducerea mijlocului de transport, în timp ce Tatiana Lepădatu a participat ca avocat, nu a fost invitat la Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Botanica. Ulterior, a fost invitat la procuratură, însă a participat deja un alt avocat. Inculpata după ce a recepționat banii, peste o perioadă de timp, l-a sunat și i-a comunicat că cauza penală intentată în privința sa, pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, nu se primește de a fi clasată. A specificat că, nu ține minte când inculpata i-a comunicat despre faptul dat când l-a telefonat sau când urma să se întâlnească cu aceasta să-i transmită a doua parte de bani și anume 450 euro și nu-și amintește dacă i-a mai transmis inculpatei suma de 450 euro. După ce inculpata i-a comunicat că cauza penală intentată în privința sa nu se primește să fie clasată, au programat o întâlnire pentru ca să-i restituie banii, care i-a transmis anterior. A concretizat că ulterior nu s-a mai întâlnit cu inculpata, ori a fost ultima dată când s-au văzut. Cauza penală intentată în privința sa pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate a fost transmisă și examinată în instanța de judecată și a fost pronunțată și sentință care a fost inclusiv contestată. Declarațiile date în cadrul urmăririi penale le-a depus benevol, le susține, sunt veridice.

Vinovăția inculpatei Tatiana Lepădatu în comiterea infracțiunii imputate acesteia a fost dovedită inclusiv prin conținutul mijloacelor materiale de probă administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată și anume:

- *conținutul procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din data de 04.06.2021 și stenograma anexă potrivit căruia, conform stenogramei discuției telefonice din data de 16.05.2021, care a avut loc în intervalul orelor 14:46:51 - 14:47:32 Lepădatu Tatiana a susținut față de Buza Vasile faptul precum că, procesul penal în cauza penală nr.2021420425 a fost încetat și că ar urma să i-a ordonanța de încetare a urmăririi penale, deși conform circumstanței stabilite ulterior în cadrul urmăririi penale și potrivit ordonanței din 11.05.2021 emise în cadrul cauzei penale respective, la 13.05.2021, cauza a fost restituită organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanica mun. Chișinău pentru completarea urmăririi penale. Totodată, potrivit conținutului stenogramelor din data de 18.05.2021 și 19.05.2021, rezultă faptul că nu a fost adoptată o careva decizie în speță, iar cauza penală a parvenit la ofițerul de urmărire penală Castrubin Ludmila pentru a efectua acțiuni de urmărire penală suplimentare, între care audieri de martori și confruntări între părțile procesuale în cazul stabilirii unor divergențe în declarațiile acestora (f.d. 221-229, Vol. 1);*

- *conținutul procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din data de 05.07.2021 și stenograma anexă, potrivit căruia, conform stenogramelor discuțiilor ambientale înregistrate în cadrul întâlnirilor care au avut loc*

între Buza Vasile și Lepădatu Tatiana, ultima a susținut față de primul precum că a discutat cu procurorul de caz, numindu-l „doamna” și precum că pe caz acesta va emite ordonanța de clasare, iar după ce va lua ordonanța de clasare a cauzei penale, î-l va suna și îi va transmite sau transmite prin aplicația „viber,,.

*Din conținutul discuției care a avut loc în cadrul întâlnirii din data de 11.05.2021, rezultă că ultima a primit de la cet. Buza****mijloacele bănești în suma de 700 Euro și că urmează să-i mai fie transmis restul mijloacelor bănești ultimul motivându-i faptul că, nu a reușit să strângă toată suma, la care ultima a menționat ca să aibă în vedere faptul că a pus cuvântul pentru dânsul, astfel rămâne la situația că o va telefona după ce va aduna restul sumei de bani, adică suma de 350 Euro.*

Ulterior, din conținutul discuțiilor care au avut loc în cadrul întâlnirii din data de 25.06.2021, rezultă că cauza penală după ce a fost restituită pentru a fi efectuate acțiuni suplimentare de urmărire penală, la momentul parvenirii acesteia în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, a fost repartizată altui procuror, dat fiind faptul că procurorul anterior, se afla în concediu medical. Totodată, ultima a susținut faptul că procurorul căruia i-a fost repartizată cauza penală, nu va clasa cauza penală, însă o va expedia în instanța de judecată cu rechizitoriu și că urmează să-i fie adusă la cunoștință ordonanța de recunoaștere în calitate de învinuit, după care ea va depune un demers și că urmează să mai aștepte ceva timp.

Subsecvent, din conținutul discuțiilor care au avut loc în cadrul întâlnirii din data de 01.07.2021, rezultă că, cet. Lepădatu Tatiana a susținut faptul precum că procurorul la care se afla la moment cauza penală, nu dorește să emită decizia de clasare.

Totodată, în cadrul discuției respective, Lepădatu Tatiana i-a restituit lui Buza****mijloace bănești în suma de 700 Euro, care au fost numărate succesiv de către ambii. La fel, a mai susținut că, cauza urmează să fie expediată în instanța de judecată, iar ea este de acord să-i reprezinte interesele în continuare, în instanță (f.d. 183-192, Vol. I);

- *conținutul procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din data de 05.07.2021 și stenograma anexă, potrivit căruia, în perioada 03.06.2021 - 03.07.2021, în perioada autorizată, au fost stabilite comunicări pertinente pentru cauza penală, conținutul cărora a fost stenografiat și anexat la procesul-verbal.*

Prin urmare, potrivit conținutului stenogramei discuției telefonice din data de 11.06.2021, care a avut loc în intervalul orelor 10:58:36 — 11:00:18, cet. Lepădatu Tatiana a susținut față de cet. Buza Vasile, faptul precum că a vorbit cu anchetatorul și că cauza penală, la aceeași dată, 11.06.2021, urmează să fie expediată în Procuratură, exprimându-se că „*totul e bine, așa cum a spus*” și că „*după ce va parveni cauza, aceasta va fi încetată*”.

Potrivit conținutului stenogramei discuției telefonice din data de 24.06.2021, care a avut loc în intervalul orelor 17:26:01 - 17:27:10, cet. Lepădatu Tatiana a susținut față de cet. Buza Vasile, faptul că cauza penală a fost repartizată altui procuror și că la data de 25.06.2021, la orele 10.30, urmează să se prezinte împreună la acesta. Totodată, a menționat faptul că va hotărî problema la etapa respectivă.

Ulterior, potrivit conținutului stenogramei discuției telefonice din data de 01.07.2021, care a avut loc în intervalul orelor 09:47:29 - 09:49:59, cet. Lepădatu Tatiana a susținut față de cet. Buza Vasile, faptul că procurorul la care se află cauza penală a refuzat să emită decizia de clasare a cauzei și că nu se primește să obțină decizia respectivă, cauza urmând să fie expediată în instanța de judecată, solicitându-i acestuia să

se apropie pentru a-i restitui mijloacele bănești (f.d. 14-19, Vol. II);

- *conținutul procesului - verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație de control al transmiterii banilor, potrivit căruia, sub controlul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, la 11.05.2021, numitei Lepădatu Tatiana, i-a fost transmisă suma de 700 euro, urmând să-i mai fie transmisă partea rămasă din suma totală de bani pretinsă și anume 350 euro.*

Subsecvent, la 01.07.2021, Lepădatu Tatiana Ivan i-a transmis cet. Buza Vasile mijloace bănești în sumă de 700 euro, sub pretextul restituirii mijloacelor bănești primite anterior de la acesta, adică la data de 11.05.2021 (f.d.37, Vol. II);

- *conținutul procesului-verbal privind rezultatele interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice cu stenogramele discuțiilor pertinente anexă, purtate de către Lepădatu Tatiana, cu Buza Vasile, care demonstrează comiterea infracțiunii de „trafic de influență”, de către aceasta (f.d. 221-229, Vol I);*

- *conținutul procesului-verbal privind rezultatele interceptării și înregistrările convorbirilor telefonice cu stenogramele discuțiilor pertinente anexă, purtate către Lepădatu Tatiana, cu Buza Vasile, care demonstrează comiterea infracțiunii: „trafic de influență”, de către aceasta (f.d. 14-19, Vol II);*

- *conținutul procesului-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, din 02.06.2021, în care fost consemnate întâlnirile învinuitei Lepădatu Tatiana Ivan cu Buza Vasile (f.d. 129-142, Vol I);*

- *conținutul procesului-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 01.07.2021, în care fost consemnate întâlnirile învinuitei Lepădatu Tatiana Ivan cu Buza Vasile (f.d. 144-149, Vol. I);*

- *conținutul procesului-verbal de reținere, potrivit căruia, în cadrul percheziți corporale efectuate de la Lepădatu Tatiana, a fost ridicat telefonul mobil utilizat de către aceasta, de model „Iphone XS”, în care se afla cartela SIM SA „Moldcell” nr. ***** (f. d. 165-166, Vol. II);*

- *conținutul procesului-verbal de examinare din 02.07.2021, în cadrul căruia, în urma examinării telefonului mobil de model „Iphone XS”, cu numerele IMEI: *****și *****n care se afla cartela SIM – SA „Moldcell” cu nr.***** , ridicat la 01.07.2021 de la cet. Lepădatu Tatiana ***** toată informația de pe telefonul mobil a fost extrasă într-un fișier cu denumire „Apple iPhone Xs (A2097).zip”, cu sumele de control: MD5: 47447f0303ab4c05693955108cd7e0af și SHA-1: 74e7778bf67c73117fbe726c03a21ca6ad2f332f, care a fost transcris pe 2 suporturi optice de tip „DVD-R”, marca „Omega”, anexate la proces-verbal de examinare (f.d. 182-183, Vol. II);*

- *conținutul procesului - verbal de examinare a purtătorilor optici de informație electronică, de tip „DVD-R”, marca „Omega”, pe care se află transcrisă informația extrasă la 02.07.2021 din telefonul mobil de model „Iphone XS”, cu numerele IMEI: *****și *****n care se afla cartela SIM – SA „Moldcell” cu nr.***** , ridicat la 01.07.2021 de la cet. Lepădatu Tatiana Ivan.*

*În cadrul examinării, au fost constatate următoarele: pe telefonul mobil sunt înregistrate în total 3322 de contacte. Contactul cu numărul de telefon: 0***** (utilizat de către Buza *****) nu a fost depistat ca fiind salvat în agenda de telefoane.*

La fel, în aplicația de căutare, fiind introduse cuvintele cheie cu denumire „Buza”, „Vasile” (inclusiv acronimele acestora), în agenda de telefoane și aplicațiile utilizate la conversațiile de tip „Chat”: viber și whatsapp, au fost identificat contactele cu numele și numerele de telefon, după cum urmează: „Vasile”, cu nr. de telefon: *****; „Vaseok” cu nr. de telefon: *****; „OUP Fedea Vasilie”, cu nr. de telefon: *****; „Svetlana Florea-Vasiliev”, cu nr. de telefon: *****

Alte contacte în denumirea cărora figurează cuvintele menționate sau acronimele acestora, cu excepția celor indicate supra, nu au fost identificate.

În aplicația de căutare, fiind introduse cuvintele cheie cu denumirea: „Popov „Iulia” (inclusiv acronimele acestora), se constată că în agenda de telefoane și prin aplicațiile utilizate la conversațiile de tip „Chat”: viber și whatsapp, este salvat contactul cu numele: „Procuror Popov Iulia”, cu numărul de telefon:*****

Totodată, se constată că la data extragerii informației, în telefonul mobil se conțin în total 501 mesaje pe aplicațiile utilizate la conversațiile de tip „Chat” și 66 mesaje de tip „SMS”.

Fiind verificat conținutul mesajelor și contactele cu care au fost duse conversații se constată că prin intermediul telefonului mobil examinat, nu au fost duse conversații de tip „Chat”, SMS sau MMS cu contactul cu numele: „Procuror Popov Iulia”, cu numărul de telefon: 069999799 și nici cu abonatul cu numărul de telefon: 0***** (utilizat de către cet. Buza Vasile).

La fel sunt identificate în total 2141 mesaje care reprezintă corespondența pe poșta de e-mail: tl.avocat@bk.ru, dintre care, urmare a examinării conținutului acestora, se constată că pentru urmărirea penală, prezintă importanță mesajul recepționat la 04.08.2021, ora 11:26:13(UTC+3), de la poșta electronică: cnajgs@cnajgs.deeplance.md către poșta electronică: tl.avocat@bk.ru, prin care Lepădatu Tatiana este desemnată avocat din oficiu pentru Buza Vasile.

Fiind examinată informația extrasă, privind jurnalul de apeluri, se constată că sunt înregistrate în total 3359 de apeluri. Prin urmare, cu numărul de telefon: 0***** (utilizat de către cet. Buza Vasile), sunt înregistrate în total 9 apeluri telefonice de intrare-ieșire.

La fel, prin intermediul opțiunii de căutare, au fost identificate apelurile (jurnalul de apeluri) cu contactul cu numele: „Procuror Tabara Andrei”, cu numărul de telefon ***** fiind stabilite în total 4 apeluri telefonice, care au avut la data de 24.06.2021 (2 apeluri), 25.06.2021 (1 apel) și 01.07.2021 (1 apel).

În continuare, prin intermediul opțiunii de căutare, fiind introdus cuvântul (criteriul de căutare) cu denumirea „Procuror”, au fost identificate în total 7 apeluri telefonice de intrare-ieșire cu contactele salvate în agenda telefonică în denumirea cărora figurează textul „Procuror”.

Prin urmare se constată că, în jurnalul de apeluri, nu sunt înregistrate apeluri de intrare-ieșire cu contactul cu numele: „Procuror Popov Iulia”, cu numărul de telefon: 069999799 (f.d. 184-190, Vol. II);

- *conținutul procesului-verbal de ridicare, prin care, de la cet. Buza Vasile au fost ridicate mijloacele în sumă de 700 euro, transmise de către cet. Lepădatu Tatiana (f.d. 77-78. Vol.I);*

- *conținutul procesului-verbal de cercetare a mijloacelor bănești ridicați la 01.07.2021 de la cet. Buza Vasile, transmise acestuia la aceeași dată de către Lepădatu Tatiana Ivan. Conform procesului-verbal, au fost ridicate următoarele mijloace bănești: o*

bancnotă cu nominalul de 500 Euro cu seria și numi X05230850069 anul emisiei 2002; 4 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare seria și numărul: S16643859064 anul emisiei 2002; X87251614913 anul emisiei 2002, X00223202909 anul emisiei 2002 și PB0723762034 anul emisiei 2017 (f.d.79, Vol I);

- *conținutul procesului-verbal de examinare, în cadrul căruia, în urma examinării telefonului mobil de model „Poco X3 NFC”, cu nume IMEI: ***** și ******, în care se afla cartela SIM - „Moldcell” cu nr.0*****, prezentat de către cet. Buza Vasile *****, au depistate și extrase 5 imagini de tip „print-screen”, care conțin datele despre parametrii tehnici ai dispozitivului examinat și istoria apelurilor efectuate cu contactul denumirea: „Tatiana Lepadatu Avocat”, nr.*****, în perioada: 12.05.2021 - 01.07.2021, informația extrasă fiind transcrisă pe un suport optic de inform electronică de tip „CD-R”, marca „Artex”, capacitatea de 700 Mb (f.d.63-64, Vol. I);

- *conținutul procesului-verbal din 13.07.2021 de examinare a purtătorului optic de informație electronică, de tip „CD-R”, marca „Artex”, pe care se află transcrisă informația extrasă la 07.07.2021 din telefonul mobil de model „Poco NFC”, cu numerele IMEI: ***** și ******, în care se află cartela SIM — SA „Moldcell” cu nr.0*****, prezentat de către cet. Buza Vasile (5 imagini de tip „print-screen”, care conțin datele despre parametrii tehnic: dispozitivului examinat și istoria apelurilor efectuate cu contactul cu denumirea „Tatiana Lepadatu Avocat”, nr.*****, în perioada: 12.05.2021 – 01.07.2021).

Prin urmare, conform registrului de apeluri, cu contactul cu denumirea: „Tatiana Lepadatu Avocat”, nr.*****, sunt înregistrate mai multe apeluri telefonice intrare-ieșire (f.d.65-66, Vol.I);

- *conținutul procesului-verbal de examinare din 12.05.2021, în cadrul căruia, în urma examinării telefonului mobil de model „Poco X3 NFC”, cu numărul de IMEI ***** și ******, în care se afla cartela SIM – SA „Moldcell” cu nr.0*****, prezentat de către cet. Buza Vasile *****, au fost depistate și ridicate 2 fișiere audio în format „AMR Audio File”, care reprezintă discuții telefonice cu numărul de telefon: 37379023719, înregistrate prin intermediul aplicației „CallApp Contacts vers. 1.806” și 7 imagini de tip „screen-shot”, care conțin datele despre parametrii tehnici ai dispozitivului examinat și istoria apelurilor efectuate cu contactul cu denumirea: „Tatiapa Lepadatu Avocat”, nr.*****, data de 11.05.2021, orele 12.39.12 și 15.52.07, informația extrasă fiind transcrisă pe un suport optic de informație electronică de tip „CD-R”, marca „Artex”, capacitatea 700 Mb (f.d 31-32, Vol.I);

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 20.07.2021, prin care de la furnizorul serviciilor de comunicații electronice SA „Moldcell”, a fost ridicată informația privind descifrările convorbirilor telefonice de pe numărul de telefon: ******, care se află transcrisă pe un suport optic de informație electronică marca „Artex”, cu capacitatea de 700 Mb (f.d.52-54, Voi. II);

- *conținutul procesului-verbal de examinare din 20.07.2021, a purtătorului optic de informație electronică de CD-R, marca „Artex”, pe care se află transcrisă informația privind descifrările convorbirilor telefonice de pe numărul de telefon: ******, în perioada 08.04.2021 - 02.07.2021.

Potrivit procesului-verbal de examinare, au fost stabilite următoarele apeluri telefonice de intrare-ieșire, efectuate pe/de pe numărul de telefon: ***** , în perioada 08.04.2021 - 02.07.2021, după cum urmează:

I. Cu numărul de telefon: 0***:**

La 29.04.2021, ora 10:11:30 AM, este înregistrat apel de ieșire către nr.0*****, durata apelului - 97 sec.; La 29.04.2021, ora 11:43:45 AM, este înregistrat apel de intrare de la nr.0*****, durata apelului - 18 sec.; La 29.04.2021, ora 11:56:17 AM, este înregistrat apel de ieșire către nr.0*****, durata apelului — 03 sec.; La 06.05.2021, ora 10:34:13 AM, este înregistrat apel de intrare de la nr.0*****, durata apelului - 53 sec.; La 11.05.2021, ora 11:45:30 AM, este înregistrat apel de ieșire către nr.0*****, durata apelului - 17 sec.; 11.05.2021, ora 12:38:52 PM, este înregistrat încercare de apel de intrare de nr.0*****, durata apelului - 00 sec.; La 11.05.2021, ora 12:39:11 PM, este înregistrat apel de ieșire către nr.0*****, durata apelului -40 sec.; La 15.05.2021 ora 10:22:36 AM, este înregistrat încercare de apel de ieșire către nr.0789883 durata apelului - 00 sec.; La 16.05.2021, ora 02:47:04 PM, este înregistrat apel intrare de la nr.0*****, durata apelului - 28 sec.; La 19.05.2021, ora 01:42:57 PM este înregistrat apel de intrare de la nr.0*****, durata apelului - 66 sec.; La 31.05.2021, ora 02:57:45 PM, este înregistrat încercare de apel de intrare de nr.0*****, durata apelului - 00 sec.; La 08.06.2021, ora 12:45:59 PM, este înregistrat apel de intrare de la nr.0*****, durata apelului - 57 sec.; La 11.06.2021 ora 10:58:55 AM, este înregistrat apel de intrare de la nr.0*****, durata apelului 83 sec.; La 23.06.2021, ora 02:01:10 PM, este înregistrat încercare de apel de intrare de la nr.0*****, durata apelului - 00 sec.; La 24.06.2021, ora 05:19:12 PM, este înregistrat încercare de apel de intrare de la nr.0*****, durata apelului - 00 sec;

La 24.06.2021, ora 05:06:29 PM, este înregistrat apel de intrare de la nr.0789883 durata apelului - 60 sec.; La 25.06.2021, ora 09:57:25 AM, este înregistrat apel intrare de la nr.0*****, durata apelului - 27 sec.; La 25.06.2021, ora 10:34:37 AM este înregistrat apel de intrare de la nr.0*****, durata apelului - 07 sec.; La 01.07.2021, ora 09:47:44 AM, este înregistrat apel de ieșire către nr. 0789883 durata apelului — 134 sec.; La 01.07.2021, ora 10:02:44 AM, este înregistrat apel de intrare de la nr.0*****, durata apelului - 23 sec.; La 01.07.2021, ora 12:08:19 PM este înregistrat încercare de apel de intrare de la nr.0*****, durata apelului - sec.; La 01.07.2021, ora 12:10:11 PM, este înregistrat apel de intrare de la nr.0*****, durata apelului - 07 sec. (ultimul apel telefonic).

II Cu numărul de telefon: 069999799:

La 11.05.2021, ora 11:34:24 AM, este înregistrat încercare de apel de ieșire către nr.***** durata apelului - 00 sec.; La 11.05.2021, ora 11:46:20 AM, este înregistrat încercare de apel de ieșire către nr.***** durata apelului - 00 sec.; 1 11.05.2021, ora 11:53:05 AM, este înregistrat apel de intrare de la nr.069999799 durata apelului - 76 sec.; La 12.05.2021, ora 08:14:28 AM, este înregistrat încercare de apel de ieșire către nr.***** durata apelului - 00 sec.; La 14.05.2021, ora 09:01:57 AM, este înregistrat încercare de apel de ieșire către nr.***** durata apelului — 00 sec.; La 14.05.2021, ora 10:55:45 AM, este înregistrat încercare de apel de ieșire către nr.***** durata apelului - 00 sec.; La 18.05.2021, ora 11:30:50 AM, este înregistrat încercare de apel de ieșire către nr.***** durata apelului 00 sec.; La 18.05.2021, ora 11:44:13 AM, este înregistrat încercare de apel de ieșire către nr.***** durata apelului - 00 sec. (ultimul apel telefonic).

În perioada de referință, nu sunt stabilite careva mesaje de intrare-ieșire.

Totodată, în perioada 08.04.2021 - 10.05.2021, între numerele SIM: 07902371 și ***** nu fost stabilite apeluri telefonice (f.d.55-57, Vol. II);

- *conținutul raportului de constatare tehnico-științifică nr. 106 din 04.05.2021 potrivit căruia, 5 bancnote a câte 50 euro și 8 bancnote a câte 100 euro, ce urmează a transmiși sub control, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d. 90-94, Vol. I);*

- *conținutul raportului de constatare tehnico-științific nr. 141 din 07.07.21 potrivit căruia, 1 bancnotă de 500 euro și 4 bancnote a câte 50 euro, transmise la 01.07.2021, de către Lepădatu Tatiana lui Buza Vasile, corespund după calitate; metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d. 99-103, Vol.II);*

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 16.07.2027, prin care, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, au fost ridicate copii ale actelor procesuale altor documente din cauza penală nr.2021420425 (f.d. 64-87, Vol. II);*

- *conținutul procesului-verbal din 19.07.2021, de cercetare a documentelor ridicate la 16.07.2021 din cauza penală nr.2021420425, de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), bd. Ștefan cel Mare și Sfanț nr.200.*

Potrivit procesului-verbal de cercetare, au fost stabilite următoarele circumstanțe care prezintă importanță pentru urmărirea penală, care au avut loc cronologic, ordinea de idei după cum urmează:

Urmărirea penală în cauza nr.2021420425 a fost pornită la data de 05.04.2021 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcția de Poliție mun. Chișinău, conform semnelor componente de infracțiune prevăzute de art.264¹ alin.(4) Cod penal.

Potrivit ordonanței de fixare a termenului de urmărire penală, cauza penală fost repartizată procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Iulia Popov.

Conform ordonanței din 15.04.2021, cauza penală a fost retrasă de la ofițerul de urmărire penală Vitalie Damir și a fost transmisă ofițerului de urmărire penală Ludmila Castrubin, dat fiind faptul că primul se afla în concediu medical.

Prin ordonanța Procurorului, adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Șef al Oficiului Botanica, din 16.04.2021, pe cauza penală a fost format grup de urmărire penală, în componența procurorilor Andrei Tabără și Iulia Popov, primul fiind desemnat în calitate de conducător al grupului, în calitate de ofițer de urmărire penală, a fost inclusă Ludmila Castrubin.

La 08.04.2021, în cauza penală nr.2021420425, de către avocatul Tatiana Lepădatu a fost depus mandatul cu seria și nr.MA 1538595 din aceeași dată, nr. licenței LA 00144 din 21.11.2007 conform deciziei Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat nr.5501 ACP din 08.04.2021, prin care a fost împuternicită să acorde asistență juridică în cauza penală nominalizată, pornită în privința lui Buza Vasile pe art.264¹ alin.(4) Cod penal.

Prin ordonanța din 08.04.2021, cet. Buza Vasile, a fost recunoscut în calitate de bănuț în cauza penală nr.2021420425, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzută de art.264¹ alin.(4) Cod penal.

La data de 26.04.2021, conform prevederilor art. art. 280, 289 și 291 Cod de procedură penală, pe cauza penală a fost întocmit raportul cu propunerea de înaintare învinuirii, întocmirea rechizitoriului și expedierea cauzei penale nr.2021420425 instanța

de judecată, în privința lui Buza Vasile.

Potrivit scrisorii de însoțire la cauza penală, aceasta a fost remisă în adresa Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Botanica, la 27.04.2021.

Conform vizei procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiului Botanica, din 27.04.2021, cauza penală a fost repartizată procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Iulia Popov.

La data de 11.05.2021, de către același procuror, conducător la moment urmării penale pe caz, a fost emisă ordonanța de restituire a cauzei penale organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, conform prevederilor art.292 Cod de procedură penală, pentru completarea urmării penale, în vederea efectuării unor acțiuni de urmărire penală suplimentare.

Potrivit ordonanței, urmărirea penală a fost efectuată incomplet, deoarece în cadrul urmării penale nu au fost acumulate probe suficiente și concludente pentru întocmirea rechizitoriului și expedierea cauzei penale în instanța de judecată.

Potrivit scrisorii de însoțire la cauza penală, aceasta a fost remisă în adresa organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției Poliție mun. Chișinău, la data de 13.05.2021.

Subsecvent, la data de 23.06.2021, conform prevederilor art.280, 289 și 291 Cod de procedură penală, pe cauza penală nr.2021420425 a fost întocmit repetat raportul cu propunerea de înaintare a învinuirii, întocmirea rechizitoriului expedierea cauzei penale în instanța de judecată, în privința lui Buza Vasile.

Potrivit scrisorii de însoțire la cauza penală, aceasta a fost remisă în adresa Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Botanica, la 23.06.2021.

Conform vizei procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiului Botanica, din 24.06.2021, cauza penală a fost repartizată procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Andrei Tabără.

Prin ordonanța din 25.06.2021, cet. Buza Vasile ***** a fost pus sub învinuire în cauza penală, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzută la dispoziția art.264¹ alin.(4) Cod penal, iar la 29.06.2021, potrivit scrisorii de însoțire la cauza penală, întocmită din numele Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Botanica, cu nr.08-03-6026 din 29.06.2021, cauza penală a fost expediată în instanța de judecată cu rechizitoriu (f.d. 88-89 Vol.II);

Documente:

Copia ordonanței de pornire a urmării penale în cauza nr.2021420425, din 05.04.2021.

Copia ordonanței de fixare a termenului de urmărire penală în cauza nr.2021420425, din 05.04.2021.

Copia ordonanței din 15.04.2021, potrivit căreia cauza penală nr.2021420425, a fost retrasă de la ofițerul de urmărire penală Vitalie Damir și a fost transmisă ofițerul de urmărire penală Ludmila Castrubin.

Copia ordonanței din 16.04.2021, potrivit căreia pe cauza penală a fost format grupul de urmărire penală, în componența procurorilor Andrei Tabără și Iulia Popov primul fiind desemnat în calitate de conducător al grupului, în calitate de ofițer de urmărire penală, fiind inclusă Ludmila Castrubin.

Copia mandatului cu seria și nr.MA1538595 din 08.04.2021, depus în cauza

penal nr.2021420425, de către avocatul Tatiana Lepădatu, numărul licenței LA 00144 din 21.11.2007.

*Copia ordonanței din 08.04.2021, potrivit căreia cet. Buza Vasile *****, a fost recunoscut în calitate de bănuț în cauza penală nr.2021420425, fiindu-i incriminat comiterea infracțiunii prevăzută de art.264¹ alin.(4) Cod penal.*

Copia raportului cu propunerea de înaintare a învinuirii, întocmirea rechizitoriului și expedierea cauzei penale nr.2021420425 în instanța de judecată, în privința lui Buza Vasile, din 26.04.2021, întocmit conform prevederilor art.art.280, 289 și 291 Cod de procedură penală.

Copia scrisorii de însoțire la cauza penală nr.2021420425, nr.804 din 27.04.2021.

Copia vizei procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiului Botanica, din 27.04.2021, pe cauza penală nr.2021420425.

Copia ordonanței de restituire a cauzei penale nr.2021420425 conform prevederilor art.292 Cod de procedură penală, organului de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun.Chișinău, din 11.05.2021.

Copia scrisorii de însoțire la cauza penală nr.2021420425, nr.18-03-4354 din 13.05.2021.

*Copia raportului cu propunerea de înaintare a învinuirii, întocmirea rechizitoriului și expedierea cauzei penale nr.2021420425 în instanța de judecată, în privința lui Buza *****, din 23.06.2021, întocmit conform prevederilor art.art.280, 289 și 291 Cod de procedură penală.*

Copia scrisorii de însoțire la cauza penală nr.2021420425, nr.l 137 din 23.06.2021.

Copia vizei procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.

Chișinău, Oficiului Botanica, din 24.06.2021, pe cauza penală nr.2021420425.

Copia ordonanței din 25.06.2021, privind punerea sub învinuire a cet. Buza**fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzută la dispoziția art.264¹ alin.(4) Cod penal.***

Copia autenticată a scrisorii de însoțire la cauza penală nr.2021420425, întocmită din numele Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul Botanica, cu nr.08-03-6026 din 29.06.2021, potrivit căreia, cauza penală a fost expediată în instanța de judecată cu rechizitoriu.

Copia autenticată a rechizitoriului pe cauza penală nr.2021420425, întocmit de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Botanica, Andrei Tabără, pe 12 file (f.d. 50-62, Vol. I și 66-87, Vol. II);

*- suportul optic de informație electronică de tip „CD-R”, marca „Artex”, cu capacitatea de 700 Mb, pe care se află transcrisă informația extrasă la 12.05.2021 din telefonul mobil marca comercială „Poco X3 NFC”, cu numerele IMEI ***** și ***** , în care se afla cartela SIM – SA „Moldcell” cu nr.0*****, prezentat de către cet. Buza***** , a.n.***** (f.d.45, Vol. I);*

- suportul optic de informație electronică de tip „CD-R”, marca „Artex”, capacitatea de 700 Mb, pe care se află transcrisă informația extrasă la 07.07.2021

telefonul mobil marca comercială „Poco X3 NFC”, cu numărul de IMEI ***** și *****, în care se afla cartela SIM -, „Moldcell” cu nr.0*****, prezentat de către cet. Buza *****, a.n. ***** (f.d. 74, VoL. I);

- *suporturile optice de informație electronică de tip „DVD-R”, marca „Omega” cu capacitatea de 4,7 Gb fiecare, pe care se află transcrisă informația extrasă 02.07.2021 din telefonul mobil marca comercială „Iphone XS”, cu numen IMEI:3 ***** și *****n care se afla cartela SIM – 5 „Moldcell” cu nr.*****, ridicat la 01.07.2021 de la cet. Lepădatu Tatiana Ivan a.n. ***** (f.d 193, Vol. II);*

- *purătorul optic de informație electronică de tip CD-R, marca „Artex”, cu capacitatea de 700 Mb, pe care se află transcrisă informația privind descifrări convorbirilor telefonice de pe numărul SIM: *****, pe perioada: 08.04.2021 02.07.2021, ridicat la 20.07.2021 de la furnizorul serviciilor de comunicații electronic - compania de telefonie mobilă SA „Moldcell” (f.d. 60, VoL. II);*

- *corpuri delictive - mijloacele bănești în sumă de 700 Euro, ridicate la 01.07.2021 de la cet. Buza *****, după cum urmează: o bancnotă cu nominalul de 500 Euro cu seria și numărul: X05230850069 anul emisiei 2002 și 4 bancnote cu nominalul de 500 euro fiecare, cu seria și numărul: SI6643859064 anul emisiei 2002; X87251614913 anul emisiei 2002; X00223202909 anul emisiei 2002 și PB0723762034 anul emisiei 2017, care au fost transmise spre păstrare, Serviciului Fiscal de Stat.*

Procurorul Tatiana Nadulișneac în dezbateri judiciare a solicitat a o recunoaște vinovată pe Lepădatu Tatiana de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale echivalentul a 150 000 lei.

Conform art.65 alin.(3) din Codul penal reieșind din faptul că acțiunea a fost comisă în timpul îndeplinirii activității profesionale de avocat a solicitat ca Tatiana Lepădatu să fie dispusă de privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu prevederile art.106 alin.(2) lit. b) Cod penal, a supune confiscării speciale din contul inculpatei Lepădatu Tatiana cu trecerea în proprietatea statului, mijloacele bănești rezultate din comiterea infracțiunii și anume 14000 lei echivalentul a 700 euro, mijloace bănești recunoscute drept corp delict și transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat.

Mijloacele materiale de probă – actele și documentele care au fost anexate anterior și se păstrează la materialele prezentei cauze penale, necesită a fi păstrate în continuare atașat la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

Avocatul Adrian Gîlcă a solicitat emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatei Tatiana Lepădatu pe motiv că în acțiunile acesteia nu există componentă de infracțiune.

Analizând declarațiile inculpatului, părții vătămate, martorilor, precum și probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenții, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține următoarea situație.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

În corespundere cu art. 8 Cod procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Conform art. 6 alin. (1) din Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În corespundere cu art. 51 din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Articolul 52 alin. (1) din Cod penal, stipulează că se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) CPP RM sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Instanța de judecată remarcă faptul că, conform prevederilor art. 325 alin. (1) CPP, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Alineatul (2) al aceluiași articol, stipulează că în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; raportul de expertiză judiciară; corpurile delictive; procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești; documentele (inclusiv cele oficiale); înregistrările audio sau video, fotografiile; constatările tehnico-științifice și medico-legale; actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele; procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art. 276/1 dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ

cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

Potrivit alineatului (3) al art. 93 Cod de procedură penală se stipulează că, elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod.

Aliniatului 2 al art. 99 din Codul de procedură penală, stipulează că probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată .

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală.

În speță instanța de judecată, analizând probele administrate și prezentate de participanții la proces care au constituit obiectul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei și toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării acestora a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatei Lepădatu Tatiana au fost corect încadrate potrivit prevederilor art. 326 alin. (1) Cod penal - *traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, în varianta imputată inculpatei îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcții de demnitate publică pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită, care în acest caz se exprimă prin mijloace bănești în sumă de 700 euro primită pentru a influența procurorul de caz, să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale de a expedia cauza penală nr. 2021420425 în instanța de judecată cu rechizitoriu, ci ca să-l scoată pe Buza Vasile de sub urmărire penală și să claseze cauza penală nominalizată.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite. Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la infracțiunea analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Pretinderea presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Prin primire se are în vedere: luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Prin acceptare se are în vedere aprobarea promisiunii vizând serviciile, privilegiile sau avantajele de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În speță, instanța atestă că acțiunile inculpatei Lepădatu Tatiana s-au manifestat prin următoarele modalități normative pretinderea (cererea insistentă, reclamarea, revendicarea), acceptarea și primirea (luarea în posesie, obținerea, încasare) a unei sume de bani.

La caz, prezența laturii obiective a infracțiunii imputate inculpatei se confirmă prin declarațiile martorului Buza Vasile pe care instanța de judecată le apreciază ca fiind pertinente și concludente, și care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ, a comunicat că *Tatiana Lepădatu a participat în calitate de avocat din oficiu pe cauză*

penală intentată în privința sa pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 Cod penal. Aceasta, i-a propus că în schimbul sumei de 1000 euro cauza penală intentată în privința sa, poate fi clasată. Inculpata i-a comunicat că, el urmează să-i transmită suma de 1050 euro, dintre care doar 50 euro erau pentru dânsa. Suma de 1000 de euro inculpata i-a comunicat că urmează să o transmită procurorului care exercita urmărirea penală pe cauza pornită în privința sa pe conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate ca să o claseze.

Totodată, conform declarațiilor martorului acesta i-a transmis *inculpatei sub control controlul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție aproximativ 600-700 de euro, iar...inculpata după ce a recepționat banii, peste o perioadă de timp l-a sunat și i-a comunicat că cauza penală intentată în privința sa, pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate nu se primește să fie clasată, după care s-au întâlnit ulterior și ultima i-a restituit banii.*

Atât din conținutul declarațiilor martorului Buza Vasile cât și a *procesului-verbal din 19.07.2021, de cercetare a documentelor ridicate la 16.07.2021 din cauza penală nr.2021420425, de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), bd. Ștefan cel Mare și Sfanț nr.200, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că în privința acestuia a fost pornită la data de 05.04.2021 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanică al Direcția de Poliție mun. Chișinău, urmărirea penală conform semnelor componente de infracțiune prevăzute de art.264¹ alin.(4) Cod penal. Respectiva cauză penală conform vizei procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiului Botanică din 27.04.2021, a fost repartiza procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanică, Iulia Popov.*

Totodată la 08.04.2021, în cauza penală nr.2021420425, pornită în privința lui Buza Vasile pe art.264¹ alin.(4) Cod penal, de către avocatul Tatiana Lepădatu a fost depus mandatul cu seria și nr.MA 1538595 din aceeași dată, nr. licenței LA 00144 din 21.11.2007 conform deciziei Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat nr.5501 ACP din 08.04.2021, prin care a fost împuternicită să-i acorde acestuia asistență juridică.

Prin ordonanța din 08.04.2021, cet. Buza Vasile, a fost recunoscut în calitate de bănuit în cauza penală nr.2021420425, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzută de art.264¹ alin.(4) Cod penal.

La data de 26.04.2021, conform prevederilor art.art.280, 289 și 291 Cod de procedură penală, pe cauza penală a fost întocmit raportul cu propunerea de înaintare învinuirii, întocmirea rechizitoriului și expedierea cauzei penale nr.2021420425 instanța de judecată, în privința lui Buza Vasile. Potrivit scrisorii de însoțire la cauza penală, aceasta a fost remisă în adresa Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Botanică, la 27.04.2021.

La data de 11.05.2021, de către același procuror, conducător la moment urmării penale pe caz, a fost emisă ordonanța de restituire a cauzei penale organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanică al Direcției de Poliția mun.Chișinău, conform prevederilor art.292 Cod de procedură penală, pentru completarea urmării penale, în vederea efectuării unor acțiuni de urmărire penală suplimentare.

Subsecvent, la data de 23.06.2021, conform prevederilor art. 280, 289 și 291 Cod de procedură penală, pe cauza penală nr.2021420425 a fost întocmit repetat raportul cu propunerea de înaintare a învinuirii, întocmirea rechizitoriului expedierea cauzei penale

în instanța de judecată, în privința lui Buza Vasile. Potrivit scrisorii de însoțire la cauza penală, aceasta a fost remisă în adresa Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, la 23.06.2021. Conform vizei procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiului Botanica, din 24.06.2021, cauza penală a fost repartizată procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Andrei Tabără.

Prin ordonanța din 25.06.2021, cet. Buza Vasile a fost pus sub învinuire în cauza penală, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzută la dispoziția art.264¹ alin.(4) Cod penal, iar la 29.06.2021, potrivit scrisorii de însoțire la cauza penală, întocmită din numele Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Botanica, cu nr.08-03-6026 din 29.06.2021, cauza penală a fost expediată în instanța de judecată cu rechizitoriu (f.d. 88-89 Vol.II).

La fel vinovăția inculpatei se confirmă inclusiv prin **conținutului procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din data de 05.07.2021 și stenograma anexă** care coroborează cu probele enunțate supra potrivit căruia *conform stenogramelor discuțiilor ambientale înregistrate în cadrul întâlnirilor care au avut loc între cet. Buza Vasile și cet. Lepădatu Tatiana, ultima a susținut față de primul precum că a discutat cu procurorul de caz, numindu-l „doamna” și precum că pe caz acesta va emite ordonanța de clasare, iar după ce va lua ordonanța de clasare a cauzei penale, î-l va suna ca să i-o transmită sau i-o va transmite prin viber.*

Astfel, instanța atestă că, din conținutul discuției care a avut loc în cadrul întâlnirii din data de 11.05.2021, rezultă că inculpata a primit de la cet. Buza Vasile *mijloacele bănești în suma de 700 Euro și că urmează să-i mai fie transmis restul mijloacelor bănești ori martorul motivându-i faptul că, nu a reușit să strângă toată suma, la care aceasta a menționat ca să aibă în vedere faptul că a pus cuvântul pentru dânsul, astfel rămâne la situația că o va telefon după ce va aduna restul sumei de bani, adică suma de 350 Euro.*

Ulterior, instanța atestă că din conținutul discuțiilor care au avut loc în cadrul întâlnirii din data de 25.06.2021, rezultă că cauza penală după ce a fost restituită pentru a fi efectuate acțiuni suplimentare de urmărire penală, la momentul parvenirii acesteia în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, a fost repartizată altui procuror, dat fiind faptul că procurorul anterior, se afla în concediu medical. Totodată, inculpata a susținut faptul că procurorul căruia i-a fost repartizată cauza penală, nu va clasa cauza penală, însă o va expedia în instanța de judecată cu rechizitoriu și că urmează să-i fie adusă la cunoștință ordonanța de recunoaștere în calitate de învinuit, după care ea va depune un demers și că urmează să mai aștepte ceva timp.

Subsecvent, instanța atestă că din conținutul discuțiilor care au avut loc în cadrul întâlnirii din data de 01.07.2021, rezultă că, cet. Lepădatu Tatiana a susținut faptul precum că procurorul la care se afla la moment cauza penală, nu dorește să emită decizia de clasare.

Totodată, în cadrul discuției respective, Lepădatu Tatiana i-a restituit lui Buza Vasile mijloace bănești în suma de 700 Euro, care au fost numărate succesiv de către ambii. La fel a mai susținut că, cauza urmează să fie expediată în instanța de judecată, iar ea este de acord să-i reprezinte interesele în continuare, în instanță (f.d. 183-192, Vol. I).

Instanța de judecată conchide că acțiunile ilicite ale inculpatei Tatiana Lepădatu se demonstrează și prin conținutul **procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din data de 05.07.2021 și stenograma anexă** conform căruia în perioada

autorizată 03.06.2021 - 03.07.2021, au fost stabilite comunicări pertinente pentru cauza penală, conținutul cărora a fost stenografiat și anexat la procesul-verbal.

Prin urmare, potrivit conținutului stenogramei discuției telefonice din data de 11.06.2021, care a avut loc în intervalul orelor 10:58:36 — 11:00:18, cet. Lepădatu Tatiana a susținut fața de cet. Buza Vasile, faptul precum că a vorbit cu anchetatorul și că cauza penală, la aceeași dată, 11.06.2021, urmează să fie expediată în Procuratură, exprimându-se că „*totul e bine, așa cum a spus*” și că „*după ce va parveni cauza, aceasta va fi încetată*”.

Potrivit conținutului stenogramei discuției telefonice din data de 24.06.2021, care a avut loc în intervalul orelor 17:26:01 - 17:27:10, cet. Lepădatu Tatiana a susținut față de cet. Buza Vasile, faptul că cauza penală a fost repartizată altui procuror și că la data de 25.06.2021, la orele 10.30, urmează să se prezinte împreună la acesta. Totodată a menționat faptul că va hotărî problema la etapa respectivă.

Ulterior, potrivit conținutului stenogramei discuției telefonice din data de 01.07.2021, care a avut loc în intervalul orelor 09:47:29 - 09:49:59, cet. Lepădatu Tatiana a susținut față de cet. Buza Vasile, faptul că procurorul la care se află cauza penală a refuzat să emită decizia de clasare a cauzei și că nu se primește să obțină decizia respectivă, cauza urmând să fie expediată în instanța de judecată, solicitându-i acestuia să se apropie pentru a-i restitui mijloacele bănești (f.d. 14-19, Vol. II).

Totodată, circumstanțele enunțate în ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu se confirmă și au fost dovedite și prin **conținutul procesului - verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație de control al transiterii banilor**, potrivit căruia, sub controlul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, la 11.05.2021, numitei Lepădatu Tatiana, i-a fost transmisă suma de 700 euro, urmând să-i mai fie transmisă partea rămasă din suma totală de bani pretinsă și anume 350 euro.

Subsecvent, la 01.07.2021, Lepădatu Tatiana Ivan i-a transmis cet. Buza Vasile mijloace bănești în sumă de 700 euro, sub pretextul restituirii mijloacelor bănești primite anterior de la acesta, adică la data de 11.05.2021 (f.d.37, Vol. II).

Astfel, instanța conchide că probele enunțate supra coroborează inclusiv cu **conținutul procesului-verbal de ridicare**, prin care, de la cet. Buza Vasile au fost ridicate mijloacele în sumă de 700 euro, transmise de către cet. Lepădatu Tatiana precum și **conținutul procesului-verbal de cercetare a mijloacelor bănești** ridicați la 01.07.2021 de la cet. Buza Vasile, transmise acestuia la aceeași dată de către inculpată.

Conform procesului-verbal enunțat supra, instanța atestă că de la martorul Buza Vasile au fost ridicate următoarele mijloace bănești: o bancnotă cu nominalul de 500 Euro cu seria și numi X05230850069 anul emisiei 2002; 4 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare seria și numărul: S16643859064 anul emisiei 2002; X87251614913 anul emisiei 2002, X00223202909 anul emisiei 2002 și PB0723762034 anul emisiei 2017 (f.d.79, Vol. I) și care inclusiv demonstrează vinovăția acesteia în comiterea infracțiunii imputate.

Instanța de judecată, reține că potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 106 din 04.05.2021 cele 5 bancnote a câte 50 euro și 8 bancnote a câte 100 euro, care au fost transmiși sub control de către martorul Buza Vasile inculpatei Tatiana Lepădatu corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d. 90-94, Vol. I).

La fel, instanța atestă că potrivit conținutul raportului de constatare tehnico-științific nr. 141 din 07.07.21 denotă că 1 bancnotă de 500 euro și 4 bancnote a câte 50 euro, transmise la 01.07.2021, de către Lepădatu Tatiana lui Buza Vasile, la fel corespund după calitate; metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d. 99-103, Vol. II).

În ansamblu, aceste probe demonstrează fără niciun dubiu că inculpata Tatiana Lepădatu a creat o iluzie de influență asupra *persoanei cu funcție de demnitate publică, și anume asupra procurorului Iulia Popov din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul Botanica* cu scopul de a primi o remunerație necuvenită de la Buza Vasile, în schimbul obținerii unei hotărâri favorabile și anume de clasare a cauzei penale de învinuire a acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin.(4) Cod penal, influență care a fost percepută ca fiind reală, credibilă și posibilă. Ori ultima a pretins, inclusiv remunerația ilicită, și a lăsat să se creadă că are influență în virtutea activității pe care o exercită, și anume avea licență și activa în calitate de avocat.

În continuare, instanța relevă că art. 326 din Codul penal, va fi reținut la încadrare, chiar dacă traficanțul de influență nu a exercitat influența (deși, avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

Infracțiunea prevăzută la art. 326 din Cod penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, primirii în întregime a remunerației ilicite sau promisiunii, dării și oferirii personal, de bunuri, pentru o altă persoană.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii analizate este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.

Instanța de judecată, conchide că în urma analizei întregului ansamblu de probe și a circumstanțelor de fapt și de drept enunțate supra, se constată existența unei intenții directe de a comite fapta prejudiciabilă.

Inculpata Tatiana Lepădatu a efectuat acțiuni directe, conștient și deliberat, acționând inclusiv din interes material, cu scopul de a crea o percepție falsă pentru martorul Buza Vasile că ar putea facilita ca acesta să obțină o hotărâre favorabilă în cauza penală nr. 2021420425, în care ultimul avea calitatea de bănuț, pe faptul comiterii infracțiunilor

prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal, susținând că are influență asupra procurorului, care conduce urmărirea penală și, pe care-l poate determina să-l scoată de sub urmărire penală și să claseze cauza penală. Astfel la data de 29.04.2021, în jurul orei 11:40 minute, la inițiativa sa, s-a întâlnit în mun. Chișinău, str. Miorița 3/1, cu Buza Vasile de la care, personal a pretins pentru sine, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 1050 (una mie cincizeci) euro, echivalentul a 22 596 lei, iar ulterior, la data de 11.05.2021, în jurul orelor 15:50, în timp ce se afla pe adresa sus menționată, s-a întâlnit iarăși cu Buza Vasile, de la care, a primit bani ce nu i se cuvin, în sumă de 700 (șapte sute) euro, pentru a influența procurorul de caz, să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale de a expedia cauza penală nr. 2021420425 în instanța de judecată cu rechizitoriu, ci să-l scoate de sub urmărire penală pe Buza Vasile și să claseze cauza penală nominalizată.

Prin urmare, acțiunile enunțate supra, nu ar fi putut fi realizate decât de o persoană cu o intenție clară și o înțelegere completă a propriilor acțiuni, îndeplinind astfel cerințele volitive și intelective ale intenției directe.

Din considerentele enunțate supra, la caz intenția inculpatei Tatiana Lepădatu de a obține remunerația ilicită de la martorul Buza Vasile, pretinzând că are influență asupra procurorului care conduce urmărirea penală în cauza penală intentată în privința acestuia pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute la rt.264/1 alin.(4) Cod penal, pentru a obține clasarea cauzei penale în privința acestuia, a fost demonstrată.

Circumstanțele stabilite de instanță se bazează pe informații detaliate obținute prin mijloace de probă autentice, care, coroborate între ele, furnizează date veridice, fără a fi identificate inadvertențe esențiale sau semnificative care să ridice dubii unui observator obiectiv.

Astfel, că în cazul din speță, instanța de judecată apreciază că sunt întrunite semnele laturii subiective a infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal.

Subiectul infracțiunii la caz, este persoana fizică care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, în ipoteza prevăzută de art. 326 alin. (1) din Cod penal, în corespundere cu art. 21 Cod penal.

La caz, inculpata Lepădatu Tatiana, întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, fiind persoană responsabilă, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

Astfel, în acțiunile lui Tatiana Lepădatu sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal.

La caz, instanța de judecată atestă faptul că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești și anume declarațiile martorului cât și mijloacele materiale de probă administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată dovedesc incontestabil vinovăția inculpatei Tatiana Lepădatu, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(1) Cod Penal.

În continuare, instanța de judecată notează că, argumentele inculpatei și ale apărătorului său, conform cărora în acțiunile acesteia nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii imputate urmează a fi respinse ca nefondate.

Subsecvent, instanța de judecată notează că, la caz probele examinate demonstrează pe deplin faptele imputate inculpatei, ori influența pe care o pretindea că o avea asupra procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul Botanica nu era o simplă afirmație nefondată, ci o promisiune concretă de a intermedia obținerea clasării cauzei penale ce-l viza pe Buza Vasile.

Prin urmare, inculpata a acționat cu intenție directă, având cunoștință de scopul său, realizând primirea banilor și întreprinzând acțiuni care vizau crearea impresiei că cauza penală intentată în privința lui Buza Vasile pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin.(4) Cod penal, va fi clasată ori din discuțiile acesteia pretinsa influență a fost percepută inclusiv ca una reală de către martorul Buza Vasile, ceea ce rezultă că fapta a fost premeditată și a avut un scop clar.

Prin urmare, instanța va respinge argumentele apărării, considerându-le neîntemeiate, deoarece nu sunt susținute de dovezi clare și concludente, ori conform probatoriului administrat în prezenta cauză penală și cercetat în ședință de judecată, rezultă cu certitudine că inculpata Lepădatu Tatiana a comis infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1) cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Aliniatul (2) al aceleiași dispoziții legale precizate supra stipulează că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

În prezenta speță, se constată atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru tragerea lui Tatiana Lepădatu la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Codul penal.

Astfel, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În continuare, instanța de judecată notează că în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul

prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Totodată, instanța de judecată notează că, prin prisma prevederilor art. 7, 61, 75 și 78 din Codul penal, la stabilirea pedepsei penale, instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În context, instanța reține că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia "natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia"

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, conform prevederile art. 15, 16 alin. Cod penal infracțiunea prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, se atribuie la categoria celor grave.

Instanța de judecată reține că, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal legislatorul prevede aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Totodată, instanța de judecată reține că această categorie de infracțiune face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, convențional denumite infracțiuni de corupție, care constituie un flagel ce vulnerabilizează statul, generează prejudicii economiei și afectează potențialul de dezvoltare a țării, buna guvernare și procesul decizional în folosul cetățenilor și comunităților, creând un impact negativ asupra credibilității și imaginii țării.

Circumstanțe ce ar atenua răspunderea inculpatei potrivit art. 76 Cod penal instanța de judecată nu a reținut.

Circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatei potrivit art. 77 Cod penal instanța de judecată nu a reținut.

Instanța, notează că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine inclusiv și personalitatea inculpatei și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovata își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Referitor la personalitatea inculpatei Tatiana Lepădatu instanța de judecată reține că aceasta are studii superioare, este divorțată, are un copil minor la întreținere, activează în calitate de avocat, ***** este pentru prima dată pe banca acuzaților.

Totodată, instanța reține că, inculpata Tatiana Lepădatu nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

Respectiv, reieșind din cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatei Tatiana Lepădatu, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, urmează a fi aplicate pedepse, sub formă de amendă.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat ca în privința inculpatei Tatiana Lepădatu să-i fie aplicată pedeapsa complementară privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 5 ani.

Instanța de judecată, notează că în corespundere cu prevederile art. art. 65 alin. (1) –(4) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă, muncă neremunerată în folosul comunității, condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau amânare a executării pedepsei pentru femei gravide și persoane care au copii în vârstă de până la 8 ani, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea acesteia în calitate de pedeapsă complementară la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau la înlocuirea părții neexecutate

din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, termenul ei se calculează din momentul executării efective în penitenciar a termenului stabilit de instanță, în condițiile art.91 și 92.

Raportând la caz, norma citată supra și ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de Lepădatu Tatiana, instanța consideră justificată aplicarea în privința acestuia a pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice.

Totodată, reieșind din faptul că sancțiunea art. 326 alin. (1) Cod penal nu prevede pedeapsa complementară, însă instanța de judecată va aplica în privința lui Lepădatu Tatiana, pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a exercita activitatea profesională de avocat pe un termen de 5 ani.

Instanța de judecată reține că, în conformitate cu prevederile art.395 pct.5) Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă când sentința va deveni definitivă.

În temeiul art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Totodată, în conformitate cu art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția de condamnare a inculpatei Lepădatu Tatiana, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, aplicându-i pedeapsă sub formă de amendă, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" pînă la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

Totodată conform prevederile art.397 pct. 2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la confiscarea specială.

În corespundere cu prevederile art.158 alin.(1) din Codul de procedură penală, corpurile delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune

că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale

Instanța de judecată notează că prin ordonanța din 14 iulie 2021 au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive mijloacele bănești în sumă de 700 euro, ridicate de la 01.07.2021 de la cet. Buza Vasile și anume o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și numărul X05230850069 anul emisiei 2002 și 4 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare cu seria și numărul S16643859064 anul 2002 și PB0723762034 anul emisiei 2017, împachetate și sigilate într-un plic de hârtie și care au fost transmise prin act. Nr.93 din 20 iulie 2021 spre păstrare temporară către Serviciul Fiscal de Stat.

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct.4) al Codului de procedură penală banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat.

Instanța de judecată notează că la caz acuzatorul de stat, în dezbateri judiciare a solicitat a supune confiscării speciale din contul inculpatei Lepădatu Tatiana cu trecerea în proprietatea statului a mijloacelor bănești rezultate din comiterea infracțiunii anume suma de 14000 lei echivalentul a 700 euro, mijloace bănești recunoscute drept corp delict și transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat.

Potrivit art.106 alin.(1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscate contravaloarea acestora.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni ei din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Prin confiscare se înțelege acțiunea de a confisca ei rezultatul ei, adică presupune trecerea gratuit (ca masuri de siguranță sau ca sancțiuni) în patrimoniul statului, în temeiul unei hotărâri judecătorești, a unui bun sau a tuturor bunurilor care aparțin unei

persoane. Pot fi confiscate numai în condițiile legii bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni.

Confiscarea specială ca măsura de siguranță, spre deosebire de pedeapsa penală nu constituie o consecință a răspunderii penale, nu depinde de gravitatea prejudiciabil a faptei comise, ea poate fi aplicat chiar dacă făptuitorului nu i se aplică o pedeapsă penală. Este menit să înlăture starea de pericol pusă în evidență prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni. Spre deosebire de celelalte măsuri de siguranță îndreptate împotriva stării de pericol pentru societate al unor persoane, măsura confiscării speciale este destinat să înlăture o stare de pericol produsă de anumite „bunuri”.

Confiscarea specială este o măsura de siguranța de drept penal cu caracter patrimonial care consta în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Ea se face în scopul excluderii pericolului de a fi săvârșite noi fapte penale.

Astfel, pentru a aplica confiscarea specială, este necesar a se constata că: 1) făptuitorul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, indiferent dacă el a fost pedepsit penal sau absolvit de răspunderea penală în condițiile legii (în cazul minorilor, persoanelor incapabile etc.); 2) făptuitorul a utilizat obiecte, lucruri pentru săvârșirea infracțiunii care aparțin lui sau complicilor la infracțiune; 3) făptuitorul a dobândit produse prin fapta penală săvârșit, realizând latura obiectivă a infracțiunii. În acest caz pot fi confiscate bunurile dobândite în urma activității criminale ei a spălării banilor.

Dat fiind faptul, că la caz în ședință de judecată, conform probatoriului analizat, s-a dovedit că vinovăția inculpatei Tatiana Lepădatu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal a fost demonstrată și anume ultima activând în calitate de avocat, acționând cu intenție directă, din interes material și în scopul facilitării clientului său Buza Vasile să obțină o hotărâre favorabilă în cauza penală nr. 2021420425, în care ultimul avea calitatea de bănuț, pe faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal, susținând că are influență asupra procurorului, care conduce urmărirea penală și, pe care-l poate determina să-l scoată de sub urmărire penală și să claseze cauza penală, la data de 29.04.2021, în jurul orei 11:40, la inițiativa sa, s-a întâlnit în mun. Chișinău, str. Miorița 3/1, cu Buza Vasile de la care, personal a pretins pentru sine, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 1050 (una mie cincizeci) euro, echivalentul a 22 596 lei. Ulterior, la data de 11.05.2021, în jurul orelor 15:50, în timp ce se afla pe adresa sus menționată, s-a întâlnit iarăși cu Buza Vasile, de la care, a primit bani ce nu i se cuvin, în sumă de 700 (șapte sute) euro, pentru a influența procurorul de caz, să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale de a expedia cauza penală nr. 2021420425 în instanța de judecată cu rechizitoriu, ci să să-l scoate de sub urmărire penală pe Buza Vasile și să claseze cauza penală nominalizată.

Astfel, prin pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor bănești în circumstanțele enunțate supra aceasta a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Din considerentele enunțate supra, instanța de judecată va admite solicitarea acuzatorului de stat și va supune confiscării speciale din contul inculpatei Lepădatu

Tatiana cu trecerea în proprietatea statutului a mijloacelor bănești rezultate din comiterea infracțiunii și anume suma de 14000 lei echivalentul a 700 euro, mijloace bănești recunoscute drept corp delict și transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat.

La caz, instanța de judecată notează că prin ordonanța din 13 iulie 2021 a fost recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de mijloc material de probă suportul optic de informație electronică de tip „CD-R”, marca „Artex”, capacitatea de 700 Mb pe care se află transcrisă informația extrasă din 12.05.2021 din telefonul mobil de model „Poco X3 NFC”, cu numerele IMEI: ***** și ***** , în care se află cartela SIM — SA „Moldcell” cu nr.0***** , prezentat de cet. Buza ***** , a.n ***** (f.d 43-44, Vol.I);

Instanța reține că, prin ordonanța din 13 iulie 2021 a fost recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de mijloc material de probă suportul optic de informație electronică de tip „CD-R”, marca „Artex”, capacitatea de 700 Mb pe care se află transcrisă informația extrasă din 07.07.2021 din telefonul mobil de model „Poco X3 NFC”, cu numerele IMEI: ***** și ***** , în care se află cartela SIM — SA „Moldcell” cu nr.0***** , prezentat de cet. Buza ***** , a.n ***** (f.d 72-73 Vol.I).

Prin ordonanța din 20 iulie 2021 a fost recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de mijloc material de probă suportul optic de informație electronică de tip „CD-R”, marca „Artex”, capacitatea de 700 Mb pe care se află transcrisă informația privind descifrările convorbirilor telefonice de pe numărul de telefon: ***** , în perioada 08.04.2021, ora 08:28:36 AM pînă la 02.07.2021, ora 05:46:07, ridicat la 20.07.2021 de la furnizorul serviciilor de comunicații electronice-compania de telefonie mobilă SA Moldcell (f.d.58-59 Vol. II).

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin

de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care

au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire

penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

În context instanța de judecată va dispune ca mijloacele materiale de probă enunțate supra să fie păstrate la materialele prezentei cauze penale pe toată durata păstrării acestora.

În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 384, 385, 387, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovată Lepădatu Tatiana Ivan de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 326 alin.(1) din Codul penal, aplicîndu-i în baza acestei legi o pedeapsă sub

formă de amendă în mărime de 2800 (două mii opt sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 140 000 (una sută patruzeci mii) lei.

În temeiul art.65 alin.(1) - (4) Cod penal, se aplică în privința lui Lepădatu Tatiana Ivan pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe un termen de 5 (cinci) ani.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara se aplică în privința lui Lepădatu Tatiana ***** până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se dispune confiscarea specială din contul lui Lepădatu Tatiana Ivan în beneficiul Statului a mijloacelor bănești în cuantum de 14000 (paisprezece mii) lei echivalentul a 700 (șapte sute) euro, utilizate sau destinate pentru săvârșirea infracțiunii, recunoscute în calitate de corpuri delictive, și transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat.

Mijloacele materiale de probă: suportul optic de informație electronică de tip „CD-R”, marca „Artex”, capacitatea de 700 Mb pe care se află transcrisă informația extrasă din 12.05.2021 din telefonul mobil de model „Poco X3 NFC”, cu numerele IMEI: ***** și ***** , în care se află cartela SIM — SA „Moldcell” cu nr.0*****, prezentat de cet. Buza Vasile, a.n. *****, se va deține la cauza penală, pe toata perioada păstrării acesteia;

- suportul optic de informație electronică de tip „CD-R”, marca „Artex”, capacitatea de 700 Mb pe care se află transcrisă informația extrasă din 07.07.2021 din telefonul mobil de model „Poco X3 NFC”, cu numerele IMEI: ***** și ***** , în care se află cartela SIM — SA „Moldcell” cu nr.0*****, prezentat de Buza Vasile, a.n. *****, se va deține la cauza penală, pe toata perioada păstrării acesteia.

- suportul optic de informație electronică de tip „CD-R”, marca „Artex”, capacitatea de 700 Mb pe care se află transcrisă informația privind descifrările convorbirilor telefonice de pe numărul de telefon: *****, în perioada 08.04.2021, ora 08:28:36 AM până la 02.07.2021, ora 05:46:07, ridicat la 20.07.2021 de la furnizorul serviciilor de comunicații electronice-compania de telefonie mobilă SA „Moldcell,, se va deține la cauza penală, pe toata perioada păstrării acesteia.

Sentința poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător
Balta

Renata Popescu-