

Dosarul nr. 1-2708/2021  
1-21147296-12-1-05102021

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

**31.05.2023**

mun.Chişinău

Judecătoria

Chişinău (*sediul*

*Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedinte

de

şedinţă,

judecător

Elena Ungureanu

Grefier

M.Gonţa, Cristina

Roşcovan-Filimancov

Cu participarea:

Procurorului

Vitalie Codreanu,

Gheorghe Iapără

Avocatului în interesele inculpatului

Victor Panţîru,

Victor Baran

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

**Diulgher Vladimir Vladimir**, d.n.\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*,  
originar și domiciliat în s.\*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, cetățean al  
Republicii Moldova, moldovean, celibatar, 3 copii minori la  
întreținere, neangajat în câmpul muncii, supus militar, nu are gard  
de invaliditate, nu are titluri speciale, grade de calificare și  
distanții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul,  
anterior necondamnat,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(2) lit.c) Cod  
penal,

***Termenul de examinare a cauzei: 05.10.2021 – 31.05.2023.***

***Procedura de citare legal executată.***

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată-

### A C O N S T A T A T:

*Diulgher Vladimir Vladimir*, la data de 05.05.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 15:00-16:00, aflându-se în biroul de serviciu nr.412 al șefului Secției social-economice a Preturii Buiucani – Galenco Rodica, amplasat în mun.Chișinău, str.M.Viteazul, nr.2, cunoscând cu certitudine că ultima este un funcționar public (persoană publică în sensul art.123 alin.(2) Cod penal), realizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, urmărind scopul obținerii permisiunii de organizare a unui târg (loc de comerț agricol) în mun.Chișinău pe platoul amplasat vizavi de str.Columna, nr.170, cu eliberarea documentelor necesare în acest sens, inițial a promis lui Galenco Rodica 10% din venitul lunar al viitorului târg, iar după ce propunerile sale au fost respinse, Diulgher Vladimir prin intermediul aplicației „Messenger” a expediat ultimei textul – „10 mii euro”, sugerându-i că anume această sumă este gata să o ofere lunar pentru acordarea permisiunii respective.

În baza aceleiași rezoluții infracționale, Diulgher Vladimir, la data de 19.05.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 12:01 – 12:11 a promis persoanei publice Galenco Rodica, 10 000 euro lunar, echivalentul a 216 854 lei, care potrivit art.126 alin.(1) Cod penal constituie proporții mari, pentru a îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale contrar acesteia, urmărind scopul obținerii permisiunii de organizare a unui târg (loc de comerț agricol) în mun.Chișinău, pe platoul amplasat vizavi de str.Columna, nr.170, cu eliberarea documentelor necesare în acest sens.

*Inculpatul Diulgher Vladimir*, în ședința de judecată a menționat că recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii și dorește să facă declarații, însă ulterior, deși i-au fost explicate drepturile și obligațiile, nu s-a prezentat pentru a da declarații, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, deși a fost înștiințat contra semnătura despre data, ora și locul examinării cauzei.

Mai mult ca atât, în privința inculpatului Diulgher Vladimir a fost dispusă aducerea silită, însă fără rezultat, iar potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 25.07.2022, instanța a dispus anunțarea în căutare a inculpatului, fiind pornit dosarul de **căutare nr.2022030309**, și în temeiul art.321 alin.(2) pct.1) și (6) Cod de Procedură Penală a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului.

Cu toate că inculpatul nu s-a prezentat în ședința pentru a da declarații, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii se dovedește prin următoarele probe cercetate în ședința de judecată:

*-declarațiile martorului Galenco Rodica, care fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței că pe Diulgher Vladimir îl cunoaște în legătură cu cazul dat, până la caz nu l-a cunoscut.*

În luna mai 2021, exercita funcția de șef al secției social-economice în cadrul Preturii sect.Buiucaeni, mun.Chișinău. În atribuțiile sale de serviciu intrau inclusiv examinarea solicitărilor agenților economici privind organizarea și desfășurarea activităților comerciale stradale, sezoniere sau temporare.

La data de 05.05.2021, aflându-se în birou, a intrat la ea o persoana, care a invocat că se numește Vlad, cu propunerea de a-i examina solicitarea de a organiza un iarmaroc la str.Columna, vizavi de SA „Tracom”. În detaliu i-a comunicat că ar dori să formeze o echipă din câțiva comercianți și să comercializeze produse agricole. La solicitarea dumnealui i-a comunicat că nu este posibil, deoarece adresa solicitată de acesta nu a fost aprobată ca loc sau zonă pentru comerț stradal. La ce dumnealui i-a propus, că poate pot revizui adresele date, și poate totuși este posibil să fie organizat acolo un târg agricol, drept răsplată urma să fie remunerată, la ce ea i-a comunicat că nu mai au ce discuta și l-a rugat să părăsească biroul. Dânsul, în replică i-a spus că nu își dă seama ce discută și de fapt ar fi vorba de sume colosale. Peste 2 minute, pe rețelele de socializare îi scrie dânsul cifra de 10 mii euro. La întrebarea ei pentru ce, i-a comunicat că este pentru ceia ce au discutat două minute în birou la ea. În continuare, a anunțat conducătorul. Care la rândul său a anunțat Centrul Național Anticorupție. A doua zi, la data de 06.05.2021, a fost invitată să se expună referitor la cele întâmplante inspectorilor, precum și să vină deja să înregistreze procedural cele declarate. După care a urmat conclucrarea cu inspectorii, biroul a fost echipat. În discuțiile care au urmat cu dumnealui, deja i-a expus detalii, cum a vrut să facă acel eveniment. La care iarăși a confirmat, deja verbal că în caz că îl ajută și eliberează actele permise, va avea lunar cca 10 mii euro, poate și mai mult din spusele lui, plus încă un cadou suplimentar la final de sezon. I-a propus să iasă în oraș să discute detaliile organizării târgului, precum și să insiste asupra conducerii, ca excepție să i se admită în acel loc târgul. În final, i-a spus că nu este posibil, dânsul a încercat să solicite alte locații, dar așa și nu a mai depus solicitări.

Autorizațiile de funcționare mereu au fost gratuite, indiferent de perioada de activitate, ori autorizațiile date urmau a fi declarate la organele de administrare fiscală pentru a le fi calculate taxe locale pentru beneficiari. Nu cunoaște dacă Diulgher Vladimir cunoștea dacă erau gratuite sau nu actele date, dar a spus că a mai practicat asemenea comerț. I-a comunicat că există un act publicat al primăriei, unde erau enumerate zonele admise pentru genul dat de activitate, precum și

condițiile de desfășurare. La ce dânsul i-a comunicat că acele zone nu îl interesează și dorește anume aici cu orice preț. A comunicat că în anii precedenți, când a fost admis la acea zonă comerț stradal, comercianții au comunicat că aveau vânzări bune. A înțeles, că anume acel Vlad, ce a fost în birou i-a scris pe rețelele de socializare după poza de profil. Mai mult ca atât, acesta a fost în birou și a asigurat că el este. Ulterior, toate întâlnirile care au avut loc, au avut loc în biroul ei, discuțiile fiind înregistrate de organele competente. Apelurile telefonice au avut loc pe rețelele de socializare, în care se solicita să intre. În cadrul discuțiilor prin Messenger, i-a expediat o copie a unui certificat de înregistrare a GT „Diulgher Vladimir”. Diulgher Vladimir avea un comportament foarte calm, dar vorbea încet. Când Diulgher Vladimir se afla la ea în birou, nu a întrebat dacă sunt camere video, i-ar cerut insistent numărul de telefon, pe care ea nu i l-a dat. După cât de insistent a fost propusă suma de 10 mii euro de Diulgher Vladimir, aceasta părea a fi reală. Prima dată Diulgher Vladimir a fost la ea în birou, cu astfel de propunere, la data de 05 mai 2021, în jurul orelor 10:00-11:00. Diulgher într-o zi a adus o pungă, în care a comunicat că sunt fructe, pe care ea nu a atins-o, și îl consideră ca un gest de a câștiga încrederea în ea. În funcția ei intră atribuția de a întocmi autorizațiile de funcționare a comerțului stradal. Diulgher Vladimir i-a spus exact, că o să i se achite suma exactă de 10 mii euro, dacă îl ajută să obțină autorizația, plus un prezent la sfârșit de sezon. I s-a spus că lunar va avea suma de 10 mii euro, dacă îl ajută cu organizarea comerțului stradal la adresa concret propusă de el, altă adresă nu îl interesa. Propunerea lui Diulgher categoric nu putea fi satisfăcută, din motiv că adresa solicitată de dumnealui nu a fost aprobată de către primărie. Atunci se emitea dispoziția Primarului general Chișinău, în care erau aprobate locurile posibile de a desfășura comerț stradal. Pe parcursul anului 2021 nu a fost aprobat comerț stradal pe str.Columna. Autorizația de comerț o întocmea personal, și urma să fie semnată de pretorul Vadim Brînzaniuc. Diulgher o ruga să găsească soluții pentru a hotărî întrebarea dată, fără a sugera să discute cu alte persoane. Diulgher insista asupra adresei propuse de dânsul, nu îl interesa alte adrese. Conducerea a fost anunțată imediat referitor la propunerea lui Diulgher. Echipamentul special de înregistrare a discuțiilor a fost instalat la data de 06.05.2021. Mesajele precum că „voi discuta cu domnul pretor, apoi vă sun”, „bine, am putea să ne vedem mâine după masă”, le-a scris după ce i-a comunicat pretorului propunerea acestuia. Nu i-a comunicat lui Diulgher că propunerea acestuia este ilegală și se pedepsește.

*-declarațiile martorului Brînzaniuc Vadim, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că pe Diulgher Vladimir l-a cunoscut în legătură cu cazul dat, până la caz nu l-a cunoscut. În perioada primăvara-vara a anului 2021, activând în funcția de pretor al sect.Buiucani, mun.Chișinău, a fost informat de*

către șefa Secției social-economice Rodica Galenco, precum că o persoană i-ar fi propus o anumită sumă de bani, pentru a-i elibera o autorizație de funcționare pentru comerț stradal, pe str.Columna, nr.170. Zona respectivă de-a lungul anilor a fost o zonă problematică în ce privește comerțul stradal. În anul 2020, autoritățile locale au reușit să înlăture comerțul în zona dată. Respectiv, la etapa anului 2021, nu a avut eliberate autorizații pentru comerț stradal pe zona respectivă, dar și în general la nivelul întregului sector. Odată ce a fost sesizat, a cerut expres să fie sesizate organele competente despre acest caz, în cazul dat CNA. Ulterior, din mass-media a aflat că persoana în cauză a fost reținută.

După câte își amintește, suma propusă era de 10 mii euro, referitor la circumstanțele, din câte își amintește, dumnealui a fost de câteva ori la pretură în audiență, nu l-a cunoscut, căci responsabil de domeniu este Secția social-economică. Totodată, își amintește că dumnealui a abordat-o pe doamna responsabilă din cadrul preturii fie pe rețele, fie pe careva rețele, fie pe careva aplicații. În schimbul acelei sume urma să elibereze o autorizație de funcționare sau permis pentru a activa ca comerciant în zona străzii Columna, nr.170. Mecanismul de eliberare a autorizației constă în: elaborarea, la solicitarea, de către Secția social-economică, după care pretorul sectorului o semnează, pentru locurile stabilite prin dispoziția primarului general, unde urmează să se desfășoare comerțul stradal. Responsabilă nemijlocit era subdiviziunea condusă de doamna Galenco. La momentul respectiv, doamna Galenco era șefa Secției social-economice. Diulgher Vladimir a fost la audiență doar la doamna Galenco. În anul 2021, adresa dată – str.Columna, 170, nu era în lista expusă pentru comerțul stradal. Odată ce adresa nu este aprobată în dispoziția primarului general, nu era posibil comerțul stradal pe adresa dată. Pretura are dreptul de a solicita modificarea punctelor în sector, ceea ce ei nu au făcut. Secția social-economică se ocupa de perfectarea actelor pentru înaintarea propunerii de modificare a punctelor pentru comerț stradal. Pe parcursul activității în calitate de pretor, nu a fost autorizat comerțul stradal pe str.Columna 170. Suma de 10 mii euro, bănuiește că a fost propusă pentru eliberarea autorizației de funcționare pe adresa indicată. Din spusele lui Galenco, a fost nu o singură dată abordată de către Diulgher referitor la eliberarea autorizației.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate mijloacele de probă administrate în faza de urmărire penală, instanța reținându-le pentru apreciere pe următoarele:

-*proces-verbal de cercetare a CD-R-ului*, în urma căreia s-a constatat prezența a două *-proces-verbal de primire a plângerii (denunțului) din 06.05.2021*, potrivit cărui, Galenco Rodica a solicitat organului de urmărire penală a CNA, tragerea la răspundere penală pentru corupere activă a unei persoane care se prezintă cu numele Vladimir Dulgher, și care la 05.05.2021, aproximativ la ora 15:00 min.,

fiind în biroul ei de serviciu din cadrul Preturii Buiucani, în schimbul permisiunii de organizare a unui târg (loc de comerț agricol) în mun.Chișinău, pe platoul amplasat vizavi de str.Columna nr.170, inițial, în cazul acceptării autorizării târgului respectiv, i-a promis 10% din venitul lunar al târgului, după care propunerile lui fiind ignorate și respinse de către ea categoric, ultimul i-a expediat prin intermediul rețelei de socializare „Messenger” textul – „10 mii euro”, iar la întrebarea ei pentru ce, acesta a formulat un răspuns, indicând că ei anterior au discutat la acest subiect, ea la rândul său înțelegând că acești bani urmează să fie acordați pentru permisiunea respectivă (**vol.I, f.d.8-12, 13**);

*-proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 07.06.2021, potrivit cărui au fost interceptate și înregistrate imaginile și comunicările între Galenco Rodica și Diulgher Vladimir, cu anexarea stenogramei convorbirilor. Plicul cu 2 CD-R pe care sunt înregistrate interceptările și înregistrările menționate este anexat la dosar (vol.I, f.d. 38-50, 51);*

*-proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 05.07.2021, potrivit cărui au fost interceptate și înregistrate imaginile și comunicările între Galenco Rodica și Diulgher Vladimir, cu anexarea stenogramei convorbirilor. Plicul cu 2 CD-R pe care sunt înregistrate interceptările și înregistrările menționate este anexat la dosar (vol.I, f.d.61-65, 76<sup>1</sup>);*

*-proces-verbal nr.10/772 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 03.06.2021 (vol.I, f.d. 117-129);*

*-proces-verbal nr.10/876 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 02.07.2021 (vol.I, f.d. 140-149);*

*-proces-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor) din 07.06.2021, potrivit cărui, au fost interceptate și înregistrare comunicările telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu nr.060561365, utilizat de către Diulgher Vladimir, însă, în rezultatul ascultării înregistrărilor, nu s-a constatat prezența unor comunicări care au importanță pentru cauza penală (f.d.197);*

*-proces-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor) din 06.07.2021, potrivit cărui, au fost interceptate și înregistrare comunicările telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu nr.060561365, utilizat de către Diulgher Vladimir. Rezultatele interceptării fiind consemnate în anexa nr.1. Plicul cu suportul digital se anexează la dosar (vol.I, f.d. 206-208, 226);*

*-proces-verbal de cercetare la fața locului din 07.06.2021, în care sunt consemnate rezultatele cercetării biroului de serviciu nr.412 al Preturii Buiucani, în care activează șeful Secției social-economice a Preturii Buiucani – Galenco Rodica (vol.II, f.d. 1-6);*

*-proces-verbal de cercetare a obiectelor din 13.08.2021, în care sunt consemnate rezultatele cercetării informației extrase din telefonul mobil de model „Redmi 8”, IMEI 1- 866607044447360/98, ridicat de la Diulgher Vladimir la 04.08.2021 în cadrul reținerii sale. Informația conține inclusiv conversațiile prin intermediul aplicației „Messenger” cu Galenco Rodica (vol.II, f.d.10-27);*

*-dispoziție nr.63-dc din 17.05.2019 cu privire la promovarea a lui Galenco Rodica în funcție de șef secție social-economică din data de 18.05.2019 și fișa de post (vol.II, f.d.158-160);*

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța retine următoarele:

Conform art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art.389 alin. (1) și (2) CPP RM sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 alin. (3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i s-a adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu se coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că Diulgher Vladimir a comis fapta incriminată.

Instanța conchide că, măsurile speciale de investigație enumerate mai sus, au fost dispuse, autorizate și nemijlocit efectuate în corespundere cu prevederile

secțiunii a 5-a din cap.III al Codului de procedură penală, precum și cu Legea nr. 59 din 29.03.2012 privind activitatea specială de investigații.

Totodată, instanța atestă că declarațiile martorilor Galenco Rodica și Brînzaniuc Vadim sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că persoanele de mai sus îl calomniază pe inculpat sau sunt cointeresate în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între inculpat și persoanele numite.

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, deopotrivă, în sensul art.394 Cod procedură penală, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită în baza probele cercetate, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Diulgher Vladimir.

Astfel, instanța a constatat că, la data de 05.05.2021, orele 15:00-16:00, aflându-se în biroul de serviciu nr.412 al șefului Secției social-economice a Preturii Buiucani, Galenco Rodica, cunoscând cu certitudine că ultima este un funcționar public, realizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, urmărind scopul obținerii permisiunii de organizare a unui târg (loc de comerț agricol) în mun.Chișinău pe platoul amplasat vizavi de str.Columna, nr.170, cu eliberarea documentelor necesare în acest sens, inițial a promis lui Galenco Rodica 10% din venitul lunar al viitorului târg, iar după ce propunerile sale au fost respinse, prin intermediul aplicației „Messenger” a expediat ultimei textul – „10 mii euro”, sugerându-i că anume această sumă este gata să o ofere lunar pentru acordarea permisiunii respective. Continuându-și acțiunile sale infracționale, ultimul, la data de 19.05.2021 orele 12:01 – 12:11 a promis persoanei publice Galenco Rodica, 10 000 euro lunar, pentru a îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale contrar acesteia, urmărind scopul obținerii permisiunii de organizare a unui târg (loc de comerț agricol) în mun.Chișinău, pe platoul amplasat vizavi de str.Columna, nr.170, cu eliberarea documentelor necesare în acest sens.

Instanța de judecată și-a bazat constatările pe probele-verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta



din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similitudinilor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.25, p.65, alin.161).

Aceste probe sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul se face vinovat de comiterea infracțiunii incriminate.

Instanța de judecată reține că art. 325 alin. (1) din Cod penal, incriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Potrivit art.132 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Raportând prevederile citate la circumstanțele de fapt stabilite în urma analizei Dispoziției nr.63-dc din 17.05.2019 cu privire la promovarea a lui Galenco Rodica în funcție de șef secție social-economică și fișei de post (*vol.II, f.d.158-160*), rezultă că Galenco Rodica este funcționarul public, și prin prisma art.132 alin.(2) Cod penal, persoană publică.

Instanța relevă că prin fapta comisă, Diulgher Vladimir a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine, care îl constituie *obiectul juridic* al infracțiunii de corupere activă.

*Obiectul material sau imaterial* al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

În acord cu art.2 lit.d) al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003 prin „bunuri” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile intangibile, ori actele juridice sau

documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

Astfel, raportând la caz, instanța de judecată atestă că, la caz, obiectul material al infracțiunii constituie promisiunile a 10% din venitul lunar al viitorului târg, precum și 10 mii euro, promisiunile date de Diulgher Vladimir lui Galenco Rodica.

În acord cu art.2 al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 27.01.1999, „Corupția activă a agenților publici naționali”, fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri necesare pentru a stabili drept infracțiune, conform dreptului său intern, în cazul când actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, oferi sau de a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat unui agent public, pentru el însuși sau pentru altcineva pentru ca el să înfăptuiască sau să se abțină de la înfăptuirea unui act în exercițiul funcțiilor sale.

Prevederi similare cu privire la corupția activă a agențiilor publici străini, a funcționarilor internaționali, a membrilor adunărilor parlamentelor internaționale, precum și a judecătorilor și agențiilor Curții Internaționale sunt stabilite la art.5, 9, 10 și 11 ale Convenției în cauză.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.325 Cod penal, constă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la alin.(1) art.325 Cod penal, cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea, oferirea, darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Raportând la caz, instanța de judecată notează că făptuitorul Diulgher Vladimir a operat cu modalitatea faptică operată de legiuitor, și anume: „*promisiunea*”.

Instanța de judecată notează că *promisiunea*, în sensul art.325 alin.(1) CP, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat –remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa

provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 CP, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge. Infracțiunea specificată la art.325 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul a oferit sau a dat o recompensă ilicită.

Potrivit art.126 alin.(1) Cod penal, *se consideră proporții mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Astfel, suma de 10 000 euro, echivalentul a 216 854 lei, potrivit art.126 alin.(1) Cod penal constituie proporții mari.

În circumstanțele descrise, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatului Diulgher Vladimir întrunesc *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (2) lit.c) Cod penal, în formulă consumată.

*Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.325 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii analizate este unul special, adoptând, în speță, următoarea formă: - scopul îndeplinirii în interesul corupătorului de către persoana publică a unei acțiuni în exercitarea funcției în cauză. Pentru calificarea faptei în baza art.325 Cod penal, nu este obligatorie realizarea scopului sus-menționat.

Având în vedere prevederile art.21 Cod penal în raport cu dispozițiile legiuitorului, instanța de judecată stabilește că inculpatul Diulgher Vladimir întrunește calitatea de *subiect* al infracțiunii de corupere activă.

Contrapunând fapta constatată prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța ajunge la concluzie privind vinovăția lui Diulgher Vladimir de comiterea infracțiunii de corupere activă, prevăzute de **art.325 alin.(2) lit.c) Cod Penal**, după semnele - *promisiunea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Prin urmare inculpatul Diulgher Vladimir urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(2) lit.c) Cod Penal.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Circumstanțe care atenuază răspunderea penală sau circumstanțe care agravează răspunderea penală în privința inculpatului -instanța nu a stabilit.

Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța stabilește acestuia pedeapsa.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal se califică la categoria infracțiunilor grave.

Instanța de judecată reține că fapta incriminată la art.325 Cod penal prezintă un pericol social sporit pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminează activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța de judecată reține că, inculpatul Diulgher Vladimir are trei copii minori la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află.

Reieșind din circumstanțele date, ținând cont de persoana inculpatului, de gravitatea infracțiunii săvârșite de către ultimul, de atitudinea ultimului față de cele săvârșite, de faptul că are la întreținere 3 copii minori, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu amendă, care va avea un impact benefic față de comportamentul inculpatului, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptei comise.

Ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, și anume: lipsa antecedentelor penale, vârsta tânără, 3 copii la întreținere, circumstanțele comiterii faptei, instanța ajunge la concluzia că nu este rațional ca Diulgher Vladimir să execute efectiv pedeapsa cu închisoare stabilită, prin urmare, în temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare aplicate, dispunând neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în

perioada de probațiune, nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptei comise de către inculpat.

Instanța consideră că, corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse. Or, pedeapsa cu închisoarea efectiv este un ultim remediu care poate fi aplicat și totodată, instanței nu i-au fost prezentate probe care ar justificat necesitatea aplicării unei pedepse privative de libertate efective, nu au fost prezentate probe care să demonstreze că corectarea inculpatului ar putea fi efectuată doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate efectiv, instanța de judecată apreciază că, inculpatul va putea fi corectat, iar echitatea socială restabilită prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse cu suspendare.

Drept motive ce servesc la dispunerea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei instanța la fel reține că, inculpatul nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare, suspendarea condiționată ar permite realizarea mai efectivă a scopului pedepsei, iar pedeapsa și-ar atinge scopul în cazul în care inculpatul va continua să se afle în mediu social obișnuit, alături de familie.

Prin urmare, instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, ținând cont de scopurile pedepsei penale specificate la art. 61 din Codul penal, și anume restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, dar și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane. Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse. Prevenirea comiterii infracțiunilor presupune și limitarea într-un fel sau altul a unor drepturi și libertăți, care ar minimaliza posibilitatea comiterii infracțiunii.

Având în vedere cele specificate, reieșind din principiul umanismului, precum și în considerarea că suspendarea condiționată a executării pedepsei, prin sine va produce efectul reeducativ pentru inculpat, instanța consideră că stabilirea termenului de probațiune de 5 (cinci) ani va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de judecată respinge argumentul apărării, precum că Galenco Rodica nu avea posibilitate și împuternici legale să îndeplinească acel act care îl interesează pe Diulgher Vladimir, or, în atribuțiile șefului Secției social-economice, potrivit fișei de post, intră elaborarea și prezentarea spre aprobare

pretorului, proiectele de dispoziții ce țin domeniul social-economic; examinarea propunerilor cu privire la dislocarea unităților de comerț a IMM și și producătorilor autohtoni; organizarea activității comisiilor/grupurilor specializate în problemele social-economice; examinarea cererilor privind eliberarea autorizațiilor de comerț în cadrul târgurilor, iarmaroacelor etc (*vol.II, f.d. 159*).

La fel, instanța respinge ca neîntemeiată solicitarea avocatului în interesele inculpatului cu privire la achitarea inculpatului din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(2) lit.c) Cod penal, de către avocat nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens.

La stabilirea pedepsei în privința inculpatului, reieșind din circumstanțele cauzei, instanța conchide că, aplicarea unei pedepse maxime, ar putea genera apariția unor sentimente de nedreptate și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, iar aplicarea unei pedepse minime ar putea încuraja inculpatul la comiterea infracțiunilor și nu ar avea efectul scontat asupra conduitei viitoare și a consecințelor la care se expun dacă va mai comite infracțiuni.

Prin urmare, în motivarea soluției, instanța invocă faptul că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, astfel, la stabilirea pedepsei, instanța a acordat o deplină eficiență prevederilor legii.

În conformitate cu art.395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest sent, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui Diulgher Vladimir a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara, *până la rămânerea definitivă a sentinței*.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate de a fi încasate de la inculpat prin demers înaintat de procuror până la retragerea completului în camera de deliberare.

Corpuri delictive nu sunt.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art.384-385, art.389, art.392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

**H O T Ă R Ă Ș T E:**

**Diulgher Vladimir Vladimir** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(2) lit.c) Cod Penal și în baza acestei Legi, i se aplică o pedeapsa de **4 (patru) ani închisoare** în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de **4 500 (patru mii cinci sute) unități convenționale**, ceea ce constituie echivalentul a **225 000 (două sute douăzeci și cinci mii) lei**.

În conformitate cu art.90 Cod penal, se suspendă executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui **Diulgher Vladimir Vladimir** pe un termen de probațiune de 5 (cinci) ani, cu dispunerea neexecutării pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se aplică în privința lui **Diulgher Vladimir Vladimir** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, *până la rămânerea definitivă a sentinței*.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței.

Sentința cu drept de atac, în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință,  
judecător  
Elena Ungureanu