

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-559/2022 Prima instanță: Judecătoria Soroca sediul
Florești

1-115056144-03-1a-11072022

Judecător: Ludmila Cocier

DECIZIE în numele Legii

15 ianuarie 2024

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Ala
Rotaru
Judecătorii Viorel
Pușcaș Iulia
Grosu
Grefier Iana
Frasina
Cu participarea :
Procurorului Liliana
Pasat
Avocatului Radu
Dumneanu

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel apelul avocatului Radu Dumneanu în interesele inculpatului Ceban Sergiu ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 27 aprilie 2017 în cauza penală de învinuire a lui:

Ceban Sergiu *****, a*****,
căsătorit, la întreținere doi copii minori,
studii superioare, supus serviciului militar,
anterior ne judecat;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal al
RM,-

Termenele de judecare a cauzei:

Instanța de fond: 11.05.2015-27.04.2017;

Instanța de apel: 19.05.2017-17.10.2019;

Instanța de recurs: 24.01.2020-20.10.2020;

Instanța de apel: 29.12.2020-18.05.2021;

Instanța de recurs: 26.07.2021-16.05.2022;

Instanța de apel: 03.10.2022-15.01.2024.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătorei Soroca sediul Florești din 27 aprilie 2017 Ceban Sergiu ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, echivalentul a 50000 (cincizeci mii) lei.

Prin sentință a fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Pentru a pronunța sentința prima instanță, *in fapt*, a constatat că Ceban Sergiu în perioada lunii iulie 2014-11 februarie 2015, susținând că are influență asupra membrilor comisiei Penitenciarului nr. 6 Soroca, procurorului și instanței de judecată, a pretins de la ***** mijloace financiare în sumă de 2500 Euro, echivalent a 47266,75 lei conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, în vederea influențării persoanelor cu funcție publică și cu demnitate publică indicate să emită hotărâri favorabile în vederea eliberării condiționate înainte de termen a deținutului *****, care a fost condamnat definitiv la 10 ani privațiune de libertate pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) Cod penal și care-și ispășea pedeapsa în Penitenciarul nr. 6 Soroca.

Ulterior, la 11 februarie 2015 Ceban Sergiu în cadrul unei discuții avute cu ***** i-a comunicat acesteia că mijloacele financiare în sumă de 2500 euro, care le-a pretins de la aceasta, urmează să-i fie transmise lui ***** la locul de muncă al acesteia, amplasat în *****, numai după ce aceasta îi va comunica că dispune de automobil „Land Cruiser” negru.

În cele din urmă, la 14 februarie 2015 *****, la indicația lui Ceban Sergiu, s-a deplasat la serviciul lui *****, amplasat în or. Florești str. Pieții 1, unde, după ce ultima i-a comunicat că dispune de automobil „Land Cruiser” negru, i-a

transmis acesteia mijloacele financiare în sumă de 2500 euro pretinse de Ceban Sergiu.

După ce ***** i-a transmis lui ***** mijloacele financiare în sumă de 2500 euro, echivalent a 53351,50 lei conform ratei de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, ceea ce constituie proporții mari, ultima, la rândul ei, i le-a transmis lui Ceban Sergiu, după care acesta a fost reținut.

Acțiunile lui Ceban Sergiu au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal - traficul de influență, caracterizat prin pretinderea personală și primirea prin mijlocitor de bani în proporții mari, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face pe acestea să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Prima instanță, în urma examinării probelor, ca rezultat al modificării quantumului proporțiilor mari, a stabilit că acțiunile lui Ceban Sergiu urmează a fi încadrate în baza art. 326 alin. (1) Cod penal și nicidecum în baza art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, adică în sensul învinuirii înaintate.

Totodată, s-a concluzionat că în acțiunile lui Ceban Sergiu nu sunt prezente cumulativ elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, adică lipsește latura obiectivă, ce constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, incriminându-se lui Ceban Sergiu pretinderea și primirea sumei de 2500 Euro.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus instanța, în drept, a încadrat acțiunile inculpatului Ceban Sergiu ***** în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu sentința în cauză, avocatul Dumneanu Radu în interesele inculpatului Ceban Sergiu a atacat-o cu apel, prin care a solicitat casarea sentinței, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, privind achitarea inculpatului.

În motivarea apelului avocatul a menționat că:

- inculpatul urmează a fi achitat din motiv că potrivit art. 275 pct. 9) Cod de procedură penală, „urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu

poate fi efectuată, și va înceta în cazurile în care ... există circumstanțe prevăzute de lege care ... exclud urmărirea penală”;

- urmează a fi constatată nulitatea actelor procedurale efectuate în perioada 25.11.2014-14.02.2015 (inclusiv a ordonanței de pornire a procesului penal), care nu corespund criteriului de legalitate, și anume: procesului-verbal de reținere a lui Ceban Sergiu din motivul încălcării dreptului la apărare a acestuia și a termenului întocmirii acestuia în raport cu prevederile art. 230 Cod de procedură penală; procesului-verbal de percheziție a domiciliului lui ***** din motiv că circumstanțele expuse în acest act procesual sunt contrare declarațiilor lui ***** și inculpatului Ceban Sergiu, precum și înregistrărilor video efectuate de către reprezentanții organului de urmărire penală;

- conducerea Serviciilor operative ale Departamentului Instituțiilor Penitenciare au planificat crearea unei situații de fapt menite să-l compromită și, implicit, să-l inculpe pe Ceban Sergiu pentru ulterioara demitere a inculpatului din funcția de șef al Penitenciarului nr. 6 Soroca;

- soția deținutului *****, *****, anterior a fost folosită în mod similar într-o altă cauză penală pornită în privința șefului Penitenciarului din or. Taraclia;

- acuzarea înaintată lui Ceban Sergiu are la bază acțiunile organului de urmărire penală, reprezentat de Centrul Național Anticorupție și Procuratura Anticorupție, precum și a altor persoane, inclusiv denunțătoarea, care au acționat în parte sub îndrumarea reprezentanților organului de urmărire penală, în parte sub îndrumarea altor servicii operative (cele ale Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției), care nu au fost parte la proces, care au avut un caracter de provocare, iar în lipsa acțiunilor indicate este evident că era imposibilă presupusa comitere a căreiva infracțiuni de către inculpat;

- acțiunile în cauză (ale reprezentanților organului de urmărire penală și ale reprezentanților serviciilor operative ale Departamentului Instituțiilor Penitenciare, precum și ale persoanelor care au acționat sub îndrumarea acestora) au fost efectuate în contradicție cu prevederile art. 6 § 1 și § 3 ale Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale;

- temei de acuzare a învinuitului l-a constituit crearea artificială a condițiilor despre care se presupune că au condiționat comiterea infracțiunii de către reprezentanții organelor de drept și a numitei *****, care a acționat sub îndrumarea celor dintâi, precum și presupusa primire a banilor în sumă de 2500 Euro, situație care în realitate nu a avut loc;

- reieșind din probele examinate în cadrul cercetării judecătorești este evident că în speța dată a avut loc o provocare, ceea ce trebuie să ducă la excluderea probelor administrate în acest scop, deoarece nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare (*cauza Sandu vs. R. Moldova, cauza Romanauskas vs. R. Lituania*), care se confirmă prin declarațiile contradictorii ale numitei *****,

precum și prin faptul că acestea sunt diferite de denunțul acesteia și sunt contrazise de celelalte probe administrate în cauza dată, inclusiv de către acuzare;

- în cauză nu s-a demonstrat și nu a existat nici un indiciu că la data de 25 noiembrie 2014, în momentul pornirii urmăririi penale, inculpatul ar fi pretins suma de 5000 EURO invocată în denunțul lui *****. Mai mult ca atât, afirmațiile acesteia expuse în denunț referitoare la pretinderea sumei de 5000 EURO de către inculpatul Ceban Sergiu în participație cu persoana cu numele Alexandru (*****, care a fost scos de sub urmărire penală, iar în cadrul cercetării judecătorești a fost audiat în calitate de martor) au fost înfirmate atât de către aceasta în cadrul cercetării judecătorești, cât și de toate celelalte probe administrate atât de acuzare, cât și de apărare;

- în calitate de probe ale acuzării sunt administrate exclusiv declarațiile denunțătoarei și probele obținute în rezultatul măsurilor speciale de investigație efectuate doar cu participarea denunțătoarei, care a acționat teleghidat la indicația reprezentanților subdiviziunilor operative ale Centrului Național Anticorupție și ale Departamentului Instituțiilor Penitenciare;

- faptele incriminate învinuitului au fost provocate de către denunțătoare sub îndrumarea subdiviziunilor operative ale Departamentului Instituțiilor Penitenciare și ale Centrului Național Anticorupție, care au început cu mult timp până la depunerea denunțului lui *****.

Aici este necesar să se menționeze că, reieșind din conținutul declarațiilor denunțătoarei și stenogramelor anexate la materialele cauzei penale, învinuitul a fost căutat de către denunțătoare cu scopul de a fi instigat la comiterea unor acte de corupție.

Acte de procedură:

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2019 apelul avocatului Dumneanu Radu în interesele inculpatului Ceban Sergiu a fost admis, sentința a fost casată, cu pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

În baza art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, Ceban Sergiu a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal din lipsa elementelor infracțiunii.

În latura corpurilor delictive au fost menținute dispozițiile sentinței.

În motivarea soluției emise instanța de apel a reținut că, potrivit rechizitoriului Ceban Sergiu a fost învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal – traficul de influență, caracterizat prin pretinderea personală și primirea prin mijlocitor de bani în proporții mari, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face pe aceștia să îndeplinească

acțiuni în exercitarea funcțiilor sale indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

La rândul său, prima instanță a constatat lipsa semnului calificativ de mijloace bănești în proporții mari, recalificând acțiunile inculpatului Ceban Sergiu în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, reieșind din cuantumul proporțiilor sumei bănești, care la momentul examinării cauzei deja nu constituiau proporții mari, în rezultatul modificării art. 126 alin. (1) Cod penal (red. 07.11.2016).

Analizând motivele invocate în apelul părții apărării în raport cu soluția adoptată de către prima instanță, precum și actele cauzei, instanța de apel a stabilit că nu sunt întrunite condițiile pentru angajarea răspunderii penale a lui Ceban Sergiu de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal sub aspectul lipsei probelor pertinente, obiective și veridice, dobândite legal, care ar confirma comiterea infracțiunii, și sub aspectul încălcării dreptului inculpatului Ceban Sergiu la un proces echitabil prevăzut de art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, fapt care duce la achitarea inculpatului din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 20 octombrie 2020 a fost admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți Formusatii Andrei, a fost casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2019 în cauza penală în privința lui Ceban Sergiu ***** și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea deciziei adoptate instanța de recurs a constatat că, din conținutul motivării deciziei rezultă că pe de o parte instanța de apel a conchis că în speță nu sunt întrunite condițiile pentru angajarea răspunderii penale a lui Ceban Sergiu în baza art. 326 alin. (1) Cod penal sub aspectul lipsei probelor pertinente, obiective și veridice, dobândite legal, care ar confirma săvârșirea infracțiunii, și sub aspectul încălcării dreptului inculpatului la un proces echitabil, iar pe de altă parte în dispozitivul deciziei instanța de apel dispune achitarea lui Ceban Sergiu de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal din lipsa elementelor infracțiunii.

Astfel, Colegiul penal lărgit a constatat contradictorialitatea deciziei atacate în ce privește temeiul legal de achitare a inculpatului, dar și o motivare insuficientă, deoarece instanța de apel a omis să se expună în general în motivarea deciziei referitor la învinuirea adusă inculpatului conform rechizitoriului, cu indicarea asupra faptului care dintre elementele infracțiunii nu au fost constatate în acțiunile inculpatului, iar în dispozitivul aceleiași decizii dispune deja achitarea inculpatului de sub învinuirea înaintată lui Ceban Sergiu de către acuzatorul de stat.

De asemenea, instanța de recurs a considerat că la examinarea cauzei instanța de apel nu a respectat întocmai prevederile legale stipulate în art. 101 Cod de procedură penală, deoarece nu a dat o apreciere fiecărei probe în parte, dar și în coroborare tuturor probelor administrate de către acuzare, pronunțând o soluție pripită în ce privește faptul constatării provocării inculpatului.

Astfel, instanța de apel, constatând că nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, n-a dat apreciere tuturor probelor în coroborare, în special a descifrărilor convorbirilor telefonice, din care reiese că inculpatul la momentul înfăptuirii interceptărilor după pornirea urmăririi penale era la curent cu solicitările de eliberare a condamnatului vizat, mai mult decât atât, din convorbiri reiese că inculpatul deja ar fi purtat careva negocieri pe marginea acestor solicitări cu persoane de demnitate publică în a căror competențe era soluționarea cauzei (procurori, judecători) și chiar ar fi numit o anumită perioadă în care ar fi posibilă soluționarea solicitărilor înaintate.

Ulterior, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 mai 2021 apelul avocatului Dumneanu Radu în interesele inculpatului Ceban Sergiu a fost admis, sentința a fost casată, cu pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

În baza art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Ceban Sergiu a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Pentru a se pronunța instanța de apel a constatat că, instanța de fond a judecat unilateral și superficial cauza, în lipsa unei cercetări obiective a probelor, cu aprecierea eronată a împrejurărilor de fapt, iar ca rezultat constatarea greșită a aspectelor de drept, ce a dus la emiterea pe caz a unei soluții neîntemeiate și eronate în privința lui Ceban Sergiu.

Totodată, a considerat că Ceban Sergiu învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal urmează să fie achitat pe motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Pentru a conchide astfel instanța de apel a constatat că, la materialele cauzei penale nu au fost administrate probe pertinente, concludente și verosimile care să dovedească că Ceban Sergiu, sub pretextul că ar avea influență asupra membrilor comisiei Penitenciarului nr.6 Soroca, procurorului și instanței de judecată, ar fi pretins de la ***** mijloace financiare în sumă de 2500 euro.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16 mai 2022 a fost admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți Andrei Formusatii, casată total decizia Colegiului penal al

Curții de Apel Bălți din 18 mai 2021 în cauza penală în privința lui Ceban Sergiu și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs, analizând decizia atacată, a constatat ca fiind întemeiate argumentele aduse în recurs cu referire la faptul că motivarea soluției instanței de apel contrazice dispozitivului hotărârii.

Colegiul penal lărgit a indicat că instanța de apel, deși în partea descriptivă a deciziei a motivat soluția sa sub aspectul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii pe de o parte, și nulitatea probelor pe de altă parte, în dispozitivul deciziei dispune achitarea lui Ceban Sergiu pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În acest context, Colegiul penal a notat că hotărârile pronunțate de instanțele de fond trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali, vagi, reprezintă motiv de casare. Nemotivarea ca o omisiune esențială apare astfel ca un viciu de procedură.

De asemenea, în aspectul nepronunțării asupra tuturor motivelor invocate în apel, ca temei de casare servește și faptul că instanța de apel nu s-a referit nici într-un fel vis-a-vis de aspectul instigării și provocării lui Ceban Sergiu de către colaboratorii CNA sau DIP invocat în cererea de apel de partea apărării.

La fel, s-a menționat și prezența la caz a motivării insuficiente și contradictorii a deciziei adoptate reieșind și din faptul că instanța de apel, statuând nulitatea probatoriului prezentat de către acuzare, făcând referire la prevederile art. 275 pct. 9) Cod de procedură penală, care este temei de încetare a urmăririi penale, nu și-a argumentat soluția sa sub aspectul prevederilor art. 332 și art. 391 Cod de procedură penală, temei ce poate genera încetarea procesului penal cu reabilitatea inculpatului.

Argumentele părților:

În fața instanței de apel avocatul Radu Dumneanu în interesele inculpatului Ceban Sergiu ***** a pledat pentru admiterea apelului declarat, casarea sentinței Judecătorei Soroca sediul Florești din 27 aprilie 2017, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi soluții de achitare a lui Ceban Sergiu ***** din motivul inexistenței faptului infracțiunii, paralel solicitând declararea nulității probelor.

În ședința de judecată inculpatul Ceban Sergiu ***** a susținut poziția apărării și a solicitat emiterea deciziei de achitare din lipsa faptului infracțiunii.

Acuzatorul de stat în persoana procurorului Liliana Pasat în instanța de apel a pledat pentru admiterea apelului din alte motive decât cele invocate, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri privind reținerea în privința lui Ceban

Sergiu ***** a învinuirii înaintate prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu, însă ținând cont de prevederile art. 126 Cod penal, acțiunile inculpatului să fie recalificate în baza art. 326 alin. (1) Cod penal și din motiv că de la data comiterii infracțiunii au trecut mai mult de 5 ani, să fie dispusă liberarea inculpatului Ceban Sergiu ***** de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în baza art. 60 Cod penal.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelul avocatului Radu Dumneanu în interesele inculpatului Ceban Sergiu ***** declarat împotriva sentinței Judecătorei Soroca sediul Florești din 27 aprilie 2017, cu casarea parțială a sentinței menționate în latura penală și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

În subsidiar, Colegiul penal relevă că potrivit art. 409 Cod de procedură penală, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, **să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.**

În acest sens Colegiul penal statuează că, apelul reprezintă o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control atât în fapt, cât și în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces și la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărârii primei instanțe.

Astfel, Colegiul penal reiterează că apelul, constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal reține că prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16 mai 2022 a fost admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți Andrei Formusatii, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 mai 2021 în cauza penală în privința lui Ceban Sergiu și dispusă rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Respectiv, potrivit art. 436 Cod de procedură penală, procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului. Când hotărîrea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărîrea a fost casată. La rejudecarea

cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă decât numai dacă hotărârea inițială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părții vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blândă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă.

De asemenea, conform art.419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător.

Sub acest aspect, Colegiul penal, conducându-se de prevederile art.436 alin. (3) Cod de procedură penală, va purcede la examinarea cauzei penale în privința inculpatului Ceban Sergiu ***** în raport cu indicațiile instanței de recurs, care sunt obligatorii pentru instanța de apel.

A priori Colegiul penal constată că, cauza penală de învinuire a lui Ceban Sergiu ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal a fost examinată în procedură generală din motiv că inculpatul nu și-a recunoscut vina.

Concomitent, Colegiul penal remarcă că potrivit textului apelului înaintat, avocatul Radu Dumneanu în interesele inculpatului Ceban Sergiu ***** și-a manifestat dezacordul cu sentința contestată în latura stabilirii vinovăției inculpatului Ceban Sergiu ***** în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, considerând că în privința inculpatului urmează a fi adoptată o sentință de achitare din lipsa faptului infracțiunii.

Astfel, în cauza de față problema vinovăției este determinată de existența sau inexistența în acțiunile inculpatului Ceban Sergiu ***** a semnelor calificative subsecvente infracțiunii imputate prin rechizitoriu.

În sensul celor menționate, urmează a se reține că descrierea faptei în actul de învinuire și încadrarea juridică a faptei joacă un rol crucial în cadrul procesului penal, întrucât în acord cu temeiul legal al acuzațiilor care i se aduc unei persoane se poate organiza o apărare eficientă fundamentată pe contestarea faptelor incriminate cu titlu de acuzație, ceea ce constituie o condiție esențială a echității procedurii garantate de art. 6 din Convenția Europeană.

Prin „încadrarea juridică” a acțiunilor inculpatului se are în vedere determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală, după cum se menționează în art. 113 din Codul penal.

Componența de infracțiune constituie un tot întreg, format din patru semne corespunzătoare celor patru elemente ale componenței de infracțiune – obiectul și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Semnul componenței de infracțiune reprezintă o însușire, o proprietate generală a componenței de infracțiune, de ordin obiectiv sau subiectiv, prezentă în

cadrul fiecărei infracțiuni de o anumită categorie ce are importanță juridică la calificarea faptei drept o infracțiune concretă.

Din atare considerente, baza factologică descrisă în rechizitoriu și încadrarea acesteia într-o normă penală concretă urmează a fi minuțios analizată de instanțele de fond, pentru a se putea afirma că echitatea procesului a fost respectată.

Ca urmare a celor relatate supra, Colegiul penal efectuând o sinteză a cadrului normativ și a jurisprudenței europene sub aspectul respectării dreptului inculpatului de a fi informat cu privire la învinuirea înaintată constată că, Ceban Sergiu ***** prin rechizitoriu a fost învinuit în aceea că în perioada lunii iulie 2014-11 februarie 2015, susținând că are influență asupra membrilor comisiei Penitenciarului nr. 6 Soroca, procurorului și instanței de judecată, a pretins de la ***** mijloace financiare în sumă de 2500 Euro, echivalent a 47266,75 lei conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, în vederea influențării persoanelor cu funcție publică și cu demnitate publică indicate să emită hotărâri favorabile în vederea eliberării condiționate înainte de termen a deținutului ***** , care a fost condamnat definitiv la 10 ani privațiune de libertate pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) Cod penal și care-și ispășea pedeapsa în Penitenciarul nr. 6 Soroca.

Ulterior, la 11 februarie 2015 Ceban Sergiu, în cadrul unei discuții avute cu ***** , i-a comunicat acesteia că mijloacele financiare în sumă de 2500 Euro, care le-a pretins de la aceasta, urmează să-i fie transmise lui ***** , la locul de muncă al acesteia, amplasat în ***** , numai după ce aceasta î-i va comunica că dispune de automobil „Land Cruiser” negru.

În cele din urmă, la 14 februarie 2015 ***** la indicația lui Ceban Sergiu s-a deplasat la serviciul lui ***** , amplasat în ***** , unde după ce ultima i-a comunicat că dispune de automobil de model „Land Cruiser” negru, i-a transmis acesteia mijloacele financiare în sumă de 2500 Euro, pretinse de Ceban Sergiu.

După ce ***** i-a transmis lui ***** mijloacele financiare în sumă de 2500 Euro, echivalent a 53351,50 lei conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, ceea ce constituie proporții mari, ultima la rândul ei i le-a transmis lui Ceban Sergiu, după care acesta a fost reținut.

Acțiunile inculpatului Ceban Sergiu ***** au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM – traficul de influență, caracterizat prin pretinderea personală și primirea prin mijlocitor de bani în proporții mari, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face pe acestea să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Prima instanță, examinând cauza în fond, a dispus recalificarea acțiunilor inculpatului Ceban Sergiu ***** din prevederile art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal

în prevederile art. 326 alin. (1) Cod penal al RM - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Concomitent, Colegiul penal reiterează că sentința primei instanțe a fost contestată doar de către avocatul Radu Dumneanu în interesele inculpatului Ceban Sergiu ***** și doar în latura stabilirii vinovăției în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, sentința nefiind contestată cu apel de către acuzatorul de stat în partea recalificării acțiunilor inculpatului Ceban Sergiu ***** din prevederile art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal în prevederile art. 326 alin. (1) Cod penal.

În aceeași ordine de idei, Colegiul remarcă și faptul că în instanța de apel acuzatorul de stat a solicitat admiterea cererii de apel declarate de avocat din alte motive decât cele invocate, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Ceban Sergiu să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și să fie eliberat de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Astfel, în limitele efectului devolutiv al apelului, Colegiul penal analizând fapta reținută de către prima instanță în sarcina inculpatului Ceban Sergiu ***** la examinarea cauzei, consideră că instanța de fond nu a dat deplină eficiență prevederilor art. 325 alin. (1) și art. 394 coroborat cu art. 385 Cod de procedură penală, adoptând sentința în cauză cu depășirea limitelor învinuirii formulate inculpatului.

În fortificarea soluției date se reține că, potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Consecvent, Colegiul judiciar statuează că la soluționarea fondului cauzei prima instanță urmează să se ghideze de limitele prescrise de art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind obligată să cerceteze minuțios probatoriul administrat numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate acesteia în rechizitoriu.

Conform art. 394 alin. (1) pct. 1)-5) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii; probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța

a respins alte probe; indicații asupra circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea; în cazul când o parte a acuzației este considerată neîntemeiată - temeiurile pentru aceasta; încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat așa ceva.

Astfel, potrivit practicii judiciare, una din condițiile adoptării unei sentințe legale este corespunderea părții descriptive a ei cu circumstanțele constatate în ședința de judecată.

La întocmirea sentinței, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală, în aceeași consecutivitate.

Ca urmare a celor relatate supra, Colegiul penal, analizând partea descriptivă a sentinței, constată faptul că prima instanță, contrar prevederilor art. 394 alin. (1) pct. 1), 4) Cod de procedură penală, nu a descris fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, în raport cu noua încadrare juridică a acțiunilor inculpatului înfăptuită în urma excluderii semnului „proporții mari” din învinuirea adusă prin rechizitoriu, dar a constatat o nouă faptă infracțională, care pe de o parte diferă atât celei descrise inițial în rechizitoriu, iar pe de altă parte nu corespunde nici noii încadrări juridice operate de către prima instanță.

Totodată, se atestă că deși din conținutul sentinței rezultă că prima instanță a decis reîncadrarea acțiunilor inculpatului Ceban Sergiu din prevederile art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, ca rezultat al modificării prevederilor art. 126 alin. (1) Cod penal, corelativ și modificării cuantumului proporțiilor sumei bănești, totuși înfăptuind operațiunea de reîncadrare a faptei imputate inculpatului, instanța a redat în hotărârea adoptată conținutul integral al art. 326 alin. (1) Cod penal, fără a raporta aceste prevederi legale la acțiunile constatate de instanță ca fiind săvârșite de către inculpat, astfel ieșind din limitele învinuirii formulate, deși instanța era obligată ca în partea descriptivă a sentinței să precizeze, în opinia sa, prin care modalitate alternativă a fost săvârșită latura obiectivă a infracțiunii incriminate inculpatului.

Or, potrivit noii încadrări operate de către prima instanță, a rezultat că inculpatului Ceban Sergiu i-au fost imputate suplimentar semne calificative neincriminate acestuia prin rechizitoriu, cum ar fi: „acceptarea” ...„titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje,”... „sau pentru o altă persoană”, ...„de către o persoană care are influență” ...„asupra unei persoane publice străine, funcționar internațional”.... „pentru a-l face să întârzie sau să grăbească îndeplinirea”.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal constată caracterul contradictoriu al soluției adoptate, or, deși pe de o parte instanța conchide asupra necesității reîncadrării acțiunilor inculpatului Ceban Sergiu din prevederile art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal în baza art. 326 alin. (1) Cod penal din motiv că mijloacele

financiare în sumă de 2500 euro, care i se incriminează inculpatului că le-ar fi pretins și primit de la *****, nu constituie proporții mari în raport cu noile prevederi ale art. 126 Cod penal, pe de altă parte prima instanță în pasajul următor notează că „...în acțiunile lui Ceban Sergiu nu sunt prezente cumulativ elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, adică lipsește latura obiectivă, ce constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, incriminându-i-se lui Ceban Sergiu pretinderea și primirea sumei de 2500 euro, pe când prin proporții mari, în redacția art. 126 Cod penal, în vigoare de la data de 07.11.2016, se consideră valoarea bunurilor primite care depășesc suma de 20 salarii medii lunare pe economie prognozate”.

Raționamentele enunțate supra denotă încălcarea normelor procesual-penale la adoptarea sentinței de către prima instanță, respectiv, un act judecătoresc emis cu încălcarea normelor de procedură nu poate fi menținut și necesită a fi casat în latura penală, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În această ordine de idei, Colegiul penal statuează că principala problemă pusă în discuție pe orice cauză penală se rezumă la vinovăția persoanei trimise în judecată în raport cu faptele pentru care aceasta este acuzată prin rechizitoriu.

În cauza de față, problema vinovăției este determinată de existența sau inexistența în acțiunile inculpatului Ceban Sergiu ***** a semnelor calificative subsecvente infracțiunii de trafic de influență incriminate acestuia prin actul de învinuire și cel de sesizare a instanței.

Astfel, fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul Ceban Sergiu ***** nu și-a recunoscut vina, menționând că în perioada 2010-2015 a activat în calitate de șef al Penitenciarului nr. 6 Soroca. Până în anul 2012 totul a fost bine, dar după aceasta s-a schimbat șeful Departamentului Instituțiilor Penitenciare și atunci la el în cabinet s-au prezentat colaboratorii Direcției Securitate Internă, care l-au somat să scrie cerere de eliberare, însă el a refuzat, din care motiv i-a fost intentat dosar penal, și anume 3 cauze penale, toate fiind intentate de către conducerea Departamentului. Ulterior, el a fost sancționat ilegal de mai multe ori și văzând aceasta s-a înscris la audiență la ministrul Oleg Efim. După discuția cu ministru s-au încetat toate procedurile disciplinare, care au fost reluate la venirea ministrului Grosu. Atunci la conducerea Departamentului a venit Dabija, adjunct – Bîrcă și șeful Serviciului securitate internă *****. Atunci șeful Direcției Securitate Internă a fost la el și i-a spus să se clarifice cu adjunctul Bîrcă, însă el a refuzat să meargă la acesta. În legătură cu acest fapt i-a fost intentată această cauză penală.

În acest context, a menționat că niciodată nu a sunat-o și nu a căutat-o pe denunțătoarea *****, nu a solicitat de la aceasta să-i de-a suma de 5000 euro sau 2500 euro sau alte favoruri. Într-adevăr a fost sunat în vara anului 2012-2013 de către ***** Alexandru, care a solicitat o întâlnire cu el, atunci i-a comunicat că

peste câteva zile va fi la Florești și se vor întâlni. La întâlnirea dată ***** a venit cu o doamnă, pe care i-a prezentat-o ca fiind o rudă și o cheamă Ecaterina. Ultima i-a spus că are probleme cu soțul, care se deține în penitenciar și dorește să fie eliberat condiționat înainte de termen. Atunci el i-a comunicat că soțul ei va putea fi eliberat înainte de termen dacă va respecta legislația. Tot atunci lui i s-a comunicat că la Penitenciarul din Taraclia se achită bani pentru aceasta. La acel moment el nu cunoștea că soțul denunțatoarei se deținea în Penitenciarul nr. 6 Soroca și a sfătuit-o să se adreseze la colaboratorii Penitenciarului din Taraclia. Peste o perioadă de timp la audiență s-a prezentat d-na Chihai, care i-a comunicat că soțul ei a fost transferat în Penitenciarul nr. 6 Soroca și din nou a mers vorba despre eliberarea condiționată și i-a spus să urmeze toate instrucțiunile. Ulterior, fiind în or. Florești a fost telefonat de către ***** , aceasta s-a apropiat și i-a spus că are un certificat medical că este însărcinată, însă prima instanță nu a primit acest certificat și l-a rugat pe el să transmită certificatul respectiv, și mai mult nu s-au văzut.

De asemenea a menționat că, martorii audiați nu au dat depoziții precum că el a cerut sau estorcat careva mijloace bănești de la *****.

Fiind audiat în ședința instanței de fond inculpatul Ceban Sergiu ***** vina nu și-a recunoscut-o și a menționat că, în luna iunie-iulie, data nu își amintește, a fost apelat la telefon de un cunoscut din or. Florești pe nume ***** Alexandru, care a solicitat o întâlnire pentru a-i acorda o consultație și i-a spus acestuia că peste câteva zile o să treacă prin or. Florești și o să-l telefoneze.

Astfel, aflându-se în or. Florești, l-a apelat pe ***** Alexandru, fără a avea vre-o înțelegere prealabilă. Ultimul l-a întâlnit, însă nu era singur, ci cu o doamnă, care i-a prezentat-o ca ***** și care dorea o consultație. ***** i-a comunicat că soțul ei ***** se deține în Penitenciar și în timpul apropiat poate beneficia de liberarea condiționată înainte de termen și dacă nu poate să o ajute cu ceva.

Atunci el i-a explicat lui ***** că pentru ca soțul ei să fie liberat condiționat înainte de termen urmează să îndeplinească careva condiții prevăzute de lege, și anume: să i se îndeplinească termenul efectiv prevăzut de lege în acest caz, să nu aibă abateri disciplinare în vigoare, să nu aibă titluri executorii neexecutate sau careva prejudicii în baza sentinței și obligatoriu trebuie să fie încadrat în câmpul muncii în cadrul penitenciarului.

Această consultație a fost oferită ca de un profesionist și el nu a solicitat careva remunerări sau careva sume de bani. Atunci ***** i-a comunicat că cunoaște faptul că în or. Taraclia se achită 1000 euro de an neexecutat, la care el i-a reproșat și i-a spus că nimeni nu-i cere mijloace bănești.

Astfel, ***** i-a mai spus că soțul ei se deține în Penitenciarul nr.1 Taraclia, la ce el i-a spus că nu o poate ajuta cu nimic, doar să o consulte. I-a comunicat că dacă soțul ei v-a întruni toate condițiile expuse, poate să se adreseze cu o cerere

comisiei penitenciarului din or. Taracla. Atunci ***** i-a comunicat că de fapt are o rudă la Departamentul Instituțiilor Penitenciare și poate să-l transfere pe soțul său din Penitenciarul de la Taraclia la Penitenciarul din or. Soroca și cu aceasta discuția lor a luat sfârșit.

Discuția a avut loc în prezența lui ***** Alexandru. Ulterior, peste o lună-două, data nu își amintește, la el în birou în Penitenciarul nr.6 Soroca s-a prezentat ***** și i-a spus că soțul ei ***** de ceva timp este deținut în Penitenciarul din Soroca și iarăși a fost întrebat de liberarea condiționată a soțului înainte de termen, la ce el iarăși i-a explicat că trebuie să întrunească condițiile prevăzute de lege.

Astfel, aflându-se în penitenciar a discutat și cu ***** , căruia i-a explicat tot ce de fapt i-a explicat și lui ***** , adică să respecte legea și să nu aibă încălcări, să fie încadrat în câmpul muncii. Peste o săptămână-două ***** din nou s-a prezentat în biroul său de audiență, unde au avut discuții tot pe tema liberării înainte de termen a soțului său. Atunci el i-a comunicat că soțul ei refuză de a se angaja în câmpul muncii, deoarece este numit ca „blatnoi”, la ce ***** a făcut o tentativă de a-i propune careva sume de bani pentru a scrie în registre că soțul ei a fost angajat în câmpul muncii, însă categoric i-a refuzat și i-a spus că mai mult cu astfel de propuneri să nu vină la el.

Pe perioada când ***** s-a deținut în Penitenciarul nr.6 Soroca, de nenumărate ori a fost telefonat și vizitat de către ***** , care insista sub diferite pretexte asistența sa la diverse probleme, ca de exemplu: acordarea prevederilor de lungă-scurtă durată, acordarea pachetelor, materialelor de construcție, diferită veselă, fără perfectarea actelor corespunzătoare, prezendându-se la finele zilei de lucru, la 16:45, 16:55, adică când întreprinderile se închid.

Astfel, văzând atâta insistență din partea lui ***** , i-a explicat că responsabil de toate aceste momente este șeful-adjunct al penitenciarului Viorel Țimbaliuc. Necătfind la aceasta, ***** insista ca să fie apelat anume el. Peste ceva timp a fost telefonat de către DIP Sergiu Mămăligă, care colegial l-a rugat să-l angajeze la serviciu pe ***** .

Ulterior, având o discuție cu ***** , ultimul a căzut de acord de a fi angajat în câmpul muncii, după care i sa explicat procedura și deoarece funcții vacante nu erau, peste o lună-două a fost angajat ca bibliotecar. Convingându-se că ***** are rude la DIP, iar cu unii colaboratori din conducerea DIP este în relații rele, tensionate, se comporta cu ea mai moale, însă se străduia să nu încalce legea.

În luna februarie 2015 se afla în concediu medical și a fost telefonat de către șeful-adjunct V. Țimbaliuc, care i-a raportat situația din penitenciar și i-a spus că a fost telefonat de către ***** , care s-a plâns că doi colaboratori ai Penitenciarului nr.6 Soroca, și anume Tatari și Cucer, s-au prezentat la ea acasă, unde ultimul i-a propus să se despartă de soț și să se căsătorească cu el. A doua zi, aflându-se în or. Florești pe chestiuni personale, a fost telefonat de către ***** , care a solicitat o

întâlnire, și crezând că ea dorește să se plângă pe colaboratorii instituției penitenciare, a căzut de acord de a se întâlni cu ea. La întâlnire ***** nici nu a pomenit de colaboratorii săi și i-a spus că soțul său a trecut comisia penitenciară și materialele au fost expediate în instanța de judecată pentru eliberarea soțului înainte de termen.

Totodată, i-a comunicat că s-a prezentat la Judecătoria și a încercat să prezinte un certificat că este însărcinată și are doi copii, pentru a favoriza cumva eliberarea soțului, însă certificatul nu a fost primit.

Astfel, văzând că ***** nu s-a plâns pe colaboratorii săi, el a căzut de acord s-o ajute și i-a spus să-i dea lui acest certificat pentru a-l transmite juristului penitenciarului pentru ca ultimul să-l anexeze la materialele cauzei, la ce ultima i-a spus că certificatul nu-i cu dânsa, dar e acasă și de fapt a uitat să aplice pe acest certificat ștampila. Neavând timp de a o aștepta, i-a spus lui ***** că poate să se clarifice cu certificatul dat și să-l lase la o verișoară de a sa ***** , și el o să-l ia de la aceasta.

La 14.02.2015, deplasându-se cu soția din or. Bălți, a trecut prin ospeteie la cumnatul său ***** din or. Florești, unde numai a făcut doi-trei pași de la poartă și din urmă au intrat doi oameni în civil, care au strigat „stați pe loc”, unul a intrat în casă, iar al doilea l-a apucat de mână, soția era lângă el. Persoana care l-a apucat de mână s-a prezentat că este Galeru Vitalie, procuror în Procuratura Anticorupție.

Astfel, în detalii discuția avută cu Galeru V. nu o ține minte, dar ultimul l-a întrebat dacă are careva mijloace financiare și i-a prezentat legitimația și actele necesare pentru a petrece percheziția în gospodăria lui ***** . În gospodăria respectivă au mai intrat undeva 6-7 colaboratori, vre-o doi au intrat în casă și au început percheziția, restul au început a percheziționa auxiliarele lui ***** . Percheziția a durat undeva vre-o două ore, unde l-a finisare s-au închis filmările și s-a spus că nu au depistat ceea ce căutau.

Ulterior, câțiva colaboratori au percheziționat automobilul său, care stătea în drum, iar vre-o doi percheziționau teritoriul vecinilor, unde sunt construcții. Colaboratorii din nou au spus că nu au găsit nimic. Ulterior, după ce s-a finisat percheziția, a mai venit un automobil cu colaboratori, care au însoțit-o pe ***** în casă.

Astfel, colaboratorii noi sosiți s-au apropiat de cei prezenți și au discutat, apoi s-au dus după casă și revenind au spus să reia filmările și percheziția. După casă, peste 5-10 minute au sosit și au spus că au găsit mijloacele financiare. Personal nu i-au prezentat procesul-verbal de percheziție, însă i-au prezentat soției sale și cumnatei.

Ulterior, a fost condus la CNA pentru a da declarații. În prezența apărătorului, în sediul CNA i s-a adus la cunoștință ordonanța și a fost reținut pentru 72 de ore. Evenimentele de intimidare a lui cu scopul determinării de a

elibera funcția de șef al Penitenciarului nr. 6 Soroca au început cu mult mai înainte. A activat ca șef din anul 2010 pînă în 2015. În anul 2011 directorul DIP a devenit Viorel Ceban. Peste câteva luni, după ce Ceban V. a fost numit în funcție, la el în birou a venit colaboratorul de securitate internă DIP A. Mărcăuțan, care i-a comunicat că conducerea DIP nu dorește să activeze cu el în calitate de șef al instituției penitenciare și ar fi benefic ca de bună voie să depună cerere de demisie, însă el a refuzat și peste ceva timp, prin ordinul lui V. Ceban în Penitenciarul nr.6 Soroca s-a mai petrecut un control frontal. Ca rezultat, el a fost sancționat neîntemeiat cu avertizare aspră necorespunderii în funcție. Peste două zile a fost invitat la DIP, unde din nou i s-a propus să demisioneze de bună voie, însă el a refuzat. Apoi, după mai multe controale și verificări, prin ordinul Ministerului Justiției a fost sancționat a doua oară și materialele au fost transmise în Procuratura Generală în secția control a executării pedepsei și locurilor de detenție, unde în privința sa a fost intentată o cauză penală și materialele au fost trimise la CNA, după competență. Prin ordonanța din 17.06.2014 a fost scos de sub urmărirea penală.

Ulterior, a mai avut un control în anul 2013, prin care a fost sancționat, fiind chemat la Departament și i s-a propus ca să scrie benevol cerere de demisie, însă el a refuzat și materialele controlului din nou au fost trimise la Procuratura Generală, unde i-a fost intentată o altă cauză penală, fiind încetată. Văzând că este supus preîntâmpinărilor din partea CNA cu scopul de a demisiona, a contestat ordinul Ministerului Justiției în instanța de judecată, ca mai apoi a fost rugat de către colaboratorii DIP de a-și retrage cererea din instanța de judecată, după care ordinul i-a fost retras și i s-a acordat următorul grad de maior, însă presiunile din partea conducerii DIP au continuat. Petru Bîrcă cu Sergiu Demcenco, șeful securitate internă, au instruit-o pe ***** pentru organizarea acțiunilor de provocare prin corupție în privința sa.

În convorbirea avută între avocatul său Radu Dumneanu și ***** , ultima confirmă că a fost trimisă la CNA de Sergiu Demcenco, unde ultimul i-a spus și locul unde trebuie să se întâlnească cu colaboratorii CNA - „Poșta Veche”.

Ulterior, ***** a fost echipată cu tehnică audio de către colaboratorul CNA cet. Dobîndă, prin rolul activ al ultimului, care o instrucea cum să vorbească cu el, ce să-l întrebe, cum să-l provoace, a efectuat mai multe înscrisuri.

Tot prin rolul activ a colaboratorului CNA cet. Dobîndă, care o instrucea pe ***** , i-a explicat că înscrisurile care s-au efectuat nu sunt convorbiri de sume de bani, ora potrivită, și urmează a fi făcută încă odată. Pe tot parcursul cât s-a deținut ***** în penitenciar, el a fost telefonat numai de ***** , însă el niciodată nu a sunat-o. El niciodată nu a pretins de la ***** sume de bani, nici 5000 EURO, nici 2500 EURO.

Tot ***** a recunoscut că pe parcursul acțiunilor de provocare întreprinse în privința sa a fost consultată și de d-l Demcenco, cu care a păstrat și discuția pe „viber”.

La fel, Chihai E. a declarat că a prezentat colaboratorilor CNA mai multe înregistrări, însă nu au fost acceptate, deoarece nu erau potrivite după conținut sau ora nu era potrivită.

Astfel, a solicitat instanței ca în cazul dat să fie emisă o sentință de achitare, deoarece toate acțiunile lui ***** erau dirijate de către colaboratorii DIP și care au avut un caracter de provocare, la care el nu a reacționat nici cu o acțiune ilegală la care pretindeau ca el să le exercite (*f.d.202-208, vol.V*).

În același timp, instanța de apel relevă că în ședința de judecată în susținerea învinuirii înaintate au fost examinate documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, incluse de acuzare în lista probelor, și anume:

- denunțul din 25.11.2014, prin care cet. ***** solicită atragerea la răspundere penală a șefului Penitenciarului nr.6 Soroca, care împreună cu o persoană pe nume „Alexandru”, susținând că au influență asupra membrilor comisiei de specialitate, procurorului și judecătorului, pretind de la aceasta mijloace financiare în sumă de 5000 euro în vederea influențării persoanelor publice și cu funcție de demnitate publică indicate să emită hotărâri favorabile în privința lui ***** , care este deținut în Penitenciarul nr.6 Soroca, în vederea eliberării condiționate înainte de termen (*f.d.15, vol.I*);

- raportul de expertiză nr. 27 din 12 februarie 2015, conform căruia 10 (zece) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) Euro fiecare, cu seria și numerele X 11461211597, S 24463514383, S 18511248292, X 14490175952, X 04365527879, X 13746564632, S 21682217464, X 06865036652, S 18978653977, X 09807648122, toate cu anul emisiei 2002, și 1 (una) bancnotă cu nominalul de 500 (cinci sute) Euro, cu seria și numărul N 25055128371, cu anul emisie 2002, care urmează a fi transmise sub controlul colaboratorilor Centrului National Anticorupție, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor de design și elementelor principale, bancnotelor autentice (*f.d.28-35, vol.I*);

- raportul de expertiză nr. 28 din 13 februarie 2015, conform căruia una bancnotă cu valoarea nominală de 500 (cinci sute) Euro, seria/numărul N 16067558334, și cinci bancnote fiecare cu valoarea nominală de 100 (una sută) euro, cu seria/numărul S 18094227181, S 20457862054, X 07225773095, X 11120896505, X 16325046965, toate cu anul emisiei 2002, care urmează a fi transmise sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție, persoanei ce le pretinde ilicit, corespund după calitatea și metoda de realizare în ele a imaginilor și elementelor de bază bancnotelor autentice (confeționate la întreprinderi specializate în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare) (*f.d.43-48, vol.I*);

- procesul-verbal din 12.03.2015, prin care s-a consemnat efectuarea examinării discului de model „Barges, compact disc, Recordable, 52 CD-R X”, care conține înregistrarea audio a comunicărilor care au avut loc la 25 noiembrie 2014 în or. Soroca, în biroul de serviciu al primului, amplasat în Penitenciarul nr.6, între orele 11 și 55 minute – 12 și 30 minute, între ***** și bănuitul Ceban Sergiu (*f.d.65-66, vol.I*);

- procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 21.02.2015 între martorul ***** și bănuitul Ceban Sergiu, precum și cu alte persoane implicate în comiterea infracțiunii, pentru o perioadă de 30 zile, autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei sec. Buiucani mun. Chișinău Ghenadie Pavliuc din 26.11.2014 și prelungite prin încheierile aceluiași judecător din 24.12.2014, din 23.01.2015. Comunicările și imaginile interceptate au fost înregistrate de specialist pe un suport electronic de tip disc DVD de model „BARGES” cu număr de inventar a DAO a CNA „1517”. În rezultatul vizualizării și ascultării înregistrărilor comunicărilor și imaginilor video s-a constatat: la data de 30.01.2015 întâlnirea dintre cet. ***** și Ceban Sergiu în biroul cet. Sergiu Ceban din Penitenciarul nr.6 Soroca la ora 11:50; la data de 11.02.2015 întâlnirea dintre cet. ***** și Ceban Sergiu în mașina care aparține cet. Ceban Sergiu în localitatea Florești la ora 16:45; la data de 14.02.2015 întâlnirea dintre cet. ***** și ***** , unde au fost transmise mijloace bănești în sumă de 2500 euro în Piața centrală din or. Florești la ora 09:36; anexa nr.1 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 23.02.2015. Stenograma convorbirii purtate de Ceban Sergiu și ***** la 31.01.2015. Cuvintele pronunțate de Ceban Sergiu sunt marcate convențional cu „E”. Cuvintele pronunțate de ***** sunt marcate convențional cu „S”; anexa nr.2 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 23.02.2015. Stenograma convorbirii purtate de Ceban Sergiu și ***** la 11.02.2015. Cuvintele pronunțate de Ceban Sergiu sunt marcate convențional cu „E”. Cuvintele pronunțate de ***** sunt marcate convențional cu „S” (*f.d.80-87, vol.I*);

- procesul-verbal din 12.03.2015 de examinare a discului de model „Barges, 16X DVD+R”, care conține înregistrarea audio a comunicărilor care au avut loc la 31 ianuarie 2015 și 11 februarie 2015 între Ceban Sergiu și ***** și cele care au avut loc la 14 februarie 2015 între ***** și ***** (*f.d.96-97, vol.I*);

- ordonanța din 12.03.2015 de recunoaștere în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2014978145 în calitate de corp delict discul de model „Barges, DVR+R, Multi Speed 4,7 G/120Min”, care conține comunicările care au avut loc la 31 ianuarie 2015 și 11 februarie 2015 între Ceban Sergiu și ***** și cele care au avut loc la 14 februarie 2015 între ***** și ***** (*f.d.98-100, vol.I*);

- procesul-verbal din 04.03.2015 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor în temeiul ordonanței procurorului din 12.01.2015 autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei sect. Buiucani Ghenadie Pavliuc din 12.01.2015 și prelungită prin încheierea aceluiși judecător de instrucție din 11.02.2015. S-a efectuat interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către Ceban Sergiu de la postul de telefon nr.068026777 petrecute din data de 12.01.2015 pînă la 04.03.2015, cu anexe (*f.d.121-129, vol.I*);

- ordonanța procurorului din 04.03.2015 privind recunoașterea pertinentei procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 04.03.2015 și stenograma convorbirilor telefonice, care au fost înregistrate pe un suport tehnic sub formă de CD (*f.d.130-132, vol.I*);

- procesul-verbal din 16.03.2015 de examinare a discului de model „esperanza, CDR”, pe care este aplicată ștampila cu inscripția „Centrul Național Anticorupție, Direcția Asigurare Operativă 1, Inventar nr.391/15”, care conține înregistrările comunicărilor care au avut loc la 15 ianuarie 2015, 27 ianuarie 2015, 13 februarie 2015 și 14 februarie 2015 între Ceban Sergiu și ***** și cele avute între Ceban Sergiu, mama acestuia și ***** (*f.d.138-139, vol.I*);

- ordonanța din 16.03.2015 de recunoaștere în calitate de corp delict suportul tehnic sub formă de CD de model „esperanza, CD-R”, care conține comunicările telefonice care au avut loc la 15 ianuarie 2015, 27 ianuarie 2015, 13 februarie 2015 și 14 februarie 2015 între Ceban Sergiu și ***** , precum și cele care au avut loc la 14 februarie 2015 între Ceban Sergiu și ***** și cele între Ceban Sergiu, mama acestuia și ***** (*f.d.140-142, vol.I*);

- procesul-verbal din 04.03.2015 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către ***** de la postul de telefon nr. 69692875 petrecute din data de 12.02.2015 pînă la 04.03.2015, cu anexele nr. 1, 2 și 3 (*f.d.179-183, vol.I*);

- procesul-verbal din 16.03.2015 de examinare a discului de model „Esperanza, CDR”, pe care este aplicată ștampila cu inscripția „Centrul Național Anticorupție, Direcția Asigurare Operativă 1, Inventar nr.392/15”, care conține înregistrările comunicărilor care au avut loc la 14 februarie 2015 între ***** și o persoană pe nume „Liuda”, între ***** și o persoană necunoscută (*f.d.191-192, vol.I*);

-ordonanța din 16.03.2015 de recunoaștere în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2014978145 în calitate de corp delict suportul tehnic sub formă de CD de model „Esperanza, CD-R”, pe care este aplicată ștampila cu inscripția „Centrul Național Anticorupție, Direcția Asigurare Operativă 1, Inventar nr.392/15”, care conține înregistrările comunicărilor care au avut loc la 14 februarie 2015 între ***** și o persoană pe nume „Liuda”, între ***** și o persoană necunoscută (*f.d.193-194, vol.I*);

- procesul-verbal din 16.02.2015 privind efectuarea urmării vizuale de către șeful Secției Misiuni Speciale a Direcției Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție Ilie Botnari în temeiul ordonanței procurorului din 12.02.2015 privind dispunerea urmării vizuale în privința cet. ***** (f.d.4-5, vol.II);

- procesul-verbal din 16.02.2015 privind efectuarea urmării vizuale de către șeful Secției Misiuni Speciale a Direcției Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție Ilie Botnari în temeiul ordonanței procurorului din 12.02.2015 privind dispunerea urmării vizuale în privința cet. Ceban Sergiu (f.d.12-13, vol.II)

- ordonanța și procesul-verbal din 14.02.2014 privind percheziția efectuată la domiciliul lui *****, amplasat în or. Florești str. *****, în intervalul de timp ora 14:38-15:40 (cu întrerupere la ora 15:40), în cadrul căreia cet. ***** i s-a cerut să predea obiectele și documentele care urmează a fi ridicate, indicate în ordonanța de efectuare a percheziției din 14.02.2015. În legătură cu refuzul persoanei de a preda obiectele respective, a fost efectuată percheziția imobilului amplasat în or. Florești str. *****.

Potrivit actului de consemnare a acțiunii procesuale de percheziție: în cadrul percheziției efectuate s-a constatat că în partea dreaptă-spate al imobilului supus percheziției este construită o anexă, care cuprinde garaj, beci, iar pe beci este amplasată o odaie folosită în calitate de depozit. La intrare în depozitul dat în partea dreaptă sunt amplasate câteva vreascuri cu un număr neînsemnat, iar în partea stângă sunt amplasate vreascuri stocate în două rânduri. În fața acestor vreascuri, jos la podea, se află o cutie de carton, care conținea cărbuni. Sub această cutie a fost depistat un ziar „Moia Semiea”. În ziarul dat au fost depistate mijloace bănești în sumă de 25000 euro, după cum urmează: o bancnotă de 500 euro seria N16067558334; o bancnotă de 500 euro seria N25055128371; și bancnote cu valoarea nominală de 100 euro cu seriile după cum urmează: S24463514383; S21682217464; X13746564632; S18978653971; X09807648122; X14490175952; X04365527879; S18511248292; X11461211597; X07225773095; X11120896505; S20457862054. Mijloacele financiare indicate au fost ridicate și se sigilează într-un pachet de culoare cafenie, pe care se aplică inscripția „Plicul nr.2”, care conține mijloace financiare în sumă de 2500 euro, ziarul „Moia Semiea” la fel se ridică și se împachetează într-un plic de culoare cafenie, pe care se aplică inscripția „Plicul nr.3 care conține un ziar „Moia Semiea”. Plicurile date se sigilează pe partea verso cu semnăturile participanților la acțiunea de urmărire penală (f.d.24-26, vol.II);

- demersul privind confirmarea legalității și rezultatele percheziției efectuate din 15.02.2015 (f.d.27-28, vol.II);

- încheierea judecătorului de instrucție din 15.02.2015 privind declararea legalității și confirmarea rezultatelor percheziției efectuate la imobilul amplasat în or. Florești str. ***** în baza ordonanței din 14.02.2015 (*f.d.29-30, vol.II*);

- ordonanța din 04.03.2015 de recunoaștere în calitate de corpuri delictive: bancnota cu valoarea nominală de 500 Euro, Seria N25055128371, bancnota cu valoarea nominală de 500 Euro, Seria NI6067558334, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria XI1461211597, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria S24463514383, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria SI 8511248292, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria X14490175952, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria X04365527879, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria X13746564632, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria S21682217464, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria X06865036652, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria S18978653977, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria X09807648122, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria X07225773095, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria S20457862054, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria X11120896505, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, seria S18094227181 și bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria X16325046965, cu anexarea și păstrarea corpurilor delictive la cauza penală nr.2014978145 (*f.d.31-32, vol.II*);

- procesul-verbal din 16.03.2015 de examinare a discului de model „Barges, 16X DVD+R”, pe care este aplicată ștampila cu inscripția „Centrul Național Anticorupție, Direcția Asigurare Operativă 1, Inventar nr.1518”, care conține înregistrarea audio și video a acțiunii de urmărire penală percheziția efectuată în imobilul amplasat în or. Florești str. Cernelor 36 (*f.d.33-34, vol.II*);

- ordonanța din 16.03.2015 de recunoaștere în calitate de corp delict DVD-R de model „Barges”, pe care este aplicată inscripția „Centrul Național Anticorupție, Direcția Asigurare Operativă 1 Inventar nr.1518”, care conține înregistrarea video și audio a percheziției efectuate în imobilul amplasat în or. Florești str. ***** (*f.d.35-36, vol.II*);

- procesul-verbal din 25.11.2014 de audiere la etapa urmăririi penale a martorului ***** (*f.d.65-67, vol.II*);

- procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 23.02.2015 (*f.d.68-70, vol.II*);

- procesul-verbal de audiere a martorului ***** Ivan din 14 februarie 2015 (*f.d.73-74, vol.II*);

- procesul-verbal de audiere a martorului Bodiș Serghei din 16 februarie 2015 (*f.d.75-77, vol.II*);

- procesul-verbal de ridicare din 18.02.2015, potrivit căruia de la Penitenciarul nr.6 Soroca a fost ridicat dosarul personal al deținutului *****,

condamnat definitiv la 10 ani privațiune de libertate pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.165 alin.(2) Cod penal (*f.d.89-90, vol.II*);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.02.2015, prin care a fost supus cercetării dosarul personal al deținutului *****, ridicat în baza ordonanței de ridicare din 16.02.2015 (*f.d.91-95, vol.II*);

- ordonanța din 18.02.2015 de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă, materialele dosarului personal al deținutului *****, condamnat definitiv la 10 ani privațiune de libertate pentru comiterea infracțiunii prevăzute în art.165 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal (*f.d.133, vol.III*);

- procesul-verbal de cercetare din 05 martie 2015, conform căruia a fost examinat dosarul nr.21-31/5 privind examinarea demersului administrației Penitenciarului nr. 6 Soroca privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului ***** (*f.d.136-138, vol.III*);

- ordonanța din 06.03.2015 de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă, materialele dosarului nr.21-31/5 privind examinarea demersului administrației Penitenciarului nr. 6 Soroca privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului ***** (*f.d.195, vol.III*);

- procesul-verbal din 26.03.2015 de examinare a telefonului mobil de model „Explay”, care aparține lui *****, ridicat de la aceasta prin procesul-verbal de reținere din 14 februarie 2015 și autorizarea căruia a fost dispusă prin încheierea judecătorului de instrucție din 17.03.2015 emisă pe dosarul nr.11-1007/2015 (*f.d.1-3, vol.IV*);

- demersul din 17.03.2015 privind autorizarea examinării informației ce se conține în memoria telefoanelor mobile ridicate în cadrul percheziției corporale a cet. Ceban Sergiu, și anume a telefonului mobil de model „Nokia 2730c-1” și a telefonului mobil de model „Nokia 5228”, în scopul depistării informației care ar avea importanță probatorie în cauza penală, și anume a datelor cu privire la apelurile telefonice de intrare și ieșire, mesajele text expediate sau primite, în scopul depistării și stabilirii informației referitor la comunicările efectuate cu ***** și *****, precum și date noi ce ar putea avea importanță majoră pentru cauză (*f.d.6-7, vol.IV*);

- încheierea Judecătoriei Chișinău sec. Buiucani din 17.03.2015 de admitere a demersului procurorului autorizarea examinării informației ce se conține în memoria telefoanelor mobile ridicate în cadrul percheziției corporale a cet. Ceban Sergiu, și anume a telefonului mobil de model „Nokia 2730c-1” și a telefonului mobil de model „Nokia 5228”, în scopul depistării informației care ar avea importanță majoră pentru cauză (*f.d.8-9, vol.IV*);

- procesul-verbal din 27.03.2015 de examinare a telefonului mobil de model „Nokia 5228”, care aparține lui Ceban Sergiu. În cadrul examinării telefonului

indicat s-a constatat că la 14 februarie 2015 Ceban Sergiu a purtat discuții telefonice cu ***** și ***** (*f.d.10-12, vol.IV*);

- scrisoarea șefului Centrului Național Anticorupție al RM nr. 09/2211 din 18.05.2016, prin care se constată imposibilitatea prezentării informației privind prezența cet. ***** în incinta sediului Centrului Național Anticorupție, deoarece conform Indicatorului documentelor tip al termenelor lor de păstrare pentru organele administrației publice, pentru instituțiile, organizațiile și întreprinderile RM, întocmit conform Legii privind fondul arhivistic al RM nr. 880 din 22.01.1992, pct. 805, „permisele unice, cotoare de permise în blocurile administrative și pentru scoaterea valorilor” se păstrează 1 an de zile. Astfel, conform actului de nimicire nr. 09/5192 din 30.12.2015, permisele de unică folosință pentru întreg anul 2014 au fost nimicite. Privind perioada 01.01.2015-14.02.2015, conform evidenței de intrare în incinta sediului Centrului Național Anticorupție, prezența cet. ***** în sediul CNA nu a fost constatată (*f.d.124, vol.V*);

- declarațiile martorului ***** din 14.06.2016 date în instanța de fond, potrivit cărora ultima a menționat că în luna februarie a anului 2015 a venit la magazin o d-nă și a întrebat-o de d-na Svetlana, șefa magazinului, la ce i-a răspuns că d-ei este acasă și dacă dorește să o aștepte, deoarece ea nu vine așa devreme la magazin. Peste ceva timp d-na respectivă a revenit iarăși la magazin și a întrebat de d-na Svetlana și dacă este posibil de a o telefona să vină mai repede, deoarece ea se grăbește. Atunci ea a telefonat-o pe d-na Svetlana și aceasta i-a răspuns că se urcă în rutieră și vine, iar d-na ceia să o mai aștepte. Peste vre-o 20-25 minute a venit d-na Svetlana, apoi s-a apropiat și d-na în cauză, ele s-au întâlnit și au început a vorbi, însă ce au discutat nu cunoaște, deoarece avea cumpărători în magazin. Ele au discutat undeva 20-30 de minute, după care d-na în cauză a plecat, la fel, a plecat și d-na Svetlana la piață și s-a întors undeva peste vre-o 40 de minute împreună cu fiica sa, fiindcă îi gătea geantă ca ultima să plece la Chișinău. Fiica d-nei Svetlana a stat în magazin undeva 10-35 minute și a plecat, ele rămânând singure, iar undeva pe la ora 12:00 au intrat doi bărbați îmbrăcați în civil și s-au prezentat d-nei Svetlana, după care au închis magazinul și au început a striga și a verifica peste tot, în frigidere, în geantă, tot au controlat. Apoi au întrebat dacă d-l Sergiu nu a intrat pe la magazin sau dacă nu l-au văzut în acea zi. Peste ceva timp au intrat doi bărbați îmbrăcați în formă și au controlat absolut toate frigiderele și pe după dulapuri. Unul din domnii prezenți a telefonat la procuratură și peste ceva timp s-au prezentat două doamne de la procuratură și au început a o controla pe d-na Svetlana, ea și cu un polițist au ieșit afară, iar d-na Svetlana a rămas înăuntru cu cele două d-ne. Peste ceva timp ea a plecat acasă, dar d-na Svetlana a rămas în magazin și ce a fost mai departe nu cunoaște (*f.d.131-132, vol.V*);

- declarațiile martorului ***** din 14.06.2016 date în instanța de fond, potrivit cărora ultimul a menționat că îl cunoaște pe d-l Ceban Sergiu, fiind fost șef al Penitenciarului din Soroca. La momentul când Ceban Sergiu deținea funcția de șef al Penitenciarului, cet. Chihai era deținutul penitenciarului. Atunci el deținea funcția de supraveghetor, și anume activa la camera de acordare a supravegheților coletelor pentru deținuți. Cet. ***** prima dată când a sosit la Penitenciarul nr.6 pentru a transmite un colet și pentru a i se acorda o întrevedere de scurtă durată, d- ei a sosit undeva fără 10-15 minute 17:00, camera de întrevederi activând până la orele 17:00 în fiecare zi, solicitând transmiterea coletelor producție și careva materiale de construcție. Atunci i s-a propus de a completa o cerere pentru transmiterea acestui colet, însă cet. Chihai a refuzat, spunând că ei sunt obligați de a lua coletele. Referitor la întrevederea de scurtă durată pe care a solicitat-o, i s-a refuzat, ținând cont de programul de muncă a camerei de întrevederi, însă ea a continuat de a solicita această întrevedere și permisiunea coletelor, la ce i s-a spus de a se adresa la responsabilul de cameră de întrevedere, șefului-adjunct al penitenciarului, unde și de această dată ea a refuzat categoric, spunând că are nevoie de șeful Penitenciarului. După discuția purtată cu d-nul Ceban, a fost telefonat și i s-a comunicat că ea va completa cererea și coletele vor fi permise, însă întrevederile conform legii și, respectiv, întrevederea nu i s-a permis. În continuare modalitatea lui ***** de a se prezenta la camera de întrevederi a rămas tot aceeași, se prezenta cu câteva minute înainte de încheierea zilei de lucru, și răspunsul fiind unul și același că întrevederile nu pot fi permise, deoarece s-au terminat orele de lucru, însă ultima permanent solicita de a discuta cu șeful Penitenciarului. Despre faptul dat el personal i-a comunicat șefului Penitenciarului, deoarece era stranie solicitarea lui ***** de a discuta permanent cu șeful Penitenciarului. În unele din discuțiile avute cu *****, ultima i-a comunicat că dispune de un dictofon pentru folosință proprie, deoarece în caz de ceva să dispună de dovezi. Într-o zi el a fost telefonat de cet. Chihai, care i-a propus să se întâlnească. Acceptând acea întâlnire, ultima l-a întrebat dacă nu se întâmplă ceva straniu la Penitenciarul din Soroca și a început a plânge că s-a săturat să mai alerge cu liberarea condiționată înainte de termen a soțului, la ce el i-a zis să divorțeze, fiind spus în glumă. De fapt, nu știe ce scop urmărea *****, dar peste ceva timp l-a telefonat șeful-adjunct al Penitenciarului, spunând că el de fapt i-i face probleme acesteia în familie și după aceasta a aflat de situația ce s-a întâmplat cu d-nul Ceban (*f.d.133-136, vol.V*);

- declarațiile martorului ***** din 23.06.2016 date în instanța de fond, care a declarat că este angajat în Departamentul Instituțiilor Penitenciare, menționând că nu ține minte perioada exactă, când la el s-a adresat o doamnă pe nume Ecaterina la audiență. Ascultând-o, din cuvintele acesteia a înțeles că soțul ei se deține în Penitenciarul nr. 6 Soroca și i-a explicat că șeful Penitenciarului prin

careva persoane propune eliberarea soțului său în schimbul careiva sume bănești, suma precisă nu o ține minte, în jur de 3000 euro. I-a explicat doamnei că informația este destul de serioasă și poate răspunde pentru aceasta și i-a explicat că cazul este de competența CNA și i-a dat un număr de contact. Din câte cunoaște, dna s-a adresat la CNA și peste aproximativ 2-3 luni, poate mai mult, precis nu ține minte, Ceban Sergiu ***** în calitate de șef al Penitenciarului nr. 6 Soroca a fost reținut în or. Florești în flagrant cu suma de 2500 euro. Conform procedurii, a fost pornită o anchetă de serviciu și a fost emis ordinul Ministerului Justiției privind eliberarea lui Ceban Sergiu ***** din funcție.

La întrebările avocatului martorul a menționat că, niciodată nu contactează cu persoanele cu care nu este în relații de serviciu. D-na ***** l-a sunat o dată și l-a întrebat dacă se lucrează ceva. Nu ține minte precis când a fost Chihai la el, posibil la sfârșitul anului 2014 - începutul anului 2015. Despre transferul soțului nu cunoaște nimic, d-na Chihai i-a spus că acesta se deține în Penitenciarul nr. 6 Soroca, însă nu a verificat informația respectivă. În ziua reținerii s-a întâlnit cu Ceban, atunci când a fost efectuată percheziția în biroul de serviciu al acestuia. A raportat conducerii despre reținerea lui Ceban Sergiu și s-a decis să meargă la Florești. La Florești s-au oprit la stația „Gura Căinarului”, unde se afla Ceban și băieții de la CNA. Pe ***** îl cunoaște ca fiind colaborator CNA. Pe Andrei Guțan personal nu-l cunoaște, însă cunoaște că a activat ca șef de penitenciar. Nu cunoaște despre expunerea sub formă de operațiune comună a DIP și CNA, nu cunoaște dacă aceasta a fost obiect de discuție între membrii conducerii DIP și CNA. Nu cunoaște dacă ***** a depus denunț în privința lui Guțan Andrei. Nu a discutat cu Chihai despre consecințele unei eventuale schimbări a declarațiilor date la faza de urmărire penală (*f.d.141-144, vol.V*);

- declarațiile martorului Țîmbaliuc Viorel din 23.06.2016 date în instanța de fond, potrivit cărora ultimul a menționat că îl cunoaște pe d-l Ceban ca șef al Penitenciarului din or. Soroca. Din anul 2011-2016 activa în Penitenciarul din Soroca ca șef-adjunct și unele dintre sarcinile sale ca adjunct era și acordarea întrevederilor deținuților. În una din zile, fiind responsabil de întrevederile deținuților, a fost telefonat de către d-l Ceban în biroul din Penitenciar și i-a spus să iasă în afara Penitenciarului ca să se clarifice cu o persoană care a venit la întrevedere cu un deținut. Ieșind în afara Penitenciarului, i-a arătat o persoană care dorea să discute. Apropiindu-se de acea persoană, d-ei s-a prezentat ca soția d-lui Alexandru, însă nu ține minte pachetul sau ce anume ea a dorit să transmită, însă a refuzat-o din motiv că era deja trecut de ora 17:00. La ce ultima i-a comunicat că în alte penitenciare se permite transmiterea coletelor, ba chiar și întrevederile după ora 17:00 și dacă ea ar dori poate și să sune la Departament, dacă el nu dorește să-i elibereze ordin, deoarece are posibilități. Astfel, i-a răspuns că îi este indiferent unde v-a telefona ea, deoarece decizia deja este primită și s-a întors și a plecat.

Asemenea cazuri similare erau permanente când venea doamna respectivă la întrevvedere, venind cu pachete voluminoase și cu un copil mic în brațe, care plângea mereu. S-a vorbit despre faptul că d-na ***** să nu mai intre în biroul d-lui Ceban Sergiu. Totodată, a mai declarat că ***** l-a telefonat și l-a informat că d-l Cucer a fost la ea și i-a propus să se mărite cu el, acesta știind că soțul ei este ***** (*f.d.145-146, vol.V*);

- declarațiile martorului ***** Alexandru din 07.06.2016, care în instanța de fond a declarat că cu inculpatul nu este rudă, menționând că la începutul verii - iulie 2014 a fost sunat de către o doamnă, care la întreat dacă pot să se întâlnească. Fiind de acord, i-a spus că se află la autogara din Florești. Când s-a apropiat, doamna i-a spus „Domnul Alexandru, soțul meu stă în pușcărie și am nevoi de o consultație”. Atunci a auzit că se cunoaște cu Ceban Sergiu ***** și avea nevoie să discute cu el. Atunci l-a sunat pe Ceban și l-a întreat dacă poate ieși prin oraș, însă i s-a comunicat că va fi la Florești peste 1-2 zile. A doua zi l-a sunat pe Ceban și acesta i-a spus că este la Florești la stația de carburanți. Atunci s-au apropiat și doamna i-a comunicat lui Ceban că soțul ei stă la pușcărie, Ceban a întreat-o unde și i-a răspuns că la Taraclia, și atunci el i-a spus că ce treabă are cu Taraclia, când el este șef la Soroaca, atunci doamna i-a răspuns că are legături la Departament și poate să-l mute la Soroaca și dorește să o ajute să-l scoată la liberarea condiționată înainte de termen. Ceban atunci i-a comunicat că dacă soțul ei va fi transferat la Soroaca, va lucra, nu va avea încălcări, îl poate ajuta, și aici discuția s-a terminat.

La întrebările acuzatorului de stat martorul a menționat că, nu-l cunoaște pe tatăl lui ***** , poate l-a cunoscut. Când l-a sunat i-a spus că i-a dat numărul său de telefon Ion Iavorschi, fostul viceprimar.

La întrebările apărării martorul a relatat că, doar o singură dată a asistat la întâlnirea lui Chihai și Ceban. Atunci a auzit de la Chihai că la Taraclia se dădea 1000 euro pentru fiecare an pentru a ieși de la pușcărie. Ceban nu a vorbit nimic de bani. Nu cunoaște ce a dorit doamna să spună că se dădea 1000 euro pentru 1 an. Ulterior, în luna septembrie, fiind la strâns porumbul a fost sunat de către Chihai și l-a rugat să se întâlnească, însă i-a spus că nu are timp. Nu a comunicat nimic d-nei Chihai despre faptul că ajutorul lui Ceban ar costa 5000 euro.

La întrebările inculpatului martorul a menționat că, în septembrie a fost sunat de către Chihai, care i-a spus că trebuie să se întâlnească cu Ceban pentru a se răsplăti, ceva de genul ăsta, însă el i-a comunicat că nu are timp acum (*f.d.153-154, vol.V*);

- declarațiile martorului ***** din 14.06.2016, care în instanța de fond a menționat că aproximativ la sfârșitul anului 2014 a fost implicat într-un grup de lucru în legătură cu cauza penală menționată, având statut de ofițer de investigații. În procesul desfășurării urmăririi penale a efectuat măsuri speciale de investigații

pe această cauză penală, iar în luna februarie 2015 a fost reținut în or. Florești d-l Ceban Sergiu și ca urmare a percheziției efectuate au fost depistate mijloacele bănești transmise de către declarant. Conform ordonanței procurorului a fost dispusă urmărirea vizuală, dar cu această activitate a fost însărcinată o altă persoană. Încăperea în care a fost depistată suma de bani a fost verificată personal de el de 2 ori. Banii dați au fost depistați la a doua verificare. Cu d-na ***** a făcut cunoștință în cabinetul procurorului și toate întâlnirile cu ea s-au petrecut în sediul CNA și i-a transmis d-nei Ecaterina tehnică specială audio. ***** de câte ori venea la CNA îi transmitea tehnica specială d-lui. Din motivul distanței Chișinău-Florești, ce necesită cheltuieli suplimentare, a fost transmisă tehnica prin intermediul rutelor Chișinău-Florești și viceversa. În sediul CNA la înmânarea tehnicii a fost întocmit un proces-verbal. La Soroca cu ***** nu a fost niciodată, precum și nu a fost de față când a depus denunțul. Imediat când au intrat în ogradă, l-a observat pe d-l Sergiu, care venea de după casă și ei s-au gândit că banii sunt ascunși în acea regiune, după care s-au început căutările minuțioase. În tot acel timp d-l Sergiu se afla în preajma lor. Prima dată când s-a verificat anume încăperea unde au fost depistați banii, nu a fost ridicată cutia de jos, ieșind din încăperea s-a observat că d-lui Sergiu i-a mai scăzut din stres și arăta mai relaxat. În procesul de percheziționare l-au întrebat pe d-l Sergiu unde a ascuns banii, la care ultimul a comunicat că i-a aruncat pe drum venind încoace înspre proprietatea unde se aflau. Ca urmare, d-l Sergiu a pierdut interesul de a participa la acțiunea dată și în acel moment el a intuit că banii se află în proprietate și a mai mers repetat la locul unde au fost depistați banii. În scurt timp au fost depistate mijloacele bănești, care erau înveliți într-un ziar. Transmiterea banilor s-a petrecut în magazinul din piața centrală și toate forțele erau îndreptate la intrarea în piață. Când s-a apropiat d-l Sergiu, ultimul nu a venit din piață, dar a intrat printr-o ușă din spate a magazinului, a luat banii imediat, a urcat în mașină și a fugit. Din motiv că ei nu s-au așteptat și toate forțele erau în piață, nu s-a reușit reținerea pe loc. Nu a văzut ca d-l Sergiu să fi intrat din spate în magazin, însă acest fapt i-au comunicat alte persoane, dar a văzut cum d-l Sergiu se deplasa în automobilul de model „Opel” cu o viteză excesivă (*f.d.155-159, vol.V*);

- răspunsul nr.291 din 09.03.2017 eliberat de instituția medico-sanitară publică Spitalul Raional Florești la cererea avocatului Radu Dumneanu, prin care se aduce la cunoștință faptul că cet. ***** a fost consultată pe data de 25.11.2014 (*f.d.214-215, vol.V*);

- ordonanța procurorului în Procuratura raionului Soroca Igor Pasat din 30.08.2012 de refuz în începerea urmăririi penale la acțiunile pretins ilegale a membrilor comisiei administrative a Penitenciarului nr.6 Soroca, nefiind stabilite abuzuri la examinarea cererilor condamnaților privind înaintarea materialelor în instanța de judecată pentru aplicarea art.91 Cod penal. S-a dispus de a refuza

începerea urmăririi penale pe faptul descris mai sus din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii (*f.d.221, vol.V*);

- ordonanța procurorului în Procuratura anticorupție Botnaru Ruslan din 17.06.2014, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărirea penală a cet. Ceban Sergiu, deoarece în acțiunile ultimului nu se întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.328 Cod penal, fiind dispusă clasarea procesului penal nr.2013928262 (*f.d.222-230, vol.V*);

- declarațiile martorului ***** din 15.03.2017 date în instanța de fond, potrivit cărora ultima a menționat că evidența pacienților o duc în jurnalul de evidență a pacienților, unde este scris la care medic, secție consultativă și cabinet și când este deschis, precum și data închiderii. Acest jurnal este numerotat și sigilat. În jurnal sunt înregistrați bolnavii care au fost examinați într-un anumit interval de timp. În luna noiembrie 2014 regimul de lucru este conform programului de lucru de la 08 dimineața, dar în caz că este de gardă și noaptea, vine puțin mai târziu pe la orele 09:30. La 25 noiembrie 2014, ora nu-și amintește, posibil la 08:00, posibil orele 09:30, având în vedere că ***** este a doua pe listă, se consideră că aceasta s-a adresat în orele de dimineață. Pe cet. ***** nu o cunoaște și nu o ține minte cum arată. Însemnările în registru le face când intră persoana în cabinet (*f.d.240-241, vol.V*);

- declarațiile martorului ***** date în instanța de apel în primul set de proceduri, potrivit cărora ultima a menționat că susține declarațiile date în instanța de fond, din care reiese că soțul ei și-a ispășit pedeapsa în penitenciarul din Taraclia și se afla foarte departe de domiciliu. Soțul ***** i-a propus să-l transfere mai aproape de casă, zicând că are și careva legături. Astfel, au scris o cerere la Departamentul Penitenciar pentru a-l transfera pe soțul său din penitenciarul din Taraclia în penitenciarul din Soroca. ***** i-a comunicat că pentru ieșirea sa înainte de termen trebuie să aibă o caracteristică bună și să se angajeze la lucru în cadrul penitenciarului. Soțul a fost transferat în penitenciarul din Soroca și ulterior s-a angajat la bibliotecă în același penitenciar. Tot ***** i-a spus de o sumă de bani pentru liberarea înainte de termen, de 1000 Euro pentru un an.

După discuția în privința banilor, ***** a venit acasă și i-a spus să nu-și facă griji, fiindcă totul va fi în ordine. La sfârșitul lunii octombrie s-a întâlnit cu Ceban Sergiu și i-a spus că o să o contacteze. După aceea s-au mai întâlnit încă o dată, apoi a plecat la întrevvedere cu soțul de scurtă durată, unde iarăși a fost vorba despre niște bani și Ceban Sergiu i-a comunicat că suma poate să se mărească. După aceasta a plecat acasă și a vorbit cu soacra sa pe această temă, la ce ea a spus că după lege este prevăzută liberarea înainte de termen și și-a dat seama că e nevoie de a acumula o sumă de bani.

Astfel, de la un cunoscut a luat un stilou ce înregistra și l-a înscris pe Ceban Sergiu referitor la discuția în privința banilor. A doua zi ***** i-a propus o

întâlnire, pe care a acceptat-o, unde Alexandru i-a spus să pregătească suma de 5000 Euro, astfel, despre aceasta avea în vedere când Ceban Sergiu i-a spus că se va mări suma. Ea a transcris discuția de pe stilou pe un disc și s-a adresat la CNA undeva la 25-26 noiembrie. CNA a înzestrat-o cu tehnică și ea a plecat să discute cu Ceban Sergiu, după care a plecat la Chișinău și colaboratorii CNA au intrat la procuror, unde ea a depus declarații. În luna ianuarie a mai avut loc o discuție cu Ceban Sergiu, unde i s-a comunicat să nu-și facă griji, deoarece el va discuta și apoi îi va comunica ce va trebui să facă pentru a-l elibera pe soț înainte de termen.

Astfel, în luna februarie a fost telefonată că până vineri trebuia să aducă banii, iar luni urma să fie judecata, unde trebuia soțul să fie eliberat. Ea a fost telefonată de către Ceban Sergiu și i-a propus o întâlnire, ea acceptat și ei s-au plimbat cu mașina prin oraș și acolo i s-a comunicat suma, termenul, unde și cui trebuie duși banii, și anume la un magazin unde se vindea pește și acolo va fi o d-nă pe nume Svetlana și ea va trebui să întrebe ce automobil are și dacă va răspunde afirmativ ea poate să-i transmită banii, ceea ce și a făcut, dar cu ajutorul colaboratorilor CNA și cu suma lor de bani.

Prima dată cu Ceban Sergiu a făcut cunoștință la baza de cărbuni de lângă s. Vărvăreuca. La întâlnire trebuia să-i transmită lui ***** suma de 1500 lei pentru a procura brânză sau caș. La CNA a depus o plângere, deoarece nu s-a gândit că va fi necesară o așa de sumă mare de bani, și anume 5000 Euro. Cuvintele lui ***** au fost că „dacă dorește ca soțul ei să iasă înainte de termen trebuie să plătească suma, însă nu a indicat-o, iar dacă nu va îndeplini capriciile lui și nu va achita suma, dânsul va discuta cu Ceban Sergiu și soțul ei nu va fi eliberat înainte de termen”.

A doua zi a mers la Ceban Sergiu și dânsul i-a comunicat că nu cunoaște despre așa ceva și la cerințele lui ***** nu va atrage atenție. În ziua când a mers la magazinul unde se vindea pește ei nu s-au întâlnit deodată, doamna nu era în magazin și Sergiu Ceban i-a comunicat că trebuie să mai aștepte. Ea așa și a făcut, a așteptat-o pe d-na Svetlana și i-a pus întrebările care i le-a spus Ceban Sergiu. În cele din urmă Svetlana a deschis un ziar și a pus banii acolo. După ce a transmis banii, d-na Svetlana cu Ceban Sergiu au discutat la telefon. După ce a depus denunțul la CNA a fost interogată de procuror.

Astfel, împreună cu V. Dobîndă au plecat la Soroca de la Florești și în ziua respectivă la Soroca l-au înregistrat pe Ceban Sergiu, apoi după ce au înregistrat discuția cu Ceban Sergiu au plecat la Chișinău la CNA. În ziua respectivă, când a venit cu V. Dobîndă la Soroca, nu a fost audiată. Înregistrarea lui Ceban Sergiu a fost audio cu un stilou. După efectuarea înregistrărilor, tehnica a fost întoarsă imediat d-lui V. Dobîndă.

La fel, i-a explicat d-lui Ceban că este însărcinată și au convenit ca să prezinte acest certificat la Soroca. Cu ***** nu sunt în nici un fel de relații și când s-au întâlnit la baza de cărbune ***** a spus că ei sunt rude și când a mers vorba

de o sumă de bani Ceban Sergiu i-a comunicat că este necesar de 1000 Euro pentru fiecare an să achite. Ea a dat denunțul procurorului după masă. În ziua când a depus denunțul la CNA venea de la Soroca (*f.d.166-168, vol.VI*).

Avocatul Radu Dumneanu, acționând în interesele inculpatului Ceban Sergiu *****, în susținerea temeiniciei apelului declarat și susținerea sentinței de achitare a prezentat următoarele probe:

- ordonanța de începere a urmăririi penale din 25.11.2014, potrivit căreia partea apărării susține că cele indicate diferă de cele indicate în actul de acuzare, mai mult ca atât, afirmațiile numitei Chihai expuse în denunț referitoare la pretinderea sumei de 5000 euro de către inculpatul Ceban Sergiu în participație cu persoana cu numele Alexandru, *****, care a fost scos de sub urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești a fost audiat în calitate de martor și a infirmat faptele indicate de denunțătoare (*f.d.1, vol.I*);

- denunțul din 25.11.2014, prin care cet. ***** solicită atragerea la răspundere penală a șefului Penitenciarului nr.6 Soroca, care împreună cu o persoană pe nume „Alexandru”, susținând că au influență asupra membrilor comisiei de specialitate, procurorului și judecătorului, pretind de la aceasta mijloace financiare în sumă de 5000 euro în vederea influențării persoanelor publice și cu funcție de demnitate publică indicate să emită hotărâri favorabile în privința lui *****, care este deținut în Penitenciarul nr.6 Soroca, în vederea eliberării condiționate înainte de termen, care nu conține ora depunerii (*f.d.15, vol.I*);

- raportul ofițerului superior de investigații PCE al DAO a CNA Vasile Dobînda, prin care aduce la cunoștință faptul că în baza ordonanței procurorului din 25.11.2014 a efectuat măsura specială de investigație a interceptării și înregistrării comunicărilor din 25.11.2014 în or. Soroca, în biroul de serviciu al șefului Penitenciarului nr.6, între orele 11:55 – 12:30 (*f.d.52, vol.I*);

- procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, acte care puteau fi emise la data de 25, deoarece plângerea denunțoarei ***** a fost depusă seara în data de 24.11.2014 (*f.d.53-54, vol.I*);

- procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 21 februarie 2015 întocmit de către ofițerul superior de investigație PCE al Secției Misiuni Speciale a Direcției Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție, prin care se face referire la stenografierea unor interceptări dintre ***** și Ceban Sergiu, însă aceste probe sunt viciate, or, atât *****, cât și ***** au indicat în cadrul cercetării judecătorești că tehnica specială era înmănată prin intermediul mijloacelor transportului de rută (*f.d.80-81, vol.I*);

- anexa nr. 1 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 23 februarie 2015, din care rezultă că stenografierea

convorbirilor a fost efectuată de către ofițerul superior de investigație pe cazuri excepționale din cadrul Secției Misiuni Speciale a DAO a CNA maior Vasile Dobîndă (f.d.82,vol.I);

- anexa nr. 2 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 23 februarie 2015, din care rezultă că stenografierea convorbirilor a fost efectuată de către ofițerul superior de investigație pe cazuri excepționale din cadrul Secției Misiuni Speciale a DAO a CNA maior Vasile Dobîndă (f.d.83-85,vol.I);

- procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 4 martie 2015, care la fel a fost întocmit de către Vasile Dobîndă (f.d.121-122,vol.I);

- procesul-verbal privind efectuarea urmării vizuale din 16 februarie 2015, prin care același lucrător operativ Ilie Botnari a făcut în același timp la aceeași dată în locații diferite acțiuni - urmărirea a două persoane (f.d.4-6, 12-13,vol.II);

- procesul-verbal privind percheziția efectuată în magazinul SRL „Demiv – Prim” din Piața Centrală a orașului Florești str. Pieței 1 din 14 februarie 2014, prin care se confirmă că contrar declarațiilor lui *****, suma de 5000 euro nu a fost depistată în magazin (f.d.19,vol.II);

- procesul-verbal privind percheziția la domiciliul lui ***** amplasat în or. Florești str. ***** din data de 14 februarie 2015, unde se indică eronat că a fost depistată suma de 2500 euro, percheziția dată a fost înregistrată cu camera video de model „Sony DCR-SX21”. În procesul-verbal al ședinței de judecată din instanța de fond a făcut mențiunea că potrivit înregistrării video colaboratorii de poliție au ieșit de pe teritoriul curții lui Smoleac, după care ulterior a reînceput percheziția și s-au deplasat exact la șura din spatele casei și au găsit exact în încăperea unde deja se făcuse percheziția suma de 2500 euro. Condițiile în care a ajuns suma dată în șură nu au fost expuse nici în prezent, iar procesul-verbal privind percheziția din 14 februarie 2015 nu conține informații cu privire la reluarea acțiunilor de percheziție (f.d.26,vol.II);

- procesul-verbal privind percheziția din 14 februarie 2015 a automobilului de model „Opel Astra” SR VO 777, care aparține lui Ceban Sergiu, prin care se confirmă că nu au fost depistate careva bunuri care au importanță pe caz (f.d.39,vol.II);

- procesul-verbal de percheziție corporală a cet. Ceban Sergiu efectuată în prezența lui Vasile Dobîndă și Botnari Ilie și *****. Percheziția corporală a avut loc în or.Florești str. *****, la domiciliu lui *****, unde în cadrul percheziției din geanta personală a cet. Ceban Sergiu a fost ridicat telefonul de model „Nokia 5228” și „Nokia 2730 C-1”, ambele telefoane mobile au fost împachetate în plic de culoare cafenie pe care s-a aplicat inscripția „Plicul nr. 1”, însă aceste telefoane nu au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive (f.d.46,vol.II);

- procesul-verbal de percheziție corporală din 14 februarie 2015 a cet. *****, prin care nu au fost ridicate și depistate careva obiecte (*f.d.60,vol.II*);
- procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 25.11.2014, despre care se invocă că a fost întocmit la ora 09:00 în incinta Procuraturii mun. Chișinău, însă în realitate la data respectivă martorul era la medical ginecolog ***** în Florești (*f.d.65-67,vol.I*);
- procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 14 februarie 2015, care confirmă afirmația lui Ceban Sergiu precum că nu ar fi putut să ajungă banii în șura din spate (*f.d.71,vol.II*);
- procesul-verbal de audiere a martorului *****, care face aceleași afirmări ca și ***** (*f.d.73-74,vol.II*);
- ordonanța de ridicare din 16 februarie 2015 (*f.d.88,vol.I*);
- procesul-verbal de ridicare a dosarului personal a numitului *****, prin care se confirmă că acesta a fost transferat în Penitenciarul nr. 6 Soroca cu mult timp după întâlnirea lui ***** cu Ceban Sergiu ***** (*f.d.89-90,vol.II*);
- concluzia medicală, prin care se adeverește faptul că ***** este însărcinată în săptămâna a 8, susținând că despre acest certificat se vorbea de a fi anexat la dosarul personal a lui ***** (*f.d.152,vol.III*);
- procesul-verbal de reținere din 14 februarie 2015 a lui Ceban Sergiu (*f.d.47,vol.IV*);
- ordonanța emisă de către Vitalie Galeru la data de 17 martie 2015, prin care s-a dispus scoaterea lui ***** Alexandru Andrei de sub urmărirea penală, deoarece în acțiunile acestuia nu există faptul infracțiunii prevăzut în art. 44, 326 alin. (2) lit. (b) Cod penal (*f.d.102-104,vol.IV*);
- ordonanța emisă la data de 30 martie 2015 de către procurorul Vitalie Galeru, prin care a fost scoasă de sub urmărire penală *****, deoarece fapta acesteia nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute în art.42 alin. (5), 43 lit. (b), 45 și 326 alin. (2) lit. (b) Cod penal (*f.d.124-126,vol.IV*);
- procesul-verbal de prezentare învinuitului a materialelor de urmărire penală din 5 aprilie 2015 (*f.d.154-155,vol.IV*);
- cererea apărătorului, prin care s-a solicitat constatarea nulității probelor administrate în perioada 25.11.2014 – 14.02.2015 (*f.d.156-158,vol.IV*);
- declarațiile martorului ***** din 21.01.2016 (*f.d.5,vol.V*);
- declarațiile lui ***** din 21.01.2016, prin care se confirmă alegațiile în modul în care a fost efectuată percheziția, reluarea percheziției (*f.d.9-13,vol.V*);
- declarațiile martorului ***** din 26.01.2016, care a confirmat că a discutat cu apărarea și a recunoscut că denunțul nu l-a depus în dimineața zilei de 25 noiembrie 2014, dar a ajuns la procuratură seara, iar ziua a efectuat acțiuni de urmărire penală împreună cu numitul Vasile Dobîndă (*f.d.17-25,vol.V*);

- informația privind graficul efectuării controlului, care confirmă că Ceban Sergiu era presat ca să elibereze funcția care o deținea în Penitenciarul nr. 6 Soroca (*f.d.39-51,vol.V*);

- răspunsul nr. 10/2027 din 22.05.2015 parvenit de la Direcția Asigurarea Operativă a CNA, prin care se confirmă că Ceban Sergiu a fost vizitat de către Șeful direcției Securitate internă a D.I.P. al Ministerului Justiției Serghei Demcenco și specialistul principal Chetrușca Vasile, unde i s-a solicitat repetat să depună cerere de demisie de la Penitenciarul nr. 6 Soroca (*f.d.52,vol.V*);

- răspunsul nr. 09/1-66 din 15.03.2016 parvenit de la Direcția Generală Securitate a CNA (*f.d.53,vol.V*);

- înregistrarea audio și stenograma discuției care a avut loc între Radu Dumneanu în calitate de avocat al inculpatului Ceban Sergiu și denunțătoarea *****, care are ca obiect acțiunile reale care au avut loc până la înregistrarea oficială a denunțului la data de 25.11.2014, prima propoziție din această stenogramă sună: „eu am să vorbesc în rusă, rusa la mine este proastă, sunt avocat și îl reprezint pe domnul Ceban și aș vrea câteva răspunsuri, vă rog frumos să fiți corectă fiindcă posibil înregistrarea asta ulterior o s-o folosim, posibil, nu zic 100%, am vrut să vă întreb cine v-a îndreptat la CNA”, și răspunsul nr. 9/1335 din 08.05.2015, prin care se confirmă că la data de 25.11.2015 numita ***** nu a avut acces prin punctul de control al Penitenciarului nr. 6 Soroca (*f.d.54-59,vol.V*);

- răspunsul nr.9/1104 din 23.04.2015, prin care se confirmă că Ceban Sergiu ***** la data de 25.11.2014 a vizitat Penitenciarul nr. 6 Soroca, iar ***** în ziua respectivă nu a vizitat penitenciarul (*f.d.60,vol.V*);

- extrasul din Registrul de intrare, ieșire a persoanelor care vizitează Penitenciarul nr. 6 Soroca (a angajaților), prin care se confirmă că la 25.11.2014 inculpatul Sergiu Ceban a vizitat penitenciarul în perioada dintre orele 09.50-11.40 și 14.33-15.50 (*f.d.61-62,vol.V*);

- încheierea din 29.01.2014 emisă de judecătorul V.Boico în cauza pornită în ordinea contenciosului administrativ la cererea inculpatului Ceban Sergiu, prin care s-a dispus renunțarea la acțiune în legătură cu revocarea ordinului de sancționare de către MJ la data de 26.12.2013 (*f.d.63,vol.V*);

- extrasul de pe pagina electronică a DIP, care conține știrea precum că șeful Penitenciarului nr. 6 Soroca ar fi fost reținut în flagrant în rezultatul unei operațiuni comune a Procuraturii Anticorupție și a DIP (*f.d.64-65,vol.V*);

- copia ordonanței din 28.11.2014 emise în cauza nr.2014970139 de către procurorul în Procuratura Anticorupție Roman Statnîi, prin care s-a dispus încetarea urmăririi penale în privința lui Guțan Andrei în partea ce ține de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal în temeiul art. 284 alin. (1) pct. 2) CPP, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii (*f.d.66-75,vol.V*);

- notele informative cu privire la rezultatele controalelor complexe efectuate la Penitenciarul nr. 6 Soroca în perioada în care era condus de inculpatul Ceban Sergiu (f.d.76-87,vol.V);

- ordinele de sancționare din perioada 2012-2015 (f.d.88-102,vol.V);

- ordinul de retragere a sancțiunilor aplicate din 26.12.2013 (f.d.103,vol.V);

- extrasele de pe paginile electronice www.distante-rutiere.com (f.d.104-105,vol.V);

- încheierea judecătorei Florești din 5 mai 2016, prin care s-a obligat CNA să prezinte în adresa instanței informația sau extrasul din Registrul de intrare a persoanelor care intră în incinta CNA, cu indicarea zilelor și orelor în care cet. ***** a intrat în incinta instituției pe perioada 01.08.2014- 14.02.2015 (f.d.116-117,vol.V);

- declarațiile martorului ***** Iurie, prin care aceasta a confirmat în instanța de fond despre faptul că Ceban Sergiu la data de 14 februarie 2015 nu a fost în incinta magazinului și, respectiv, nu putea să primească banii de unde indică ***** (f.d.131-132,vol.V);

- declarațiile martorului ***** , angajatul Penitenciarului nr. 6 Soroca, care indică că Chihai era foarte insistentă de a intra în penitenciar (f.d.133-136,vol.V);

- declarațiile martorului ***** , prin care a confirmat că era prezent și a discutat cu Ceban Sergiu după reținere (f.d.141-144,vol.V);

- declarațiile martorului Țîmbaliuc Viorel, unde a declarat că el tot a fost influențat de a scris cerere de demisie de către DIP (f.d.145-146,vol.V);

- încheierea judecătorului Ludmila Grădinaru, care a obligat Compania de telefonie mobilă „Orange”, a cărei abonat este numita ***** , de a transmite descifrările convorbirilor telefonice efectuate în perioada 01.09.2014 pînă la 01.03.2016 (f.d.148-149,vol.V);

- declarațiile martorului ***** (f.d.153-154,vol.V);

- declarațiile martorului ***** (f.d.155-159,vol.V);

- răspunsul directorului interimar al Departamentului Instituțiilor Penitenciare din 27.10.2016, prin care avocatul Radu Dumneanu a fost informat că s-a examinat cererea înregistrată cu nr. D2388 din 28 septembrie 2016 cu privire la furnizarea informației referitoare la pretinsa comitere a faptei de trafic de influență de către șeful Penitenciarului nr. 6 Soroca Sergiu Ceban (f.d.173,vol.V);

- declarațiile martorului Țîmbaliuc Viorel, care a menționat despre verificările și presiunile făcute asupra lui Ceban Sergiu (f.d.190-191,vol.V);

- cererea lui Ceban Sergiu și stenograma convorbirii înregistrate de către Ceban Sergiu cu deținutul ***** , prin care se confirmă că a fost trimis de către DIP pentru a efectua acțiuni care ar duce la sancționarea lui Ceban Sergiu (f.d.193-199,vol.V);

- declarațiile lui Ceban Sergiu (f.d.202-208,vol.V);

- cererea către IMSP Spitalul Raional Fălești pentru a se elibera informație dacă ***** în perioada 24.11.2014-14.02.2015 s-a programat pentru a fi consultată de către medicii IMSP Spitalul Raional Florești sau a dat analiză la Spitalul Raional Florești (f.d.212-214,vol.V);

- copia informației din registrul persoanelor asigurate care au beneficiat de asistență medicală specializată de ambulator (f.d.215,vol.V);

- încheierea din data de 27 aprilie 2015 (f.d.216, vol.V);

- ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale din 30 august 2012 (f.d.221,vol.V);

- ordonanța din 17 iunie 2014, prin care cet. Ceban Sergiu a fost scos de sub urmărire penală, deoarece în acțiunile ultimului nu se întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 Cod penal (f.d.222-230,vol.V);

- declarațiile martorului ***** (f.d.240-241,vol.V).

În continuare, Colegiul penal remarcă că în conformitate cu art. 24 alin. (3) Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.

Conform art. 314 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delictelor, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod.

Derogări de la condițiile menționate în alin.(1) și (2) pot fi admise doar în cazurile prevăzute de prezentul cod.

Nemijlocirea procesului de cercetare a probelor de către instanța de judecată care judecă cauza în fond constă în cercetarea în direct, sub toate aspectele a probelor prezentate în instanță de părți sau administrate de către instanță la cererea părților. Nemijlocirea cercetării probelor constă în aceea că: 1) instanța își întemeiază concluziile sale doar pe acele date factologice care au fost cercetate de ea, constatate și percepute nemijlocit; 2) sentința poate fi întemeiată doar pe probele cercetate și apreciate în ședința de judecată; 3) probele dobândite în cadrul urmăririi penale nu pot fi puse la baza sentinței, dacă nu au fost cercetate în ședința de judecată cu participarea părților.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Colegiul penal reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Contradictorialitatea este unul din principiile fundamentale care guvernează procedura penală, în deosebi la faza de judecare a cauzei. În fața instanței apar două părți egale – partea acuzării și partea apărării, care trebuie asigurate de către instanță cu posibilități egale de a-și realiza pozițiile sale, adică urmează a fi asigurat principiul egalității armelor.

Jurisprudența CEDO în nenumărate cazuri a accentuat că, egalitatea armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație mai dezavantajată în raport cu partea opusă. Între părți trebuie să se mențină un echilibru corect (*Hot CEDO din 24 februarie 1994, cauza De Haes Gijssels contra Belgiei*). Totuși, acest principiu nu este unul absolut, dar poate fi suspus unor limitări și restrângeri.

În același timp se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în *cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României* Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că, art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În continuare, Colegiul penal relevă că potrivit art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la

identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și **nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii.**

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context, se relevă că prin prisma alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Colegiul penal, analizând probele administrate în cadrul cauzei penale respective, cercetându-le sub toate aspectele, verificându-le minuțios, în conformitate cu prevederile art. 414 alin. (4) Cod de procedură penală dând o nouă apreciere probelor puse la baza condamnării inculpatului, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, consideră că instanța de fond în mod pripit a ajuns la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Ceban Sergiu ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, or, acuzatorul de stat nu a prezentat instanței de apel probe pertinente, concludente, utile și veridice, care apreciate din punct de vedere al coroborării lor să demonstreze faptul comiterii de către inculpatul Ceban Sergiu ***** a infracțiunii incriminate, fără ca în privința acestuia să fi existat acțiuni de provocare, din care considerente acesta urmează să fie achitat în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele

infracțiunii, concluzie bazată pe următoarele circumstanțe ale cauzei și prevederile legii.

A priori, Colegiul penal statuează că sub aspectul situației de neîntrunire a elementelor infracțiunii se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă sau legătura cauzală dintre acestea).

În vederea susținerii raționamentelor enunțate mai sus instanța de apel menționează că, potrivit art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Potrivit art. 14 alin. (1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

La caz, Colegiul penal constată că lui Ceban Sergiu ***** i se încredințează comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM - traficul de influență, caracterizat prin pretinderea personală și primirea prin mijlocitor de bani în proporții mari, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face pe acestea să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În acest sens se relevă că, potrivit doctrinei juridice *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal îl formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

Latura obiectivă constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are

influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Pentru realizarea *laturii obiective* sunt necesare întrunirea cumulativă a următoarelor condiții:

a) făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului public care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu;

b) făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să facă sau să nu facă un act care depinde de funcțiile lui de serviciu;

c) acțiunea prejudiciabilă să fie realizată mai înainte ca funcționarul, pe lângă care s-a promis că se va interveni, să fi îndeplinit actul ce intră în atribuțiile sale de serviciu sau, cel mai târziu, în timpul îndeplinirii acestuia.

Această condiție derivă din prevederile art. 326 Cod penal, potrivit cărora scopul urmărit prin traficarea influenței este acela de a-l determina pe funcționar să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu. Or, dacă acesta este scopul, în mod necesar, pretinderea sau primirea foloaselor ori acceptarea de promisiuni, de daruri trebuie să preceadă efectuarea actului, nefiind de conceput ca pretinderea sau tratativele dintre cumpărătorul și traficantul de influență să aibă loc după ce actul în vederea căruia ar urma să se intervină a fost deja realizat.

Infrațiunea analizată este formală și se consideră consumată din momentul primirii, extorcării sau acceptării cel puțin a unei părți din foloasele necuvenite.

Latura subiectivă a infrațiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infrațiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Subiectul infrațiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

În același context Colegiul penal ține să menționeze că, pentru existența oricărei infrațiuni, în deosebi a infrațiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, este necesar ca conduita infracțională sub aspectul realizării semnelor obiective și subiective a infrațiunii să provină de la subiectul infrațiunii, fără a exista intervenția organelor statului și/sau persoanelor terțe care acționează în interesele și la indicația autorităților statului.

În speță, din declarațiile inculpatului Ceban Sergiu *****, cât și afirmațiile părții apărării, se constată cert faptul comiterii infrațiunii ca urmare a acțiunilor instigatoare/provocatoare realizate de către *****.

În contextul dat, Colegiul penal ține cont de jurisprudența CtEDO, care prin prisma Hotărârii Curții Constituționale nr. 10 din 16 aprilie 2010 pentru revizuirea

Hotărârii Curții Constituționale nr. 16 din 28 mai 1998 cu privire la interpretarea art. 20 din Constituția Republicii Moldova, în redacția Hotărârii nr. 39 din 09.07.2001, face parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (*soft law*), ea devine parte a dreptului intern.

În subsidiar, Colegiul judiciar reține că conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 7g din 23 februarie 2016, pct. 102, procesul penal trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi „legalitatea, prezumția nevinovăției, principiul aflării adevărului, principiul oficialității, garantarea libertății și siguranței persoanei, garantarea dreptului la apărare, dreptul la un proces echitabil, egalitatea părților în proces”.

Având în vedere importanța principiilor indicate supra, CtEDO a constatat în cauza *Ramanauskas vs Lituania*, hotărârea din 05 februarie 2008 că, în cazul în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele dosarului, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil în sensul articolului 6 §1 din Convenție, toate probele obținute în rezultatul provocării de către poliție trebuie să fie excluse.

În cele din urmă, dacă informația prezentată de către organele de urmărire penală nu permite Curții să conchidă că reclamantul a fost subiectul unei provocări din partea poliției, este esențial ca în fiecare cauză Curtea să examineze calitatea evaluării de către instanțele naționale a pretensei provocări și să se asigure că acestea au respectat în mod corespunzător drepturile acuzatului la apărare, în special dreptul la o procedură contradictorie și la egalitatea armelor (*Edward Lewis și Lewis c. Regatului Unit*).

Totodată, în cauza *Sandu vs. Republica Moldova* din 11 februarie 2014, de către CtEDO a fost constatată încălcarea art. 6 §1 din Convenție din cauza lipsei de echitate procedurală la nivel național. În calitate de încălcare Curtea a evidențiat faptul că deși în cauza respectivă instanțele naționale au avut temeii să bănuiască că a avut loc o provocare, acestea nu au apreciat elementele de fapt și de drept care ar fi putut să le ajute să distingă provocarea de la o formă legală a unei activități de investigații, la fel, Curtea a mai indicat că art.6 §1 din Convenție a fost încălcat și prin utilizarea probelor administrate prin implicarea activă a lui C. sub conducerea poliției pentru a justifica condamnarea reclamantului, fără a se examina credibilitatea lui și posibilitatea provocării de către C. a lui Sandu V. la corupere pasivă din careva motive ascunse.

În ceea ce privește provocarea din partea poliției, CtEDO a statuat în cauza *Teixeira de Castro vs Portugalia* că, dreptul la un proces echitabil ar putea fi încălcat în cazul în care colaboratorii de poliție nu s-au limitat la investigarea activității infracționale ale unui suspect într-un mod esențialmente pasiv, însă au exercitat o influență pentru a provoca săvârșirea unei infracțiuni, care, în caz contrar, nu ar fi fost comisă.

În cauza *Vanyan vs Rusia*, hotărârea din 15 decembrie 2005, CtEDO a constatat că **problema provocării poate fi pusă chiar și în situațiile în care activitatea respectivă a fost efectuată de către o persoană privată care a acționat ca un agent sub acoperire**, în timp ce aceasta a fost de fapt organizată și condusă de către colaboratorii de poliție.

În continuare, Colegiul penal, luând în considerare jurisprudența CtEDO enunțată supra, atestă că în situația în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele cauzei penale, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil, toate probele obținute în rezultatul provocării de către organul de urmărire penală trebuie să fie excluse.

Pentru a verifica dacă persoana a fost provocată să săvârșească infracțiunea, instanțele judecătorești trebuie să stabilească dacă ea putea fi în mod rezonabil considerată ca fiind implicată în activitatea infracțională respectivă pînă la implicarea organului de urmărire penală.

La fel, este de menționat că în cazul în care implicarea organului de urmărire penală se limitează la asistarea unei persoane, la înregistrarea săvârșirii unei acțiuni ilegale de către o altă persoană privată, factorul determinant rămâne a fi comportamentul celor două persoane (*Miliniene c. Lituaniei nr. 74355/01, §39, 24 iunie 2008*).

Prin urmare, întrucât inculpatul Ceban Sergiu ***** a invocat constant pe parcursul procesului penal argumentul instigării și provocării la săvârșirea infracțiunii, urmează a fi apreciat comportamentul și declarațiile martorului ***** a organului de urmărire penală și a inculpatului, sub aspectele invocate și examinate în prezenta cauză.

În contextul dat, Colegiul consideră necesar de a puncta jurisprudența CtEDO în materia provocării, care **interzice organelor judiciare penale sau altor persoane care acționează pentru acestea să provoace o persoană să săvârșească ori să continue săvârșirea unei fapte penale, în scopul obținerii unei probe.**

Provocarea reprezintă acțiunea neloială realizată în scopul obținerii de probe, constând în determinarea cu știință a unei persoane să comită o infracțiune sau să continue săvârșirea unei infracțiuni.

Agentul provocator se află practic, din punctul de vedere al dreptului substanțial, în postura instigatorului care determină o persoană să ia o rezoluție infracțională.

Prin urmare, provocarea constituie una dintre sursele nulităților în procesul penal, care are ca efect subsecvent excluderea probelor obținute ca urmare a provocării.

Astfel, *agenții provocatori* sunt agenți infiltrați ai statului **sau orice persoană ce acționează sub coordonarea sau supravegherea unei autorități** (în

procesul penal, a organelor poliției sau a procurorului), care în activitatea desfășurată își depășesc limitele atribuțiilor conferite de lege de a acționa în scopul relevării activității infracționale a unei persoane, provocând-o pe aceasta să comită infracțiuni în vederea administrării de probe în acuzare.

Rațiunea interdicției provocării săvârșirii unei infracțiuni constă în aceea că statul, prin agenții săi, nu poate să-și depășească competența de a aplica legea, prin instigarea unei persoane să săvârșească o infracțiune, pe care altfel nu ar fi comis-o, pentru ca apoi să declanșeze împotriva acestei persoane mecanismele procesului penal în vederea tragerii la răspundere.

Sunt, astfel, create limite ale exercitării activităților de urmărire penală în cadrul unei anchete proactive, în vederea protecției cetățenilor împotriva provocărilor provenite de la agenții statului, precum și în scopul protecției integrității sistemului justiției penale, care altfel ar fi compromisă dacă instanțele ar trebui să țină seama de probele rezultate din aceste practici vădit inacceptabile ale reprezentanților statului însărcinați cu aplicarea legii.

Totodată, se asigură credibilitatea sistemului de justiție penală și se garantează principiul aflării adevărului.

În privința provocării s-a arătat că, acțiunea organelor de urmărire penală nu trebuie să supună suspectul unei constrângeri, caracterizată printr-o provocare la săvârșirea unei infracțiuni, care să anihileze voința acestuia sau să abolească libertatea sa de acțiune.

Organele de urmărire penală, ce au suspiciune rezonabilă că o persoană participă la o infracțiune sau pregătește săvârșirea unei infracțiuni, trebuie să îi ofere suspectului (făptuitorului) doar o „*tentație obișnuită*”, o oportunitate ce nu are caracter excepțional de a încălca legea.

Dacă persoana suspectată de săvârșirea sau pregătirea infracțiunii profită de „oportunitatea” oferită de investigatorii sub acoperire, în împrejurări în care rezultă că ar fi acționat în același mod, dacă „oportunitatea” ar fi fost oferită de o altă persoană, nu se poate reține provocarea.

În materia provocării, CtEDO a făcut referire la doctrina „caracterului pasiv” al activității pe care trebuie să o desfășoare în această materie agenții statului, potrivit căreia activitatea agenților statului nu poate fi considerată provocare dacă:

- a) există o suspiciune rezonabilă că o persoană participă la infracțiune sau pregătește săvârșirea unei infracțiuni;
- b) activitatea polițiștilor sau a colaboratorilor acestora a fost autorizată în condițiile legii;
- c) agenții statului sau colaboratorii acestora nu au făcut alt ceva decât să ofere suspectului o ocazie obișnuită (care nu are caracter excepțional) de a comite o infracțiune.

Așadar, față de standardul european, organul de urmărire penală care suspectează implicarea unei persoane în activități infracționale nu trebuie să aibă o atitudine „activă” care să determine persoana „inactivă” să comită o infracțiune, ci trebuie doar să-i ofere acesteia o „tentație obișnuită”, o oportunitate ce nu are caracter excepțional de a încălca legea, în cadrul unui joc de roluri disimulat în vederea „observării pasive” a comportamentului făptuitorului; în cazul în care persoana suspectată de implicare în activități infracționale cedează „tentației” și comite fapta, probele astfel culese nu pot fi apreciate că sunt obținute prin provocare, activitatea organelor judiciare fiind desfășurată în scopul exclusiv al culegerii de probe, iar nu în scopul incitării neloiale la comiterea unei fapte infracționale.

De asemenea, trebuie să se țină cont de jurisprudența Curții Europene, care a statuat că atunci când un acuzat afirmă că a fost provocat să comită o infracțiune, sarcina probațiunii se pune pe seama autorităților, adică acuzatorul de stat are sarcina de a demonstra faptul că nu a existat o provocare și că afirmațiile acuzatului sunt nefondate (*Morari c. Republicii Moldova*, § 33-34, 08 martie 2016).

În acest sens, Colegiul penal reține că prin prisma jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului în materie (*hotărârea Teixeira de Castro contra Portugaliei*, din 09 iunie 1998, *hotărârea Ramanauskas contra Lituaniei*, din 05 februarie 2008, *hotărârea Khudobin contra Rusiei*, din 26 octombrie 2010 și *hotărârea Sandu contra Moldovei*, din 11 februarie 2014 etc.) se constată existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:

- acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțător;

- lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție a agenților statului, care nu s-au limitat la investigarea activității infracționale ale unui suspect într-un mod esențialmente pasiv, însă au exercitat o influență pentru a provoca săvârșirea unei infracțiuni;

- nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

În speța dată, Colegiul penal constată că sunt întrunite toate aceste trei condiții pentru a fi recunoscută instigarea și provocarea infracțiunii.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține că faptul provocării, facilitării și încurajării inculpatului Ceban Sergiu ***** la săvârșirea infracțiunii în speța dată rezultă din următoarele.

Colegiul penal din declarațiile inculpatului Ceban Sergiu *****, care coroborează cu declarațiile martorului *****, constată cu certitudine că inculpatul a făcut cunoștință cu denunțatoarea ***** la începutul verii, luna iunie-iulie 2014, în orașul Florești, prin intermediul martorului *****, care la rândul său a fost rugat de către Iavorschi Ion să o ajute pe denunțatoare să se întâlnească cu Ceban Sergiu *****.

Astfel, în cadrul întâlnirii, în prezența martorului *****, ***** i-a comunicat lui Ceban Sergiu că soțul său se deține în Penitenciarul din Taraclia și dorește să o ajute referitor la eliberarea condiționată înainte de termen în condițiile art. 91 Cod penal, la ce inculpatul i-a comunicat că nu o poate ajuta cu nimic, deoarece el este șef la Penitenciarul nr. 6 Soroca. Atunci ***** i-a comunicat lui Ceban Sergiu ***** că prin intermediul unor „legături” la Departamentul Instituțiilor Penitenciare dorește să-l transfere pe ***** în Penitenciarul nr. 6 Soroca și atunci dorește să-l ajute cu eliberarea condiționată înainte de termen, la ce ultimul i-a comunicat că pentru aceasta va trebui să lucreze și să nu aibă careva încălcări, și discuția între ei a luat sfârșit, fără a fi pretinse careva sume de bani.

Implicit, Colegiul penal constată că cele relatate de către inculpatul Ceban Sergiu ***** și martorul ***** integral se confirmă și prin ordinul directorului DIP Ana Dabija nr. 844 din 18.08.2014, prin care s-a pus în sarcina șefului interimar al Penitenciarului nr. 1 Taraclia de îndreptat în Penitenciarul nr. 6 Soroca condamnatul ***** în temeiul art. 219 Cod de executare (*f.d.171,172, vol.II*).

În asemenea circumstanțe, se constată că condamnatul ***** a fost transferat în Penitenciarul nr. 6 Soroca după data de 18.08.2014, pe când lui Ceban Sergiu ***** i se încredințează că fapta a fost comisă în perioada lunii **iulie 2014-11 februarie 2015**, or, până la transferul condamnatului în Penitenciarul nr. 6 Soroca Ceban Sergiu nu avea și nici nu putea să aibă careva influență asupra membrilor comisiei Penitenciarului nr. 6 Soroca, procurorului și instanței de judecată în vederea influențării persoanelor enunțate să emită hotărâri favorabile în vederea eliberării condiționate înainte de termen a deținutului *****, care își ispășea pedeapsa în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, odată ce s-a constatat în mod îndubitabil faptul că ***** a fost transferat în Penitenciarul nr. 6 Soroca doar după data de 18.08.2014.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că cele relatate surpa vin în susținerea argumentelor inculpatului Ceban Sergiu *****, care a relatat că a făcut cunoștință cu ***** în luna iunie-iulie 2014 prin intermediul lui ***** Alexandru, unde prima a abordat posibilitatea eliberării condiționate înainte de termen a condamnatului *****, care la acel moment se deținea în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, însă ultimul i-a comunicat că aceasta nu intră în competențele sale, iar în replică martorul ***** a menționat că are pe cineva la DIP și va fi dispus

transferul condamnatului în Penitenciarul nr. 6 Soroca, ceea ce a și avut loc în realitate.

În situația descrisă supra, Colegiul penal constată caracterul provocator al acțiunilor denunțatoarei *****, în privința căreia există dubii rezonabile că acționa sub controlul CNA și DIP, dubii care potrivit art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.

Sub un alt aspect, Colegiul penal reține că prin denunțul adresat procurorului Anticorupție Eduard Harunjen la 25.11.2014, ***** a solicitat atragerea la răspundere penală a șefului Penitenciarului nr. 6 Soroca Ciobanu Sergiu *****, care împreună cu o persoană pe nume „Alexandru”, locuitor al or. Florești, susținând că au influență asupra membrilor comisiei de specialitate, procurorului și judecătorului, pretind de la dînsa mijloace financiare în sumă de 5000 euro în vederea influențării persoanelor publice și cu funcție de demnitate publică indicate să emită hotărâri favorabile în privința lui *****, care este deținut în Penitenciarul nr. 6 Soroca, în vederea eliberării condiționate înainte de termen a ultimului (*f.d.15, vol. I*).

Însă, stenogramele convorbirilor dintre Ceban Sergiu ***** și ***** efectuate în cadrul operațiunii sub acoperire nu denotă careva discuții privitor la sume de bani pentru influențarea persoanelor cu funcție publică și cu demnitate publică să emită hotărâri favorabile în vederea eliberării condiționate înainte de termen a deținutului *****.

În contextul dat, stenogramele anexate la cauză, apreciate din punct de vedere a pertinentei și concludenței lor, denotă caracter echivoc, vizând printre altele discuții despre relații tensionate dintre ***** și *****, despre eliberarea condiționată înainte de termen a lui *****, însă nu redau replici din partea lui Ceban Sergiu prin care să pretindă sume bănești de la ***** pentru influențarea persoanelor cu funcție publică și cu demnitate publică indicate să emită hotărâri favorabile în vederea eliberării condiționate înainte de termen a deținutului *****.

Astfel, instanța de apel relevă că anexa nr.2 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 23.02.2015, stenograma convorbirii purtate de Ceban Sergiu și ***** la 11.02.2015 (*f.d.83-85, vol.I*), unde cuvintele pronunțate de Ceban Sergiu sunt marcate cu „E”, iar cuvintele pronunțate de ***** sunt marcate cu „S”, denotă că în drept cu „S” (adică cuvintele pronunțate de *****) este enunțată în limba rusă replica lui ***** care comunică despre faptul că a vorbit cu procurorul și acesta a spus că totul este hotărât, este necesar de așteptat câteva zile, aceasta depinde dacă le va da ceva astăzi, aceasta va fi mai curând, dacă nu, atunci va fi peste o săptămână. Replicile notate în drept cu „S” (adică cuvintele pronunțate de *****) comunică despre magazinul de pește din piață, despre directorul pe nume Svetlana, care îi este verișoară, și că urmează să o

întrebe ce automobil are, la ce Svetlana va răspunde că deține automobil „Land Cruiser”, după care urmează să-i transmită un document acesteia.

Prin urmare, cercetând integral conținutul convorbirilor, Colegiul penal stabilește că în replici nu se identifică careva discuții despre pretinderea sumei bănești de către Ceban Sergiu, notat cu „E”, de la *****, notată cu „S”.

Mai mult ca atât, este de notat și faptul că stenograma respectivă prin prisma art. 94 alin. (1) pct. 8) în coroborare cu art. 95 alin. (1) Cod de procedură penală nu poate fi admisă în calitate de probă, deoarece aceasta a fost întocmită cu derogări de la prevederile art.132⁹ alin.(10) Cod de procedură penală, care stipulează că comunicările interceptate și înregistrate se redau în limba în care a avut loc comunicarea. **În cazul în care comunicarea a avut loc într-o altă limbă decât cea de stat, comunicarea se traduce în limba în care se desfășoară procesul penal de către un traducător autorizat.**

Potrivit anexei nr.1 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 04.03.2015, stenograma convorbirii purtate de Ceban Sergiu și ***** la 15.02.2015 (*f.d.123, vol.I*), unde cuvintele pronunțate de Ceban Sergiu sunt marcate cu „S”, iar cuvintele pronunțate de ***** sunt marcate cu „E”, denotă că ***** întreabă dacă este posibil să vină la întrevvedere pentru a transmite colet deținutului, la ce Sergiu Ceban a dat acord.

Anexa nr. 2 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 04.03.2015, stenograma convorbirii purtate de Ceban Sergiu și ***** la 15.02.2015 (*f.d.124, vol.I*), unde cuvintele pronunțate de Ceban Sergiu sunt marcate cu „S”, iar cuvintele pronunțate de ***** sunt marcate cu „E”, denotă că ***** întreabă despre posibilitatea vizitării în această zi a deținutului Alexandru, împreună cu copilul, pentru 10 minute. Nu se atestă careva discuții despre pretinderea din partea lui Ceban Sergiu a unor sume bănești.

Anexa nr. 3 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 04.03.2015, stenograma convorbirii purtate de Ceban Sergiu și ***** la 27.01.2015 (*f.d.125, vol.I*), unde cuvintele pronunțate de Ceban Sergiu sunt marcate cu „S”, iar cuvintele pronunțate de ***** sunt marcate cu „E”, denotă convenirea între cei doi despre o întâlnire.

Anexa nr. 4 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 04.03.2015, stenograma convorbirii purtate de Ceban Sergiu și ***** la 13.02.2015 (*f.d.126, vol.I*), unde cuvintele pronunțate de Ceban Sergiu sunt marcate cu „S”, iar cuvintele pronunțate de ***** sunt marcate cu „E”, denotă că ***** solicită să fie concretizat locul de aflare a unei persoane pe nume Svetlana, deoarece întâmpină dificultăți, convenind într-un sfârșit ca să revină următoarea zi.

Anexa nr. 6 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 04.03.2015, stenograma convorbirii purtate de Ceban Sergiu și

***** la 34 14.02.2015 (*f.d.128, vol.I*), unde cuvintele pronunțate de Ceban Sergiu sunt marcate cu „S”, iar cuvintele pronunțate de ***** sunt marcate cu „E”, denotă că ***** se consultă privitor la documentele care pot fi prezentate în instanță de către deținut, la ce Sergiu Ceban îi spune ca să-i transmită deținutului toate documentele, iar ultimul le va prezenta în instanță.

Anexa nr. 3 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 04.02.2015, stenograma convorbirii purtate de ***** și o persoană necunoscută la 14.02.2015 (*f.d.183, vol.I*), unde cuvintele pronunțate de ***** sunt marcate cu „L”, iar cuvintele pronunțate de persoana necunoscută sunt marcate cu „P.N.”, denotă discuția despre careva bani transmiși de către o persoană lui ***** , fără a preciza suma și persoana care i-a transmis. Persoana necunoscută îi comunică lui Svetlana Smoleac despre faptul că acea persoană îi era datoare acesteia personal cu bani.

În contextul dat, Colegiul penal menționează că primul element a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal – „pretinderea”, nu a fost una expresă, ci s-a încercat să fie demonstrat doar prin declarațiile martorului ***** , iar restul probelor înaintate de acuzare în cadrul ședințelor de judecată au fost administrate cu scopul de a dovedi cealaltă modalitate alternativă de săvârșire a infracțiunii – „primirea”.

În această ordine de idei, Colegiul penal menționează că infracțiunea prevăzută la art. 326 Cod penal are o componentă formală și se consumă din momentul săvârșirii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii a remunerației ilicite.

Astfel, pentru a fi prezentă o acțiune de pretindere în speța dată, aceasta trebuie să se manifeste printr-o cerere, solicitare clară, ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu, însă în speță nu au fost acumulate probe pertinente și concludente care ar confirma în mod incontestabil faptul pretinderii de către Ceban Sergiu ***** de la martorul-denuțător ***** a cărorva sume de bani, ci din contra, s-a constatat faptul că anume ***** l-a provocat pe inculpat la săvârșirea pretensei infracțiuni.

Prin urmare, rezultă cert că organul de urmărire penală la acea dată nu avea probe sau indici obiectivi privind implicarea inculpatului Ceban Sergiu ***** în comiterea infracțiunii traficului de influență, și anume în partea elementului laturii obiective „pretindere”, dar învinuirea s-a întemeiat în exclusivitate pe relatările martorului ***** , însă în lipsa unor date obiective ce le-ar fi confirmat.

În acest sens, având în vedere faptul că de la începutul examinării cauzei în prima instanță, precum și în instanțele de apel s-a invocat de partea apărării

prezența provocării în speța dată, este fundamental de stabilit credibilitatea declarațiilor martorului *****, precum și prezența sau lipsa calității de colaborator confidențial (agent ai statului) a acesteia înainte de începerea urmăririi penale, precum și ulterior, la efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

La acest capitol, cu referire la credibilitatea declarațiilor martorului denunțator *****, Colegiul penal constată că anterior pornirii urmăririi penale în privința lui Ceban Sergiu *****, la 11.03.2014 ***** a avut calitatea de denunțătoare pe faptul pretinsei infracțiuni de trafic de influență comise de către șeful Penitenciarului nr. 1 Taraclia Guțan Andrei în circumstanțe identice (pentru liberarea condiționată înainte de termen a condamnatului *****), însă prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Roman Statnii din 28.11.2014 s-a dispus încetarea în parte a urmăririi penale în privința lui Guțan Andrei în partea ce ține de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal în temeiul art. 284 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii incriminate (*f.d.66-75, vol.V*).

Analizând ordonanța dată, Colegiul penal constată că temei de încetare a urmăririi penale în privința lui Guțan Andrei a servit faptul comiterii infracțiunii ca urmare a existenței unei instigări (provocări) din partea agentului provocator *****, fără implicarea căruia infracțiunea nu avea să fie săvârșită.

În axioma dată, Colegiul penal constată indubitabil faptul că ***** a acționat în raport cu inculpatul Ceban Sergiu ***** sub forma instigării (provocării) la comiterea infracțiunii de trafic de influență. Or, după cum s-a constatat supra, acțiunile de provocare a lui Ceban Sergiu ***** la comiterea infracțiunii incriminate de către ***** au fost inițiate la începutul lunilor iunie-iulie 2014, în timp ce condamnatul ***** se deținea în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, și la acel moment ***** deja conlucra cu CNA în vederea investigării presupusei infracțiuni comise de Guțan Andrei.

În susținerea acestui deziderat vine și stenograma discuției avute loc între avocatul Radu Dumneanu și denunțătoarea *****, din conținutul căreia se deduce că ***** la îndemnul lui Demcenco de la DIP s-a întâlnit cu Vasea (Vasile Dobândă) de la CNA la Chișinău, regiunea „Poșta Veche”, apoi împreună au mers la sediul CNA, unde a fost înzestrată cu tehnică specială, ulterior, sub controlul lui ***** au mers la Soroca, spre seară, unde s-a întâlnit cu Ceban Sergiu *****, însă nu s-a înregistrat convorbirea, deoarece tehnica nu a lucrat (*din declarațiile inculpatului Ceban Sergiu ***** și martorului ***** urmează că într-o zi ***** a venit la penitenciar aproximativ cu 10-15 minute înainte de ora 17:00 și a insistat să intre la audiență la Ceban Sergiu *****, iar Ceban a relatat că în cadrul acelei audiențe Chihai a vorbit de transmiterea unei sume de bani pentru acordarea ajutorului, însă el a refuzat categoric aceasta*), motiv din care ulterior au efectuat și alte înregistrări.

La fel, din stenograma respectivă se constată și faptul colaborării lui ***** atât cu reprezentanții CNA, cât și cu reprezentanții DIP, or, ultima a relatat că despre toate acțiunile întreprinse prin „viber” îi comunica lui Demcenco de la DIP (f.d.54-59, vol.V).

De asemenea, pentru instanța de apel rămâne a fi o enigmă de ce ***** nu s-a adresat direct la CNA cu un denunț asupra pretinselor acțiuni ilegale ale lui Ceban Sergiu *****, în situația în care anterior ultima a depus un denunț asemănător pe șeful Penitenciarului nr. 1 Taraclia Guțan Andrei și care la 25.11.2014 se afla pe rolul CNA, adică îi era cunoscută procedura de sesizare a organelor de drept, însă s-a adresat în prealabil la Demcenco din cadrul DIP.

Adică rămâne constatat faptul că, în cauza dată organul de urmărire penală, facilitând și încurajând acțiunile lui *****, care s-a lăsat influențată la realizarea faptei de trafic de influență, a purces la investigarea cauzei nu într-o manieră pasivă de supraveghere și investigare a pretinsei activități criminale, dar în mod activ au sprijinit-o și determinat-o pe acesta să acționeze sub acoperire ca „participant la darea mitei”, prin oferirea banilor, sfaturilor, determinând-o pe aceasta și provocând-ul ulterior pe inculpat la săvârșirea pretinsei infracțiuni de trafic de influență, prin ce a fost admisă încălcarea dreptului inculpatului Ceban Sergiu ***** la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 CEDO

În acest aspect, Colegiul penal menționează că art. 15 alin. (1) din Legea nr. 59 din 29.03.2012 privind activitatea specială de investigații stipulează că: „colaboratorii confidențiali sînt persoane care, **printr-un acord scris sau verbal**, se obligă să ofere ofițerului de investigații informații, să participe la pregătirea și efectuarea măsurilor speciale de investigații, precum și să contribuie într-un alt mod, neinterzis de lege, la activitățile speciale de investigații”, din care rezultă că martorul ***** în cauza dată totuși a avut statut de colaborator confidențial, în baza acordului verbal dat de aceasta la urmărirea penală reprezentantului CNA.

În opinia Colegiului penal, partea apărării a fost activă în cadrul examinării cauzei în prima instanță și în instanța de apel și a invocat și demonstrat prin probe pertinente faptul că ***** (*care a acționat ca un agent privat al organelor de drept*) l-a provocat pe inculpatul Ceban Sergiu ***** să pretindă și să primească suma de 2500 euro pentru influențarea persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul Penitenciarului nr. 6 Soroca, procuraturii și instanței de judecată să emită hotărâri favorabile în vederea eliberării condiționate înainte de termen a deținutului *****, însă nimic nu indică că infracțiunea respectivă ar fi fost comisă fără intervenția organului de urmărire penală, or, acesta în mod pasiv avea posibilitatea să monitorizeze acțiunile și intențiile inculpatului Ceban Sergiu ***** de pretindere și primire a sumei de bani ce nu i se cuvin din partea lui *****, ceea ce în speță nu s-a realizat.

În baza celor expuse supra, Colegiul penal conchide că acțiunile întreprinse de către ***** au avut efectul provocării, iar infracțiunea respectivă nu putea fi comisă fără intervenția provocatorului, ceea ce ne vorbește despre lipsa în acțiunile inculpatului Ceban Sergiu ***** a laturii subiective – intenția, precum și laturii obiective – pretinderea și primirea sumei de 2500 euro.

În consecință, Colegiul penal punctează că acțiunile instigatoare și provocatoare ale martorului *****, care acționa ca un agent privat al organelor de drept în scopul constatării infracțiunii flagrante de trafic de influență, constituie o încălcare a interdicției prevăzute de art. 94 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, care invocă că: „nu pot fi admise ca probe și, prin urmare se exclud din dosar ..., datele care au fost obținute prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii”, în concluzie, probele obținute cu participarea lui ***** după primirea banilor și sfaturilor instigatoare și provocatoare de la colaboratorii CNA **nu pot fi admise și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, dar urmează a fi excluse**, cum indică și jurisprudența CtEDO în *hotărârea Gafgen vs Germania 37 din 01.06.2010*, unde s-a statuat că dacă organele de urmărire penală au administrat o probă cu încălcarea principiilor și loialității, aducând atingere drepturilor garantate de Convenția Europeană, iar din aceste mijloace de probă au rezultat fapte sau împrejurări ce au condus în mod direct și necesar la administrarea în mod legal a altor mijloace de probă (administrarea mijlocului nelegal fiind condiție *sine qua non* pentru administrarea mijlocului de probă legal), acestea din urmă vor fi excluse, instanțele neputându-și fundamenta hotărârea pe aceste probe derivate.

Astfel, este instituit principiul „fructele pomului otrăvit”, care impune **excluderea mijloacelor de probă administrate în mod legal**, dar care sânt derivate (în strânsă legătură) din probele obținute în mod ilegal.

Altfel spus, dacă sursa probantă „pomul” este lovită de nulitate, atunci toate probele obținute cu ajutorul ei - „fructele”, vor fi tot așa.

În consecință, menținerea mijlocului de probă astfel administrat aduce atingere caracterului echitabil al procesului penal în ansamblu.

În baza celor expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia lipsei elementelor infracțiunii de trafic de influență în acțiunile lui Ceban Sergiu *****, or, până la momentul provocării și implicării colaboratorilor DIP și CNA, prin intermediul lui *****, nu au existat suspiciuni obiective confirmate prin probe că acesta ar fi fost implicat în acțiuni de genul celor incriminate, iar probele acumulate cu participarea lui ***** au fost declarate inadmisibile.

În conformitate cu art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin

ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În circumstanțele specificate, având în vedere că inculpatul Ceban Sergiu ***** a comis infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal ca efect al provocărilor comise de ***** , iar în condițiile art. 94 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, probele administrate ca urmare a provocării urmează a fi excluse din dosar, instanța de apel concluzionează că în privința inculpatului Ceban Sergiu ***** se impune adoptarea unei sentințe de achitare din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, or, latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii incriminate urma a fi realizată fără intervenția provocatorului, ceea ce în speța dedusă judecării nu s-a realizat.

În subsidiar, Colegiul penal constată că deși în pledoariile avocatului Radu Dumneanu s-a invocat prezența acțiunilor de provocare a inculpatului Ceban Sergiu ***** , cât și prezența temeiurilor de nulitate absolută a probelor acumulate, însă prima instanță în mod eronat a constatat că în acțiunile lui ***** lipsește „provocarea”, care constă în rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii persoanele, amenințări, etc, or, după cum s-a constatat supra, anume ***** a fost inițiatorul întrevederii cu Ceban Sergiu ***** , care a avut loc în or. Florești în luna iunie-iulie 2014, în timp ce condamnatul ***** se deținea în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, iar ulterior, ca urmare a insistenței lui ***** , sub diferite pretexte, aceasta se ducea la audiență la Ceban Sergiu, inclusiv în afara orelor de audiență și la finisarea programului de lucru, insistând asupra presupusei încălcări comise în raport cu ea de către angajații Penitenciarului nr. 6 Soroca.

În aceeași ordine de idei, prima instanță în mod neîntemeiat a constatat că la această etapă a procesului penal nu poate fi invocată nulitatea probelor, iar la faza de urmărire penală careva obiecții împotriva probelor acumulate nu au fost înaintate, or, din materialele cauzei penale se constată că la etapa prezentării învinutului și apărătorului acestuia a materialelor de urmărire penală au fost invocate obiecții (*f.d.154-155, vol.IV*), iar prin cererea din 14.04.2015 adresată procurorului anticorupție Eduard Harunjen de către avocatul Radu Dumneanu au fost invocate o serie de obiecții la probele acumulate, care duc la nulitatea absolută a acestora.

Pe de altă parte, Colegiul penal constată că potrivit cadrului legal în vigoare la data desfășurării acțiunilor de urmărire penală, temeiurile de nulitate absolută pot fi invocate de către persoana interesată la orice etapă a procesului penal, inclusiv și din oficiu de către instanța de judecată.

Mai mult ca atât, Colegiul penal statuează că în situația probelor administrate ca urmare a provocării, sancțiunea procesuală care survine este inadmisibilitatea și excluderea acestora din dosar, și nu sancțiunea nulității absolute care ar duce la adoptarea soluției de încetare a procesului penal prin prisma art. 332 coroborat cu art. 391 Cod de procedură penală.

Finalmente, Colegiul penal ținând cont de efectul devolutiv al apelului și limitele acestuia, consideră a fi întemeiată soluția primei instanțe în latura soluționării soartei corpurilor delictive, or, în partea respectivă sentința primei instanțe nu a fost contestată.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelul avocatului Radu Dumneanu în interesele inculpatului Ceban Sergiu ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 27 aprilie 2017, cu casarea parțială a sentinței menționate în latura penală și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în sensul enunțat supra.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.2), art.art.416-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul avocatului Radu Dumneanu în interesele inculpatului Ceban Sergiu ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 27 aprilie 2017 se admite, cu casarea parțială a sentinței menționate în latura penală și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În conformitate cu art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, Ceban Sergiu ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM se achită pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În rest dispozițiile sentinței instanței de fond se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 15.01.2024.

Decizia integrală pronunțată public și înmănată părților la 27.02.2024 ora 12⁰⁰.

Președintele de ședință, judecătorul:
Rotaru

Ala

Judecătorii:
Pușcaș

Grosu

Viorel

Iulia