

SENTINȚĂ

În numele Legii

22 septembrie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central), în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător Eugeniu Beșelea

Grefier: Plotnic Cristina

Cu participarea:

Procurorului XXXXXXXXXXXX

Apărătorului XXXXXXXXXXXX

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui,

XXXX, n/ă XXXX, născut la XXX, cetățean al Republicii Moldova, originar din r-nul Șoldănești, sat. XXXX și domiciliat mun. Chișinău, str. XXXXX ,celibatar, fără copii minori la întreținere,angajat în câmpul muncii în calitate de dozator la SRL XXXX , studii medii incomplete, fără dizabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, fiind reținut la 03.07.2017, ora 14:43 până la 05.07.2017, ora 11:00 în cauza penală și fără antecedente penale.

Învinuți de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 07 august2017 –22 septembrie2017.

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A CONSTATAT:

1.La 01 martie 2017, XXXX a susținut cu respins proba teoretică la examenul de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” în cadrul Departamentului identificare și înmatricularea mijloacelor de transport și calificarea conducătorilor al ÎS „CRIS Registru”, iar la 11 aprilie 2017 a susținut cu admis proba respectivă.

La 12 aprilie 2017, cet. XXXX a susținut cu admis proba practică a examenului la categoria „B” pe traseul - Garaul din XXXXXXXXXXXXânga și cu respins proba practică pe traseul - Ruta nr.7.

Ulterior, la 26 mai 2017, cet. XXXXX repetat a fost programat pentru susținerea probei practice a examenului la categoria „B” pe traseul - Ruta nr. 2, pe care a susținut-o cu respins.

La 03 iulie 2017, cet. XXXX repetat a fost programat pentru susținerea probei practice a examenului la categoria „B” pe traseul - Ruta nr.6.

În cadrul susținerii probei practice, la 03 iulie 2017, cet. XXXX , din considerentul că a depășit limita de puncte pentru susținerea probei practice cu admis și anume, a acumulat 31 de puncte de penalizare din partea inspectorului-examinator XXXXXXXXXXXX și care i-a aplicat calificativul respins, primul i-a propus ultimului, care activa în calitate de inspector-examinator al Departamentul de Înregistrare, Identificare a mijloacelor de transport și a conducătorilor auto din cadrul ÎS „CRIS Registru”, mijloace bănești în sumă de 200 Euro, pentru ca ultimul săadopte o decizie favorabilă cet. Golub Vadim pentru obținerea permisului de conducere la categoria „B”.

Ulterior XXXXXXXXXXXX, împreună cu Golub Vadim s-au prezentat la șeful Biroului Centru, secția Control al Departamentului de Înregistrare, Identificare amijloacelor de transport și a conducătorilor auto din cadrul ÎS „CRIS Registru”, Păduraru Marian, unde Golub Vadim, repetat, a propus și a dat cet. Păduraru Marian și XXXXXXXXXXXX, care sunt persoane publice, mijloace bănești în sumă totală de 200 euro, pentru ca aceștia să adopte o decizie favorabilă acestuia pentru obținerea permisului de conducere la categoria „B”.

2.În ședința de judecată, inculpatulXXXX , care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții

Avocatul XXXXXXXXXXXX și procurorul XXXX susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, instanța a admis cererea acestuia de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul XXXXXX, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriul, și-a recunoscut integral vinovăția, și anume că ține minte ce a declarat la urmărirea penală, susține aceste declarații și nu are ceva suplimentar de relatat.

3. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului XXXXXX, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, se confirmă prin următoarele mijloace de probă, administrate la urmărirea penală:

- procesele-verbale de audiere a bănuitului și învinuitului XXXX din conținutul cărora rezultă că acesta a recunoscut circumstanțele cauzei, precum sunt indicate în învinuirea incriminată.

- procesul-verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXXXX, din conținutul cărora se confirmă circumstanțele indicate în învinuire.

- procesul-verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXXXX, din conținutul cărora se confirmă circumstanțele indicate în învinuire.

- procesul-verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXXXX, din conținutul cărora se confirmă circumstanțele indicate în învinuire.

- raportul de expertiză judiciară nr. 136 din 05 iulie 2017, conform căruia s-a stabilit că 2 (două) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) Euro cu seriile și numerele X12192617009 și V01762471507, ambele cu anul emisiei 2002, ridicate în cadrul cercetării la fața locului efectuată în cadrul biroului de serviciu nr. 305, amplasat în mun. Chișinău, str. Salcîmilor 28, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice.

- mijloacele financiare în sumă de 200 Euro, sub formă de două bancnote cu valoarea nominală de 100 Euro fiecare, cu Seriele și numerele V01762471507 și X12192617009, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 07 iulie 2017.

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03 iulie 2017, conform căruia în rezultatul cercetării biroului de serviciu a lui XXXXXXXXXXXX, amplasat în mun. Chișinău, str. Salcîmilor 28, de pe masa de serviciu al acestuia, a fost ridicat dosarul personal al candidatului întru obținerea permisului de conducere Golub Vadim născut la 17 octombrie 1994, iar sub dosarul personal indicat, au fost depistate și ridicate 2 bancnote cu valoarea nominală de 100 Euro fiecare, cu Seriele și numerele V01762471507 și X12192617009.

- procesul-verbal de examinare din 04 iulie 2017, conform căruia au fost examinate actele care se conțin în dosarul personal al candidatului pentru obținerea permisului de conducere la categoria „B” Golub Vadim, născut la 17 octombrie 1994.

- procesul-verbal de ridicare din 04 iulie 2017, conform căruia de la Păduraru Marian, a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy”, cu ajutorul căruia acesta a înregistrat comunicarea care a avut-o la 03 iulie 2017 cu Golub Vadim.

- procesul-verbal de examinare din 07 iulie 2017, conform căruia, a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy”, ridicat de la XXXXXXXXXXXX. În rezultatul examinării telefonului indicat, s-a stabilit că acesta conține un fișier cu mărimea de 4,85 MB și a fost format la 03 iulie 2017, ora 13:13:36. Fiind accesat fișierul indicat, s-a stabilit că acesta conține discuția dintre XXXXXXXXXXXX cu Golub Vadim din 03 iulie 2017, cu o durată de 5 min. și 10 sec. Totodată, s-a stabilit că memoria telefonului supus examinării, conține un fișier cu mărimea de 24,7 MB și a fost format la 03 iulie 2017, ora 13:13:52. Fiind accesat fișierul dat, s-a stabilit că acesta conține fișierul video a discuției dintre Păduraru Marian și Golub Vadim, care a avut loc la 03 iulie 2017.

- procesul-verbal de ridicare din 05 iulie 2017, conform căruia de la Secția Securitate și Regim a ÎS „CRIS Registru”, amplasat în mun. Chișinău, str. Pușkin 42, a fost ridicat DVD-R de model „Verbatim” nr. CPT069 03.07.2017, care conține înregistrarea audio și video efectuată în automobilul de examinare a candidaților la obținerea permiselor de conducere la categoria „B” de model „Škoda Fabia” cu n/ă CPT 069.

- procesul-verbal de examinare din 07 iulie 2017, conform căruia a fost examinat DVD-R de model „Verbatim”, ridicat de la Secția Securitate și Regim a ÎS „CRIS Registru”. În rezultatul examinării, s-a stabilit că DVD-R indicat, conține un fișier cu mărimea de 653 MB și a fost format la 06 iulie 2017, ora 16:39:26. Fiind accesat fișierul dat, s-a stabilit că acesta conține înregistrarea video a tentativei de susținere a examenului la proba practică de către candidatul Golub Vadim pe automobilul de examinare a candidaților la obținerea permiselor de conducere la categoria „B” de model Škoda Fabia cu n/ă CPT 069 a Departamentului identificare și înmatricularea mijloacelor de transport și calificarea conducătorilor auto al ÎS „CRIS Registru”, inspectorului-examinator XXXXXXXXXXXX la 03 iulie 2017, care a avut loc între orele 12:40:50-13:01:17.

- copia autentificată a chestionarului nr. 54755621 pentru proba practică a examenului sub/categoria B (Ruta nr.6) din 03 iulie 2017, copia autentificată a chestionarului nr. 54742450 pentru proba practică a examenului sub/categoria B (Ruta nr.2) din 26 mai 2017, copia autentificată a chestionarului nr. 54729184 pentru proba practică a examenului sub/categoria B (Ruta nr.7) din 12 aprilie 2017, copia autentificată a chestionarului nr. 54729184 pentru proba practică a examenului sub/categoria B (Garajul din stânga) din 12 aprilie 2017, copia autentificată a anexei la formularul nr. 54728793 din 11 aprilie 2017 set. 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B din 11 aprilie 2017, copia autentificată a anexei la formularul nr. 54716545 din 01 martie 2017, set. 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B din 01 martie 2017, copia autentificată a adeverinței medicale nr. 32861 din 12 decembrie 2016, copia autentificată a avizului consultativ narcologic nr. 41993 din 12 decembrie 2016, copia autentificată a fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor a cet. Golub Vadim nr. 0162175 din 22 decembrie 2016 prin care acesta a susținut examenul intern la XXXXXXXXXXXX la categoria B, copia fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor a cet. Golub Vadim nr. 0162175 din 22 decembrie 2016 prin care acesta a susținut examenul intern la 30 octombrie 2016 la categoria B, copia buletinului de identitate a cet. Golub Vadim seria și nr. B42043672 eliberat la 21 ianuarie 2016, recunoscute în calitate de documente prin ordonanța din 07 iulie 2017.

- DVD-R de model „Omega”, care conține înregistrările convorbirilor avute de către XXXXXXXXXXXX cu Golub Vadim în biroul de serviciu al ultimului la 03 iulie 2017, recunoscut în calitate de document prin ordonanța din 07 iulie 2017.

- DVD-R de model „Verbatim” cu înregistrările audio și video efectuate în automobilul de examinare a candidaților la obținerea permiselor de conducere la categoria „B” de model Škoda Fabia cu n/ă CPT 069 a Departamentului identificare și înmatricularea mijloacelor de transport și calificarea conducătorilor auto al ÎS „CRIS Registru”, inspector-examinator XXXXXXXXXXXX la 03 iulie 2017, pe parcursul tentativei susținerii examenului la proba practică de către candidatul Golub

Vadim și programa cu ajutorul căreia va fi posibil de vizualizat aceste înregistrări, ridicat de la Secția Securitate și Regim a ÎS „CRIS Regstru”, amplasat în mun. Chișinău, str. Pușkin, 42, recunoscut în calitate de document prin ordonanța din 07 iulie 2017.

- Informația Băncii Naționale a Moldovei, privind cursul oficial de schimb a leului față de moneda Euro pentru 03 iulie 2017, recunoscută în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 05 iulie 2017.

4. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului XXX au fost corect încadrate în prevederile art.325 alin.(1) Cod penal, adică – promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În acest sens, prin fapta comisă, XXXX atentat la *obiectul juridic* special al infracțiunii, care constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public.

Sub aspectul *laturii obiective* a infracțiunii, fapta lui XXXX constă în acțiunile de promisiune, oferire și darea personal, inspectorului-examinator din cadrul Departamentului de identificare și înmatricularea mijloacelor de transport și calificarea conducătorilor al ÎS „CRIS Regstru” XXXXXXXXXXXX și șefului Biroului Centru, secția Control al Departamentului de Înregistrare, Identificare a mijloacelor de transport și a conducătorilor auto din cadrul ÎS „CRIS Regstru”, Păduraru Marian, care sunt persoane publice, de bani în sumă de 200 Euro, ce nu li se cuvin, pentru ca aceștia să adopte o decizie favorabilă acestuia pentru obținerea permisului de conducere la categoria „B”.

Latura subiectivă, s-a caracterizat prin intenția directă a inculpatului, motivele fiind de a obține permisul de conducere la categoria „B”.

XXXX este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind *subiectul* infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal.

5. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui XXXX sunt, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

Totodată, datorită faptului că circumstanța indicată în rechizitoriul (recunoașterea vinovăției) a atras incidența procedurii simplificate, recunoașterea acesteia drept circumstanță atenuantă ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică, motiv pentru care aceasta nu va putea fi calificată drept circumstanță atenuantă.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui XXXX nu sunt stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, se constată că sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod penal, stabilește următoarele pedepse:

- închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale

Conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pentru inculpatul constituit:

- închisoare de la 3 luni până la 4 ani (art. 70 alin. (2) Cod penal) cu amendă în mărime de la 1500 la 3000 unități convenționale.

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea pedepsei sub formă de 3 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune de 2 ani, în baza art. 90 Cod penal și cu amendă în mărime de 2800 unități convenționale. La fel a solicitat trecerea banilor recunoscuți în calitate de corp delict în venitul statului.

Apărătorul și inculpatul au solicitat stabilirea pedepsei sub formă de închisoare de până la 1 an cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune de 1 an în baza art. 90 Cod penal și cu stabilirea unei amenzi minime.

Având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, de recunoașterea vinovăției inculpatului în cele comise, ținând cont de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, de faptul că infracțiunea săvârșită de inculpat este gravă, că a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, că la locul de muncă și locul satisfacerii serviciului militar se caracterizează pozitiv, instanța de judecată consideră oportună stabilirea celei mai blânde pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale.

În același context, potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) și (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând număidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului XXXX, ținând cont de faptul că acesta se căiește sincer de cele comise și le regretă, totodată, luând în considerație și faptul că eleste prima abatere de la legea penală, instanța de judecată conchide că suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății, decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei închisorii, stabilite lui XXXX nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) și (2) Cod penal, consideră necesar de a dispune, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probațiune de 1 an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui XXXX, cu condiția că acesta în perioada de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Obligația de supraveghere a inculpatului XXXX se pune în sarcina Biroului de probațiune Botanica, mun. Chișinău, în baza art. art. 184 alin. (1) și 261 alin. (1) Cod de executare.

6. Din materialele cauzei rezultă că acțiune civilă nu este înaintată și nu sunt bunuri sechestrate.

6.1. Corpurile delictive – mijloacele financiare în sumă de 200 Euro, sub formă de două bancnote cu valoarea nominală de 100 Euro fiecare, cu Seriele și numerile V01762471507 și X12192617009, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 07 iulie 2017 și care se află la păstrare în Procuratura Anticorupție, în baza art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, se trec în venitul statului.

6.2. Cheltuieli judiciare nu sunt.

6.3. Măsuri preventive față de inculpat nu au fost aplicate.

7. În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. 340, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

XXXXX se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa închisorii pe un termen de 3 (trei) luni, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii stabilite inculpatului **XXXXX** se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an.

Obligația de supraveghere a inculpatului **XXXXX** se pune în sarcina Biroului de probațiune Botanica, mun. Chișinău, în baza art. art. 184 alin. (1) și 261 alin. (1) Cod de executare.

Corpurile delictive – mijloacele financiare în sumă de 200 Euro, sub formă de două bancnote cu valoarea nominală de 100 Euro fiecare, cu Seriile și numerele V01762471507 și X12192617009, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 07 iulie 2017 și care se află la păstrare în Procuratura Anticorupție, în baza art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, se trec în venitul statului.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediu central).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Eugeniu Beșelea