

DECIZIE
în numele Legii

10 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa pe:

Președintele ședinței de judecată

Iurie Melinteanu

Judecătorii

Nichifor Corochii și Sergiu Fudui

Grefier

Cristina Zamă

Cu participarea:

Procurorului

Constantin Miron

Avocatului

Alexandru Luca

judecând în ședință deschisă apelul inculpatului Begleț Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19.02.2014 în cauza penală

Begleț Ion Daniel, născut la 25.08.1951, originar din s. Ghidighici, domiciliată în mun. Chișinău, s. Ghidighici str. Doina nr.9, studii superioare, căsătorit, anterior nejudecat, angajat în funcție de primar al s. Ghidighici, cetățean a R. Moldova, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit. b) CP

Judecarea cauzei în prima instanță de la 17.07.2013 până la 19.02.2014.

Judecarea apelului la Curtea de Apel de la 13.03.2014 până la 27.03.2014.

Procedura citării fiind respectată.

Avocatul și inculpatul au solicitat admiterea apelului, rejudecarea cauzei și achitarea I. Begleț.

Procurorul a solicitat menținerea sentinței, respingerea apelului ca fiind nefundat.

Asupra apelurilor în cauză, Colegiul Penal

CONSTATĂ :

Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 19.02.2014, **Begleț Ion Daniel** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiind stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ce constituie 20000(douăzeci)mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 5 (cinci) ani.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, la 14 septembrie 2007 inculpatul Begleț Ion, activând în calitate de primar al satului Ghidighici, mun. Chișinău, urmărind scopul angajării fiului său Begleț Alexandru la serviciul, ignorând prevederile - Legii „privind administrația publică locală” nr. 436-XVI din 28.12.2006 potrivit căreia funcționarul public nu poate ocupa o funcție în subordinea sau sub controlul funcțiilor deținute în aceeași autoritate publică de către rudele lui directe (părinții, frații, surorile, copiii) sau de rudele lui prin alianță (soțul, soția, părinții, frații, surorile soției, soțului), dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, folosindu-se de situația de serviciu, în interes personal, a propus Consiliului sătesc Ghidighici alegerea fiului său Begleț Alexandru în calitate de viceprimar al s. Ghidighici. Prin decizia Consiliului sătesc Ghidighici nr. 4/1 din 14.09.2007 a fost admisă propunerea primarului satului Ghidighici, mun. Chișinău Begleț Ion, iar fiul acestuia Begleț Alexandru a fost ales viceprimarul satului Ghidighici, mun. Chișinău. Întru executarea acestei decizii, la 17.09.2007 primarul s. Ghidighici Begleț Ion contrar prevederilor Legii „privind administrația publică locală” a emis dispoziția nr. 03-1/58 „ cu privire la angajarea în serviciu” prin care a dispus angajarea de la 17.09.2007, în calitate de viceprimar a lui Begleț Alexandru. Tot la 17.09.2007 între primăria satului Ghidighici în persoana primarului Begleț Ion și Begleț Alexandru neîntemeiat a fost încheiat și semnat contractul individual de muncă, prin care ultimul a fost angajat în calitate de viceprimar al s. Ghidighici pe o durată nedeterminată, în baza căruia Begleț Alexandru a activat până la data de 17.10.2013 perioadă pentru care a ridicat salariu în sumă de 236516 lei 54 bani cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice.

Astfel, acțiunile inculpatului Begleț Ion Daniel, au fost încadrate în baza art.327 alin.(2) lit.b) Cod penal, adică, *abuzul de putere și serviciu, după indicii folosirea intenționată a situației de serviciu în interes personal, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică.*

Concluziile instanței de fond cu privire la vinovăția inculpatului au fost întemeiate pe următoarele probe:

- declarațiile inculpatului Begleț Ion vina nu și-a recunoscut-o. A indicat că pe perioada octombrie 2005 până în septembrie 2007 a activat în calitate de primar al s. Ghidighici, în legătură cu volumul enorm de lucru a propus Consiliului local ca să fie aleasă o persoană în funcție de vice-primar. Pe parcursul discuțiilor s-a convenit de a fi înaintat la această funcție Begleț Alexandru. Deoarece acesta este fiul său până la propunerea candidaturii acestuia la sedința de consiliu s-au efectuat consultări

Alexandru. Deoarece acestia este fiul sau pana la propunerea candidaturii acestuia la ședința de consiliu s-au efectuat consiliarii cu fosta Direcție Control administrativ Chișinău a fostului Minister al Administrației Publice Locale, de la care a primit răspuns că legislația în vigoare a R. Moldova nu prevede careva restricție în acest sens, totodată i s-a comunicat că în R. Moldova mai sunt astfel de cazuri similare și Direcția a luat atitudine față de astfel de decizii și nu le contestă. Decizia cu privire la alegerea vice-primarului a fost contestată peste 8 luni de către Procuratura Buiucani, mun. Chișinău. În ședința de judecată reprezentantul Direcției Control administrativ Chișinău nu a susținut acțiunea procurorului Procuraturii Buiucani, mun. Chișinău și cererea dată a fost scoasă de pe rol. Peste 1 an și 2 luni Direcția Control administrativ Chișinău s-a adresat în instanța de judecată, însă cererea a fost restituită din motiv că nu a fost respectată procedura prealabilă de soluționare a litigiului. Mai târziu, Direcția Teritorială Chișinău s-a adresat în judecată cu o cerere, care până la urmă a fost respinsă. Mai mult ca atât, există un răspuns emis de către Aparatul Guvernului în care este indicat că nu este nici o încălcare a legii alegerea vice-primarului în această funcție. În conformitate cu art. 29 alin. 1, lit. a) al Legii cu privire la administrația publică locală, cu Begleț Alexandru a fost încheiat contract individual de muncă din 17.09.2007 și emisă dispoziția de angajare în serviciu. Până la data de 14.09.2007, în Legea cu privire la serviciul public au fost operate anumite modificări, ultima Lege fiind completată cu anexa nr. 4. Conform acestei anexe, vice-primarii au primit statut de funcționari cu demnitate publică. Legea dată a intrat în vigoare în aprilie 2007, până la adoptarea deciziei nr. 4/1 din 14.09.2007. În art. 16 alin. 2) din Constituție, în Legea cu privire la administrația publică locală și alte acte administrative nu se prevede nici o restricție privind activitatea în comun a persoanelor cu careva grad de rudenie. Consiliul sătesc Ghidighici este constituit din 15 consilieri, iar la ședința din 14.09.2007 au fost prezenți 13 consilieri, dintre care 11 au votat pentru, iar 2 s-au abținut la vot. Salariul vice-primarului ca și la toți salariații primăriei Ghidighici se aprobă de către Consiliul sătesc anual la aprobarea bugetului. Conform art.31 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, vice-primarii sunt aleși la propunerea primarului prin decizia adoptată cu votul majorității. În baza acestei norme candidatura lui Begleț Alexandru a fost propusă de către el. Cunoaște despre decizia Curții de Apel Chișinău din 30.11.2010 prin care a fost anulată decizia consiliului sătesc Ghidighici nr. 4/1 din 14.09.2007 privind alegerea în funcția de vice-primar a fiului său și decizia dată a fost discutată în cadrul comisiilor de specialitate a Consiliului sătesc Ghidighici, însă decizia dată nu putea fi executată, deoarece s-a anulat doar decizia, despre contractul individual de muncă precum și despre dispoziția de angajare a vice-primarului, în decizia dată nu s-a menționat nimic. S-a adresat la un executor judecătoresc cu solicitarea de a se adresa la instanță cu privire la explicarea deciziei, până la sfârșit un răspuns adecvat nu a primit. La moment Begleț Alexandru nu mai deține funcția de vice-primar, deoarece la 17.10.2013 a fost emisă decizia Curții de Apel cu privire la anularea contractului individual de muncă. Consideră că nu există un conflict de interese, deoarece funcția de primar nu este funcție publică și vice-primarul nu este subordonat primarului.

- **declarațiile reprezentantului Consiliului sătesc Ghidighici Cojocari Cristina**, care este secretarul Consiliului, în ședința de judecată a declarat că Consiliul sătesc Ghidighici a decis alegerea în funcția de vice-primar a lui Begleț Alexandru, care este fiul lui Begleț Ion, primarul s. Ghidighici. Candidatura lui Alexandru Begleț la funcția de vice-primar a fost propusă conform prevederilor legale de către Ion Begleț doar după consultarea opiniei membrilor consiliului local și conform deciziei emise în acest sens de către consiliu. La 17.09.2007 într-u executarea prevederilor deciziei 4/1, Begleț Ion, a dispus angajarea în serviciu și a emis dispoziția din 17.09.2007. Pentru stabilirea raporturilor de muncă, obligațiilor de serviciu și drepturile salariatului la aceeași dată a fost încheiat contract individual de muncă. După numirea în funcția a lui Begleț Alexandru, ultimul s-a prezentat la locul de muncă, exercitându-și atribuțiile stabilite și onorându-și atribuțiile de serviciu, iar salariul calculat și achitat lui Begleț Alexandru reprezintă recompensa pentru munca prestată în cadrul primăriei Ghidighici. Responsabil pentru evidența timpului de muncă folosit în cadrul Primăriei Ghidighici a tuturor salariaților este secretarul consiliului. În cadrul Primăriei Ghidighici pentru stabilirea disciplinei de muncă este aprobat regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Primăriei. Sunt stabilite programul de muncă, zilele de odihnă și pauza. Alexandru Begleț la momentul angajării a luat cunoștință cu regulamentul respectiv și a respectat întocmai programul de muncă, iar la exercitarea atribuțiilor de serviciu, careva abateri nu au fost constatate. Funcția de vice-primar este funcție de demnitate publică și în cadrul elaborării și aprobării bugetului local pe anul respectiv este examinat în cadrul ședinței comisiei finanțe, ulterior aprobat în cadrul ședinței consiliului. Consideră că salariu calculat și achitat pentru munca prestată lui Begleț Alexandru în general nu constituie o daună, atâta timp cât raporturile de muncă au continuat. Careva pretenții față de inculpat Consiliu nu are. Cunoaște că decizia prin care a fost numit vice-primar Alexandru Begleț a fost contestată peste 1 an în instanța de judecată, dar soluția instanței de judecată nu o cunoaște.

- **declarațiile Martorului Isac Serafim** în ședința de judecată a declarat că în campania electorală de alegere a primarului localității din 2007 l-a susținut pe Begleț Ion. El a fost membru a Consiliului. Totodată a indicat că Consiliul nu a fost informat despre atribuțiile lor, nu au fost incluși la rezolvarea probleme satului. La prima ședință a Consiliului, membrii acestuia nu erau pregătiți, nu cunoșteau ordinea de zi și problemele care erau puse în discuție. În luna septembrie pe ordinea de zi au fost incluse unele probleme pe care nu le -a cunoscut, una dintre acestea fiind votarea vice-primarului și anume nu știa cine v-a fi propus la această postură. În calitate de vice-primar a fost propus Alexandru Begleț, pe care dânsul nu-l cunoștea. Prima întrebare adresată primarului a fost dacă există teme legal de a fi propus în calitate de vice-primar fiul primarului, la care a primit răspuns că legea permite aceasta. Abia după ce au votat candidatura acestuia a înțeles că a fost dus în eroare și el și întreg satul. Primarul a deținut mandatul în perioada 2007-2011, în noul mandat începând cu 2011 și până la moment nu s-a mai pus în discuție funcția de vice-primar, cunoaște însă că există o dispoziție a primarului prin care A. Begleț a fost numit vice-primar. Decizia dată a fost atacată, dar vice-primarul continua să-și primească salariul, prime, ultimul fiind inclus în toate borderourile de salarii, care sunt semnate tot de către primar. Vice-primarul a fost responsabil de aprovizionarea copiilor de la grădiniță și școală cu alimente. Unicul sat care nu alimentează copii la școală și grădiniță este s. Ghidighici și vina pentru aceasta o poartă vice-primarul. Totodată contabilului i s-a luat atribuția de achiziții publice și acordată vice-primarului, însă mai apoi a înțeles că aceasta a fost emisă pentru spălarea de bani. În anul curent au fost transferate mai multor firme sume de aproape un milion de lei, fără a fi justificate documentar. Consideră că consiliu urmează să-l demită de vice-primar, însă primarul nu propune la ședințele Consiliului această întrebare.

- **declarațiile martorului Anghelovici Nicolae** care în ședința de judecată a declarat că pe inculpatul Begleț Ion îl cunoaște din perioada anului 1998. El deține calitate de consilier local din anul 2011. În perioada anilor 2007-2011, conform art.17 al Legii cu privire la administrația publică locală nr. 436, a asistat la toate ședințele consiliului, iar la data de 14 septembrie 2007, a fost întrunită ședința consiliului sătesc Ghidighici pe ordinea de zi fiind inclusă întrebarea de a alege vice-primarul s. Ghidighici. De către primarul Ion Begleț a fost propusă candidatura fiului său Begleț Alexandru și majoritatea consilierilor au votat proiectul deciziei date. La data de 17 septembrie 2007, primarul s. Ghidighici Ion Begleț l-a angajat pe fiul său, Begleț Alexandru în

deciziei date. La data de 17 septembrie 2007, primarul s. Ghidighici Ion Begleț, l-a angajat pe jiu sau Begleț Alexandru în calitate de vice-primar în baza contractului individual de muncă pe o perioadă nedeterminată, deși conform legislației în vigoare, mandatul de viceprimar a expirat în anul 2011. Tot în perioada respectivă, când a fost întrunită ședința consiliului, primarul nu a inclus spre vot funcția de vice-primar, iar însăși vice-primarul Begleț Alexandru și-a continuat activitatea. La data de 02.09.2007, de către Curtea de Conturi a fost publicat în Monitorul Oficial, p.58, că vice-primarul a fost ales ilegal în funcție în legătură cu conflictul de interese. Pe perioada sa de activitate, Alexandru Begleț, necățând la faptul că era responsabil de achiziții publice, o perioadă de timp grădinița și școala au rămas fără hrană și nici nu s-au organizat licitațiile respective. Cunoaște că decizia nr.4/1 din 2007 în privința vice-primarului Alexandru Begleț, a fost anulată de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, Curtea de Apel și Curtea Supremă de Justiție, însă acesta își continuă activitatea necățând la faptul că actul respectiv a fost anulat, iar acesta își continuă activitatea primind salariu și premii. Consideră că, Consiliului s. Ghidighici i-a fost cauzat un prejudiciu bugetului local prin aceea că Begleț Alexandru a primit salarii și premii lunare începând cu perioada anului 2007, dar deoarece ordinea de zi este prezentată Consiliului spre aprobare de primar, actualul primar Begleț Ion acesta nu va include în ordinea de zi întrebarea privind recuperarea prejudiciului, chiar dacă Consiliul o va cere.

- Materialele dosarului :

decizia Consiliului sătesc Ghidighici nr. 4/1 din 14 septembrie 2007, prin care Begleț Alexandru a fost ales viceprimarul satului Ghidighici, mun. Chișinău (f.d.84);

dispoziția nr. 03- 1/58, prin care s-a dispus angajarea de la 17 septembrie 2007, în calitate de viceprimar a lui Begleț Alexandru (f.d.13);

contractul individual de muncă, din 17 septembrie 2007 prin care Begleț Alexandru a fost angajat în calitate de viceprimar al s. Ghidighici pe o durată nedeterminată(f.d.17-15);

adeverința privind salariul și alte venituri realizate pe anul 2012, prin care se atestă faptul ridicării de către Begleț Alexandru a mijloacelor bănești în perioada septembrie 2007 - iunie 2012 din bugetul local în calitate de salariu suma de 236516, 54 lei (31).

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel inculpatul Begleț Ion Daniel, solicitând admiterea apelului, pronunțarea unei sentințe de achitare din motivul ca faptele comise nu întrunesc elementele infracțiunii, invocând motivele :

- sentința de condamnare este una ilicită, deoarece faptele imputate sunt nefondate și nu se regăsesc în prevederile legislației penale, fapt ce substanțial au viciat soluția;

- acuzațiile înaintate și reținute de instanță privitor la propunerea candidaturii de vice-primar, este de remarcat că, numirea și eliberarea viceprimarului se face nu de către primar , dar de către consiliul local, care de-iure, este angajatorul viceprimarului și respectiv în subordinea căruia el se afla, cu toate consecințele ce rezulta din relațiile de muncă. În acest sens atribuțiile primarului în raport cu viceprimarul sunt destul de limitate, el neavând dreptul nici sa-1 sancționeze nici să-1 destituie din funcție , concedieze fără aprobarea consiliului local. De asemenea, nici sub acest aspect nu exista conflict de interese, deoarece, de-iure, conform legislației din momentul administrației publice locale, între primar și viceprimar nu există relații de subordonare, primarul fiind lipsit de elementul de bază în raport cu angajații săi-dreptul de a sancționa și a concedia.

- nu există conflict de interese, confirmat prin Nota juridică nr.85 din 23.05.13 a Congresului Autorităților Locale din Moldova, ce denotă nefondate acuzațiilor înaintate.

- la materialele dosarului nu sunt prezentate careva probe în confirmarea cauzării daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, iar argumentele reținute de către instanță, precum că adresările Procuraturii sectorului Buiucani în instanța de judecată, precum și a fostei Direcției de Control Administrativ a fostului Minister al Administrației Publice Locale demonstrează faptul provocării de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice sunt eronate și nefondate;

- tot în apel se menționează că, varianta art.327 Cod penal imputată inculpatului a fost implementată prin L.P. 245 din 02.12.2013, M.O. 25-28/ 03.02.12 art.77, care la momentul pretinsei infracțiuni avea un alt conținut și respectiv o altă componență de infracțiune. Instanța absolut eronat a constatat prezența în acțiunile inculpatului a unei infracțiuni încă inexistente la momentul pretinsei consumări ale infracțiunii;

- se denotă o încadrare juridică absolut eronată și denotă lipsa laturii obiective și în întreg a faptei infracționale;

- în materialele cauzei lipsește obiectul material al infracțiunii imputate.

În ședința instanței de apel avocatul și inculpatul au solicitat admiterea apelului în sensul declarat.

Procurorul a solicitat respingerea apelului cu menținerea sentinței.

Audiind explicațiile părților, cercetând materialele dosarului, Colegiul Penal consideră întemeiat apelul, care urmează a fi admis cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță de achitare a inculpatului, reieșind din următoarele considerente :

În corespundere cu art. 415 al. 1 pct. 1 lit. „c.„ , pct. 2 CPP instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel este în drept să respingă apelul ca nefondat, să admită apelul, cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri.

De menționat, că din declarațiile martorilor audiați la caz și materialele probatorii din dosar nu se confirmă acțiunile pretinse ca fiind infracționale și comise de către inculpat prin folosirea intenționată a situației de serviciu în interes personal cu cauzare de daune în proporții considerabile intereselor publice, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică, deci o componență infracțională de abuz de putere și

serviciu prevazuta la art. 52/ art. (2) lit. b) C.F.

Organele de anchetă penală și instanța de judecată nu au analizat situația sub aspectul art.40 CP – risc întemeiat, ori din materiale probatorii nu sa constatat dacă mai erau și alți pretendenți la post de vice-primar, dacă nu erau cum ar fi fost mai eficientă organizat activitatea autorității locale fără a angaja un unic pretendent la post sau prin crearea unui post vacant deși ar fi fost un singur candidat A. Begleț.

Dreptul legal de a decide angajare vice-primarului era în exclusivitate acordat prin lege Consiliului local al s. Ghidighici și nu primarului, organul care a și hotărât prin decizia nr.4/1 din 14.09.2007 numirea pe post a lui A. Begleț . Dispoziția primarului nr.03-1/58 din 17.09.2007 de a angaja pe A. Begleț în serviciu și încheierea contractului de muncă nu putea anula și nici substitui hotărârea organului colegial Consiliului local s.Ghidighici nr.4/1 din 14.09.2007, primarul era obligat a se conforma deciziei consiliului local ce de fapt a și făcut.

Pe de altă parte I. Begleț nu putea îngrădi dreptul constituțional al altei persoane în cazul dat a fiului A.Begleț de a munci, ori primarul este ales de întreaga comunitate fiind o funcție absolut distinctă față de alt organ cum ar fi Consiliul local care și are competențe de a decide asupra numirii pe post a altor angajați cum ar fi vice-primari, secretar al Consiliului, dar care procedural urmează a fi propuși Consiliului de către primar. Faptul că I.Begleț a propus consiliului la post de vice-primar pe A. Begleț era obligațiunea directă a primarului de a propune candidaturi consiliului, organ care dacă constata situație de incompatibilitate putea decide în alt mod prin respingerea candidaturii propuse. Vice-primarul se supune în activitatea sa deciziilor Consiliului local și nu primarului, ori organul investit cu putere decizională la nivel local este Consiliul local, astfel raportul de relații dintre primar și vice-primar nu sunt de subordonare ci de conlucrare în vederea executării deciziilor organului de autoadministrare locală.

Atât dispoziția primarului nr.03-1/58 din 17.09.2007 și contractul de muncă încheiat cu A. Begleț sunt acte executorii și nu decizionale ori indiferent de prezența sau lipsa lor vice-primarul era investit în funcție prin act administrativ emis de organul competent de a decide Consiliul local. Ulterior sancționarea sau eliberarea sub orice motiv al vice-primarului o putea decide doar organul competent Consiliul local a s. Ghidighici și nu primarul localității.

Colegiul constată că în acțiunile lui I. Begleț nu au fost constatate careva intenții sau acțiuni de urmărire a unui interes material sau alte interese personale altele decât asigurarea eficientă a funcționalității autorităților locale a s. Ghidighici , deci un interes legal bazat pe obligațiune lui funcționale de a asigura buna administrare a treburilor localității, și executarea deciziilor Consiliului local, astfel faptele lui nu întrunesc elementele infracționale.

Colegiul nu va aprecia ca cauzare de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, angajarea lui A. Begleț pe post de vice-primar, ori astfel nu a fost subminată sau prejudiciată activitatea autorității locale ultimul onorându-și obligațiunile funcționale în raport cu statutul funcției deținute asigurând un mod eficient de autoadministrare a localității, suma ridicată ca salariu 236516 lei 54 bani de către A. Begleț urma a fi plătită indiferent cine ar fi ocupat postul de vice-primar, autoritatea publică locală Consiliul sătesc Ghidighici nu a reclamat careva prejudicii, mai mult ca atât prejudiciu de proporții considerabile. Nici organele de anchetă penală nici instanța de judecată nu au concretizat prin ce se exprimă calificativul de „prejudiciu în proporții considerabile„, astfel se impune o singură concluzie lipsa faptei infracționale în acțiunile lui I.Begleț și respectiv achitare lui pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Existența presupusei situației de conflict de interese sub aspectul Legii nr. 16 din 15.02.2008 și situații de incompatibilitate sub aspectul Legii nr. 199 din 16.07.2010 nu pot avea valoare de executare dat fiind că în primul rând aceste acte au fost emise după angajarea vice-primarului A. Begleț, deci după 14.09.2007, în al doilea rând după adoptarea noilor legi urmau a fi respectate procedurile de soluționare a conflictului de interese și de eliminare a stării de incompatibilitate, circumstanțe care nu pot avea efect retroactiv pentru fapte comise anterior.

Colegiul constată că la angajare în funcție de vice-primar a lui A. Begleț nu au fost atinse drepturile și interesele ocrotite de lege a altor persoane sau instituții publice, ori alți candidați la acest post nu au fost, candidatul fiind votat prin vot majoritar de către Consiliul local s. Ghidighici, pe durata de activitate nu au fost conflicte, A.Begleț și-a îndeplinit atribuțiile funcționale conform prevederilor legale și respectiv a primit salariu conform schemei de încadrare și salariului de funcție. Faptul că

ulterior organele competente au intervenit asupra actelor de angajare nu poate fi imputat ca consecință a celor întâmplate, ori și eliberarea lui A.Begleț din funcție de vice-primar nu putea fi decisă de către primarul localității în cazul dat de către I.Begleț.

Așadar, probe de vinovăție a inculpatului Begleț Ion Daniel în comiterea infracțiunii imputate conform art.327 alin.(2) lit. b) CP lipsesc, el urmează a fi achitat din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. În atare circumstanțe apelul inculpatului urmează a fi admis, sentința Judecătorei sectorului Buiucani mun. Chișinău din 19.02.2014 în privința lui I. Begleț urmează a fi casată cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În temeiul art. 415 alin.1 pct. 2 - 419 CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

În temeiul art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. „c,, - 418 CPP Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

A admite apelul inculpatului, a casa sentința judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 19.02.2014 în privința lui Begleț Ion Daniel cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Begleț Ion Daniel învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit. b) CP a-l achita din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Decizia executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei motivate la 24.04.2014, ora 14-00

Președinte de ședință

Judecători

:1)

2)