

DECIZIE  
în numele Legii

15.01.2015

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţa sa pe:

Preşedintele şedinţei de judecată	Iurie Melinteanu
Judecătorii	Nichifor Corochii şi Ludmila Ouş
Grefier	Cristina Zamă
Cu participarea:	
Procurorului	Dorina Tăut
Avocatului	Artur Reguş

Judecând în şedinţă deschisă apelul V.Chiranda declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Centru din 28.10.2014 în cauza penală

**Mazur Vitalie Vasile**, născut la 13.01.1975, originar şi domiciliat în mun. Chişinău, moldovean, căsătorit, anterior ne judecat, lucrează la SRL „Lina Capital”, învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) CP al RM.

*Judecarea cauzei în prima instanţă de la 04.04.2014 până la 28.10.2014.*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel de la 17.11.2014 până la 15.01.2015*

Asupra apelurilor în cauză, Colegiul Penal

**CONSTATĂ:**

Prin sentinţa Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 28.10.2014, Mazur Vitalie Vasile învinuit în baza art. 327 alin. (1) CP al RM a fost achitat pe motiv că, fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii. Acţiunea înaintată de către procuror privind încasarea de la Mazur Vitalie Vasile în beneficiul Primăriei or. Codru mun. Chişinău a sumei de 450 mii lei, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Pentru a pronunţa sentinţa instanţa de fond a reţinut că, inculpatul Mazur Vitalie e fost pus sub învinuire în baza art. 327 alin.(1) CP al RM pentru faptul că el, activînd în perioada iunie 2007 -iunie 2011 în funcţie de primar al oraşului Codru mun.Chişinău, fiind ales în această funcţie în rezultatul alegerilor locale din 2007 şi confirmat prin hotărîrea judecătoriei Centru mun.Chişinău din 20.06.2007, fiind persoană publică, a folosit intenţionat situaţia de serviciu în interes personal şi material în următoarele circumstanţe;

Mazur Vitalie, ştiind cu certitudine că cet. Plăcintă Rodica şi Secu Igor, nu intenţionau să întemeieze o familie, în una din zilele lunii decembrie 2008,1-a convins pe cet. Secu Igor să depună cerere de căsătorie cu cet. Plăcintă Rodica, în scopul înregistrării unei căsătorii fictive pentru legalizarea obţinerii unui teren de pămînt de la Consiliul or.Codru.

Astfel, contrar prevederilor art.10 din Codul familiei, unde se menţionează, că declaraţia de căsătorie se depune personal de cetăţenii care doresc să se căsătorească la organul de stare şi că nu există nici un impediment legal la căsătorie, Secu Igor, la indicaţia lui Mazur Vitalie, a semnat actele prezentate de ultimul pentru legalizarea căsătoriei.

Ca urmare, în rezultatul acţiunilor ilegale, a fost înregistrată căsătoria fictivă între Plăcintă Rodica şi Secu Igor, fiind eliberat la 25.12.2008 certificatul de căsătorie CS-V 670115.

Ulterior, prin Decizia Consiliului or. Codru mun. Chişinău nr.11/19 din 17.12.2009 s-a repartizat familiei nou formate, Secu Igor şi Plăcintă Rodica, pentru construcţia unei case particulare un lot de pămînt din contul terenului cu nr. cadastral 0131128.267 cu suprafaţa de 0,07 ha, a cărui valoare medie pe piaţă constituie 450.000 lei.

În scopul obţinerii terenului în cauză, cet. Plăcintă Rodica a anexat la cerere un set de acte, inclusiv certificatul de căsătorie cu Ig.Secu eliberat de Primăria or. Codru la 25.12.2008.

Concluziile instanței de fond cu privire la nevinovăția inculpatului se rezumă la următoarele:

*Instanța de judecată consideră că totalitatea probelor administrate în prezenta cauză penală, desprinde lipsa în acțiunile inculpatului a semnelor componente de infracțiune imputate acestuia.*

*La concret, instanța a constatat lipsa laturii obiective și celei subiective.*

*Astfel, instanța a constatat că, imputându-i inculpatului Mazur Vitale Vasile infracțiunea respectivă, partea acuzării a neglijat faptul că, latura obiectivă a infracțiunii în cauză include următoarele semne:*

*- fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau în inacțiunea de folosire a situației de serviciu;*

*- urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice;*

*- legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.*

*Prin folosirea situației de serviciu se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu.*

*Instanța de fond a reținut că de către partea acuzării nu s-a indicat prin ce concret s-a manifestat folosirea situației de serviciu de către inculpat. Potrivit rechizitoriului folosirea situației de serviciu de către inculpat ca s-ar fi exprimat prin faptul că l-ar fi convins pe cet. Secu Igor să încheie cu cet. Plăcintă Rodica o căsătorie fictivă.*

*Însă indiferent de forma sub care s-a exprimat folosirea situației de serviciu, esențial este ca, în procesul de calificare a infracțiunii, în urma analizei tuturor normelor care circumstanțiază statutul juridic al făptuitorului, să se stabilească că acțiunea sau inacțiunea făptuitorului decurge din atribuțiile de serviciu ale acestuia, că această acțiune sau inacțiune este în limitele competenței sale de serviciu.*

*Acțiunea prejudiciabilă care i se impută inculpatului nici într-un caz nu poate să decurgă din atribuțiile de serviciu ale inculpatului - primar al or. Codru, mun. Chișinău. Or, convingerea unei persoane să încheie o căsătorie, chiar și a unei fictive o poate face oricine, nefiind necesar aici deținerea vreunei funcții speciale. Cu atât mai mult că potrivit legii, primarul nu are atribuții legate de înregistrarea căsătoriilor.*

*Potrivit art.7 alin.(2) din Legea nr.100 din 26.04.2001 cu privire la actele de stare civilă, certificatele de stare civilă se semnează de către funcționarul oficiului stare civilă sau de către funcționarul primăriei orașului, comunei, satului, imputernicit să înregistreze actele de stare civilă, aplicându-se sigiliul organului respectiv. Iar conform art.16 alin.(3) al legii sus-menționate, în orașe, comune și sate, înregistrarea nașterii, căsătoriei și decesului se efectuează în cadrul primăriilor unităților administrativ-teritoriale respective. Consiliul orașului, comunei, satului, prin decizie, va abilita secretarul consiliului ori alt funcționar al primăriei respective cu exercitarea atribuțiilor de stare civilă.*

*Potrivit declarațiilor inculpatului, Mazur Vitale, și martorului, Plăcintă Rodica, inculpatul nu avea competența de a înscrie căsătoriile și nici nu avea ștampila convenită, iar Oficiul Stării Civile s. Centru are în localul Primăriei or. Codru un reprezentant care se ocupă nemijlocit cu înregistrarea căsătoriilor.*

*Având în vedere prevederile Legii nr.100 din 26.04.2001 cu privire la actele de stare civilă, sus indicate, și având în vedere că inculpatul nu avea atribuții nemijlocite legate de înregistrarea căsătoriilor, dar pentru imputarea infracțiunii prevăzute la art.327 CP RM este necesar ca făptuitorul să se folosească de atribuțiile de serviciu acordate prin lege (în speță - Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală), instanța conchide lipsa în acțiunile inculpatului a acțiunii de folosire a situației de serviciu.*

*Pentru a fi prezentă acțiunea de folosire a situației de serviciu, inculpatul urmează să abuzeze de statutul special pe care îl are - cel de primar. Competența, atribuțiile primarului rezultă din art.29 al Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală.*

*Astfel, pentru imputarea infracțiunii prevăzute la art. 327 CP RM în mod obligatoriu trebuie de stabilit de care atribuții stabilite prin lege a abuzat atunci când și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu. Norma de la art.327 CP RM este una de blanchetă - fiind obligatoriu de indicat norma concretă care prevede atribuțiile de care s-a folosit, de care a abuzat în exercitarea funcției. Instanța reține că din partea acuzării nu s-a indicat în actul de învinuire ce normă concretă care stabilește atribuțiile primarului a fost încălcată.*

*Totodată, din prevederile lit. j) alin.(1) art.29 al Legii sus nominalizate, primarul conduce, coordonează și controlează activitatea serviciilor publice locale, asigură funcționarea serviciului stare civilă, a autorității tutelare, contribuie la realizarea măsurilor de asistență socială și ajutor social.*

*Deci rezultă că, primarul nu are atribuții directe legate de înregistrarea căsătoriilor ci, îndeplinind funcțiile executive ale unității administrativ teritoriale asigură funcționarea serviciului stare civilă. Înregistrarea căsătoriilor are loc însă de către secretarul consiliului ori alt funcționar al primăriei, fapt rezultat din prevederile art.16 alin.(3) al Legii nr.100 din 26.04.2001 cu privire la actele de stare civilă.*

*Un alt semn obligatoriu al laturii obiective pentru existența infracțiunii imputate inculpatului rezidă în existența urmării prejudiciabile. Respectiv, al treilea semn al laturii obiective constă în existența unei legături cauzale între fapta și urmarea*

prejudiciabilă.

Potrivit rechizitoriului, nu este clar în ce ar consta urmarea prejudiciabilă. Din dispoziția art.327 CP RM urmarea prejudiciabilă poate să se exprime prin: a) daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice, b) daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Chiar și așa, din materialele cauzei ar rezulta că ca și cum urmarea prejudiciabilă ar consta în daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice, prin repartizarea familiei nou formate, Secu Igor și Plăcintă Rodica la data de 17.12.2009, prin Decizia Consiliului or. Codru, mun. Chișinău nr.11/19 a unui lot de pământ cu suprafața de 0,07 ha pentru construcția unei case particulare, a cărei valoare medie pe piață constituie 450 000 lei.

Instanța constată lipsa unei legături cauzale între presupusul comportament ilegal al inculpatului și urmarea prejudiciabilă cauzată. Or, nu primarul este abilitat cu repartizarea terenurilor, ci Consiliul local, fapt rezultat din prevederile art.14 al Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală. În speță, anume Consiliul local al or. Codru prin decizia sa din 17.12.2009 a repartizat lotul de teren sus-indicat.

La fel, instanța constată lipsa laturii subiective în acțiunile inculpatului. La concret, instanța reține lipsa motivului în calitate de semn constitutiv obligatoriu. Din dispoziția art.327 CP RM rezultă că acesta poate fi: a) interesul material sau b) alt interes personal. Din materialele cauzei instanța desprinde că nu s-a demonstrat faptul precum că inculpatul ar fi urmărit un interes material sau vreun alt interes personal.

Conform art. 8 al.3) CPP al RM concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 24 al.2) CPP al RM, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art.19 al.3) CPP al RM, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovătesc sau agravează răspunderea.

Astfel, acuzatorul de stat nu a prezentat careva probe în cadrul ședinței de judecată, ce ar confirma faptul comiterii de către Mazur Vitalie Vasile a infracțiunii imputate.

Împotriva sentinței instanței de fond, a declarat apel în termen acuzatorul de stat, solicitând casarea sentinței de achitare a inculpatului Mazur Vitalie, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a-1 considera vinovat pe Mazur Vitalie de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod Penal, în conformitate cu care a-1 condamna, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de a ocupa funcții în cadrul administrației publice locale pe un termen de 3 ani și încasarea de la Mazur Vitalie în folosul Primăriei or. Codru a sumei de 450.000 lei, invocând motivele că atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești prin cumul de probe pertinente, concludente, utile, legal administrate și care au fost prezentate și cercetate în instanța de judecată demonstrează vina inculpatului Mazur Vitalie în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod Penal.

Instanța de judecată, examinând și analizând probele prezentate și, nestabilind divergențe între declarațiile date în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată ale martorilor nu le-a dat o apreciere corespunzătoare, dar a pus la bază ca veridice doar declarațiile inculpatului, care urmau a fi apreciate critic.

Drept temeiuri pentru adoptarea soluției nominalizate instanța de fond a concluzionat că în urma cercetării nu s-a dovedit realizarea laturii obiective și subiective a infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal.

În apel procurorul arată că instanța nu a apreciat la justa valoare declarațiilor martorilor Secu Igor, Secu Agafia și Plăcintă Rodica, declarațiile inculpatului dar și probele scrise, cercetate și obținute legal în cadrul urmăririi penale, încălcând astfel cerințele art. 24 alin.(3), 101, 314, 315, 384 alin.(3), (4), fără cercetarea multilaterală, întemeiată și pe deplin a circumstanțelor cauzei și dovezilor prezentate de către partea acuzării.

În opinia acuzatorului de stat prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, s-a demonstrat că inculpatul Mazur Vitalie, folosindu-se de situația de serviciu, de calitatea sa de primar, la instigat de Ig. Secu care era într-o dependență materială față de el a înregistra o căsătorie fictivă cu R. Plăcintă, deși din start era clar că nu se dorea o căsătorie de fapt. La cererea lui V. Mazur ulterior Ig. Secu i-a prezentat adeverința sa de naștere și buletinul de identitate formulând o cerere de căsătorie, acte pe care le-a trecut în registrul acte stare civilă a Primăriei or. Codru în baza cărora sa înregistrat căsătorie. Ulterior V. Mazur a introdus în ordinea de zi a ședinței Consiliului or. Codru din 17.12.2009, și a propus spre examinare chestiunea privind repartizarea terenului Rodicăi Plăcintă, menționând că corespunde cerințelor legale de repartizarea a terenului. Cu toate că, Mazur Vitalie cunoștea despre faptul că căsătoria cet. Plăcintă Rodica este fictivă și repartizarea familiei ei un lot de pământ în scop de construcție a unei case de locuit R. Plăcintă este ilegală, ori ea nu întrunea condițiile prevăzute de art. 11 CF pentru alocarea unui teren de pământ fără plată fapt prin care autoritatea publică a fost prejudiciată cu 450000 lei.

La judecarea cauzei în ședința de judecată a instanței de apel, procurorul participant D. Tăut a solicitat admiterea apelului în sensul declarat.

Avocatul A. Reguș și inculpatul V. Mazur în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului procurorului ca nefondat cu menținerea sentinței Judecătoriei Centru.

Audiind participanții la proces, cercetând suplimentar probele administrate de instanța de fond și probele cercetate la judecarea apelului, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal va expune în corespundere cu art. 394 alin.(1) pct. 1 CPP fapta criminală comisă de inculpat, considerată ca fiind dovedită după cum urmează:

Inculpatul Mazur Vitalie, prin acțiunile sale intenționate a comis fapte exprimate prin folosirea intenționată de către o persoană cu funcție publică a situației de serviciu în interese personale și materiale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, cauzând Primăriei or. Codru pagubă materială într-o sumă ce depășește 450.000 lei, infracțiune prevăzută de art. 327 alin. (1) CP, în următoarele circumstanțe:

Astfel, inculpatul Mazur Vitalie activând în perioada iunie 2007 - iunie 2011 în funcția de primar al orașului Codru mun. Chișinău

Asucei, încuipatului Mazur Vitalie acvând în perioada iunie 2007 - iunie 2011 în funcție de primar al Orașului Codru mun. Chișinău, fiind ales în această funcție în rezultatul alegerilor locale din 2007 și confirmat prin hotărârea judecătoreii Centru mun. Chișinău din 20.06.2007, fiind persoană publică, a folosit intenționat situația de serviciu în interes personal și material în următoarele circumstanțe;

Mazur Vitalie, știind cu certitudine că cet. Plăcintă Rodica care era la acel moment secretara Consiliului or. Codru și care fuseseră numită în această funcție la propunerea lui și Secu Igor care muncea cu ziua atât în gospodăria lui V. Mazur cât și la un vecin de al lui, dar care nu intenționau să întemeieze o familie, în una din zilele lunii decembrie 2008, l-a convins pe cet. Secu Igor să depună cerere de căsătorie cu cet. Plăcintă Rodica, în scopul înregistrării unei căsătorii fictive pentru legalizarea obținerii unui teren de pământ de la Consiliul or. Codru.

Ig. Secu fiind în situație de dependență de V. Mazur, ne având loc de muncă permanent având promisiunea de a fi angajat în câmpul muncii a acceptat propunerea lui V. Mazur i-a transmis actele necesare înregistrării căsătoriei cu R. Plăcintă.

Astfel, contrar prevederilor art.10 din Codul familiei, unde se menționează, că declarația de căsătorie se depune personal de cetățenii care doresc să se căsătorească la organul de stare și că nu există nici un impediment legal la căsătorie, Secu Igor, la indicația lui Mazur Vitalie, a semnat actele prezentate de ultimul.

Ca urmare, în rezultatul acțiunilor ilegale, a fost înregistrată căsătoria fictivă între Plăcintă Rodica și Secu Igor, fiind eliberat la 25.12.2008 certificatul de căsătorie CS-V 670115. Primarul V. Mazur fiind în obligațiunile funcționale a controla activitatea serviciului publice locale , inclusiv a serviciului stare civilă știind cu certitudine că căsătorie înregistrată dintre Ig. Secu și R. Plăcintă este fictivă, ori primarul personal a participat la oficializare actului stare civilă și era obligat în virtutea funcției deținute a sesiza organele de resort, dar prin inacțiunile sale a comis abuz de serviciu.

Deși R. Plăcintă avea depusă în Primăria or. Codru din august 2007 cerere de alocare a unui teren de pământ, cererea ei nu fuseseră soluționată până în decembrie 2009 , ori ea nu întrunea condiții pentru alocarea unui teren în condițiile art. 11 CF și cererea nu a fost admisă până la data la care V. Mazur nu a inclus chestiunea în ordinea de zi a ședinței Consiliului local or. Codru.

Astfel primarul or. Codru V. Mazur din interes personal și material i-l determină pe Ig. Secu a încheia căsătorie cu R. Plăcintă pentru soluționarea întrebării alocării unui lot de pământ ca familie nou formată, apoi în decembrie 2009 introduce chestiunea în ordinea de zi și înaintează spre examinare la ședința Consiliului or. Codru cu privire la alocarea unui teren de pământ pentru construcția locuinței R. Plăcintă, avizând cererea solicitantei ca întrunind condițiile legale pentru soluționarea pozitivă a chestiunii date deși știa cu certitudine că ea nu are acest drept, în mod intenționat a folosit situația de serviciu în interes personal și material, care se apreciază prin următoarele temeiiuri:

- fiind în calitate de primar și având obligațiunile funcționale de a controla activitatea serviciilor subordonate a organului public local , inclusiv a serviciului acte stare civilă ( art. 29 alin.(1) lit. j) din Legea nr. 436 din 09.03.2007 ) a facilitat încheierea unei căsătorii fictive deși era obligat a contesta actul stare civilă înregistrarea căsătoriei dintre Ig. Secu și R. Plăcintă ca fiind vădit ilegal de la momentul înregistrării căsătoriei 25.12.2008;

- Intenția sa de a face bine la oameni, după cum sa expus personal și în instanța de apel, astfel se impune a înțelege că dânsul poate face ce dorește indiferent dacă acțiunile sunt legale sau ilegale ori în cazul unor încălcări a legislației conform obligațiunilor funcționale era obligat a sesiza organele de drept ( art. 29 alin.(1) lit. t) Legea nr. 436 din 09.03.2007 ) ;

- Dorința sa de a se prezenta în fața angajaților Primăriei or. Codru ca un bun administrator, persoană care poate soluționa la bunul său plac orice chestiune, dar de fapt prin acțiunile și inacțiunile sale demonstrează lipsa de profesionalism, sporirea fătășă a prestației personale în fața cetățenilor sau crearea unei imagini iluzorii a rezultatului activității sale în funcția deținută ;

- Avizarea pozitivă de către V. Mazur a cererii R. Plăcintă pentru atribuirea unui lot de pământ ca întrunind condițiile legale, înaintarea propunerii făcute de el pentru soluționare cererii în ședința de consiliu la 17.12.2009, motivând că R. Plăcintă are drept legal de a primi lot de pământ ca familie nou formată deși acest drept real nu avea, fapt prin care nu și-a onorat obligațiunile funcționale ce țin de administrarea în mod legal a bunurilor domeniului public prin propunere în fața Consiliului or. Codru spre repartizare în mod ilegal a lotului de pământ atribuit R. Plăcintă, astfel încălcând obligațiunile funcționale prevăzute la art. 29 alin.(1) lit. g) din Legea nr. 436 din 09.03.2007 ;

- Necontestarea de către el V. Mazur primarul or. Codru la Oficiul Teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat a deciziei Consiliului or. Codru nr.11 din 17.12.2009 deși știa cu certitudine că R. Plăcintă nu avea dreptul la alocarea un lot de pământ în mod gratuit în condițiile art.11 CF fapt prin care a încălcat prevederile art. 66 alin.(2) din Legea nr. 436 care impunea a solicita în fața Oficiului Teritorial Chișinău a Cancelaria de Stat controlul legalității decizie nr.11 din 17.12.2009 a Consiliului local a or. Codru;

- Incontestabil că intenția lui V. Mazur în coraport cu acțiunile lui și ale R. Plăcintă până și după distribuirea lotului de pământ arată că intenția a fost de a primi lot de teren care ulterior urma a fi realizat terțe persoane la preț de piață primind anumite beneficii materiale. Astfel la propunerea lui V. Mazur ( f. d. 224) după înregistrarea unei căsătorii fictive, la ședința Consiliului or. Codru din 17.12. 2009 R. Plăcintă sa atribuit în proprietate privată lot cu nr. cadastral 0131128267 pe adresa or. Codru str. Aleea Verde, 5.

- După atribuirea lotului de teren de către Consiliul or. Codru R. Plăcintă la trecut în Registrul bunurilor cadastrale în proprietate privată la 02.03.2019 deci peste trei luni de zile ca ulterior doar peste două zile lotul de la adresa or. Codru, str. Aleea Verde, 5 a fost vândut de R. Plăcintă la 05.03.2010 cet. G. Luchita ( f.d. 179 ) fapt ce denotă că nici intenția de a construi o casă nu avuse dar sa pricopsit ilegal cu o sumă impunătoare de bani, fapt prin care a fost prejudiciată Primăria or. Codru în proporții considerabile prin participarea și concursul nemijlocit a primarului V. Mazur.

Raportând situația dată prin analogie la prevederile art. 15 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, adoptate de Parlamentul Republicii Moldova la 25.04.2008, drept exemple de folosire a situației de serviciu pot fi considerate implicarea în activitatea unor alte organe, făcând uz de serviciu, care conduce la conflict de interese, acordarea de sprijin neprevăzut de acte normative sau calitatea de a fi însărcinat cu afaceri al unor terți în autoritatea administrației publice în care lucrează sau care li se subordonează, sau a cărei activitate o controlează, acordarea fără just temei a preferinței unor persoane fizice sau juridice la elaborarea și emiterea deciziei, beneficierea de privilegii pentru a obține pentru sine sau pentru alte persoane bunuri imobiliare și alte bunuri profitând de situația de serviciu, folosirea ilicită, în interese proprii sau în interesul unor alte persoane, a bunurilor publice puse la dispoziția pentru exercitarea funcției, prezentarea intenționată a unor informații eronate sau selective, cestionarea resurselor materiale și

dispoziție pentru exercitarea funcției, prezentarea intenționată a unor informații eronate sau selective, gestionarea resurselor materiale și financiare publice contrar destinației lor în interes propriu sau în interesul unor alte persoane se sancționează conform prevederilor legale.

Astfel, Mazur Vitalie în calitatea sa de primar al orașului Codru, mun. Chișinău folosind situația de serviciu, la ședința extraordinară a Consiliului orașenesc Codru nr. 11 din 17 decembrie 2009 a propus includerea suplimentară în ordinea de zi a chestiunii cu privire la atribuirea în proprietatea lui Plăcintă Rodica a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare. În continuare Mazur Vitalie a comunicat că este vorba despre patru specialiști din cadrul primăriei, anume ei s-au propus deoarece întrunesc toate condițiile necesare, activează în administrația publică locală un termen mai mare de un an, nu dispun de imobil, sunt persoane căsătorite și constituie familii nou-formate, și unul din acești specialiști a fost Plăcintă Rodica. În rest alți specialiști se vor propune după ce vor întruni toate condițiile legale necesare.

Motivul infracțiunii în cauză a avut un caracter special și anume interesul material și alte interese personale exprimat prin năzuința obținerii unor avantaje nepatrimoniale, interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu și excesul de zel.

*Acțiunile inculpatului V. Mazur se încadrează perfect în dispoziția art. 327 alin. (1) CP abuzul de putere sau abuzul de serviciu - folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, instanța de fond achitându-l în baza unor concluzii greșite.*

Inacțiunea primarului V. Mazur în vederea contestării unui act de stare civilă ilegal eliberat la 25.12.2008 de serviciul stare civilă a Primăriei or. Codru certificatul CS-V 0670115 , căsătorie fictivă în fața organelor de resort și a altul act de dispoziție a deciziei Consiliului or. Codru nr. 11 din 17.12. 2009 ca fiind una ilegală în fața Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat conform obligațiilor funcționale stipulate în Legea nr. 436 privind administrarea publică locală, contrar intereselor publice a drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice și persoanei juridice autoritatea publică pe care o reprezenta demonstrează că în acțiunile inculpatului se mențin semnele componenței de infracțiune imputate și în acest sens Colegiul penal găsește concluziile instanței de fond de achitare a inculpatului ca fiind vădit greșite și nu pot fi menținute ori nu corespund situației de fapt și de drept stabilite.

Astfel V. Mazur în activitatea sa de primar a or. Codru a realizat un management defectuos aducând prejudicii atât patrimoniale cât și de ordin nepatrimonial, tănuirea faptului înregistrării unui act de stare civilă fictiv, avizarea unei cereri ca întrunind cerințele legale de a i se da curs pozitiv, prezentare spre examinare în ședința Consiliului a unei chestiuni care din start se prezuma a fi ilegală, ori R. Plăcintă nu avea dreptul la acordarea unui lot ca unei familii noi formate, fapte care se află în legătură cauzală directă cu abuzul de putere sau abuz de serviciu comis și urmările prejudiciabile cauzate atât autorității publice cât și persoanelor fizice.

În anumit mod faptele lui V. Mazur pot fi apreciate ca lipsă de profesionalism, sau necunoașterea legilor, dorind sporirea prestației sau a rezultatelor activității sale, ori în ședința Consiliului or. Codru din 17.12.2009 el insistă că patru colaboratori ai Primăriei inclusiv R. Plăcintă activând de mai mult timp în instituția pe care o conduce ar fi avut dreptul la alocarea loturilor de pământ cu prioritate , fapt care nu poate fi apreciat ca întrunind condițiile legii.

La judecarea cauzei în instanța de fond și instanța de apel inculpatul Mazur Vitalie vina nu a recunoscut și a declarat, că a activat în calitate de primar al Primăriei or. Codru mun. Chișinău din a.2007 până în a. 2011. Referitor la cazul dat, a relatat că, îl cunoaște pe Secu Igor, care locuia la vecinul său Baltă Mihail și printre discuții i-a sugerat idee, să caute o doamnă singură ca să poată să facă un cuplu. Ulterior la propunerea lui, Secu Igor i-a transmis adeverința de naștere și buletinul de identitate, venind la Primăria or. Codru s-a căsătorit cu Plăcintă Rodica și au întemeiat o familie, însă despre relațiile lor, nu cunoaște. Mai cunoaște faptul că, ulterior ei divorțase. Despre situația cu cazul dat, în Procuratură, aflase doar în anul 2014. Activând în calitate de primar al Primăriei or. Codru, nu avea obligațiunea înscrierii căsătoriilor și nici nu avea ștampila cuvenită. Oficiul Stării Civile s. Centru are în localul Primăriei or. Codru un reprezentant, care se ocupă nemijlocit cu înregistrarea căsătoriilor, divorțurilor, deceselor și aici, Primarul nu are nici o atribuție, reprezintă organul executiv, propune întrebări în ordinea de zi la Consiliul or. Codru, însă nu avea împuterniciri de a atribui loturile de pământ. El nu ține minte, în ce formă a depus cererea Plăcintă Rodica, dar ea putea primi lot de pământ ca mamă solitară conform Regulamentului Primăriei or. Codru mun. Chișinău dar contrar Codului Funciar, la fel putea primi lot de pământ conform Regulamentului dat și fără a fi căsătorită.

El a fost prezent la înregistrarea căsătoriei între Plăcintă Rodica și Secu Igor, deoarece reprezentantul Oficiul Stării Civile mai avea funcția de secretar în anticamera primarului, care era comună, deoarece nu aveau loc special pentru înregistrarea căsătoriilor. Comisia de specialitate a propus atribuirea lotului de pământ familiei noi formate Plăcintă și Secu, însă el nu cunoaște termenii referitor la atribuirea terenului familiei noi formate după înregistrarea căsătoriei. El a fost prezent la ședința Consiliului or. Codru din 17.12.2019 și a propus în ordinea de zi soluționarea chestiunii de acordare a lotului de pământ pentru R. Plăcintă. Toate acțiunile sale le apreciază ca fiind legale și care face bine la alți oameni.

Deși V. Mazur nu și-a recunoscut vina, vinovăția lui în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin.(1) CP se demonstrează prin următoarele probe:

**declarațiile martorului Plăcintă Rodica**, care a declarat în cadrul judecării cauzei că, cunoaște inculpatul Mazur Vitalie din 2007 din momentul când, începuse să activeze în Primăria or. Codru mun. Chișinău și sunt în relații normale. Ea a activat în cadrul Primăriei or. Codru mun. Chișinău din 16 iulie 2007 până la 22 august 2011. Din 05 decembrie 2007 D-ei a fost aleasă ca secretar al Consiliului or. Codru mun. Chișinău. În perioada activității sale în Primăria or. Codru, primar a fost Mazur Vitalie până în luna iunie 2011, iar din luna iunie 2011 până la demisionarea ei, a activat alt primar - Munteanu Vladimir.

În august 2007 după două luni de activitate , înaintase o cerere privind acordarea unui teren pentru construcție unei case individuale de locuit și a fost inclusă în evidența respectivă. Secu Igor este persoana cu care în 2008 a încheiat căsătoria, ulterior declarată fiind fictivă. Căsătoria dată a fost declarată fictivă în baza hotărârii Judecătorei Centru mun. Chisinau rămasă irevocabilă prin

necontestare. Acțiunea privind declararea căsătoriei fictive a fost înaintată în instanța de judecată de către Procuratura s. Centru, deoarece nu se ducea o gospodărie comună cu Secu Igor.

De fapt, căsătoria a fost încheiată benevol, făcuse cunoștință cu ceva timp înainte de înregistrarea căsătoriei, împreună cu Secu Igor nu au locuit, căsătoria cu Secu Igor a fost încheiată din propria inițiativă. La cele expuse suplimentar, Plăcintă Rodica a mai relatat că, Mazur Vitalie este o persoană cunoscută în comun al ei și Secu Igor și le-a propus înregistrarea căsătoriei cu Secu Igor. Pe ea nu o interesa motivul înregistrării căsătoriei pentru că, la acel moment nu intenționa înregistrarea unei alte căsătorii. Conform Deciziei Consiliului or. Codru mun. Chișinău din decembrie 2009, i-a fost atribuit un lot de teren pentru construcția unei locuințe individuale și la momentul atribuirii terenului de pământ, prezentase un set întreg de documente, printre care și certificatul de căsătorie cu Ig. Secu . La evidența Primăriei or. Codru era o listă comună privitor la atribuirea loturilor de pământ. În Decizia Consiliului or. Codru de atribuirea lotului de pământ, nu este specificat calitatea ei. Cererea de atribuire a lotului de pământ a depus-o în a. 2007 pe când primar al Primăriei or. Codru era Mazur Vitalie, nefiind căsătorită. Ea este mamă singură, având la întreținere un copil minor. Ea nu a avut posibilitatea să se construiască, a fost nevoită să-1 înstrăineze lotul alocat și să-și procure un apartament.

Ea nu crede că, primarul V. Mazur ar fi influențat Consiliul or. Codru să-i atribuiască lotul de teren, ea fiind secretar al Consiliului local Codru avea în atribuția sa lucrul nemijlocit cu consilierii, i-ar în atribuția primarului intra doar includerea în ordinea de zi a chestiunilor, contestarea hotărârilor ilegale, sau executarea hotărârilor Consiliului. Consideră că, primarul nu a prejudiciat bugetul local prin atribuirea unui lot de teren, pentru că loturile de teren se atribuiau și altor persoane din fondul funciar disponibil, i-ar primarul nu avea dreptul să gestioneze aceste loturi. Primarul nu a beneficiat de nimic în urma repartizării ei a lotului de teren. Familiile noi formate nu aveau privilegii deosebite la atribuirea loturilor de teren. Ea a beneficiat gratuit de lot de teren, fiind în căsătorie, după care l-a vândut la preț de piață.

- **declarațiile martorului Secu Agafia** care a declarat în cadrul ședinței de judecată, că, feciorul ei Secu Igor a lucrat cu vre-o patru ani în urmă în or. Chișinău la un consătean Baltă Mihai la o construcție la casa. Ulterior, auzise că, feciorul se căsătorise cu Rodica Plăcintă, pe care nu o cunoaște și nu a văzut-o nici odată. Feciorul ei nu a înștiințat-o că se căsătorise și i se interzise să spună cuiva că se căsătorise, documentele lui fiind ținute la o rudă și când avuse loc alegerile, venise cu buletinul și atunci observase, că feciorul Igor este căsătorit. Întrebându-l despre căsătoria dată, i s-a răspuns, că consăteanul la cine a lucrat și Mazur Vitalie, care i l-a arătat în ședință feciorul, este vecinul lui Mihai Baltă, spunând că trebuie să se căsătorească cu Rodica Plăcintă. Feciorul acceptase să se căsătorească pentru faptul că, i s-a promis un loc de lucru în or. Chișinău.

- **declarațiile martorului Secu Igor** care în cadrul ședinței de judecată, a relatat instanței că, îl cunoaște pe inculpatul Mazur Vitalie, deoarece a lucrat la un vecin de al lui, la consăteanul Baltă Mihai în or. Codru mun. Chișinău, la o construcție. În 2007 căutând un loc de lucru, consăteanul său Baltă Mihai și inculpatul Mazur Vitalie, i-au propus să facă o înscriere, adică să înregistreze căsătoria cu Plăcintă Rodica, la ce el a și dat acordul, în schimbul oferirii unui loc de muncă în or. Chișinău. În luna decembrie, anul nu-l ține minte, a fost la Primăria or. Codru, unde a semnat actul de căsătorie, cererea de înregistrarea căsătoriei a dat-o primarului Mazur Vitalie tot el a pus ștampila în actul de căsătorie. Certificatul de căsătorie nu i-a fost înmănat și nici nu știe la cine se află. La Primăria or. Codru când sa înregistrat căsătoria a văzut-o pe Plăcintă Rodica. Buletinul său de identitate, l-a dat lui Mazur Vitalie, însă cerere el nu a scris, iar buletinul de identitate la dat cu vre-o săptămână înainte de căsătorie. Lui i se spuse că, trebuie să înregistreze căsătoria, deoarece lui Plăcintă Rodica avea nevoie să lucreze în Consiliul or. Codru și avea nevoie să fie căsătorită. La Procuratura s. Centru mun. Chișinău aflase că, era un lot de pământ, care costa 100 mii lei și astfel a fost amăgit. Certificatul de căsătorie îl văzuse, însă nu-l primise la mână. După înregistrarea căsătoriei se mai întâlnise cu Mazur Vitale, însă nu mai vorbise, dar i-a fost găsit un loc de muncă, unde a lucrat un an de zile și a lăsat lucrul. El nu a fost obligat de Mazur Vitalie să înregistreze căsătoria cu Plăcintă Rodica. La înregistrarea căsătoriei au fost patru persoane; el, Plăcintă Rodica, Mazur Vitalie și secretara.

#### ***Vinovăția lui V. Mazur este dovedită și prin materialele dosarului:***

- *Decizia Consiliului Orășenesc Codru din 17.12.2009 prin care sa decis de a atribuit în proprietate privată, Rodicăi Plăcintă lotul de pământ cu suprafața de 0,07 ha pentru proiectare și construirea casei de locuit particulare, din contul terenului cu numărul cadastral 0131128267 (f.d. 120 vol. I);*

- *Cererea Rodicăi Plăcintă prin care solicită să i se aloce un lot de pământ pentru construirea individuală a casei de locuit cu dependență în orașul Codru (f. d. 129 vol. I) avizată pozitiv de către primarul V. Mazur;*

- *Copia certificatului de căsătorie, seria CS nr. 0670115 înregistrat la Primăria Codru mun. Chișinău din 25.12.2008 între Secu Igor și Plăcintă Rodica (f.d. 130 vol. I);*

- *Copia hotărâre Judecătorei Centru mun. Chișinău din 27.01.2012 prin care a fost declarată nulă căsătoria încheiată între Rodica Plăcintă și Igor Secu înregistrată la 25.12.2008 sub nr. 31 la Primăria or. Codru, mun. Chișinău, ca fiind fictivă. Prin hotărârea nominalizată a fost declarat nul și actul de divorț cu nr. 81 din 02.03.2010 dintre Rodica Plăcintă și Igor Secu și repunerea părților în situația anterioară desfacerii căsătoriei (f.d. 172- 174 vol. I).*

- *certificat eliberat de Bursa Imobiliară „Lara,, (f.d. 182) din care se vede că prețul de cost a unui teren de pământ în or. Codru variază între 570.000- 530000 lei;*

*Extras din Registrul bunurilor imobile (f. d. 179) din care se vede că 15.02.2010 proprietar a terenului cu nr. cadastral 0131128.267 este R.Plăcintă care la 05.03.2010 la înstrăinat cet. G. Luchîța.*

*Copia hotărârii Judecătorei centru din 20.06.2007 (f.d. 187) din care se vede că a fost validat mandatul de primar a or. Codru pe numele lui Vitalie Mazur;*

*Proces verbal al ședinței Consiliului or. Codru nr.11 din 17.12.2009 (f.d 223-227) din care se vede că a fost discutată chestiunea privind atribuirea unui lot de pământ R. Plăcintă în baza proiectului de decizie pregătit de primar (f.d. 120) și la propunerea primarului V. Mazur în cadrul ședinței de consiliu sa hotărât a atribui în proprietate privată R. Plăcintă lot de pământ cu nr. cadastral 0131128267.*

Probele de vinovăție expuse supra au fost dobândite și cercetate în condițiile legii, sunt pertinente și concludente, coroborează între ele și în ansamblu dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului Mazur Vitalie în comiterea infracțiunii constatate la judecarea cauzei.

Colegiul penal conchide, că concluziile instanței de fond expuse în sentință și argumentele părții apărării cu privire la nevinovăția inculpatului V. Mazur sunt irelevante, contravin probelor prezentate, contravin circumstanțelor cauzei și respectiv nu pot fi menținute.

La acest capitol, Colegiul penal menționează, că este eronată concluzia instanței de fond și argumentele părții apărării, precum că, examinând și analizând probele prezentate și, nestabilind divergențe între declarațiile date în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată ale martorilor nu le-a dat o apreciere corespunzătoare, dar a pus la bază ca veridice doar declarațiile inculpatului, care urmau a fi apreciate critic și care în anumit mod și ele demonstrează vinovăția sa.

Astfel Colegiul penal comparând materialul probatoriu găsește ca fiind pe deplin dovedite faptele inculpatului Mazur Vitalie conform învinuirii formulate în rechizitoriu, ori instanța nu are careva rezerve cu privire la vinovăția lui pentru acțiuni de folosirea intenționată de către o persoană cu funcție publică a situației de serviciu în interese personale și materiale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Analizând probele administrate Colegiul penal a constatat că, Mazur Vitalie activând în perioada iunie 2007 – iunie 2011 în funcție de primar al orașului Codru mun. Chișinău, fiind persoană publică, a folosit intenționat prin acțiuni și inacțiuni situația de serviciu în interes personal și material în următoarele circumstanțe.

El, știind cu certitudine că cet. Plăcintă Rodica și Secu Igor, nu intenționau să întemeieze o familie, 1-a convins pe cet. Secu Igor să depună cerere de căsătorie cu cet. Plăcintă Rodica, în scopul înregistrării unei căsătorii fictive pentru legalizarea obținerii unui teren de la Consiliul or. Codru.

Astfel, contrar prevederilor art. 10 din Codul familiei, unde se menționează, că declarația de căsătorie se depune personal de cetățenii care doresc să se căsătorească la organul de stare și că nu există nici un impediment legal la căsătorie, Secu Igor, la indicația lui Mazur Vitalie, a semnat actele prezentate de ultimul.

Ca urmare, în rezultatul acțiunilor ilegale, a fost înregistrată căsătoria fictivă între Plăcintă Rodica și Secu Igor, fiind eliberat la 25.12.2008 de către Primăria or. Codru certificatul de căsătorie CS-V 670115.

Fiind obligat primarul V. Mazur prin competențele funcționale a controla și interacționa în cazurile de ilegalități a organelor administrației publice locale subordonate, nu a contestat actul înregistrării fictive de către serviciul stare civilă a Primăriei or. Codru a căsătoriei fictive înregistrate dintre Ig. Secu și R. Plăcintă la 25.12.2008.

V. Mazur a pregătit și prezentat în ședința Consiliului or. Codru din 17.12.2009 proiectul de decizie cu privire la alocarea unui teren R. Plăcintă ordinea de zi a ședinței introducând și chestiunea dată la discuția organului public, în ședința consiliului a insistat a fi soluționată pozitiv cererea R. Plăcintă.

Ulterior, prin Decizia Consiliului or. Codru mun. Chișinău nr. 11/19 din 17.12.2009 s-a repartizat familiei nou formate, Secu Igor și Plăcintă Rodica, pentru construcția unei case particulare un lot de pământ din contul terenului cu nr. cadastral 0131128.267 cu suprafața de 0,07 ha, a cărui valoare medie pe piață constituie 450.000 lei. V. Mazur având cunoștință de cauză că în aceeași zi Consiliul or. Codru a dat o hotărâre ilegală fiind obligat conform competențelor funcționale a o contesta la Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nu a făcut acest lucru eliberând R. Plăcintă actele în vederea înregistrării dreptului de proprietate asupra terenului de pământ cu nr. Cadastral 0131128267.

Astfel, Colegiul penal concluzionează că prin acțiunile sale intenționate cet. **Mazur Vitalie** a săvârșit infracțiune și califică faptele lui conform **art.327 alin.(1) Cod penal** „folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material ori alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

Deliberând asupra pedepsei Colegiul penal ținând cont de gradul pericolului social al faptei comise, de prejudiciul adus statului, de personalitatea inculpatului, anterior nu a fost judecat, are loc permanent de trai și de lucru, se caracterizează pozitiv, a comis o crimă mai puțin gravă, astfel nu va fi rațional și obiectiv ai numi o pedeapsă sub formă de închisoare, deci găsește necesar a numi pedeapsa cu amendă și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita anumite activități în domeniul administrației publice, ori el nu și-a recunoscut vina nu a recuperat prejudiciul adus statului, nu a conștientizat impactul acțiunilor sale infracționale.

La stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă în corespundere cu prevederile art. 7, 61, 75-78 CP instanța de apel va ține cont, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, că are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Cu referire la acțiunea civilă Colegiul penal nu se va expune nici nu o va admite în principiu, asupra admiterii și stabilirii cuantumului despăgubirilor lăsând a se pronunța instanța civilă din următoarele considerente:

- la materialele cauzei lipsesc date că Primăria or. Codru sau Consiliul or. Codru ar fi înaintat cerere scrisă privind acțiunea civilă în condițiile art. 221 CPP, nu este nici ordonanță că ar fi fost recunoscută ca parte civilă conform art. 222 CPP, în apel procurorul cere a încasa de la V. Mazur în folosul Primăriei or. Codru suma de 450000 lei, deși parte civilă cu calitate de reclamant a fost recunoscut cet. D.Ciuș (f.d. 88) dar nici el nu a înaintat acțiune civilă în cauza dată;

- nu a marcat acțiune civilă nici procurorul în condițiile art. 221 alin.(4) CPP, astfel încât nu a fost denunțat un rău și astfel lipsește temeiul a pune în discuție această problemă;

- organul de anchetă nu a prezentat probe care real a fost prejudiciul cauzat autorității publice, Primăriei or. Codru, Consiliului or. Codru și nu i-a antrenat în proces cu calitate de reclamant sau pârât.

Astfel Colegiul penal găsește apelul V. Chiranda, procuror în Procuratura sectorului Centru ca fiind întemeiat necesar a fi admis în latura penală cu casarea sentinței Judecătoria Centru din 28.10.2014 în privința inculpatului V. Mazur ca fiind vădit ilegală și neîntemeiată și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță de recunoașterea a inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin.(1) CP cu numirea unei pedepse în limitele sancțiunii legii date.

În temeiul art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. „c”, - 418 CPP Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

### **DECIDE:**

A admite apelul V. Chiranda, procuror în Procuratura sectorului Centru, casează sentința Judecătoria Centru din 28.10.2014 privind-l de V. Mazur și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

A recunoaște pe Mazur Vitalie Vasile vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin.(1) CP și a-i numi pedeapsă amendă în folosul statului 300 unități convenționale (6000 lei) cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita anumite activități în domeniul administrației publice pe termen de 3 ani de zile.

Decizia executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei motivate la 12.02.2015, ora 14-00.

Președinte de ședință

Judecători