

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-37/2021

Judecătoria Bălți

Sediul Fălești

Judecător Ciumaș O.

DECIZIE În numele Legii

13 aprilie anul 2022

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii :

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefier

Cernauțan Mihail

Cu participarea :

Procurorului

Dubăsari Valeriu

Avocatului

Frecăuțanu Iurie

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Diaconu Iulian împotriva sentinței Judecătoriei Bălți Sediul Fălești din 28.12.2020, conform căreia

Balica Eduard *****, născut la *****, originar din satul *****, raionul *****, domiciliat în orașul *****, str. Ș***** (viza de domiciliu or.Fălești, *****), neangajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, patru copii minori la întreținere, studii superioare, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale;

-a fost achitat de sub învinuirea de săvîrșire a infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) Cod penal RM din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

S-a respins cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare de la Balica Eduard, cheltuieli care se trec în contul statului.

S-a dispus referitor la corpurile delictelor – certificatul fitosanitar seria nr. MD 2590135495, eliberat de DRSA Fălești la 04.09.2018 „Andextrans-Nord” S.R.L. în original; cererea privind obținerea certificatului fitosanitar pentru export/reexport; invoice-ul nr.1906 din 04 septembrie 2018; declarația pe proprie răspundere privind respectarea regulilor de utilizare a produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților în original; actul privind controlul fitosanitar seria ACF nr. 0225984 din 04 septembrie 2018 a mărfii exportate de „AndextransNord” S.R.L. în original; certificat de inofensivitate nr. 2692 din 04 septembrie 2018 în original; ștampila de formă rotundă a „Andextrans - Nord” S.R.L. și facsimilul unei semnături cu trăsături descifrabile, realizată în grafia chirilică „Rotari”; certificatul fitosanitar nr. 2590135495 în original; act

privind controlul fitosanitar seria ACF nr. 0225984 din 04 septembrie 2018 în original; certificat de inofensivitate nr. 2692 din 04 septembrie 2018 în original; declarația pe proprie răspundere „Andextrans - Nord” S.R.L. în original, s-a dispus a fi păstrate la dosar.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 09.01.2020-28.12.2020.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 19.01.2021-25.05.2022.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți –

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut, că Balica Eduard, prin rechizitoriul din 28 noiembrie 2019, a fost învinuit de faptul că el, la 04 septembrie 2018, activând în funcția de șef al Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Fălești a ANSA, fiind în exercițiul funcției, aflându-se la sediul Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Fălești ANSA, amplasată în or.Fălești, str.Decebal nr.6, a recepționat prin intermediul poștei electronice din adresa reprezentanților „Andextrans-Nord” SRL, companie ce este admisă de serviciul fitosanitar rus „Rosselkhoznadzor” la exportul de fructe și legume în Federația Rusă, cererea nr.225856 din 04 septembrie 2018 cu anexe, privind obținerea certificatului pentru exportul unui lot de mere în stare proaspătă, cu masa de 20.000 kg, producător „Andextrans - Nord” SRL, cu unitatea de transport cu numărul de înmatriculare A032MY67/E349367, în Federația Rusă, destinat ar. „Ева Фрукт”, fiind indicat că marfa destinată exportului se află plasată la depozitul din s.Năvârneț, raionul Fălești.

În continuare, Balica Eduard, având obligația ca să inițieze procedurile aferente eliberării actelor permise complementare (controlul documentar, controlul identității și controlul fizic, cu prelevarea probelor, precum și expertiza de laborator), acționând cu intenție directă, în interesul „Andextrans-Nord” SRL, fără a organiza controlul producției și unității de transport cu care urma a fi transportată marfa, a preleva și transmite probele necesare pentru efectuarea expertizei de carantină, a perfectat și a contrasemnat actul seria, nr.ACF 0225984 din 04 septembrie 2018, privind controlul fitosanitar al lotului de marfa exportat cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare A032MY67/E349367, indicând că în rezultatul examinării sub microscop, careva obiecte de carantină pentru țara importator (Federația Rusă) nu au fost depistate. Totodată, Balica Eduard, în lipsa unei expertize de laborator, a perfectat pentru lotul de marfă indicat, destinat exportului, certificatul de inofensivitate nr.2692 din 04 septembrie 2018, privind respectarea limitelor maxim admisibile (LMA) de reziduuri de pesticide și nitrați în producția alimentară de origine vegetală.

Ca rezultat, în baza actelor permise complementare indicate, perfectate contrar prevederilor pct.22 al Hotărârii Guvernului nr. 970 din 17 noiembrie 2014, Balica Eduard, continuându-și acțiunile sale ilicite, în scopul realizării intenției sale infracționale, la aceeași dată a perfectat și contrasemnat certificatul fitosanitar seria nr.MD 2590135495, privind exportul în Federația Rusă a lotului de mere în stare proaspătă cu masa de 20000 kg, cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare A032MY67/E349367, în act fiind indicat că lotul de marfă a fost produs în zone, locuri libere de obiecte de carantină, producător fiind „Andextrans - Nord” SRL,

Republica Moldova, actul permisiv indicat, împreună cu actele permisive complementare fiind remise în adresa reprezentanților „Andextrans - Nord” SRL.

Este de menționat că, la 04 septembrie 2019, ora 21.20, certificatul fitosanitar seria nr.MD 2590135495 cu actele permisive complementare indicate a fost transmis de către reprezentanții „Andextrans-Nord” SRL investigatorul sub acoperire desemnat a fost autorizat să desfășoare mai multe măsuri speciale de investigații, inclusiv achiziția de control a certificatelor fitosanitare pentru export, elaborate potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 970 din 17 noiembrie 2014, cu pachetul de acte ce servesc la eliberarea lor, fiind stabilit că datele incluse în actele permisive au fost livrate de către investigator, ca rezultat al efectuării măsurilor speciale de investigații reprezentanților „Andextrans - Nord” SRL, în realitate lotul de marfa indicat, ce urma a fi exportat în Federația Rusă cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare A032MY67/E349367, fiind inventat, în conformitate cu legenda utilizată.

Acțiunile inculpatului au fost calificate de partea acuzării după indicii calificativi de fals în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interese personale, conform art.332 al.(1) Cod penal.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

În termen sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Diaconu Iulian, care consideră sentința ilegală și urmează a fi casată.

În motivarea apelului a indicat, că:

-în ședințele de judecată vinovăția lui Balica Eduard ***** în săvârșirea infracțiunii înscrinate prevăzută de art.332 al.(1) Cod penal a fost dovedită integral prin totalitatea de probe pertinente și concludente, administrate în cadrul urmăririi penale, prezentate de procuror și examinate în ședințele de judecată și anume prin:

-declarațiile martorului ***** care probează faptul perfectării de către Balica Eduard a actelor permisive de export pentru un lot de marfa ce nu exista în realitate, în acte fiind incluse date ce au fost transmise de către el reprezentanților „Andextrans-Nord” SRL, în calitatea sa de investigator sub acoperire;

-procesul-verbal de percheziție din 05.09.2018, prin care de la domiciliul lui Balica Eduard au fost ridicate obiecte ce au importanță pentru cauza penală, f.d. 158-159, vol.I;

-procesul-verbal de cercetare din 14.09.2018 a telefoanelor mobile, ridicate ca rezultat al efectuării, la data de 05.09.2018, a percheziției la domiciliul lui Balica Eduard, care probează faptul că Balica Eduard a avut comunicări cu reprezentanții SRL „Andextrans-Nord”, ultimii comunicându-i câte autocamioane cu marfa urmează a fi exportate, precum și transmițând în acest sens acte aferent originii mărfii, fără ca controlul fizic al loturilor să fie efectuat;

-procesul-verbal de percheziție din 05.09.2019, prin care de la sediul Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Fălești au fost ridicate obiecte și documente ce au importanță pentru cauza penală, f.d.179-180, vol.I;

-procesul-verbal de cercetare din 14.09.2018 a obiectelor și documentele ridicate ca rezultat al efectuării la 05.09.2018 a percheziției la sediul Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Fălești a ANSA;

-fiind cercetate documentele prezente în secțiunea nr.2 a genții se constată că, acestea reprezintă următoarele acte: Adevărinite în copii, eliberate de primăria Iabloana nr.11 din 12.01.2018 nr.129 din 07.07.2017, nr.103 din 05.06.2017, precum că „Andextrans-Nord” SRL deține în folosință și prelucrează terenuri agricole din 05.08.2018 cu suprafața de 49 ha (în comun cu „Tip Agro” SRL), de 45 ha (în comun cu „*****” GȚ), și de 25 ha; de primăria s.Brînzeni pe faptul deținerii de către „Andextrans-Nord” SRL a unui teren în arendă de 40 ha;

de primăria s.Sturzovca nr.01 din 12.02.2018 precum că „Andextrans-Nord” SRL deține și prelucrează în comun cu „Tip Agro” SRL de 20 ha de meri; Contract de colaborare nr.1 din 02.01.2018 între „Tip-Agro” SRL în persoana administratorului ***** și „Andextrans-Nord” SRL în persoana administratorului ***** referitor la prestarea serviciilor de îngrijire a culturilor pomicole pe suprafața de 49 ha, întocmit în s.Iabloana, pe 1 filă, în copie; Contract de colaborare nr.7 fără dată între „Tip-Agro” SRL în persoana administratorului ***** și „Andextrans-Nord” SRL în persoana administratorului ***** referitor la prestarea serviciilor de îngrijire a culturilor pomicole pe suprafața de 20 ha, întocmit în s.Sturzovca, pe 1 filă, în copie; Contract de arendă a terenurilor agricole nr.1 fără dată între „Vamilagro-Top” SRL în persoana administratorului Vitalie Palade ca arendator și „Andextrans-Nord” SRL în persoana administratorului ***** ca arendaș, referitor la arenda terenului agricol cu suprafața de 40 ha, întocmit în s.Brînzeni, cu actul de primire-predare, semnat doar de ***** , pe 3 file, în copie; Contractul de folosință comună nr.41 din 01.03.2017 încheiat între „*****” GȚ în persoana ***** și „Andextrans-Nord” SRL în persoana administratorului ***** referitor la prelucrarea comună a unei suprafețe de 10 ha de teren agricol cu plantații multianuale de mere, amplasat în extravilanul s.Iabloana, pe 2 file, în copie; Contractul de locațiune a spațiilor comerciale nr.02 din 01.05.2018 încheiat între „AgroGîrla” SRL în persoana lui ***** și „Andextrans-Nord” SRL în persoana administratorului ***** referitor la darea în locațiune locatarului „Andextrans-Nord” SRL a spațiilor comerciale din s.***** r-nul Fălești pe perioada 01.05.2018-01.05.2019, pe 2 file, în original; Dosarul tehnic al „Andextrans-Nord” SRL, cusut și sigilat pe 43 file: Certificat DRSA Fălești f/n din 05.08.2018 semnat de *****- inspector superior în secția SSPCS prin care se confirmă că depozitul pentru păstrarea fructelor, arendat de „Andextrans-Nord” SRL de la „Agrogîrla” SRL, amplasat în s.***** r-nul Fălești, nu a fost inspectat până în prezent, inspectarea sa fiind planificată în timpul apropiat, pe 1 filă, în original; Certificate fitosanitare eliberate de DRSA Fălești „Andextrans-Nord” SRL, semnate de Eduard Balica în perioada lunilor august - septembrie, conform numerelor de ordine eliberate de programul specializat SI A ANSA, fiecare certificat având anexat un set de acte și anume: cererea privind obținerea certificatului fitosanitar pentru export/reexport și invoice-uri, totodată seturile perfectate în septembrie suplimentar având anexate actele privind controlul fitosanitar și certificatele de inofensivitate, actele din numele agentului economic fiind șampilate cu impresiunea umedă a ștampilei „Andextrans-Nord” SRL, în rubrica semnătura solicitantului fiind prezentă impresiunea faximilei descifrabile - Rotari; Certificat fitosanitar nr.MD2590135495 eliberat de DRSA Fălești la 04.09.2018 „Andextrans-Nord” SRL pentru exportul unui lot de mere de 20000 kg în adresa importatorului OOO „Eva Fruct” Federația Rusă, marfa urmând a fi transportată cu mijlocul de transport cu n/î A032MY67/AE349367, certificatul fiind semnat de Eduard Balica, în original. La certificatul fitosanitar indicat este anexată cererea privind obținerea certificatului fitosanitar pentru export/reexport, recepționată la 04.09.2018 de Eduard Balica, având prezentă ștampila „Andextrans-Nord” SRL, în rubrica semnătura solicitantului fiind prezentă impresiunea faximilei descifrabile - Rotari, data executării cererii fiind de 04.09.2018, pe 1 filă; invoice-ul nr.1906 din 04.09.2018 04.09.2018, pe 1 filă; declarația pe proprie răspundere privind respectarea regulilor de utilizare a produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților, având prezentă ștampila „Andextrans-Nord” SRL, în rubrica semnătura solicitantului fiind prezentă impresiunea faximilei descifrabile - Rotari, în original, pe 1 filă; actul privind controlul fitosanitar seria ACF nr.0225984 din 04.09.2018 a mărfii exportate de „Andextrans-Nord” SRL, plasată în mijlocul de transport cu n/î A032MY67/AE349367, în rubrica semnătura reprezentantului fiind prezentă

impresiunea faximilei descifrabile - Rotari, în original, pe 1 filă; certificat de inofensivitate nr.2692 din 04.09.2018, în original, pe 1 filă. f.d.204-208, vol.I;

-din conținutul proceselor-verbale de ridicare și de cercetare se probează faptul că Balica Eduard a perfectat și a semnat actele permise, cu neglijarea cadrului legal, privind exportul în Federația Rusă a lotului de mere în stare proaspătă cu masa de 20000 kg, cu mijlocul de transport cu n/î A032MY67/E349367, lot ce în realitate nu exista în natură, având la dispoziție ștampila „Andextrans-Nord” SRL, cât și faximila cu semnătura conducătorului companiei menționate;

-procesul-verbal de ridicare din 04.10.2018, prin care de la martorul ***** au fost ridicate documente, inclusiv certificat fitosanitar nr.2590135495 într-un exemplar, pe 1 filă, în original; act privind controlul fitosanitar seria ACF nr.0225984 din 04.09.2018 într-un exemplar, pe 1 filă, în original; certificat de inofensivitate nr.2692 din 04.09.2018 într-un exemplar, pe 1 filă, în original; declarația pe proprie răspundere „Andextrans-Nord” SRL într-un exemplar, pe 1 filă, în original, f.d.212-213, vol.I. Conținutul procesului-verbal de ridicare probează faptul că actele permise pentru exportul în Federația Rusă a lotului de mere în stare proaspătă cu masa de 20000 kg, cu mijlocul de transport cu n/î A032MY67/E349367, au fost perfectate pentru un lot ce în realitate nu exista;

-raportul de expertiză judiciară (ex.1) nr.222, 223 din 08.11.2019, cu planșa demonstrativă executată pe 22 pagini, concluziile formulate în cadrul raportului de expertiză judiciară probează faptul perfectării de către Balica Eduard a actelor permise de export pentru un lot de marfa ce nu exista în natură, în acte fiind incluse date ce au fost transmise de către investigatorul sub acoperire reprezentanților „Andextrans-Nord” SRL;

-procesul-verbal din 11.09.2018 de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și anume, a convorbirilor telefonice purtate la posturile de telefonie mobilă 067633325, 078135332, +79605545583, 067551662, 076703555, 060032111, 079190330, 069190330 și 079063741, autorizată prin încheierile judecătorului de instrucție al judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, măsura specială de investigații fiind efectuată în perioada de timp 13.06.2018 - 10.09.2018;

-potrivit procesului-verbal din 11.09.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și anume, a convorbirilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă „076703555” utilizat de Balica Eduard, s-a constatat prezența unor convorbiri care au importanță pentru cauza penală. Comunicările au fost stenografiate pe 22 file (anexa nr.1), stenogramele fiind anexate la prezentul proces-verbal și care conțin date cu privire la: data, durata convorbirii, numele persoanelor care le-au purtat (dacă se cunosc) și conținutul convorbirii, numărul abonatului cu care s-a purtat convorbirea. Probele obținute în urma desfășurării măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă „076703555” utilizat de Eduard Balica, au fost apreciate ca pertinente prin ordonanța procurorului din 12.09.2018, iar respectarea cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate la postul de telefonie mobilă cu numărul „076703555” a fost constatată prin încheierea judecătorului de instrucție al judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 12.09.2018. f.d.33-81 vol.I. Analizând conținutul procesului-verbal de consemnare a prezentei măsuri speciale de investigații, urmează a concluziona cert că acesta probează faptul că, Balica Eduard a avut mai multe discuții cu reprezentanții „Andextrans-Nord” SRL, potrivit cărora actele permise de export a mărfurilor agricole se perfectau cu încălcarea procedurilor legale, din birou, fără careva inspecție fizică;

-procesul-verbal din 03.10.2018 de consemnare a măsurii speciale de investigații - investigația sub acoperire, efectuată de către ofițerul superior de Aurel Captari, fiind autorizat să desfășoare următoarele activități:

-urmărirea vizuală, prin relevarea și fixarea acțiunilor gestionarilor „Andextrans- Nord” SRL, persoanele ce acționează din numele lor și/sau le însoțesc pe acestea, ori cu alte persoane, după caz a imobilelor, a mijloacelor de transport și a altor obiecte, în legătură cu faptele ce fac obiectul cauzei;

-interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate în mediul ambiental, la posturile de telefonie, prin intermediul aplicațiilor de comunicare cu conexiune la internet, cu gestionarii „Andextrans-Nord” SRL, persoanele ce acționează din numele lor și/sau le însoțesc pe acestea, ori cu alte persoane în legătură cu faptele ce fac obiectul cauzei, cu înregistrarea de imagini;

-achiziția de control a actelor permissive pentru efectuarea exportului de fructe în Federația Rusă, eliberate fraudulos, pentru efectuarea unor constatări tehnico-științifice sau expertize judiciare, pentru investigarea infracțiunii și identificarea făptuitorilor;

-potrivit procesului-verbal din 03.10.2018 de consemnare a măsurii speciale investigații - urmărirea vizuală, efectuată de către investigatorul sub acoperire s-au stabilit aceleași circumstanțe ale faptei. Probele obținute în urma desfășurării măsurii speciale de investigații - urmărirea vizuală, au fost apreciate ca pertinente prin ordonanța procurorului din 04.10.2018. f.d.90-96, vol.I;

-potrivit procesului-verbal din 11.09.2018 de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor și anume, a convorbirilor în mediul ambiental, la posturile de telefonie, prin intermediul aplicațiilor de comunicare cu conexiune la internet dintre investigatorul sub acoperire cu gestionarii „Andextrans-Nord” SRL, persoanele ce acționează din numele lor și/sau le însoțesc pe acestea, ori cu alte persoane în legătură cu faptele ce fac obiectul cauzei, autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție al judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 03.09.2018 s-au stabilit aceleași circumstanțe ale faptei. Probele obținute în urma desfășurării măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, iar respectarea cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor a fost constatată prin încheierea judecătorului de instrucție al judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 04.10.2018 (f.d.97-132, vol.I);

-prin procesul-verbal din 03.10.2018 de consemnare a măsurii speciale de investigații-achiziția de control, efectuată de către investigatorul sub acoperire, dispusă prin ordonanța din 03.09.2018, la fel au fost administrate aceleași probe. Probele obținute în urma desfășurării măsurii speciale de investigații - urmărirea vizuală, au fost apreciate ca pertinente prin ordonanța procurorului din 04.10.2018. f.d.133-147, vol.I;

-conținutul prezentelor procese-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigații efectuate, probează faptul perfectării de către Balica Eduard a actelor permissive de export pentru un lot de marfă ce nu există în natură, în acte fiind incluse date ce au fost transmise de către ***** reprezentanților „Andextrans-Nord” SRL, în calitate de investigator sub acoperire;

-corpurile delictive și documentele: certificat fitosanitar nr.MD2590135495 eliberat de DRSA Fălești la 04.09.2018 „Andextrans-Nord” SRL, pentru exportul unui lot de mere de 20000 kg în adresa importatorului OOO „Eva Fruct” Federația Rusă, marfa urmând a fi transportată cu mijlocul de transport cu n/î A032MY67/AE349367, certificatul fiind semnat de Eduard Balica, în original, ce are anexată cererea privind obținerea certificatului fitosanitar

pentru export/reexport, recepționată la 04.09.2018 de Eduard Balica, având prezentă ștampila „Andextrans-Nord” SRL, în rubrica semnătura solicitantului fiind prezentă impresiunea faximilei descifrabile - Rotari, data executării cererii fiind de 04.09.2018, pe 1 filă; invoice- ul nr.1906 din 04.09.2018, pe 1 filă; declarația pe proprie răspundere privind respectarea regulilor de utilizate a produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților, având prezentă ștampila „Andextrans-Nord” SRL, în rubrica semnătura solicitantului fiind prezentă impresiunea faximilei descifrabile - Rotari, în original, pe 1 filă; actul privind controlul fitosanitar seria ACF nr.0225984 din 04.09.2018 a mărfii exportate de „Andextrans-Nord” SRL, plasată în mijlocul de transport cu n/î A032MY67/AE349367, în rubrica semnătura reprezentantului fiind prezentă impresiunea faximilei descifrabile - Rotari, în original, pe 1 filă; certificat de inofensivitate nr.2692 din 04.09.2018, în original, pe 1 filă; ștampila de formă rotundă a „Andextrans-Nord” SRL și faximilul unei semnături cu trăsături descifrabile, realizată în grafia chirlică „Rotari” (obiecte și documente ridicate ca rezultat al efectuării, la data de 05.09.2018, a percheziției la sediul Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Fălești); certificat fitosanitar nr.2590135495 într-un exemplar, pe 1 filă, în original; act privind controlul fitosanitar seria ACF nr.0225984 din 04.09.2018 într-un exemplar, pe 1 filă, în original; certificat de inofensivitate nr.2692 din 04.09.2018 într-un exemplar, pe 1 filă, în original; declarația pe proprie răspundere „Andextrans-Nord” SRL într-un exemplar, pe 1 filă, în original (documente ridicate la 04.10.2018 de la martorul *****);

-adeverințe în copii, eliberate de primăria Iabloana nr.11 din 12.01.2018, nr.129 din 07.07.2017, nr.103 din 05.06.2017, precum că „Andextrans-Nord” SRL deține în folosință și prelucrează terenuri agricole cu suprafața de 49 ha (în comun cu „Tip Agro” SRL), de 45 ha (în comun cu „*****” GȚ), și de 25 ha; de primăria s.Brînzei pe faptul deținerii de către „Andextrans-Nord” SRL a unui teren în arendă de 40 ha; de primăria s.Sturzovca nr.01 din 12.02.2018, precum că „Andextrans-Nord” SRL deține și prelucrează în comun cu „Tip Agro” SRL de 20 ha de meri; Contract de colaborare nr.1 din 02.01.2018 între „Tip-Agro” SRL în persoana administratorului ***** și „Andextrans-Nord” SRL în persoana administratorului ***** referitor la prestarea serviciilor de îngrijire a culturilor pomicole pe suprafața de 49 ha, întocmit în s.Iabloana, pe 1 filă, în copie; Contract de colaborare nr.7 fără dată între „Tip-Agro” SRL în persoana administratorului ***** și „Andextrans-Nord” SRL în persoana administratorului *****, referitor la prestarea serviciilor de îngrijire a culturilor pomicole pe suprafața de 20 ha, întocmit în s.Sturzovca, pe 1 filă, în copie; Contract de arendă a terenurilor agricole nr.1 fără dată între „Vamilagro- Top” SRL în persoana administratorului Vitalie Plade ca arendator, și „Andextrans-Nord” SRL în persoana administratorului ***** ca arendaș, referitor la arenda terenului agricol cu suprafața de 40 ha, întocmit în s.Brînzei, cu actul de primire-predare, semnat doar de ***** , pe 3 file, în copie; Contractul de folosință comună nr.41 din 01.03.2021 încheiat între „*****” GȚ în persoana ***** și „Andextrans- Nord” SRL în persoana administratorului ***** , referitor la prelucrarea comună a unei suprafețe de 10 ha de teren agricol cu plantații multianuale de mere amplasat în extravilanul s.Iabloana, pe 2 file, în copie; Contractul de locațiune a spațiilor comerciale nr.02 din 01.05.2018 încheiat între „AgroGîrla” SRL în persoana lui ***** și „Andextrans-Nord” SRL în persoana administratorului ***** , referitor la darea în locațiune locatarului „Andextrans-Nord” SRL a spațiilor comerciale din s.***** r-nul Fălești (suprafața nu este indicată) pe perioada 01.05.2018 - 01.05.2019, pe 2 file, în copie; Copia cererii „Andextrans-Nord” SRL din 10.10.2016 de înregistrare a operatorilor de plante, de produse vegetale sau de bunuri conexe supuse controlului fitosanitar și certificatul de înregistrare nr.CODCF0000874 din 10.10.2016

privind înregistrarea „Andextrans-Nord” SRL pentru activitatea de export, pe 2 file; Certificat DRSA Fălești f/n din 05.08.2018 semnat de *****- inspector superior în secția SSPCS, prin care se confirmă că depozitul pentru păstrarea fructelor, arendat de „Andextrans-Nord” SRL de la „Agrogîrla” SRL, amplasat în s.***** r-nul Fălești, nu a fost inspectat până în prezent, inspectarea sa fiind planificată în timpul apropiat, pe 1 filă, în original (documente ce au fost ridicate ca rezultat al efectuării, la data de 05.09.2018, a percheziției la sediul Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Fălești);

-astfel, probele examinate, prezentate de către Acuzatorul de Stat, contravin cu poziția adoptată de către instanța de judecată în sentința din 28.12.2020;

-în pct.37 al sentinței de achitare din 28.12.2020, instanța a constatat cu certitudine că, Balica Eduard în calitate de persoană publică, în mod intenționat, a introdus date vădit false în conținutul actului seria ACF nr.0225984 din 04 septembrie 2018 privind controlul fitosanitar al lotului de marfa cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare A032MY67/E349367 și în conținutul certificatului fitosanitar seria nr.MD2590135495 privind exportul în Federația Rusă a lotului de mere în stare proaspătă cu masa de 20000 kg, cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare A032MY67/E349367;

-necătând la toate aceste circumstanțe și constatări apreciate, instanța într-un final a reținut că, pentru existența componentei de infracțiune prevăzută la art.332 al.(1) Cod penal, acțiunile persoanei publice de introducere a datelor vădit false în documentele oficiale trebuie să fie făcută din interes material sau alte interese personale. Aceste semne ale laturii subiective a componentei de infracțiune prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal reprezintă semnele de bază ale acesteia și au menirea de a permite o delimitare clară a componentei de infracțiune incriminată în art.332 Cod penal de alte componente de infracțiune sau contravenții. Interesul material constituie motivul generat de necesitatea făptuitorului de a-și spori activul patrimonial sau de a-și micșora pasivul patrimonial. în sensul art.332 alin.(1) Cod penal, prin „alte interese personale” se are în vedere interesele nemateriale ale făptuitorului, care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale acestuia. În principal, se are în vedere năzuința obținerii de către făptuitor a unor avantaje nepatrimoniale. În această ordine de idei, instanța a relevat că, în sensul art.281 alin.(2) Cod de procedură penală, învinuirea adusă persoanei în comiterea infracțiunii prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal, trebuie să cuprindă descrierea mijloacelor, a modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei și motivele acesteia. Astfel, reieșind din cele stipulate de legislator, reiese că la incriminarea semnului calificativ „din interes material sau din interese personale”, organul de urmărire penală trebuie să stabilească care este acel „interes material sau alt interes personal” și să-l descrie în conținutul ordonanței, ca învinuitul să aibă posibilitate de a cunoaște și de a se apăra împotriva învinuirii aduse prin prezentarea, după caz, a probelor apărării. Din conținutul ordonanței de punere sub învinuire, instanța a văzut că organul de urmărire penală nu numai că nu a explicat în detalii în ce constă acel „interes material sau alt interes personal”, pe care l-ar fi dorit să-l obțină sau l-a obținut inculpatul, dar în genere nu i-a incriminat acestuia acest semn calificativ. Or, referitor la motivul urmărit de inculpat la comiterea falsului în acte publice, organul de urmărire penală a invocat doar „acționând cu intenție directă, în interesul „Andextrans-Nord” SRL”;

-motivându-și și susținându-și această poziție, în pct.39 și în pct.41 ale sentinței de achitare din 28.12.2020 instanța face trimitere la jurisprudența Curții Supreme de Justiție în cazuri similare (§8.1 din Decizia Curții Supreme de Justiție din 07.09.2016, adoptată în cauza penală nr.lra-1186/2016; Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu,

excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu nr.7 din 15.07.2017), precum și la doctrina în domeniu (articolul „Falsul în acte publice: aspecte de drept penal” al autorilor Sergiu Brînza, Vitalie Stati, Ruslan Popov);

-astfel, reieșind din cele expuse, instanța a constatat că deși inculpatul, în calitate de persoană publică, în mod intenționat a introdus date vădit false în actul de control fitosanitar și în certificatul fitosanitar, fapta acestuia nu întrunește elementele componenței de infracțiune prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal, din motiv că acestuia de către organul de urmărire penală nu i-a fost incriminat semnul obligatoriu al laturii subiective „săvârșirea acestor acțiuni din interes material sau din interese personale” și respectiv, nici prin probele administrate pe caz nu au fost confirmate aceste circumstanțe;

-respingând argumentele instanței de judecată ce au stat la baza adoptării soluției de achitare a lui Balica Eduard ***** urmează a invoca următoarele:

-constatând în pct.37 al sentinței cu certitudine că, Balica Eduard în calitate de persoană publică, în mod intenționat, a introdus date vădit false în conținutul actului seria ACF nr.0225984 din 04 septembrie 2018 privind controlul fitosanitar al lotului de marfa cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare A032MY67/E349367 și în conținutul certificatului fitosanitar seria nr.MD2590135495 privind exportul în Federația Rusă a lotului de mere în stare proaspătă cu masa de 20000 kg, cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare A032MY67/E349367, adică a săvârșit acțiuni de falsificare a documentelor oficiale prin metoda introducerii în ele a datelor vădit false, acțiuni care însă în opinia instanței nu se încadrează în limitele art.332 alin.(1) Cod penal pe motivul lipsei interesului material sau a altor interese personale, ceea ce face distinctă această infracțiune de alte infracțiuni sau contravenții, instanța avea posibilitatea să reîncadreze acțiunile lui Balica Eduard în limitele art.361 alin.(1) Cod penal - confecționarea documentelor oficiale false care acordă drepturi, componență de infracțiune al cărei laturi subiective nu conține obligatoriu interesul material sau alte interese personale;

-la această încadrare juridică a faptei, pentru săvârșirea căreia inculpatul Balica Eduard nu a fost pus sub învinuire, instanța urma doar să țină cont că o astfel de modificare a încadrării juridice este posibilă, deoarece infracțiunea prevăzută la art.361 al.(1) Cod penal nu conține semnele unei infracțiuni mai grave și învinuirea pentru aceasta nu se deosebește în mare măsură după circumstanțele reale ale cauzei de învinuirea înaintată definitiv, susținută de procuror în cadrul judecării cauzei, iar modificarea învinuirii nu agravează situația inculpatului și nu afectează dreptul lui la apărare;

-or, constatând în pct.33 al sentinței din 28.12.2020 că, Balica Eduard, la eliberarea actului de control fitosanitar și al certificatului fitosanitar, a acționat contrar prevederilor art.4, art.18, art.22 și art.23 ale Regulamentului privind crearea și funcționarea ghișeului unic pentru eliberarea certificatului fitosanitar pentru export/reexport, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.970 din 17.11.2014, adică a acționat depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care însă nu a cauzat careva prejudicii materiale, urma cel puțin să rețină existența în acțiunile lui Balica Eduard a contravenției prevăzută la art.312 Cod contravențional - abuzul de putere sau abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, sau a contravenției prevăzută la art.313 Cod contravențional - excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și în conformitate cu prevederile art.332 al.(2) Cod de procedură penală, să înceteze procesul penal;

-cu referire la lipsa „interesului material sau a altor interese personale” la săvârșirea infracțiunii de către Balica Eduard, lipsă pe care instanța „a constatat-o”, motivând că organul de urmărire penală în ordonanța de punere sub învinuire nu a explicat în ce constă „interesul material sau alt interes personal”, precum și că nici probele prezentate nu au indicat la existența în acțiunile inculpatului a elementului obligatoriu „din interes material sau alte interese personale” indică următoarele;

-fapta infracțională săvârșită de către Balica Eduard, reținută ca faptă ilegală și de către instanță, este descrisă detaliat în ordonanța de punere sub învinuire, inclusiv acționarea lui Balica Eduard în contul SRL „Andextrans-Nord”. Or, este evidentă acționarea lui Balica Eduard urmărind niște interese personale, altele decât cele materiale;

-astfel, consideră eronată poziția instanței de fond prin care deși a reținut faptul că, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul a falsificat actul de control fitosanitar și certificatul fitosanitar, totuși în acțiunile acestuia lipsește semnul componentei de infracțiune, or, este evident că acesta a acționat din interes personal, exprimat prin necesitatea tăinuirii acțiunilor sale ilegale și redarea caracterului legal al acțiunilor sale;

-mai mult decât atât, interesul personal al lui Balica Eduard la săvârșirea infracțiunii înscrinate se dovedește și prin probele examinate în cadrul cercetărilor judecătorești, prezentate atât de partea acuzării cât și de partea apărării;

-astfel, ca rezultat al cercetării telefonului mobil al inculpatului Balica Eduard (procesul-verbal de cercetare din 14.09.2018 f.d.160-171 vol.I), ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acestuia, s-au constatat mai multe apeluri telefonice, sms, trimiteri prin e-mail, dintre inculpat și reprezentanți ai SRL „Andextrans-Nord” SRL pe o perioadă mai îndelungată din timp;

-ca rezultat al percheziției biroului de serviciu al lui Balica Eduard, au fost ridicate ștampila SRL „Andextrans-Nord” și faximila cu semnătura „Rotari” a fondatorului SRL „Andextrans-Nord”, precum și acte care au stat la baza emiterii actelor false în speță;

-însăși martorul apărării *****, care este fondatorul și managerul comercial al SRL „Andextrans-Nord”, a declarat că, necătând la faptul că întreprinderea sa își desfășoară activitatea în ultimii ani în teritoriul r-lui Glodeni, se cunoaște de vreo 4-5 ani cu Balica Eduard, care este șef al Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Fălești dar nu Glodeni a ANSA. La întrebarea acuzării cu referire la ștampilele sale ridicate din biroul lui Balica Eduard, a declarat că acele ștampile le-a uitat în biroul lui E.Balica la data de 04.09.2018 și că la moment se păstrează la el, necătând la faptul că în realitate, ștampilele se păstrează la materialele cauzei penale;

-or, aceste probe invocate, descrise detaliat și de către instanță, nu indică oare direct la existența interesului personal al lui Balica Eduard la săvârșirea infracțiunii, acționând în acest fel în contul clientului fidel al Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Fălești a ANSA, SRL „Andextrans-Nord”.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Bălți Sediul Fălești din 28.12.2020 privind achitarea inculpatului Balica Eduard ***** pe motivul ilegalității acesteia, dispunând rejudecarea cauzei de către instanța de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Balica Eduard ***** să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.332 al.(1) Cod penal - falsul în acte publice, cu semnele de calificare: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interese

personale, cu reținerea în acțiunile sale a faptului săvârșirii acestei infracțiuni. În conformitate cu prevederile art.332 al.(1) Cod de procedură penală, în legătură cu faptul intervenirii termenului de prescripție de atragere a persoanei la răspundere penală, a înceta prezentul proces penal în privința lui Balica Eduard ***** pe art.332 al.(1) Cod penal. A încasa de la inculpatul Balica Eduard ***** cheltuielile judiciare în sumă totală de 6020 lei, ceea ce constituie costul expertizei judiciare. Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă, recunoscute în cauza penală, indicate în rechizitoriu și examinate în cadrul ședințelor de judecată, care se păstrează la cauza penală - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe parcursul existenței acesteia.

În ședința instanței de apel procurorul participant Dubăsari Valeriu a susținut apelul declarat de procuror și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, cu solicita casarea totală a sentinței, rejudecarea cauzei penale și adoptarea unei noi hotărâri, prin care Balica Eduard să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) Cod penal, iar conform prevederilor art.60 al.(1) lit.a) a-l libera pe Balica Eduard de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii în cauză în legătură cu prescripția tragerii la răspundere penală. A încasa de la Balica Eduard cheltuielile de judecată în sumă totală de 6020 lei costul expertizei judiciare. Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă recunoscute în cauza penală, indicate în rechizitoriu, a le păstra la prezenta cauză penală.

Ulterior, după cercetarea suplimentară a probelor procurorul a solicitat admiterea apelului, cu casarea sentinței și recunoașterea vinovăției inculpatului conform învinuirii aduse în baza art.332 al.(1) CP RM, cu eliberarea ultimului de pedeapsa penală în legătură cu prescripția de tragere la răspundere penală și încasarea de la ultimul a cheltuielilor judiciare în sumă de 6020 lei, costul expertizei judiciare. La fel a indicat, că după verificarea materialelor cauzei și audierii martorilor, cel puțin al lui *****, s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii care i-a fost incriminată, iar probele acumulate de organul de urmărire penală și prezentate instanței afirmă vinovăția inculpatului, la fel și celelalte probe indicate de către procuror și verificate în ședința instanței de apel. La fel a mai indicat, că la etapa urmăririi penale, acțiunile organului de urmărire penală nu au fost contestate de către bănuit/învinuit referitor la calitatea actului de învinuire. Atrage atenția la f.d.211, vol.I, unde este certificatul fitosanitar pentru Federația Rusă semnat de către inculpat, unde este indicat numărul autocamionului care era, după cum a spus martorul ***** inventat, un număr de automobil și remorcă, locul de origine este scris satul Brânzeni, raionul Edineț. Au mai fost alte cauze penale cu aceeași chestiune unde se exportau struguri din raionul Edineț cu camioanele, practic schema era aceeași. În mod normal dacă ar fi fost respectată, trebuiau să se adreseze la Direcția Siguranța Alimentelor al raionului Edineț, dar martorul a declarat că el are livezi în Orhei și au fost prezentate documentele necesare, stichere care urmau a fi aplicate pe lăzi pentru a efectua exportul în Federația Rusă, de fapt le-a prezentat acesta prin intermediul aplicațiilor și au fost ridicate ulterior la examinarea telefoanelor mobile și a purtătorilor de informație ridicate de organul de urmărire penală. La fel și cu certificatul de inofensibilitate din 04.09.2018 eliberat pentru SRL „Andetrans Nord”, satul Iablona raionul Glodeni. Deci nu este clar cum locul de origine al mărfii este satul Brânzeni, raionul Edineț, certificatul respectiv este indicat satul Iablona, raionul Glodeni, iar inculpatul ca persoană responsabilă în genere nici nu a văzut nici camionul, nici merele, nici documentele. S-a stabilit cu certitudine relațiile speciale între inculpat și Rotari, fiind depistat în biroul de serviciu al ultimului ștampile cu facsimile ale SRL „Andetrans Nord”, pe care ca și cum că Rotari le-a uitat. Deși din descifrarea convorbirilor

telefonice s-a stabilit că Rotari era în altă parte în ziua de 04.09.2018, chestiunea dată a fost examinată și de organul de urmărire penală.

Inculpatul Balica Eduard în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de achitare în privința sa fără modificări.

Avocatul Frecăuțanu Iuri în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței primei instanțe, indicând că în sentința adoptată de către instanța de fond sunt toate probele cercetate, care în ansamblu au probat lipsa faptei infracțiunii, prin urmare instanța de fond just a adoptat o soluție legală pe caz. Totodată a indicat, că referitor la faptul că nu s-a contestat la faza de urmărire penală acea ordonanță, menționează că art.281 al.(2) CPP reglementează cerințele care urmează să respecte ordonanța de punere sub învinuire. În aceasta trebuie să fie descrierea mijloacelor, a modului de săvârșire a infracțiunii, consecințele ei, caracterul și motivele acesteia. Prin urmare, în ordonanța de punere sub învinuire aceste elemente nu au fost reflectate. A menționat faptul că există o decizie a Curții Supreme de Justiție, iar partea acuzării nu a adus careva argumente că ar exista un eveniment jurisprudențial. Ce ține de declarațiile martorului ***** menționează faptul că inculpatul nu l-a cunoscut și nu l-a văzut niciodată.

În cadrul judecării cauzei în instanța de apel, în vederea respectării indicațiilor date prin Hotărîrea Plenului CSJ a RM „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr.22 din 12.12.2005, modificată prin Hotărîrea Plenului CSJ nr.4 din 30.03.2009 și nr.10 din 24.12.2010, care indică la faptul că apelul este o continuitate a judecării cauzei, instanța de apel a admis demersurile înaintate de partea acuzării referitor la audierea suplimentară a inculpatului și martorilor și verificarea suplimentară a probelor.

Astfel, fiind audiat în ședința instanței de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță, *inculpatul Balica Eduard* a declarat că nu este de acord cu învinuirea adusă. Se consideră nevinovat. Susține declarațiile date anterior în ședința instanței de fond.

Potrivit declarațiilor date de inculpat în ședința instanței de fond, ultimul a declarat, că din noiembrie 2013 a activat în calitate de șef al Direcției la Inspectoratul Fitosanitar. În competența sa intra și atribuția de inspector fitosanitar, din lipsa cadrelor. Certificatele fitosanitare se eliberau conform Legii nr.228 din 2007, în baza actelor stipulate: cerere-tip, factura fiscală sau invoice-ul. Procedura de recepționare a cererilor de la agenții economici era prin poșta electronică. Se transmitea cererea, se perfectau actele și se elibera certificatul fitosanitar. La unele state, la lotul de produse vegetale se anexa certificatul de inofensivitate care se elibera de Direcție în baza declarației pe propria răspundere a agentului economic, unde se indică în ce perioadă, cu ce preparat și normă la hectar a fost folosit pentru prelucrarea livezii. La sfârșitul lunii sau începutul lunii următoare contabilitatea elibera facturi în dependență de marfă, cantitatea mărfii din camion, cât costă în baza documentelor statale. Ulterior agentul economic transfera suma pe conturile Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Fălești. Din 2013 până în 2018, acumulările s-au ridicat de la 300.000 pe an la 1.360.000. Orice agent economic, inclusiv *****, administratorul „Andextrans – Nord” SRL, s-a adresat cu o cerere pentru a fi înregistrat în Registrul producătorilor agricoli și exportatori. A prezentat copiile documentelor de înregistrare a firmei, contractul de arendă a depozitului și mai multe certificate de la Primărie, precum că are în posesie terenuri agricole și livezi. După ce a primit certificatul de înregistrare, firma avea dreptul să facă export în Federația Rusă. În sezonul de export erau exporturi practic zilnic. Cererea, declarația și invoice-ul se transmiteau prin poșta electronică. Se perfectau actele,

venea reprezentantul firmei cu 2 ștampile și ridica actele. În toată perioada cât a făcut export, nu a fost nici un retur din Federația Rusă, nici plângeri sau obiecții. Pe an se eliberau peste 3000 certificate fitosanitare, nu a fost nici o plângere, obiecție. „Andextrans – Nord” SRL s-a adresat la Fălești, deoarece aici era depozitul, actele necesare, nu era motiv legal de împiedicare a exportului. În urma perfectării actelor, personal nu avea nici un avantaj. Reprezentantul „Andextrans – Nord” SRL și-a uitat ștampilele la el în birou pe masă. Seara l-a telefonat și i-a comunicat, acesta i-a zis că va trece a doua zi să le ea, căci are export. Ștampilele respective el personal nu le-a folosit. În momentul percheziției acele ștampile erau pe masă. Controlul fizic al unităților de transport se efectua rar, deoarece fizic nu se reușea, era mult de lucru. La Direcție, laborator bine dotat nu este, însă este utilaj pentru control prealabil și dacă se depista ceva în măr, se expedia la laboratorul din Chișinău. Până la mijlocul anului 2013 era obligatoriu de transmis probele la Chișinău, căci agentul economic făcea plata pentru certificatul fitosanitar, 50% la laborator și 50% la Direcție. Ulterior a fost anulată această modalitate, astfel 100% se achita Direcției, suma nu a fost majorată. Mai târziu s-au dotat cu utilaj pentru verificare, la suspjecție se transmitea la laborator. La baza eliberării certificatului fitosanitar stau două documente: cererea tip și invoice-ul sau factura fiscală. Certificatul de inofensivitate se eliberează în baza declarației pe propria răspundere sau în baza analizei de laborator. Dacă este declarația pe propria răspundere, nu se transmite la laborator, doar în caz contrar se transmite la laborator după prelevarea probelor. Nu se verifică lotul, mijlocul de transport. În cauza respectivă era declarația pe propria răspundere (f.d.151-153, vol.II).

Totodată, în ședința instanței de apel inculpatul a mai declarat, că martorul indicat în declarații nu a venit la el fizic, și nici nu a fost contactat telefonic, pentru a-i elibera certificat pentru marfă sau camion. S-a cunoscut cu martorul la CNA.

Fiind audiat în ședința instanței de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță, *martorul ****** a declarat că susține declarațiile date în instanța de fond.

Astfel, potrivit declarațiilor date de martorul ***** în instanța de fond, martorul a declarat, că la 03 septembrie 2018 a fost inclus în grupul de lucru privind documentarea unei scheme de export a unor produse în Federația Rusă cu folosirea documentelor frauduloase. Prin ordonanța procurorului Rudenco Lilian din 03 septembrie 2018, a fost desemnat în calitate de investigator sub acoperire în scopul documentării schemei relatate și obținerii unui set de acte destinat exportului în Federația Rusă. I s-a pus la dispoziție telefon mobil cu cartelă SIM, pe care urma să-l folosească în baza legendei, urmând să acumuleze informație și anume, o copie a CMR (act de strictă evidență a transportatorilor) cu ștampila unui agent economic din Federația Rusă, o copie a unui permis de conducere a unei persoane din Federația Rusă, copia unui pașaport tehnic al transportatorului care urma să efectueze transportul, date privind încărcătura ce urma să fie solicitată de intermediari, punctul de ieșire din Republica Moldova și intrare în Federația Rusă. I s-a dat numărul de telefon al reprezentantului „Andextrans-Nord” SRL cu prenumele Alexandru, care se ocupa cu perfectarea actelor. Urma să-l telefoneze și să se înțeleagă pentru perfectarea unui set de acte. L-a telefonat pe Alexandru, s-a prezentat ca fiind Andrei și că deține livezi în raionul Orhei și dorește să exporte mai multe cantități de mere în Federația Rusă. Acesta i-a zis că nu e de competența lui și i-a dat numărul de telefon al șefului său Victor. Imediat l-a apelat pe Victor căruia i-a zis aceiași fabulă. Acesta i-a răspuns că asemenea întrebări nu se discută la telefon și că îl va suna pe viber. Ulterior au discutat pe viber detaliile. Acesta i-a zis că are nevoie de copia CMR, copia pașaportului tehnic al mijlocului de transport, copia permisului de conducere al șoferului și datele privind încărcătura. I-a comunicat

că un set de acte destinat exportului de mere în Federația Rusă va costa 3100 dolari, care includ toate cheltuielile lor, inclusiv vămuirea în Federația Rusă. Referitor la modalitatea de achitare s-au înțeles că va achita acești bani când următorul mijloc de transport va efectua exportul, așa cum i-a zis că are o cantitate mai mare de mere și că poate lucra mai mult cu ei. Acesta i-a comunicat că în principiu pot colabora, însă urmează să-l contacteze pe șeful său și acesta să decidă. Peste câteva minute l-a telefonat și i-a zis că poate să-i perfecteze actele și l-a întrebat pe când are nevoie. I-a răspuns că pentru a doua zi. În prima jumătate a zilei a doua, l-a telefonat o persoană Vitalie care i-a zis că face parte din „Andextrans -Nord” SRL și că a expediat la Chișinău stikere pentru a fi lipite pe lăzile care urmau a fi exportate cu marfă. De la Gara de Nord, de la șoferul unei rutiere, indicat de Vitalie, a luat un fail în care erau stikere cu inscripția „roada anului 2018, soiul de mere, numele exportatorului, importatorului”. Ulterior acest fail l-a predat procurorului Rudei. Victor l-a sunat și a solicitat informația cu privire la încărcătură. I-a expediat prin viber informația ce conținea soiul de mere, cantitatea netă, brută, punctul de ieșire din Republica Moldova și de intrare în Federația Rusă a mijlocului de transport. La solicitarea lui Victor a fost iarăși la Gara de Nord și a transmis printr-o rutieră un fail în care se conținea CMR cu ștampila agentului economic din Federația Rusă, copia pașaportului tehnic al mijlocului de transport, copia permisului de conducere al șoferului. Seara, după orele 19, a mers iarăși la Gara de Nord și a primit pachetul de acte pentru export. A primit de la șoferul rutei un plic în care se afla declarația vamală de export în original întocmită de „Andextrans-Nord” SRL în câteva exemplare, în-voice întocmit de agentul economic respectiv, CMR-ul completat în mai multe exemplare în original, certificatul fitosanitar de export eliberat de Direcția raională pentru Siguranța Alimentelor Fălești, actul privind controlul fizic al încărcăturii eliberat de Direcția raională pentru Siguranța Alimentelor Fălești, certificat de inofensivitate eliberat de Direcția raională pentru Siguranța Alimentelor Fălești. În toate actele respective era informația care a transmis-o anterior privind încărcătura, fiind indicat „Andextrans – Nord” SRL. Setul de acte a fost transmis procurorului. Reprezentantul „Andextrans – Nord” SRL i-a explicat la general modalitatea de perfectare a actelor (f.d.142-145, vol.II).

În ședința instanței de apel martorul a mai declarat, că pe inculpat îl cunoaște în legătură cu acest caz. A primit doar documentele semnate de factorii de decizie a Direcției raionale a siguranței alimentelor Fălești. În acele respective erau indicate date cu privire la încărcătura pe care a transmis-o telefonic. Erau două persoane dintre care unul era Balica Eduard. Nu s-a prezentat cu încărcătura la Direcția raională, încărcătura era fictivă conform legendei. Cu Balica Eduard nu a discutat niciodată. Certificatul fito-sanitar de export, actul de control fizic al încărcăturii, în care expres se indică, că încărcătura supusă controlului fizic de către reprezentanții direcției raionale unde se indică tipul mijlocului de transport, palete, lăzi și soiul de mere, erau datele pe care le-a transmis telefonic și care erau semnate la care și actul de inofensivitate.

Fiind audiat în ședința instanței de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță, *martorul ****** a declarat că susține declarațiile date în instanța de fond.

Astfel, în instanța de fond martorul ***** a declarat, că se cunoaște cu Balica Eduard de 4-5 ani, de când a început exportul. Relațiile dintre ei sunt doar de serviciu. Toată informația de export de mere a fost transmisă prin poșta electronică de către brocherul vamal lui Balica Eduard. Ulterior, el ori alt reprezentant al firmei se prezentau la Agenția pentru Siguranța Alimentelor și luau certificatul fitosanitar. Este unicul fondator al „Andextrans-Nord” SRL, care a fost fondată din câte își amintește în anul 2013. Deține funcția de manager în activitatea

comercială. În anul 2018 avea în posesie, folosință livezi pe teritoriul raionului Glodeni. Producția alimentară era pentru export. În actele eliberate prin poșta electronică de către brocher era și certificatul fitosanitar. La cererea de eliberare a certificatului fitosanitar era anexat invoice-ul, alte certificate nu erau anexate. Pentru eliberarea certificatelor se efectuau plăți la Agenția Siguranța Alimentelor. Bani numerar nu a achitat. În acea perioadă Balica Eduard deținea funcția de șef la Direcția raională pentru Siguranța Alimentelor Fălești. Nu cunoaște dacă Balica Eduard avea vreun avantaj personal din aceste activități. Întreprinderea avea ștampile. La moment „Andextrans-Nord” SRL are toate ștampilele. La 04 septembrie 2018 a fost la Direcția raională pentru Siguranța Alimentelor Fălești după certificate și a uitat atât ștampila întreprinderii cât și ștampila cu semnătură în biroul lui Balica Eduard. În momentul percheziției în biroul lui Balica Eduard au fost ridicate și ștampilele respective. La moment acele ștampile sunt la el. În afară de acele ștampile mai are una, care o poartă în mașină. Cunoaște de percheziție, întrucât a fost percheziționată și locuința sa, în legătură cu falsificarea documentelor (certificatului fitosanitar). Nu s-a interesat de soarta ștampilelor sau să se fi adresat să-i fie restituite. A avut subdiviziune în raionul Fălești. În sat.Năvîrneț avea depozit în perioada anilor 2016-2018. După percheziție au fost luate certificate de la Primărie precum că deține livezi. Originalele certificatelor precum că deține livezi erau la el, iar prin poșta electronică erau expediate copiile. Ele erau transmise Agenției de brocherul vamal (f.d. 149-150, vol.II).

În ședința instanței de apel martorul a mai declarat, că pe Balica Eduard îl cunoaște, personal ultimului nu i-a achitat bani, doar prin transfer la Agenția pentru siguranța alimentelor Fălești a achitat pentru eliberarea certificatelor fitosanitare. Pentru transferurile respective se eliberau facturi fiscale. Balica Eduard nu a pretins vreodată bani de la el sau reprezentanții companiei. Nu a avut livadă în satul Ciuciulea, raionul Glodeni care este la hotar cu satul *****, raionul Fălești. Pe ele de despărțeau doar o fâșie forestieră, de aceea îi era mai aproape să depoziteze marfa. S-a adresat la Balica Eduard, deoarece subdiviziunea care aparține lui se află pe teritoriul raionului Fălești. Subdiviziunea aparținea la SRL „Andextrans-Nord”.

În cadrul ședinței instanței de apel, au fost verificate suplimentar probele conținute în materialele cauzei penale, și anume:

Volumul I

-ordonanță de disjungare a materialelor cauzei penale nr.2019978260 și lista documentelor disjuncte din materialele cauzei penale nr.2018978124, în privința lui Balica Eduard pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.332 Cod penal (f.d.1-8, vol.I);

-scrisoare de informare Ministerului Agriculturii, dezvoltării regionale și a Mediului din 30.03.2018 referitor la prejudiciul cauzat în cazul impunerii de către Federația Rusă a embargoului la exportul producției agricole de origine moldovenească (f.d.28-30, vol.I);

-raportul ofițerului de investigații ***** din 13.06.2018, de inițiere a măsurilor speciale de investigații (f.d.31-32, vol.I);

-încheierea Judecătoriei Chișinău Sediul Buiucani din 13.06.2018 de autorizare a efectuării măsurilor speciale de investigații și mandatul judecătoresc (f.d.35-36, vol.I);

-încheierea Judecătoriei Chișinău Sediul Buiucani din 12.07.2018 de autorizare a prelungirii efectuării măsurilor speciale de investigații și mandatul judecătoresc (f.d.39-41, vol.I);

-raportul ofițerului de investigații ***** din 10.08.2018 de prelungire a măsurilor speciale de investigații (f.d.42, vol.I);

-încheierea Judecătorei Chișinău Sediul Buiucani din 10.08.2018 de autorizare a prelungirii efectuării măsurilor speciale de investigații și mandatul judecătoresc (f.d.45-47, vol.I);

-proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 11.09.2018 și anexa nr.1-stenograma convorbirilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă 076703555, utilizat de Balica Eduard (f.d.48-74, vol.I);

-ordonanță privind pertinența probelor pentru cauza penală din 12.09.2018 (f.d.75-78, vol.I);

-scrisoare de informare DGAO nr. 10/978 din 01.11.2018, cu privire la comunicările transcrise, apreciate ca pertinente pentru cauza penală și plic cu CD-R cu nr. de inventar al DGAO CNA 5125/18, ce conține comunicări transcrise în conformitate cu ordonanța privind pertinența probelor din 12.09.2018 (f.d.80-81, vol.I);

-încheierea Judecătorei Chișinău Sediul Buiucani nr.13-532/2019 din 12.09.2018 de constatare a cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații (f.d.84, vol.I);

-proces-verbal din 18.09.2018, de nimicire a comunicărilor apreciate ca nepertinente pentru cauza penală nr.2018978124 din 18.09.2018 (f.d.85, vol.I);

-ordonanță de efectuare a măsurii speciale de investigații- investigația sub acoperire, din 03.09.2018 (f.d.87-89, vol.I);

-ordonanță de efectuare a măsurii speciale de investigații- urmărirea vizuală, din 03.09.2018 (f.d.90-92, vol.I);

-proces-verbal privind urmărirea vizuală din 03.10.2018 (f.d.93, vol.I);

-încheierea Judecătorei Chișinău Sediul Buiucani nr.11-445/2018 din 03.09.2018, de autorizare a efectuării măsurii speciale de investigații (f.d.101-103, vol.I);

-proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 03.10.2018 (f.d.104-106, vol.I);

-anexa nr.1 la proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 03.10.2018(c/p 2018978124) (f.d.107-113, vol.I);

-anexa nr.2 la proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 03.10.2018(c/p 2018978124) (f.d.114-120, vol.I);

-raportul ofițerului de investigații ***** din 03.10.2018, de consemnare a măsurilor speciale de investigații (f.d.121-122, vol.I);

-plic cu CD-R cu nr. de inventar al DGAO CNA 2456 ce conține comunicări transcrise în conformitate cu ordonanța privind pertinența probelor din 04.04.2018 (f.d.126, vol.I);

-încheierea Judecătorei Chișinău Sediul Buiucani nr.13-684/2018 din 04.10.2018, de constatare a cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații (f.d.131-132, vol.I);

-proces-verbal privind efectuarea achiziției de control din 03.10.2018 (f.d.136, vol.I);

-proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații – investigația sub acoperire din 03.10.2018 (f.d.141-142, vol.I);

-raportul ofițerului de investigații ***** din 14.08.2018, privind rezultatele culegerii de informații în privința lui Eduard Balica (f.d.148, vol.I);

-ordonanța de percheziție la domiciliul lui Eduard Balica, din or.Fălești str.Ștefan cel Mare 58, ap.20, din 23.08.2018 (f.d.149-150, vol.I);

-proces-verbal de percheziție la domiciliul lui Eduard Balica, din or.Fălești str.Ștefan cel Mare 58, ap.20, din 05.09.2018 (f.d.158-159, vol.I);

-proces-verbal de cercetare a obiectelor ridicate de la domiciliul lui Eduard Balica, din or.Fălești str.Ștefan cel Mare 58, ap.20, din 05.09.2018, cu anexe pe suport hîrtie pe 8 file, în original, și suport tehnic tip CD marca „Barges” (f.d.160-171, vol.I);

-ordonanță de percheziție la sediul Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Fălești A.N.S.A., amplasată în or.Fălești, str.Decebal 6, din 23.08.2018 (f.d.172-173, vol.I);

-proces-verbal de percheziție la sediul Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Fălești A.N.S.A., amplasată în or.Fălești, str.Decebal 6, din 05.09.2018, cu anexe pe suport hîrtie pe 23 file, în original și copii (f.d.179-203, vol.I);

-f.d.204-208-proces-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor ridicate de la sediul Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Fălești A.N.S.A., amplasată în*****, din 05.09.2018, în original, cu anexe pe suport hîrtie pe 1 fila a mostrelor de șampilă, în original.

-ordonanță privind efectuarea ridicării de la ***** a obiectelor și documentelor obținute în rezultatul achiziției de control, din 04.10.2018 (f.d.209-211, vol.I);

-proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 04.10.2018, în original, ce au anexate certificatul fitosanitar nr. 2590135495 într-un singur exemplar, pe 1 filă, în original; actul privind controlul fitosanitar seria ACF nr. 0225984 din 04.09.2018 într-un singur exemplar, pe 1 filă, în original; certificatul de inofensivitate nr. 2692 din 04.09.2018 într-un singur exemplar, pe 1 filă, în original; declarația pe proprie răspundere „Andextrans-Nord” S.R.L. din 04.09.2018 într-un singur exemplar, pe 1 filă, în original (f.d.212-217, vol.I);

-raport de expertiză judiciară nr.222, 223 din 08.10.2019 și actul de expediere DGAO nr.10/1102 din 08.11.2019 prin care s-a concluzionat, că:

1. Scrisul manuscris literal și cifric de la rubrica „Cererea a fost recepționată ... data executării cererii” din cererea privind obținerea certificatului fitosanitar pentru export/reexport cu nr.225856 din 04.09.2018, a fost executată de către Balica Eduard.

2. Semnăturile de la rubricile: „Inspector de carantină fitosanitară” din actul privind controlul fitosanitar cu seria și nr.ACF0225984 din 04.09.2018 (original); „Conducătorul” din certificatul de inofensivitate nr.2692 din 04.09.2018; „Numele funcționarului autorizat și semnătura” din certificatul fitosanitar nr.MD2590135495 din 04.09.2018 (original) au fost executate de către Balica Eduard.

3. Impresiunile de șampilă faximil cu inscripția „Ротарь” din rubricile: „solicitantul” din cererea privind obținerea certificatului fitosanitar pentru export/reexport cu nr.225856 din 04.09.2018; „Директор” din invoice-ul „Andextrans-Nord” SRL nr.1906 din 04.09.2018; „Conducătorul întreprinderii” din declarațiile pe propria răspundere privind respectarea regulilor de utilizare a produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților din numele lui Rotari V, două exemplare; „Reprezentantul” din actul privind controlul fitosanitar nr.ACF0225984 din 04.09.2018 (original); „Reprezentantul” din actul privind controlul fitosanitar nr.ACF0225984 din 04.09.2018 (dublicat), au fost aplicate de șampilă facsimil cu inscripția „Ротарь”, care a fost prezentată ca model de comparație.

4.Impresiunile de șampilă rotunde „NDEXTRANS-NORD” din rubricile: „solicitantul” din cererea privind obținerea certificatului fitosanitar pentru export/reexport nr.225856 din 04.09.2018; „Директор” din invoice-ul „Andextrans- Nord” SRL nr.1906 din 04.09.2018; „Conducătorul întreprinderii” din declarațiile pe propria răspundere privind respectarea regulilor de utilizare a produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților din numele lui Rotari V, două exemplare; „Reprezentantul” din actul privind controlul fitosanitar nr.ACF0225984 din 04.09.2018 (original); „Reprezentantul” din actul privind controlul fitosanitar nr.ACF0225984

din 04.09.2018 (dublicat), au fost aplicate de ștampila rotundă „ANDEXTRANS-NORD”, care a fost prezentată ca model de comparație.

6. Impresiunile de ștampilă triunghiulare „Carantina Fitosanitară, 30” din rubricile: „Cererea a fost recepționată de către” din cererea privind obținerea certificatului fitosanitar pentru export/reexport nr.225856 din 04.09.2018; „Inspector de carantină fitosanitară” din actul privind controlul fitosanitar nr.ACF0225984 din 04.09.2018 (original); „Inspector de carantină fitosanitară” din actul privind controlul fitosanitar nr.ACF0225984 din 04.09.2018 (dublicat); „Numele funcționarului autorizat și semnătura” din certificatul fitosanitar nr.MD2590135495 din 04.09.2018 (original); „Numele funcționarului autorizat și semnătura” din certificatul fitosanitar nr.MD2590135495 din 04.09.2018 (dublicat) au fost aplicate de una și aceeași ștampilă cu clișeu.

6. Impresiunile de ștampilă triunghiulare „Carantina Fitosanitară, 30” din rubricile: „Cererea a fost recepționată de către” din cererea privind obținerea certificatului fitosanitar pentru export/reexport nr.225856 din 04.09.2018; „Inspector de carantină fitosanitară” din actul privind controlul fitosanitar nr.ACF0225984 din 04.09.2018 (original); „Inspector de carantină fitosanitară” din actul privind controlul fitosanitar nr.ACF0225984 din 04.09.2018 (dublicat); „Numele funcționarului autorizat și semnătura” din certificatul fitosanitar nr.MD2590135495 din 04.09.2018 (original); „Numele funcționarului autorizat și semnătura” din certificatul fitosanitar nr.MD2590135495 din 04.09.2018 (dublicat) și impresiunea de ștampilă triunghiulară „Carantina Fitosanitară, 30” din rubrica „Inspectorul superior DRSA Fălești” din certificatul din 05.08.2018, eliberat de către inspectorul superior DRSA Fălești Oxana Zaporojan, au fost aplicate de una și aceeași ștampilă cu clișeu (f.d.239-250, vol.I);

Volumul II

-planșă demonstrativă la raportul de expertiză judiciară nr.222, 223 din 08.10.2019 (f.d.1-10, vol.II);

-documente referitor la personalitate, date caracteristice în privința lui Balica Eduard (f.d.44-48, vol.II);

-copia ordinului nr.754-p cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu între Balica Eduard și A.N.S.A., din 17.09.2018 (f.d.58, vol.II);

-revendicarea de la centrul de informare MAI în privința lui Balica Eduard (forma 246) (f.d.82, vol.II);

-proces-verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală învinuitului Balica Eduard și apărătorului din 25.11.2019 (f.d.85, vol.II);

-ordonanță din 25.11.2019 de respingere a cererii înaintate de avocatul Paladi Tudor în interesele învinuitului Balica Eduard, cu scrisoarea Procuraturii Anticorupție din 26.11.2019 (f.d.86-87, vol.II);

-declarațiile martorului ***** din 07.09.2020 (f.d.142-145, vol.I);

-declarațiile martorului ***** din 28.10.2020 (f.d.149-150, vol.I).

Verificând argumentele invocate prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Diaconu Iulian urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Colegiul penal ajunge la concluzia că judecând cauza penală instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor prezentate și administrate o apreciere legală din punct de vedere al coroborării lor.

Conform art.414 al.(1) CPP RM, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de către prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate în ședința instanței de apel.

Colegiul penal, în vederea respectării pct.14) din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a RM „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr.22 din 12.12.2005, care indică la faptul că apelul este o continuitate a judecării cauzei și ținînd cont, că prin sentința contestată s-a dispus achitarea lui Balica Eduard pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) Cod penal RM, a admis demersul înaintat de partea acuzării, dispunînd reluarea cercetării judecătorești și cercetarea suplimentară a probelor.

Conform art.415 al.1 pct.1) lit.c) CPP RM instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:

- 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă:
 - c) apelul este nefondat.

Colegiul penal atestă, că instanța de fond, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă în sensul art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungînd la concluzia corectă cu privire la achitarea inculpatului Balica Eduard de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) Cod penal din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În instanța de apel acuzarea, deși a prezentat spre audiere martorii ***** și *****, precum și în urma cercetării suplimentare a probelor și efectuării analizei probelor prezentate în instanța de apel, nu s-a confirmat vinovăția lui Balica Eduard în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) Cod penal RM și anume fals în acte publice, caracterizată prin înscrierea în calitatea sa de șef al Direcției raionale pentru Siguranța alimentelor Fălești a ANSA, în certificatul fitosanitar seria, nr.MD2590135495 din 04.09.2018 și în actele permise compeltentare indicate, ce reprezintă documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni ce au fost săvîrșite din interese personale, în contul „Andextrans-Nord” SRL, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art.332 al.(1) Cod penal RM, după cum a fost înaintată învinuirea conform ordonanței de punere sub învinuire din 22.10.2019 (f.d.77-78, vol.II).

Colegiul penal indică, că nu poate fi reținut argumentul invocat în apel precum că instanța de judecată tendențios a apreciat probele examinate și, în cele din urmă, a pronunțat o sentință ilegală, precum că fapta de care este învinuit Balica Eduard nu întrunește elementele infracțiunii, necătfînd la faptul că acuzarea a prezentat probe suficiente, concludente și utile care incontestabil demonstrează vinovăția lui Balica Eduard, probe care au fost descrise și de instanța de fond, care indică direct la existența interesului personal a lui Balica Eduard la săvîrșirea infracțiunii, acționînd în acest fel în contul clientului fidel al Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Fălești a ANSA, SRL „Andextrans”.

Acest argument contravine probelor administrate de către instanța de fond, verificate suplimentar și în cadrul instanței de apel, cu consemnarea lor în procesul-verbal al ședinței de judecată.

Conform art.101 al.(1,3) CPP RM fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din

punct de vedere al coroborării lor și nici o probă nu are o valoare dinaintea stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond privind achitarea inculpatului rezultă din probele administrate.

Astfel, instanța de fond în urma cercetării probelor administrate pe caz a constatat, că la 04.09.2018, inculpatul Balica Eduard, activând în calitate de șef al Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Fălești a ANSA, fiind astfel persoană publică în sensul art.123 al.(2) Cod penal, a recepționat prin intermediul poștei electronice din adresa reprezentanților „Andextrans-Nord” SRL cererea cu anexe privind obținerea certificatului pentru exportul unui lot de mere în stare proaspătă, cu masa de 20.000 kg, producător „Andextrans-Nord” SRL, cu unitatea de transport cu numărul de înmatriculare A032MY67/E349367, în Federația Rusă, destinatarii OOO „Ева Фрукт”. În rezultatul examinării acestei cereri, de către Balica Eduard au fost perfectate și eliberate trei documente și anume: 1) actul seria ACF nr.0225984 din 04 septembrie 2018, privind controlul fitosanitar al lotului de marfa cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare A032MY67/E349367; 2)certificatul fitosanitar seria nr.MD 2590135495, privind exportul în Federația Rusă a lotului de mere în stare proaspătă cu masa de 20.000 kg, cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare A032MY67/E349367; 3)certificatul de inofensivitate nr.2692 din 04.09.2018 privind respectarea limitelor maxime admisibile (LMA) de reziduri de pesticide și nitrați în producția alimentară de origine vegetală.

La fel, instanța de fond a mai constatat, că Balica Eduard, în calitate de funcționar al Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Fălești a ANSA, până la întocmirea și emiterea actelor indicate nu a întreprins controlul fizic al unității de transport și al producției agricole supuse controlului și implicit nici nu a efectuat prelevarea probelor, precum și expertiza de laborator. În lipsa îndeplinirii acestor acțiuni obligatorii, inculpatul a introdus în conținutul actului de control cât și al certificatului fitosanitar date vădit false și anume că în procesul controlului a fost extrasă o cantitate de mere de 2,59 kg și în rezultatul examinării sub microscop, careva obiecte de carantină pentru țara importator (Federația Rusă) nu au fost depistate și respectiv că lotul de marfă a fost produs în zone, locuri libere de obiecte de carantină, producător fiind „Andextrans-Nord” SRL, RM.

Respectiv, instanța a reținut că noțiunea, competența, procedura de emitere, etc. ale actului de control fitosanitar și al certificatului fitosanitar sunt reglementate de Regulamentul privind crearea și funcționarea ghișeului unic pentru eliberarea certificatului fitosanitar pentru export/reexport aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.970 din 17 noiembrie 2014. Normele legale prevăd expres obligația funcționarului de a efectua controlul fitosanitar, de a preleva probe și de a organiza efectuarea expertizei de carantină. La caz, inculpatul Balica Eduard a acționat contrar normelor legale indicate, însă aceste fapte nu cad sub incidența legii penale.

Astfel, potrivit art.30 din Hotărârea cu privire la aprobarea Regulamentului privind crearea și funcționarea ghișeului unic pentru eliberarea certificatului fitosanitar pentru export/reexport „pentru încălcarea prevederilor prezentului Regulament, inclusiv în ceea ce privește asigurarea corectitudinii și completitudinii informației, înregistrarea și transmiterea datelor cu caracter personal, funcționarii antrenați în activitatea ghișeului unic poartă răspundere disciplinară și/sau contravențională”.

Astfel, legiuitorul a stabilit pentru asemenea încălcări admise de funcționarii antrenați în activitatea ghișeului unic răspunderea disciplinară și/sau contravențională.

Referitor la învinuirea adusă inculpatului în latura introducerii informației vădit false în conținutul certificatului de inofensivitate nr.2692 din 04 septembrie 2018 instanța a constatat că

aceasta nu a fost confirmată, or, conform art.23/1 al.(1) al Legii cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți, declarația pe proprie răspundere privind respectarea regulilor de utilizare a produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților este un document oficial, prezentat de către agentul economic subdiviziunilor teritoriale ale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, prin care declarantul confirmă respectarea regulilor corespunzătoare, iar în speță acest document a fost eliberat în baza declarației pe propria răspundere a reprezentantului „Andextrans-Nord” SRL. Conform procesului – verbal de ridicare, instanța a constatat că la actele prezentate de „Andextrans-Nord” SRL, la Direcția raională pentru Siguranța Alimentelor Fălești era prezentă și declarația pe propria răspundere a „Andextrans-Nord” SRL. Având în vedere că legislația în vigoare prevede că certificatul de inofensivitate poate fi eliberat prin două modalități alternative, alegerea căreia este lăsată la discreția funcționarului competent, instanța a constatat că Balica Eduard nu a introdus careva informație vădit falsă în conținutul certificatului de inofensivitate nr.2692 din 04.09.2018, deoarece acest act nu a fost emis în rezultatul încercărilor de laborator ci în baza declarației pe propria răspundere.

Totodată, instanța de fond a reținut, că nu au fost prezentate probe care să confirme existența în acțiunile inculpatului Balica Eduard a elementului componentei de infracțiune „*din interese personale*”.

Atît inculpatul Balica Eduard, cît și martorul ***** pe tot parcursul urmăririi penale, cît și judecării cauzei au declarat, că în rezultatul întocmirii și eliberării actului de verificare fitosanitară și certificatului fitosanitar, inculpatul nu a urmărit și/sau obținut careva avantaje patrimoniale și/sau personale.

Instanța de fond a conchis că partea acuzării nu a adus careva probe ce ar confirma motivul inculpatului Balica Eduard de a primi careva avantaje de la săvîrșirea faptei de fals în acte publice, iar în lipsa motivului dat, făptuitorul poate fi sancționat doar disciplinar, deoarece temei pentru sancționarea în baza art.332 al.(1) Cod penal nu s-a stabilit, respectiv fapta inculpatului Balica Eduard nu întrunește un element constitutiv al infracțiunii date.

Contrar celor indicate de apelant privind netemeinicia achitării inculpatului Balica Eduard în baza art.332 al.(1) Cod penal, Colegiul penal atestă că instanța de fond corect a ajuns la concluzia, că învinuirea incriminată lui Balica Eduard în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) Cod penal nu și-a găsit confirmarea prin probele prezentate de partea acuzării, nefiind demonstrată latura subiectivă a infracțiunii, adică intereseul personal al inculpatului.

Potrivit comentariului Codului penal la art.332 al.(1) Cod penal RM, latura subiectivă a infracțiunii presupune intenția directă. Norma de incriminare prevede în mod expres prezența *interesului material* sau a unui *alt interes personal*.

Balica Eduard a fost învinuit de faptul, că prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea de fals în acte publice, caracterizată prin înscrierea în calitatea sa de șef al Direcției raionale pentru Siguranța alimentelor Fălești a ANSA, în certificatul fitosanitar seria, nr.MD2590135495 din 04.09.2018 și în actele permissive complementare indicate, ce reprezintă documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni ce au fost săvîrșite *din interese personale*, în contul „Andextrans-Nord” SRL, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art.332 al.(1) Cod penal RM, după cum a fost înaintată învinuirea conform ordonanței de punere sub învinuire din 22.10.2019 (f.d.77-78, vol.II).

Conform învinuirii înaintate lui Balica Eduard în baza art.332 al.(1) Cod penal, se afirmă că ultimul este persoană publică și a acționat din interese personale, în contul „Andextrans-Nord” SRL, însă aceste afirmații ale procurorului sunt vădit nefondate și nu au un careva suport probator.

După cum rezultă din textul ordonanței de punere sub învinuire a inculpatului, acestuia i se impută că „a comis infracțiunea de fals în acte publice, caracterizată prin înscrierea în calitatea sa de șef al Direcției raionale pentru Siguranța alimentelor Fălești a ANSA, în certificatul fitosanitar seria, nr.MD2590135495 din 04.09.2018 și în actele permise complementare indicate, ce reprezintă documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni ce au fost săvârșite *din interese personale*, în contul „Andextrans-Nord” SRL ...”.

Art.281 alin. (2) Cod de procedură penală reglementează cerințele cărora trebuie să corespundă ordonanța de punere sub învinuire, inter alia aceasta trebuie să cuprindă descrierea mijloacelor, a modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei și motivele acesteia. Astfel, reieșind din cele stipulate de legislator, reiese că la imputarea semnului calificativ de „interese personale”, organul de urmărire penală trebuie să stabilească care este acel „ interes personal” și să-l descrie în conținutul ordonanței, ca învinuitul să aibă posibilitate de a cunoaște și de a se apăra împotriva învinuirii aduse prin prezentarea, după caz, a probelor apărării.

Din conținutul ordonanței de punere sub învinuire se vede că organul de urmărire penală nu explică în detalii în ce constă acel „interes personal”, pe care l-ar fi dorit să-l obțină sau la obținut inculpatul Balica Eduard.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) Cod penal se caracterizează prin intenție direct, motivul infracțiunii având un caracter special, care se exprimă în interesul material sau alte interese personale.

Colegiul penal atestă, că instanța de fond just a conchis asupra lipsei unui element al componenței de infracțiune prevăzute la art.332 al.(1) Cod penal, și anume a laturii subiective.

În vederea argumentării acestei concluzii, concomitent cu cele reținute și analizate pe larg de către instanța de fond, Colegiul indică, că numai persoana vinovată de săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală poate fi supusă răspunderii penale și pedepsei penale. În lipsa cel puțin a unui element sau semn principal al componenței de infracțiune, temeiul juridic al răspunderii penale decade.

În consecință, din considerentul că vinovăția inculpatului nu a fost confirmată prin careva probe pertinente și concludente, lipsește latura subiectivă a infracțiunii în acțiunile lui Balica Eduard, iar o sentință de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului, instanța de apel consideră corectă și legală soluția de achitare în privința ultimului în baza art.332 al.(1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

La adoptarea sentinței pe cauză, instanța de fond a respectat prevederile legale, adoptând o soluție corectă și întemeiată. Totodată, sentința contestată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ce echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art.6 CEDO.

Principiul prezumției de nevinovăție reprezintă o regulă de bază a procesului penal și unul din drepturile fundamentale ale omului. Acest fapt explică înscrierea prezumției de vinovăție în numeroasele documente de drept internațional în care se consacără drepturi fundamentale ale persoanei.

Pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului. Chiar în cazul aprecierii probelor, orice informație, în baza căreia se

pot trage două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță, arată imposibilitatea punerii acestora în baza unei sentințe de condamnare.

Instanța de fond în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală, a verificat și a apreciat conținutul probelor și valoarea lor probatorie, cu expunerea analizei desfășurate.

Colegiul penal atestă că, conform art.8 al.(1) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă, mai mult ca atât nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

Rezumând cele expuse, Colegiul penal conchide că la cercetarea cauzei, instanța de fond a cercetat sub toate aspectele probele administrate de părți, le-a verificat minuțios, le-a dat o apreciere justă, prin prisma pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblul, din punct de vedere al coroborării lor, întemeiat a dedus concluzia că fapta lui Balica Eduard nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) Cod penal RM.

La fel Colegiul indică, că afirmația invocată de procuror, precum că probele acumulate la etapa urmăririi penale și în instanța de fond dovedesc faptul comiterii de către Balica Eduard a infracțiunii de care a fost învinuit, aceasta nu poate fi reținută în favoarea apelantului, deoarece probele administrate de către organul de urmărire penală și susținute de acuzatorul de stat, puse la dispoziția instanței judecătorești, nu dau temei la o stabilire sigură, incontestabilă și fără echivoc a vinovăției lui Balica Eduard în săvârșirea infracțiunii incriminate.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat ca nefondat urmează a fi respins, iar sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducându-se de art.415 al.(1) pct.1) lit.c) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Respinge apelul declarat de procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Diaconu Iulian împotriva sentinței Judecătoriei Bălți Sediul Fălești din 28.12.2020, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 25.05.2022.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru