

Judecătorul Bivol Garri

Judecătoria Centru, mun. Chișinău

Dosarul nr.1a-495/17

Numărul de înregistrare în PIGD: 02-1a-7283-04041017

D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

03.05.2017

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul:	Lisii Ghenadie
Judecătorii:	Vrabii Silvia și Bulhac Ion
Grefier	Varzari Aliona
Cu participarea:	
Procurorului	Devder Djuljeta
Avocatului	XXXXXXXXXX

a judecat în ordine de apel, în ședință de judecată publică, apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXX, împotriva sentinței judecătorești Centru, mun. Chișinău din 06.04.2016, în cauza penală privindu-l pe,-

XXXXXXXXXX Valeriu, născut la data de 30.12.1975, IDNP XXXXXXXXXXX, originar din r. Soroca, domiciliat în mun. XXXXXXXXXXX, ap. 20, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, cu studii superioare, supus militar, căsătorit, are la întreținere trei copii minori, anterior nu a fost condamnat,-

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP al RM.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond, judecătoria Centru, mun. Chișinău: 19.01.2016 – 06.04.2016;

Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău: 18.05.2016 – 24.08.2016;

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție: 09.11.2016—21.02.2017.

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: 04.04.2017—03.05.2017.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința judecătorești Centru, mun. Chișinău din 27 decembrie 2016, XXXXXXXXXXX Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP al RM, iar procesul penal a fost încetat în temeiul art. 55 CP al RM, cu liberarea acestuia de răspundere penală și tragere la răspundere contravențională, fiindu-i stabilită pedeapsa în formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, ceia ce constituie 3000 lei.

Corpurile delictive - 1 (unu) CD-R de model „Barges” cu nr. de înregistrare 1637/1; 1 (unu) DVD-R de model „Barges” cu nr. de înregistrare 1642/1; 1 (unu) CD- R de model „Artex” cu nr. de înregistrare 1649/1; 1 (unu) CD-R de model „Artex” cu nr. de înregistrare 1653/1 și 1 (unu) CD-R de model „Artex” cu nr. de înregistrare 1661/1, s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei.

De asemenea instanța de fond a dispus ca corpurile delictive - trei bancnote a câte 50 (cincizeci) euro fiecare cu seria și numărul S 59261053651, X 29326332602, S 58467942637, toate cu anul emisiei 2002, să fie transmise în beneficiul statului.

2. Pentru a pronunța sentința de încetare a procesului penal, cu liberare de răspundere penală și tragere la răspundere contravențională, instanța de fond a stabilit că XXXXXXXXXXX Valeriu, în perioada lunii iunie 2013 în timp ce activa în cadrul Direcției înmatricularea mijloacelor de transport și calificarea conducătorilor auto a ÎS

„CRIS Regstru”, susținând că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul subdiviziunilor structurale ale Direcției înmatricularea mijloacelor de transport și calificarea conducătorilor auto a ÎS „CRIS Regstru”, aflându-se în preajma domiciliului său situat în mun. Chișinău, str. Pavel Boțu, nr. 9, în cadrul unei discuții cu XXXXXXXXXXXX a pretins de la ultimul suma de 300 euro, echivalent a 4 955 lei MDL conform cursului BNM, pentru a influența membrii comisiei de examinare să asigure susținerea cu succes a examenelor de stat de către XXXXXXXXXXXX în vederea obținerii permisului de conducere la categoriile de vehicule „A” și „C”. În continuarea intenției sale infracționale, în perioada lunilor iunie-iulie 2013, XXXXXXXXXXXX în cadrul înfîlîrii cu XXXXXXXXXXXX în apropierea domiciliului său din mun. Chișinău, str. Pavel Boțu, nr. 9, a primit de la ultimul suma pretinsă de 300 euro, echivalent a 4 946 lei MDL conform cursului BNM, pentru realizarea influenței promise. La 27.09.2013, în scopul realizării promisiunii făcute, XXXXXXXXXXXX i-a spus lui XXXXXXXXXXXX să se prezinte la Biroul de Examinare și Evidență a Transportului din or. Rezina pentru a participa la examenul de obținere a dreptului de a conduce la categoriile solicitate. În pofida afirmațiilor sale de a-i influența membrii Comisiei de examinare, acestea au eșuat, iar Caraman Igor a fost respins la proba teoretică. În aceste circumstanțe, XXXXXXXXXXXX l-a convins pe Caraman Igor că va încerca să influențeze alți membri ai Comisiilor de examinare în vederea facilitării susținerii examenului, fapte care nu au fost în continuare realizate, iar XXXXXXXXXXXX a plecat peste hotarele Republicii Moldova.

Ulterior, la 13.10.2015 în cadrul înfîlîrii care a avut loc între XXXXXXXXXXXX și Caraman Igor în preajma sediului ÎS „CRIS Regstru” din mun. Chișinău, str. Pușkin 42, în pofida faptului că nu i-a reușit influența promisă asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul subdiviziunilor structurale ale Direcției înmatricularea mijloacelor de transport și calificarea conducătorilor auto a ÎS „CRIS Regstru” în vederea obținerii permisului de conducere, XXXXXXXXXXXX Valeriu i-a restituit lui Caraman Igor suma de 150 euro, promițînd să restituie și restul sumei în viitorul apropiat, bani care de fapt nu au mai fost întorși sub diferite pretexte.

Astfel, instanța de fond a constatat că prin acțiunile sale, XXXXXXXXXXXX Valeriu a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) CP al RM, individualizată prin *„pretinderea și primirea personal de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor”*.

Cauza penală a fost examinată în instanța de fond în conformitate cu prevederile art. 364¹ CPP al RM, în baza cererii autentice depuse de către inculpatul XXXXXXXXXXXX Valeriu, conform căreia ultimul a recunoscut integral vina și a recunoscut integral probele administrate în faza urmăririi penale, nesolicitînd administrarea de alte noi probe.

3. Instanța de fond a constatat că vina inculpatului XXXXXXXXXXXX Valeriu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP al RM, individualizată prin *„pretinderea și primirea personal de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor”*, este dovedită integral prin probele administrate în faza urmăririi penale și anume:

- declarațiile martorului Caraman Igor depuse în cadrul urmăririi penale /Vol.I, f.d.6-15/;
- procesul-verbal de ridicare din 15.10.2015, privind ridicarea de la Caraman Igor a mijloacelor bănești în sumă de 150 Euro primite la data de 13.10.2015 de la XXXXXXXXXXXX și anume trei bancnote a câte 50 Euro cu seria și numerele: S59261053651; X29326332602; S58467942637 /Vol.I, f.d.71-72/;
- procesul-verbal de ridicare din 20.11.2015 privind ridicarea documentelor de la subdiviziunea teritorială Rezina a Departamentului identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport și calificarea conducătorilor auto a ÎS „CRIS Regstru” din or. Rezina, str. M. Eminescu /Vol.I, f.d.105-114/;
- procesul-verbal de ridicare din 11.12.2015, privind ridicarea de la Departamentul identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport și calificarea conducătorilor auto a ÎS CRIS Regstru”, a ordinului nr. 92 din 23.09.2013 și instrucțiunea privind procedura de examinare și documentare cu permis de conducere; Fișa de post a lui Caraman Dorin Valeriu din 15.12.2014 /Vol.I, f.d. 116-148/;
- procesul-verbal de ridicare din 11.12.2015, privind ridicarea de la ÎS CRIS Regstru”, a extrasului din ordin nr. 596 p din 05.09.2012; extrasului din ordin nr. 412 p din 13.08.2013, contractului individual de muncă nr. 42 p/s; extrasului din ordin nr. 449 p din 03.09.2013; extrasului din ordin nr. 384 p din 07.07.2014; contractului individual de muncă nr. 22 p/s; extrasului din ordin nr. 386 p din 08.07.2014; contractului individual de muncă nr. 4571. Astfel, documentele ridicate la 11.12.2015 certifică împuternicirile lui XXXXXXXXXXXX în cadrul Direcției înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a ÎS „CRIS Regstru” /Vol.I, f.d.150-162/;
- procesul-verbal din 07.10.2015, privind efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini a înfîlîrilor și convorbirilor dintre Caraman Igor și XXXXXXXXXXXX. /Vol.I, f.d.19-24/;
- procesul-verbal din 10.10.2015, privind efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini a înfîlîrilor și convorbirilor dintre Caraman Igor și XXXXXXXXXXXX, măsură specială care a avut loc la 09.10.2015, în jurul orei 15:00 /Vol.I, f.d.25-33/;
- procesul-verbal din 15.10.2015, privind efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini a înfîlîrilor și convorbirilor dintre Caraman Igor și XXXXXXXXXXXX /Vol.I, f.d.34-41/;
- procesul-verbal din 19.10.2015, privind efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini a înfîlîrilor și convorbirilor dintre Caraman Igor și XXXXXXXXXXXX, măsură specială care a avut loc la 16.10.2015, în jurul orei 16:30 /Vol.I, f.d.42-48/;
- procesul-verbal din 28.10.2015, privind efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini a înfîlîrilor și convorbirilor dintre Caraman Igor și XXXXXXXXXXXX, măsură specială care a avut loc la 27.10.2015, în jurul orei 16:30 /Vol.I, f.d.49-64/;
- corpurile delictive mijloace bănești în sumă de 150 euro: 50 euro fiecare, după cum urmează: seria și numărul S 59261053651, X 29326332602, S 58467942637 toate cu anul emisiei 2002, în plic separat, în care au fost împachetate, alăturat cauzei penale /Vol.I, f.d.89/;
- CD-R de model “Barges” cu nr. de înregistrare 1637/1; DVD-R de model “Barges” cu nr. de înregistrare 1642/1; CD-R de model “Artex” cu nr. de înregistrare 1649/1; CD-R de model “Artex” cu nr. de înregistrare 1653/1; CD-R de model “Artex” cu nr. de înregistrare 1661/1.

4. La data de 24.04.2016, respectînd termenul de 15 zile de atac, prevăzut de norma art. 402 alin. (1) CPP al RM, procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXX a declarat apel, conform căruia solicită casarea sentinței judecătorești Centru, mun. Chișinău din 06.04.2016, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță prin care XXXXXXXXXXXX Valeriu să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de ar. 326 alin. (1) CP RM și condamnat la o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul autorităților publice pe un termen de un an.

În susținerea cerințelor sale, apelantul a invocat faptul că instanța de fond la emiterea sentinței a ignorat prevederile art. 75 și art. 61 CP al RM, astfel, liberînd inculpatul de răspundere penală pentru comiterea unei infracțiuni cu un grad de prejudiciabilitate sporit, nu a fost atins scopul principal și anume prevenirea de comitere de noi infracțiuni de către inculpat, precum și de către alte persoane.

Procurorul consideră că pedeapsa stabilită nu a fost apreciată în coroborare cu fapta comisă și consecințele acesteia, iar instanța de fond nu a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii comise și a omis faptul că în temeiul art. 55 alin. (1) CP al RM, poate fi liberată de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională persoana, dacă s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale. Conform Hotărârii Plenului CSJ cu privire la respectarea normelor de procedură penală la adoptarea sentinței nr. 10 din 24.04.2000, hotărârea de încetare a procesului penal cu aplicarea sancțiunii administrative trebuie să fie motivată, însă instanța de fond nu a indicat circumstanțele care ar constata cu certitudine că corectarea inculpatului este posibilă fără tragerea la răspundere penală, instanța limitându-se doar la enumerarea circumstanțelor atenuante constatate în acțiunile inculpatului fără a le evidenția pe cele agravante.

În opinia procurorului, pedeapsa aplicată față de inculpatul XXXXXXXXXXXX Valeriu este prea blândă, deoarece în cauză nu sînt prezente circumstanțe excepționale, astfel că prin liberarea acestuia de răspundere penală, inculpatul nu v-a conștientiza consecințele încălcării legii și în atare împrejurări, prin aplicarea art. 55 CP al RM, nu se va atinge scopul pedepsei penale, mai mult instanța de judecată nu s-a expus și asupra pedepsei complementare privirea de drepturi care este indispensabilă față de sancțiunea principală la infracțiunile de corupție.

5. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 24.08.2016, a fost respins ca fiind nefundat apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXX, fiind menținută fără modificări sentința judecătorească Centru, mun. Chișinău din 06.04.2016, în cauza penală privindu-l pe XXXXXXXXXXXX Valeriu.

6. Prin decizia Colegiului Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 21.02.2017, a fost admis recursul ordinar declarat de către procurorul Procuraturii de circumscripție Brigai Sergiu, fiind casată total decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 24.08.2016, în cauza penală privindu-l pe XXXXXXXXXXXX Valeriu, fiind dispusă rejudecarea cauzei în ordine de apel în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

7. Procurorul în Procuratura de circumscripția Chișinău, Devder Djulieta, în ședința instanței de apel, a susținut apelul declarat, pledînd pentru ca XXXXXXXXXXXX Valeriu să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de ar. 326 alin. (1) CP RM și condamnat la o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu privirea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul autorităților publice pe un termen de un an, totodată specificînd că lipsesc careva circumstanțe atenuante pentru aplicarea prevederilor art. 55 CP al RM.

Inculpatul Catană Dorin Valeriu în ședința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, a pledat pentru respingerea apelului declarat de către procuror, menționînd că a achitat amenda stabilită, a recunoscut integral vina, s-a căit sincer de cele comise și regretă faptele sale.

Avocatul XXXXXXXXXXXX în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de către procuror, relatînd că norma art. 55 CP al RM, nu prevede existența de careva circumstanțe excepționale, ci doar anumite condiții, care au fost îndeplinite de către inculpat, cu atît mai mult că lipsesc careva circumstanțe agravante.

8. Judecînd apelul declarat de către procuror, audiînd procurorul și avocatul, verificînd materialele cauzei și raportînd starea de fapt a lucrurilor la circumstanțele de drept care guvernează cauza dată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia că apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXX este nefondat și pasibil de a fi respins, sentința judecătorească Centru, mun. Chișinău din 06.04.2016, urmînd a fi menținută fără modificări.

9. Conform prevederilor art. 415 alin. (1) CPP al RM, „instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: pct. 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: lit. a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; lit. b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; pct. 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță. pct. 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărîre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărîre a fost anulată se dispune numai atunci cînd nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art. 33-35”.

Așa dar, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, notează că la caz soluția instanței de fond, cu referință la vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXXX Valeriu, este pe deplin justificată, or, verificînd din oficiu la acest capitol sentința pronunțată, instanța de apel consideră că vina inculpatului XXXXXXXXXXXX Valeriu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP al RM, individualizată prin „pretinderea și primirea personal de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor”, este dovedită integral prin probele administrate și cercetate conform art. 101 CPP al RM și anume: declarațiile martorului Caraman Igor depuse în cadrul urmăririi penale; procesul-verbal de ridicare din 15.10.2015, privind ridicarea de la Caraman Igor a mijloacelor bănești în sumă de 150 Euro primite la data de 13.10.2015 de la XXXXXXXXXXXX și anume trei bancnote a câte 50 Euro cu seria și numerele: S59261053651; X29326332602; S58467942637; procesul-verbal de ridicare din 20.11.2015 privind ridicarea documentelor de la subdiviziunea teritorială Rezina a Departamentului identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport și calificarea conducătorilor auto a ÎS „CRIS Regstru” din or. Rezina, str. M. Eminescu; procesul-verbal de ridicare din 11.12.2015, privind ridicarea de la Departamentul identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport și calificarea conducătorilor auto a ÎS CRIS Regstru”, a ordinului nr. 92 din 23.09.2013 și instrucțiunea privind procedura de examinare și documentare cu permis de conducere; Fișa de post a lui Caraman Dorin Valeriu din 15.12.2014; procesul-verbal de ridicare din 11.12.2015, privind ridicarea de la ÎS CRIS Regstru”, a extrasului din ordin nr. 596 p din 05.09.2012; extrasului din ordin nr. 412 p din 13.08.2013, contractului individual de muncă nr. 42 p/s; extrasului din ordin nr. 449 p din 03.09.2013; extrasului din ordin nr. 384 p din 07.07.2014; contractului individual de muncă nr. 22 p/s; extrasului din ordin nr. 386 p din 08.07.2014; contractului individual de muncă nr. 4571. Astfel, documentele ridicate la 11.12.2015 certifică împuternicirile lui XXXXXXXXXXXX în cadrul Direcției înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a ÎS “CRIS Regstru”; procesul-verbal din 07.10.2015, privind efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini a înfîlirilor și convorbirilor dintre Caraman Igor și XXXXXXXXXXXX; procesul-verbal din 10.10.2015, privind efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini a înfîlirilor și convorbirilor dintre Caraman Igor și XXXXXXXXXXXX, măsură specială care a avut loc la 09.10.2015, în jurul orei 15:00; procesul-verbal din 15.10.2015, privind efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini a înfîlirilor și convorbirilor dintre Caraman Igor și XXXXXXXXXXXX; procesul-verbal din 19.10.2015, privind efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini a înfîlirilor și convorbirilor dintre Caraman Igor și XXXXXXXXXXXX, măsură specială care a avut loc la 16.10.2015, în jurul orei 16:30; procesul-verbal din 28.10.2015, privind efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini a înfîlirilor și convorbirilor dintre Caraman Igor și XXXXXXXXXXXX, măsură specială care a avut loc la 27.10.2015, în jurul orei 16:30; corpurile delictive mijloace bănești în sumă de 150 euro: 50 euro fiecare, după cum urmează: seria și numărul S 59261053651, X 29326332602, S 58467942637 toate cu anul emisiei 2002, în plic separat, în care au fost împachetate, alăturat cauzei penale; CD-R de model “Barges” cu nr. de înregistrare 1637/1; DVD-R de model “Barges” cu nr. de înregistrare 1642/1; CD-R de model “Artex” cu nr. de înregistrare 1649/1; CD-R de model “Artex” cu nr. de înregistrare 1653/1; CD-R de model “Artex” cu nr. de înregistrare 1661/1.

Urmează a se reține în acest context, că sentința instanței de fond la capitolul încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, nu a fost contestată de către procuror.

10. La capitolul numirii pedepsei principale inculpatului XXXXXXXXXXXX Valeriu, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, consideră concluzia instanței de fond corespunzătoare stării de drept și întemeiată din punct de vedere al principiilor stabilirii pedepsei penale, astfel că instanța de fond just a conchis asupra existenței condițiilor cumulative pentru liberarea lui XXXXXXXXXXXX Valeriu de răspundere penală și tragere la răspundere contravențională.

Așa dar, la adoptarea sentinței, individualizînd pedeapsa, Colegiul Penal notează că instanța de fond a respectat prevederile art. 96, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) CPP al RM, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței/deciziei care sînt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului. datele care caracterizează persoana inculpatului. precum si motivele solutiei adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la

liberarea de pedeapsă penală.

În continuare, la aplicarea pedepsei, Colegiul Penal reține că în temeiul art. 75 alin. (1) CP al RM, „persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”.

Urmează a se reține că prin criteriile generale de individualizare a pedepsei penale se înțeleg cerințele stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte, or, Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării pedepsei penale.

În conformitate cu principiul individualizării pedepsei penale prevăzut de art. 7 CP al RM, și în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin. (1) CP al RM, Colegiul Penal notează că instanța de fond a aplicat pedeapsa inculpatului XXXXXXXXXXXX Valeriu, luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Așa dar, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de fond a luat în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, afit din partea lui XXXXXXXXXXXX Valeriu, cit și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului XXXXXXXXXXXX Valeriu, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei și de condițiile de viață ale acesteia.

Astfel, s-a stabilit că, după caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunea comisă de către XXXXXXXXXXXX Valeriu este – mai puțin gravă.

Drept circumstanțe atenuante în privința lui XXXXXXXXXXXX Valeriu, inclusiv prin prisma dispoziției art. 76 alin. (2) din Codul penal al R.M., instanța identifică: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiune, recunoașterea integrală a săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriul și înaintarea cererii în conformitate cu prevederile art. 364¹ CPP al RM, faptul că XXXXXXXXXXXX Valeriu se caracterizează pozitiv, la evidență dispensară nu se află, căința sinceră, lipsa unor date care l-ar compromite sau i-ar denigra personalitatea și trăsăturile distincte ale inculpatului.

Palmaresul calităților deosebite a lui XXXXXXXXXXXX Valeriu, îl completează și prin comportamentul loial în ședința de judecată.

Prin prisma celor expuse, și anume prin prezența unui conglomerat de circumstanțe atenuante, instanța de judecată nu identifică careva circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului XXXXXXXXXXXX Valeriu.

Prin urmare, calitățile personale și cumulum de circumstanțe atenuante, în lipsa acelor circumstanțe, ce ar agrava răspunderea, servește temei pentru instanța de apel de a conchide că, corectarea și reeducarea lui XXXXXXXXXXXX Valeriu este posibil fără izolarea acestuia de societate, existind suficiente temeiuri să nu fie supus nici răspunderii penale, găsind astfel de cuvânt să se dispună înlocuirea răspunderii penale într-o altă formă de răspundere juridică.

În contextul precitat, Colegiul Penal reține că legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 CP al RM, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Sistemul dreptului penal stabilește pedepse relativ determinate, și de aceste limite trebuie să se conducă instanța la aplicarea pedepsei. Aceste pedepse sunt: minimum și maximum general, și minimum și maximum special, prevăzut de fiecare infracțiune în textul incriminator.

II. În contextul expus, Colegiul Penal reține că în temeiul art. 55 alin. (1) CP al RM, (în vigoare pînă la introducerea modificărilor prin Legea Parlamentului Republicii Moldova nr. 326, din 23.12.2013, în vigoare la data de 25.02.2014), „persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională, în cazurile în care și-a recunoscut vina, a recuperat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale”.

Din economia prevederilor art. 10 alin. (1) CP al RM, „legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale”.

În acest caz, Colegiul Penal reține că fapta de trafic de influență a fost comisă în perioada lunii iunie 2013, fapt ce denotă aplicarea în privința lui XXXXXXXXXXXX Valeriu anume a normei în vigoare la acel moment, care ușurează situația acestuia, or, norma art. 55 alin. (1) CP al RM, conține interdicția liberării persoanei de răspundere penală pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 CP al RM, cit și pentru alte infracțiuni.

În acest context, Colegiul Penal reiterează ca fiind corect aplicabile la caz rigorile art. 332 alin. (1) CPP al RM, care indică clar că „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”.

Așa dar, Colegiul Penal constată că inculpatul XXXXXXXXXXXX Valeriu a săvârșit o infracțiune, iar sancțiunea art. 326 alin. (1) din Codul penal al R.M., prevede amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani și, conform art. 16 alin. (3) din Codul penal al R.M., este considerată ca o infracțiune mai puțin gravă. Conform declarațiilor inculpatului prejudicial cauzat prin infracțiune a fost reparat în întregime, a înaintat o cerere privind recunoașterea vinovăției și a probelor administrate în faza urmăririi penale și nu a solicitat administrarea de noi probe, se căiește sincer de cele comise, este caracterizat pozitiv, este căsătorit, are la întreținere trei copii minori și, corectarea acestuia este posibilă fără a fi supus răspunderii penale.

Subsecvent, Colegiul Penal relevă că concluzia instanței de fond referitor la înlocuirea răspunderii penale și tragerea la răspunderea lui XXXXXXXXXXXX Valeriu la contravențională, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 CP al RM, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei, doar legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului, acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal, pentru care motive, drept consecință, nu pot fi luate în seamă cele expuse de către procuror în apelul declarat, precum că inculpatul XXXXXXXXXXXX Valeriu necesită să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii incriminate și să i se aplice o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul organelor autorităților publice pe un termen de un an.

Instanța de apel este convinsă că, sancțiunea contravențională inculpatului va avea drept scop, atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celei din urmă, și că XXXXXXXXXXXX Valeriu a conștientizat consecințele faptei sale, susținând în cadrul ședinței de judecată că regretă cele comise, iar acuzatorul de stat nu a prezentat suficiente dovezi care să ateste contradictoriul și că inculpatul prezintă pericol pentru societate, fiind astfel niște circumstanțe care impun de apreciat că corectarea inculpatului XXXXXXXXXXXX Valeriu este posibilă prin liberarea acestuia de răspundere penală cu tragerea acestuia la răspundere contravențională, prin aplicarea prevederilor art. 55 CP al RM, or, persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

În cazul de față, Colegiul Penal a constatat cu certitudine că corectarea și reeducarea lui XXXXXXXXXXXX Valeriu este posibilă fără supunerea acestuia răspunderii penale, având în vedere comportamentul inculpatului înainte și după comiterea faptei, recunoașterea vinovăției, căința sinceră, cât și caracteristica pozitivă a ultimului, dar și nu în ultimul rând faptul că acesta are o familie, având copii minori la întreținere, fapt care în viziunea instanței de apel îl va face pe inculpat să își dea seama despre inadmisibilitatea încălcării rigorilor de drept.

Pe cale de consecință, Colegiul Penal notează că cerințele apelantului la capitoul pedepsei penale, sunt lipsite de temeiuri de fapt și de drept, motiv pentru care actul judecătoresc pronunțat la caz este considerat întemeiat și legal, urmînd a fi menținut în vigoare.

12. Pentru aceste motive și conducîndu-se de prevederile art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), art. 417 și art. 418 CPP al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

A respinge ca nefondat apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXX, declarat împotriva sentinței Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 06.04.2016, în cauza penală privindu-l pe XXXXXXXXXXXX Valeriu născut la data de 30.12.1975, IDNP XXXXXXXXXXXX, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP al RM.

A menține fără modificări sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 06.04.2016, în cauza penală privindu-l pe XXXXXXXXXXXX Valeriu născut la data de 30.12.1975, IDNP XXXXXXXXXXXX, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP al RM.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM, în termen de 30 de zile, din data pronunțării deciziei integrale, care va avea loc la data de XXXXXXXXXXXX, ora 14 și 00.

Președintele ședinței: _____

Judecători: 1) _____ 2) _____