

Dosar nr.1-110/2021
1-21182011-38-1-10122021

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 mai 2022
Şoldăneşti

or.

Judecătoria Orhei, sediul Şoldăneşti
Instanţa de judecată având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător:
Grefier:
Cu participarea procurorului
avocatului

Nicolae Chirilov
Natalia Cemîrtan
Irina Catan
Alexei Frunze

Examinînd în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea a inculpatei:

Şeremet Mariana Ion, născută la *****,
originară şi domiciliată, *****,
necăsătorită, un copil minor la întreţinere,
studii superioare, nesupusă militar,
activează în calitate de medic la Centrul
Comunitar
Sănătate Mintală Şoldăneşti, cet. al
R.Mopldova,
IDNP *****, fără antecedente penale,

în săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art.art. 326 alin. (1), 326 alin. (1/1)
Cod penal

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 10.12.2021 pînă la 27.05.2022.

Procurorul Irina Catană s-a pronunţat pentru ca inculpata Şeremet Mariana să fie recunoscută vinovată în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, urmînd a fi stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 600 u.c., inculpata Şeremet Mariana să fie recunoscută vinovată în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin.(1/1) Cod penal, urmînd a fi stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1600 u.c. şi în temeiul prevederilor

art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a stabili inculpatei Șeremet Mariana o pedeapsă finală sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c. A păstra mijloacele materiale de probă la materialele cauzei penale.

Avocatul Frunze Alexei, a solicitat aplicarea în privința inculpatei Șeremet M. a unei pedepse mai blânde, în limita prevederilor art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală sub formă de amendă cu achitarea pe rate în termen de 5 ani.

A C O N S T A T A T:

Inculpata Șeremet Mariana Ion, se învinuiește de către OUP, în aceia că în perioada 01.07.2020 - *****, susținând că are influență asupra persoanelor publice, membrii echipelor Serviciului pentru determinarea și acordarea gradelor de dizabilitate al Consiliului, în atribuțiile cărora intră luarea deciziei de determinare și acordare a gradelor de dizabilitate, prin intermediul asistentei medicale din cadrul Structurii Teritoriale Rezina pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă (*in continuare STDDCM Rezina*) a Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă (*în continuare Consiliu*)- Palii Victoria care acționa de comun acord cu specialistul relații sociale a Structurii teritoriale pentru determinarea dizabilității și capacității de muncă Rezina, Balanici Varucica, a pretins de la cet. Pistrui Ilie, persoană interesată în acordarea gradului de dezabilitate, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 6500 lei, în schimbul cărora îi va determina pe membrii Consiliului să-i acorde gradul II de dezabilitate, fără termen.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, Șeremet Mariana a transmis suma inițială de 6000 lei, primită de la Pistrui Ilie, asistentei medicale Palii Victoria iar aceasta doamnei Balanici Varucica, pentru ca aceasta din urmă să influențeze membrii echipei care va examina dosarul beneficiarului Pistrui Ilie, în vederea acordării acestuia, a gradului de dizabilitate II fără termen.

Astfel, Șeremet Mariana, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit traficul de influență, adică pretinderea, primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Tot ea, Șeremet Mariana Ion, a comis infracțiunea de trafic de influență, în următoarele circumstanțe:

La 12.07.2020, Palii Victoria, a promis și dat persoanelor, personal, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în interesul cet. Șeremet Ion, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea

unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Astfel, Șeremet Mariana, i-a dat suma de 6000 lei, asistentei medicale din cadrul Structurii Teritoriale Rezina pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă (*in continuare STDDCM Rezina*) a Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă (*în continuare Consiliu*)- Palii Victoria și specialistului relații sociale a Structurii teritoriale pentru determinarea dizabilității și capacității de muncă Rezina, Balanici Varucica, care au susținut că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Serviciului pentru determinarea gradelor de dizabilitate, în competența cărora intra luarea deciziei pentru acordarea gradului de dezabilitate, să-i determine pe aceștia ca să-i acorde fratelui sau, Șeremet Ion, grad de dizabilitate fără termen, indiferent dacă întrunește sau nu criteriile de acordare a gradul fără termen, adică contrar HG nr. 357 din 18 aprilie 2018, *cu privire la determinarea dizabilității*.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, Palii Victoria, s-a adresat către registratorul Biroului de înregistrare și arhivare al CNDDCM, Atamanenco Cristina, care potrivit funcției deținute, avea în atribuțiile sale recepționarea dosarelor de la structurile teritoriale ale Consiliului în format electronic cât și pe suport de hârtie, avînd acces la informația cu referire la distribuirea dosarelor, sa intervină către membrii echipei Serviciului pentru determinarea și acordarea gradelor de dizabilitate, cărei i-a fost repartizat spre examinare dosarul lui Șeremet Ion, în vederea emiterii deciziei favorabile privind acordarea gradului II de dizabilitate fără termen.

Astfel, Șeremet Mariana Ion, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit traficul de influență, promisiunea, oferirea, darea unei persoane personal, de bani pentru aceasta sau o altă persoană de către o persoana care are influență asupra unei persoane publice pentru a o face sa îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1/1) din Codul penal.

În cadrul ședinței de judecată preliminară din 20.05.2022, inculpata Șeremet Mariana a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitînd de administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care o recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Alexei Frunze a susținut cererea înaintată de inculpată , declarînd instanței de judecată că consemnămintul inculpatei la întocmirea cererii nu au fost viciate.

Procurorul Irina Catană a declarat că este un drept al inculpatei de înainta cererea respectivă și nu are obiecții referitor la examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatei susținută de apărătorul său și ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatelor sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana acestora pentru a permite stabilirea unei pedepse. Cererea inculpatei Șeremet Mariana privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a fost admisă prin încheierea protocolară din 20.05.2022.

Astfel, inculpata Șeremet Mariana a fost audiată potrivit regulilor de audiere a martorului și a dat declarații sub jurământ în legătură cu învinuirea incriminată, recunoscându-și integral vinovăția și căindu-se sincer de comiterea infracțiunilor, prevăzute de art.art. 326 alin. (1), 326 alin.(1/1) Cod penal, declarând că vina o recunoaște integral, recunoaște toate probele acumulate la cauza penală. La acea etapă lucrează ca lucrător social, unde intra în obligațiunile sale să acumuleze toate documentele pentru aprecierea gradului de invaliditate în format electronic și pe hârtie și să le trimită la Chișinău. Concomitent activează ca medic psihiatru la Spitalul raional Șoldănești. O colegă a rugat-o dacă poate să ajute pentru obținerea gradului de invaliditate pe viață domnului Pistrui. Ea le-a adresat la persoanele care aveau cunoștință chiar în incintă și au spus că poate ca să-l ajute dar urmează ca să achite o sumă de bani. Domnul Pistrui i-a transmis 6000 lei, care i-a transmis doamnei Palii Victoria. Nu a mai avut informație ce s-a mai întâmplat mai departe. Doamna Victoria i-a spus că are cunoștințe la comisia de expertiza vitalității și va putea influența, ea nu a discutat în detalii. Regretă de cele întâmplate. Pe parcursul vieții cât a activat nu a avut probleme cu legea, nu a fost judecată. La întreținere are un băiat pe nume *****, a.n. *****, care este încă minor. Nu este căsătorită, locuiește împreună cu copilul. Părinții sînt decedați. Are un salariu decent și solicită respectuos ca să fie pedepsită cu amendă, deoarece o v-a putea achita. Salariul este de peste 12 000 lei, dar cu ajutorul rudelor va achita amenda.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatelor, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității. Instanța de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce incontestabil despre vinovăția inculpatului în comiterea faptei incriminate.

Vinovăția inculpatei Șeremet Mariana în comiterea infracțiunilor incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin

depozițiile depuse de către inculpată, cât și prin intermediul probelor enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpată și anume:

- Raportul de expertiză judiciară nr.200 din 17.02.2021, potrivit căruia s-a constatat că fișa cu diagnosticul examenului ecocardiografic pe numele lui Șeremet Ion și trimiterea- extras (formularul nr. 027/e) pe numele lui Șeremet Ion, care au fost supuse expertizei grafoscopice conține manuscrise executate de către un alt medic decât cei indicați pe amprente ștampilelor aplicate pe acestea și anume de către șeful serviciului „Aviasan” Baba Arcadie, care nu este medic în cadrul instituțiilor emitente a acestor certificate. Respectiv aceste extrase medicale, cu diagnoze severe, în vederea corespunderii criteriilor pentru determinare gradului accentuat, care s-au dovedit a fi false, au fost luate în considerație de către membrii echipei nr. 10 a Serviciului pentru determinarea dizabilității, la determinarea și acordarea gradului II de dizabilitate (accentuat) lui Șeremet Ion, or conform prevederilor HG nr. 357 din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității, dizabilitatea accentuată se caracterizează prin deficiențe funcționale accentuate provocate de afecțiuni, traume, care duc la limitări de activitate și restricții de participare, iar capacitatea de muncă este păstrată în proporție de 25-40%. (Vol. III, f.d. 58-67)

-Raportul de expertiză judiciară nr. 114 din 28.05.2021, prin care s-a constatat că în fișa cu diagnosticul examenului ecocardiografic pe numele lui Șeremet Ion și trimiterea- extras (formularul nr. 027/e) pe numele lui Șeremet Ion, au fost inițial aplicate impresiunile de ștampile apoi manuscrisul cu diagnosticul din acestea, care s-a dovedit a fi scris de un alt medic care nu putea face concluzii din numele medicilor indicați pe impresiunile ștampilelor, cea ce denotă că acestea au fost falsificate și respectiv utilizate în dosarul de dizabilitate a lui Șeremet Ion, pentru a li se acorda acestuia gradul II (accentuat) de dizabilitate, fără termen. (Vol. III, f.d. 72-81)

-Procesul-verbal de ridicare din 07.09.2020, prin care a fost consemnată ridicarea dosarelor de dizabilitate de la Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, inclusiv și materialele dosarului pentru determinarea dizabilității lui Pistrui Ilie și Șeremet Ion. (Vol. II f.d., 187-191)

-Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 18.11.2020, prin care a fost consemnată examinarea dosarelor de dizabilitate a solicitanților ridicate de la CNDDCM, inclusiv a solicitantului Pistrui Ilie, în urma căreia s-a constatat Pistrui Ilie a depus cerere pentru evaluarea primară la SRDDCM Șoldanești, unde Șeremet Mariana era responsabilă de primirea actelor comp etarea durerilor și expedierea acestora către Serviciul pentru determinarea dizabilității CNDDCM. -Potrivit certificatului de încadrare în grad de dizabilitate sena/nr.***** din ***** emis de Echipa nr.6, rezultă Pistrui Ilie an ***** , a fost încadrat în gradul de dizabilitate - accentuat (gradul II pentru perioada 01.05.2020 pînă la 01.05.2021. Din cele

consemnate, rezultă că actele dosarului pentru determinare dizabilității a lui Pistrui Ilie, au fost recepționate de către Șeremet Mariana care a semnat chestionarul de evaluare a capacităților și performanțelor persoanelor adulte în activități și participare, care este un act conținut în dosar. La fel a fost consemnată cercetarea dosarului de dizabilitate a lui Șerem din care rezultă că acesta a depus cerere pentru evaluarea la STDDCM Telenești unde Ciubotaru Natalia era responsabilă de primirea actelor, completarea dosarelor și expedierea acestora către Serviciul pentru determinarea dizabilității al CNDDCM polrivit certificatului de încadrare în grad de dizabilitate sena/nr. *****, pe numele lui Șeremet Ion, a.n. *****, fund încadrată în gradul 2 de dizabilitate-accentuat, acordat fără termen. (Vol. III, f.d. 1-23)

-Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 10.02.2021, prin care a fost consemnată examinarea răspunsului CNDDCM nr.711 din 22.01.2021, și nota informativă cu privire la examinarea corectitudinii determinării gradelor de dizabilitate în cazul lui Pistrui Ilie, parvenite în urma solicitării privind efectuarea unui control în vederea acordării gradelor de dizabilitate solicitanților, persoane implicate în comiterea infracțiunii. (Vol. III, f.d. 39-44)

- Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 07.06.2021, prin care a fost consemnata examinarea răspunsului CNDDCM nr.951 din 07.06.2021, și nota informativă cu privire la examinarea corectitudinii determinării gradelor de dizabilitate în cazul lui Șeremet Ion, parvenite în urma solicitării privind efectuarea unui control în vederea acordării gradelor de dizabilitate solicitanților, persoane implicate în comiterea infracțiunii. Potrivit celor consemnate de comisia de control instituită, acordarea gradelor de dizabilitate numiților a avut loc în baza unor extrase conținute în dosar ce creau dubii privind veridicitatea acestora, în care nu este indicată data examinării pacientului. în diferite extrase sunt indicate stadii diferite a aceleiași diagnostic. (vol. III, f.d. 50-52)

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.03.2021, prin care a fost consemnată cercetare informației conținute în Sistemul Informațional Automatizat Asistență Socială din cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, utilizat în activitate privind includerea în sistem a dosarelor în format electronic și anume a documentelor scanate conținute în dosarul pe suport de hârtie depuse de solicitanți prin intermediul Structurilor Teritoriale ale CNDDCM. Potrivit celor consemnate în urma cercetării rezultă că atât la dosarul lui Dogoter Mihail, cât și la dosarul lui Șeremet Ion, inițial la depunere nu conținea toate extrasele medicale și anume examinând Fișierul anexe s-a constatat lipsa fișei cu diagnosticul examenului ecocardiografic pe numele lui Șeremet Ion, extrasul formularul 027/e a bolnavului Șeremet Ion, care în coroborare cu procesul-verbal de consemnare măsurii speciale de investigații, denotă faptul că acestea au fost incluse în dosarul pe suport de hârtie de către

registratorul Biroului de înregistrare și arhivare al CNDDCM, Atamanenco Cristina, la care a intervenit Palii Victoria, obținându-le în urma influenței promise de către Baba Arcadie, care în cadrul urmăririi penale, prin rapoartele de expertiză, s-a dovedit că extrasele medicale descrise supra au fost falsificate de către ultimul. (vol. III, f.d. 82-84)

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.05.2021, prin care a fost consemnată cercetarea registrului pentru „Ecografia Coplor Dopler” al Secției Cardiologie Funcțională” din cadrul Institutului Cardiologie. Potrivit cercetării s-a constatat că numitul Șeremet Ion, nu a făcut investigații în cadrul Institutului de Cardiologie nefiind înregistrați ca pacienți. (vol. IV, f.d.183-190)

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 18.08.2020 cu anexele la acesta, a părți integrante ale procesului-verbal:- stenograma cu mesajele transmise de Palii Victoria de la postul de telefonie mobilă cu nr. ***** către Atamanenco Cristina la 29.06.2020, la ora 19:36:09 , 19.48.26, 19.48, din care rezultă că Palii Victoria se adresează către Atamanenco referitor la Șeremet Ion care este un beneficiar a gradului de dizabilitate căru-i prin intermediul lor i-a atribuit și în anul trecut, iar la moment vrea gradul II fără termen. - stenograma discuțiilor telefonice purtate între Palii Victoria și Atamanenco Cristina la 07.07.2020 în intervalul de timp 21:29- 21:34, -stenograma discuțiilor telefonice purtate între Palii Victoria și Șeremet Mariana la 12.07.2020 în intervalul de timp 14:47- 15: 14 min., din care rezultă că Palii Victoria îi comunică lui Șeremet Mariana să ceară banii de la Pistrui Ilie. Șeremet Mariana întrebă câți bani să solicite de la Pistrui Ilie, la care Palii Victoria îi dă de înțeles, că urmează să discute cu cineva și respectiv îi va spune suma care urmează Pistrui Ilie să dea pentru acordarea gradului de dizabilitate. Ca urmare potrivit discuției din 12.07.2020 ora 17:02 min, rezultă că Palii Victoria face o întâlnire cu Atamanenco Cristina, iar la 13.07.2020 în intervalul de timp 17:24-17:30 min., după ce aceasta din urmă a avut o întâlnire cu medicul expert Frecăuțan Elvira, îi comunică lui Palii Victoria, că dosarul lui Pistrui Ilie, e în domeniul neurologic și e pregătit prost și nu se primește ca să-i acorde grad fără termen, la care Palii Victoria o roagă ca să intervină să-i acorde pe un termen de un an, motivând că dânsul va da bani. La ***** , în intervalul de timp 19:24-19:27 Atamanenco Cristina, fiind la bancomat o apelează telefonic pe Palii Victoria îi confirmă că i-a venit banii pentru o altă persoană pe care ultima i-a transferat si totodată îi comunică că a discutat referitor la Pistrui Ilie comunicându-i ce este nevoie de șase mii lei, pe care ar putea la fel să-i transfere pe cârd. (vol. I, f.d. 84-111)

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 18.08.2020 (interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu nr. ***** utilizat de Atamanenco Cristina), cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal - stenogramele, prin care au fost

consemnate discuțiile telefonice piratate la 13:07.2020, ora 10:08 în intervalul de timp Atamanenco Cristina și Frecăuțan Elvira, expert din cadrul Serviciului pentru determinarea dizabilității, cu care se înțelege să facă o întâlnire la ora mesei, iar ulterior la ora 14:44 min. în aceeași zi se întâlnesc, în preajma str. V. Alexandri I, num. Chișinău. (vol. I, f.d. 140-152)

-Înregistrările audio, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic CD-R cu n/i 497/20, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu nr. ***** utilizat de Palii Victoria, printre care și comunicările interceptate ale învinuitei Palii Victoria cu Atamanenco Cristina și Șeremet Mariana, ce prezintă interes pentru urmărirea penală. Notă: (CD-R cu n/i 497/20 se află la păstrare în cauza penală nr.2020970117 la DGUP CNA);

-Înregistrările audio, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic CD-R cu n/i 492/20, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu nr. ***** utilizat de Atamanenco Cristina, printre care și comunicările interceptate ale învinuitei Atamanenco Cristina cu Frecăuțan Elvira, ce prezintă interes pentru urmărirea penală. Notă: (CD-R cu n/i 492/20 se află la păstrare în cauza penală nr.2020970117 la DGUP CNA);

În conformitate cu art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Prin urmare, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatei depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, faptele inculpatei Șeremet Mariana, corect și întemeiat au fost încadrate de către acuzatorul de stat în baza art.326 alin. (1), 326 alin.(1/1) din Codul penal.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop

restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de fond reține, că potrivit art.16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal comisă de către inculpată, face parte din categoria celor grave și se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.

Deasemenea și infracțiunea prevăzută de art.326 alin. (1/1) Cod penal comisă de inculpată, potrivit art. 16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria celor mai puțin grave și se pedepsește amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Instanța de judecată potrivit art.art. 76, 77 Cod penal, nu a reținut în acțiunile inculpatei Șeremet Mariana circumstanțe atenuante și agravante.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpată, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate în carul urmăririi penale, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpaților urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luîndu-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției, ar însemna acordarea unei bivalenți juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Instanța reține că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată are în vedere că în calitate de măsură de constrângere statală, pedeapsa, este și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care urmărește scopul restabilirii echității sociale, corectării condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. De asemenea, ține cont de faptul că categoria și termenul pedepsei echitabil a fi aplicate inculpatului, este în dependență directă de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

Totodată, instanța de judecată, a mai stabilit, potrivit probatoriului administrat că, inculpata Șeremet Mariana nu este căsătorită, nu are antecedente penale, are la întreținere un copil minor, a recunoscut fapta și a manifestat căință sinceră.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Acuzatorul de stat în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat stabilirea inculpatei Șeremet Mariana unei pedepse, în baza art.84 Cod penal pentru cumul de infracțiuni sub formă de amendă în mărime de 2 000 u.c..

Apărătorul inculpatei, Alexei Frunze a solicitat aplicarea în privința inculpatei Șeremet M. unei pedepse mai blânde, în limita prevederilor art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală sub formă de amendă.

Reieșind din circumstanțele date, având în vedere opinia procurorului precum și opinia avocatului și inculpatei, instanța de judecată, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) din Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunilor comise de inculpată, care potrivit prevederilor art. 16 Cod Penal este una mai puțin gravă și una gravă, instanța de judecată consideră că în privința inculpatei Șeremet Mariana pentru comiterea de către aceasta a infracțiunilor prevăzute de art.art. 326 alin. (1), 326 alin.(1/1) Cod Penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse principale sub formă de amendă în limita prevăzută de articolele respective din Cod penal.

Astfel, în motivarea soluției, instanța invocă faptul că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatei nu a fost încălcat, astfel, la stabilirea pedepsei, instanța a acordat o deplină eficiență prevederilor legii, s-a ținut cont de

circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de persoana inculpatei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acesteia, precum și de concursul de împrejurări în care au fost comise faptele.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă, astfel în privința inculpatei Șeremet Mariana se va aplică măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pînă la rămînerea definitivă a sentinței.

Corpul delict anexat la cauza penală și anume: un CD-R „Elitex” ce conține informații extrase de pe telefonul mobil Lenovo Vibe, utilizat de Șeremet Mariana, după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile art.art. 64 alin.(1)-(3) Cod penal, 364¹; art. 384-385; art. 389; art. 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată-,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Șeremet Mariana Ion, se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunilor prevăzute pe art.art. 326 alin. (1), 326 alin. (1/1) Cod penal și în baza acestei Legi, a-i numi pedeapsa sub formă de amendă, după cum urmează:

-în baza art. 326 alin. (1) Cod Penal amendă în mărime de 1 600 (una mie șase sute) unități convenționale.

-în baza art.326 alin. (1/1) Cod Penal amendă în mărime de 1 600 (una mie șase sute) unități convenționale.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor se stabilește inculpatei Șeremet Mariana, pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1 800 (una mie opt sute) unități convenționale, echivalentul a 90 000 (nouăzeci mii) lei MD.

În privința inculpatei Șeremet Mariana se aplică măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pînă la rămînerea definitivă a sentinței.

Corpul delict anexat la cauza penală și anume: un CD-R „Elitex” ce conține informații extrase de pe telefonul mobil Lenovo Vibe, utilizat de Șeremet Mariana, după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești.

**Președintele ședinței, judecător
Chirilov**

Copia este veridică :
Judecător
Chirilov

/ semnătura /

Nicolae

N.