

Dosarul nr. 1-136/2017 (46-1-3619-10072017)

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

09 aprilie 2021

orașul

Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești

Instanță compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Grefier

Rusu-Parii Rosița

Cercașev Doina, Cazac Tatiana,

Manea Doina

cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Iulian Diaconu

Pîslaru Vitalie

a examinat în ședință publică cauza penală, privind învinuirea lui:

Brăilian Raisa *****, născută la ***** , originar și domiciliat în s. ***** , studii medii speciale, căsătorită, neangajată în câmpul muncii, persoane la întreținere nu are, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova, posedă limba de stat,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. 1) și art. 332 alin. 1) Cod Penal al R. Moldova,

- termenul de examinare a cauzei penale 10.07.2017 – 09.04.2021.

-Procedura de citare legală efectuată.

-Procurorul s-a pronunțat pentru încetarea procesului din motivul intervenirii termenului de prescripție.

-Avocatul a pledat pentru emiterea sentinței de achitare.

a c o n s t a t a t :

Brăilian Raisa ***** , activând în funcția de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare a primăriei comunei ***** , fiind numită în funcția respectivă prin dispoziția nr.61 din 19.09.2006 a primarului corn. ***** , prin urmare, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, prevăzute în contractul individual de muncă și Fișa postului specialistului în reglementarea regimului proprietății funciare, fiind responsabilă de ținerea Cadastrului Funciar, organizarea și efectuarea lucrărilor pentru reglementarea regimului proprietății funciare pe teritoriul primăriei, exercitarea controlului de stat asupra folosirii și protecției pământurilor în limitele teritoriului ce țin de competența primăriei, reglementare relațiilor funciare conform Codului funciar, pregătirea, înregistrarea și eliberarea în modul stabilit de lege a documentelor juridice posesorilor funciari, repartizarea în natură a terenurilor în folosință, proprietate și arendă, fiind responsabilă de exercitarea atribuțiilor sale de serviciu în strictă conformitate cu legislația în vigoare, știind cu certitudine că în conformitate cu prevederile art.12 din Codul

funciar, aprobat prin Legea RM nr.828 din 25.12.1991, autentificarea dreptului de proprietate asupra cotei de teren echivalent se face în baza hotărârii autorităților administrației publice locale prin eliberarea unui titlu ce confirmă acest drept, iar art.13 al Codului funciar stabilește că, primăria satului (comunei) eliberează titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru fiecare teren, înregistrează proprietarii terenurilor în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri, folosind intenționat situația de serviciu, din interes material și alte interese personale, a săvârșit infracțiunile de abuz de serviciu și fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel ea, acționând în mod intenționat, folosind situația de serviciu, urmărind scopul repartizării ilegale în proprietate privată fiului său Brailian ***** născut la *****, a unui lot de teren agricol cu suprafața de 0,7799 ha pe teritoriul primăriei com.*****, în interes material și personal, exprimat prin necesitatea camuflării acțiunilor sale ilegale și redării acestor acțiuni a unui aspect legal în vederea obținerii scopului său de împroprietărire ilegală a fiului său Brailian ***** cu lotul de teren agricol indicat supra, contrar prevederilor art.10 din Codul funciar, aprobat prin Legea RM nr.828 din 25.12.1991, care stipulează că, de competența consiliilor satești (comunale) ține atribuirea terenurilor fără schimbarea destinației acestora, în modul stabilit de lege și autentificarea drepturilor deținătorilor de terenuri, în modul stabilit de lege; contrar prevederilor art.12 din Codul funciar care stipulează că, autentificarea dreptului de proprietate asupra cotei de teren echivalent se face în baza hotărârii autorităților administrației publice locale prin eliberarea unui titlu ce confirmă acest drept, în una din zilele lunii septembrie a anului 2012, data exactă a fost imposibilă de a fi stabilită de către organul de urmărire penală, a falsificat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren a sectorului de teren cu nr. cadastral ***** în care au fost introduse date vădit false precum că, prin Decizia Consiliului comunal ***** nr.5/5 din 06.07.2000, deținătorului Brailian *****, care este fiul său, i-a fost repartizat în proprietate privată pământ cu o suprafață totală de ***** ha, iar Titlul a fost trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri cu nr.1091 la data de 06.07.2000. În continuare, pentru a-și duce acțiunile sale infracționale până la capăt, Brăilian Raisa a semnat în Titlul cu nr. cadastral ***** la rubricile „Inginerul pentru reglementarea regimului proprietății funciare” și „Secretarul”, prezentându-l ulterior pentru semnare primarului com.***** Tudor Galben. În realitate, terenul agricol cu nr. cadastral ***** aparținea cet.Ucrainciuc ***** moment decedat, căruia prin Dispoziția primarului com.***** nr.2 din 25.02.1999 i-a fost repartizat acest teren agricol din fondul de rezervă al primăriei. Prin astfel de acțiuni, Brăilian Raisa ***** a cauzat daune în proporții considerabile în sumă de 11305 lei reprezentantului (succesorului) părții vătămate, Ucrainciuc Aculina.

Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren este prevăzut în Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.449 din 29.06.1992 despre aprobarea modelelor unice ale documentelor, ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară.

Tot ea, activând în aceeași funcție, având aceleași atribuții de serviciu, acționând în mod intenționat, folosind situația de serviciu, urmărind același scop de repartizare ilegală în proprietate privată fiului său Brailian ***** a unui lot de teren agricol cu

suprafața de 0,7799 ha, în interes material și personal, exprimat prin necesitatea camuflării acțiunilor sale ilegale și redării acestor acțiuni a unui aspect legal în vederea obținerii scopului său de împrăștiere ilegală a fiului Brailian ***** cu lotul de teren agricol indicat supra, în una din zilele lunii septembrie a anului 2012, data exactă a fost imposibilă de a fi stabilită de către organul de urmărire penală, a falsificat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren a sectorului de teren cu nr. cadastral ***** în care au fost introduse date vădit false precum că, prin Decizia Consiliului comunal ***** nr.5/5 din 06.07.2000, deținătorului Brailian ***** i-a fost repartizat în proprietate privată pământ cu o suprafață totală de ***** ha. În continuare, Brăilian Raisa a semnat personal în Titlul cu nr. cadastral ***** la rubricile „Inginerul pentru reglementarea regimului proprietății funciare” și „Secretarul”, prezentându-l ulterior pentru semnare primarului com.***** Tudor Galben, redându-i astfel documentului fals un caracter aparent legal. În realitate, terenul agricol în litigiu aparținea cet.Ucrainciuc ***** moment decedat, căruia prin Dispoziția primarului com.***** nr.2 din 25.02.1999 i-a fost repartizat acest teren agricol din fondul de rezervă al primăriei. Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren este prevăzut în Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.449 din 29.06.1992 despre aprobarea modelelor unice ale documentelor, ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară, astfel acesta este un document oficial.

La data de 16 februarie 2021, procurorul a depus ordonanță de modificare a învinuirii lui Brăilian Raisa și anume a modifica învinuirea înaintată lui **Brăilian Raisa** ***** , an.n.***** , originară și locuitoare a com.***** , cetățeană a Republicii Moldova, studii medii speciale, căsătorită, neangajată în câmpul muncii, fără antecedente penale, posesoare a buletinului de identitate ***** eliberat la ***** de către BEDP Camenca (Sănătăuca), număr de identitate ***** , incriminându-i acesteia săvârșirea infracțiunilor prevăzute de **art.327 alin.(I) Cod penal - abuzul de serviciu**, cu semnele de calificare: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material și în alte interese personale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și **art.332 alin.(I) Cod penal - falsul în acte publice**, cu semnele de calificare: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni săvârșite din interes material și din alte interese personale.

În ședința de judecată inculpata Brăilian Raisa a declarat că a activat ca specialist în reglementare în regimul funciar din 19.09.2006 până în martie 2016. Activând în perioada dată nu a falsificat nici un act sau titlu de proprietate. După cum sau adevărat și spusele martorilor. Primăria nu a eliberat titluri , le elibera , dar erau tapate de cadastru raional. D Aculina Ucrainciuc pretinde la pământul fiului ei, Ucrainciuc Mihail care a fost dat în arendă fiului ei din rezerva primăriei pentru folosință. Rezerva primăriei a avut mai târziu după ce a fost repartizat pământul, din programul pământ și de aceia rezerva primăriei nu avea cod cadastral. Acolo a fost dat un cod cadastral mai târziu sub nr. lotului de ***** , asta a fost aproximativ 2001-2002. Mai târziu prin 2005-2006 sa numit alt nr. cadastral de către Cadastru raional sub codul 206. Pământul a fost deținut de către Ucrainciuc Mihail 1 an de zile. Pământul era de unitate slabă și el nu deținea , dar

primăria îl da la socoteală pentru achitarea terenului, d-lui a dat refuz de a deține pământul , de aceea că este de unitate slabă. Pe urmă a fost chemat la primărie , soția lui d-ei tot a spus că este plecată și nui trebuie acest A venit pe urmă mama lui Ucrainciuc Mihail și a scris cerere și dumneaei că nu poate ține nici ea și îl dă la primărie , din carea ea are cotele ei și a bărbatului și nu le pot întreține. Au fost eliberate pe pământul cu codul cadastral nr. ***** titlu lui Brailean ***** , luînd în considerație că acest pământ a fost cumpărat de la Berghii Leonid ***** , care se află peste 2-3 loturi de la lotul lui Ucrainciuc Mihail. Titlul dat a fost iscălit de către primarul Galben Tudor , secretarul Cornea Valeriu și inginerul cadastral Brailean Raisa , deoarece activa ca inginer cadastral. Peste puțin timp s-au întors înapoi cumpărătorii la primărie precum că codurile cadastrale nu mai sunt ***** , dar *****. La moment cînd sa prezentat cumpărătorul primarul Galben Tudor s-a făcut semnătura secretarul era plecat peste hotare în Rusia și în locul secretarului a depus ea semnătura ei personală , deoarece cînd era în concediu unul față de altul se ajutau. Consideră că învinuirea este ilegală și e cere să fie achitată. Cumpărătorul s-a întors cu alt titlu cu nr. *****. Titlurile de proprietate le întocmea cadastral raional, ei aduceau prin semnături și ștampilă. Dacă era grafică putea să le verifice , dar la moment grafica la primărie nu este nici la ziua de astăzi. Acte nu erau , dar cînd nu erau ea, secretarul semna în locul ei, cînd era în concediu se ajutau unul pe altul . Acte interne nu erau. Pe ei nu îi înlocuia nimeni, ei se ajutau unul pe altul.

În ședința de judecată succesorul părții vătămate Ucrainciuc Aculina în ședința de judecată a declarat că Ucrainciuc Mihail este fiul ei, și el este decedat din 2004. Fiul sa căsătorit demult are doic copii, fata lui e deja căsătorită. Ei sau dus la Moscova. Soția lui este la Moscova, acolo trăiește și fiica e căsătorită. Mai are două surori. Aceste 78 de sote li-a împărțit de la primărie, nu ține minte în ce an și ei sau dus la lucru și i-a zis ei să ție aceste sote ca să nu stea pîrloagă. Ea a ținut acest pământ mult timp pînă sa desființat colhozul Ei și moșneagului ea călcat 3 hectare și 60 sote, și cu a băiatului 4 ha 30 sote făcea, ea nu avea cu ce le lucra , dacă în 2004 la dus pe Mișa decedat , în 2005 a îngropat al doilea băiat și în 2006 a decedat și ginerele. A vorbit cu moșneagul și sa dus la primărie să-l dea cuiva săl prelucreze ca să nu stea pîrloagă. Sa dus la d. Brăilean și a vorbit cu ea , că ea lucra pe pământ și ea ea spus că dacă îl dau o săl dea lui nepotul său Nicușor. Ea după aceea nu a putut să meargă să vadă ce este cu pământul acela, că a avut cumnată paralizată , moșneagul bolnav, dar ducîndu-se la farmacie după medicamente , niște femei a întrebato ce este cu pământul lui Mișa, dar ea a spus că nu știe că nu a fost să vadă. A zis că pământul lui Mișa a fost vîndut în 2012. Sa dus la primărie și a intrat la primar și a întreat de primar, că a auzit că pământul lui Mișa este vîndut, el a căutat în niște cărți și a găsit că este vîndut în 2012, dar a spus că o cheamă pe d. Raisa Brăilean să o întrebe. O venit doamna și a spus că la vîndut , că la îngropat pe cumnatul , dar a zis că are de la băiatul ei scris cerere. Primarul a trimis-o acasă după cerere , nu sa prezentat vre-o două ore, apoi a venit cu o foaie scrisă cu creion cererea fără nici o semnătură dea băiatului ei. Pe urmă au fost doi oameni de la corupție și a întrebato ce este cu sotele acestea și ea lea spus tot așa cum și instanței de judecată. După un timp a mai fost doi domni și o femeie , a luat-o de acasă și a arătat unde a fost pământul. După aceea a sunato unul din ei după o bucată de vreme și a zis că trebuie să se prezinte la Florești, cînd a

venit aici el la chemat la judecată. În 1999 putea să fi primit pământul fiul. În loc de cotă lia dat sote . El nu avea cotă, doar locul acela de casă. În afară de locul de casă , li-a dat și aceste 79 de sote, alte terenuri nu a primit și altele nici nu a avut. A aflat că acest pământ este vîndut tîrziu, dar nu ține minte. La primărie a fost o dată și atunci bine pentru a transmite acel lot de pământ. Pînă atunci impozitul la plătit ea, dar după ce a discutat cu Brailean Raisa și a zis că îl va da lui cumnatul ei, de atunci nu a mai plătit impozitul . Cîți ani la ținut ea atîta la plătit, de cînd la dat nu la mai plătit. Sa dus și a vorbit cu dînsa și i la dat, ia zis că nu îl poate prelucra și atît. Această transmitere a fost în formă verbală, nu ia dat în gînd să vorbească cu cineva. Careva acte nu sau întocmit și careva cereri nu au depus. Cumnatul lui Brailean este acest nepot Nicușor. Ea cu el nu sa întîlnit și nici nu a vorbit și doamna tot nu ia spus nimic. Nicu a decedat în 2009. Întîi a fost dat terenul, după a decedat Nicu. Pentru ea este importantă suma asta , deoarece putea ea să-l vîndă cînd au murit copiii ei. Este pensionară , are 1300 lei pe lună și stă mai mult pe medicamente. La procuror cînd a fost nu a dus nimic nici un document de la primărie nu ia dat nimic , nu sa dat careva titluri , numai cît scrise pe cărți. Nu ține minte în ce an sau desființat colhozurile. Pînă în 2006a ținut pământul. Pe aceste 3ha și 60 sote, are titlu, ea aparte și moșneagul aparte. Pe 0,79 nu sa făcut nimeni titluri. Brăilean lucra în primărie, de aceasta a mers să vorbească cu ea. Nu ține minte în ce an a mers să vorbească cu ea. Pe primar îl cheamă Iurii Profirovici Pascari. El a scos ceva și a spus , nu i-a dat ei nici o hîrtie , dar a arătat , era un „spisoc” și a spus că în 2012 a fost vîndut . Nu foaia aceasta era care o arătați, dar alta. Ea a spus că este cerere de la băiatul ei. Ia dat-o primarului și a citit, dar nu tare. , hîrtia ceia a strînso și a dato la procuror. Conținutul la acea hîrtie nu știe că nu a citit-o. Oamenii de la corupție a luat hîrtia ceia. Ea a ținut pământul acela și știe unde se află , dacă ea la plătit. Primăria îi dădea chitanță și se semna în jurnalul lor, cînd plăteau impozitul. Acolo o chema și ea plătea , dar ce sumă nu ține minte era o chitanță mică, crede că pentru pământul acela care îl prelucra. Acei doi oameni au scris și au semnat, dar a doua oară doar au mers și au arătat pământul . Soția și fata locuiesc în Rusia, ei știu că ea sa adresat cu cererea și știe că are judecată cu pământul. Acel pământ cum să îl ceară de la primărie , dacă acolo a spus că a fost vîndut în 2012, și a spus că ea la vîndut și dna Brailean singură a spus cu gura ei că la vîndut că la îngropat pe Nicușor. În 2018 a îngropat baba și atunci sa adresat la primărie și atunci și la procuratură. Acei de la corupție. Ea nu a știut că pământul a fost vîndut. A fost chemată la primărie la orele nouă seara și io dat să semneze o cerere și i-a zis că sa dezis de pământ, dar nu sa semnat pentru ca să-l vîndă, dar l-a dat pentru că nu avea cu ce îl prelucra. Erau mai mulți acolo cînd a fost invitată, din lucrători nu era nimeni.

Martorul Loghin Serghei în ședința de judecată a declarat că programul pământ îl cunoaște, atunci a fost ședința consiliului comunei *****, și unde a fost luată hotărîrea pentru a împărți pământul la populație la sătenii din satul *****, care lucrau. Care au lucrat tineri care erau căsătoriți sa hotărît și li sa dat 35 sote, din terenul de rezervă primăriei și la învățători tot așa. Care lucra unul în colhoz la acei profesori nu sa dat pământ . Eram atunci președintele consiliului . Prin anul 1999 era primar ucraincic Dionisie *****. A fost lista aprobată listă la care cetățeni la care profesori. În această listă nu ține minte dacă era Brăilean Nicolae, îl cunoaște este finul de la fin. Nu poate

spune ce vîrstă avea la acel moment. Crede că nu putea beneficia de pămînt , era prin clasa a 8. Brăilean Raisa nu era indicată în acea listă. Ei aveau pămîntul lor. Aceste loturi au fost din rezerva primăriei . În baza hotărîrii consiliului comunei *****. Asta a fost de sus , cetățeanul poate deveni proprietar. El nu a dat nici o hîrtie lui fiul lui Aculina, întrebați primarul. Nu poate spune ce număr avea decizia, că a fost cu 21 ani în urmă.

Martorul Cornea Valerii în ședința de judecată a declarat că activează ca secretar comunal al primăriei ***** , din 2005. Pînă atunci a fost profesor în școală și din 1998, a activat ca specialist tineret și sport în Primăria comuna *****. Nu ține minte și nu este la curent referitor de titlu de autentificare a deținătorului de teren a cet. Brăilean Ion. În 1999a participat la repartizarea terenurilor cu grupul format din primărie pentru a împărți beneficiarilor din fondul de rezervă terenurile la 0,35 are și listele la toți cetățenii care au fost repartizate sunt în primărie . Împărțirea a fost la sorți Brailean ***** atunci nu era pe lista cea în 1999. Cunoaște este feciorul dnei Raisa. În titlul foaia dosarului 105 , vol.II nu este semnătura lui , o cunosc doar a primarului și atît celelalte semnături nu le cunoaște . Din 2005 activează ca secretar. După repartizarea lotului , au participat , el era pe tineret și sport , primarul la rugat împreună cu inginerul cadastral să ajute la repartizarea terenurilor din fondul de rezervă, conform listelor care li sau dat. După aceasta, conform listelor fiecare deținător, trebuia să-și facă titluri. O parte din deținători și-au făcut titluri , însă la moment i s-a spus că acest teren nu are număr și adică titlurile se socot nevalabile. Este în litigiu. Ucrainciuc Mihail nu știe dacă sa făcut titlu sau nu. Majoritatea nu au titluri. Plătește terenul conform cărților de gospodărie . Plătește terenul , extravilanul intravilanul, impozitul. Nu cunoaște ce acte confirmative sau transmis lui Ucrainciuc Mihail. Dacă stă ștampila hîrtia asta este valabilă. Asta dovedește dreptul de proprietate socoate că nu deoarece este făcută de mîna. Această dispoziție poate fi găsită în arhiva Florești , toate actele de atunci se păstrează acolo. Numai informația dată a fost prezentată procuraturii. Orele de lucru lucrează de la orele 08:00-17:00Și-a luat concediu în perioada 2013-2014, din cont propriu. Rezerva primăriei nu a intrat în program – primit. Nu ține minte în ce an a fost hotărîrea cu vînzarea pămîntului. Lista face parte dintr-o decizie a dispoziției primarului , este parte componentă deoarece îi interesa persoanele. Această dispoziție a fost în anul 1999. Brailean ***** îl cunoaște nu poate spune din ce an este 1980-1981, dar nu poate spune, în 2000 Brailean ***** nu cunoaște.

Martorul Prisăcaru Iulia în ședința de judecată a declarat că ea este administrator la firma Wetrade, ea lucrează cu persoane fizice, face contracte, începînd cu 2014 Wetrade arendează terenuri agricole. A fost cu inginerul cadastral local, persoanele, inginerul Galben Angela și d. Ucrainciuc Aculina la fața locului cu vre-o 4 ani în urmă în cîmp unde a zis Ucrainciuc Aculina că a dat pămînt. Ea a arătat hotarele unde a lucrat terenul , a mai dat întrebări unde – a răspuns ce știa ea și a cui sunt. Au făcut măsurări. La moment terenul aparține unei companii Consolidera care era contractată cu SRL Wetrade. Blocul acela era rezerva primăriei era ***** , dar la moment *****. Acolo sunt trei terenuri înregistrate , restul sunt neînregistrate , moarte. Suprafața terenului era plus minus 70 sote. A zis că Leonid ***** Braghii mai deține , nu mai ține minte . Primăria dădea în arendă. Primăria dădea pămînt în arendă de rezervă. Primăria ce dădea la mîna cînd le dădea pămînt în arendă ea nu știe. Ea lucrează cu persoane fizice , careva

persoane nu i-a dat să facă careva contracte . Numai 3 sunt cu coduri cadastrale. A venit un lucrător de la companie și i-a luat de la fața locului să vadă ce este cu pământul acela fizic să arate pământul, ea tot nu știa , dar l-a arătat Ucrainciuc. La acel moment Ucrainciuc nu avea nimic în mână, nici o hîrtie. Pământul la fața locului la arătat Ucrainciuc . Ea este ca reprezentant al companiei. Terenul dat nu cunoaște dacă intră în terenul de rezervă. El a fost din terenul primăriei rezervă. Bloc este un masiv. La lucrătorii sociali i-a dat cîte o bucățică de pământ atunci, era *****, dar acum este *****. Motivul schimbării din ***** în ***** nul cunoaște , ea nu este lucrător al primăriei. Titlul de proprietate eliberează cadastru. Rudele lui Ucrainciuc sau Aculina nu i-a propus niciodată să contacteze acest teren. Sunt 3 coduri cadastrale și nu sunt careva grafică. Ea are cote de pământ personal. La primărie grafica masivelor este, dar pînă la moment la ei nu sunt încă aceste graficuri. Rezerva de 5 % , nu cunoaște cine conducea cu grafica. Cu erori din programul pământ s-a întîlnit sunt. Primăria nu eliberează titluri.

Martorul Covali Valerii în ședința de judecată a declarat că merge vorba despre un număr cadastral că i sa eliberat titlu persoanei pe un sector cadastral *****, dar într-adevăr acest bun imobil se află pe *****, i sa atribuit alt număr cadastral, fiindcă firma care a proiectat nu la proiectat în secxtorul corespunzător și i sa atribuit alt număr la sector și altă parcelăce corespunde realității. În realitate parcela dată se află în sectorul ***** și nu în sectorul *****. Titlurile le eliberează primăriile , necătînd că firma le face ea. Orice firmă privată are în vedere. . Firma le face, le delimitează , dar primăria le pune ștampila și le eliberează oamenilor. Titlurile sunt făcute la calculator și printate. Nu cunoaște dacă au fost careva erori în acele titluri. Primăria le prezenta listele și firma tipărește titlurile. Indică numele, prenumele, patronimicul cred că indică și numărul.

Martorul Galben Nadejda în ședința de judecată a declarat că, a lucrat din 2016 pînă în 2019 inginer cadastral. În acești trei ani acest teren se afla în proprietatea la SRL „Consolitera”. În 2016, ea lucra ca specialist , d Ucrainciuc sa adresat la primărie și cineva a venit să vadă terenul și așa sau dus să vadă terenul A văzut unde se află acest teren. Terenul acesta care se află în posesia la SRL „Consolitera”la moment. D Ucrainciuc nu știe ce legături avea cu acest teren , ea a fost tirmisă de primărie . Ucrainciuc Mihail sau Ucrainciuc Aculina deține teren. Nu a văzut careva documente referitor la terenul dat și să fi deținut Ucrainciuc Aculina. D. Ucrainciuc a arătat terenul cînd a mers la fața locului . Din 2010-2019 a plătit impozitul pe teren SRL „Consolitera”. Nu are de unde cunoaște acest lucru , deoarece ea în 2016 a intrat la lucru.

Necătînd la faptul că inculpata **Brăilian Raisa**, nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, vinovăția ei a fost dovedită în ședința de judecată prin următoarele probe:

declarațiile martorului Tuceac Elena care a comunicat că, activează în funcția de registrator în cadrul OCT Florești din anul 1999. În atribuțiile sale de serviciu intră înregistrarea bunurilor imobile, acordarea consultațiilor, recepționarea cererilor de la proprietari, verificarea actelor prezentate de către solicitanți. Referitor la înregistrarea terenului cu destinație agricolă amplasat în com.***** cu numărul cadastral ***** a comunicat că, la data de 24.09.2012 la OCT Florești, de către Zatic lurie, prin procură din numele lui Brăilian *****, a fost depusă cererea pentru înregistrarea primară selectivă a

dreptului de proprietate asupra terenului agricol, cu eliberarea extrasului din Registrul bunurilor imobile. De către Zatic Iurie pentru această înregistrare a fost prezentat în formă originală titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.*****. Primind cererea, a constatat că bunul imobil dat cu un astfel de număr cadastral nu este înregistrat în Registrul bunurilor imobile. Astfel de cazuri sunt multe, în special titlurile eliberate în perioada anilor 1998 – 2000, atunci când s-a desfășurat Programul „Pământ” și ca urmare, multe cazuri sunt de necoincidență a terenurilor redacte în grafica titlului cu grafica deținută de Oficiul cadastral. De aceea, în astfel de situații cererea se primește la înregistrarea primară și materialele se transmit inginerului OCT Florești, care timp de 7 zile urmează împreună cu inginerul cadastral din primărie să constate amplasarea „de facto” a terenului și hotarele acestuia. Prin urmare, a transmis cererea și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren inginerului cadastral din cadrul OCT Florești Covali Valeriu. Peste câteva zile, Covali Valeriu i-a prezentat același titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren, însă cu numărul cadastral corectat de către el și anume, din numărul ***** a fost indicat cu scris de mână numărul cadastral *****. Astfel, a fost modificat numărul de sector ***** și numărul consecutiv 019. A înțeles de la Covali Valeriu că a identificat acest teren împreună cu inginerul cadastral din cadrul primăriei com.***** pe nume Raisa și prin urmare, a constatat că acest teren este amplasat în alt sector decât ***** indicat în titlu și anume, în sectorul *****. Prin urmare, aceasta a generat atribuirea unui număr cadastral nou care a fost atribuit în ordinea de rând. În astfel de cazuri, când se face modificarea numărului cadastral, despre aceasta se înregistrează în registrul evidenței numerelor cadastrale. După aceasta, a introdus în baza de date numărul cadastral nou primit și prin urmare s-a afișat grafica terenului în cauză, ceea ce i-a permis să înregistreze dreptul de proprietate a lui Brăilian ***** asupra terenului în cauză cu suprafața de ***** ha. După înregistrarea bunului imobil, forma originală a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.***** cu corectările menționate a fost restituit proprietarului. Ca urmare a acestei înregistrări, lui Brăilian ***** i-a fost eliberat extras din Registrul bunurilor imobile și certificat privind valoarea bunului imobil. Ulterior, la data de 23.10.2012, acest bun imobil a fost vândut lui Moldoveanu Vladimir *****.(f.d.65-66, Vol.I);

declarațiile martorului Covali Valeriu care a comunicat că, activează în funcția de inginer cadastral la OCT Florești din anul 2003. În atribuțiile sale de serviciu intră efectuarea măsurărilor geodezice, întocmirea planurilor geometrice, este responsabil de baza de date grafică „GIS Data”. Referitor la înregistrarea terenului cu destinație agricolă amplasat în com.***** cu numărul cadastral ***** a comunicat că, la data de 24.09.2012 registratorul Tuceac Elena a recepționat cererea de la Zatic Iurie, prin procură din numele lui Brăilian ***** , privind înregistrarea primară selectivă a dreptului de proprietate asupra terenului agricol, cu eliberarea extrasului din Registrul bunurilor imobile. De către Zatic Iurie, pentru această înregistrare, a fost prezentat în formă originală titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.*****. La primirea actului în cauză, Tuceac Elena s-a adresat la el să verifice dacă este partea grafică a terenului. După verificarea în baza de date, s-a depistat că acest teren există, doar că se află în alt sector cadastral și cu alt număr. Partea grafică a terenului există în baza de date, deoarece

aceasta a fost prezentată de către întreprinderea specializată în domeniu, care a activat cu primăria com.***** în anii 1998 – 2000 sau grafica a fost prezentată de către Agenția cadastrului. În acea perioadă, de către întreprinderea specializată s-a prezentat doar grafica, dar nu și actele juridice. Astfel, dacă la moment se adresează persoanele care dețin titlul cu grafica respectivă, după verificarea lor cu grafica avută în gestiune, OCT este în drept să-l înregistreze. La înregistrarea bunurilor imobile, OCT nu este obligat să verifice autenticitatea actelor juridice. Potrivit procedurii, a verificat grafica și i-a menționat registratorului că poate primi la înregistrare acest titlu, deoarece urmează să opereze modificări la numărul cadastral și anume, să schimbe numărul din sectorul ***** în sectorul ***** conform „HC Sectoare”. După modificare, a corectat cu pixul numărul cadastral din titlu și l-a restituit registratorului pentru a înregistra bunul imobil. Nu-și amintește dacă la această modificare a conlucrat cu inginerul cadastral din primăria com.*****.(f.d.69, Vol.I);

- **declarațiile martorului Ucrainciuc Dionise** care a comunicat că, în perioada anilor 1990 – 2002 a activat în calitate de primar al com.*****. În perioada anilor 1996 – 1998 a fost desfășurată Programa „Pământ” de repartizare a cotelor de teren agricol din cadrul fostului colhoz. Personal a fost membru al comisiei de privatizare. În ceea ce privește Brăilian ***** a comunicat că, acesta este locuitor la satului, însă acestuia nu i-a fost repartizată cotă de teren în cadrul Programului „Pământ”, deoarece pe atunci era minor și nu a activat niciodată în colhoz. Fiindu-i prezentată copia titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele lui Brăilian ***** a comunicat că, astfel de titlu primăria com.***** nu a eliberat în anul 2000. Acest titlu se observă că a fost eliberat pe când el nu era primar, deoarece în el sunt semnați angajați ai primăriei care au activat după el. În perioada când a fost primar, în calitate de secretar al Consiliului comunal a activat Vîlcu Gheorghe ***** care la moment este decedat, iar inginer cadastral a fost Machedon Savelie. Începând cu anul 1999 sau 2000, inginer cadastral a fost Galben *****. Reieșind din grafica redată în titlul în cauză, a menționat că în sectorul dat se află terenurile agricole care au fost atribuite din fondul de rezervă al primăriei angajaților din sfera de educație, medicină, etc. Terenurile din acest sector au fost atribuite prin anul 2000, iar pe atunci fiecărui angajat bugetar (profesor, medic, sau educator) i se revenea câte 0,35 ha. Își amintește că pe atunci exista o Hotărâre de Guvern care explica primăriilor ce să facă cu pământul din fondul de rezervă: ori îl dau la bugetari ori îl lasă la primărie. Astfel, nu ține minte exact dacă a fost vreo decizie a Consiliului comunal în acest sens, însă personal împreună cu inginerul cadastral au analizat toți locuitorii satului cărora li se cuvenea pământ din fondul de rezervă și au întocmit lista beneficiarilor. Fondul de rezervă era de 45 ha. Pe atunci era internat în spital și i-a indicat secretarului Cornea Valeriu ca împreună cu inginerul cadastral să măsoare în teren față de beneficiari și să atribuie terenurile. Lui Brăilian Ion Ilie – unchiul lui Brăilian ***** nu i-a fost atribuit nici-un fel de teren, deoarece nu i s-a convenit. În perioada sa de activitate pe aceste terenuri nu a eliberat nici-un titlu, beneficiarii urmând desinestătător să le perfecteze. În cadrul Programului „Pământ” întreprinderea care s-a ocupat de perfectarea titlurilor a fost din cadrul Consiliului raional Florești din Secția relații funciare, în persona lui Ursu Grigore ***** , care a decedat recent. Astfel, la acesta

se aflau toate actele și graficele de măsurare a titlurilor. Prin urmare, beneficiarii care au primit terenuri din rezerva primăriei, la fel urmau să se adreseze la Ursu Grigore.(f.d.70, Vol.I);

-**declarațiile martorului Loghin Serghei** care a comunicat că, în perioada anilor 1999 – 2000, după realizarea Programului „Pământ”, pe lângă primărie a fost formată o comisie care urma să repartizeze terenurile din rezerva primăriei profesorilor și altor angajați bugetari. Cine a mai fost membru al acestei comisii, nu-și amintește. Astfel, a fost inclus ca membru al acestei comisii, însă nu a asistat nemișlocit la măsurarea și repartizarea terenurilor. Era vorba despre o suprafață de teren de 45 ha din fondul de rezervă, astfel fiecărui beneficiar îi revenea câte 0,35 ha. Lui Brăilian ***** nu i s-a convenit teren din fondul de rezervă și respectiv, nu a fost inclus în acea listă. Personal îl cunoaște pe Brăilian ***** , deoarece este rudă cu el. Acesta în anii 1999 – 2000 era minor și nu avea vreo tangență cu terenurile din fondul de rezervă. La fel, nici mamei sale Brăilean Raisa și nici tatălui său Brăilian Nicolae nu li s-a convenit teren din fondul de rezervă. Decizia cu privire la atribuirea terenurilor din fondul de rezervă bugetarilor nu a fost trecută prin Consiliul comunal, aceasta s-a decis deoarece exista o Hotărâre de Guvern care explica posibilitatea de repartizare a terenurilor din fondul de rezervă.(f.d.71, Vol.I);

- **declarațiile martorului Galben ******* care a comunicat că, în perioada anilor 1999 – 2006 a activat în calitate de inginer cadastral în cadrul primăriei com.*****. La venirea în funcția de inginer cadastral, primar era Ucrainciuc Dionis, iar secretar Vîlcu Gheorghe, care este decedat. Funcția de inginer cadastral era vacantă, anterior a fost exercitată de către Machedon Savelie. Fiindu-i prezentat copia titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele lui Brăilian ***** a comunicat că, astfel de titlu primăria com.***** nu a eliberat în anul 2000. Acest titlu se observă că a fost eliberat mai târziu, deoarece în el sunt semnați angajați ai primăriei care au activat în anii recenți. Reieșind din grafica redată în titlul în cauză, a comunicat că în sectorul menționat se află terenurile agricole care au fost atribuite din fondul de rezervă al primăriei angajaților din sfera educație, medicină, etc. Terenurile din acest sector au fost atribuite după realizarea Programului „Pământ”, prin anii 1999 – 2000. Pe atunci, fiecărui angajat bugetar (profesor, medic, educator) i se revenea câte 0,35 ha. Când a venit în funcția de inginer cadastral, aceste terenuri erau deja repartizate și în primărie exista lista beneficiarilor. Primarul D.Ucrainciuc i-a spus să meargă cu această listă la specialistul pe relații funciare din cadrul Consiliului raional Florești Ursu Grigore ***** , care la moment este decedat, ca acesta să introducă aceste terenuri în baza de date pe care el o deținea, deoarece tot el a eliberat titlurile precedente de la privatizare și să redea grafica acestor terenuri pentru a elibera titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Astfel, a mers la Gr.Ursu și acesta a introdus informația. Gr.Ursu nu i-a dat titlurile pe terenurile din fondul de rezervă, ci urma ca fiecare beneficiar să se adreseze la el pentru a-i elibera titlurile, deoarece aceștia urmau să achite careva plăți pentru serviciile acordate. Tot Gr.Ursu atribuia număr cadastral fiecărui teren. Mulți din beneficiarii au mers și au primit titluri la Gr.Ursu, printre aceștia a fost și actualul secretar al Consiliului comunal ***** Cornea Valeriu. După ce primeau titlurile de la Gr.Ursu, beneficiarii se

prezentau la primărie unde îi oferea titlul, pe care îl înregistra și îl semna la secretar și primar. Nu cunoaște în baza la ce acte a fost decis această repartizare, însă pe atunci exista o Hotărâre de Guvern care explica primăriilor ce să facă cu pământul din fondul de rezervă.(f.d.72, Vol.I);

- **declarațiile martorului Brăilian ******* care a comunicat că, terenul cu destinație agricolă din extravilanul satului cu mărimea de 0,77 ha pe care l-a avut în proprietate și l-a vândut unui agent economic din or.Florești, inițial i-a aparținut lui Berghii Leonid ***** , care este decedat. Unchiul său Brăilian ***** care la fel este decedat, a procurat terenul în cauză de la Berghii Leonid. În baza la ce acte au făcut aceste tranzacții, nu cunoaște. Brăilean Ion suferea de o boală grea și nu avea cine să-l îngrijească, de aceea a avut o înțelegere cu el ca să-l îngrijească, iar acesta în schimb să-i ofere terenul în cauză. Aproximativ în anul 2007 Brăilian Ion a decedat, însă înainte de aceasta a reușit sa-i dea o declarație autenticată notarial, prin care Berghii Leonid a renunțat la terenul în cauză. Unchiul său Ion i-a spus să meargă cu acest act și să înregistreze pământul după sine, ca să-și recupereze cheltuielile de înmormântare. După decesul lui Brăilian ***** aproximativ peste jumătate de an, prin sat era un agent economic care cumpăra terenuri agricole de la locuitori. Având nevoie de bani, s-a întâlnit cu o persoană străină, reprezentant al agentului economic care cumpăra terenuri, pe care l-a întrebat cum poate vinde terenul primit de la Brăilian ***** arătându-i acestuia declarația nr.2966 din 27.03.2008 depusă de către Berghii Leonid. Persoana necunoscută i-a spus să meargă cu această declarație la dl Ursu care activează în cadrul Consiliului raional Florești în Secția relații funciare și cadastru. Peste câteva zile a mers la dl Ursu, căruia i-a povestit istoria terenului în cauză și i-a prezentat declarația nr.2966 din 27.03.2008 depusă de către Berghii Leonid. Dl Ursu i-a spus să-i lase această declarație și ulterior să intre la el ca să-i dea un răspuns. Nu cunoștea la ce instituții să se adreseze pentru a înregistra terenul în cauză, deoarece anterior nu a mai avut astfel de situații. Aproximativ în anul 2009 a luat de la dl Ursu titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.***** , potrivit căruia i-a fost repartizat în proprietate privată teren agricol cu o suprafață totală de ***** ha în baza deciziei Consiliului comunal ***** nr.5/5 din 06.07.2000. Nu-și amintește când exact, însă după aceasta a mers cu acest titlul la primăria com. ***** pentru ca persoanele responsabile să-l semneze. A intrat la primarul comunei Galben Tudor și i-a explicat că i-a fost perfectat titlul și ca să-l semneze. Primarul i-a spus să lase titlul la el în birou și să vină mai târziu ca să-l ia. Peste o perioadă de timp a fost la primărie și și-a luat titlul. Titlul l-a luat din biroul unde se aflau inginerul cadastral, secretarul și alți angajați. Cine nemijlocit i-a înmănat titlul nu ține minte și dacă a semnat într-un registru la primirea acestui titlul, la fel nu ține minte. Ulterior, cu acest titlu a mers la OCT Florești și a înregistrat terenul.(f.d.79-80, Vol.I);

- **declarațiile martorului Cornea Valerii** care a comunicat că, începând cu anul 2005 activează în funcția de secretar al Consiliului comunal ***** . Până la această funcție a activat în cadrul primăriei în calitate de specialist pe probleme tineret și sport. Fiindu-i prezentat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.***** eliberat pe numele lui Brăilian ***** precum că acestuia, prin Decizia Consiliului comunal ***** nr.5/5 din 06.07.2000 i s-a repartizat în proprietate privată pământ cu

suprafața de ***** ha cu destinație agricolă, a comunicat că semnătura din rubrica „secretarul” nu-i aparține. Potrivit datelor din titlu, acesta este eliberat la data de 19.07.2000, perioadă în care el nu deținea funcția de secretar, Galben Tudor nu deținea funcția de primar, iar Brăilian Raisa nu deținea funcția de inginer pentru reglementarea regimului proprietății funciare, deși i se pare că semnătura din rubricile „Primarul” și „Inginer pentru reglementarea regimului proprietății funciare” aparțin anume acestor persoane. Reieșind din grafica terenului redat în acest titlu, a menționat că acest teren face parte din lotul de rezervă al primăriei, care în anul 1999 prin Dispoziția primarului a fost împărțit și repartizat angajaților bugetari (profesori, lucrători medicali, angajații primăriei). Astfel, aceste terenuri au fost repartizate prin Dispoziția nr.2 din 25.02.1999 a primarului de atunci Ucrainciuc Dionis. Până în anul 2009 nu și-a perfectat titlul pe acest teren deși îl prelucra, iar în anul 2009 când a avut nevoie de titlu, a mers la Ursu Gheorghe, la moment decedat, care activa în cadrul Consiliului raional Florești în Secția relații funciare și cadastru, care i-a perfectat acest titlu și i l-a înmănat. Numărul cadastral indicat în titlul său l-a inclus Gh.Ursu. De unde acesta lua aceste numere cadastrale, nu cunoaște. În ceea ce privește Brăilian ***** a comunicat că, acesta este locuitor la satului și este feciorul lui Brăilian Raisa ce a deținut funcția de inginer pentru reglementarea regimului proprietății funciare în cadrul primăriei com.*****, însă acestuia nu putea să-i fie repartizat teren din rezerva primăriei, deoarece pe atunci era minor și nu putea să se regăsească în lista beneficiarilor de pământ din rezerva primăriei de care dispunea primăria com.*****.(f.d.84, Vol.I);

-declarațiile martorului Ghimpu Corneliu care a comunicat că, în anul 2010 era interesat de procurarea terenurilor agricole din com.*****, unde a făcut cunoștință cu inginerul cadastral din cadrul primăriei Brăilian Raisa. Atunci, aceasta i-a spus că feciorul ei ***** are un teren cu suprafața de 1,1958 ha, pe care dorește să-l înstrăineze. R.Brăilian i-a arătat că pe numele feciorului ei există titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren. A doua zi a mers la notarul din or.Florești Goinic Cristina împreună cu Brăilian ***** și Brăilian Raisa, unde a fost împuternicit printr-o procură ca să acționeze din numele lui A.Brăilian pentru a înstrăina terenul în cauză, oferindu-i în original titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele său cu nr. cadastral *****, precum și un certificat de la primăria com.***** că titularul nu are datorii la capitolul impozite. Tot atunci, i-a achitat lui A.Brăilian costul terenului de 6000 lei. Ulterior, cu aceste documente a mers la OCT Florești, unde i s-a explicat că acest teren după grafică coincide cu terenul care aparținea lui Sfeclă Vasile ***** și „de facto” nu este amplasat în blocul *****, deoarece grafica acestuia indică că se află în blocul *****. La fel, inginerul cadastral din cadrul OCT Covali Valeriu i-a spus că nu are desenul grafic al blocului ***** în baza de date a OCT și este nevoie să meargă la Ursu Grigore, specialist din cadrul Consiliul raional Florești, pentru ca acesta să-i ofere pe o dischetă grafica acestui bloc. A mers la Gr.Ursu și a luat informația în cauză. Însă, nici cu ajutorul acestei informații V.Covali nu putea identifica amplasarea terenului, de aceea a fost nevoit să o aducă pe R.Brăilian la OCT ca să indice amplasarea terenului. R.Brăilian s-a prezentat la OCT având cu ea careva documente, a indicat amplasarea „de facto” a terenului și s-a constatat că grafica indicată în titlul pe numele lui A.Brăilian este greșită

și că terenul este amplasat în blocul de vis-a-vis cu numărul *****, în care la acel moment erau doar câteva terenuri înregistrate la OCT. Astfel, R.Brăilean a indicat că terenul este amplasat în blocul ***** și a indicat un anumit loc din acest bloc. A mers din nou la Ursu Grigore și acesta a perfectat un alt titlu pe numele lui A.Brăilian, însă deja cu o altă grafică, în care era redată amplasarea terenului așa cum a indicat-o Brăilian Raisa. Acest titlu l-a luat Brăilian Raisa și l-a semnat la primăria com.*****, iar ulterior i l-a transmis. Titlul inițial așa și a rămas la el, iar în temeiul celui de-al doilea titlu s-au făcut înregistrările, din care motiv pe originalul titlului, numărul cadastral a fost modificat cu numărul ***** cu suprafața de ***** ha, fiind înregistrat în Registrul bunurilor imobile după Brăilian ***** . Ulterior, în baza unei procuri, cunoscutul său Zatic Iurie din numele lui A.Brăilean, a vândut terenul lui Moldoveanu Vladimir. Având interesul de a comasa terenurile pe care le-a procurat în s.***** și s.***** , pentru a avea un lot mai mare într-o singură localitate, a decis să facă schimb de terenuri cu SRL „Consolitera” care deținea terenuri în ambele sate și care la fel era interesată în schimbul acestora. Nu a prelucrat terenul procurat de la A.Brăilian și nici nu a văzut amplasarea lui „de facto”, iar careva pretenții până la moment față de el de la SRL „Consolitera”, nu au parvenit.(f.d.9-10, Vol.II);

- **declarațiile martorului Galben Nadejda** care a comunicat că, începând cu luna mai a anului 2016 activează în funcția de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare al primăriei com.*****, fiind responsabilă de evidența terenurilor agricole din comună. La venirea în serviciu, a constatat că pe teritoriul comunei, SRL „We Trade Agro” deține în folosință aproximativ ***** ha terenuri agricole, dintre care ***** ha aparțin SRL „Consolitera”. Terenurile aflate în proprietatea SRL „Consolitera” sunt amplasate în diferite blocuri, iar pentru a ușura prelucrarea lor s-a purces la schimbul de terenuri cu persoanele fizice și juridice din comună. În ceea ce privește terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața de ***** ha amplasat în com.***** a comunicat că, acest teren este proprietatea SRL „Consolitera” care îl oferă în arendă la SRL „We Trade Agro”. „De facto”, acest teren, reieșind din grafica organului cadastral și Registrul de evidență a terenurilor agricole repartizate din rezerva primăriei com.*****, i-a aparținut lui Ucrainciuc Mihail ***** decedat în anul 2004. În sectorul ***** SRL „We Trade Agro” nu prelucrează terenul agricol cu numărul cadastral ***** , dat fiind faptul că nu este posibil de adus tehnica agricolă acolo. Necesitatea luării în arendă de către SRL „We Trade Agro” a acestui teren a fost condiționată de SRL „Consolitera”, care la transmiterea tuturor terenurilor, a transmis și acest teren. Reieșind din datele OCT Florești, acest teren în anul 2012 a fost înregistrat după cet.Brăilian ***** , fiul fostului inginer cadastral Brăilian Raisa. În ce bază acesta a primit teren nu are o explicație, însă lui Brăilian ***** nu i s-a repartizat cotă de teren din rezerva primăriei, de aceea el nu avea dreptul la așa teren. La data de 17.05.2017, împreună cu reprezentantul SRL „We Trade Agro” Prisacaru lulia, ofițerul de urmărire penală al CNA A.Bleandură și cet.Ucrainciuc Aculina – mama lui Ucrainciuc Mihail, a mers în blocul ***** unde s-a constatat că, reieșind din grafica organelor cadastrale și evidența primăriei, precum și din spusele lui Ucrainciuc Aculina, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața

de ***** ce aparține SRL „Consolitera”, de fapt este terenul agricol ce i-a fost repartizat lui Ucrainciuc Mihail ***** fiul decedat al lui Ucrainciuc Aculina.(f.d.33-34, Vol.II);

- **declarațiile martorului Prisacaru Iulia ******* care a comunicat că, începând cu anul 2015 activează în funcția de administrator al SRL „We Trade Agro”, fiind responsabilă de evidența și plata de arendă pentru terenurile amplasate în com.*****. SRL „We Trade Agro” deține în folosință aproximativ ***** ha terenuri agricole din com.*****, dintre care ***** ha aparțin SRL „Consolitera” cu sediul în mun.Chișinău. Terenurile aflate în proprietatea SRL „Consolitera” sunt amplasate în diferite blocuri, iar pentru a ușura prelucrarea lor, s-a făcut schimb de terenuri cu persoanele fizice și juridice din com.*****. În ceea ce privește terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața de ***** ha amplasat în com.***** a comunicat că, acest teren este proprietatea SRL „Consolitera”, care la rândul ei îl oferă în arendă la SRL „We Trade Agro”. Nu cunoaște amplasarea lui „de facto”, însă cunoaște că în blocul ***** SRL „We Trade Agro” deține 1,96 ha, adică 3 cote de teren, toate proprietatea SRL „Consolitera”. Datorită schimbului de terenuri, nu prelucrează aceste loturi și le prelucrează altcineva, cine anume nu cunoaște. La moment, față de SRL „We Trade Agro” nu au apărut careva pretenții față de terenurile prelucrate. Blocul ***** este ultimul bloc pe care nu l-a verificat și din acest considerent, nu este la curent cine anume prelucrează aceste ***** cu numărul cadastral *****. La data de 17.05.2017 a fost împreună cu inginerul cadastral al primăriei Galben Nadejda, ofițerul de urmărire penală al CNA A.Bleandură și cet.Ucrainciuc Aculina în blocul ***** unde a constatat că, reieșind din grafica organelor cadastrale prezentată de inginerul cadastral, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața de ***** ce aparține SRL „Consolitera”, de fapt este terenul agricol ce i-a fost repartizat în anii 1999 – 2000 din fondul de rezervă lui Ucrainciuc Mihail ***** fiul decedat al lui Ucrainciuc Aculina. Pe Berghii Leonid, decedat la moment, îl cunoaște deoarece i-a fost vecin, care la fel a deținut o cotă de teren din fondul de rezervă a primăriei, aceasta fiind amplasată la câțiva metri de la cota de teren a lui Ucrainciuc Mihail.(f.d.31-32, Vol.II);

-**declarațiile părții vătămate Ucrainciuc Aculina** care a comunicat că, fiul ei Ucrainciuc Mihail, la moment decedat, în anii 1999 – 2000 a primit din fondul de rezervă al primăriei un teren agricol cu suprafața de 0,78 ha ca tânăr debutant în colhoz. Din momentul primirii terenului, fiul său împreună cu familia a prelucrat acel teren. În anul 2004 fiul său a decedat și de atunci a prelucrat ea personal acel teren aproximativ 6 ani, pentru ce achita impozite la primărie. Familia fiului s-a stabilit și locuiește în Federația Rusă. După aceasta, a mers la primărie la inginerul cadastral Brăilian Raisa și i-a spus că nu poate să prelucreze terenul în cauză și că îl transmite temporar în gestiunea primăriei. Atunci Brăilian Raisa a spus că va transmite terenul în cauză pentru prelucrare temporară cumnatului ei pe nume Brăilian Nicolae, care la moment este decedat. Nu a întocmit și nu a semnat careva acte la primărie în legătura cu aceasta, însă a spus că-l dă temporar. În iarna anului 2016 – 2017 în sat au apărut zvonuri precum că terenul feciorului ei a fost vândut fără știrea sa. A mers la Brăilian Raisa și aceasta i-a spus că ea a vândut acel teren pentru ca să-l înmormânteze pe cumnatul ei Brăilean Nicolae. I-a cerut explicații, însă Brăilean Raisa nu i-a oferit nici-un răspuns. La data de 17.05.2017 a fost împreună cu inginerul cadastral al primăriei Galben Nadejda, ofițerul de urmărire penală al CNA

A.Bleandură și cet.Prisacaru Iulia în blocul ***** unde a constatat că, reieșind din grafica organelor cadastrale prezentată de inginerul cadastral, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața de ***** ce aparține SRL „Consolitera”, de fapt este terenul agricol ce i-a fost repartizat fiului ei. Aceasta o poate confirma fiindcă personal a prelucrat acel teren și cunoaște amplasarea acestuia. Pe Berghii Leonid, decedat la moment, îl cunoaște deoarece la fel a deținut o cotă de teren din fondul de rezervă, aceasta fiind amplasată la câțiva metri de la cota de teren a fiului. La moment se consideră prejudiciată, deoarece a rămas fără terenul fiului și dorește recuperarea acestuia. La data de 17.05.2017, în calitate de parte vătămată a fost recunoscut Ucrainciuc Mihail ***** iar în calitate de reprezentant al părții vătămate și parte civilă a fost recunoscută Ucrainciuc Aculina Chiril, care fiind audiată în această calitate a declarat că susține declarațiile date anterior în calitate de martor și consideră că prin faptele ilegale, i-a fost cauzată o daună materială considerabilă în valoarea terenului înstrăinat, în sumă de 11305 lei.(f.d.35-36, 37-41, Vol. II);

- Procesul-verbal de ridicare din 11.04.2016, prin care din Oficiul Cadastral Teritorial Florești au fost ridicate copii din Registrul bunurilor imobile a imobilului cu numărul cadastral ***** , cu anexe.(f.d.87-99, Vol.I);

- Încheierea judecătorului de instrucție din 24.05.2016, prin care s-a autorizat ridicarea de la notarul Goinic Cristina a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.***** , eliberat pe numele lui Brăilian ***** (f.d.103, Vol.I);

- Procesul-verbal de ridicare din 06.07.2016, prin care de la notarul public Goinic Cristina a fost ridicat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.***** , eliberat pe numele lui Brăilian ***** (f.d.104, Vol.I);

- Încheierea judecătorului de instrucție din 24.05.2016, prin care s-a autorizat ridicarea de la notarul Ion Conoval a declarației nr.2966 din 27.03.2008 de renunțare a dreptului de proprietate a lui Berghii Leonid precum și a Registrului actelor notariale în care aceasta a fost înregistrată. (f.d.110, Vol.I);

- Procesul-verbal de ridicare din 06.07.2016, prin care de la notarul public Ion Conoval a fost ridicat Registrul actelor notariale în care a fost înregistrată declarația nr.2966 din 27.03.2008 de renunțare a dreptului de proprietate a cet.Berghii Leonid.(f.d.111, Vol.I);

- Procesul-verbal de ridicare din 12.07.2016, prin care de la Brăilian ***** a fost ridicată declarația nr.2966 din 27.03.2008 de renunțare a dreptului de proprietate a cet.Berghii Leonid. (f.d.115, Vol.I);

- Informația prezentată de primăria com.***** , cu privire la lista beneficiarilor de terenuri din fondul de rezervă al primăriei.(f.d.120, Vol.I);

- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 25.04.2016, prin care a fost examinat Registrul nr.5 de evidență a gospodăriilor populației s.***** pe anii 2007 – 2014, cu anexe.(f.d.121-125, Vol.I);

- Procesul-verbal de ridicare din 06.07.2016, prin care de la OCT Florești au fost ridicate Registrele bunurilor imobile, terenurile cărora sunt amplasate în vecinătatea terenului cu numărul cadastral *****.(f.d.127, Vol.I);

- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 01.11.2016, prin care au fost examinate actele prezente în Registrele bunurilor imobile, terenurile cărora sunt

amplasate în vecinătatea terenului cu numărul cadastral *****, cu anexe.(f.d.128-133, Vol.I);

- Raportul de expertiză grafoscopică nr.225 din 15.11.2016.(f.d.167-176, Vol.I);
- Procesul-verbal de ridicare din 28.04.2017, prin care de la Ghimpu Corneliu a fost ridicat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.*****, eliberat pe numele lui Brăilian *****, precum și alte acte aferente.(f.d.12-20, Vol.II);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.05.2017, prin care a fost efectuată cercetarea la fața locului a terenului agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața de ***** ha și terenul agricol ce aparține lui Berghii Leonid, cu anexe.(f.d.25-30, Vol.II);
- Certificatul nr.471 din 17.05.2017 eliberat de primăria com.*****, prin care se confirmă că cet.Ucrainciuc *****este deținătorul de teren agricol cu suprafața de 0,78 ha pe terenul din fondul de rezervă al primăriei.(f.d.42, Vol.II);

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului Brăilian Raisa în comiterea faptelor imputate.

În conformitate cu art.14 alin. (1) Cod Penal al R. Moldova, Infrațiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Astfel, prin fapta comisă de Brăilian Raisa a atentat la obiectul juridic special – relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice. Obiectul material al infrațiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu îl reprezintă sau îl poate reprezenta corpul persoanei sau bunurile mobile ori imobile.

Latura obiectivă a infrațiunii examinate include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau în inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin noțiunea ”folosirea situației de serviciu” se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu. Nu cade sub incidența noțiunii ”folosirea situației de serviciu” folosirea relațiilor de rudenie, de afinitate sau de amicitie, atunci când acestea nu au legătură cu funcție ocupată. Infrațiunea specificată la art. 327 din Codul penal este o infrațiune materială. Ea se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile aduse intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Conform alin. (2) art. 126 din Codul penal, în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege, caracterul considerabil al

daunelor cauzate se stabilește luându-se în considerație gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul Penal că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) din Codul penal RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Infracțiunea prevăzută la art. 327 alin. (1) din Codul penal RM este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 327 alin. (1) din Codul penal RM se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) din Codul penal RM este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Acțiunile inculpatului urmînd a fi just calificate pe art. 327 alin. 1) Cod Penal, după semnele calificative: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material și în alte interese personale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

În prezent art. 327 alin. 1) Cod Penal, prevede în calitate de pedeapsă cu amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

La fel, acțiunile inculpatului urmînd a fi just calificate pe art. 332 alin. 1) Cod Penal, după semnele calificative: falsul în acte publice, adică, înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni săvîrșite din interes material și din alte interese personale.

În prezent art. 332 alin. 1) Cod Penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Potrivit art. 3 Cod penal, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decît în baza unei hotărîri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală.

După cum se observă din textul normei citate nu poate fi aplicată pedeapsa penală în privința persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni decît în temeiul unei hotărîri

judecătorești emise în strictă conformitate cu legislația în vigoare. Respectiv, față de persoanele vinovate în săvârșirea unei infracțiuni se aplică sancțiunile de drept penal, care reprezintă consecințele încălcării normelor penale (detenție, amendă etc.).

Apreciind în ansamblu probele administrate în ședința de judecată, instanța conchide că vinovăția lui Brăilean Raisa este dovedită integral.

Totodată, reieșind din prevederile legale enunțate, instanța apreciază critic poziția de nerecunoaștere a infracțiunii de către Brăilean Raisa, deoarece vinovăția acestuia se dovedește prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, în opinia instanței de judecată constituie versiunea lui de apărare, urmărind scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă. Nu pot fi reținute argumentele părții apărării referitor la faptul nevinovăției inculpatului și respectiv, nu au fost prezentate careva probe care ar confirma că inculpatul nu a comis o infracțiunea incriminată.

Conform prevederilor art.61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de persoana inculpatului, de circumstanțele atenuante și circumstanțe agravante pe dosar nu au fost stabilite.

Articolul 60 alin.(1) lit. b) Cod penal prevede faptul că, „persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave”. Astfel, pe art.327 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată va înceta procesul penal, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere a persoanei la răspundere penală, ultima acțiune a faptei incriminate fiind săvârșită la data de 24 septembrie 2012.

Tot, articolul 60 alin.(1) lit.a) Cod penal prevede faptul că, „persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare”. Astfel, pe art.332 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată va încetea procesul penal, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere a persoanei la răspundere penală, ultima acțiune a faptei incriminate fiind săvârșită la data de 24 septembrie 2012.

Infracțiunea incriminată lui Brăilian Raisa prevăzută de art.327 alin.(1) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, pentru care legea penală prevede o pedeapsă maximă cu închisoarea de 5 ani. La fel, infracțiunea incriminată lui Brăilian Raisa ***** prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal, face parte din categoria celor ușoare, pentru care legea penală prevede o pedeapsă maximă cu închisoarea de 2 ani.

În legătură cu faptul intervenirii termenului de prescripție de tragere a persoanei la răspundere penală, procesul penal în privința lui Brăilian Raisa ***** pe art.327 alin.(1) urmează să fie încetat în conformitate cu prevederile art.332 alin.(1) Cod de procedură

penală, La fel, și procesul penal în privința lui Brăilian Raisa ***** pe art.332 alin.(1) Cod penal urmează să fie încetat în conformitate cu prevederile art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, în legătură cu faptul intervenirii termenului de prescripție de atragere a persoanei la răspundere penală.

Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă. Acțiune civilă a fost înaintată în sumă de 11 305 lei.

Verificând temeinicia acțiunii civile înaintate, instanța de judecată a concluzionat că aceasta urmează a fi admisă, fiindcă în baza art.1398 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial și moral cauzat prin acțiune. Situație similară este prevăzută și la art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, care prevede că, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit art.221 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.(2) Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Reieșind din prevederile art.387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. Iar în baza alin.(3) al aceluiași articol este prevăzut, că în cazuri excepționale, când pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită în principiu acțiunea civilă, urmând ca asupra quantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Prin urmare, în speță, succesorul părții vătămate Ucrainciuc Aculina a înaintat acțiune civilă și anume: prejudiciu material, în sumă de 11 305 lei, urmînd a fi încasate în folosul său de la inculpatul. Instanța stabilește că acțiunea civilă, urmează a fi admisă integral.

Potrivit prevederilor art. 162 alin.(1) pct. (3) Cod de procedură Penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Corpurile delictive și anume: titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.*****, eliberat pe numele lui Brăilian ***** și Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.***** pe numele lui Brăilian ***** – de păstrat la materialele cauzei.

Cât privește chestiunile patrimoniale, instanța de judecată reține că, careva cheltuieli de judecată nu au fost înaintate.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. art. 332 alin. (1), 385, 391 alin. (1) pct.1), 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

C o n d a m n ă:

Brăilian Raisa se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod Penal și art. 332 alin.(1) Codul penal.

Procesul penal de acuzare în privința lui Brăilian Raisa în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod Penal și art. 332 alin.(1) Codul penal, se încetează în baza art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, din motivul prescripției tragerii la răspundere penală, cu liberarea de răspundere penală.

A admite acțiunea civilă integral și a încasa de la Brăilian Raisa în beneficiul lui Ucrainciuc Aculina, suma de 11 305,00 (unsprezece mii treisute cinci) lei MD cu menținerea sechestrului pînă la repararea prejudiciului cauzat.

Corpurile delictive și anume: titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.*****, eliberat pe numele lui Brăilian ***** și Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.***** pe numele lui Brăilian ***** – de păstrat la materialele cauzei.

Sentița cu drept de atac în ordine de apel, în Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Rusu-Parii Rosița