

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

03 ianuarie 2020

municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul  
grefieri

cu participarea:

procurorului  
apărătorilor  
inculpatului

Vasilisa Muntean  
Rotari Irina, Oxana Garştea

Czacov Elena  
Eşanu Adriana, Gheorghişa Igor  
Mîrza Igor \*\*\*\*\*

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a cet.

**Mîrza Igor \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*,  
originar din \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, moldovean,  
cetăţean al Republicii Moldova, studii medii, nesupus  
militar, celibatar, 1 copil minor la întreţinere, neangajat  
oficial în câmpul muncii, fără antecedente penale, -

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privinţa cet. Mîrza Igor \*\*\*\*\* a parvenit în instanţa de judecată la data de 26 ianuarie 2018, primită în procedură la 26 ianuarie 2018, sentinţa integrală pronunţată la 03 ianuarie 2020.

Procedura de citare legală executată.

**a c o n s t a t a t :**

Mîrza Igor \*\*\*\*\* , gestionând activitatea agenţilor economici SRL "Andextrans Nord", SRL "Rosagrogroup", la data de 28 ianuarie 2017, orele 09:27 min., de pe nr. +\*\*\*\*\* l-a apelat pe Negrescu Mihail care activa în cadrul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor.

În continuare, Igor Mîrza în cadrul discuţiei telefonice cu Mihail Negrescu, care activa în funcţie de şef de Direcţie control produse de uz fitosanitar şi fertilizanţi a Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor, a promis, oferit unei persoane publice bani ce nu i se cuvin pentru acesta, pentru a îndeplini acţiuni în exercitarea funcţiei sale, şi anume de a confirma certificatele fitosanitare eliberate pe producţia agricolă exportată în Federaţia Rusă de către agenţii economici supra, care sunt gestionate de el.

Urmare a discuţiei petrecute, Mihail Negrescu, folosind situaţia de serviciu, a indicat subalternei sale, Chihai Elena să confirme certificatele fitosanitare parvenite la confirmare din Federaţia Rusă pe agenţii economici SRL "Andextrans Nord", SRL "Rosagrogroup", gestionaţi de către Igor Mîrza.

Tot el, Igor Mîrza după o perioadă de 10 minute de la prima discuție telefonică la 28 ianuarie 2017, întru a se asigura că Mihail Negrescu a discutat cu subalternii săi, de la nr. +\*\*\*\*\* l-a telefonat și l-a întrebat dacă cerința sa a fost soluționată, primind un răspuns afirmativ de la Mihail Negrescu, a întrerupt discuția.

În continuare, Igor Mîrza întru împlinirea scopului infracțional la 17 februarie 2017, prin intermediul sistemului internațional de transfer "Zolotaia Corona", prin intermediul cet. Federației Ruse, Piscunova Natalia a transmis lui Mihail Negrescu mijloace bănești în mărime de 100 dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 2 005,88 lei, mijloacele bănești fiind primite de Mihail Negrescu la filiala nr.29 a BC "Victoriabank" SA, amplasată în mun. Chișinău, str. Sfatul Țării 29.

Astfel, inculpatului Mîrza Igor \*\*\*\*\* i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM – coruperea activă, adică, promisiunea, darea prin mijlocitor unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru acesta pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Cazacov Elena, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Mîrza Igor \*\*\*\*\* vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul Penal și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3 500 unități convenționale, ceea ce constituie 175 000 lei. Corpul delict – CD cu rezultatele măsurilor speciale de investigații, care se află la materialele cauzei penale, solicită să fie păstrat la materialele cauzei penale. La fel, solicită oncasarea din contul inculpatului Mîrza Igor \*\*\*\*\* în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 6 006 lei, suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Apărătorul inculpatului, avocatul Eșanu Adriana a solicitat încetarea procesului, invocând existența circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală a inculpatului Mîrza Igor \*\*\*\*\* . Menționează că în cadrul urmăririi penale, procurorul în Procuratura Anticorupție, Victor Munteanu a emis la 15 ianuarie 2018 ordonanța de recunoaștere a lui Mîrza Igor în calitate de bănuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal. Ulterior, a doua zi, adică la 16 ianuarie 2018, prin ordonanța aceluiași procuror, Mîrza Igor a fost pus sub învinuire în baza art.325 alin.(1) Cod Penal. Accentuează că urmărirea penală a fost pornită "in personam" (ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 04 august 2017), nu însă pe careva fapte sau circumstanțe "in rem". Or, în ordonanța de pornire a urmăririi penale din 04 august 2017 se arată în mod expres: "pornirea urmăririi penale in privința cet. Mîrza Igor pe faptul promisiunii, oferirii și dării prin mijlocitor unei persoane publice bunuri, ce nu i se cuvin pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, conform elementelor infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod Penal". Consideră apărătorul că prin ordonanța din 16 ianuarie 2018 Mîrza Igor a fost pus sub învinuire în afara termenului de trei luni, contrar prevederilor art.63 alin.(2) pct.3), alin.(3) Cod de procedură penală, deoarece potrivit cazului din speță, calitatea de bănuit a lui Mîrza Igor se impunea a fi calculată din momentul pornirii urmăririi penale, și anume din 04 august 2017, și a expirat la 04 noiembrie 2017 - dată la care procurorul urma în mod obligatoriu și necondiționat să-l scoată pe Mîrza Igor de sub urmărire penală sau să-l pună sub învinuire, respectând astfel exigențele alin.(3) al art.63 Cod de procedură penală.

Astfel, indică că în cauza penală instrumentată s-a admis o ingerință în garanțiile prevăzute de art.22 Cod de procedură penală, și anume dreptul de a nu fi urmărit de mai multe ori pentru aceeași faptă, drept prevăzut deopotrivă și în art.4 al Protocolului nr.7 Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale și art.21 din Constituția Republicii

Moldova, deoarece după încetarea de drept a calității de bănuit, organul de urmărire penală era în drept, în cazul apariției unor fapte noi sau recent descoperite ori acumulării ulterioare a probelor suplimentare, de a relua urmărirea penală în conformitate cu art.287 alin.(4) Cod de procedură penală (în redacții de până la intervenția Legii nr.316 din 22.12.2017, în vigoare din 09.02.2018), însă nu a fost emisă o ordonanță motivată în acest sens potrivit art.255 Cod de procedură penală. Deși s-a acționat contrar normelor de procedură penală și procurorul nu a adoptat o ordonanță de scoatere a lui Mîrza Igor de sub urmărirea penală la data de 04 noiembrie 2017, această omisiune nu-l privează pe Mîrza Igor de dreptul de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă; apriori, există circumstanțe care exclud tragerea acestuia la răspundere penală pentru perioada de după 04 noiembrie 2017 până în prezent. Din aceste rațiuni, actele de urmărire penală îndeplinite de procuror în perioada de după 04 noiembrie 2017 sunt lovite de nulitate, atât în temeiul prevederilor art.251 Cod de procedură penală, cât mai ales în temeiul faptului că sunt contrare principiului de drept aplicat în jurisprudența națională și europeană - dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori.

Consideră că ordonanța de punere sub învinuire din 16 ianuarie 2018 este ilegală, de vreme ce prin ordonanța de pornire a urmăririi penale din 04 august 2017 este evident că urmărirea penală este intentată în privința lui Mîrza Igor, fiind stabilită existența bănuielii rezonabile, precum că faptele ce constituie obiectul cercetărilor în cauza penală 2017978288, au fost comise anume de către Mîrza Igor. Astfel, procurorul în Procuratura Anticorupție Victor Muntean ilegal l-a pus sub învinuire la data de 16 ianuarie 2018, în afara termenului de trei luni, cu încălcarea prevederilor art.63 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală, în consecință lui Mîrza Igor fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece calitatea de bănuit în cazul dat concret se impunea a fi calculată din data pornirii urmăririi penale, adică din 04 august 2017 (nu însă din data de 15 ianuarie 2018, când a fost adoptată ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit); or, prevederile art.63 Cod de procedură penală, stipulează că bănuit este persoana față de care există anumite suspiciuni sau probe privind săvârșirea infracțiunii, dar nu există suficiente probe pentru a înainta învinuirea.

Mai indică că deoarece actele de urmărire penală îndeplinite de procuror în perioada de după 04 noiembrie 2017 sunt lovite de nulitate, respectiv ordonanța de punere sub învinuire din 16 ianuarie 2018 este lovită de nulitate, luând în calcul că s-a admis o ingerință în dreptul la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO și din considerentul că apărarea nu a putut efectiv să-și valorifice dreptul încălcat la urmărirea penală (nu a avut posibilitatea de a contesta ordonanța din 16 ianuarie 2018 în termenul și în ordinea prevăzută de art.299<sup>1</sup> CPP, deoarece la 24 ianuarie 2018 a fost întocmit rechizitoriul (în interiorul termenului oferit pentru contestare), ținând cont de art.297 alin.(4) CPP, potrivit căruia toate cererile, plângerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza, unica soluție care se impune pe caz este încetarea procesului penal în privința lui Mîrza Igor pe art.325 alin.(1) Cod Penal, din motiv că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

Pe cale de consecință, legea procesual-penală (art.63 alin.(3) raportat la art.284 alin.(1) Cod de procedură penală) stabilește reabilitarea și finalizarea oricăror acțiuni de urmărire penală în privința lui Mîrza Igor la expirarea termenului de 3 luni de menținere în calitate de bănuit, adică începând cu data de 04.11.2017, iar la momentul actual al judecării cauzei legea procesual penală impune necesitatea încetării procesului penal. Actele de urmărire penală îndeplinite de procuror în perioada de după 04.11.2017 sunt lovite de nulitate nu atât în temeiul prevederilor art.251 Cod de procedură penală, cât mai ales în temeiul faptului că sunt contrare principiului de

drept aplicat în jurisprudența națională și europeană – dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori.

Apărătorul Gheorghița Igor, prin intermediul cancelariei, a prezentat debaterile judiciare, indicînd că analiza conținutului învinuirii formulate denotă caracterul formal al acesteia. Învinuirea este una abstractă, ceea ce înseamnă că acuzatorul de stat a încălcat mai multe drepturi și chiar principii generale, care au menirea să asigure dreptul la un proces echitabil.

În acest sens, menționează că, conținutul învinuirii aduse se opune chiar probelor administrate de acuzare. La concret, acuzatorul reține în rechizitoriu că remunerația ilicită sub formă de mijloace bănești ar fi fost promisă anume lui Negrescu Mihail, care la momentul pretensei fapte infracționale exercita funcția de șef de Direcție control produse de uz fitosanitar și fertilizanți al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor. Din conținutul interceptării și înregistrării comunicărilor efectuate, convorbirea din data de 28.01.2017, ora 09:27, sunet intrare Negrescu Mihail \*\*\*\*\* telefonat de nr.+\*\*\*\*\* ce îi aparține lui Mîrza Igor, nu se atestă promisiunea remunerației ilicite lui Negrescu Mihail. Pentru confirmare, aduce în evidență următorul conținut al discuției telefonice: „Igor Mîrza: Băi, i-a sun-o pe Veronica e patverdește azi sau nu? Că la mine chioamba asta n-o trimis ieri și am 18 mașini azi dimineață am trimis la „patverjdenie ”.

*Mihail Negrescu: Aha hai acuș îi sun să o întreb!*

*Igor Mîrza: Auzi hai că eu îți trimit niște rublă, zii că-i ei un parfum de acesta pi/necenzurat/.*

*Mihail Negrescu: Bun, davai! ”*

Prin urmare, remunerația ilicită este promisă nu lui Negrescu Mihail, dar unui subaltern de al său Veronica Țîcu, care așa cum s-a constatat la urmărirea penală, dar și în instanța de judecată, ea nu a confirmat certificatele fitosanitare, cu o altă persoană Chihai Elena. Această promisiune nu a fost expusă în stare de angajament juridic, inculpatul nu a avut intenția de a o corupe, ci doar de a-i crea iluzii în intenția de a o convinge să îndeplinească atribuțiile funcționale.

Sustine că, întrucît inculpatul Mîrza Igor era în eroare asupra identității persoanei care confirma certificatele fitosanitare în ziua de 28 ianuarie 2017, avînd în vedere că certificatele în discuție au fost confirmate de Chihai Elena, nu însă de Țîcu Veronica, inculpatul nu avea nici minimum interes să ofere careva remunerație ilicită. Astfel, acuzarea a formulat o învinuire improprie probatoriului administrat. Atît Țîcu Veronica, cît și Chihai Elena, fiind audiate în calitate de martori, au confirmat că remunerație ilicită nu au primit de la inculpat, și nici nu li s-a promis careva bunuri, servicii sau avantaje necuvenite.

Caracterul formal și, în același timp, abstract al învinuirii rezultă și din faptul că, prin actul de acuzare, se pretinde că inculpatul ar fi îndeplinit scopul infracțional, adică ar fi dat remunerația ilicită anterior promisă. Sub acest aspect, menționează că transferul mijloacelor bănești în mărime de 100 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constituie 2005,88 lei MD, realizat la 17 februarie 2017, prin intermediul cet.Federației Ruse Piscunova Natalia avîndu-l ca destinatar pe Negrescu Mihail, primite de ultimul la filiala nr.29 a BC Victoriabank SA, amplasată în mun.Chișinău, str.Sfatul Țării nr.29, reține că cei 100 dolari SUA nu constituie remunerație ilicită. Banii respectivi au fost trimiși lui Negrescu Mihail cu titlu de împrumut. Nu există nici o derivație consecvențională dintre discuția avută de către inculpat cu Negrescu Mihail. Or, lui Negrescu Mihail nu i s-a promis nimic. Atît inculpatul, cît și martorii audiați nemijlocit în instanța de judecată au confirmat că între Mîrza Igor și Negrescu Mihail existau relații de prietenie, fapt atestat chiar din discuțiile telefonice.

Insistă asupra faptului că informațiile conținute în actul de acuzație sunt insuficiente pentru a permite calificarea faptei inculpatului conform normei penale prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal. Concomitent, actul de învinuire se caracterizează prin imprecizii cu privire la detaliile esențiale ale situației de fapt și de drept. În așa mod, învinuirea adusă inculpatului contravine în mod evident dreptului garantat prin art.6 §3 din Convenție. Astfel, se încalcă și dreptul la apărare. Or, este evident că, în speța dată, părții apărării îi revine doar să presupună contra căror argumente să se apere.

La fel, actul de învinuire nu se încadrează în exigențele art.296 alin.(2) CPP, potrivit căruia în expunerea din rechizitoriu trebuie să se conțină, printre altele, informații despre circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea învinuitului. Acuzatorul de stat nu a fost preocupat de a contribui la o justă individualizare a pedepsei, în considerarea că inculpatului i se va constata vinovăția în baza normei imputate. Astfel, apărarea atrage atenția că față de inculpat nu există careva circumstanțe agravante ce ar contribui la individualizarea pedepsei. Însă, există careva circumstanțe atenuante care se impun în cauza dedusă judecătii, și anume: în societate, inculpatul Mîrza Igor are un comportament exemplar, încălcări a ordinii publice din partea lui nu au fost înregistrate, plîngerii pe seama lui nu au parvenit la Primăria din localitatea unde dînsul domiciliază, fapt atestat prin caracteristica eliberată de către Primăria \*\*\*\*\*, la data de 03.06.2019. La fel, prin contrazicere cu rechizitoriu, mai există încă o circumstanță atenuantă, și anume: inculpatul are la întreținere un copil minor, fapt atestat prin duplicatul Certificatului de naștere a Elenei Mîrza, a.n. \*\*\*\*\*.

Concluzionează că inculpatul Mîrza Igor nu a comis fapta imputată, există doar o prezumție a părții acuzării, care nu are la bază probe suficiente pentru condamnarea inculpatului. La caz, acuzarea nu a demonstrat că cei 100 dolari SUA trimiși de către inculpat prin intermediul cet.Federației Ruse Piscunova Natalia avîndu-l ca destinatar pe Negrescu Mihail constituie remunerație ilicită, prin urmare nu există obiect material ai infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal. Pe cale de consecință, solicită achitarea inculpatului pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Inculpatul Mîrza Igor \*\*\*\*\*, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 22.04.2019, a declarat că nu recunoaște vina în cele imputate, nu a comis infracțiunea de corupere, nu a avut nici o intenție de a corupe pe cineva, deoarece persoanele date și-au îndeplinit atribuțiile de serviciu. Menționează că în acea zi de sâmbătă când dînsul a telefonat, a fost emis ordin ca ei să iasă la serviciu, întrucât în acea perioadă era o situație foarte dificilă cu trecerea camioanelor cu marfă ușor alterabilă și staționau foarte multe camioane. În acea perioadă a avut tiruri care au stat câte 5-6 zile la trecerea în vamă. Pe Negrescu Mihail îl cunoaște de foarte mult timp, nu era necesar să-l corupă, fiindcă erau prieteni de foarte mult timp. Relatează că la data de 28.01.2017 într-adevăr l-a telefonat pe Negrescu Mihail și s-a indignat de situația că erau foarte multe camioane. Reiterează că au fost zile când avea câte 20 camioane care stăteau la trecerea în vamă în Rusia câte 5-6 zile, iar Negrescu Mihail era director-adjunct la Agenția pentru Siguranța Alimentelor, care era organul de control și era în funcția lui ca să coordoneze cu agenții economici. Susține că era o domnișoară Veronica pe care o cunoștea, anume când ea se ocupa de confirmarea certificatelor, tot era foarte greu, or a avut camioane care au fost și 12 zile la trecere. Indică că la data de 28.01.2017 credea că sunt 18 camioane, dar realmente erau doar 3 camioane, pentru care în aceeași zi au fost confirmate 3 certificate. Susține că atunci l-a telefonat pe Negrescu Mihail fiindcă credea că Veronica este la serviciu, după care a aflat că era Elena și ele deja erau confirmate, nu era nici o problemă. Din discuția care a avut-o cu Negrescu Mihail, s-a vorbit în formă de glumă cu referire la promisiunea vizavi de bunuri, servicii sau avantaje, el era

ierarhic-superior pe persoanele care se ocupau de asta, nu era necesitatea să promită sau să dea niște bani, fiindcă pe Negrescu Mihail îl cunoaște demult, de la universitate. Din discuția telefonică se vede că dâșii comunică la nivel de prieteni, faptul că el folosea cuvinte necenzurate, fiindcă era indignat că mașinile stăteau, dar bani el nu a promis, fiindcă certificatele până la discuția lor erau deja confirmate. Certificatele au fost confirmate nu de Veronica, dar de Elena, din discuția telefonică dintre el și Elena nu s-a vorbit de nici o remunerare și nici nu a fost nici o cerință sau promisiune din partea lui. Când a vorbit și cu Veronica, la fel nu a fost nici o cerință de remunerare. Confirmă că a transmis prin intermediul cet. rus Piscunova Natalia 100 dolari lui Negrescu Mihail. Menționează că dacă ar fi avut intenția să se eschiveze de la realitate, putea să spună că nu a trimis el acești bani, fiindcă persoana în cauză care i-a trimis nu are nici o legătură cu el, iar numărul indicat în chitanța de trimitere poate fi indicat orice număr. Scopul trimiterii acestor bani a fost că undeva cu câteva zile înainte de asta Negrescu Mihail l-a telefonat și l-a rugat să-i împrumute bani, ei au vorbit la telefon, acea discuție nu a ajuns în stenogramă. Declară că împrumutul respectiv Negrescu Mihail nu i l-a returnat, fiindcă erau în relații de prietenie, nu o singură dată acesta a apelat la el să-i împrumute bani, permanent ori întorcea, ori achita el masa când erau într-un local undeva. De data asta nu s-a restituit datoria fiindcă el a fost reținut și s-a început chestia cu dosarele, în afară de dosarul cu corupere pasivă el are mai multe și nici nu i-a cerut acei bani înapoi, crede că după ce își va rezolva probleme lui financiare, o să-i întoarcă banii. În acea perioadă activa în calitate de director la SRL "Eva Fruct", înregistrat în Federația Rusă. Susține că nu are atribuție directă la SRL "Andextrans Nord" și SRL "Rosagrogroun", SRL "Eva Fruct" în calitate de cumpărător procura de la acești agenți economici fructe, aveau doar relații contractuale. SRL "Eva Fruct" are încheiate contracte cu SRL "Andextrans Nord" și SRL "Rosagrogroun", ar putea să le prezinte la necesitate. Merele erau destinate lui, marfa era la hotarul rusesc, deci le aparținea lor și ei răspundeau de toate procedurile care se produc în vamă. Susține că nu a trimis bani lui Negrescu Mihail din numele său, fiindcă atunci nu avea timp, acolo permanent este rând și este mai ușor să trimiți o persoană. Din câte ține minte, Negrescu Mihail l-a rugat să-i împrumute 150 dolari sau 200 dolari, dar fata ceea nu avea bani mai mulți. La data de 28.01.2017 când l-a sunat pe Negrescu Mihail, nu cunoștea dacă erau confirmate certificatele, motivul pentru care l-a sunat pe Negrescu Mihail era ca să se ocupe de atribuțiile de serviciu. Când l-a sunat, l-a rugat să o sune pe Veronica pentru ca să confirme certificatele. Pe Veronica o cunoștea, avea contactul ei telefonic, dar nu a sunat-o direct pe aceasta, fiindcă erau probleme cu ea, mereu mașinile staționau câte 5-6 zile.

Ulterior, inculpatul s-a eschivat de a se prezenta în fața instanței, motiv pentru care a fost anunțat în căutare, cu aplicare măsurii preventive arestarea preventivă pe un termen de 30 zile.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă de CtEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei.

Așadar, dispozițiile §3, §1 al art. 6 CEDO stabilește elementele esențiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura și la cauzele acuzației ce i se aduce, acordarea timpului și facilităților necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare și a convocării și ascultării celor în apărare în aceleași condiții, în condiții de respect al principiului contradictorialității.

Instanța europeană a arătat că noțiunea de „proces echitabil” a cunoscut o evoluție dintre cele mai notabile în jurisprudența sa, marcată, în special, de importanța atribuită aparențelor și de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanțiile unei bune justiții. Desigur, ea a

precizat că optica justițiabililor cu privire la echitatea desfășurării unui proces nu este de neglijat, dar nu joacă un rol decisiv în această direcție; eventualele aprehensiuni ale acestora, dacă ele există, spre exemplu, în legătură cu caracterul echitabil al procedurilor la care participă, trebuie să poată fi considerate justificate obiectiv.

În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterile cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității, al unui proces echitabil, în general. După cum a decis Curtea în mod constant în jurisprudența sa, posibilitatea pe care trebuie să o aibă „acuzatul” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale parag. 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată”, toate acestea fiind de neconceput fără prezența sa.

Prezența unui acuzat în instanță capătă o importanță capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât și datorită necesității de a fi controlată exactitatea afirmațiilor sale, de a le confrunța cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum și cu declarațiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate.

O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție.

Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absența celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispozițiile Convenției, dacă el are posibilitatea să obțină ulterior ca o jurisdicție să statueze din nou, după ce l-a ascultat, cu privire la temeinicia acuzațiilor ce i se aduc, în fapt și în drept.

În acest sens instanța de judecată ține să atenționeze că inculpatul Mîrza Igor a fost prezent pe durata cercetării judecătorești, fiindu-i asigurat principiul egalității armelor și contradictorialității, inclusiv dreptul de a face declarații pe marginea învinuirii aduse. Inculpatul a refuzat să se mai prezinte la ședințele de judecată din momentul în care instanța de judecată urma să treacă la audierea dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvînt al inculpatului.

În acest sens, prin încheierea din 05 iunie 2019 a fost dispusă aducerea silită a inculpatului, care nu a fost posibil de executat din motiv că inculpatul nu se afla la domiciliul comunicat organelor de drept. În consecință, prin încheierea din 05 iulie 2019, Mîrza Igor a fost anunțat în căutare, cu aplicarea măsurii preventive – arestul, pe un termen de 30 zile din momentul reținerii.

Urmare a acțiunilor întreprinse, a fost pornit dosarul de căutare nr.2019090086.

În consecvența logicii expuse, instanța de judecată constată că decizia de a examina cauza în lipsa inculpatului Mîrza Igor, în temeiul rigorilor articolului 321 alin. (2) pct. 1) CPP a fost luată întru respectarea garanțiilor unui proces echitabil impuse de art. 6 CEDO.

Instanța de judecată admite că prin examinarea cauzei (audierea dezbaterilor și neascultarea ultimului cuvînt al inculpatului) în lipsa lui Mîrza Igor ar fi admisă o ingerință asupra dreptului acestuia la un proces echitabil, însă aceasta a fost justificată și necesară.

În aceiași consecutivitate, instanța atenționează că în cauzele CtEDO Goddi c. Italiei cererea nr. 896680 din 09.04.1984, F.C.B. contra ITALIEI din 218.08.1991 unde Curtea a indicat „... justiția italiană nu a tras concluziile necesare din procedura pe rol la Milano, atitudine puțin compatibilă cu diligența pe care statele contractante trebuie să o manifeste pentru a asigura beneficierea efectivă de drepturile garantate prin art. 6.....”.

În raport cu cauzele citate coroborat cu garanțiile art. 6 CEDO și situația în speță instanța de judecată reține că deși a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatului prin prisma dispozițiilor art. 321 alin. (2) pct. 1 CPP, garanțiile procesului echitabil revendicate de art. 6 CEDO au fost întru totul respectate, inculpatul participând la cercetarea judecătorească, totodată fiind apărat de către doi avocați, cărora li s-a acordat pe tot parcursul examinării cauzei posibilitatea prezentării probelor în susținerea nevinovăției clientului său, inclusiv ambii avocați au prezentat dezbaterile judiciare în formă scrisă prin ce au valorificat obligația de susținere a poziției de apărare.

Deși inculpatul Mîrza Igor \*\*\*\*\* nu a recunoscut vina în comiterea faptei incriminate prin rechizitoriul, ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate, prin declarațiile martorilor, precum și de probele anexate la materialele dosarului și cercetate în ședința instanței de judecată.

Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

1. Declarațiile martorului Chihai Elena, care fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Mîrza Igor, a făcut cunoștință cu acesta la serviciu. Nu cunoaște anul precis, dar aproximativ în anul 2014-2015 a făcut cunoștință cu Mîrza Igor la serviciu, acesta a venit la serviciu în Agenție unde era și Negrescu Mihail și Ciobanu Alexandru. Nu-și amintește cum a fost, știe că au intrat în cabinetul lui Alexandru Ciobanu și au făcut cunoștință sau în coridor au făcut cunoștință. Relatează că Ciobanu Alexandru a fost șef de Direcția de supraveghere sanitară, protecția și sănătatea plantelor, iar Negrescu Mihail șef de Direcție la fertilizanți. Cunoaște că cei doi erau prieteni cu Mîrza Igor, care era un agent economic ce se ocupă cu exportul, dar anume cu ce nu cunoaște. Confirmă că a fost telefonată o dată de Mîrza Igor, acesta a întrebato-o dacă a mai confirmat certificate din acea dată, dar care anume nu-și amintește, aceasta a fost după Anul Nou sau 2016, sau 2017, nu poate spune concret anul, era iarna, zi de sâmbătă și dânsa certifica certificate și sâmbătă, și duminică, dânsul a întrebato-o dacă a confirmat și dacă poate să confirme certificate mașinilor care stăteau la vamă. Menționează că nu i-a spus nici o denumire, atunci se adunase cam 40 certificate și trebuia să le confirme. De asemenea, Negrescu Mihail a rugat-o să verifice dacă un certificat este confirmat sau nu, dânsa s-a uitat și îi pare că era deja confirmat. Concretizează că Negrescu Mihail a telefonat-o atunci sâmbătă când a discutat cu Mîrza Igor. Negrescu Mihail tot a întrebato-o de certificate, a întrebato-o dacă a confirmat azi ceva și dacă poate să le confirme. După ce a discutat cu Negrescu Mihail, peste 15 min. a telefonat-o și Mîrza Igor prin aplicația "Viber". Negrescu Mihail a dat numărul său de telefon lui Mîrza Igor. Indică că nu-și amintește ce numere erau la camioane. În timpul discuției cu Mîrza Igor, acesta nu i-a comunicat că el a vorbit cu superiorii și că ei cunosc situația. Menționează că toate certificatele care solicitate pe poșta sa, le-a confirmat pe toate. Indică că nu era zi de lucru atunci, dar în fiecare zi cineva trebuie să confirme certificate și dânsa înlocuia colega de lucru, astfel cineva din angajați certifica și sâmbăta, și duminica. Relatează că declarațiile la organul de urmărire penală le-a făcut benevol și sunt veridice. Mai indică că careva remunerații sub formă de bani sau bunuri nu a primit pentru confirmarea certificatelor nici de la Mîrza Igor, nici de la altcineva. Era zi de sâmbătă și nu s-a trezit chiar la 8 dimineața, sâmbăta și duminica de la orele 10:00 min. începe certificarea, de aceea așa multe certificate s-au adunat. Dânsa confirma în fiecare zi și mereu verifica poșta, atunci când a primit indicații, nu i s-a spus că la fiecare 10 min. trebuie să intre pe poștă, i s-a spus că verifice poșta și când vede certificate,



să le confirme. Nu cunoaște nici un act normativ în care să fie indicat în cât timp trebuie să confirme certificatele. Atât apelul lui Mîrza Igor, cât și apelurile șefului de la Direcția fitosanitare, le percepe ca o rugămintă. Mai indică că camioanele erau ale mai multor agenți economici. În acea zi doar eua era persoana responsabilă pentru a confirma certificatele, astfel a început să confirme toate certificatele care erau pe poștă. Din câte își aduce aminte, atunci a fost singura dată când a fost telefonată atât de Mihail Negrescu, cât și de Mîrza Igor. Când a sunat-o șeful, era cam indignată pentru că era sâmbătă, dar probabil au fost multe mașini oprite la vamă din motiv că nu au fost confirmate certificatele, din acest motiv și a sunat-o șeful sâmbătă, fiindcă vineri după ora 10:00 min. nu a mai verificat poșta, dar certificatele vin și noaptea și s-au adunat. Reiterează că pe poștă au fost mai multe certificate, aproximativ 40, dar câte certificate erau ale lui Igor Mîrza nu ține minte. Susține că la urmărirea penală ținea mai bine minte evenimentele și datele, atunci a spus numărul camioanelor ale lui Mîrza Igor și a indicat corect.

2. Declarațiile martorului Țicu Veronica, care fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că a activat din 15 august 2011 până în februarie 2018 la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor. Cu Mîrza Igor a făcut cunoștință atunci când activa în Direcția protecția plantelor și sănătate pe scurt fitosanitare, aproximativ în anul 2013, cu acesta i-a făcut cunoștință Alexandru Ciobanu ca coleg de facultate. Mihail Negrescu era inspector ca și dânsa, a înțeles că ei toți 3 erau colegi de facultate, au învățat împreună. Mai indică că atunci la moment nu știa cu ce se ocupă Mîrza Igor, ulterior a aflat că este agent economic. În perioada cât a activat, dânsa răspundea de dosarul pentru includerea în lista exportatorilor în Federația Rusă și atunci Mîrza Igor a venit cu dosarul. Mai indică că atunci când era responsabilă pe certificatele fitosanitare, a fost contactată de mai mulți agenți economici, a fost un moment când au fost stopate peste 20 camioane la vamă în Federația Rusă și atunci a fost contactată de mai mulți agenți economici. Nu ține minte, dar crede că atunci a fost contactată și de Mîrza Igor, în Federația Rusă spunea că la toți agenții economici se rețin mașinile. În luna ianuarie 2017 nu era la serviciu, a fost contactată de Negrescu Mihail care i-a explicat situația reținerii transporturilor și a întrebat-o din ce cauză certificatele nu sunt confirmate, fiindcă dânsa pe zi avea câte 120 certificate de export la confirmare. Confirmă că a fost contactată o dată și de Mîrza Igor, dar nu poate spune perioada, dacă anume atunci când a telefonat-o și Negrescu Mihail sau nu. Menționează că deoarece dânsa nu reușea, a rugat-o pe colega sa Elena Chihai să certifice. Ține să explice că nu depindea confirmarea certificatelor de cine suna, așa era programul, Federația Rusia le transmitea nr. la certificat și datele care erau în certificatul dat, când primeau numărul și codul, dânsii aveau alt program și verificau din programul lor dacă corespund cu certificatele fitosanitare, dacă nu coincideau datele din certificat, dânsa verifica inspectorul din teritoriu care a eliberat certificatul și dacă totul era corect, dânsa confirma. Posibil că s-a uitat în program și dacă era confirmat numărul dat, crede că i-a spus lui Negrescu Mihail că este confirmat. Mai indică că dacă nu ar fi fost certificatele confirmate în program, i-ar fi comunicat lui Negrescu Mihail sau lui Mîrza Igor să o sune pe Chihai Elena, nu mai ține minte. La urmărirea penală a dat declarații benevol, declarațiile sunt veridice, la acel moment ținea minte mai bine evenimentele. Indică că mijloace bănești nu i s-au propus și nici nu a primit pentru confirmarea certificatelor. Relatează că sâmbăta și duminica confirma de acasă certificatele. Reiterează că pe Mîrza Igor îl cunoaște fiindcă venea la Ciobanu Alexandru, ei fiind colegi, îl vedea doar când venea la acesta.

3. Conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 08.06.2017, potrivit căruia s-au efectuat interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul de telefonie mobilă ce utilizează nr.\*\*\*\*\* care aparține lui Mihail Negrescu, conform căruia au fost înregistrate comunicări cu Igor Mîrza la 28 ianuarie 2017, la orele 09:27 min.,

Mihail Negrescu fiind telefonat de la nr. +\*\*\*\*\* în cadrul discuției menționate Igor Mîrza, reprezentînd agenții economici în mod indicativ, indică lui Mihail Negrescu să o telefoneze pe Veronica, adică Țîcu Veronica și să confirme certificatele fitosanitare pe producția exportată de către Igor Mîrza, deoarece din cauza dată transportul cu care sunt exportate produsele de către companiile lui sunt stopate la frontieră, adăugînd că el trimite banii ca să-i muțumească pe toți.

În continuare, întru a exercita atribuțiile de serviciu Mihail Negrescu fiind persoană publică, știind că va fi remunerat, necatînd la faptul că era o zi de sîmbătă, la orele 09:33 min. o telefonează pe Veronica Țîcu, căreia îi spune că a fost telefonat de Igor Mîrza cu privire la certificatele fitosanitare pe companiile lui Igor Mîrza, la care Veronica îi comunică lui Mihail Negrescu că Elena, adică Chihai Elena toate certificatele fitosaniatre care erau le-a confirmat, comunicîndu-i să o telefoneze pe Elena. În continuare Mihail Negrescu imediat la orele 09:35 min. a aceleași zile, o telefonează pe Elena Chihai, căreia îi spune că a fost telefonat de Igor Mîrza, comunicînd că niște mașini acolo trebuie confirmate, Elena Chihai fiind indignată că este telefonată într-o zi de sîmbătă, imediat a purces la consemnarea certificatelor fitosanitare parvenite pentru confirmare de la agenția specializată a Federației Ruse, și anume pe companiile care sunt gestionate de către Igor Mîrza. Imediat peste două minute de la finalizarea discuției cu Elena Chihai, Mihail Negrescu este telefonat de către Igor Mîrza de la nr. +\*\*\*\*\*, unde Igor Mîrza îl întrebă dacă Mihail Negrescu a vorbit privitor la confirmarea certificatelor fitosanitare pentru confirmare, la care Mihail Negrescu îi răspunde că Elena confirmă și a început să confirme, la care Igor Mîrza i-a solicitat să-i transmită numărul de telefon pe "Viber" ca el să discute personal. În continuare, în aceeași zi, la orele 10:28 min. Elena Chihai îl telefonează pe Mihail Negrescu și îi comunică că din toate 40 de certificate parvenite la confirmare, 3 erau ale companiilor lui Igor Mîrza, pe care a confirmat. Din cadrul discuției date se observă ierarhia funcțiilor ocupate între persoanele menționate, fapt confirmat și prin declarațiile martorului Chihai Elena și Țîcu Veronica.

4. Încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) și a mandatului judecătoresc din 30.08.2017, conform cărora, în temeiul art.132<sup>5</sup> alin.(9) CPP a fost dispusă folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație menționate supra din cauza penală nr.2016978260 în cauza penală nr.2017978288, datele consemnate în procesul-verbal din 08 iunie 2017 și anexele sale înregistrate pe suportul electronic 13/17 fiind efectuate copii de el (Vol.I, f.d.7-123);

5. Conținutul procesului-verbal de examinare din 04.10.2017 a documentelor din cauza penală nr.2016978260 și anume: demers, ordonanța, încheierea, mandatul judecătorului de instrucție din 09 august 2017 cu privire la ridicarea documentelor bancare la filiala nr.29 a BC "Victoriabank" SA, amplasată în mun. Chișinău, str. Sf. Țării 29, procesul-verbal de ridicare din 10 august 2017, documente anexă la procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict, ordonanța de punere sub învinuire și procesul-verbal de audiere în calitate de învinuit a lui Negrescu Mihail din 19 mai 2017, din 05 iunie 2017, ordonanța de punere sub învinuire și procesul-verbal de audiere în calitate de învinuit a lui Negrescu Mihail din 27 septembrie 2017.

În conformitate cu procesul-verbal menționat, s-a stabilit că demersul privind autorizarea acțiunii de urmărire penală din 09 august 2017 cu privire la autorizarea ridicării documentelor bancare de la filiala nr.29 a BC "Victoriabank" SA emisă în cadrul cauzei penale nr.2016978260 pe 2 file, semnată de procuror, în continuare ordonanța cu privire la efectuarea ridicării din 09 august 2017 emisă în cadrul cauzei penale nr.2016968260 pe 2 file semnată de procuror, încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) cu privire la

autorizarea acțiunii de urmărire penală de ridicare a informației bancare emisă de către judecătorul desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție Vitalie Budeci, semnată de magistrat și este prezentă ștampila judecătoriei, totodată pe fila a doua a încheierii este prezentă transcrierea de mână "*Am luat cunoștință 10 august 2017 N. Marcuța*" și semnătura persoanei, de la care s-a efectuat ridicarea, mandatul judecătoresc care reprezintă un act procesual din 09 august 2017, prin care s-a autorizat ridicarea informației bancare de la filiala nr.29 a BC "Victoriabank" SA, pe mandatul judecătoresc este prezentă semnătura judecătorului, desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție Vitalie Budeci, pe mandatul judecătoresc este prezentă transcrierea "*am luat cunoștință copia am primit 10.08.2017 Marcuța N. contabil-șef adj*" și prezentă semnătura, procesul-verbal de ridicare din 10 august 2017 cuprinde toate prevederile art.260-261 Cod de procedură penală și este întocmit de către procuror la sediul filialei nr.29 a BC "Victoriabank" SA de pe str. Sfatul Țării 29, mun. Chișinău, de la orele 15:45 min. până la orele 16:00 min., în cadrul procesului-verbal menționat sunt indicate documente bancare care au fost ridicate din cadrul filialei băncii menționate și anume ordinul de eliberare a numerarului nr.TT17048MMFJS din 17 februarie 2017, eliberat de filiala nr.29 pe numele lui Negrescu Mihail în baza buletinului de identitate seria A nr.02199117, eliberat de of.\*\*\*\*\*, conținutul operațiunii fiind eliberarea mijloacelor bănești prin sistemul "Zolotaia Corona" din Rusia, mijloacele bănești fiind remise de către cet. Piscunova Natalia. În conformitate cu ordinul menționat, cet. Negrescu Mihail i-au fost eliberate mijloace bănești în mărime de 100 dolari SUA, conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituind 2 005, 88 lei. Jos în colțul drept al ordinului de eliberare a numerarului este prezentă ștampila dreptunghiulară de culoare roșie cu următorul înscris "PLĂTIT nr.5", în rubrica "suma am primit" este prezentă semnătura în original, care se aseamănă cu semnătura învinuitului Negrescu Mihail, în rubrica controlor este prezentă în original o semnătură și în rubrica executor este prezentă o semnătură în original.

Următorul document, care este supus examinării este cererea persoanei fizice de primire a mijloacelor bănești întocmită în forma blanchetă în limba rusă, unde sunt indicate următoarele date. În rubrica "datele beneficiarului transferului" este indicat numele Negrescu Mihail, numărul de telefon +\*\*\*\*\*, cetățenia Republicii Moldova, buletinul de identitate \*\*\*\*\*, eliberat de oficiul \*\*\*\*\*, domiciliat pe \*\*\*\*\*.

În rubrica "datele persoanei care a remis transferul" este numele Piscunova Natalia, numărul de telefon +\*\*\*\*\*, țara din care a fost remis transferul Federația Rusă. Numărul de telefon menționat este utilizat de către cet. Igor Mîrza, deoarece la 28 ianuarie 2017 este prezentă discuția telefonică între Igor Mîrza și Negrescu Mihail de la numărul de telefon menționat, conform căreia ultimii discută privitor la confirmarea certificatelor fitosanitare.

În rubrica "informația despre transfer" este indicată suma de 100 dolari SUA, mai jos sunt prezente semnăturile persoanei responsabile din filiala băncii și semnătura în original în rubrica "semnătura clientului" Negrescu Mihail, la mijloc este aplicată ștampila agenției nr.29 a BC "Victoriabank" SA dreptunghiulară de culoare verde din 17 februarie 2017.

În continuare, s-a examinat ordonanța de punere sub învinuire a lui Negrescu Mihail din 19 mai 2017 emisă în cadrul cauzei penale, conform căruia Negrescu Mihail în prezența avocatului Alexandru Bot a fost pus sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzută de art.328 alin.(3) lit.d) Cod Penal, în ordonanța în cauză sunt prezente semnăturile participanților la înaintarea învinuirii data și ora aducerii la cunoștință, procesul-verbal de audiere a învinuitului Negrescu Mihail din 19 mai 2017, conform acestui proces-verbal ultimul a declarat procurorului că învinuirea îi este clară și susține declarațiile sale date în calitate de bănuț, procesul-verbal de

audiere suplimentară a învinuitului Negrescu Mihail din 05 iunie 2017, unde fiind asistat de către apărător, a declarat că îl cunoaște pe Igor Mîrza o perioadă îndelungată de timp, cunoaște că Igor Mîrza gestionează agenții economici care se ocupă cu exportul în Federația Rusă a fructelor, a discutat cu Igor Mîrza privitor la consemnarea certificatelor fitosanitare pe produsele exportate de către agenții economici lui Igor Mîrza la 28 ianuarie 2017, discuțiile corespund celor stenografiate și a primit ulterior mijloace bănești prin transfer de la Igor Mîrza, nu le-a mulțumit pe colegele sale pentru faptul consemnării certificatelor fitosanitare pe agenții economici a lui Mîrza Igor (vol.I, f.d.124-195);

6. Corp delict – CD-ul cu rezultatele măsurilor speciale de investigații, anexat la cauza penală (vol.I, f.d.123).

Acțiunile inculpatului Mîrza Igor \*\*\*\*\* au fost încadrate conform art.325 alin.(1) Cod Penal al RM – coruperea activă, adică, promisiunea, darea prin mijlocitor unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) din Codul Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art.51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 alin.(1) Cod Penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod Penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată

Conform art.101 alin.(1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu prevederile art.384 alin.(1) și (4) CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Prin corupere activă se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public

să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Astfel, obiectul infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă prevăzută la art.325 alin.(1) Cod Penal constă în fapta prejudiciabilă care poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin unei acțiuni prevăzute în art.325: promite, oferă ori dă bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, prestări servicii, privilegii sau alte avantaje unei persoane cu funcții de răspundere în domeniul public, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să îndeplinească, să întârzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu ale agentului public, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestei obligațiuni, precum și pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o anumită decizie favorabilă.

La caz, instanța de judecată reține că Mîrza Igor \*\*\*\*\* a oferit mijloace bănești în sumă de 100 dolari SUA, prin mijlocitor, persoanei publice, în persoana lui Negrescu Mihail pentru ca acesta să îndeplinească acțiuni în exercitarea atribuțiilor sale, fapt confirmat prin înregistrările convorbirilor telefonice și declarațiile martorilor.

Din probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată și anume procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 08.06.2017, potrivit căruia s-au efectuat interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul de telefonie mobilă ce utilizează nr.\*\*\*\*\* care aparține lui Mihail Negrescu, conform căruia au fost înregistrate comunicări cu Igor Mîrza la 28 ianuarie 2017, la orele 09:27 min., Mihail Negrescu fiind telefonat de la nr. +\*\*\*\*\* în cadrul discuției menționate, Igor Mîrza, reprezentînd agenții economici în mod indicativ, indică lui Mihail Negrescu să o telefoneze pe Veronica, adică Țicu Veronica și să confirme certificatele fitosanitare pe producția exportată de către Igor Mîrza, deoarece din cauza dată transportul cu care sunt exportate produsele de către companiile lui sunt stopate la frontieră, adăugînd că el trimite banii ca să-i muțumească pe toți. În continuare, întru a exercita atribuțiile de serviciu Mihail Negrescu fiind persoană publică, știind că va fi remunerat, necatînd la faptul că era o zi de sîmbătă, la orele 09:33 min. o telefonează pe Veronica Țicu, căreia îi spune că a fost telefonat de Igor Mîrza cu privire la certificatele fitosanitare pe companiile lui Igor Mîrza, la care Veronica îi comunică lui Mihail Negrescu că Elena, adică Chihai Elena toate certificatele fitosanitare care erau le-a confirmat, comunicîndu-i să o telefoneze pe Elena. În continuare Mihail Negrescu imediat la orele 09:35 min. a aceleași zile, o telefonează pe Elena Chihai, căreia îi spune că a fost telefonat de Igor Mîrza, comunicînd că niște mașini acolo trebuie confirmate, Elena Chihai fiind indignată că este telefonată într-o zi de sîmbătă, imediat a purces la consemnarea certificatelor fitosanitare parvenite pentru confirmare de la agenția specializată a Federației Ruse, și anume pe companiile care sunt gestionate de către Igor Mîrza. Imediat peste două minute de la finalizarea discuției cu Elena Chihai, Mihail Negrescu este telefonat de către Igor Mîrza de la nr. +\*\*\*\*\*, unde Igor Mîrza îl întreabă dacă Mihail Negrescu a vorbit privitor la confirmarea certificatelor fitosanitare pentru confirmare, la care Mihail Negrescu îi răspunde că Elena confirmă și a început să confirme, la care Igor Mîrza i-a solicitat să-i transmită numărul de telefon pe "Viber" ca el să discute personal. În continuare, în aceeași zi, la orele 10:28 min. Elena Chihai îl telefonează pe Mihail Negrescu și îi comunică că din toate 40 de certificate parvenite la confirmare, 3 erau ale companiilor ce îi interesa pe Igor Mîrza, pe care a confirmat. Din cadrul discuției date se observă ierarhia funcțiilor ocupate

între persoanele menționate, fapt confirmat și prin declarațiile martorului Chihai Elena și Țicu Veronica (vol.I, f.d.7-123).

Ulterior, potrivit ordinului de eliberare a numerarului nr.TT17048MMFJS din 17 februarie 2017, eliberat de filiala nr.29 a BC "Victoriabank" SA pe numele lui Negrescu Mihail în baza buletinului de identitate seria A nr.02199117, eliberat de of.\*\*\*\*\*, conținutul operațiunii fiind eliberarea mijloacelor bănești prin sistemul "Zolotaia Corona" din Rusia (vol.I, f.d.124-195), lui Negrescu Mihail i-au fost transferate mijloace bănești în sumă de 100 dolari SUA de către cet. Piscunova Natalia, la solicitarea lui Mîrza Igor, transferul fiind confirmat de către inculpat în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, deși inculpatul Mîrza Igor \*\*\*\*\* în ședința de judecată a declarat că nu era necesar să corupă pe Negrescu Mihail, deoarece se cunoștea cu acesta de mult timp, din atitudinea făptuitorului, demonstrată prin probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, rezultă că el a acționat cu intenție anume în acest scop, și anume de a oferi prin mijlocitor unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin pentru acesta pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Conform art. 123 alin.(2) Cod penal, prin persoană publică: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Instanța de judecată reține că prin prisma prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, Mihail Negrescu, șef al Direcției control produse de uz fitosanitar și fertilizanți al Agenției Naționale de Siguranța Alimentelor este persoană publică, avînd în vedere că în corespundere cu pct.2) și 3) al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, aprobat prin hotărîrea Guvernului nr. 51 din 16.01.2013, Agenția este autoritatea administrativă subordonată Guvernului, fiind persoană juridică de drept public (Hotărîre în vigoare la momentul comiterii faptei prejudiciabile, valabilă pînă la 29.06.2018).

Prin urmare, Mîrza Igor promițînd și dînd lui Negrescu Mihail, care este persoană publică, prin mijlocitor, bunuri, sub forma de mijloace bănești în mărime de 100 dolari SUA, ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimată prin urgentarea confirmării certificatelor fitosanitare eliberate pe producția agricolă exportată în Federația Rusă de către agenții economici SRL „Andextrans Nord”, SRL „Rosagrogroun”, agenți economici în care Mîrza Igor avea interes personal, astfel că inculpatul a realizat latura obiectivă a infracțiunii imputate.

Infracțiunea prevăzută la art.325 alin.(1) Cod Penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de corupere activă.

Latura subiectivă a coruperii active include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și oferă bunuri unui funcționar, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa.

Astfel, intenția se dovedește prin faptul că Mîrza Igor se aștepta ca agentul public să acționeze într-un anumit mod în favoarea sa. Mai mult, din actele procedurale examinate, s-a stabilit existența unui semn obligatoriu al componenței de infracțiune prevăzute de art. 325 Codul penal și anume scopul infracțiunii, concretizat prin urgentarea confirmării certificatelor

fitosanitare eliberate pe producția agricolă exportată în Federația Rusă de către agenții economici SRL „Andextrans Nord”, SRL „Rosagrogroup”, agenți economici la care Mîrza Igor avea interes personal, fapt dovedit prin declarațiile martorilor și a însăși inculpatului.

Subiectul infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

Din analiza art.21 Cod Penal în coroborare cu art.325 alin.(1) Cod Penal, avînd în veere că nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, instanța de judecată constată că inculpatul posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate, la momentul comiterii infracțiunii acesta avînd vârsta de 29 ani, fiind responsabil.

În această ordine de idei, sistematizînd cele conturate *supra*, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Mîrza Igor \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal, individualizată prin corupere activă, adică, promisiunea, darea prin mijlocitor unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin pentru acesta pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal, instanța nu a reținut. Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal, instanța nu a reținut.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Cod Penal al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jîgnire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.325 alin.(1) Cod Penal, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Mîrza Igor \*\*\*\*\*, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3 000 unități convenționale.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de Miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia "*natura și durata*



*sanctiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".*

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La stabilirea cuantumului pedepsei penale, instanța de judecată a ținut cont de faptul că inculpatul Mîrza Igor anterior nu a fost judecat, are la întreținere un copil minor, careva circumstanțe agravante în speță nu au fost stabilite.

Totodată, instanța de judecată a luat în considerare că inculpatul Mîrza Igor a comis o infracțiune care potrivit art.16 alin.(4) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor grave, comportamentul inculpatului pe parcursul judecării cauzei penale, care de multiple ori nu s-a prezentat la ședințele de judecată, deși era informat legal despre data ședințelor, iar în final s-a eschivat de la instanță, fiind anunțat în căutare.

La fel instanța nu poate neglija nici faptul că fapta comisă de inculpat și anume coruperea activă reprezintă un impact dezastruos asupra statului de drept, efectele sociale ale căreia se manifestă prin degradarea funcțională, politică și morală a autorităților publice centrale și locale, prin diminuarea competenței politice transparente și responsabile, prin pauperizarea populației și creșterea tensiunii sociale.

Acest fenomen este o preocupare constantă a organismelor naționale și internaționale, în acest scop fiind elaborate și adoptate o serie de documente internaționale care reglementează procesul luptei anticorupție. Convențiile civile și penale privind corupția la care Republica Moldova este parte impun racordarea cadrului ei normativ la exigențele legislației comunitare pentru asigurarea condițiilor de prevenire și control al corupției în conformitate cu standardele internaționale, inclusiv aplicarea unor pedepse care să corespundă gradului de pericol al acestor fapte.

Instanța de judecată constată că inculpatul a prezentat o versiune de apărare precum că ar fi dat cu împrumut cetățeanului Negrescu suma de 100 dolari SUA fără a prezenta careva dovezi în acest sens. În acest aspect, umează a evidenția că în corespundere cu prevederile art.210 alin.(1) Cod civil (în redacția valabilă la momentul comiterii faptei prejudiciabile, în vigoare pînă la 01.03.2019), trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice și persoanele fizice și dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Prin urmare, careva acte juridice în formă scrisă care să ateste existența căruiva împrumut, instanței de judecată nu i-a fost prezentat spre administrare. În consecință, instanța apreciază această versiune ca fiind doar o tactică de a evita răspunderea penală pentru fapta comisă, prin sfidarea prevederilor legale precum și a normelor morale, atitudine care nu poate fi admisă sau tolerată într-un stat democratic. Prin urmare, instanța apreciază că anume pedeapsa privativă de liberate în cuantumul stabilit va fi pe măsură să restabilească echitatea socială, să corecteze și resocializeze inculpatul, precum și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni, astfel ca în consecință Legea să fie respectată de către toți, indiferent de funcție, statut sau alte privilegii.

Cu referire la cererea apărării privind încetarea procesului penal (f.d.41-46, vol.II), argumentele căreia se regăsesc și în dezbaterile judiciare ale apărătorului Eșanu Adriana, iar în aceeași succesiune apărarea indică asupra nulității probelor acuzării prin prisma prevederilor art. 94 CP al RM, și anume indică asupra nulității ordonanței din 15.01.2018 de recunoaștere în calitate de bănuț, precum și a ordonanței din 16.01.2018 de punere sub învinuire a inculpatului în condițiile în care au expirat 3 luni de la emiterea ordonanței de pornire a urmării penale, or, la data de 04 august 2017 a fost pornită urmărirea penală în privința inculpatului, se rețin următoarele.

În acest sens, *ab initio*, instanța relevă că potrivit art. 94 alin. (1) CPP în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute:

- 1) prin aplicarea violenței, amenințării sau a altor mijloace de constrângere, prin violarea drepturilor și libertăților persoanei;
- 2) prin încălcarea dreptului la apărare al bănuțului, învinuitului, inculpatului, părții vătămate, martorului;
- 3) prin încălcarea dreptului la interpret, traducător al participanților la proces;
- 4) de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală;
- 5) de o persoană care evident știe că intră sub incidența de recuzare;
- 6) dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată;
- 7) prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor științifice;
- 8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod;
- 9) fără a fi cercetate, în modul stabilit, în ședința de judecată;
- 10) de la o persoană care nu poate recunoaște documentul sau obiectul respectiv, nu poate confirma veridicitatea, proveniența lui sau circumstanțele primirii acestuia;
- 11) prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii;
- 12) prin promisiunea sau acordarea unui avantaj nepermis de lege.

Din materialele cauzei rezultă că prin ordonanța Procurorului în Procuratura Anticorupție, Victor Muntean, din 04.08.2017 a fost pornită urmărirea penală pe faptul promisiunii, oferirii și dării prin mijlocitor unei persoane publice, bunuri, ce nu i se cuvin pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Potrivit prevederilor art. 63 alin. (1) CPP bănuțul este persoana fizică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune până la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuț prin unul din următoarele acte procedurale, după caz:

- 1) procesul-verbal de reținere;
- 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate;
- 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț.

Alin. (2) al articolului menționat organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuț:

- 1) persoana reținută – mai mult de 72 de ore;
- 2) persoana în privința căreia a fost aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate – mai mult de 10 zile din momentul când i s-a adus la cunoștință ordonanța despre aplicarea măsurii preventive;
- 3) persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate – mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi – mai mult de 6 luni.

Potrivit ordonanței din 15 ianuarie 2018 Mîrza Igor a fost recunoscut în calitate de bănuît (f.d. 211-212 Vol. I).

Potrivit ordonanței din 16 ianuarie 2018 Mîrza Igor a fost pus sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal (f.d. 215-216 Vol. I).

Totodată, prin ordonanța din 16 ianuarie 2018 în privința învinuitului Mîrza Igor a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului din data emiterii ordonanței.

Așadar, raportând dispozițiile art. 63 CPP la circumstanțele expuse mai sus instanța constată că organul de urmărire penală a respectat termenii imperativi de tribuire a calității procesuale, inclusiv de punere sub învinuire.

În aceiași succesiune instanța de judecată apreciază critic alegația apărătorului precum că calitatea de bănuît a inculpatului începe din data emiterii ordonanței de pornire a urmăririi penale din 04 august 2017, în condițiile în care în conținutul ordonanței este indicat numele inculpatului, or, legiuitorul prin prisma prevederilor art. 63 CPP, indică imperativ modalitatea conferirii calității de bănuît precum și cazurile în care această calitate încetează.

Conform art. 7 alin. (1) CPP al RM procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 26 CPP al RM (1) La înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. (2) Judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă. (4) Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Astfel, instanța de judecată atenționează că în sistemul de drept național nu se admit interpretările, or, legiuitorul prin prisma normelor procesual penale indică expres asupra obligațiunii instanței de a se conforma strict normelor legale.

La caz, apărarea încearcă să determine instanța de a aprecia circumstanțele conferirii calității de bănuît a lui Mîrza Igor în baza unor interpretări proprii coroborate cu interpretările doctrinare în circumstanțele care legiuitorul prin prisma dispoziției art. 63 CPP indică cert și clar momentul conferirii calității de bănuît și momentul încetării acestei calități, fără a fi lăsat spațiu de interpretări, corespunzător din analiza actelor procesuale întocmite de organul de urmărire penală rezultând indubitabil respectarea strictă a normelor legale, în consecință temeuri de nulitate a actelor invocate de apărare instanța de judecată nu depistează.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest sens, instanța menționează că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 iulie 2019, inculpatul Mîrza Igor a fost anunțat în căutare din motivul eschivării de a se prezenta în fața instanței de judecată, în privința acestuia fiind aplicată măsura preventivă arestarea preventivă pe un termen de 30 zile din momentul reținerii.

Se constată că pînă la data adoptării prezentei sentințe, inculpatul nu a fost găsit.

În temeiul art.329 alin.(1) CPP, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Totodată, în conformitate cu art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Luând în considerație faptul că prin prezenta sentință inculpatul Mîrza Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea unei infracțiuni grave, fiindu-i aplicată pedeapsa privativă de libertate – închisoare, instanța de judecată concluzionează că este necesară aplicarea unei măsuri preventive, urmând a fi asigurată executarea pedepsei.

Reieșind din dispozițiile imperative ale legii procesuale penale, raportate la situația examinată, în scopul asigurării executării sentinței de condamnare pronunțate în privința inculpatului, instanța de judecată, cu referire la dispozițiile art.176 CPP, consideră necesar de a menține investigațiile în vederea căutării inculpatului, precum și măsura preventivă sub formă de arestare preventivă inculpatului Mîrza Igor, aplicată prin încheierea Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 05 iulie 2019, până la rămânerea definitivă a sentinței, urmând a fi asigurată executarea pedepsei aplicate, or pînă la moment acesta încă nu a fost reținut.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Mîrza Igor \*\*\*\*\* în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 6 006 lei, compuse din: 3 zile salariul procurorului – 2 988 lei, 1 pachet de hârtie – 30 lei.

Instanța reține că din informația prezentată la dosar (vol.I, f.d.244), cheltuielile judiciare compuse din: 3 zile salariul procurorului – 2 988 lei, 1 pachet de hârtie – 30 lei, constituie suma totală de 3 018 lei, pe când acuzatorul de stat în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat încasarea sumei de 6 006 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, fără a specifica din ce sunt compuse.

În corespundere cu prevederile art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

- 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;
- 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive;
- 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;
- 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;
- 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Art.228 Cod de procedură penală stipulează că în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3)

salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Consecutiv, art.229 Cod procedură penală stabilește că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Prin urmare, instanța de judecată reține că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului precum și cheltuielile pentru consumabile cum ar fi hârtie, etc.

Potrivit Legii cu privire la procuratură nr.3 din 25.02.2016 și Legii privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr.270 din 23.11.2018, procurorii sunt remunerați din bugetul de stat, astfel că legislația procesual penală nu prevede compensarea salariului procurorului din contul persoanei condamnate.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Mîrza Igor a cheltuielilor judiciare pentru consumabile (hârtie), instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Instanța reține că normele procedural-penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru hârtie.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța concluzionează că cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Mîrza Igor \*\*\*\*\* în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 6 006 lei este nejustificată, toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului.

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct.(3) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În acest sens, corpul delict – CD-ul cu rezultatele măsurilor speciale de investigații, anexat la cauza penală (vol.I, f.d.123), urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art.art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

### **h o t ă r ă ș t e :**

**Mîrza Igor \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal și i se aplică acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni ( un an și șase luni), cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 150 000 (o sută cincizeci mii) lei.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Mîrza Igor urmează a fi calculat din momentul reținerii.

Măsura preventivă – arestarea preventivă, se prelungește în privința lui Mîrza Igor \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , până la rămânerea definitivă a sentinței, cu menținerea investigațiilor de căutare a inculpatului, dispuse prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 iulie 2019.

Se respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Mîrza Igor \*\*\*\*\* în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 6 006 lei.

Corpul delict – CD-ul cu rezultatele măsurilor speciale de investigații, anexat la cauza penală – de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 03 ianuarie 2020.

**Președintele ședinței,  
Judecătorul**

*/semnatura/*

**Vasilisa Muntean**

Conform originalului

*/V.Muntean/*