

Dosarul nr. 1-1833/2023  
1-23102035-12-1-14072023

**SENTINȚĂ**  
*în numele Legii*

01 februarie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tatiana

Bivol

Grefieri

Victoria Roșca, Cristina Ciobanu

Cu participarea:

Procurorului

Daniela

Buinovski

Avocatului

Ludmila

Covganeț

Inculpatului

\*\*\*\*\*

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

*\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din mun. Chișinău, domiciliat în \*\*\*\*\*, studii medii, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreținere, posedă limba de stat, fără antecedente penale,*

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Cauză judecată în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei 14 iulie 2023 – 01 februarie 2024.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

**constată:**

**1.** \*\*\*\*\*, la 12 mai 2023, aproximativ la ora 10:30 min., aflându-se pe str. Constantin Tănase, 9, mun. Chișinău, acționând cu intenție directă în scopul ca \*\*\*\*\*, subofițer de patrulare al INSP al IGP, care este un funcționar public cu statut special (persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal), să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție pentru oprirea autoturismului său de model „\*\*\*\*\*”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, contrar cerințelor indicatorului 3.31 din Regulamentul Circulației Rutiere „Oprirea interzisă”. S-a apropiat de mijlocul de transport de serviciu al poliției de model „\*\*\*\*\*”, cu numărul de înmatriculare MAI-9899, și, fiind conștient de faptul că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, a deschis portiera spate dreapta a automobilului de poliție și a pus pe

bancheta din spate o foaie de hârtie îndoită, în interiorul căreia se afla o bancnotă cu nominalul de 100 (una) sută lei.

2. Astfel, \*\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal.

3. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul \*\*\*\*\* a înaintat o cerere privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în baza prevederilor art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, dat fiind faptul că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, înțelege conținutul acestora și nu are obiecții asupra lor. Cererea menționată a fost susținută de către avocat și procuror, iar instanța de judecată a admis-o și a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

4. Fiind audiat în ședința de judecată **inculpatul** \*\*\*\*\* a declarat că recunoaște vina conform rechizitoriului, totul s-a întâmplat exact așa cum este descris în actul de învinuire.

5. Cu toate că \*\*\*\*\* a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat, și anume:

a) **Declarațiile martorului martorului** \*\*\*\*\* , care în cadrul urmăririi penale a menționat că activează ca subofițer de patrulare al INSP al IGP. La 12 mai 2023, potrivit orarului stabilit de conducere, a fost implicat în serviciu de patrulare pe sectorul deservit Rîșcani mun. Chișinău, împreună cu colegul său \*\*\*\*\*. Aproximativ la ora 10:30 min., deplasându-se la volanul mijlocului de transport de model „\*\*\*\*\*” cu n/î MAI-9899, pe str. Constantin Tănase, 9, mun. Chișinău, a observat mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* , care ignora cerințele indicatorului 3.31 al Regulamentului Circulației Rutiere „Oprirea interzisă”. El imediat s-a stopat și apropiindu-se de conducătorul auto, s-a prezentat, în urma căreia i-a solicitat actele pentru verificare și documentarea contravenției. În timpul verificării, conducătorul auto sa dovedit a fi \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , și explicându-i încălcarea și contravenția săvârșită, i-a comunicat să aștepte în autoturismul său, cu scopul de a fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional. S-a deplasat înapoi spre autoturismul de serviciu, colegul său \*\*\*\*\* în tot acest timp se afla pe bancheta din față a mijlocului de transport, începând a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție și în acest timp conducătorul auto \*\*\*\*\* a coborât din autoturismul său și se îndrepta spre autoturismul de serviciu, ținând în mâna stângă o filă de culoarea albă. Apropiindu-se de sine, i-a comunicat că dorește să achite amenda contravențională la fața locului, adică pe loc, deși el i-a explicat că nu este corect acest lucru și în acest timp l-a avertizat de câteva ori despre pedeapsa penală pentru darea de mită, însă el și- a continuat acțiunile sale, deschizând portiera dreaptă din spate al autoturismului de serviciu, a aruncat fila pe care o ținea în mâna stângă. El imediat a ridicat fila de pe scaun și a observat în interiorul acesteia o bancnotă cu nominalul de 100 (una) sută lei. Prin urmare, a anunțat organul de poliție al IP Râșcani al DP mun. Chișinău, pentru documentarea cazului dat. (f.d. 23-24);

b) **Declarații martorului** \*\*\*\*\* , care în cadrul urmăririi penale a menționat că activează ca subofițer de patrulare al INSP al IGP. La 12 mai 2023, potrivit orarului stabilit de conducere, a fost implicat în serviciu de patrulare pe sectorul deservit Rîșcani mun. Chișinău, împreună cu colegul său \*\*\*\*\*. Aproximativ la ora 10:30 min., deplasându-se cu autoturismul de serviciu de model „\*\*\*\*\*” cu n/î MAI-9899, fiind ca pasager, iar colegul ca șofer, și ajungând pe str. Constantin Tănase, 9, mun. Chișinău, a observat mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* , care ignora cerințele indicatorului 3.31 al Regulamentului Circulației Rutiere „Oprirea interzisă”. Colegul său \*\*\*\*\* imediat a stopat autoturismul și s-a apropiat de conducătorul auto. Peste puțin timp acesta s-a întors la autoturism pentru a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, începând a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție, în acest timp conducătorul mijlocului de transport de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* a coborât din autoturismul său și se îndrepta spre autoturismul de serviciu în care

se aflau, ținând în mână stângă o filă de culoarea albă. Apropiindu-se de colegul său \*\*\*\*\*, în timpul discuției a deschis portiera dreaptă din spate al autoturismului de serviciu și a aruncat fila pe care o ținea în mână stângă. Colegul imediat a ridicat fila de pe scaun și ambii au observat în interiorul acesteia o bancnotă cu nominalul de 100 (una) sută lei. Prin urmare, a fost anunțat organul de poliție al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, pentru documentarea cazului dat. A menționat faptul, că ulterior a aflat numele conducătorului auto de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, care sa dovedit a fi \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*. (f.d 25-26);

- c) **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 12 mai 2023 cu planșa fotografa**, potrivit căruia a fost cercetat mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*” cu n/î MAI-9899, situat pe str. Constantin Tănase, 9, mun. Chișinău, de pe bancheta dreaptă din spate fiind ridicată o filă format A-4, în interiorul căreia se afla o bancnotă cu nominalul de 100 (una) sută lei cu seria F. 0165 și numărul 133334, care reprezintă obiectul material al infracțiunii investigate. (f.d. 6-14);
- d) **Proces-verbal de ridicare din 12 mai 2023**, în cadrul căreia au fost ridicate de la subofițerul de patrulare al INSP al IGP, \*\*\*\*\* Ion, fișierul video nr. 168388206890404, cu dimensiune 21.765 KB, înregistrat pe un suport tehnic CD, și copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAIO5 972894 din 12 mai 2023, întocmit pe numele lui \*\*\*\*\*. (f.d. 17-18);
- e) **Proces-verbal de examinare a obiectului din 15 mai 2023**, conform căruia în incinta biroului de serviciu № 503 al Inspectoratului de poliție Rîșcani al Direcției de poliție mun. Chișinău, situat pe str. Miron Costin, 5/1, a fost supus examinării la computerul de model „\*\*\*\*\*” un CD-R cu imagini video din 12 mai 2023. La accesarea fișierului din mapă se vizualizează în imagine video, că de către conducătorul auto \*\*\*\*\* sunt întreprinse acțiuni directe de corupere activă al subofițerului de patrulare al INSP al IGP, \*\*\*\*\*, cu o bancnotă cu nominalul de 100 (una) sută lei, deși este avertizat de pedeapsa penală pentru darea de mită. Înregistrarea video durează 1 minută și 29 secunde. (f.d. 19-21).

6. Conform art. 384 din Codul penal instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

7. În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

8. În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

9. Potrivit art. 101 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

10. Conform art. 50 din Codul penal se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

**11.** Articolul 51 din Codul penal statuează că temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

**12.** În conformitate cu art. 52 din Codul penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

**13.** Articolul 113 din Cod penal menționează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

**14.** Având astfel de date și luând în considerație probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată consideră că acestea sunt pertinente, concludente și coroborează între ele, dovedind vinovăția lui \*\*\*\*\*, și, calificate corect în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, *corupere activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

**15.** Luând în considerație faptul că cauza penală a fost examinată prin prisma art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, inculpatul fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, care personal prin înscris autentic a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate \*\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

**16.** Potrivit art. 80<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

**17.** Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

**18.** În circumstanțele descrise, și, în conformitate cu art. 80<sup>1</sup> alin. (1), din Codul penal, instanța va stabili noi limite la aplicarea pedepsei inculpatului prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și anume, *închisoare de pînă la 4 ani și 6 luni cu amendă în mărime de la 1 500 la 3 000 unități convenționale.*

**19.** La caz, limita minimă sub formă de închisoare se va reține având în vedere prevederea art. 70 alin. (2) Cod penal, limita generală de 3 luni închisoare, din care însă nu se mai poate face reducere.

**20.** În susținerile verbale, procurorul Buinovski Daniela a solicitat de a-l recunoaște culpabil pe \*\*\*\*\* de săvârșirea art. 325 alin. (1) Cod penal și a-i stabili o pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 alin. (1) din Codul penal a suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 ani, cu aplicarea amenzii 2 000 unități convenționale.

**21.** Avocatul Covganeț Ludmila în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului a solicitat în susținerile verbale aplicarea unei pedepse blânde, nonprivativă de libertate.

**22.** La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată inculpatului \*\*\*\*\* instanța de judecată se va conduce de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal.

**23.** Instanța reține că infracțiunea comisă de inculpatul \*\*\*\*\* prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (3) din Codul penal se clasifică ca infracțiune gravă.

**24.** Așadar, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, gravitatea infracțiunii incriminate, comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, persoana celui vinovat, că a recunoscut vina integral și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Or, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte personae.

**25.** Conform art. 53 din Codul penal instanța nu a stabilit careva temeieri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală. Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța va stabili ultimului pedeapsa.

**26.** În conformitate cu art. 76 din Codul penal circumstanțe care atenuează situația inculpatului, instanța nu a reținut. Totodată, instanța menționează că nu consideră recunoașterea vinovăției ca circumstanța atenuantă, deoarece acest moment se cuprinde în dispoziția prevederilor art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

**27.** Circumstanțe agravante potrivit art. 77 din Codul penal de către acuzatorul de stat nu au fost invocate.

**28.** Potrivit revendicării inculpatul \*\*\*\*\* anterior nu a fost tras la răspundere penală. (f.d. 53).

**29.** Conform materialelor din dosar s-a stabilit că inculpatul la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. (f.d. 50, 52).

**30.** Aceste circumstanțe și împrejurări conving instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului \*\*\*\*\* este posibilă, rațională și echitabilă, numindu-i o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare cu amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

**31.** Conform art. 90 alin. (1) din Codul penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de câțiva în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

**32.** Reieșind din cele expuse și având în vedere că \*\*\*\*\* a recunoscut vina, s-a căit de fapta săvârșită, a conștientizat pericolul sporit al faptei comise, instanța consideră că pentru a restabili echitatea socială și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni este necesar de a-i stabili o pedeapsă cu închisoare prin aplicarea art. 90 din Codul penal a unei perioade de probațiune de 2 ani.

**33.** Potrivit art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru

descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

**34.** În conformitate cu prevederile art. 162 din Codul de procedură penală în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța va hotărî chestiunea cu privire la corpurile delict.

**35.** Corpul delict, recunoscut prin ordonanța din 15 mai 2023 (f.d. 16), și anume, o bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria F.0165 și numărul 133334, care se află anexată la cauza penală nr. 1-1833/2023, a o confisca în proprietatea statului conform art. 106 din Codul penal, după definitivarea sentinței.

**36.** Corpul delict, recunoscut prin ordonanța din 15 mai 2023 (f.d. 20), și anume, un CD-R pe care se află un video, a se lăsa la materialele cauzei pe toata durata păstrării acesteia.

**37.** Mijloace materiale de probă nu sunt.

**38.** Cheltuieli judiciare nu sunt.

**39.** Acțiune civilă nu a fost înaintată.

**40.** Măsuri de ocrotire sau alte măsuri procesuale nu au fost aplicate.

În conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75, 80<sup>1</sup>, 106 din Codul penal, art. art. 364<sup>1</sup>, 382-389, 392-395, 397 din codul de procedură penală, instanța de judecată,

### **c o n d a m n ă :**

\*\*\*\*\* se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 80<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 1 (un) an închisoare cu amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale (ce constituie 75 000 lei), cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 alin. (1) din codul penal executarea pedepsei stabilite lui \*\*\*\*\* a suspenda condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

Corpul delict, o bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria F.0165 și numărul 133334, care se află anexată la cauza penală nr. 1-1833/2023, a o confisca în proprietatea statului conform art. 106 din Codul penal, după definitivarea sentinței.

Corpul delict, un CD-R pe care se află un video, a se lăsa la materialele cauzei pe toata durata păstrării acesteia.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Tatiana BIVOL**