

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 noiembrie 2019
mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău(sediul Ciocana)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei
Judecător Corcea Nicolae
Grefier Damian Ecaterina
Cu participarea:
Procuror Ivanov Vsevolod
Apărător Chişca Maxim
a examinat în şedinţa de judecată publică în procedură generală cauza penală
privind învinuirea lui

*****, născut la data de *****, cetăţean al
Republicii Moldova, *****, studii *****,
domiciliat în *****,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.328 alin.1 Cod penal,

şi

*****, născut la data de *****, cetăţean al
Republicii Moldova, *****, studii *****,
domiciliat în *****,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.328 alin.1 Cod penal,

şi

*****, născut la data de *****, cetăţean al
Republicii Moldova, *****, studii *****,
domiciliat în *****,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.328 alin.1 Cod penal.

Cauza penală a parvenit la judecătoria Centru la data de 01 octombrie 2015 și examinată la data de 25 noiembrie 2019.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

CONSTATĂ:

***** se învinuiește precum că, exercitând în baza ordinului nr.*****, funcția de șef al Serviciului regim și supraveghere a Penitenciarului 13 mun.Chișinău, fiind persoană publică, și-a depășit atribuțiile de serviciu prin ce a lezat drepturile și interesele cet.***** în următoarele circumstanțe:

Fiind atribuit conform fișei de post cu atribuții de a asigura ordinea de drept și legalitatea în penitenciar, a securității deținuților și a personalului, persoanelor cu funcții de răspundere și a cetățenilor aflați pe teritoriul penitenciarului; să asigure o izolare strictă și deținerea separată a diferitor categorii de deținuți în scopul respectării regimului de detenție; efectuarea supravegherii permanente asupra comportamentului deținuților, peîntâmpinarea și curmarea infracțiunilor, încălcărilor de regim; să contribuie la executarea de către deținuți a obligațiilor, realizării drepturilor și intereselor sale legitime, contrar prevederilor art.175 alin.9, art.175/1, art.205 din Codul de executare, art.6 alin.1 din Legea nr.1036 din 17.12.1996 cu privire la sistemul penitenciar, Hotărârrii Guvernului cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați nr.583 din 26.05.2006, intenționat a dispus la *****, amplasarea cet.***** în celula nr.***** în care se dețineau 5 persoane, dintre care 4 erau condamnați pentru infracțiuni deosebit de grave, folosindu-se de momentul că, ***** a fost reținut în baza art.166 CPP, conform procesului verbal de reținere emis de procuror la ***** în cauza penală nr.*****, dispunându-se repartizarea în Penitenciarul 13, mun.Chișinău, str.Bernardazzi 3.

Întru realizarea intenției criminale *****, prin complicitate simplă cu ofițerul de serviciu ***** și șeful de bloc nr.3 ***** l-au plasat de pe ***** până pe 22.06.2014 în celula nr. ***** în care se dețineau 5 persoane, dintre care 4 erau condamnați pentru infracțiuni deosebit de grave prin ce a lezat drepturile și interesele ocrotite de lege a părții vătămate manifestate prin presiuni psihice întru deconspirarea surselor de informare ce țin de activitatea în activitate profesională la portalul de știri „deschide.md”. Pentru a-l intimida au fost organizate plimbări, deplasări, convorbiri pe teritoriul penitenciarului nr. 13 cu persoanele neidentificate de organul de urmărire penală, interesate și afectate de informațiile

publicate, solicitându-i dezmințirea oficială, iar pentru convingere folosind metode de influențare cum ar fi promisiunea concedierii de la serviciu, aplicare violenței, arestul care la moment erau sesizate de ***** ca reale. În așa mod, lui ***** i-au fost cauzate daune drepturilor și intereselor ocrotite de lege înjosindu-i demnitatea prin presiuni psihice, insulte, calomnii.

De asemenea, o astfel de activitate infracțională lezează grav interesele naționale, existența acestui fenomen infracțional (generalizat) punând, în mod real, în discuție aspectul securității constituționale a cetățenilor, dinamitând șansele aderării Moldovei la Uniunea europeană și spațiul Schengen inclusiv datorită lipsei de responsabilitate a învinutului, rezultată din neasumarea acestui deziderat social-politic deosebit de important pentru asigurarea garanției consfințite de Constituție a cetățenilor.

***** se învinuiește precum că, exercitând în baza ordinului nr.***** din *****, funcția de șef de bloc al Serviciului regim și supraveghere în Penitenciarului 13 mun.Chișinău, fiind persoană cu funcție publică, și-a depășit atribuțiile de serviciu prin ce a lezat drepturile și interesele cet.***** în următoarele circumstanțe:

Fiind atribuit conform fișei de post cu atribuții de a asigura ordinea de drept și legalitatea în blocul nr.3 al penitenciarului, a securității deținuților și a personalului, persoanelor cu funcții de răspundere și a cetățenilor aflați pe teritoriul penitenciarului; să asigure o izolare strictă și deținerea separată a diferitor categorii de deținuți în scopul respectării regimului de detenție; efectuarea supravegherii permanente asupra comportamentului deținuților, peântâmpinarea și curmarea infracțiunilor, încălcărilor de regim; să contribuie la executarea de către deținuți a obligațiilor, realizării drepturilor și intereselor sale legitime, contrar prevederilor art.175 alin.9, art.175/1, art.205 din Codul de executare, art.6 alin.1 din Legea nr.1036 din 17.12.1996 cu privire la sistemul penitenciar, Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați nr.583 din 26.05.2006, intenționat l-a plasat pe cet.*****, în celula nr.***** în care se dețineau 5 persoane, dintre care 4 erau condamnați pentru infracțiuni deosebit de grave, folosindu-se de momentul că, ***** a fost reținut în baza art.166 CPP, conform procesului verbal de reținere emis de procuror la ***** în cauza penală nr.*****, dispunându-se repartizarea în Penitenciarul 13, mun.Chișinău, str.Bernardazzi 3.

Întru realizarea intenției criminale *****, prin complicitate cu șeful Serviciului regim și supraveghere în penitenciarul 13, ***** și ofițerul de serviciu *****, l-au plasat pe ***** de pe ***** până pe ***** în celula nr. ***** în care se dețineau

5 persoane, dintre care 4 erau condamnați pentru infracțiuni deosebit de grave prin ce au lezat drepturile și interesele ocrotite de lege a părții vătămate manifestate prin presiuni psihice întru deconspirarea surselor de informare ce țin de activitatea în activitate profesională la portalul de știri „deschide.md”. Pentru a-l intimida au fost organizate plimbări, deplasări, convorbiri pe teritoriul penitenciarului nr. 13 cu persoanele interesate și afectate de informațiile publicate, solicitându-i dezmințirea oficială, iar pentru convingere folosind metode de influențare cum ar fi promisiunea concedierii de la serviciu, aplicare violenței, arestul care la moment erau sesizate de ***** ca reale. În așa mod, lui ***** i-au fost cauzate daune drepturilor și intereselor ocrotite de lege înjosindu-i demnitatea prin presiuni psihice, insulte, calomnii.

De asemenea, o astfel de activitate infracțională lezează grav interesele naționale, existența acestui fenomen infracțional(generalizat) punând, în mod real, în discuție aspectul securității constituționale a cetățenilor, dinamitând șansele aderării Moldovei la Uniunea europeană și spațiul Schengen inclusiv datorită lipsei de responsabilitate a învinutului, rezultată din neasumarea acestui deziderat social-politic deosebit de important pentru asigurarea garanției consfințite de Constituție a cetățenilor.

Verbeniuc Victor Andrei se învinuiește precum că, exercitând în baza ordinului nr.*****, funcția de controlor al serviciului pază și supraveghere, ulterior deținând funcția de ofițer de serviciu al Serviciului regim și supraveghere în Penitenciarului 13 mun.Chișinău, fiind persoană cu funcție publică, și-a depășit atribuțiile de serviciu prin ce a lezat drepturile și interesele cet.***** în următoarele circumstanțe:

Fiind atribuit conform fișei de post cu atribuții de a asigura ordinea de drept și legalitatea în blocul nr.3 al penitenciarului, a securității deținuților și a personalului, persoanelor cu funcții de răspundere și a cetățenilor aflați pe teritoriul penitenciarului; să asigure o izolare strictă și deținerea separată a diferitor categorii de deținuți în scopul respectării regimului de detenție; efectuarea supravegherii permanente asupra comportamentului deținuților, peîntâmpinarea și curmarea infracțiunilor, încălcărilor de regim; să contribuie la executarea de către deținuți a obligațiilor, realizării drepturilor și intereselor sale legitime, contrar prevederilor art.175 alin.9, art.175/1, art.205 din Codul de executare, art.6 alin.1 din Legea nr.1036 din 17.12.1996 cu privire la sistemul penitenciar, Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați nr.583 din 26.05.2006, intenționat l-a plasat pe cet.***** în celula nr.***** în care se dețineau 5 persoane, dintre care 4 erau condamnați pentru infracțiuni deosebit de

grave, folosindu-se de momentul că, ***** a fost reținut în baza art.166 CPP, conform procesului verbal de reținere emis de procuror la ***** în cauza penală nr.*****, dispunându-se repartizarea în Penitenciarul 13, mun.Chișinău, str.Bernardazzi 3.

Întru realizarea intenției criminale *****, a coordonat acțiunile sale cu șeful Serviciului regim și supraveghere în penitenciarul 13, ***** și șeful de bloc nr.3, *****, plasându-l pe ***** de pe ***** până pe ***** în celula nr. ***** în care se dețineau 5 persoane, dintre care 4 erau condamnați pentru infracțiuni deosebit de grave prin ce au lezat drepturile și interesele ocrotite de lege a părții vătămate manifestate prin presiuni psihice întru deconspirarea surselor de informare ce țin de activitatea în activitate profesională la portalul de știri „deschide.md”. Pentru a-l intimida au fost organizate plimbări, deplasări, convorbiri pe teritoriul penitenciarului nr. 13 cu persoanele interesate și afectate de informațiile publicate, solicitându-i dezmințirea oficială, iar pentru convingere folosind metode de influențare cum ar fi promisiunea concedierii de la serviciu, aplicare violenței, arestul care la moment erau sesizate de ***** ca reale. În așa mod, lui ***** i-au fost cauzate daune drepturilor și intereselor ocrotite de lege înjosindu-i demnitatea prin presiuni psihice, insulte, calomnii.

De asemenea, o astfel de activitate infracțională lezează grav interesele naționale, existența acestui fenomen infracțional(generalizat) punând, în mod real, în discuție aspectul securității constituționale a cetățenilor, dinamitând șansele aderării Moldovei la Uniunea europeană și spațiul Schengen inclusiv datorită lipsei de responsabilitate a învinutului, rezultată din neasumarea acestui deziderat social-politic deosebit de important pentru asigurarea garanției consfințite de Constituție a cetățenilor.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul ***** vina nu a recunoscut și a declarat că, activează în Penitenciarul nr.13-Chișinău din anul 2009, ocupând diverse funcții la moment Director interimar al aceluiași penitenciar. La data de ***** aproximativ la orele 20:30 aflându-se în unitatea de serviciu a penitenciarului, ofițerul de serviciu ***** i-a comunicat că are de primit un deținut în penitenciar, dar din motiv că nu avea ajutor a solicitat să-l înlocuiască, s-au să primească deținutul.

Prin urmare a comunicat că va primi el deținutul, iar el să exercite în continuare atribuțiile de serviciu la postul încredințat, fiind vizibil volumul mare de lucru. Deplasându-se în secția de primire-predare a constatat prezența a doi angajați ai MAI care erau îmbrăcați în haine civile și un deținut, fiindu-i transmis dosarul personal al acestuia. În cadrul procedurii de primire și verificare a

dosarului a stabilit că persoana escortată sa dovedit a fi ***** și îndeplinind ancheta arestatului a constatat că ultimul activa la portalul de știri deschide.md. Totodată, a constatat că acesta era reținut pe 72 ore, iar în procesul-verbal de reținere de către procurorul pe caz era indicat expres deținerea în Penitenciarul nr.13 – Chișinău. Ulterior, finalizând procedura de primire a deținutului, sa deplasat în unitatea de serviciu și a transmis dosarul personal ofițerului de serviciu dl. *****.

A menționat că, în cadrul primirii deținutului în sala de primire-predare, ***** a solicitat verbal asigurarea securității personale și plasarea într-o celulă cu persoane calme și care nu susțin anumite tradiții criminale, etc. Persoanl pe cet.***** până în ziua respectivă el nu la cunoscut. Ulterior, șeful de bloc ***** aflându-se în preajma unității de serviciu a solicitat prezența a doi angajați pentru a escorta deținutul menționat în celula în care a fost repartizat, la care a plecat cu încă un angajat datele căruia nu și le mai amintește și a escortat deținutul în celula de detenție nr.*****. Dl. ***** a solicitat ajutor pentru efectuarea escortării, deoarece era deja orele 21:00, iar conform instrucțiunilor de ordine interioară după apelul de seară celula poate fi deschisă doar în prezența a minim trei angajați. Menționează faptul, că el nemijlocit a participat la escortarea deținutului către celulă și nu la repartizarea acestuia într-o celulă anume. Este necesar de delimitat cele două noțiuni care sunt contrare ca acțiune: Escortare - însoțire a deținuților în timpul unei deplasări, pentru a le împiedica evadarea, asigura securitatea și menține ordinea de drept într-o instituție și Repartizarea – este actul prin care se stabilește celula unde deținutul va fi repartizat pentru deținere în instituția penitenciară.

Astfel, la perioada respectivă el deținea funcția de șef al serviciului regim și supraveghere, în atribuțiile căreia nu intra repartizarea deținuților pe celule în penitenciar. Această obligație ține de ofițerul de serviciu în cazul repartizării deținuților în carantină, serviciul medical în cazul deținuților care suferă de o maladie și necesită plasarea în secția medicală (în coordonare cu serviciul securitate) și serviciul securitate repartizarea ulterioară din carantin sau persoanele nou sosite în penitenciar dar necesită asigurarea securității personale a acestora.

Cu referire la organizarea plimbărilor deținutului ***** , menționează că ultimul a fost primit în penitenciar la ***** fiind zi de vineri, iar la ***** fiind zile de odihnă sâmbătă și duminică, el nu sa aflata la serviciu, iar la ***** ***** a fost eliberat din detenție. Prin urmare contact cu dl.***** a avut doar în seara de ***** la primirea în penitenciar.

Totodată, a comunicat că, în penitenciar de două ori pe zi dimineața și seara se efectuează apelul deținuților pe celule, unde toți deținuții es din celulă la coridor și sunt examinați vizual asupra apariției leziunilor corporale, starea tehnică a celulei etc. La apelul deținuților participă minim 5 angajați și de regulă dacă apar care conflicte între deținuți, amenințări, incompatibili ca caracter etc., aceștia pot declara angajaților fără existența vre unui pericol.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul ***** vina nu a recunoscut și a declarat că, a activat în Penitenciarul nr.13-Chișinău în perioada anilor 2012 – 2016, ocupând funcția de șef de bloc în cadrul serviciului regim și supraveghere al aceluiaș penitenciar. La data de *****, a intrat în serviciul diurn în calitate de șef de bloc al blocului de regim nr.3. Aproximativ la orele 21:00 aflându-mă la bloc după efectuarea apelului de seară am fost anunțat prin intermediul stației radio, de către ofițer de serviciu pentru a mă prezenta în unitatea de serviciu și escorta un deținut în celulă.

După care s-a prezentat în unitatea de serviciu a luat de pe masă cartela de celulă pe familia ***** unde era indicată celula *****, care este la blocul de regim nr.3. La acel moment în preajma unității de serviciu se afla și șeful serviciului regim și supraveghere dl.Andrei Saracuța, solicitând asigurarea a încă doi angajați pentru a escorta deținutul în celulă, la care a mers el personal și un angajat datele căruia nu și le mai amintește și a escortat deținutul în celula de detenție nr.*****. Necesitatea a încă minim doi angajați pentru efectuarea escortării, era necesară deoarece după orele 21:00, conform instrucțiunilor de ordine interioară după apelul de seară celula poate fi deschisă doar în prezența a minim trei angajați.

Pe parcursul escortării deținutului către celulă cu acesta nimeni nu a purtat discuții, ajunși la celulă, el a descuiat ușa și deținutul a intrat în celulă. Pe ***** până atunci nu la mai văzut niciodată. Cât ține de repartizarea deținuților în celule, aceasta nu intra în atribuțiile sale și cine efectua repartizarea lui tot îi era cunoscut. El doar escorta deținuții în baza datelor indicate în cartele. De regulă repartizarea pe celule era efectuată de către angajații serviciului securitate.

Prin urmare la orele 08:00 data de ***** serviciul schimbului său s-a finisat și ei au plecat la domiciliu. La acel moment orarul de lucru era de 24 ore la serviciu și 72 ore odihnă. Respectiv când am revenit la serviciu la ***** cet.***** nu mai era deținut în ***** și nici la blocul de regim nr.3 nu mai era. Ofițerul de serviciu ***** la anunțat să îl ea pe partea vătămată.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul ***** vina nu a recunoscut și a declarat că, a activat în Penitenciarul nr.13-Chișinău în perioada anilor 2005 – 2015, ocupând diverse funcții în cadrul serviciului regim și supraveghere al

acelueași penitenciar. La data de *****, a intrat în serviciu în calitate de ofițer de serviciu. Aproximativ la orele 20:30 aflându-se în unitatea de serviciu a penitenciarului, prin intermediul stației radio i s-a comunicat că de către escorta poliției a fost escortat un deținut și urmează a fi primit în penitenciar. Fiind singur în unitatea de serviciu, i-a comunicat șefului serviciului regim și supraveghere dl.*****, care la acel moment era în secția de serviciu, că are de primit un deținut în penitenciar, solicitându-i să îl înlocuiască, s-au să primescă dânsul deținutul. Prin urmare dumnealui a comunicat că va primi el deținutul, iar el să exercite în continuare atribuțiile de serviciu la postul încredințat.

Ulterior, ***** s-a reîntors din secția de primire-predare și i-a transmis dosarul persoanelor al deținutului, comunicându-i că ultimul este jurnalist la portalul de știri deschide.md și că a solicitat asigurarea securității personale în conformitate cu prevederile art.206 Cod de executare. El a înregistrat dosarul, incluzându-l în Tabelul de primire a deținuților, perfectat cartelele de celulă, fără a indica celula în care urmează a fi repartizat.

De regulă în celulele de carantină repartizarea este efectuată de către Ofițerul de serviciu, dar în cazul în care deținutului urmează ai fi asigurată securitatea personală, repartizarea se efectuează de către serviciul securitate al instituției. Fiindu-i comunicat că deținutul a solicitat asigurarea securității personale și cunoscând că angajații ai serviciului securitate încă erau prezenți la serviciu. Prezența acestora la așa oră târzie la serviciu, în special pentru zi de vineri la acea perioadă era o obișnuință, fiind un volum foarte mare de lucru, penitenciarul supraaglomerat etc.

În cadrul perfectării actelor de serviciu a observat că deținutul ***** este repartizat în celula *****, cu efectuarea însemnărilor de rigoare în actele de uz intern, a solicitat prin intermediul stației radio șeful de bloc regim nr.3 dl.*****, pentru a escorta deținutul în celulă. Cine a indicat în acte anume celula *****, el nu a văzut și nu poate concretiza, dar acest lucru ținea de competența serviciului securitate. El personal nu a repartizat deținutul în celula respectivă.

Ulterior, șeful de bloc ***** s-a prezentat în secția de serviciu a luat cartela de celulă și a plecat pentru a escorta deținutul.

Prin urmare la orele 08:00 data de ***** serviciul schimbului său sa finisat și ei au plecat la domiciliu. La acel moment orarul de lucru era de 24 ore la serviciu și 72 ore odihnă. Respectiv când a revenit la serviciu la ***** cet.***** nu mai era deținut în instituție. El indică celula în carantină, în celelalte repartizează serviciul de securitate, fișa de repartizare este în secția serviciu. Pe Panuș el l-a chemat. I s-a spus că deținutul este repartizat, dar în ce celulă nu a cunoscut.

În ședința de judecată partea vătămată, ***** a declarat că, pe inculpați îi cunoaște de la ședințele de judecată. În anul 2014, în zi de vineri, la data de 20 iunie, a fost reținut într-un dosar la comanda Ministrului de interne în corupere activă. Procurorul Bacalîm Lilian insista să recunoască vina. A fost dus la P13, unde a fost încarcerat în celula *****, împreună cu alți 4-5 deținuți. Pe parcursul a 72 ore a fost supus presiunilor psihologice din partea deținuților aflați în celulă coordonate cu personalul Penitenciarului. În seara de sâmbătă unul dintre deținuți a venit la el cu o foaie, i-a pus-o pe masă în care erau scrise 2 nume printre care era Dorin Recean și i-au spus că dacă vrea să iasă cu bine din Penitenciar să scrie numele persoanele care erau vizare în articolele scrise anterior. În seara de duminică, 22 iunie a fost scos din celulă și dus în blocul administrativ unde a avut o întâlnire cu cineva care s-a prezentat a fi din cadrul DIP. Această a fost organizat de unul din factorii de decizia a instituției care l-a văzut ulterior și în ședințele de judecată. La această întâlnire i s-a cerut să recunoască vina în acest dosar în fata camerelor de luat vederi pentru a nu avea probleme ulterior.

Ofiterii l-au escortat la P13, care au mers la percheziție de la Botanica. În biroul la procurorul Bacalîm Lilian se discuta să nu-l ducă în izolatorului de la poliție pentru a nu se răzbuna mulți dintre angajați, dar să-l escorteze la izolatorului CNA, dar seara a ajuns la P13. Unul din deținuți i-a spus că de dimineață cunoștea că urma să fie adus încolo. Era un deținut tânăr, rus, era cel mai mic dintre ei. La P13 când a venit erau mulți, 10-20 persoane, ulterior de 2 persoane a fost condus în celulă, dar nu ține minte de cine anume. În P13 a intrat singur, nu mai erau alți deținuți. Nu ține minte care din persoanele din sală l-au condus la celula 123.

În perioada în care s-a aflat în detenție nu ține minte cine din persoanele inculpate l-au scos din celulă. Cât a stat în celulă, privitor la recunoașterea vinei cu sursele de informare au discutat toți 4 deținuți, care aveau același joc, dar un inițiator în ziua de sâmbătă a ieșit de 4-5 ori din diferite motive, și de fiecare dată își schimba hainele, revenea și începea cu presiunile, că uite te caută alți deținuți din alte celule, o să luăm atitudine, nu o să te schimbe de aici. Sâmbătă am fost scos o dată din celulă la plimbare, într-o altă celulă fără acoperiș, iar duminică seara a fost scos la întrevedere care s-a prezentat a fi ofițer din cadrul DIP. Duminică a fost însoțit de un gardian și deținutul Teapa. Pe coridor i-a întâlnit un bărbat îmbrăcat în haine sport, care ulterior l-a văzut în sala de judecată, în lista de martori. În perioada 2014, redacția la care activa a scos în veleg mai multe scheme care erau făcut de factorii de decizie din cadrul MAI , iar prin organizarea acestui dosar s-a urmărit discreditarea portalului, să spună de unde deține informația și se cerea să iasă să nege cele scrise anterior. A scris o cerere în adresa

Ministerului de Interne precum că, este predispus să colaborez cu organele abilitate și este gata să divulge sursele, doar că pentru a face jocul lor a spus că unul din surse este Vadim Ceban. Deținutul Teapa, după fiecare reacție a sa ieșea. Băiatul care l-a anunțat că cunoștea despre faptul că o să fie adus în P13, era condamnat pentru 1 an, unul hahol era aplicată măsură preventivă. Cu Teapa s-a întâlnit cu 3-4 luni la stația de troleibuz str. Ștefan cel Mare intersecție cu Ismail, s-a salutat și i-a spus că trebuie să vorbească ceva, dar nu a mai răspuns la telefon deoarece devenea agresiv.

Persoanele care l-au însoțit când a ieșit din celulă, nu ține minte dacă este unul din persoanele inculpate. O dată când a fost scos la plimbare l-a văzut pe ***** pe coridor. Vineri era era obosit, iar seara nu putea să atragă atenția la fiecare persoană, care mai ales erau îmbrăcați în uniforme.

Care-va pretenții față de inculpați nu are, nu vede care ar fi vina acestora. Inculpații nu au nici-o atribuție la cele întâmplate, deoarece nu poate să vadă nici-un interes a lor. Nu a indicat numele lor în plângerea adresată la Procuratură, a menționat ce a fost.

În ședința de judecată, martorul ***** a declarat că, activează împreună cu inculpații, sunt colegi de serviciu în P13. Pe partea vătămată o cunoaște în legătură cu activitatea de serviciu. Pe caz a comunicat că, în ziua de duminică, nu ține minte data, la orele 08:00 era de serviciu, partea vătămată a fost adusă la penitenciar de la judecată, a fost examinat de către șeful de gardă și la moment care-va leziuni corporale nu s-a depistat. Persoana dată era veselă, bine dispusă, nu se vedea că are care-va probleme. Când a plecat careva plângerii precum că ar fi fost maltratat sau bătut din partea lui nu au fost. După care i s-a adus la cunoștință că persoana a fost eliberată. Are atribuții la repartizarea în celule, serviciul de supraveghere, securitatea. La acel moment nu ține minte cine era șeful Securității, posibil să fi fost *****. În celulele de carantină el hotărăsc care și în ce celulă stă. ***** este șef-adjunct, iar în anul 2014 era șef de regim și se subordona lui Saracuța Anrei la acel moment.

În ședința de judecată, martorul ***** ***** a declarat că, a activat împreună cu inculpații, au fost colegi de serviciu în P13. Pe partea vătămată o cunoaște în legătură cu activitatea de serviciu. În anul 2014, activa în funcție de șef servicii de securitate la ziua când a fost escortat la P13, deținutul ***** în baza dispoziției procurorului Anticorupție, a fost în serviciu în grupul operativ și la sosirea deținutului sus implicat după ce a făcut cunoștință cu dosarul personal s-a deplasat în camera de primire a deținuților. Era prezent ***** , care era speriat, deoarece o persoană din o camera striga, adică un deținut care a fost primit în P13, precum că

să-l dea pe persoana nominalizată știind că el e jurnalist cu el în celulă pentru răfuială fizică. Petrecând discuții cu *****, ultimul a rugat să nu fie plasat cu masa totală de deținuți, deoarece se teme de răfuială fizică și luând în considerație lucrul la libertate(jurnalism), adică funcția lui deținută și pentru a preîntâmpina care-va amenințări a depus raport la șeful P13 să fie persoana plasată într-o celulă de siguranță, aparte de persoane cu care susțin tradițiile hoțști, la loc de deținere separat.

A propus să fie transferat în celula de siguranță ca recomandare. ***** nu ține minte acum ce statut avea. Plasarea noilor deținuți, responsabili conform statutul de executare a pedepselor se aprobă de către seful penitenciarului. Ofițerul de serviciu hotărăște unde se va plasa la propunerea altor servicii (de ex. medical ș.a). Bloc separat de alți condamnați era blocul 3 unde se dețineau persoane cu funcții de răspundere, colaboratori de poliție, judecători și alții, care se dețineau la cerere personală de a fi deținut aparte de alți condamnați. Nu ține minte cine a fost dar, posibil unitatea de gardă în acel moment era d. Verbeniuc. La UP a dat declarații autentice, nu a fost impus de a da declarații. ***** la acel moment deținea funcția de șef a serviciului regim supraveghere, el nu poate să indice unde să fie plasați deținuții. ***** a fost plasat în blocul 3, în celula de siguranță, dar nu ține minte dacă cu alte persoane ori singur.

În susținerea învinuirii în ședința de judecată procurorul a mai prezentat următoarele probe, după cum urmează: procesul verbal din 09.07.2014 de ridicare a înregistrărilor video din 19-24 iunie 2014 de pe teritoriul IP 13 camera îndreptată spre ușa de intrare la blocul 3 unde se află celula *****, unde a fost plasat *****, identificată convențional „cazangeria”; procesul verbal din 18.09.2015 de ridicare a înregistrărilor video din calculatorul procurorului A. Casir din biroul de serviciu cu adresa mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare 73 și procesul verbal din 18.09.2015 de examinare a înscrisurilor video de pe sursa DVD-R de model „Barges” număr de evidență 1629 unde sunt înregistrările video de pe camera de luat vederi din curtea IP 13 identificată simbolic „cazangeria” de la ***** până la *****: secvența de pe ***** la ora 20.55-20.59 în care apare partea vătămată ***** însoțit de Sărăcuța A. și Panus V. și însoțit în blocul 3, de unde ulterior se întorc fără *****. secvențele de pe 21.06.2015 la orele 09.37-09.38, 13.08- 13.10, 13.55-13.56, 14.19-14.20 în care apare deținutul *****. însoțit de colaboratoarea IP 13 Nistor Olga, fapt ce confirmă declarațiile părții vătămate *****. privitor la convorbirile de intimidare avute în celulă, secvențele de pe ***** ora 08.45-08.47 în care deținutul din celula ***** *****. este însoțit de un gardian la ieșire fapt ce confirmă argumentele părții vătămate; procesul verbal din 07.04.2015 de ridicare a

extrasului din Regulamentul serviciului regim și supraveghere al IP 13 Chișinău unde la pct.5.12 este stipulat că înregistrarea la toată informația despre persoanele reținute, arestate și condamnate se efectuează de serviciul SRS și anume ofițerul de serviciu.

Astfel, ce ține de învinuirea inculpaților *****, ***** și ***** privind învinuirea în baza art.328 alin.1 Cod penal, instanța de judecată urmează să-i achite, deoarece fapta acestora nu întrunește elementele infracțiunii.

La adoptarea unor asemenea soluții instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art.101 alin.1 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art.314 alin.1 CPP, instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delictelor, să dea citire rapoartelor de expertiză, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod.

În conformitate cu art.384 alin.4 CPP, instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art.390 alin.1 pct.3 CPP, sentința de achitare se adoptă dacă: fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În conformitate cu art.254 alin.1 CPP, organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

Potrivit art. 8 alin. (3), 66 alin. (2) pct. (1), 281 alin. (2), 296 alin. (2) CPP, 113 alin. (1) Cod penal, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, actul de învinuire trebuie să cuprindă formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei. Inculpatul are dreptul să știe pentru ce faptă este învinuit. Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Revenind la acțiunile inculpaților *****, ***** și ***** , instanța de judecată reține că, în acțiunile acestora nu se întrunesc elementele infracțiunii prevăzute la art.328 alin.1 Cod penal, din următoarele considerente.

Astfel, art.328 alin.1 Cod penal în redacția actuală prevede răspunderea penală pentru, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Prin hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2017, în vigoare 27.06.2017, a fost declarat neconstituțional textul “intereselor publice sau” din alin.(1) art.328 Cod penal.

Din conținutul normei sus nominalizate rezultă că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la alin.1 art.328 Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

Victimă a infracțiunii specificate la alin.1 art.328 Cod penal, este persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2)urmările prejudiciabile, și anume-daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și obligațiilor acordate prin lege, se are în vedere oricare din următoarele patru modalități faptice:

1)săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere;

2)săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ;

3)săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial;

4)săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșească.

Așadar, specific pentru acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu,

dar este în competența unei alte persoane sau unui alt organ ori acțiune care nu se află în componența a nici unei persoane sau a nici unui organ. Este adevărat că, la etapa inițială de săvârșire a infracțiunii specificate la alin.1 art.328 Cod penal, punctul de plecare este competența de a făptuitorului. Or, în mod firesc, pentru a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, trebuie mai întâi să te afli în cadrul acelor limite. Însă, ulterior, desfășurarea activității infracționale ia o asemenea turnură, încât cele săvârșite de făptuitor exced cadrul drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate prin lege.

Infracțiunea specificată la alin.1 art.328 Cod penal, este o *infracțiune materială*. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Potrivit art.126 alin.2 Cod penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, prin daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice se înțelege după caz: 1)vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății; 2)leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate; 3)daunele materiale care nu ating proporțiile mari.

În speță, după cum rezultă din actul de învinuire, *****, ***** și ***** sunt învinuiți că, fiind persoane cu funcție publică, și-au depășit atribuțiile de serviciu prin aceea că, l-au plasat pe ***** de pe ***** până pe ***** în celula nr. ***** în care se dețineau 5 persoane, dintre care 4 erau condamnați pentru infracțiuni deosebit de grave prin ce au lezat drepturile și interesele ocrotite de lege ale lui ***** manifestate prin presiuni psihice întru deconspirarea surselor de informare ce țin de activitatea în activitate profesională la portalul de știri „deschide.md”, și, în așa mod, lui ***** i-au fost cauzate daune drepturilor și intereselor ocrotite de lege înjosindu-i demnitatea prin presiuni psihice, insulte, calomnii.

Analizând materialele cauzei, instanța constată că, ca urmare a acțiunilor lui *****, ***** și *****, lui ***** nu i-au fost cauzate care-va daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale acestuia, prin prisma art.126 alin.2 Cod penal, or după cum s-a indicat mai sus infracțiunea specificată la alin.1 art.328 Cod penal, este o infracțiune materială, care se consideră consumată

din momentul producerii daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, iar prin daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice se înțelege: vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății; leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate; daunele materiale care nu ating proporțiile mari.

Mai mult, după cum este indicat în actul de învinuire, înjosirea demnității prin presiuni psihice, insulte și calomnii, nu constituie daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, în sensul art.328 alin.1 Cod penal, coraborat cu art.126 alin.2 Cod penal.

În concluzie, probele prezentate de partea acuzării nu demonstrează existența daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, ca element obligatoriu a infracțiunii prevăzute la art.328 alin.1 Cod penal, fiind condiție obligatorie impusă de prevederile art. 96 alin. (1) Cod de procedură penală, iar potrivit pct. 6 al HP CSJ nr. 5 din 19.06.2006, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

În cauza *Barrber vs. Spania*, din 1988, CtEDO a indicat că sarcina de a demonstra vinovăția este pusă pe seama părții acuzării, iar orice dubii ar trebui să fie interpretate în favoarea învinuitului. Din prevederile articolului dat rezultă că, partea acuzării trebuie să înștiințeze învinuitul despre cauza inițiată în privința sa, astfel încât acesta să se poată pregăti și prezenta apărarea în modul corespunzător. Tot în sarcina părții acuzării este pusă obligația de a administra probe suficiente pentru a condamna persoana învinuită de săvârșirea unei infracțiuni, iar în cauza *Salabiaku vs Franța* din 1988, Curtea a subliniat că instanța de judecată națională este obligată să recurgă în mod automat la prezumție, apreciind toate probele.

Ținând cont de cele expuse mai sus, instanța de judecată urmează să-i achite pe *****, ***** și ***** privind învinuirea în baza art.328 alin.1 Cod penal, deoarece fapta acestora nu întrunește elementele infracțiunii.

În conformitate cu art.art.338, 384-385 389-394 CPP, instanța de judecată,

Hotărăște:



A-i achita pe *****, ***** și ***** privind învinuirea în baza art.328 alin.1 Cod penal, deoarece fapta acestora nu întrunește elementele infracțiunii.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana.

Sentița motivată pronunțată la data de 25 noiembrie 2019.

Președintele ședinței,
Judecător

Corcea Nicolae



