

SENTINȚĂ

În numele Legii

Municipiul Bălți

25 mai anul 2012

Judecătoria Bălți

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător Svetlana Melnic

Grefier Diana Pîrlițan

Cu participarea:

Procurorului A.Celac

Avocatului V.Pascari

**a examinat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui
xxxxNUMExxxxiu Anatolie – născut la xxxxDATA_NASTERIIxxxx, originar din or.Edineț
și locuitor al sat.Hiliuți, r-ul Fălești, cetățean a RM,
studii medii incomplete, celibatar, neîncadrat în
câmpul muncii, anterior judecat prin sentința
Judecătoriei mun.Bălți din 30.11.2009 conform
art.323 alin.(1) CP - la 3 ani închisoare, în baza
art.90 CP, cu suspendarea condiționată a executării
pedepsei pe un termen de probă de 3 ani;**

**- în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art.217 alin.(3) lit.c), art.219 alin.(1), art.325 alin.(1) CP
RM,**

a constatat:

Inculpatul xxxxNUMExxxx. locuind temporar în apartamentul închiriat de pe adresa: mun.Bălți, str.xxxxSTRADAxxxx, lxxxxAPARTxxxx, ap.xxxxAPARTxxxx, în perioada lunii octombrie 2010 – martie 2011, în vederea întrebuințării personale, fără scop de înstrăinare, xxxxNUMExxxx. ilegal a procurat și păstrat la sine o cantitate neidentificată de către organul de urmărire penală de marihuană, pe care o întrebuința prin fumat în mod obișnuit sau prin folosirea dispozitivelor special adaptate din sticle de masă plastică, fie că de unul singur, fie împreună cu Păterău M., punîndu-i la dispoziție ultimului apartamentul închiriat de el în calitate de local pentru consumul substanțelor narcotice.

La 30.03.2011 în perioada de timp a orelor 12.00-13.30, aflînsu-se în apartamentul nr.xxxxAPARTxxxx din str.xxxxSTRADAxxxx, lxxxxAPARTxxxx, mun.Bălți, în vederea întrebuințării personale, fără scop de înstrăinare, xxxxNUMExxxx. ilegal a procurat de la Păterău M. o cantitate neidentificată de marihuană, o parte din care au consumat-o împreună cu Păterău M. prin folosirea dispozitivului special adaptat din sticle din masă plastică, restul marihuanei, care a rămas, a pus-o într-un sul de hîrtie și a lăsat-o pentru păstrare în dulapul din antreu, fără scop de înstrăinare, iar sticlele care au fost folosite pentru fumatul marihuanei, le-a ascuns în dulapul de la bucătărie.

Ulterior, plecînd de la xxxxNUMExxxx. la 30.03.2011 în jurul orei 14.00 în preajma blocului locativ nr.17 din str.xxxxSTRADAxxxx, mun.Bălți, Păterău M. a fost reținut de către colaboratorii de poliție, din motivul, că aflîndu-se la evidență ca consumator de droguri și persoană anterior condamnată pentru circulația ilegală a substanțelor narcotice, observînd colaboratorii organelor de drept a încercat să se eschiveze de ei prin fugă și fiind suspectat de consumarea substanțelor narcotice, a fost adus în dispensarul narcologic al Spitalului municipal Bălți, unde prin procesul-verbal nr.4xxxxAPARTxxxx0 din 30.03.2011 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a constatat faptul consumării de droguri, după ce a fost condus în CMP Bălți, unde a fost inițiat procesul contravențional nr.2011040947 în privința lui Păterău M. conform art.85 alin.(1) Cod Contravențional, pe faptul consumului substanțelor narcotice, în cadrul căruia în procesul percheziției corporale, petrecute în incinta CMP Bălți, în buzunarul pantalonilor în care era îmbrăcat, au fost depistate și ridicate trei suluri de hîrtie cu masă vegetală uscată, mărunțită de culoare verde, cu miros specific, care conform raportului de expertiză chimico-criminalistică nr.405 din 15.04.2011 este marihuană cu cantitatea de xxxxAPARTxxxx,84 gr., în care a fost depistat component narcotic activ tetrahidrocannabinol, adică se atribuie la droguri în proporții mari, pe care o păstra la sine în scopul întrebuințării personale, marihuană rămasă la el după ce o parte, în cantitate ne identifiată de către organul de urmărire penală, ilegal a înstrăinat numitului xxxxNUMExxxx. la 30.03.2011 pînă la orele 14.00 în apartamentul închiriat de către acesta din str.xxxxSTRADAxxxx, lxxxxAPARTxxxx, ap.xxxxAPARTxxxx.

La data de 30.03.2011 în jurul orei 17.15 xxxxNUMExxxx. fiind verificat la domiciliul său temporar de pe adresa: mun.Bălți, str.xxxxSTRADAxxxx, lxxxxAPARTxxxx, ap.xxxxAPARTxxxx, ca persoană care stă la evidență pentru consumul de droguri și care anterior a fost condamnată pentru circulația ilegală a substanțelor narcotice, fiind suspectat de consumarea substanțelor narcotice, a fost adus în dispensarul narcologic al Spitalului municipal Bălți, unde prin procesul-verbal nr.4xxxxAPARTxxxx2 din 30.03.2011 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a constatat faptul consumării de droguri, după ce a fost condus în CMP Bălți, unde a fost inițiat procesul contravențional în privința lui xxxxNUMExxxx. conform

art.85 al.1 Cod Contravențional, pe faptul consumului substanțelor narcotice fără prescripția medicului, în cadrul căruia, în procesul percheziției efectuate la domiciliul temporar a lui xxxNUMExxxx. din str.xxxSTRADAxxxx, lxxxAPARTxxx, ap.xxxAPARTxxx, în dulapul din antreu a fost depistat și ridicat un sul de hîrtie cu masă vegetală uscată, mărunțită de culoare verde, cu miros specific, care conform raportului de expertiză chimico-criminalistică nr.404 din 15.04.2011 este marihuană cu cantitatea de xxxAPARTxxx, xxxAPARTxxx7 gr., în care a fost depistat component narcotic activ tetrahydrocannabinol, adică se atribuie la droguri în proporții mari, care a fost procurată anterior de la Păterău M. pînă la 30.03.2011 orele 14.00, precum și în dulapul de la bucătărie două sticle de masă plastică, care au fost folosite de către xxxNUMExxxx E. și Păterău M. în calitate de dispozitive special adaptate pentru consumul substanțelor narcotice prin fumat, cu stratificări pe ele, care conform raportului de expertiză chimico-criminalistică nr.404 din 15.04.2011 este rașină de canabis cu cantitatea de 0,05xxxAPARTxxx gr. și 0,003 gr., în total în cantitate de 0,059 gr., în care a fost depistat component narcotic activ tetrahydrocannabinol, adică se atribuie la droguri în proporții mari. Tot el, a comis acțiuni de punere la dispoziție a localului pentru consumul substanțelor narcotice în următoarele circumstanțe:

xxxNUMExxxx. locuiește temporar în apartamentul închiriat de pe adresa: mun.Bălți, str.xxxSTRADAxxxx, lxxxAPARTxxx, ap.xxxAPARTxxx. În perioada lunii octombrie 2010 – martie 2011, în vederea întrebuirii personale, fără scop de înstrăinare, xxxNUMExxxx. ilegal a procurat și păstrat la sine o cantitate ne identificată de către organul de urmărire penală de marihuană, pe care o întrebuița prin fumat în mod obișnuit sau prin folosirea dispozitivelor special adaptate din sticle de masă plastică, fie că de unul singur, fie împreună cu Păterău M., punîndu-i periodic la dispoziție ultimului apartamentul închiriat de el în calitate de local pentru consumul substanțelor narcotice.

La 30.03.2011 în perioada de timp a orelor 12.00-13.30, aflîndu-se în apartamentul nr.xxxAPARTxxx din str.xxxSTRADAxxxx, lxxxAPARTxxx, mun.Bălți, în vederea întrebuirii personale, fără scop de înstrăinare, xxxNUMExxxx. ilegal a procurat de la Păterău M. o cantitate ne identificată de marihuană, o parte din care au consumat-o împreună cu Păterău M. prin folosirea dispozitivului special adaptat din sticle din masă plastică, punîndu-i la dispoziție numitului Păterău M. local pentru consumarea substanțelor narcotice, iar restul marihuanei, care a rămas, a pus-o într-un sul de hîrtie și a lăsat-o pentru păstrare în dulapul din antreu, fără scop de înstrăinare, iar sticlele care au fost folosite pentru fumatul marihuanei, le-a ascuns în dulapul de la bucătărie.

După plecarea de la xxxNUMExxxx., la 30.03.2011 în jurul orei 14.00 în preajma blocului locativ nr.17 din str.xxxSTRADAxxxx, mun.Bălți, Păterău M. a fost reținut de către colaboratorii de poliție, din motivul, că aflîndu-se la evidență ca consumator de droguri și persoană anterior condamnată pentru circulația ilegală a substanțelor narcotice, observînd colaboratorii organelor de drept a încercat să se eschiveze de ei prin fugă și fiind suspectat de consumarea substanțelor narcotice, a fost adus în dispensarul narcologic al Spitalului municipal Bălți, unde prin procesul-verbal nr.4xxxAPARTxxx0 din 30.03.2011 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a constatat faptul consumării de droguri, după ce a fost condus în CMP Bălți, unde a fost inițiat procesul contravențional nr.2011040947 în privința lui Păterău M. conform art.85 al.1 Cod Contravențional, pe faptul consumului substanțelor narcotice fără prescripția medicului, în cadrul căruia în procesul percheziției corporale, petrecute în incinta CMP Bălți, în buzunarul pantalonilor în care era îmbrăcat, au fost depistate și ridicate trei suluri de hîrtie cu masă vegetală uscată, mărunțită de culoare verde, cu miros specific, care conform raportului de expertiză chimico-criminalistică nr.405 din 15.04.2011 este marihuană cu cantitatea de xxxAPARTxxx,84 gr., în care a fost depistat component narcotic activ tetrahydrocannabinol, adică se atribuie la droguri în proporții mari.

La data de 30.03.2011 în jurul orei 17.15 xxxNUMExxxx. fiind verificat la domiciliul său temporar de pe adresa: mun.Bălți, str.xxxSTRADAxxxx, lxxxAPARTxxx, ap.xxxAPARTxxx, ca persoană care stă la evidență pentru consumul de droguri și care anterior a fost condamnată pentru circulația ilegală a substanțelor narcotice, fiind suspectat de consumarea substanțelor narcotice, a fost adus în dispensarul narcologic al Spitalului municipal Bălți, unde prin procesul-verbal nr.4xxxAPARTxxx2 din 30.03.2011 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a constatat faptul consumării de droguri, după ce a fost condus în CMP Bălți, unde a fost inițiat procesul contravențional în privința lui xxxNUMExxxx. conform art.85 al.1 Cod Contravențional, pe faptul consumului substanțelor narcotice fără prescripția medicului, în cadrul căruia, în procesul percheziției efectuate la domiciliul temporar a lui xxxNUMExxxx. din str.xxxSTRADAxxxx, lxxxAPARTxxx, ap.xxxAPARTxxx, în dulapul din antreu a fost depistat și ridicat un sul de hîrtie cu masă vegetală uscată, mărunțită de culoare verde, cu miros specific, care conform raportului de expertiză chimico-criminalistică nr.404 din 15.04.2011 este marihuană cu cantitatea de xxxAPARTxxx, xxxAPARTxxx7 gr., în care a fost depistat component narcotic activ tetrahydrocannabinol, adică se atribuie la droguri în proporții mari, care a fost procurată anterior de la Păterău M. pînă la 30.03.2011 orele 14.00, precum și în dulapul de la bucătărie două sticle de masă plastică, care au fost folosite de către xxxNUMExxxx E. și Păterău M. în calitate de dispozitive special adaptate pentru consumul substanțelor narcotice prin fumat, cu stratificări pe ele, care conform raportului de expertiză chimico-criminalistică nr.404 din 15.04.2011 este rașină de canabis cu cantitatea de 0,05xxxAPARTxxx gr. și 0,003 gr., în total în cantitate de 0,059 gr., în care a fost depistat component narcotic activ tetrahydrocannabinol, adică se atribuie la droguri în proporții mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, exprimate prin punerea la dispoziție a localului pentru consumul substanțelor narcotice, xxxNUMExxxxiu Anatolie a comis crima prevăzută de art.219 alin.(1) CP.

xxxNUMExxxxiu a fost învinuit în faptul, că el, la data de 31.03.2011, aproximativ la ora 14.00, conform înțelegerii avute cu colaboratorii de poliție Cheptea Ihtiandr și Șuba Oleg, s-a prezentat în biroul nr.19 a Comisariatului de poliție mun.Bălți, care este situate pe str.Ștefan cel Mare, 50 mun.Bălți. Prezentîndu-se în acest birou, cet.xxxNUMExxxxiu urmîrind scopul de a nu fi tras la răspundere pentru păstrarea substanțelor narcotice care anterior au fost depistate în rezultatul efectuării percheziției la locuința lui situată în mun.Bălți, str.xxxSTRADAxxxx, lxxxAPARTxxx, ap.xxxAPARTxxx, li-a dat suma de xxxAPARTxxx00 Euro colaboratorilor de poliție ai CMP Bălți, Cheptea Ihtiandr, Șuba Oleg și Botnariuc Alexandru care sunt personae cu funcție de răspundere conform ordinului MAI nu nr.191 ef.din 24.04.2009 și respective nr.34xxxAPARTxxx ef.din 03.08.2007, pentru ca acestea să nu inițieze urmărire penală și să stopeze orice acțiune de investigație operativă pe marginea materialului de control cu privire la depistarea substanțelor narcotice în locuința cet.xxxNUMExxxxiu, înregistrat sub nr.2724 din 30.03.2011 în Registrul nr.2 al CMP Bălți de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente.

Adică i-a fost adusă învinuirea în baza art.325 alin.(1) Cod Penal.

Instanța de judecată a examinat cauza penală în lipsa inculpatului xxxNUMExxxxiu, în legătură cu faptul eschivării acestuia, în privința lui fiind aplicată măsura preventivă sub formă de arrest preventive și anunțat în căutare.

Martorul Cheptea Ihtiandr în ședința de judecată a declarat, că că activează în calitate de inspector superior al grupei antidrog al

CMP Bălți. La ei în secție a parvenit informația operativă, precum că pe str.xxxxSTRADAxxxx, lxxxxAPARTxxxx, ap.xxxxAPARTxxxx, se înstrăinează droguri sub formă de marihuana. Careva timp au fost efectuate investigații operative dar fără careva succes. Nu ține minte anume în ce zi, dar fiind la Chișinău în legătură cu serviciu, la un moment la telefonat Șuba O. și i-a spus că investigând cazul dat și ducând urmărire după blocul casei de str.xxxxSTRADAxxxx, lxxxxAPARTxxxx l-au văzut pe Paterău M. Colegii lui au încercat să comunice cu persoana stăpînă, dar ușa apartamentului nu deschidea nimeni. Au stabilit proprietarul apartamentului, care s-a dovedit a fi Bejereanu V., care l-a contactat pe chiriaș xxxxNUMExxxx., care i-a comunicat, că nu se află acasă, iar cînd stăpînul a încercat să deschidă ușa, nu a putut, deoarece era lacătul schimbat. În momentul dat el a revenit din Chișinău și peste careva timp Olenic E. totuși a deschis ușa și fiind condus la medicul narcolog ca fiind suspectat în consumarea drogurilor, s-a constatat faptul consumului de droguri – a marihuanei, fapt documentat prin procesul-verbal nr.4xxxxAPARTxxxx2, după ce a fost întocmit material contravențional, în baza căruia a fost efectuată percheziția în apartamentul închiriat de cătrxxxxNUMExxxx E., în procesul căreia în dulapul pentru veselă a fost depistat un sul de hîrtie cu substanță mărunțită, care conform expertizei este marihuana, iar în dulpaul de deasupra ușei de la bucătărie, au fost depistate și ridicate două sticle de plastic cu fundul tăiat cu capacitatea de 1,5 litri, pe pereții interiori ale cărora se aflau stratificări, care conform expertizei este rașină de canabis. Apoi i s-a propus lui xxxxNUMExxxx.să-i urmeze la CMP Bălți pentru a da explicații. În drum xxxxNUMExxxx.în prezența lui, Șuba O., Botnaruc a propus mită în sumă de 500 Euro. Ei au dat deacord, dar revenind la CMP Bălți a întocmit raport prin care a înștiințat despre faptul propunerii de mită pe numele comisarului și a fost înștiințată Procuratura. Procurorul Fiștic era împuternicit să instrumenteze cazul. Cînd a venit xxxxNUMExxxx. la CMP Bălți, în momentul transmiterii banilor el a fost reținut. Privitor celor declarate de Paterău M.nu este deacord. Careva înțelegere și discuții cu el nu au avut loc.

Martorul Șuba Oleg în ședința de judecată a declarat, că activează în calitate de inspector superior al grupeii antidrog al CMP Bălți. La începutul lunii martie 2011 la ei în secție a parvenit informația operativă, precum că pe str.xxxxSTRADAxxxx, lxxxxAPARTxxxx, ap.xxxxAPARTxxxx, se înstrăinează droguri sub formă de marihuana. Careva timp au fost efectuate investigații operative dar fără careva succes. La data de 30.03.2011 el împreună cu colegii de serviciu Cheptea I., Bodnaruc A. și Migorean A. s-au deplasat pe adresa nominalizată. Stînd lîngă casă au văzut pe Paterău M. pe care-l cunoșteau ca persoană care folosește substanțe narcotice, care intra în casa dată. L-au urmărit și după ce acesta a ieșit l-au reținut și fiind dus la dispanseratul narcologic, s-a depistat că a folosit substanțe narcotice. Revenind la casa dată și aflînd de unde a ieșit Paterău M. au încercat să comunice cu persoana stăpînă, dar ușa apartamentului nu deschidea nimeni. Au stabilit proprietarul apartamentului, care s-a dovedit a fi Bejereanu V., care l-a contactat pe chiriaș xxxxNUMExxxx., care i-a comunicat, că nu se află acasă, iar cînd stăpînul a încercat să deschidă ușa, nu a putut, deoarece era lacătul schimbat. Peste careva timp Olenic E. totuși a deschis ușa și fiind condus la medicul narcolog ca fiind suspectat în consumarea drogurilor, s-a constatat faptul consumului de droguri – a marihuanei, fapt documentat prin procesul-verbal nr.4xxxxAPARTxxxx2, după ce a fost întocmit material contravențional, în baza căruia a fost efectuată percheziția în apartamentul închiriat de cătrxxxxNUMExxxx E., în procesul căreia în dulapul pentru veselă a fost depistat un sul de hîrtie cu substanță mărunțită, care conform expertizei este marihuana, iar în dulpaul de deasupra ușei de la bucătărie, au fost depistate și ridicate două sticle de plastic cu fundul tăiat cu capacitatea de 1,5 litri, pe pereții interiori ale cărora se aflau stratificări, care conform expertizei este rașină de canabis. Apoi i s-a propus lui xxxxNUMExxxx.să-i urmeze la CMP Bălți pentru a da explicații. În drum xxxxNUMExxxx.în prezența lui, Cheptea I., Botnaruc a propus mită în sumă de 500 sau 800 Euro. Ei au dat deacord, dar revenind la CMP Bălți a întocmit raport prin care a înștiințat despre faptul propunerii de mită pe numele comisarului și a fost înștiințată Procuratura. Procurorul Fiștic era împuternicit să instrumenteze cazul. Cînd a venit xxxxNUMExxxx.în biroul nr.19 a CMP Bălți, în momentul transmiterii banilor el a fost reținut.

Martorul Bodnaruc Alexandr în ședința de judecată a declarat, că activează în calitate de inspector superior al grupeii antidrog al CMP Bălți. La începutul lunii martie 2011 la ei în secție a parvenit informația operativă, precum că pe str.xxxxSTRADAxxxx, lxxxxAPARTxxxx, ap.xxxxAPARTxxxx, se înstrăinează droguri sub formă de marihuana. Careva timp au fost efectuate investigații operative dar fără careva succes. La data de 30.03.2011 el împreună cu colegii de serviciu Cheptea I., Șuba O. s-au deplasat pe adresa nominalizată. Stînd lîngă casă au văzut pe Paterău M. pe care-l cunoșteau ca persoană care folosește substanțe narcotice, care intra în casa dată. L-au urmărit și după ce acesta a ieșit l-au reținut și fiind dus la dispanseratul narcologic, s-a depistat că a folosit substanțe narcotice. Revenind la casa dată și aflînd de unde a ieșit Paterău M. au încercat să comunice cu persoana stăpînă, dar ușa apartamentului nu deschidea nimeni. Au stabilit proprietarul apartamentului, care s-a dovedit a fi Bejereanu V., care l-a contactat pe chiriaș xxxxNUMExxxx., care i-a comunicat, că nu se află acasă, iar cînd stăpînul a încercat să deschidă ușa, nu a putut, deoarece era lacătul schimbat. Peste careva timp Olenic E. totuși a deschis ușa și fiind condus la medicul narcolog ca fiind suspectat în consumarea drogurilor, s-a constatat faptul consumului de droguri – a marihuanei, fapt documentat prin procesul-verbal nr.4xxxxAPARTxxxx2, după ce a fost întocmit material contravențional, în baza căruia a fost efectuată percheziția în apartamentul închiriat de cătrxxxxNUMExxxx E., în procesul căreia în dulapul pentru veselă a fost depistat un sul de hîrtie cu substanță mărunțită, care conform expertizei este marihuana, iar în dulpaul de deasupra ușei de la bucătărie, au fost depistate și ridicate două sticle de plastic cu fundul tăiat cu capacitatea de 1,5 litri, pe pereții interiori ale cărora se aflau stratificări, care conform expertizei este rașină de canabis. Apoi i s-a propus lui xxxxNUMExxxx.să-i urmeze la CMP Bălți pentru a da explicații. În drum xxxxNUMExxxx.în prezența lui, Cheptea I. și Șuba O. a propus mită în sumă de xxxxAPARTxxxx00 Euro. Ei au dat deacord, dar revenind la CMP Bălți a întocmit raport prin care a înștiințat despre faptul propunerii de mită pe numele comisarului și a fost înștiințată Procuratura. Procurorul Fiștic era împuternicit să instrumenteze cazul. Cînd a venit xxxxNUMExxxx.în biroul nr.19 a CMP Bălți, în momentul transmiterii banilor

Martorul Bejereanu Victor în ședința de judecată a declarat, că familia sa are în proprietate un apartament cu o odaie, amplasat pe str.xxxxSTRADAxxxx, lxxxxAPARTxxxx ap.xxxxAPARTxxxx, mun.Bălți, pe care de mai mult timp îl transmite în chirie. În luna octombrie 2010, la el s-a adresat numitul Eugeniu, pe care îl cunoștea doar vizual și știa că este din s.Hiliuți, r-l Fălești, care a rugat să ia în chirie apartamentul dat, la ce el a căzut de acord și din perioada dată ultimul a început a locui acolo împreună cu concubina sa. Verifica apartamentul o dată pe lună pentru achitarea serviciilor comunale și mereu simțea miros de fum, fapt pentru care el i-a înaintat pretenții lui Eugeniu, la ce el a răspuns că fumul vine de la balcon unde el fumează. La data de 30.03.2011 în după amiaza zilei, ora precisă nu o ține minte, a fost contactat de către colaboratorii de poliție, care i-au comunicat că în apartamentul lor se află narcomani, după ce s-a deplasat într-acolo. A încercat să deschidă ușa, dar nu se descuria, din care motiv l-a sunat la telefonul mobil pe Eugeniu, care i-a comunicat, că a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și că la acel moment nu se află acasă. Cînd de ușa apartamentului s-a apropiat un colaborator de poliție, care suspectînd, că totuși în apartament cineva se află și a cerut, să fie deschis. Dar Eugeniu nu a deschis ușa timp de 20-30 min. Polițiștii au prezentat actele pentru efectuarea percheziției, în procesul căreia în dulapul pentru veselă a fost depistat și ridicat un pachet de hîrtie de culoare albă, care era pe veselă. La întrebarea polițiștilor, nu ține minte ce anume a răspuns

Eugeniu cu referire la proveniența pachetului. Pachetul dat în prezența lui a fost desfăcut și a văzut în el o substanță fărîmițată de culoare verde, pe care au pus-o într-o cutie de chibrite și au fotografiat-o. După aceasta, în dulapul de sus de la bucătărie, au fost depistate două sticle de plastic cu capacitatea de circa 1,5 litri, cu fundul tăiat, dintre care una era de culoare transparentă puțin murdară de substanță de culoare cafenie deschisă din interior din regiunea vîrfului sticlei iar alta era tot fără fund, dar mai murdară ca prima, unde toată suprafața sticlei din interior era de culoare cafeniu întunecată. La întrebarea colaboratorilor de poliție, Eugeniu a răspuns că sticlele îi aparțin lui. Obiectele depistate au fost împachetate și sigilate.

Martorul Brandibor Igor în ședința de judecată a declarat, că este inspector de urmărire penală a CMP Bălți. La data de 30.03.2011 era în grupa operativă și a cercetat cazul cu privire la proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui xxxxNUMExxxx și Păterău M., a întocmit actele cu privire la efectuarea percheziției și a fost prezent la efectuarea percheziției. Martorul Păterău Maxim în ședința de judecată a declarat, care a declarat, că se cunoaște cu xxxxNUMExxxxiiu de la o zi de naștere. Cu trei luni înainte de 30.03.2011 a fost supus de colaboratorii de poliție Șuba O. și Cheptea I. să colaborez cu ei. Inițial a refuzat, schimbîndu-și numărul de telefon, domiciliu, dar în final, deoarece i-au spus că o să deschidă pe el dosar penal, a căzut de acord. Venea de mai multe ori la Oleinic E., iar de patru-cinci ori au consumat în doi la balcon marihuană prin fumare cu țigări sau cu ajutorul unor sticle de masă plastică. De fiecare dată marihuana pe care ei o fumau, el o primea de la colaboratorii de poliție Cheptea și Șuba ca să o fumeze anume cu xxxxNUMExxxx. În ziua de 30.03.2011 l-a sunat Șuba O. și i-a spus să se ducă la xxxxNUMExxxx și să-i pună marihuană acasă. I-a dat două pachetele – unul să-l pună într-un loc, altul pentru a consuma cu xxxxNUMExxxx. S-a dus la xxxxNUMExxxx și l-a telefonat, spunînd că este lângă casa lui. Ultimul l-a invitat în casă, ei mîncau. L-au invitat la masă, însă el a refuzat, dar a spus că o cafea va servi. Soția lui xxxxNUMExxxx a cerut să de-a cafeaua din dulap. În acel moment el s-a apropiat de dulap a luat cafeaua, dar fără ca ei să observe a pus un pachetel pe o farfurie, dar deasupra un pachet de făină. După ce a servit cafea, au fumut cu Oleinic din pachetelul pe care i-a dat colaboratorii de poliție, cu ajutorul unei sticle de plastic. Peste un timp el i-a spus lui xxxxNUMExxxx că se duce la magazin. În timpul cînd a ieșit afară, le-a spus colaboratorilor de poliție unde a pus marihuana și sticlele de plastic. În final, cînd a văzut că colaboratorii de poliție efectuează percheziția, întocmesc procese-verbale el s-a indicat, deoarece înțelegerea era de alt ordin și anume colaboratorii de poliție i-a spus lui că lor le trebuie numai bani să i-a de la Oleinic, de careva dosar nu era vorba. El s-a plîns la Procuratură pe marginea acțiunilor colaboratorilor de poliție, dar Procuratura a respins plîngerea lui. Neavînd deja încredere în organul respectiv nu a mai contestat ordonanța dată.

Necătînd la faptul, că inculpatul s-a eschivat de la examinarea cauzei, vina inculpatului pe două capete de învinuire se mai confirmă prin probele cercetate în ședința de judecată:

- procesul-verbal nr.4xxxxAPARTxxxx2 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 30.03.2011, conform căruia s-a constatat faptul consumării de către xxxxNUMExxxxiiu Anatolie a substanțelor narcotice – a marihuanei /f.d.10/; - copia procesului-verbal cu privire la contravenție, pornit în privința numitului xxxxNUMExxxxiiu Anatolie la 30.03.2011 conform art.85 Cod contravențional, pentru faptul consumului substanțelor narcotice fără prescripția medicului /f.d.11/; - proces-verbal de efectuare a percheziției din 30.03.2011, în cadrul căreia la Oleinic Eugeniu Anatolie la domiciliul temporar (la gazda închiriată) din str.xxxxSTRADAXxxx, lxxxxAPARTxxxx, ap.xxxxAPARTxxxx, au fost depistate și ridicate 1 sul de hîrtie cu marihuană și 2 sticle de masă plastică cu stratificări de rașină de canabis și tabelul foto anexă /f.d.14-15; lxxxxAPARTxxxx-17/; - copia ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 2xxxxAPARTxxxx.04.2011, prin care a fost dispusă neînceperea urmăririi penale în baza plîngerii numitului xxxxNUMExxxx. la acțiunile colaboratorilor CMP Bălți din lipsa faptului infracțiunii /f.d.28-29/; - copia ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 27.04.2011, prin care a fost dispusă neînceperea urmăririi penale în baza plîngerii numitului Păterău M. la acțiunile colaboratorilor CMP Bălți din lipsa faptului infracțiunii /f.d.30-32/; - raport de expertiză nr.404 din 15.04.2011, din care rezultă, că masa vegetală, ridicată la domiciliul lui xxxxNUMExxxxvghenii Anatol în procesul percheziției, este marihuană în cantitate totală de xxxxAPARTxxxx,xxxxAPARTxxxx7 gr., iar stratificările de pe sticlele de masă plastică ridicate este rașină de canabis în cantitate totală de 0,059 gr. /f.d.35-3xxxxAPARTxxxx/; - proces-verbal de examinare a obiectului – a pachetului de polietilenă sigilat, în care se aflau 1 sul de hîrtie cu marihuană și 2 sticle din masă plastică de 1,5 litri cu stratificări de rașină de canabis /f.d.43/; - informație de la ÎS „Cadastru”, din care rezultă, că apartamentul nr.xxxxAPARTxxxx din str.xxxxSTRADAXxxx, lxxxxAPARTxxxx, aparține cu drept de proprietate numitei Bejereanu E. /f.d.4xxxxAPARTxxxx/; - copia ordonanței de inițiere a urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr.2011040492 conform art.217 al.3 lit.,c” CP, pe faptul circulației ilegale de către Păterău M. a substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare /f.d.88/; - copia procesului-verbal nr.4xxxxAPARTxxxx0 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 30.03.2011, conform căruia s-a constatat faptul consumării de către Păterău Maxim Veaceslav a substanțelor narcotice – a marihuanei /f.d.89/; - copia procesului-verbal de efectuare a percheziției corporale din 30.03.2011, conform căruia la numitul Păterău Maxima Veaceslav în buzunarul pantalonilor, au fost depistate și ridicate 3 suluri de hîrtie cu marihuană și tabelul foto anexă /f.d.91; 92/; - copia raportului de expertiză nr.405 din 15.04.2011, din care rezultă, că masa vegetală, ridicată în procesul percheziției corporale la Păterău Maxim Veaceslav, este marihuană în cantitate totală xxxxAPARTxxxx,84 gr. /f.d.95/ - copia procesului-verbal de examinare a obiectului – a pachetului de polietilenă sigilat, în care se aflau 3 suluri de hîrtie cu marihuană /f.d.97/.

Analizînd aceste probe în ansamblu instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina inculpatului a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 101 alin.(1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Audiînd martorii, cercetînd celelalte documente aduse de partea acuzării, ținînd cont de Legea de procedură penală, instanța de judecată reține următoarele:

I. Lui xxxxNUMExxxxiiu Anatolie i-a fost adusă învinuirea în faptul că prin acțiunile sale intenționate, exprimate prin Producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, săvîrșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, adică a comis crima prevăzută de art.217 alin.(3) lit.c) Cod Penal.

Instanța de judecată urmează să menționeze faptul, că argumentele organului de urmărire penală cum că acțiunile inculpatului urmau să fie încadrate în prevederile art.217 alin.(3) lit.c) Cod Penal nu pot fi luate și însuși procurorul în dezbaterile judiciare a solicitat reîncadrarea acțiunilor inculpatului în prevederile art.217 alin.(2) Cod Penal și anume că xxxxNUMExxxx.într-o perioadă de

timp nestabilită, în perioada lunii octombrie 2010 – martie 2011, în vederea întrebuințării personale, fără scop de înstrăinare, xxxxNUMExxxx. ilegal a procurat și păstrat la sine o cantitate neidentificată de către organul de urmărire penală de marihuană, pe care o întrebuința prin fumat în mod obișnuit sau prin folosirea dispozitivelor special adaptate din sticle de masă plastică, fie că de unul singur, fie împreună cu Păterău M. La data de 30.03.2011 în jurul orei 17.15 xxxxNUMExxxx. fiind verificat la domiciliul său temporar de pe adresa: mun.Bălți, str.xxxxSTRADAxxxx, lxxxxAPARTxxxx, ap.xxxxAPARTxxxx, ca persoană care stă la evidență pentru consumul de droguri și care anterior a fost condamnată pentru circulația ilegală a substanțelor narcotice, fiind suspectat de consumarea substanțelor narcotice, a fost adus în dispensarul narcologic al Spitalului municipal Bălți, unde prin procesul-verbal nr.4xxxxAPARTxxxx2 din 30.03.2011 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a constatat faptul consumării de droguri. În procesul percheziției efectuate la domiciliul temporar a lui xxxxNUMExxxx. din str.xxxxSTRADAxxxx, lxxxxAPARTxxxx, ap.xxxxAPARTxxxx, în dulapul din antreu a fost depistat și ridicat un sul de hîrtie cu masă vegetală uscată, mărunțită de culoare verde, cu miros specific, care conform raportului de expertiză chimico-criminalistică nr.404 din 15.04.2011 este marihuană cu cantitatea de xxxxAPARTxxxx, xxxxAPARTxxxx7 gr., în care a fost depistat component narcotic activ tetrahidrocannabinol, adică se atribuie la droguri în proporții mari, care a fost procurată anterior de la Păterău M. pînă la 30.03.2011 orele 14.00, precum și în dulapul de la bucătărie două sticle de masă plastică, care au fost folosite de către xxxxNUMExxxx E. și Păterău M. în calitate de dispozitive special adaptate pentru consumul substanțelor narcotice prin fumat, cu stratificări pe ele, care conform raportului de expertiză chimico-criminalistică nr.404 din 15.04.2011 este rașină de canabis cu cantitatea de 0,05xxxxAPARTxxxx gr. și 0,003 gr., în total în cantitate de 0,059 gr., în care a fost depistat component narcotic activ tetrahidrocannabinol, adică se atribuie la droguri în proporții mari.

II. Tot el, a comis acțiuni de punere la dispoziție a localului pentru consumul substanțelor narcotice în următoarele circumstanțe:

Inculpatul xxxxNUMExxxx. locuind temporar în apartamentul închiriat de pe adresa: mun.Bălți, str.xxxxSTRADAxxxx, lxxxxAPARTxxxx, ap.xxxxAPARTxxxx. În perioada lunii octombrie 2010 – martie 2011, în vederea întrebuințării personale, fără scop de înstrăinare, xxxxNUMExxxx. ilegal a procurat și păstrat la sine o cantitate neidentificată de către organul de urmărire penală de marihuană, pe care o întrebuința prin fumat în mod obișnuit sau prin folosirea dispozitivelor special adaptate din sticle de masă plastică, fie că de unul singur, fie împreună cu Păterău M., punîndu-i periodic la dispoziție ultimului apartamentul închiriat de el în calitate de local pentru consumul substanțelor narcotice.

La 30.03.2011 în perioada de timp a orelor 12.00-13.30, aflîndu-se în apartamentul nr.xxxxAPARTxxxx din str.xxxxSTRADAxxxx, lxxxxAPARTxxxx, mun.Bălți, în vederea întrebuințării personale, fără scop de înstrăinare, xxxxNUMExxxx. ilegal a procurat de la Păterău M. o cantitate neidentificată de marihuană, o parte din care au consumat-o împreună cu Păterău M. prin folosirea dispozitivului special adaptat din sticle din masă plastică, punîndu-i la dispoziție numitului Păterău M. local pentru consumarea substanțelor narcotice, iar restul marihuanei, care a rămas, a pus-o într-un sul de hîrtie și a lăsat-o pentru păstrare în dulapul din antreu, fără scop de înstrăinare, iar sticlele care au fost folosite pentru fumatul marihuanei, le-a ascuns în dulapul de la bucătărie.

După plecarea de la xxxxNUMExxxx., la 30.03.2011 în jurul orei 14.00 în preajma blocului locativ nr.17 din str.xxxxSTRADAxxxx, mun.Bălți, Păterău M. a fost reținut de către colaboratorii de poliție, din motivul, că aflîndu-se la evidență ca consumator de droguri și persoană anterior condamnată pentru circulația ilegală a substanțelor narcotice, observînd colaboratorii organelor de drept a încercat să se eschiveze de ei prin fugă și fiind suspectat de consumarea substanțelor narcotice, a fost adus în dispensarul narcologic al Spitalului municipal Bălți, unde prin procesul-verbal nr.4xxxxAPARTxxxx0 din 30.03.2011 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a constatat faptul consumării de droguri, după ce a fost condus în CMP Bălți.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, exprimate prin punerea la dispoziție a localului pentru consumul substanțelor narcotice, xxxxNUMExxxxiu Anatolie a comis crima prevăzută de art.219 alin.(1) Cod Penal.

Analizînd probele prezentate în ședința de judecată instanța a constatat, că această învinuire și-a găsit confirmarea în ședința de judecată și vina inculpatului a fost dovedită prin declarațiile martorilor și prin probele nominalizate mai sus, care au fost administrate în cadrul ședinței de judecată. În așa mod, declarațiile martorilor sînt consecvente și fără divergențe între ele, se corelează în întregime cu probele acumulate în cadrul urmăririi penale și ele practic se suprapun, fapt ce ne vorbește despre veridicitatea lor.

Toate cele descrise mai sus, denotă faptul și arată la vinovăția lui xxxxNUMExxxx. în comiterea infracțiunii incriminate. Însă negarea de către avocatul inculpatului faptului săvîrșirii infracțiunii și însuși eschivarea inculpatului de la examinarea cauzei, instanța o consideră ca o metodă de apărare și eschivarea inculpatului de la pedeapsă.

Cît privește invocările martorului Păterău M., că colaboratorii de poliție l-au provocat pxxxxNUMExxxx E. în săvîrșirea infracțiunii și că în privința lui Păterău M. a fost presiune psihologică din partea colaboratorilor de poliție, nu au fost confirmate. Deasemenea Procuratura mun.Bălți a efectuat un control în baza art.275 Cod de procedură penală și la data de 27.04.2011 a fost emisă ordonanță de refuz în începerea urmăririi penale, prin care nu s-a depistat careva încălcări din partea colaboratorilor de poliție.

Din aceste considerente, examinînd în întregime și apreciînd în ansamblu probele prezentate de procuror și cele din materialele cauzei penale, administrînd pledoarea acuzării și apărării, instanța de judecată consideră culpa lui xxxxNUMExxxxiu Anatolie a dovedită pe deplin, iar acțiunile acestuia le califică în baza:

- art.217 alin.(2) Cod Penal - adică a desfășurat circulația ilegală a substanțelor narcotice și anume procurarea, păstrarea ilicită a substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare, în proporții mari;
- art.219 alin.(1) Cod Penal- adică punerea la dispoziție a localului pentru consumul substanțelor narcotice

La aprecierea măsurii de pedeapsă, instanța conform art.75 CP al RM, i-a în considerație caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvîrșite, motivul acesteia, circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, personalitatea inculpatului, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

În conformitate cu art.77 CP ca circumstanță agravantă instanța consideră faptul, că nu este la prima abatere, a săvîrșit infracțiunea în termenul de executare condiționată a pedepsei și deci careva învățăminte și concluzii nu a luat pentru sine.

Ținînd cont de circumstanțele indicate instanța ajunge la concluzia că xxxxNUMExxxxiu Anatolie poate fi corectat și reeducat numai în condițiile privării de libertate, fiindu-i aplicat o pedeapsă cu închisoare, ținînd seama de prevederile art.84, 85 Cod Penal.

III. xxxxNUMExxxxiu a fost învinuit în faptul, că el la data de 31.03.2011, aproximativ la ora 14.00, conform înțelegerii avute cu colaboratorii de poliție Cheptea Ihtianr și Șuba Oleg, s-a prezentat în biroul nr.19 a Comisariatului de poliție mun.Bălți, care este

situate pe str.Ștefan cel Mare, 50 mun.Bălți. Prezentîndu-se în acest birou, cet.xxxxNUMExxxxiiu urmîrînd scopul de a nu fi tras la rîspundere pentru pîstrarea substanțelor narcotice care anterior au fost depistate în rezultatul efectuării percheziției la locuința lui situată în mun.Bălți, str.xxxxSTRADAXxxx, 1xxxxAPARTxxxx, ap.xxxxAPARTxxxx, li-a dat suma de xxxxAPARTxxxx00 Euro colaboratorilor de poliție ai CMP Bălți, Cheptea Ihtianr, Șuba Oleg și Botnariuc Alexandru care sunt personae cu funcție de rîspundere conform ordinului MAI nu nr.191 ef.din 24.04.2009 și respective nr.34xxxxAPARTxxxx ef.din 03.08.2007, pentru ca aștea să nu inițieze urmîrire penală și să stopeze orice acțiune de investigație operativă pe marginea materialului de control cu privire la depistarea substanțelor narcotice în locuința cet.xxxxNUMExxxxiiu, înregistrat sub nr.2724 din 30.03.2011 în Registrul nr.2 al CMP Bălți de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente.

Adică i-a fost adusă învinuirea în baza art.325 alin.(1) Cod Penal.

Pe marginea învinuirii aduse, instanța menționează că efectuarea urmîririi penale vizează realizarea scopului procesului penal în condițiile respectării tuturor dispozițiilor ce reglementează competența organelor de urmîrire penală.

În vederea respectării prevederilor legale referitoare la competență, organul de urmîrire penală și procurorul sesizat potrivit art.2xxxxAPARTxxxx2 Cod de Procedură Penală, trebuie să-și verifice competența și, doar în cazul în care este competent, urmează să exercite urmîrire penală. Perimetrul în care se înscriu atribuțiile privind competența procurorului la exercitarea urmîririi penale este marcat prin dispozițiile art.270 Cod de Procedură Penală. Se determină că procurorul exercită urmîrire penală în cazurile expres prevăzute de alin.(1) art.270 Cod de Procedură Penală, numărul cărora este exhaustiv.

Intervenția procurorului, prin prisma art.270 alin.(9) Cod de procedură penală, nu trebuie să conducă la aprecierea că persoana procesuală respectivă este în drept, în mod arbitrar și nemotivat, să preia orice urmîrire penală pe infracțiunile date în competența organului de urmîrire penală.

Procurorul urma să-și verifice competența și, în cazul în care, constată că urmîrire penală nu este de competența sa, trebuie să trimită cauza la procurorul care exercită controlul asupra organului de urmîrire penală competent să efectueze urmîrire penală respectivă.

Conform competenței stabilite de art.2xxxxAPARTxxxx9 alin.(1) Cod de Procedură penală, organul de urmîrire penală al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupție efectuează urmîrire penală în privința infracțiunii prevăzute de art.325 Cod Penal, adică în cazul dat, efectuarea urmîririi penale în privința lui xxxxNUMExxxx.era de competența CCCEC.

Așa cum rezultă din practica judiciară statuată, într-o formulă de sinteză a prevederilor art.2xxxxAPARTxxxx9 alin.(2) Cod de Procedură Penală, combinat cu art.270 alin.(3) și (9)Cod de Procedură Penală, s-a stabilit că procurorul exercită personal urmîrire penală, care este de competența organului de urmîrire penală, numai în cazul, în care este investit cu dreptul de a exercita conducerea acțiunilor de urmîrire penală efectuate de acest organ de urmîrire penală. De fapt, procurorul poate să efectueze orice acte de urmîrire penală în cauzele pe care le supraveghează prin exercitarea conducerii acțiunilor de urmîrire penală efectuate de organul de urmîrire penală.

Conform art.25 alin.(2) din Legea cu privire la procuratură, procuratura anticorupție este specializată în combaterea infracțiunilor de corupție și își exercită atribuțiile pe întreg teritoriul țării.

Reglementarea, de principiu, a posibilității procurorului de a interveni în exercitarea urmîririi penale date prin competență organului de urmîrire penală al CCCEC, nu se rîsfrînge asupra tuturor procurorilor, dar după cum rezultă din legislație (art.2xxxxAPARTxxxx9 alin.(2), 270 alin.(2) și (9) CPP, Legea cu privire la Procuratură, Legea cu privire la Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupție, Regulamentul procuraturii anticorupție) îi vizează doar pe procurorii din procuratura anticorupție.

În caz contrar, cînd alt procuror și-a asumat competența privind exercitarea urmîririi penale, așa cum s-a procedat în cazul dat, există o vădită contradicție cu principiul competenței material, ceea ce reprezintă o încălcare de lege, care atrage nulitatea sesizării instanței de judecată.

Prin ordonanța din 31 martie 2011 emisă de procurorul în Procuratura mun.Bălți,xxxxNUMExxxx Fiștic, s-a dispus pornirea urmîririi penale în baza art.325 alin.(2) lit.b) Cod Penal în privința lui xxxxNUMExxxxiiu și efectuarea urmîririi penale a secției exercitare a urmîririi penale a Procuraturii Bălți.

În atare situație, se apreciază că în cauză s-au încălcat prevederile legale referitoare la competența după materie, la sesizarea instanței, încălcare care, potrivit art.251 alin.(2) Cod de Procedură Penală, atrage nulitatea actului procedural și care, potrivit alin.(3) din același articol, nu se înlătură în nici un mod.

Cazul prevăzut de art.251 alin.(2) CPP echivalează cu temeiul prevăzut de art.332 alin.(1) CPP, cu trimitere la prevederile din art.275 pct.9) și 285 alin.(1) CPP, care impune încetarea procesului penal în ședința de judecată.

Sub aspectul menționat, punerea în discuție a tuturor motivelor invocate de procuror cu privire la vinovăția inculpatului este imposibilă, de vreme ce nu sînt de natură să acopere nulitatea actelor procedurale rezultată de încălcarea dispozițiilor legale privind sesizarea instanței.

Prin prisma jurisprudenței CEDO (cauza Ștefan versus România din 2xxxxAPARTxxxx.04.2010) statul este cel care trebuie să își assume erorile comise de Procuratură sau de o instanță de judecată și că acele erori nu trebuie reparate în detrimental persoanei vizate în procedura în cauză.

Din considerentele menționate, instanța în conformitate cu prevederile art.391 alin.(1) pct.xxxxAPARTxxxx) CPP, încetează procesul penal în privința lui xxxxNUMExxxxiiu Anatolie învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal din motivul existenței circumstanțelor care exclud tragerea la rîspundere penală.

Reieșind din cele menționate și conform art.art.332, 389, 391 alin.(1) pct.xxxxAPARTxxxx) Cod de procedură penală, instanța

H O T Ă R Ă Ș T E :

xxxxNUMExxxxiiu Anatolie se recunoaște culpabil în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.217 alin.(2), art. 219 alin.(1) Cod Penal și a-i stabili următoarele pedepse:

- în baza art.217 alin.(2) Cod penal – xxxxAPARTxxxx (șase) luni închisoare;

- în baza art. 219 alin.(1) Cod Penal – 2 (doi) ani închisoare.

În baza art.84 CP, a-i stabili lui xxxxNUMExxxxiu Anatolie pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 2 (două) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art.85 Cod Penal, la pedeapsa aplicată prin noua sentință, parțial de adăugat partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară a judecătorei Bălți din 30.11.2009 (3 ani închisoare) și definitiv de numit lui xxxxNUMExxxxiu Anatolie pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 3 (trei) luni în penitenciar de tip semiînchis.

Termenului executării pedepsei se calculează din momentul reținerii.

Încetează procesul penal în privința lui xxxxNUMExxxxiu Anatolie învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal din motivul existenței circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală.

Corpurile delict - un sul de hîrtie cu marihuană în cantitate de xxxxAPARTxxxx,xxxxAPARTxxxx7 gr.și 2 sticle de masă plastică cu capacitatea de 1,5 litri, transmise prin ordonanța din 30.04.2011 în camera de păstrare a CMP Bălți (bon nr.000779), împachetate și sigilate într-un pachet de polietilenă - de nimic.

Corpurile delict - 2 discuri CD-R: 1.De marca "Esperanto"CD-R, 700 MB 80 min. 2.De marca "Extreme"DVD-R, 4,7 GB anexate la dosar - de a le păstra la dosar pînă la expirarea termenului de păstrare.

Corpul delic – banii xxxxAPARTxxxx bancnote cu nominalul fiecare a cîte 100 Euro – de a le transmite lui xxxxNUMExxxxiu Anatolie.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul judecătorei Bălți.

**Președinte de ședință,
Judecător**

Svetlana Melnic