

XXXXXXXXXX N T I N ȚĂ

În numele Legii

17 decembrie 2018

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sedlul Buiucani)

instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Irina Păduraru

Grefier

Nicoleta Gîdîlica

Cu participarea:

Procurorului

Irina Gheorghîștean

Avocatului

XXXXXXXXXX

A examinat în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

XXXXXXXXXX, născut la 18 ianuarie 1959, IDNP XXXXXXXXXXX, în Ucraina, regiunea Odessa, cetățenia Republicii Moldova, domiciliat în mun. Chișinău, str. N.Testemițeanu, 29/2, ap. 58, inginer geodez, neangajat oficial, supus militar, divorțat, 1 copil minor la întreținere, studii superioare, nu are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba de stat, în stare de reținere sau arest nu s-a aflat, anterior ne judecat,-

- învinuit prin ordonanța de punere sub învinuire din 21 august 2018 (f.d. 19 Vol. II) de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal RM, art. 326 alin. (1) Cod Penal RM și art. 361 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM.

Cauza penală privind-ul pe XXXXXXXXXXX a parvenit în instanța de judecată la data de 22 octombrie 2018, repartizată în procedură la 22 octombrie 2018, sentința integrală pronunțată la 17 decembrie 2018.

Procurorul în Procuratura Anticorupție Irina Gheorghîștean, a pledat pentru recunoașterea inculpatului XXXXXXXXXXX vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal RM, art. 326 alin. (1) Cod Penal RM și art. 361 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM și cu aplicarea alin.(8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, de a-i stabili pedeapsa, după cum urmează: în baza art. 326 alin. (1) amendă în mărime de 2200 u.c, în baza 326 alin. (1) amendă în mărime de 2200 uc, în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod Penal RM amendă în mărime de 700 u.c., conform art 84 alin. 1 CP pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial a-i stabili o sancțiune definitivă sub formă de amendă în mărime de 4500 uc. Aplicarea confiscării speciale din contul inculpatului XXXXXXXXXXX în beneficiul statului a banilor preținși și primiți în sumă de 400 euro, echivalentul a 8000 lei primiți de la Colaru Ludmila. Cu privire la banii ridicaiți de organul de urmărire penală 2600 lei de transmis în beneficiul statului. Corpurile delictive și documentele de păstrat la materialele cauzei.

Avocatul XXXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXXX, a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a unei sancțiuni cu închisoare cu suspendarea condiționată a pedepsei potrivit prevederilor art. 90 Cod Penal.

Inculpatul XXXXXXXXXXX în ședința de judecată a susținut poziția apărătorului.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

a c o n s t a t a t

XXXXXXXXXX asumându-și obligațiunea față de Kolar Ludmila de a legaliza apartamentele nr. 49+50 din mun. Chișinău, sectorul Rîșcani, str. Nicolae Dimo, 16 și apartamentul nr. 12 din mun. Chișinău, sectorul Botanica, bd. Traian, 22, în perioada lunii mai 2018 a săvârșit trafic de influență și confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false în următoarele circumstanțe:

Pe perioada lunii mai 2018, Rusu Vasile Ion aflându-se la intersecția străzilor Columna și str. Bulgară din mun. Chișinău, a pretins, acceptat și a primit de la Kolar Ludmila Ivan mijloace bănești în sumă de 400 euro care conform cursului oficial al BNM constituiau 8000 lei, pretinzând că poate influența persoanele publice din cadrul administrației publice locale în vederea determinării acestora la îndeplinirea unor acțiuni în cadrul atribuțiilor de serviciu cât și la neîndeplinirea unor acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu exprimate în întocmirea și semnarea procesul-verbal de recepție finală a obiectivului „Replanificarea și reamenajarea apartamentului nr. 12 din mun. Chișinău, sectorul Botanica, bd. Traian, 22”, fără a verifica existența actelor permissive, cu includerea în acesta a comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, expert tehnic), precum și să influențeze membrii comisiei la semnarea acestui proces-verbal.

În rezultat, Radu Vasile a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, incluzând în comisia de recepție finală pe Petru Drăgan (responsabilul tehnic), Ion Munteață (diriginta de șantier), Ina Sava (proiectant) și Anatol Achimov (expert tehnic), cărora le-a transmis mijloace bănești în suma de 500-1000 lei iar

...), Ion Musteață (diriginte de șantier), Ina Sava (proiectant) și Anatol Achimov (expert tehnic), cărora le-a transmis mijloace bănești în sume de 500-1000 lei, iar ultimii au acceptat și primit aceste mijloace bănești, pentru ca contrar HG nr. 285 din XXXXXXXXXX, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a contractelor și instalațiilor aferente, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală, să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din XXXXXXXXXX.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate XXXXXXXXXX a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod Penal – după indicii calificativi „trafic de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea de bani personal pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu”.

Tot XXXXXXXXXX, pe perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX, aflându-se, în curtea blocului locativ din str. N. Dimo, 16, din mun. Chișinău, a pretins, acceptat și primit de la Boișteanu Tatiana mijloace bănești în sumă de 4000 lei, pretinzând că poate influența persoanele publice din cadrul administrației publice locale în vederea determinării acestora la îndeplinirea unor acțiuni în cadrul atribuțiilor de serviciu cât și neîndeplinirea altor acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu exprimate în întocmirea procesul-verbal de recepție finală a obiectivului „Replanificarea și reamenajarea ap. 49+50 din mun. Chișinău, sectorul Rîșcani, str. Nicolae Dimo, 16”, fără a verifica existența actelor permiseive cu includerea în acesta a comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, expert tehnic), precum și să influențeze membrii comisiei la semnarea acestui proces-verbal.

În rezultat, Radu Vasile a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, incluzând în comisia de recepție finală pe Petru Drăgan (responsabil tehnic), Ion Musteață (diriginte de șantier), Ina Sava (proiectant), cărora le-a transmis mijloace bănești în sume de 500-1000 lei, iar ultimii au acceptat și primit aceste mijloace bănești, pentru ca contrar HG nr. 285 din XXXXXXXXXX, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a contractelor și instalațiilor aferente, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală, să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din XXXXXXXXXX.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate XXXXXXXXXX a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod Penal – după indicii calificativi „trafic de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea de bani personal pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu”.

În vederea realizării obligațiilor exprimate supra cât și urmărind scopul reducerii cheltuielilor Radu Vasile la introdus în comisiile de recepție finală din procesele-verbale de recepție finală din XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX pe Petru Dragan (responsabil tehnic), persoană care la momentul perfectării actelor menționate era decedată.

Astfel Radu Vasile acționând de comun acord cu Musteață Ion, au aplicat imprimeul ștampilei lui Petru Drăgan pe procesele-verbale menționate, totodată falsificând semnătura ultimului.

Prin acțiunile sale intenționate XXXXXXXXXX a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 361 alin.(2) lit. b) Cod Penal – după indicii calificativi „confectionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false săvârșită de două persoane”.

La data de 05 decembrie 2018, în cadrul ședinței preliminare, inculpatul XXXXXXXXXX, fiind asistat de avocatul XXXXXXXXXX, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens (f.d. 124 Vol. II).

Procurorul în Procuratura Anticorupție, Irina Gheorghisțean, nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, auzind declarațiile inculpatului, susținute de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală a RM, Or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal a RM, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

**Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul XXXXXXXXXX**, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și a declarat că, în cadrul Primăriei Chișinău a activat din anul 1980-1997 ca inginer geodez secția ridicării topografice de control și darea obiectelor în exploatare. Cu Boișteanu Tatiana a făcut cunoștință în luna mai 2018 în cadrul primăriei la orele de audiență, ea apropiindu-se, o cunoștea. Această întâlnire cu Boișteanu Tatiana a avut loc întâmplător, nu a fost stabilită această întâlnire. Boișteanu Tatiana i-a prezentat careva acte cu privire la comasarea a două imobile de pe str. Dimo, uitându-se la actele date a spus că are toate actele necesare ca să încerce acum să dea imobilul în exploatare. În procesul-verbal de recepție finală sunt mai multe persoane care trebuie să semneze și anume: arhitectorul, responsabilul tehnic, diriginte de șantier, și expert tehnic și după caz când este vorba de apartament se pune și ștampila Sef-ului, i-a comunicat Boișteanu Tatiane că pentru toate semnăturile aplicate pe procesul-verbal de recepție finală trebuie să achite suma de 4000 lei. Adăugător a solicitat suma de 200 lei de la Boișteanu Tatiana pentru taparea procesului-verbal. Doamna Boișteanu i-a transmis suma de 200 lei pentru tapare și 1000 lei ca avans, iar când i-a transmis actele semnate i-a dat restul de 3000 lei, moment în care a fost reținut de către colaboratorii CNA. Suma de 3000 lei a fost ridicată de către colaboratorii CNA. Pentru aplicarea ștampilelor pe acest proces de recepție finală, s-a întâlnit cu arhitectorul din procesul-verbal de recepție finală dna Tatiana nu-i ține minte familia transmitându-i 500 lei, s-a întâlnit cu Musteață Ion diriginte de șantier căruia i-a achit 700 lei pentru aplicarea ștampilei pe procesul-verbal final de recepție, totodată Musteață Ion avea la el ștampila lui Drăgan Petru care este responsabil tehnic. La Domnul Musteață Ion avea ștampila lui Petru Drăgan și a semnat pentru responsabilul tehnic Petru Drăgan. Nu știa dacă Petru Drăgan la acel moment era decedat, dar cunoștea că era bolnav.

La concretizarea instanței a comunicat că Musteață Ion a aplicat ștampila și semnătura în locul lui Petru Drăgan.

La întrebarea procurorului a comunicat că procesul-verbal de recepție finală era la el când a aplicat semnătura și ștampila Musteață Ion în locul Petru Drăgan. Cu Ina Sava proiectantă s-a întâlnit în oraș, și aceasta a aplicat ștampila și semnătura pe procesul-verbal și i-a transmis suma de 500 lei. După semnarea Procesului verbal de recepție finală, a fost transmisă lui Boișteanu Tatiana în seara când a fost reținut de către colaboratorii CNA. Acest proces-verbal nu a fost depus de el la oficiul cadastral. Acest proces-verbal de recepție finală a fost ridicat de la el de către colaboratorii CNA. Cu Colaru Ludmila s-a întâlnit la str. Bulgară și Columna la colț, anterior nu se cunoșteau, dar s-a adresat la el pentru perfectarea actelor în vederea dării în exploatare a imobilului. Colaru Ludmila i-a transmis suma de 400 euro pentru perfectarea actelor, în aceleași circumstanțe descrise anterior s-a perfectat procesul verbal de recepție finală, referitor la imobilul de pe bd. Traian 22 ap. 12. La semnarea acestui proces-verbal de recepție finală au participat aceleași persoane adică: Ion Musteață care a aplicat ștampila și semnătura și pentru Petru Dragan, Ina Sava și expertul tehnic Anatolie Achimov. Pentru semnăturile date a transmis următoarele sume de bani: Ina Sava- 500 lei, Musteață Ion i-a transmis suma de 700 lei și lui Anatol Achimov- 2000 lei pentru raportul de expertiză. Pentru el a luat doar 100 lei pentru lucru deoarece i-au spus persoanelor că trebuie să se deplaseze, restul sumelor le-a transmis persoanelor enunțate. Actele referitor la Colaru Ludmila au fost la fel ridicate de către colaboratorii CNA, iar careva sume din actele perfectate pentru Colaru Ludmila nu au fost ridicate deoarece la acel moment nu erau la el. Actele de recepție finală a lui Colaru Ludmila au fost depuse la OCT, dar au fost întoarse înapoi pentru înlăturarea unor neajunsuri. Vinovăția o recunoaște integral, se căiește foarte tare de cele săvârșite. În prezența sa Ion Musteață Ion a aplicat

Deși inculpatul XXXXXXXXXX a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat, și anume:

- **Declarațiile martorului Boișteanu Tatiana din 24 mai 2018** care fiind audiată la etapa urmăririi penale a comunicat că la 18 august 1997, prin ordinul Primăriei municipiului Chișinău de repartizare nr. 001983, în baza Deciziei nr. 18/34 din XXXXXXXXXX, a fost repartizat în folosință familiei Boișteanu, apartamentele nr. 49 și 50 amplasate în mun. Chișinău, str. N. Dimo, 16. Tot în anul 1997, a efectuat lucrări de reparație și unirea acestor apartamente prin spargerea de perete, cu construirea unei uși. În anul 2016, a dorit să întocmească actele de privatizare a apartamentelor, astfel adresându-se la Comisia municipală de privatizare, amplasată în mun. Chișinău, str. Columna, 106, unde în biroul nr. 10, a primit lista actelor necesare pentru privatizare și verificând actele inițial prezentate, i-au comunicat, că va fi necesar raportul de expertiză cu privire la evaluarea stării - tehnice a apartamentelor, iar acesta poate fi obținut de la Serviciul de stat pentru verificarea și expertizarea proiectelor și construcțiilor. Adresându-se la serviciul dat, Boișteanu Tatiana a obținut raportul de expertiză nr. 8781-10-16/T cu privire la evaluarea stării tehnice a apartamentelor. Ca urmare, revenind la Comisia municipală de privatizare, a fost informată, că în raportul prezentat este efectuată mențiunea, că „în ap. 49-50 au fost efectuate replanificări și amenajări fără autorizație de construire. Intrarea în fostul apartament nr. 50 a fost blocată și organizată o altă intrare”, astfel necesită planul geometric al încăperii izolate care îl poate obține de la OCT Chișinău. La XXXXXXXXXX OCT Chișinău, fiind achitate taxele oficiale, lui Boișteanu Tatiana i-a fost eliberat certificatul despre rezultatele inspecției bunului imobil nr. 0100/18/41856 și planul geometric al încăperii izolate și totodată de către angajații OCT Chișinău, a fost informată, că actele date urmează a fi însoțite de procesul-verbal de recepție finală care se eliberează de Primăria municipiului Chișinău. Ca urmare, în aceeași zi, cu actele respective, Boișteanu Tatiana s-a adresat la Primăria municipiului Chișinău, unde la ghișeu nr. 2, o doamnă, verificând actele, i-a comunicat, că trebuie să se adreseze la Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, ce se află în curtea primăriei. Ajungând la fața locului, a intrat într-o clădire cu 4 nivele cu acces limitat, din mijlocul curții, unde i-a deschis ușa o persoană de gen masculin, corpolența mare, presupune că este paznic, iar la primul etaj, în hol o aștepta o persoană de gen masculin, statura medie, culoarea părului sur, cu mustață, care s-a adresat „... Doamna Boișteanu?”, și s-a prezentat cu prenumele „Vasile”. În continuare, cu numitul „Vasile”, a urcat la etajul 2, unde acesta a xerografiat actele pe care le-a prezentat. Ulterior, acesta a cerut o filă, pe care i-a scris, că pentru întocmirea procesului verbal de recepție finală necesită suma de 200 lei (pe care pe loc și a achitat - o). Asemenea, acesta a mai pretins de la Boișteanu Tatiana suma de 4000 lei, pentru întocmirea și semnarea procesului-verbal de recepție, susținând că cunoaște persoane influentă din cadrul Primăriei, împreună cu care, pot influența asupra angajaților primăriei și a persoanelor cu funcție publică ce urmează a fi incluse în comisia de recepție finală a construcției și a scris pe foaie diriginte de șantier, responsabil tehnic, arhitect și expert, menționând că fiecare trebuie de remunerat. Totodată acesta a indicat pe aceeași filă numerele sale de contact, 078234602 și 60961234 și și-a notat datele lui Boișteanu Tatiana, după care aceasta a plecat. În aceeași zi, ajungând acasă, a telefonat domnul Vasile și i-a comunicat lui Boișteanu Tatiana, că acei 200 lei i-au fost repartizați și a fost inițiat procesul de tapare. La XXXXXXXXXX, aproximativ pe la orele 09:45, preventiv telefonându-se cu domnul Vasile, acesta s-a prezentat la Boișteanu Tatiana la domiciliu din mun. Chișinău, str. N. Dimo, 16, fiind cu un automobil de culoare albă la care numerele de înmatriculare se finisau „...404”, unde în urma discuției purtate în curte, acesta a comunicat, că a venit după banii preținși, în sumă de 4000 lei, la ce Boișteanu Tatiana i-a comunicat, ca să-i arate actele pentru care ea trebuie să transmită banii, iar acesta a deschis portbagajul automobilului unde avea mai multe geți cu acte și a spus că cu aceasta se ocupă, arătând pe foițe diferite sume, și comunicând, că „iată acesta a achitat suma de 9200, altul alta” și așa mai departe. Este de menționat, că în acea perioadă a decedat fratele lui Boișteanu Tatiana, despre care fapt cunoștea domnul Vasile, respectiv aceasta nu dispunea de mijloace bănești, ce și a comunicat acestuia, la ce Vasile a răspuns că banii trebuie să-i transmită pentru data de 24-25 mai 2018. Toate evenimentele menționate au făcut-o pe Boișteanu Tatiana să adreseze la CNA, din motiv că nu dispune de mijloacele bănești pretinse. Este de acord să colaboreze cu ofițerii CNA și Procuratura Anticorupție, pentru a demasca activitatea ilegală a persoanei cu prenumele Vasile și a complicelor acestuia, care pretind de la sine mijloace bănești ce nu li se curvin. Totodată, este de acord să fie supuse interceptării și înregistrării convorbirilor sale, cu persoana cu prenumele Vasile nu persoanele implicate în cazul dat. Asemenea, dorește să anexeze la prezentul proces-verbal fila pe care a efectuat înregistrări persoana cu prenumele Vasile (f.d. 240-241 Vol. I);

- **Declarațiile martorului Boișteanu Tatiana din 08 iunie 2018** care fiind audiată la etapa urmăririi penale a comunicat că la XXXXXXXXXX, preventiv întelegându-se cu Radu Vasile, prin intermediul telefoniei mobile, aproximativ între orele 14:30-15:30, în curtea blocului locativ din mun. Chișinău, str. N. Dimo, 16, sub controlul CNA, a avut loc întâlnirea lui Boișteanu Tatiana cu domnul Vasile. În cadrul discuției, ultimul i-a comunicat, că procesele-verbale sunt tapate și că pentru ziua de miercuri (XXXXXXX), acesta va veni la Boișteanu Tatiana după bani. Respectiv, la XXXXXXXXXX, asemenea, la înțelegerea preventivă prin intermediul telefoniei mobile cu domnul Vasile și sub controlul CNA, aproximativ între orele 11:30-12:00, în curtea blocului locativ din mun. Chișinău, str. N. Dimo, 16, a avut loc o altă întâlnire între Boișteanu Tatiana și domnul Vasile, unde în cadrul discuției, ultimul i-a prezentat procesul-verbal de recepție finală nesemnat și i-a comunicat, că până a doua zi seara acesta va fi semnat. Astfel, Boișteanu Tatiana i-a transmis lui Vasile suma de 3000 lei (bani care a primit de la angajații CNA), la ce acesta a comunicat, că banii dați sunt pentru ca membrii comisiei de recepție să semneze procesul-verbal, iar după semnare și transmiterea procesului, adică a doua zi la XXXXXXXXXX Boișteanu Tatiana trebuie să-i dea încă 1000 lei, din suma de 4000 lei pretinsă. Prin urmare, la XXXXXXXXXX, aproximativ între orele 17:30-18:00 în curtea blocului locativ din mun. Chișinău, str. N. Dimo, 16, sub controlul CNA, în cadrul întâlnirii cu domnul Vasile, Boișteanu Tatiana i-a transmis acestuia suma de 1000 lei (bani care a primit de la angajații CNA), iar domnul Vasile i-a transmis lui Boișteanu Tatiana, un set de acte cu procesul-verbal de recepție finală (f.d. 243-245 Vol. I);

XXXXXXX">- **Procesul-verbal de ridicare a actelor de la cet. Boișteanu Tatiana**, și anume procesele verbale de recepție finală transmise de Radu Vasile, semnate și sigilate de membrii comisiei, cu actele anexe ;

XXXXXXX">- **Procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor ridicate în cadrul efectuării perchezițiilor la mijlocul de transport utilizat de către Radu Vasile, de model Volvo S70 cu n/î CSI 404**, și anume procesele-verbale de recepție finală a obiectivului din bd, Traian 22, mun. Chișinău, semnate și sigilate de membrii comisiei, cu actele anexe;

XXXXXXX">- **Procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor**, privitor căruia, Radu Vasile a primit de la Boișteanu Tatiana, în două tranșe, mijloace bănești în sumă de 4000 lei, și anume:

XXXXXXX">La XXXXXXXXXX în intervalul de timp cuprins între orele 11:38:10-11:45:53 minute, din suma de 4000 (patru mii) lei, Radu Vasile a primit de la cet. Boișteanu Tatiana, o tranșă în sumă de 3000 lei, pentru a întocmi procesul-verbal de recepție finală, precum și să influențeze membrii comisiei pentru semnarea acestui proces-verbal.

XXXXXXX">La XXXXXXXXXX, mijloacele bănești în sumă de 1000 (una mie) lei, din suma totală de 4000 patru mii lei, pretinse anterior de cet. Radu Vasile, au fost transmise acestuia de către Boișteanu Tatiana, pentru primirea procesului-verbal de recepție finală semnat de către membrii comisiei (f.d. 24 Vol. I);

XXXXXXX">- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din XXXXXXXXXX** - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de la posturile de telefonie mobilă cu numerele 060961234 și 078234602, utilizate de Radu Vasile, și anume:

XXXXXXX">Convorbirile telefonice purtate între cet. Radu Vasile și o persoană cu prenumele Ludmila, de la numărul de telefon 078234602 către 079799916.

XXXXXXX">Convorbirile telefonice purtate între cet. Radu Vasile și o persoană cu prenumele Ludmila, de la numărul de telefon 078234602 către 079799916.

XXXXXXX">Convorbirile telefonice purtate între cet. Radu Vasile și o persoană cu prenumele Ludmila, ie la numărul de telefon 078234602 către 078280173.

XXXXXXXXXX">Convorbirile telefonice purtate între cet.Radu Vasile și o persoană cu prenumele Ludmila, de la numărul de telefon 078234602 către 078280173.

XXXXXXXXXX">Convorbirile telefonice purtate între cet.Boișteanu Tatiana și cet.Radu Vasile, de la numărul de telefon 079526795 către 078234602

XXXXXXXXXX">Convorbirile telefonice purtate între cet.Radu Vasile și cet.Boișteanu Tatiana, de la numărul de telefon 078234602 către 079526795

XXXXXXXXXX">Convorbirile telefonice purtate între o persoană cu prenumele Ludmila și cet.Radu Vasile, de la numărul de telefon 078280173 către 078234602

XXXXXXXXXX">Convorbirile telefonice purtate între cet.Boișteanu Tatiana și cet.Radu Vasile, de la numărul de telefon 079526795 către 078234602

XXXXXXXXXX">Convorbirile telefonice purtate între cet.Radu Vasile și cet.Boișteanu Tatiana, de la numărul de telefon 078234602 către 079526795

XXXXXXXXXX">Convorbirile telefonice purtate între cet.Boișteanu Tatiana și cet.Radu Vasile, de la numărul de telefon 079526795 către 078234602

XXXXXXXXXX">Convorbirile telefonice purtate între cet.Radu Vasile și cet.Boișteanu Tatiana, de la numărul de telefon 078234602 către 079526795

XXXXXXXXXX">Convorbirile telefonice purtate între cet.Radu Vasile și cet.Boișteanu Tatiana, de la numărul de telefon 078234602 către 079526795

XXXXXXXXXX">Convorbirile telefonice purtate între cet.Radu Vasile și cet. AchimovAnatolie de la numărul de telefon 060961234 către 069134123.

XXXXXXXXXX">Convorbirile telefonice purtate între cet. Sava Ina și cet.Radu Vasile, de la numărul de telefon 069051161 către 060961234.

XXXXXXXXXX">Convorbirile telefonice purtate între cet.Radu Vasile și cet. Sava Ina, de la numărul de telefon 060961234 către 069051161.

XXXXXXXXXX">Convorbirile telefonice purtate între cet.Radu Vasile și cet.Musteață Ion, de la numărul de telefon 060961234 către 069851988.

XXXXXXXXXX">Convorbirile telefonice purtate între cet.Radu Vasile și cet.Achimov Anatolii Vasilevici, de la numărul de telefon 060961234 către 069134123.

XXXXXXXXXX">Convorbirile telefonice purtate între cet.Radu Vasile și cet.ĂKHMOB Anatolii Vasilevici, de la numărul de telefon 060961234 către 069134123.

XXXXXXXXXX">Convorbirile telefonice purtate între cet.Radu Vasile și cet.Musteață Ion, de la numărul de telefon 060961234 către 069851988.

XXXXXXXXXX">Convorbirile telefonice purtate între cet.Radu Vasile și cet.Musteață Ion, de la numărul de telefon 060961234 către 069851988.

XXXXXXXXXX">Convorbirile telefonice purtate între cet. Caprian Alexandru și cet.Radu Vasile, de la numărul de telefon 079777454 către 060961234.

XXXXXXXXXX">Convorbirile telefonice purtate între cet. Boișteanu Tatiana și cet.Radu Vasile, de la numărul de telefon 079526795 către 060961234.

XXXXXXXXXX">Convorbirile telefonice purtate între cet. Sava Ina și cet.Radu Vasile, de la numărul de telefon 069051161 către 060961234.

XXXXXXXXXX">Convorbirile telefonice purtate între cet. Radu Vasile și cet. Musteață Ion, de la numărul de telefon 060961234 către 069851988.

XXXXXXXXXX">Convorbirile telefonice purtate între cet.Musteață Ion și cet.Radu Vasile, de la numărul de telefon 069851988 către 060961234.

XXXXXXXXXX">Convorbirile telefonice purtate între cet.Musteață Ion și cet.Radu Vasile, de la numărul de telefon 069851988 către 060961234. (f.d. 41-83 Vol. I);

- **Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS)**, ori prin alte mijloace tehnice, privitor căruia, Radu Vasile a primit de la Boișteanu Tatiana, mijloace bănești, iar ulterior, s-a întâlnit cu Musteață Ion și Sava Inna, care au semnat procesele-verbale de recepție finală, și anume: La XXXXXXXXXXX, în perioada de timp 11:32:00-11:45:00, în curtea blocului locativ din mun. Chișinău str. N. Dimo, 16, a avut loc întâlnirea între cet. Radu Vasile și Boișteanu Tatiana, în cadrul căreia, ultima i-a transmis lui Radu Vasile, o sumă de bani. Ca urmare, aproximativ la 12:34, Radu Vasile, în preajma magazinului „Casa Curată” de pe str. Bulgară, mun. Chișinău, s-a întâlnit cu cet. Sava Inna, unde în incinta magazinului, au studiat file A4. Ulterior, aproximativ la orele 15:23, în preajma sediului Comisiei electorale centrale de pe str. V. Alecsandri, 119, Radu Vasile s-a întâlnit cu cet. Musteață Ion Ion, unde ultimul a semnat și aplicat semnătura asupra unor acte. (f.d. 144-160 Vol. I);

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din XXXXXXXXXXX** - interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea audio și de imagini, a întâlnirilor între Boișteanu Tatiana și Radu Vasile, și anume:

Convorbirile purtate între cet. Radu Vasile și cet. Boișteanu Tatiana, care au avut loc la XXXXXXXXXXX în intervalul de timp cuprins între orele 14:46:48-15:04:36, în curtea blocului de locuit amplasat în mun. Chișinău, str. Dimo 16. (f.d. 106 Vol. I);

- **Procesul-verbal privind efectuarea percheziției din 07.06.20187 în mijlocul de transport de model Volvo S70 cu nfi CSI404**, care este utilizat de Radu Vasile, în cadrul căreia au fost depistate proesele-verbale de recepție finală asupra obiectivului din mun. Chișinău, bd. Traian, 22, ap. 12. (f.d. 173 Vol. I);

- **Procesul-verbal privind efectuarea percheziției la locul transmiterii banilor și în locul aflării banilor primiți**, asupra cet. XXXXXXXXXXX">Radu Vasile, au fost depistate mijloace bănești în sumă de 2600 lei primiți de la Boișteanu Tatiana, sub controlul CNA (f.d. 201-203 Vol. I);

XXXXXXXXXX">- **Procesul-verbal privind efectuarea percheziției la domiciliul cet. Musteață Ion**, din mun. Chișinău, or. Codru, str. Izvoarelor, 64, în cadrul căreia au fost depistate mijloace bănești în sumă de 700 lei, din suma totală de 4000 lei, primiți de cet. Radu Vasile de la Boișteanu Tatiana (f.d. 211-212 Vol. I);

Examinând cauza penală prin prisma art.364<sup>1</sup> Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul XXXXXXXXXXX care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXX, în cazul episodului referitor la pretinderea, acceptarea și primirea de la Kolar Ludmila a mijloacelor bănești în mărime de 400 Euro, a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal RM, după indicii calificativi – „trafic de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea de bani personal pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu”, în cazul episodului referitor la pretinderea, acceptarea și primirea de la Boișteanu Tatiana

a mijloacelor bănești în mărime de 4000 lei, a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal RM, după indicii calificativi – „trafic de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea de bani personal pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu”, precum și în cazul episodului privind introducerea în comisiile de recepție finală din procesele-verbale de recepție finală din XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX pe Petru Dragan (responsabil tehnic), persoană care la momentul perfectării actelor menționate era decedată, a comis infracțiunea prevăzută de art. 361 alin.(2) lit. b) Cod Penal – după indicii calificativi „confectionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false săvârșită de două persoane”.

Totodată, instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza „Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs. Allemagne din XXXXXXXXXX” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM „Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.”

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM „Se consideră calificarea a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.”

În acest sens instanța relevă că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art.326 Cod penal îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bani, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Astfel, XXXXXXXXXX prin acțiunile sale a atentat la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și anume a pretins, acceptat și a primit de la Kolar Ludmila Ivan mijloace bănești în sumă de 400 euro care conform cursului oficial al BNM constituiau 8000 lei, pretinzând că poate influența persoanele publice din cadrul administrației publice locale în vederea determinării acestora la îndeplinirea unor acțiuni în cadrul atribuțiilor de serviciu cât și neîndeplinirea unor acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu exprimate în întocmirea și semnarea procesul-verbal de recepție finală a obiectivului „Replanificarea și amenajarea apartamentului nr. 12 din mun. Chișinău, sectorul Botanica, bd. Traian, 22”, precum și a pretins, acceptat și primit de la Boișteanu Tatiana mijloace bănești în sumă de 4000 lei, pretinzând că poate influența persoanele publice din cadrul administrației publice locale în vederea determinării acestora îndeplinirea unor acțiuni în cadrul atribuțiilor de serviciu cât și neîndeplinirea altor acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu exprimate în întocmirea procesul-verbal de recepție finală a obiectivului „Replanificarea și reamenajarea ap. 49+50 din mun. Chișinău, sectorul Rîșcani, str. Nicolae Dimo, 16”, fără a verifica existența actelor permissive cu includerea în acesta a comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, expert tehnic), precum și să influențeze membrii comisiei la semnarea acestui proces-verbal.

Legiuitorul a prevăzut că latura obiectivă XXXXXXXXXX”> a infracțiunii specificate la art.326 alin. (1) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani titluri de valoare, servicii, privilegiu, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

XXXXXXX”>Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.326 alin. (1) Cod penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

- 1) XXXXXXXXXX”>pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegiu, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului;
- 2) XXXXXXXXXX”>acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegiu, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului;
- 3) XXXXXXXXXX”>primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegiu, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

XXXXXXX”>Pretinderea XXXXXXXXXX”> constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerației ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

XXXXXXX”>În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

XXXXXXX”>Acceptarea XXXXXXXXXX”> XXXXXXXXXX”>presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului.

Primirea XXXXXXXXXX”>înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

XXXXXXX”>Astfel, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatului XXXXXXXXXX atât în cazul episodului referitor la pretinderea, acceptarea și primirea de la Kolar Ludmila a mijloacelor bănești în mărime de 400 Euro cât și referitor la pretinderea, acceptarea și primirea de la Boișteanu Tatiana a mijloacelor bănești în mărime de 4000 lei XXXXXXXXXX”> se regăsesc toate trei modalități faptice prevăzute de norma incriminată, și anume cea de pretindere, acceptare și de primire a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, circumstanțe ce se confirmă prin multitudinea de probe cercetate mai sus. Mai mult decât atât, întru confirmarea suplimentară, nemijlocit XXXXXXXXXX recunoaște faptele imputate, în ședința de judecată cu lux de amănunte expunând instanței circumstanțele faptei comise care coroborează cu celelalte probe cercetate în cadrul ședinței de judecată XXXXXXXXXX”>

XXXXXXXXXX">Infrațiunea specificată la art.326 Cod penal este o XXXXXXXXXXXX">infrațiune formalăXXXXXXXXXX">. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite, respectiv în speță faptele comise de XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX">se consideră consumată din momentul consumării unei din modalitățile faptice comise de inculpat.

XXXXXXXXXX">Corespunzător, în condițiile în care este cert stabil faptul pretinderii, acceptării și primirii de la Kolar Ludmila a mijloacelor bănești în mărime de 400 EuroXXXXXXXXXX"> precum și a faptului pretinderii, acceptării și primirii de la Boișteanu Tatiana a mijloacelor bănești în mărime de 4000 lei, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXX în privința ambelor episoade întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal, în formulă consumată.

Legiuitorul mai indică că latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.326 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative:

- 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;
- 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;
- 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;
- 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Astfel, instanța bazându-se pe probatoriul cercetat mai sus în raport cu dispozițiile legiuitorului enunțate mai sus stabilește cu certitudine că inculpatul XXXXXXXXXXXX a comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând faptul că, pretindea bani ce nu i se cuvin.

Totodată, având în vedere prevederile art.21 Cod penal în raport cu dispozițiile legiuitorului, instanța de judecată stabilește că XXXXXXXXXXXX este subiect al infracțiunii de trafic de influență.

Subsecvent, instanța de judecată mai reține că Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod Penal îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații ori imprimatele, ștampilele sau sigiliile false aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații (în ipoteza presupunând deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții sau organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare).

Produsul infracțiunii specificate la art.361 CP RM (în ipoteza presupunând confecționarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori confecționarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții sau organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare) îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori imprimatele, ștampilele sau sigiliile false aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații. În această situație, obiectul material sau imaterial al infracțiunii îl constituie materia primă, materialele sau alte entități preexistente din care se confecționează respectivele falsuri.

Prin „document oficial” trebuie de înțeles documentul care: conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept, atestă fapte având relevanță juridică, circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Raportând la caz, instanța reține că obiectul infracțiunii comise de XXXXXXXXXXXX referitor la episodul ce vizează introducerea în comisiile de recepție finală din procesele-verbale de recepție finală din XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX pe Petru Dragan (responsabil tehnic), persoană care la momentul perfectării actelor menționate era decedată, îl constituie procesele-verbale de recepție finală din XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX (f.d. 182-186, 217-221 Vol. I) în contextul căruia inculpatul XXXXXXXXXXXX l-a introdus pe Petru Dragan (responsabilul tehnic) care în acel moment era decedat.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 361 Cod penal a RM, constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acțiunea de confecționare, deținere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori de confecționare sau vânzare a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Din cele relatate se deduce că acțiunea prejudiciabilă în cauză cunoaște următoarele șase modalități normative cu caracter alternativ:

confecționarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații;

deținerea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații;

vânzarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații;

folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații;

confecționarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare;

vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Infrațiunea specificată la art. 361 Cod penal a RM este o infracțiune formală, ea se consideră consumată din momentul confecționării, deținerii, vânzării, sau folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori al confecționării sau vânzării imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții sau organizații indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Astfel, raportând la caz, instanța identifică în acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXX modalitățile faptice de confecționare, deținere și folosire a proceselor-verbale de recepție finală din XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX de comun acord cu Mustățâ Ion(f.d. 182-186, 217-221 Vol. I) care presupun a fi documente oficiale false, acțiuni pe care inculpatul le recunoaște, în cadrul dării declarațiilor indicând asupra modalității de acționare, prin ce instanța constată probată latura obiectivă în modalitate consumată admisă de XXXXXXXXXXXX.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă, iar motivele infracțiunii se pot exprima în: interesul material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

avantaje nepaunomiale, nazumița de a mnestii savârșirea unui infracțiun.

XXXXXXXXXX, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Prin prisma normelor citate *supra*, instanța de judecată constată faptul că a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, aceasta a fost săvârșită de către inculpat, întrunește elementele infracțiunii inserate în prevederile art. 361 alin.(2) lit. b Cod penal a RM, iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXXX în cele imputate.

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, deopotrivă, în sensul art.394 Cod procedură penală a RM, instanța de judecată constatând faptele ilicite ca fiind dovedite și probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului XXXXXXXXXXXX, considerând că acesta în cazul episodului referitor la pretinderea, acceptarea și primirea de la Kolar Ludmila a mijloacelor bănești în mărime de 400 Euro, a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal RM, după indicii calificativi – „trafic de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea de bani personal pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu”, în cazul episodului referitor la pretinderea, acceptarea și primirea de la Boișteanu Tatiana a mijloacelor bănești în mărime de 4000 lei, a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal RM, după indicii calificativi – „trafic de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea de bani personal pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu”, precum și în cazul episodului privind introducerea în comisile de recepție finală din procesele-verbale de recepție finală din XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX pe Petru Dragan (responsabil tehnic), persoană care la momentul perfectării actelor menționate era decedată, a comis infracțiunea prevăzută de art. 361 alin.(2) lit. b) Cod Penal – după indicii calificativi „confeccionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false săvârșită de două persoane”.

La individualizarea pedepsei inculpatului XXXXXXXXXXXX instanța de judecată se va conduce de prevederile art.art.7, 61, 75 Cod penal al Republicii Moldova.

Conform art.61 Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

În această ordine de idei, în Recomandarea nr.61 a Curții Supreme de Justiție „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cauzele de corupție”, se menționează că: în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În acest sens, instanța de judecată reține că circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui XXXXXXXXXXXX nu se reține.

Instanța de judecată nu poate reține cu titlu de circumstanță atenuantă față de XXXXXXXXXXXX faptul recunoașterii vinovăției, în condițiile în care cauza a fost examinată în procedură simplificată potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup> CPP, iar în cazul admiterii ar însemna că aceleași situații de drept i se va acorda o dublă valență juridică.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința XXXXXXXXXXXX, nu au fost stabilite.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunile imputate lui XXXXXXXXXXXX, sunt mai puțin grave, în condițiile în care sancțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM prevede pedeapsa cu XXXXXXXXXXXX">amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar sancțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM prevede pedeapsa XXXXXXXXXXXX">cu amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani.XXXXXXXXXX">

În acest sens, se relevă că potrivit hotărârii Plenumului CSJ a RM din XXXXXXXXXXXX, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanțele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, luând în considerație în ansamblu toate circumstanțele cauzei, instanța consideră că corectarea și resocializarea inculpatului XXXXXXXXXXXX, este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă, în limitele sancțiunii art. 326 alin. (1) Cod Penal RM precum și în limitele sancțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire social și principiile morale.

Deopotrivă, instanța de judecată notează că infracțiunile prevăzute la art.326 Cod penal prezintă o amenințare tot mai gravă pentru preeminența dreptului, democrație și drepturile omului, subminând principiile bunei administrări, echității și justiției sociale, denaturând concurența, împiedicând dezvoltarea economică și periclitând stabilitatea instituțiilor democratice și temelia morală a societății.

În acest context, este de menționat că art.12 „Traficul de influență” al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la XXXXXXXXXXXX, stabilește: fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri care se manifestă necesare pentru a stabili drept infracțiune, în conformitate cu dreptul său intern, atunci când actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, a oferi sau a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat ca remunerare oricui care afirmă sau confirmă că este capabil să exercite o influență asupra luării deciziei de către oricare persoană vizată în articolele 2, 4-6 și 9-11 fie Convenției penale cu privire la corupție, fie că avantajul nedatorat este pentru el însuși sau pentru altcineva, precum și fapta de a solicita, a primi sau a accepta oferta sau promisiunea în calitate de remunerare pentru așa-numita influență, indiferent dacă influența a fost sau nu exercitată sau dacă influența presupusă a produs sau nu rezultatul scontat.

De asemenea, în conformitate cu lit.a) art.18 „Traficul de influență” al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la XXXXXXXXXXXX, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a i se atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție: a) faptei de a promite, de a oferi ori de a da unui agent public sau oricărei alte persoane, direct ori indirect, un folos necuvenit, cu scopul ca respectivul agent sau respectiva persoană să abuzeze de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte a unui folos necuvenit pentru instigatorul inițial al actului sau pentru oricare altă persoană; b) faptei unui agent public sau a unei alte persoane de a solicita ori de a accepta, direct sau indirect, un folos necuvenit pentru sine sau pentru o altă persoană, cu scopul de a abuza de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii unui folos necuvenit de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte.

Astfel, contracararea fenomenului corupției a devenit o preocupare principală a comunității internaționale. Îngrijorările statelor aferente fenomenului menționat sunt materializate în norme juridice internaționale inclusiv în Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției și în Convenția penală privind corupția. Reglementările internaționale în domeniu impun statelor membre, inclusiv și Republicii Moldova contracararea fiecărui act de corupție apreciind efectele negative generate de corupție.

Totodată, instanța reiterează că potrivit alin. (8), art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală a RM inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În acest sens, conform Hotărârii Plenumului CSJ a RM nr.13 din XXXXXXXXXXXX“Cu privire la aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> CPP de către instanțele judecătorești” inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Analizând sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege” deducem că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este amendă, se reduce cu o pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui:

- amendă în mărime de la 1500 până la 2250 unități convenționale; sau
- închisoare de la 3 luni până la 3 ani și 4 luni (art. 70 alin. (2) Cod penal).

Totodată, pornind de la dispozițiile legiuitorului citate mai sus, limitele pedepselor prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, pentru inculpat vor constitui:

- amendă în mărime de la 412,5 până la 712,5 unități convenționale; sau
- muncă neremunerată în mărime de la 100 ore la 133,3 ore;
- închisoare de la 3 luni până la 3 ani 4 luni (art. 70 alin. (2) Cod penal).

În circumstanțele descrise, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea inculpatului XXXXXXXXXXXX, urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă.

Astfel, pentru episodul ce vizează pretinderea, acceptarea și primirea de la Kolar Ludmila a mijloacelor bănești în mărime de 400 Euro instanța de judecată aplică lui XXXXXXXXXXXX în baza art. 326 alin (1) Cod penal al RM o pedeapsă în corespundere cu rigorile art. 364<sup>1</sup> CPP sub formă de amendă în mărime de 1 600 ( o mie șase sute) unități convenționale ce constituie 80 000 (optzeci mii) lei.

Pentru fapta comisă de pretinderea, acceptarea și primirea de la Boișteanu Tatiana a mijloacelor bănești în mărime de 4000 lei instanța de judecată aplică lui XXXXXXXXXXXX în baza art. 326 alin (1) Cod penal al RM o pedeapsă în corespundere cu rigorile art. 364<sup>1</sup> CPP sub formă de amendă în mărime de 1 600 ( o mie șase sute) unități convenționale ce constituie 80 000 (optzeci mii) lei.

Cu referire la episodul privind introducerea în comisiile de recepție finală din procesele-verbale de recepție finală din XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX pe Petru Dragan (responsabil tehnic), persoană care la momentul perfectării actelor menționate era decedată, instanța de judecată aplică lui XXXXXXXXXXXX în baza art. 326 alin (1) Cod penal al RM o pedeapsă în corespundere cu rigorile art. 364<sup>1</sup> CPP sub formă de amendă în mărime de 550 ( cinci sute cincizeci) unități convenționale ce constituie 27 500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod Penal dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, ținând cont de dispoziția legiuitorului reflectată în norma art. 84 Cod penal a RM, instanța de judecată pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui XXXXXXXXXXXX, stabilește o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) unități convenționale ce constituie 175 000 lei ( o sută șezzeci și cinci mii).



Totodată, instanța explică inculpatului prevederile art.64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal - în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatului nu este rezonabilă aplicarea unei pedepse mai aspre cu închisoarea indicată în sancțiunea prevăzută la art. 326 alin.(1) Cod Penal, or, instanța nu a reținut circumstanțe agravante iar o astfel de pedeapsă nu ar fi în acord cu scopul legiuitorului.

Totodată, instanța de judecată apreciază critic argumentul apărării precum că față de inculpat urmează a fi aplicată pedeapsa cu închisoarea cu suspendarea condiționată a pedepsei în corespundere cu prevederile art. 90 Cod Penal deoarece este o sancțiune mai blândă pentru inculpat, în condițiile în care legiuitorul la instituirea sancțiunii în norma legislativă indică în ordine corespunzător gravității sancțiunilor tipurile sancțiunii, astfel că la caz, pedeapsă cu amendă este cea mai blândă pedeapsă, iar reieșind din circumstanțele constatate o pedeapsă mai aspră nu este rezonabil de aplicat.

XXXXXXXXXX">Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție XXXXXXXXXXXX din 23 august 2018 a fost dispus de a disjunga din dosarul penal nr. 2018970406 a cauzei conform infracțiunii prevazute de art. 33 alin. (3), 326 alin. (1), 361 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM în privința învinutului Radu Vasile. A fost stabilit cauzei penale numărul de ordine nr. 2018970590 (f.d. 1-3 Vol. D).

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală a DGUP a Centrului Național Anticorupție, Iulian Cotenco din 14 august 2018 emisă în cauza penală nr. 2018970406 a fost dispus de a recunoaște în calitate de corpuri delictive, mijloacele financiare în sumă de 2600 lei, cu următoarele serii și numere: F.0100 043795; F.0083110719; F.0103 121169; F.0071 135710; F.0036 994248; F.0096 037277; F.0099 087642; F.0054 974094; F.0055 910563; F.0053 919374; F.0023 683165; F.0076 027254; F.0034 865839; F.0093 043856; F.0026 955500; F.0011 745897; F.0062 896564; F.0014 781044; F.0045 793904; F.0082 020915; F.0037 724758; F.0009 839630; F.0004 799060; F.0047 813571; F.0047 945478; F.0013 987915; Păstrarea corpurilor delictive a fost dispusă Serviciului Fiscal de Stat (f.d. 30 Vol. D).

Soarta corpurilor delictive necesită a fi decisă conform art.162 CPP. Potrivit alin.(1) pct. 4) al articolului menționat, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. XXXXXXXXXXXX">Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind XXXXXXXXXXXX">ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

XXXXXXXXXX">Potrivit pct. 30 din Hotărârea explicativă a plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 19 iunie 2006 privind sentința judecătorească în dispozitivul sentinței de condamnare se reflectă hotărârea instanței privind corpurile delictive și dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare. Formulînd hotărârea privind corpurile delictive, instanța concret indică care obiecte urmează a fi nimicite, care din ele se transmit proprietarilor legali sau persoanelor interesate și instituțiilor, la demersurile lor, care se transmit în buget, care rămîn la dosar.

Din analiza coroborată a prevederilor art. 162 CPP cu prevederile art. 385 CPP și prevederile HXXXXXXXXXXXXX">otărârii explicative a plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 19 iunie 2006 instanța notează că legiuitorul indică asupra obligațiilor instanței de a XXXXXXXXXXXX">hotărî cu privire la soarta corpurilor delictive recunoscute în această calitate referitor la cauza aflată în examinare.

XXXXXXXXXX">Acuzatorul de stat în ședința de judecată a solicitat transmiterea în folosul statului a sumei de 2600 lei ridicate în cadrul percheziției de la Radu Vasile. Reieșind din materialele cauzei rezultă că suma de 2600 lei a fost recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 14 august 2018 emisă în cauza penală nr. 2018970406, iar cauza aflată în examinare este cauza penală ce a fost disjunctată prin ordonanța din 23 august 2018 cărei i-a fost atribuit numărul 2018970590 (f.d. 2-3 Vol. D).

În circumstanțele relatate, reieșind din prevederile rațiunea expusă în prevederile art. 162 CPP cu prevederile art. 385 CPP și prevederile Hotărârii explicative a plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 19 iunie 2006 instanța de judecată respinge cerința procurorului în Procuratura Anticorupție Irina Gheorghisțean privind încasarea în beneficiul statului a sumei de 2600 lei ridicată de la Radu Vasile în cadrul percheziției.

Prin Ordonanța de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 24 august 2018 (f.d. 131 Vol. I) a fost dispus de a anexa la cauză penală CD-R cu număr de inventar DGAO a CNA 4130/18, Prin Ordonanța de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 25 septembrie 2018 (f.d. 131 Vol. I) a fost dispus de a anexa la cauză penală CD-R cu număr de inventar DGAO a CNA 2234/18(f.d. 133 Vol. I), astfel că potrivit art. 162 alin.(1) pct.5) Cod procedură penală a RM, acestea urmează să rămână în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul examinării cauzei acuzatorul de stat a formulat solicitare de încasare din contul inculpatului XXXXXXXXXXXX a cheltuielilor de judecată, după cum urmează: încasarea cheltuielilor de judecată în sumă totală de 6799,4 lei din care: salariul procurorului 6748,25 lei și consumabile -51,15 lei.

Astfel, cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 6799,4 lei din care: salariul procurorului 6748,25 lei și consumabile -51,15 lei, instanța v-a respinge cerința, în condițiile în care Codul de procedură penală (art.227-229) nu reglementează aceste cheltuieli drept cheltuieli de judecată.

În conformitate cu prevederile art.397 pct. 2 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Conform art. 106 alin. (1) Cod Penal confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Alin. (2) al articolului menționat prevede că sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;

- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;
- c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;
- e) deținute contrar dispozițiilor legale;
- f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;
- g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Potrivit alin.(3) art.106 Cod penal, confiscarea specială se aplică persoanelor care au comis fapte prevăzute de prezentul cod. Pot fi supuse confiscării speciale și bunurile menționate la alin.(2), dar care aparțin altor persoane și care le-au acceptat știind despre dobândirea ilegală a acestor bunuri. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Totodată, potrivit prevederilor art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

În acest sens, având în vedere că este cert constatat faptul că XXXXXXXXXXXX a pretins acceptat și primit de la Kolar Ludmila a mijloacelor bănești în mărime de 400 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituiau 8000 lei, pretinzând că poate influența persoanele publice din cadrul administrației publice locale în vederea determinării acestora la îndeplinirea unor acțiuni în cadrul atribuțiilor de serviciu cât și la neîndeplinirea unor acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu exprimate în întocmirea și semnarea procesul-verbal de recepție finală a obiectivului „Replanificarea și reamenajarea apartamentului nr. 12 din mun. Chișinău, sectorul Botanica, bd. Traian, 22”, fără a verifica existența actelor permise, cu includerea în acesta a comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, expert tehnic), precum și să influențeze membrii comisiei la semnarea acestui proces-verbal, instanța de judecată cert constată că mijloacele bănești în sumă de 400 Euro constituie, în temeiul art. 106 alin. 2 lit. c) Cod Penal bunuri date pentru a-l răsplăti pe infractor.

Astfel, pornind de la prevederile art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune confiscarea forțată în proprietatea statului de la inculpatul XXXXXXXXXXXX și de trecut în venitul statului XXXXXXXXXXXX">contravaloarea în lei MD a sumei 400 Euro XXXXXXXXXXXX">utilizați pentru săvârșirea infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art.art.7, 61, 75, 106 Cod Penal RM, art. art. 162, 364<sup>1</sup>pct. (8), 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală a RM, instanța de judecată,-

#### H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXX, născut la 18 ianuarie 1959, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova (în cadrul episodului ce vizează pretinderea, acceptarea și primirea remunerației ilicite de la Kolar Ludmila) și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> pct. (8) Cod procedură penală RM, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1600 u.c. (o mie șase sute) ceia ce constituie 80 000 lei (optzeci mii lei).

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXX, născut la 18 ianuarie 1959, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, (în cadrul episodului ce vizează pretinderea, acceptarea și primirea remunerației ilicite de la Boișteanu Tatiana) și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> pct.(8) Cod procedură penală RM, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1600 u.c. (o mie șase sute) ceia ce constituie 80 000 lei (optzeci mii lei).

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXX, născută la 18 ianuarie 1959, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> pct.(8) Cod procedură penală RM, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 u.c. (cinci sute cincizeci) ceia ce constituie 27 500 lei (douăzeci și șapte mii cinci sute lei).

În conformitate cu art. 84 alin.(1) Cod penal a RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui XXXXXXXXXXXX, născută la 18 ianuarie 1959, i se stabilește o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) unități convenționale ce constituie 175 000 lei (o sută șaptezeci și cinci mii lei).

Se explică lui XXXXXXXXXXXX, că potrivit prevederilor articolului 64 alin.(3)<sup>1</sup> Cod Penal a RM - este în drept să achite jumătate de amendă stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea acuzatorului de stat procuror în Procuratura Anticorupție Irina Gheorghîștean privind încasarea din contul lui XXXXXXXXXXXX a cheltuielilor de judecată în sumă de 6799,4 lei formate din salariul procurorului în mărime de 6748,25 lei și consumabile 51,15 lei.

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea acuzatorului de stat procuror în Procuratura Anticorupție Irina Gheorghîștean privind transmiterea în folosul statului bunul infracțional –mijloacele bănești în sumă de 2600 lei.

Se supune confiscării speciale în folosul statului contravaloarea în lei MD a sumei de 400 Euro utilizați pentru săvârșirea infracțiunii, din contul inculpatului XXXXXXXXXXXX, născută la 18 ianuarie 1959.

Mijlocul material de probă CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 4130, indicat în Ordonanța de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din XXXXXXXXXXXX, mijlocul material de probă CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 2234/2, indicat în Ordonanța de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din XXXXXXXXXXXX, urmează să rămână în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentiința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,**

**judcătorul**

**Irina PĂDURARU**