

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

27 februarie 2014

orașul Hâncești

Judecătoria Hâncești, Republica Moldova,

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecător

Grosu Victoria

Grefier

Podgorneac Anatolie

Cu participarea:

Procurorul - Roman Statnii

Avocatului - Cebotari Serghei

Inculpatului - C.I.

a judecat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

C.I.,

de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

Cauza a fost repartizată prin PIGD la 25.04.2013. Examinarea cauzei în fond a început la 31.07.2013 și s-a finalizat la 27.02.2014.

În susțineri verbale, procurorul a pledat pentru recunoașterea lui Coșleț Ion culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit. d) Cod penal, iar avocatul apărării a pledat pentru achitarea inculpatului.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată -

A C O N S T A T A T :

C.I., activând în baza ordinului nr.593 EF din 19.12.2011 în funcția de ofițer de urmărire penală al CPR Hâncești, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanente drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în perioada lunii februarie 2013, aflându-se în orașul Hâncești și folosindu-se de situația de serviciu, a pretins și a primit de la B.P. mijloace bănești ce nu i se cuvin, sub pretextul de a înceta urmărirea penală și a nu-l anunța în căutare, acțiuni care nu intră în competența și atribuțiile sale de serviciu, în sumă totală de 1000 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM din 19.02.2013 constituie 18 165 MDL.

În ședința de judecată, inculpatul C.I. a declarat că nu recunoaște vina pentru cele înscrise în actul de învinuire; de la B.P. și alte persoane nu a cerut și nu a primit sume bănești. A declarat că într-o zi, nu-și amintește exact data, a fost telefonat de L.L. care i-a comunicat că B.P. insistă să se vadă. Deoarece avea drum în zona respectivă a orașului la un service-auto, a căzut de acord și s-au întâlnit. A urcat în automobilul lui Lilicu Lilian unde era și B.P. care cunoștea că în privința sa este pornită o cauză penală. Atunci B.P. a încercat să-l influențeze propunându-i bani pentru a soluționa cazul, el însă nu a acceptat propunerea lui și a ieșit din automobil, continuându-și drumul mai departe. Susține că ulterior cu B.P. a mai avut o discuție în care însă s-a referit la banii pe care urma să-i achite B.P. lui L.L. pentru repararea prejudiciului material cauzat. Recunoașterea vinovăției efectuată la etapa urmăririi penale a explicat-o prin faptul că la momentul respectiv era conștient că dacă nu va recunoaște, va fi reținut pentru 72 de ore și astfel ar fi cauzat o stare de stres familiei sale, în deosebi mamei sale care era internată la spitalul raional Hâncești și la acel moment se afla în stare gravă, suferind de tensiune înaltă. Nu cunoaște cum au ajuns banii bănești ridicați în cadrul percheziției în cotiera automobilului său.

În pofida faptului că inculpatul C.I. în cadrul examinării cauzei în fond a pledat nevinovat pentru comiterea infracțiunii înscrise, instanța de judecată conchide

că acțiunile constatate și reținute în privința inculpatului au fost pe deplin confirmate prin elementele de fapt desprinse din declarațiile martorilor, procesele-verbale ale acțiunilor procesuale și alte mijloace materiale de probă cercetate după cum urmează:

Depozițiile martorului S.V. care în ședința de judecată a declarat că în perioada lunii februarie 2013, a activat în calitate de procuror în cadrul Procuraturii raionului Hîncești. Pe B.P. nu-l cunoaște personal, dar în virtutea atribuțiilor de serviciu pe care le avea, a condus urmărirea penală pe cauza penală intentată în privința lui B.P.. În calitate de ofițer de urmărire penală pe această cauză activa C.I.. Nu cunoaște exact calitatea procesuală a lui B.P. la acel moment, dar susține că potrivit propunerii ofițerului de urmărire penală, C.I., B.P. urma să fie pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) Cod Penal cu dispunerea investigațiilor în vederea căutării învinuitului. În virtutea volumului de lucru pe care-l avea și faptului participării sale în acea perioadă la seminare de instruire în cadrul Institutului Național de Justiție, din data parvenirii cauzei în Procuratura Hîncești și pînă la ridicarea copiilor dosarului de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție, susține că dînsul în calitate de procuror ce conducea urmărirea penală pe cauza dată nu reușise să efectueze lucrul tehnic ce ține de imprimarea ordonanțelor și anexarea acestora la cauza penală menționată, cu toate că acestea au fost redactate și verificate în formă electronică de către procurorul ierarhic superior. Din cîte își amintește, în privința lui Buftac Petru era acumulată suficientă informație privind lipsa sa din teritoriu pentru a fi anunțat în căutare, or era necesar de a fi dispusă căutarea acestuia pentru a-i fi înaintată învinuirea. Careva propuneri de a adopta alte hotărâri pe cauza respectivă nu au parvenit de la nici o persoană.

Martorul L.L. în ședința de judecată a declarat că în luna decembrie 2012 la discoteca din satul Mereșeni, raionul Hîncești a avut un conflict cu B.P. în cadrul căruia a fost lovit de ultimul. Pe cazul dat a fost intentat un dosar penal, în cadrul căruia în calitate de ofițer de urmărire penală evalua C.I.. Susține că în una din zile a mers împreună cu B.P. în biroul de serviciu al lui C.I. din incinta Comisariatului de poliție Hîncești și l-au întrebat dacă e posibil de soluționat cazul cu retragerea cererii, la care ultimul le-a zis că nu este posibil, după care le-a comunicat că este necesar de a da bani. În acest sens, dînsul împreună cu B.P. și C.I. s-au întîlnit la ieșirea din orașul Hîncești, așa cum le-a propus C.I.. Acolo, fiind în automobilul său de model „VW Vento”, C.I. i-a comunicat lui B.P. că pentru a rezolva situația este nevoie de 1 500 Dolari SUA. Atunci, B.P. i-a zis lui C.I. că este prea mult, deoarece el s-a gîndit la suma de 200-300 EURO și trebuie să vadă dacă poate face rost de o sumă mai mare, după care îl va contacta pe Coșleț Ion. La alte discuții de acest gen nu a mai participat. Nu cunoaște dacă B.P. i-a transmis careva bani lui C.I..

În ședința de judecată, martorul B.P. a declarat că pe data de 31.12.2012 a avut un conflict cu L.L., după care a plecat peste hotarele țării. Pe la sfîrșitul lunii februarie 2013, a aflat de la fratele său B.N. că are deschis un dosar penal pe numele său și trebuie să se întîlnească cu ofițerul de urmărire penală care este C.I.. Cu ultimul au convenit inițial să se întîlnească în fața procuraturii, după care la ieșirea din orașul Hîncești. La locul convenit s-a deplasat împreună cu L.L. cu automobilul; C.I. a urcat în automobil și l-a întrebat ce dorește. Dînsul i-a răspuns că dorește închiderea dosarului penal, la ce C.I. l-a întrebat ce propune în acest sens. Dînsul a răspuns 200 - 300 EURO, la ce Coșleț Ion a reproșat că este puțin și că este nevoie de suma de 1500 Dolari SUA. Atunci dînsul i-a comunicat lui C.I. că trebuie să verifice dacă poate găsi suma corespunzătoare, după care îl va anunța. A înțeles că banii trebuia să-i dea pentru ca să fie închis dosarul penal intentat pe numele său, dar nu cunoaște modalitatea, iar C.I. i-a comunicat că dosarul se află la el în procedură. După ce a anunțat organele anticorupție, l-a sunat pe C.I. și i-a comunicat că poate să-i dea suma de 1 000 Dolari SUA. În ziua transmiterii banilor s-a întîlnit cu C.I. în fața primăriei, a urcat în automobilul ultimului și au mers în fața procuraturii Hîncești. Inculpatul a coborât din automobil și i-a spus să pună banii în cotieră. La revenirea lui C.I., i-a comunicat unde a lăsat banii, după care a ieșit din automobil și au venit reprezentanții Centrului Național Anticorupție. A declarat martorul că după transmiterea sumei de 1000 Dolari SUA, C.I. a insistat asupra transmiterii suplimentare a sumei de 500 Dolari SUA.

Ca mijloace de probă elucidate în ședința de judecată care arată în coroborare cu celelalte mijloace de probă la făpta comisă, instanța de judecată reține și:

- raportul de expertiză nr. 43 din 25.02.2013, potrivit concluziilor căruia 10 bancnote cu valoarea nominală de 100 dolari SUA cu seria și nr. XE59465373 B; HA 25049079 B; HB 69402573 I; HB 00794400 J; HL 14618626 G; AB 69685932 N; KB 86651151 F; FJ 39607107 A; KB 96853305 F; HG 02093984 B, care urmau a fi transmise sub controlul Centrului Național Anticorupție ofițerului de urmărire penală al Comisariatului Raional de Poliție Hîncești, C.I. corespund după calitate și metoda imprimării rechizitelor, bancnotelor autentice (confectionate la o întreprindere specializată în fabricarea banilor și hîrțurilor de valoare) (f.d.23-28);

- procesul - verbal privind examinarea bancnotelor din 25.03.2013, prin care au fost examinate 10 bancnote cu valoare nominală de 100 dolari SUA cu seria și nr. XE59465373 B; HA 25049079 B; HB 69402573 I; HB 00794400 J; HL 14618626 G; AB 69685932 N; KB 86651151 F; FJ 39607107 A; KB 96853305 F; HG 02093984 B, în total 1 000 dolari SUA, transmise după examinare de către ofițerii Centrului Național Anticorupție cet. B.P. cu scopul realizării măsurii speciale de investigație - controlul transmiterii banilor și documentării actelor de corupere pasivă, comise de ofițerul urmăririi penale CPR Hîncești, C.I. (f.d.30-31);

- procesul - verbal de percheziție din 25.02.2013 al automobilului de model „VW Vento” cu număr de înmatriculare „LP AG 869” aflat în folosința lui C.I. conform căruia în cotiera automobilului au fost depistate mijloacele bănești estorcate și primite de C.I. de la B.P. în sumă de 1 000 dolari SUA, cu anexa la procesul-verbal menționat a casetei de model SONY mini DV cu numărul de inventar a DAO a CNA nr.1085, în care se conțin imaginile video ale acțiunii de urmărire penale (f.d.49);

- procesul - verbal de examinare a obiectelor (bancnotelor), potrivit căruia 10 bancnote cu valoarea nominală de 100 dolari SUA cu seria și nr. XE59465373 B; HA 25049079 B; HB 69402573 I; HB 00794400 J; HL 14618626 G; AB 69685932 N; KB 86651151 F; FJ 39607107 A; KB 96853305 F; HG 02093984 B, depistate și ridicate în urma percheziției în automobilul de model „VW Vento” cu n/ LP AG 869 care este folosit de Coșleț Ion corespund după serie și număr celor care au fost transmise cet. B.P. de către colaboratorii CNA, pentru a fi transmise ofițerului de urmărire penală al CPR Hîncești C.I. (f.d.50);

- procesele - verbale de ridicare și de examinare a copiilor documentelor cauzei penale nr. 2013200041 ridicate la 25.02.2013 de la procurorul în procuratura raionului Hîncești V.S. și a extrasului din registrul de evidență a cauzelor penale parvenite în Procuratura raionului Hîncești în copie, potrivit căruia ofițerul de urmărire penală al CPR Hîncești C.I., avea în exercitare cauza penală menționată și la 14.02.2013 a expediat-o în procuratura raionului Hîncești cu propunerea de anunțare în căutare a lui B.P., fără să conțină înscrisuri ce ar demonstra faptul informării procurorului ce conduce urmărirea penală despre prezentarea la organul de urmărire penală la 19.02.2013 a cet. Buftac Petru (f.d.91;119);

- materialele dosarului penal nr. 2013200041 și extrasul din registrul de evidență a cauzelor penale parvenite în Procuratura raionului Hîncești în copii, ridicate prin procesul verbal de ridicare la 25.02.2013 de la procurorul în Procuratura raionului Hîncești S.V. în sediul Procuraturii situat pe str.31 August nr.1 în orașul Hîncești și cercetate în calitate de mijloace materiale de probă în ședința de judecată (f.d.93-118);

- corpurile delictive examinate în cadrul cercetării judecătorești și anume 10 bancnote cu valoarea nominală de 100 dolari SUA cu seria și nr. XE59465373 B; HA 25049079 B; HB 69402573 I; HB 00794400 J; HL 14618626 G; AB 69685932 N; KB 86651151 F; FJ 39607107 A; KB 96853305 F; HG 02093984 B, în sumă totală de 1 000 dolari SUA care au fost estorcate de către ofițerul de urmărire penală a CPR Hîncești Coșleț Ion, de la B.P. și caseta de model Sony Mini DV nr. 1085 cu înregistrarea video a acțiunii procesuale de percheziție - transmise la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a judecătoriei Hîncești.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”. Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

Analizând în cumul, prin prisma admisibilității, pertinentei, concluziei, utilității și veridicității probele cercetate în ședința de judecată – raportate la declarațiile inculpatului, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile lui C.I. comise în circumstanțele constatate reflectă sub aspect subiectiv și obiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal al Republicii Moldova, calificându-se ca: „Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită cu folosirea situației de serviciu”.

Astfel, deși cauza penală intentată în privința lui C.I. a fost remisă în instanța de judecată, ultimul fiind învinuit de comiterea infracțiunii de corupere pasivă prevăzută la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM după semnele „Pretinderea, acceptarea și primirea de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșită prin extorcare”, în cadrul cercetării judecătorești, semnul constitutiv al componenței de infracțiune mai sus nominalizate ce vizează „îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia” nu și-a găsit confirmare prin justificarea probatoriului administrat, motiv din care acțiunile inculpatului în acest sens au fost pasibile de reîncadrare juridică.

De altfel, în conformitate cu prevederile art. 113 alin. (2) Cod penal al RM: „Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători”.

La caz, prin justificarea probatoriului administrat, în special prin declarațiile martorilor B.P. și L.L. și elementele de fapt reflectate în procesul-verbal de percheziție din 25.02.2013 al automobilului de model „WV Vento” cu număr de înmatriculare „LP AG 869” aflat în folosința lui C.I., instanța de judecată a stabilit cu certitudine faptul pretinderii de la B.P. și dobândirii ilicite de către C.I. în posesie și folosință a sumei de 1000 Dolari SUA ce nu-i aparține, circumstanțe de fapt care identifică semnele constitutive ale laturii obiective a infracțiunii de escrocherie.

Totodată, instanța de judecată găsește pe deplin confirmată și modalitatea de comitere a infracțiunii de escrocherie, identificată la caz prin abuzul de încredere cu care a acționat inculpatul, concluzie care se impune pornind de la funcția deținută de acesta în cadrul CPR Hîncești, cât și de la faptul exercitării nemijlocite de către acesta a urmărilor penale intentate în privința lui B.P. în baza art. 287 alin. (2) Cod penal.

Drept modalitate de comitere a infracțiunii incriminate inculpatului, instanța găsește ca fiind confirmată și înșelăciunea, or, concluzia se impune pornind de la faptul că în virtutea competențelor atribuite prin lege, inculpatul C.I. în calitatea sa de ofițer de urmărire penală nu avea posibilitatea efectivă și puterea de decizie în vederea dispunerii investigațiilor pentru găsirea învinutului, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau încetarea procesului penal și înțelegea acest lucru. Cu toate acestea, efectul acțiunilor în cauză a fost promis de inculpat martorului; înțeles și așteptat de martorul B.P., de altfel caracterul acestor acțiuni instanța îl deduce din declarațiile martorului B.P. potrivit căruia, în discuția cu C.I., ultimul i-a comunicat și dânsul a înțeles că mijloacele bănești urmează a fi transmise inculpatului pentru „a închide dosarul penal deoarece partea vătămată nu are careva pretenții”. Prin efectul legii procesual-penale, cu asemenea competențe este îndrituit în exclusivitate procurorul, iar după cum s-a stabilit în cadrul cercetării judecătorești, la data de 15.02.2013, cauza penală după învinuirea lui B.P. de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) Cod penal, inclusiv și raportul cu propunerea de anunțare în căutare a lui B.P. erau deja înregistrate în cancelaria procuraturii raionului Hîncești și remise spre soluționare procurorului responsabil de conducerea urmăririi penale. După cum s-a stabilit în cadrul cercetării judecătorești, în perioada lunii februarie 2013, Coșleț Ion activa în calitate de ofițer de urmărire penală al Secției Urmărire Penală a CPR Hîncești (f.d.143-145). Circumstanțele de fapt mai sus elucidate consolidează concluzia instanței privind cunoașterea și înțelegerea de către inculpatul C.I. a imposibilității sale efective de a determina în sensul așteptat de B.P. mersul urmăririi penale, semne calificative care identifică și latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie reținută în privința inculpatului C.I.

Pentru argumentele mai sus enunțate, instanța de judecată atestă că în cadrul cercetării judecătorești, și-a găsit confirmare deplină și semnul calificativ „săvârșirea faptei cu folosirea situației de serviciu”.

Cu referire la obiecțiile apărării privind suficiența probatoriului administrat întru emiterea unei sentințe de condamnare, instanța de judecată consideră că prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptelor și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, iar mijloacele de probă cercetate au un conținut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăția inculpatului. În acest sens, instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că probele dobândite în rezultatul desfășurării acțiunii procesuale de interceptare și înregistrare a comunicărilor cu înregistrarea de imagini purtate de către B.P. și ofițerul de urmărire penală a SUP a CPR Hîncești, C.I. la 25.02.2013 nu au fost puse la baza concluziilor instanței, în condițiile în care acțiunile în cauză au fost declarate drept ilegale.

În context, nu pot fi reținute nici argumentele apărării privind pretinsul comportament provocator atribuit lui B.P., or, atât declarațiile martorului în cauză, cât și ale martorului L.L., inclusiv ale inculpatului C.I. date în cadrul urmăririi penale denotă contrariul. Declarațiilor inculpatului date în ședința de judecată, instanța de judecată le dă o apreciere critică, ca fiind depuse în vederea consolidării poziției sale de apărare.

La stabilirea pedepsei, judecata conform art.75 Cod penal al RM, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite și anume de faptul că prin acțiunile sale inculpatul a comis o infracțiune gravă; de persoana inculpatului care anterior nu a comis infracțiuni, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, la locul de serviciu se caracterizează pozitiv, ca un colaborator onest, cinstit, cu disciplină executorie înaltă, menționat în repetate rânduri prin ordinele comisarului (f.d.146).

Circumstanțe atenuante, conform art.76 Cod penal sau circumstanțe agravante, potrivit art. 77 Cod penal al RM, instanța de judecată nu a stabilit.

La aprecierea categoriei de pedeapsă aplicabilă, instanța de judecată reține caracterul faptei comise, pericolul social al acesteia, astfel încât pornind de la datele caracteristice ale inculpatului și lipsa circumstanțelor atenuante, instanța de judecată conchide că scopul pedepsei penale va putea fi atins doar prin aplicarea în privința inculpatului a pedepsei mai aspre stabilite de sancțiunea normei juridice incriminate cum este pedeapsa cu închisoare, fiind solidară cu poziția acuzatorului de stat. În lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante, pedeapsa aplicabilă inculpatului va fi stabilită la limita medie prevăzută de sancțiunea art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu aplicarea obligatorie a pedepsei complementare - privarea de dreptul de a ocupa funcții publice (de natura celei de care a uzat inculpatul la comiterea infracțiunii) pe termen de 3 (trei) ani.

Totodată, pornind de la datele caracteristice ce vizează persoana inculpatului, ocupația acestuia, vârsta ultimului, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale va avea loc și scopul pedepsei penale va putea fi atins prin aplicarea în privința lui C.I. a pedepsei cu închisoare, însă fără privarea efectivă de libertate, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă în condițiile art. 90 alin.(1) Cod penal al RM, pe parcursul căruia inculpatul va avea posibilitatea să dovedească societății civile că poate îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delictelor, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) și 5) Cod de procedură penală: „În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului; documentele care constituie corpurile delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate”.

Acordând deplină eficiență prevederilor legale mai sus enunțate, instanța de judecată concluzionează că corpurile delictelor reprezentate de 10 bancnote cu valoarea nominală de 100 dolari SUA cu seria și nr. XE59465373 B; HA 25049079 B; HB 69402573 I; HB 00794400 J; HL 14618626 G; AB 69685932 N; KB 86651151 F; FJ 39607107 A; KB 96853305 F; HG 02093984 B, în sumă totală de 1 000 dolari SUA ținute la păstrare de către judecătoria Hîncești urmează a fi restituite proprietarului său după rămânerea definitivă a sentinței judecătorești.

Caseta video de model Sony Mini DV nr. 1085 cu înregistrarea video a acțiunii procesuale de percheziție urmează a fi păstrată la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a dosarului.

Cît privește suportul electronic CD-R cu nr.1119 ce conține fișierele cu nr. 2013-02-25 13-18-23; nr. 2013-02-25 13-19-27 pt1; nr. 2013-02-25 13-26-23 pt2; nr. 2013-02-25 13-28-23 st2 care reflectă acțiunea procesuală de interceptare și înregistrare a comunicărilor cu înregistrarea de imagini purtate de către B.P. și ofițerul de urmărire penală a SUP a CPR Hîncești, C.I. la 25.02.2013, în condițiile în care măsurile speciale de investigație reflectate în ele au fost declarate ilegale - urmează a fi nimicite după rămânerea definitivă a sentinței judecătorești.

Măsuri procesuale de constrângere la caz nu au fost aplicate.

Reieșind din cele expuse și conducându-se de prevederile art. art. 382, 384-389, 393-395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată -

HOTĂRĂȘTE:

C.I. se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal al Republicii Moldova și în baza normei menționate i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 90 Cod penal al Republicii Moldova, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui C.I. pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Corpurile delict: 10 bancnote cu valoarea nominală de 100 dolari SUA cu seria și nr. XE59465373 B; HA 25049079 B; HB 69402573 I; HB 00794400 J; HL 14618626 G; AB 69685932 N; KB 86651151 F; FJ 39607107 A; KB 96853305 F; HG 02093984 B, în sumă totală de 1 000 dolari SUA ținute la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delict a judecătoriei Hîncești – a le restitui proprietarului său după rămînerea definitivă a sentinței judecătorești.

Corpul delict: caseta de model Sony Mini DV nr. 1085 cu înregistrarea video a acțiunii procesuale de percheziție – a se păstra la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a dosarului.

Corpul delict: suportul electronic CD-R cu nr.1119 ce conține fișierele cu nr. 2013-02-25 13-18-23; nr. 2013-02-25 13-19-27 pt1; nr. 2013-02-25 13-26-23 pt2; nr. 2013-02-25 13-28-23 st2, păstrat în camera de păstrare a corpurilor delict a judecătoriei Hîncești – a se nimici după rămânerea definitivă a sentinței judecătorești.

Sentința este cu drept de atac, în ordine de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Președintele ședinței,

Judecătorul

-semnat-

Grosu Victoria