

Dosarul cu nr. (1-139/22)

SENTINȚĂ
In numele LEGII

26.11.2024

or.Cimișlia*****

Republica Moldova Judecătoria Cimișlia sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător – Ion Volcovschi

Grefier – Elena Morari

Cu participarea:

Acuzatorului de stat – Botezatu Valerian si Palenco Radu.

Inculpatului – Șendrea Victor

Apărătorului inculpatului Șendrea Victor - avocat Găina Alexandru.

a examinat în ședință de judecată publică, în procedura generală, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui:

Șendrea Victor, născut la *****, cod personal-***** domiciliat *****, studii medii incomplete, concubinează, la întreținere un copil minor, fără grad de dezabilitate, nu se află la evidența la medicul narcolog/psihiatru, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, învinuit

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin corupere activă, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu oripentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Procedura de citare legală a fost executată.

Termenul de executare 27.02.2024-26.11.2024

Cu referire la materialele cauzei penale examinate în ședința judecătorească, instanța, -

A constatat:

Șendrea Victor la data de 28 iulie 2021, în jurul orelor 02:40, aflându-se lângă poarta domiciliului concubinei sale, amplasat în or. *****, str. *****, a avut un comportament agresiv, astfel au fost chemați angajații Inspectoratului de Poliție Cimișlia, pentru documentarea cazului.

Ulterior, Șendrea Victor, deplasându-se la Inspectoratul de Poliție Cimișlia, pentru documentarea cazului, conștientizând că poate fi supus răspunderii contravenționale pentru acțiunile sale ilegale, urmărind scopul evitării pedepsei contravenționale prevăzute de art.354 Cod contravențional, personal a propus și a oferit angajaților Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Moleșteanu Vasile, subofiterul SS al SP al SSP a IP Cimișlia, agent superior, Jardan Tudor, agentul SP al SSP al IP Cimișlia, Popescu Sergiu, agentul SSP a SP nr. 1 a IP Cimișlia, Vacarciuc Vladimir, agent OSCR a SST și AR a SSP al IP Cimișlia, care potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, sunt persoane publice, mijloace bănești în sumă totală de 100 de euro, care constituie conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei, suma de 2121.86 lei, pentru a-i determina pe ultimii în calitatea lor de persoană publică, să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu, și anume de a nu-i întocmi proces- verbal cu privire la contravenție.

Tot el, în cadrul documentării cazului contravențional menționat supra, la propunerea de a fi supus testării alcoolscoapice cu aparatul "Drager", "în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.", Șendrea Victor, a refuzat, astfel împreună cu Moleșteanu Vasile, subofițerul SS al SP al SSP a IP Cimișlia, agent superior, Jardan Tudor, agentul SP al SSP al IP Cimișlia, Popescu Sergiu și agentul SSP a SP nr. 1 a IP Cimișlia, s-au deplasat la Spitalul Raional Cimișlia, iar în timp ce se afla în fața Spitalului Raional Cimișlia, Șendrea Victor, s-a apropiat de Moleșteanu Vasile, subofițerul SS al SP al SSP a IP Cimișlia, agent superior, Jardan Tudor, agentul SP al SSP al IP Cimișlia, și Popescu Sergiu, agentul SSP a SP nr. 1 a IP Cimișlia, care potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, sunt persoane publice, solicitându-le suplimentar să nu fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție a propus pentru neîndeplinirea obligațiilor de serviciu lui Moleșteanu Vasile, mijloace bănești în sumă totală 150 de euro, care constituie conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei, suma de 3182.79 lei și lui Jardan Tudor, Popescu Sergiu, mijloace bănești în sumă totală 50 de euro, care constituie conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei, suma de 1060.93 lei.

Tot el, ulterior, s-a deplasat la Inspectoratul de Poliție Cimișlia, pentru a fi citat să se prezinte a doua zi, aflându-se în biroul de serviciu, a propus repetat angajatului Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Jardan Tudor, agentul SP al SSP al IP Cimișlia, care potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, sunt persoane publice, mijloace bănești în sumă totală de 50 de euro, care constituie conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei, suma de 1060.93 lei, pentru a-l determina pe ultimul în calitatea lui de persoană publică, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu, și anume de a nu-i întocmi proces-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, acțiunile inculpatului Șendrea Victor fiind încadrate conform semnelor componente de infracțiune prevazute de prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal RM, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Procedura

Pe motivul lipsei inculpatului Șendrea Victor în ședințele de judecată, totodata inculpatul a pledat pentru examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel, în corespundere cu art.321 alin.(2) pct.3), alin.(3) Cod procedură penală, ținând cont că inculpatul a fost asistat de un avocat, instanța la examinarea cauzei penale de acuzarea lui Șendrea Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal în *procedura generală*.

Conform art. 321 alin.(2) pct. 3), alin.(3) Cod procedură penală „Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanța constată existența circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justifică absența inculpatului la ședință, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o ședință precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important. În cazul judecării cauzei în lipsa inculpatului sau prin intermediul videoconferinței, participarea apărătorului și, după caz, a reprezentantului lui legal este obligatorie.

Astfel, în cadrul examinării cauzei penale, cu certitudine s-a stabilit ca inculpatul cunostea despre existența cauzei penale prin faptul receptionarii ordonantei de invinuire si rechetoriului care au fost aduse la cunoștință sub semnătură și cererea de examinare în lipsa înaintata de acesta în cadrul ședințelor de judecată. Fiind present doar la ultimul cuvint.

În acest sens, avînd în vedere că au fost întreprinse toate măsurile de informare și asigurarea prezenței inculpatului în ședințele de judecată, acesta, cunoscând cu certitudine despre

examinarea cauzei penale în privința sa, s-a folosit de dreptul sau de a nu se prezenta în ședința de judecată, pe motive plauzibile acceptate de către acuzatorul de stat și instanța de judecată.

Pozitia acuzarii

Acuzatorul de stat a solicitat ca inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, deoarece conform probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești și anume declarațiile martorilor precum și prin procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătire pentru săvârșirea infracțiunii din 28 iulie 2021; Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28 iulie 2021; Prin procesul-verbal de ridicare din 10 august 2021, potrivit căruia de la SP al SSP al IP Cimișlia, Jardan Tudor, a fost ridicat un CD cu 2 înregistrări video din noaptea de 27 iulie 2021 spre 28 iulie 2021; Prin procesul-verbal de examinare din 10 august 2021, potrivit căruia au fost examinate două fișiere video: _2021-08-10_16-09-30 și _2021-08-10_16-09-36, în momentul examinării înregistrării video: _2021-08-10_16-09-30 se aude cum o persoană de gen masculin comunică „nu hotărăști nici o întrebare?”, la care îi este răspuns „ce să hotărăsc?”. După care „documentăm conform legislației în vigoare”, repetat „Victor documentăm conform legislației în vigoare”, la care se aude „măi da sunteți proști”. Din video se înțelege că dialogul are loc într-un mijloc de transport care se deplasează, din discuție se aude că „am înțeles tot”, persoana de gen masculin exprimându-se cu cuvinte necenzurate. Apoi se aude „Unde plecăm?” cu răspuns „la comisariat”. Fiind pusă întrebarea „de ce?”, se răspunde „scandal familial și satisfacerea necesităților”. După un scurt timp se aude șoapte, după care se înțelege „Uite nu umbla cu banii”, apoi „Fii om”. În momentul examinării înregistrării video _2021-08-10_16-09-36 se aude cum o persoană de gen masculin comunică „50 ajunge?”, „50 oricum are importanță”, apoi se aude altă persoană care comunică „Victor Iasă banii că o să fii documentat pe dare de mită”, Prin procesul-verbal de ridicare din 06 august 2021, potrivit căruia de la Șef Coordonator Operațional al IP Cimișlia, comisar Ion Lazaru, a fost ridicat un CD cu înregistrarea video din 28 iulie 2021; Prin procesul-verbal de examinare din 07 august 2021, potrivit căruia a fost examinat un fișier video: ch03_20210728000028.

Precum și prin examinarea înregistrării video: ch03_20210728000028 care stabilește cum în fața unei construcții sunt prezenți 4 angajați a organului de poliție, și o persoană de gen masculin, fiind îmbrăcat în maiou de culoare surie și sorți jeans. Între ei stabilindu-se un dialog, pe partea stângă, sus, a înregistrării se stabilesc indicii. 07.28.2021, 00:00:29. După scurt timp persoana de gen masculin se dezbracă de maiou, după care deschide portmoneu. Căutând în el, scoțând un act, pe care îl întinde angajatului de poliție, după care scoate din portmoneu o bancnotă, o întinde către angajat, din video se stabilește că angajatul îi comunică, la care persoana de gen masculin identificată ca cet. Șendrea Victor, o pune înapoi în portmoneu;

Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 10 august 2021, potrivit căruia au fost examinate două fișiere video: _2021-08-10_16-09-30 și _2021-08-10_16-09-36, vizionând înregistrările video/audio cu ajutorul calculatorului de model: Intel (R) Pentium (R) GPU G2030@ 3.00 Ghz 2,99 Ghz, 3.40 Ghz, 3.40 GB of RAM Physical Address Extension, au fost stabilite discuții purtate între persoanele care aparent seamănă cu cet. Jardan Tudor și Șendrea Victor. Convorbirile înregistrate menționate au fost stenografiate, stenogramele acestor convorbiri, total pe două fișe, sunt anexate la prezentul proces-verbal și conțin date cu privire la conținutul convorbirilor;

Prin procesul-verbal de ridicare din 17 martie 2022, anexă: materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Cimișlia cu nr. 2671 din 27 iulie 2021, în copii, materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Cimișlia cu nr. 2672 din 27 iulie 2021, în copii, materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a

Inspectoratului de Poliție Cimișlia cu nr. 2674 din 27 iulie 2021, în copii.

Documente/documente electronice pe prezenta cauză: Materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Cimișlia cu nr. 2671 din 27 iulie 2021, în copii autentificate.

Materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Cimișlia cu nr. 2672 din 27 iulie 2021, în copii autentificate.

Materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Cimișlia cu nr. 2674 din 27 iulie 2021, în copii autentificate.

Un CD cu două fișiere video: 2021-08-10_16-09-30 și 2021-08-10_16-09-36, din 28.07.2021.

Un CD cu un fișier video: ch03_20210728000028 din 28.07.2021.

Suplimentar, acuzatorul de stat a susținut, ca la data de 07.06.2024, în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.245- 246/353, a fost publicată Legea nr.136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), prin care s-au adus modificări și completări substanțiale la Codul penal, inclusiv la capitolul XV, „Infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică”, prin expunerea unor articole într-o redacție nouă, prin excluderea agravantei „de două sau mai multe persoane”, prin modificarea sancțiunilor (mai blânde sau mai aspre, după caz). Iar, la aplicarea prevederilor legii penale, este de reținut că, regula generală aplicabilă este cea prevăzută la art.8 din Codul penal (acțiunea legii penale în timp): caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform Legii nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) a fost înlăturat caracterul infracțional al faptei, fie ușurată pedeapsa ori, în alt mod, ameliorată situația persoanei ce a comis infracțiunea, atunci aceasta are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa, ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale, principiu prevăzut în art.10 din Codul penal (efectul retroactiv al legii penale), atunci se aplică prevederile din legea nouă.

Referindu-se la efectul retroactiv al legii penale, urmează de luat în calcul aplicarea legii penale în baza căreia urmează a fi încadrate acțiunile inculpatului și aplicarea fie a art.8, fie a art.10 din Codul penal, urmează a fi făcută o alegere globală a legii penale mai favorabile (lex mitior). Nu este posibil de a aplica și a combina prevederi din două legi penale succesive, prin racordarea dispoziției din vechea lege la sancțiunea din noua lege, sau invers, deoarece s-ar ajunge la o lex tertia, or fiecare regim represiv are propria sa logică, care nu poate fi distrusă, amestecând diverse reguli din diferite legi penale succesive.

Se menționează, ca inculpații care au comis fapte sub imperiul legii vechi, dar care vor fi judecați sub imperiul legii noi, trebuie să aibă, în funcție de legea mai favorabilă, o situație juridică identică, ori cu cei condamnați anterior potrivit legii vechi, ori cu cei ce vor săvârși infracțiuni potrivit legii noi, nefiind permisă o a treia formă de tratament sancționator ce combină dispoziții din ambele legi.

Astfel, inculpatului Șendrea Victor i-a fost incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal RM la data de 28 iulie 2021, care la acel moment prevedea în calitate de sancțiune: închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, și conform art. 16 al. (4) Cod penal era clasificată ca infracțiune gravă {grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv).

Iar, după operarea modificărilor prin Legea nr.136 din 06.06.2024, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal RM, prevede în calitate de sancțiune: amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, și conform art. 16 al. (2) Cod penal se clasifică ca infracțiune ușoară (ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv).

Astfel, fapta comisă de inculpat, este o faptă de corupere activă, săvârșită în proporții ce nu depășesc 100 de unități convenționale (quantumul mijloacelor bănești oferite de inculpat au variat de la 50 la 150 euro, echivalentul între 1060.93 și 3182.79 lei BNM), fiind încadrată în prezent la art.325 alin.(1) din Codul penal (în redacția după 07.09.2024), și având în vedere că sancțiunea este mai blândă, fiind aplicabilă legea nouă, adică art.325 alin.(1) din Codul penal (în redacția după 07.09.2024).

În conformitate cu art. 61 al. (1) Cod penal RM „pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor,,

Totodată, raportat la reperetele temporale (momentul comiterii faptei infracționale și momentul solicitării sancțiunii) se constată termenul ca fiind prescris (termenul de 2 ani prevăzut de prevederile art. 60 al. (1) pct. a) Cod de procedură penală (în redacția până la 07.09.2024) fiind expirat la 28 iulie 2023), fiind aplicabile prevederile art. 10 Cod penal, care ameliorează situația persoanei care a comis infracțiunea.

Astfel, acuzatorul de stat a menționat, ca în legătură cu scurgerea termenului general de atragerea la răspunderea penală, conform prevederilor art.389 alin.(4), pct.3) Cod procedura penală, constată aplicabilitatea de a libera de la pedeapsa penală inculpatul. Iar, corpurile delictive, purtătorul de informație electronică anexate la cauza penală și examinate în ședința de judecată de pastrat la cauza penală pe tot termenul de pastrare.

Analiza probelor

Acuțând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că Șendrea Victor este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Astfel, vinovăția inculpatului se stabilește prin declarațiile martorului Popescu Sergiu, care sub jurământ a declarat, ca în anul 2021 aproximativ în luna iulie, era implicat în serviciu în cadrul IP Cimișlia împreună cu agentul IP Cimișlia Covali Elena, seara 22-23, a primit înștiințare ca Șendrea Victor este în stare de ebrietate și este agresiv la poartă. Ajungând la fața locului, Șendrea Victor se vedea că este în stare de ebrietate, a documentat cazul după care pe Șendrea Victor urma să-l aducă cu automobil pentru a stabili gradul de ebrietate, dar a refuzat. Atunci a solicitat a doilea echipaj unde era Jardan Tudor și Vasile Moleșteanu, cu care s-a deplasat la IP Cimișlia unde se afla și Vacarciu Vladimir, care urma să facă testul cu aparatul Drager. Moleșteanu Vasile a solicitat actele, iar Șendrea Victor a scos o bancnotă asemănătoare cu bancnota de 100 euro, a spus că are bani, colegul a spus să termite acțiunile în caz contrar va fi atras la răspundere penală, atunci Șendrea Victor a refuzat să treacă testarea cu aparatul Drager și să-l deplaseze totuși la spital raional pentru stabilirea gradului de ebrietate. La spital Șendrea Victor s-a apropiat de fiecare dintre noi, mie mi-a propus 50 euro, cu colegii am discutat care au spus că și acestora li s-a propus sume de bani.(Vol-II, p.d.27-28)

Vinovăția inculpatului se stabilește prin declarațiile martorului Vacarciu Vladimir, care sub jurământ a declarat, ca vara anului 2021 era implicat în serviciu IP Cimișlia, în fața sediului s-a oprit echipajul 112 și a fost adusă o persoană vizibil se afla în stare de ebrietate. Persoana

respectiva a scos din buzunar portmoneul si a scos buletinul, a transmis domnului Vasile Moleşteanu , a fost identificat Şendrea Victor in baza buletinului. După aceasta Victor Sendrea a scos din portmoneu o bancnota asemanatoare cu 100 euro a propus-o colegilor si a propus sa înceteze cazul, Sendrea Victor a fost prevenit ca poate fi atras la răspundere penală, dupa a pus bancnota in portmoneu si a fost condus in incinta inspectoratului de politie pentru a fi testa alcoolscopic, insa Şendrea Vctor s-a refuzat de tastare, spunînd că nu are maşina si nu este conducător auto, a fost condus la spitalul raional Cimişlia pentru examinare medicală. În incinta spitalului raional domnul Şendrea a propus domnului Moleşteanu Vasile 150 euro, unde a fost prevenit ca poate fi atras la răspundere conform art. 325 Cod penal. După examinarea medicala au iesit in fata cladirii Spitalului raional unde Sendrea Victor s-a ferit la mai intuneric pentru a-si satiface necesitatile fiziologice, unde colegul Jardan Tudor a intervenit si l-a prevenit ca poate rapunde contravenetional pentru aptel comise, ceva au mai discutat dar n-a auzit tot, apoi Tudor Jardan a comunicat colegilor că Şendrea Victor i-a propus 50 euro pentru a nu documenta cazul. Toti sa-u deplasat la IP Cimişlia, domnul Şendrea împreună cu Tudor Jardan au intrat in inspectorat de politie pentru a documenta cazul conform Codului Contravenţional, comunicînd cu colegii care se aflau la faţa locului a înteles că Şendre Victor a propus sume băneşti domnului Popescu Sergiu ca urmare colegul Moleşteanu Vasile a apelat 112 pentru a înregistra cazul dat.

Prin declaratiile martorului Molesteanu Vasile care sub juramint a declarat, ca în anul 2021, activa poliţist IP Cimişlia, se afla în serviciu tura de noapte, era vara, data nu î-si aminteste, era noaptea târziu. Echipajul 112 avenit la Inspectorata cu o persoană de gen masculin vizibil in stare de ebrietate, în faţa secţiei de accidente rutiere cu mai mulţi colegi, Jardan, Popescu, Vacarciuc şi mai era şi Şendrea Victor cu maioul în mînă, s-a cerut un act de identitate pe numele lui sa fie identificat, d-lui a scos din portmoneu buletinul, i-a transmis lui Jardan Tudor, după care Jardan Tdor i-a transmis mie, tot in acel moment Şendrea Victor din portmoneu a scos o bancnota asemataoare cu 100 euro, care a intins-o si a spus pentru inchiderea cazului dat, ca „dacă el se afla la Chişinău demult era închis cazul,, (conform vorbelor acestuia). Tot in acel moment l-a avertizat că poate fi tras la răspundere pentru darea de mită angajaţilor de politie. Şendrea Victor a pus bancnota inapoi in portmoneu apoi au intrat in birou unde i s-a propus testarea alcoolscopica cu aparatul Drager la care Şendrea Victor a refuzat motivînd că nu se află la volan. Apoi i s-a propus sa merga la spital pentru examen medical, împreuna cu colegii menţionaţi sus am mers la spital. După procedura medicală se aflau în holul spitalului, Şendrea Victor s-a apropiat de martor si a propus 150 euro pentru a închide cazul, atunci a fost informat, si avertizat despre răspunderea penală, atunci acesta a încetat în acel moment, insa fiind afară unde în faţa spitalului unde Şendrea Victor se urina, colegul Jardan Tudor i-a făcut observaţie, l-a informat că comite contravenţie, Şendrea Victor i-a propus 50 euro pentru a muşamaliza cazul. Venind în faţa inspectoratului pentru a documenta cazul, Şendrea Victor continua să propună, dar bani nu i-a mai scos acei 100 euro. Şendrea Victor nu înţelegea avertizările, atunci a efectuat apel la 112 si a informat despre aceea ca Şendrea Victor propune mită angajaţilor IP Cimişlia. A decis apelarea la 112 deoarece a propus mai multor colegi sume de bani.(Vol-II,p.d.35-36)

Prin decalaratiile martorului Jardan Victor care sub juramint a declarat, ca pe Şendrea Victor nu îl cunoate personal. Insa, la data de 27 iulie 2021, spre 28 iulie se afla în serviciu împreună cu agentul superior Moleşteanu Vasile. La IP Gimişlia a venit şi echipajul de securitate publică nr.1 de către echipaj a fost adusa o persoană de gen masculin care ulterior a fost identificat Şendrea Victor, cerându-i buletinul de identitate de la Şendrea Victor pentru a fi testat cu aparatul Drager, Victor Şendrea a prezentat buletinul şi la scurt timp a scos din portmoneu o bancnotă asemănătoare cu 100 euro care a comunicat ca are bani si sa închidem cazul. Moleşteanu Vasile i-a

comunicat că fapta data este pasibilă cu răspundere penală, după care Șendrea Victor a pus bancnota înapoi în portmoneu. A mai comunicat, ca Șendrea Victor a refuzat testarea categoric, dar a fost dus la spitalul raional Cimișlia unde a trecut examinarea medicală Șendrea Victor la spital s-a apropiat și a propus 50 euro tot mie, nu a scos bancnota dar a spus, pentru a mușamaliza cazul, în fața spitalului pe teritoriu satisfăcea necesitățile fiziologice. După examinarea medicala la stare de ebrietate în biroul IP Cimișlia, Șendrea iară- și propunea bani pentru mușamalizarea cazului. La spital Șendrea Victor sa apropiat de mine si Moleșteanu Vasile propunind bani. N comisariatul de politie în birou iarăși a propus bani pentru închiderea cazului dupa care iarasi a fost avertizat, după care Moleșteanu Vasile a apelat și a comunicat cazul de corupere.(Vol-II, p.d.40-41)

Prin decalaratiile martorului Covali Elena care sub juramint a mentionat, ca la data de 27.07.2021 a fost implicată în cadru servicii patrulare 112, împreună cu colegul Popescu Sergiu, de la dispecerat a primit un apel telefonic aproximativ în jurul orelor 23-00 de la cet. Guțu Ana, str. Cehov, or. Cimișlia care a comunicat că fostul ei cumnat Șendrea Victor este agresiv la poarta ei. În timpul documentării cazului de la Șendrea Victor se simțea miros de alcool din cavitatea bucală și tot în același timp manifesta un comportament neadecvat, ulterior i-a fost propus să fie deplasat la IP Cimișlia pentru a fi testat la alcoolemie. Ajungând la inspectorat în fata serviciului supraveghere tehnică si accidente rutiere IP Cimislia, se afla si al doilea echipaj 112 în componenta Jardan Tudor și Moleșteanu Vasile. Atunci Moleșteanu Vasile i-a cerut lui Șendrea Victor buletinul de identitate pentru a fi testat cu alcotestul Drager, ulterior Șendrea Victor din portmoneu a scos buletinul de identitate după care o bancnotă asemănătoare cu 100 euro, tot în acest moment, Moleșteanu Vasile i-a comunicat că este pasibil de răspunderea penală, ulterior Șendra Victor pus banii în portmoneu. iar dup ace a refuzat testarea cu alcotestul Drager, impreuna cu colegii săi au plecat la Spitalul Raional Gimislia, dupa care peste ceva timp întorcându-se la inspectorat Cimislia, în timpul discuției cu ei a înțeles că Șendrea Victor le-a propus 50 euro pentru mușamalizarea cazului după care Moleșteanu Vasile a telefonat la 112. A mai comunicat, ca cind a scos bancnota de 100 euro, a fost spus pentru a închide ochii. (Vol-II, p.d.45-46)

Analiza probatoriului

Suplimentar, fiind examinate mijloacele materiale probatorii, si anume procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătire pentru săvârșirea infracțiunii din 28 iulie 2021; Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28 iulie 2021; Prin procesul-verbal de ridicare din 10 august 2021, potrivit căruia de la SP al SSP al IP Cimișlia, Jardan Tudor, a fost ridicat un CD cu 2 înregistrări video din noaptea de 27 iulie 2021 spre 28 iulie 2021; Prin procesul-verbal de examinare din 10 august 2021, potrivit căruia au fost examinate două fișiere video: _2021-08-10_16-09-30 și _2021-08-10_16-09-36, în momentul examinării înregistrării video: _2021-08-10_16-09-30 se aude cum o persoană de gen masculin comunică „nu hotărăști nici o întrebare?”, la care îi este răspuns „ce să hotărăsc?”. După care „documentăm conform legislației în vigoare”, repetat „Victor documentăm conform legislației în vigoare”, la care se aude „măi da sunteți proști”. Din video se înțelege că dialogul are loc într-un mijloc de transport care se deplasează, din discuție se aude că „am înțeles tot”, persoana de gen masculin exprimându-se cu cuvinte necenzurate. Apoi se aude „Unde plecăm?” cu răspuns „la comisariat?”. Fiind pusă întrebarea „de ce?”, se răspunde „scandal familiar și satisfacerea necesităților”. După un scurt timp se aude șoapte, după care se înțelege „Uite nu umbla cu banii”, apoi „Fii om”. în momentul examinării înregistrării video _2021-08-10_16-09-36 se aude cum o persoană de gen masculin comunică „50 ajunge?”, „50 oricum are importanță”, apoi se aude altă persoană care comunică „Victor Iasă banii că o să fii documentat pe dare de mită”, Prin procesul-verbal de ridicare din 06 august 2021, potrivit căruia de la Șef Coordonator Operațional al IP Cimișlia, comisar Ion Lazaru, a fost ridicat un CD cu înregistrarea video din 28 iulie 2021; Prin

procesul-verbal de examinare din 07 august 2021, potrivit căruia a fost examinat un fișier video: ch03_20210728000028.

Precum și prin examinarea înregistrării video: ch03_20210728000028 care stabilește cum în fața unei construcții sunt prezenți 4 angajați a organului de poliție, și o persoană de gen masculin, fiind îmbrăcat în maiou de culoare surie și sorți jeans. între ei stabilindu-se un dialog, pe partea stângă, sus, a înregistrării se stabilesc indicii. 07.28.2021, 00:00:29. După scurt timp persoana de gen masculin se dezbracă de maiou, după care deschide portmoneu. căutând în el. scoțând un act, pe care îl întinde angajatului de poliție, după care scoate din portmoneu o bancnotă, o întinde către angajat, din video se stabilește că angajatul îi comunică, la care persoana de gen masculin identificată ca cet. Șendrea Victor, o pune înapoi în portmoneu;

Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 10 august 2021, potrivit căruia au fost examinate două fișiere video: _2021-08-10_16-09-30 și _2021-08-10_16-09-36, vizionând înregistrările video/audio cu ajutorul calculatorului de model: Intel (R) Pentium (R) GPU G2030@ 3.00 Ghz 2,99 Ghz, 3.40 Ghz, 3.40 GB of RAM Physical Address Extension, au fost stabilite discuții purtate între persoanele care aparent seamănă cu cet. Jordan Tudor și Șendrea Victor. Convorbirile înregistrate menționate au fost stenografiate, stenogramele acestor convorbiri, total pe două file, sunt anexate la prezentul proces-verbal și conțin date cu privire la conținutul convorbirilor;

Prin procesul-verbal de ridicare din 17 martie 2022, anexă: materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Cimișlia cu nr. 2671 din 27 iulie 2021, în copii, materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Cimișlia cu nr. 2672 din 27 iulie 2021, în copii, materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Cimișlia cu nr. 2674 din 27 iulie 2021, în copii.

Documente/documente electronice pe prezenta cauză: Materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Cimișlia cu nr. 2671 din 27 iulie 2021, în copii autentificate.

Materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Cimișlia cu nr. 2672 din 27 iulie 2021, în copii autentificate.

Materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Cimișlia cu nr. 2674 din 27 iulie 2021, în copii autentificate.

Un CD cu două fișiere video: _2021-08-10_16-09-30 și _2021-08-10_16-09-36, din 28.07.2021.

Un CD cu un fișier video: ch03_20210728000028 din 28.07.2021.

Incadrarea juridica

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Analizând în ședință de judecată ansamblul probator cercetat în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră dovedită integral vina inculpatului Șendrea Victor în comiterea infracțiunii art.325 alin.(1) CP RM: corupere activă, adică oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că " (...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

În cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Șendrea Victor și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

Pedeapsa

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria infracțiunilor grave, motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii infracțiunii instanța de judecată este singură în măsură să înlătuiească nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 CP, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art.76 Cod penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Șendrea Victor instanța de judecată nu a identificat.

În conformitate cu art.77 Cod penal, circumstanțe agravante în privința inculpatului Șendrea Victor instanța de judecată nu a identificat.

Pedeapsa prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, coruperea activă, se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de 2000 la 4000 unități convenționale.

Potrivit prevederilor art.78 Cod Penal rezultă că mecanismul influenței circumstanțelor atenuante și agravante asupra pedepsei penale se exprimă prin influența lor asupra gradului prejudiciabil al infracțiunii și/sau asupra pericolului social al persoanei vinovatului, precum și prin efectele pe care aceste circumstanțe le au la stabilirea pedepsei. Astfel dacă într-o cauză penală sunt prezente exclusiv doar circumstanțe atenuante, acest fapt conduce la faptul că mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita minimă prevăzută pentru pedeapsa respectivă de

sanctiunea normei Părții Speciale a Codului penal și invers în cazul în care într-o cauză penală sunt prezente exclusiv circumstanțe agravante sau acestea prevalează din punct de vedere calitativ față de circumstanțele atenuante, atunci mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita maximă a pedepsei prevăzute de sanctiunea normei Părții Speciale a Codului penal.

Conform prevederilor art.8 din Codul penal (acțiunea legii penale în timp): caracterul infrațional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Instanta de judecata atesta, ca la data de 07.06.2024, în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.245- 246/353, a fost publicată Legea nr.136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), prin care s-au adus modificări și completări substanțiale la Codul penal, inclusiv la capitolul XV, „*Infrațiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică*”, prin expunerea unor articole într-o redacție nouă, prin excluderea agravantei „de două sau mai multe persoane”, prin modificarea sancțiunilor (mai blânde sau mai aspre, după caz).

Conform Legii nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) a fost înlăturat caracterul infrațional al faptei, fie ușurată pedeapsa ori, în alt mod, ameliorată situația persoanei ce a comis infrațiunea, atunci aceasta are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa, ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale, principiu prevăzut în art.10 din Codul penal (efectul retroactiv al legii penale), atunci se aplică prevederile din legea nouă.

Referindu-se la prevederile art.10 Cod penal, conform careia este indica, ca legea penală care înlătură caracterul infrațional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infrațiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, inculpatul Șendrea Victor a comis infrațiunea prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal RM la data de 28 iulie 2021, care la acel moment prevedea în calitate de sancțiune: închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Iar, conform prevederilor art. 16 al. (4) Cod penal, la data de 28 iulie 2021 era clasificată ca infrațiune gravă {grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv).

Astfel, după operarea modificărilor prin Legea nr.136 din 06.06.2024, infrațiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal RM, prevede în calitate de sancțiune: amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Iar, conform prevederilor art. 16 al. (2) Cod penal se clasificată ca infrațiune ușoară (*ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv*).

Totodata, urmeaza de stabilit, ca fapta comisă de inculpat, este o faptă de corupere activă, săvârșită în proporții ce nu depășesc 100 de unități convenționale (*cuantumul mijloacelor bănești oferite de inculpat au variat de la 50 la 150 euro, echivalentul între 1060.93 și 3182.79 lei BNM*), fiind incadrata în prezent la art.325 alin.(1) din Codul penal (în redacția după 07.09.2024), și având în vedere că sancțiunea este mai blândă, fiind aplicabila legea nouă, adică art.325 alin.(1) din Codul penal (în redacția după 07.09.2024).

În conformitate cu art. 61 al. (1) Cod penal RM „pedeapsa penală este o măsură de

constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor,,

Avind în vedere faptul, ca (momentul comiterii faptei infracționale și momentul aplicării sancțiunii) se constată termenul ca fiind prescrist (termenul de 2 ani prevăzut de prevederile art. 60 al. (1) pct. a) Cod de procedură penală (în redacția până la 07.09.2024) fiind expirat la 28 iulie 2023), fiind aplicabile prevederile art. 10 Cod penal, care ameliorează situația persoanei care a comis infracțiunea.

Conform prevederilor art.389 alin.(4) pct.3) Cod procedura penala, stabileste, ca sentința de condamnare se adoptă, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Corpuri delictive

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) și art.162 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Astfel, corpurile delicate/mijloace materiale probatoriu recunoscute și stabilite la p.d.20-a;26-a;96-108; 109-112; 113-119 de pastrat pe tot termenul de pastrare la cauza penala.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art.art. 341, 384, 385, 389, 392-395, Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată -

HOTARESTE:

Șendrea Victor, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, însă cu liberarea de pedeapsa penala în legatura cu interveninrea termnului de prescriptie prevazut de prevederile art.389 alin.(4), pct.3) Cod procedura penala.

Corp delict: purtatorul de informatie electronica anexate la cauza penala și examinate în sedința de judecata de pastrat la cauza penala pe tot termenul de pastrare.

Sentința poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, în termen de 15 zile de la pronunțarea sentinței motivate, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Sentinta motivata este deliberata la data de 27.11.2024 orele 10.50.

Președintele ședinței, Judecător _____

Ion Volcovschi