

Dosarul nr.1r-86/24
1-23167029-02-1r-22012024
Mihaela

Judecătoria Strășeni (sediul Central)
Judecător: Grosu

DECIZIE

17 aprilie 2024
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
Judecători

Spoială Alexandru
Chiroșca Igor și Băbălău Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, recursul inculpatului Sapojnic Valeriu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) nr.1-342/2023 din 22 decembrie 2023, în cauza penală privind condamnarea lui:

Sapojnic Valeriu *****, născut la ***** , IDNP ***** , domiciliat în r-nul Strășeni, ***** , cetățean al Republicii Moldova, moldovean, posedă limba de stat, neangajat în câmpul muncii, pensionar, la evidența medicului narcolog sau a medicului psihiatru nu se află, anterior judecat, fără antecedente penale,

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: *23 noiembrie 2023 – 22 decembrie 2023*; în instanța de recurs: *22 ianuarie 2024 – 17 aprilie 2024*.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) nr.1-342/2023 din 22 decembrie 2023, s-a recunoscut vinovat Sapojnic Valeriu ***** , în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 1500 /una mie cinci sute/ uc, ceea ce constituie suma de 75 000 /șaptezeci și cinci mii/,00 lei. În temeiul art. 87, alin. (2) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare și amedă urmează a fi executate de sine stătător. În temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa stabilită cu închisoare lui Sapojnic Valeriu ***** prin prezenta sentință s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 2 /doi/ ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată. S-a onbligat Sapojnic Valeriu ***** să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune în a

căruia rază teritorială se află domiciliul condamnatului, să participe la programe probaționale. Amenda se va achita de către condamnat în mod benevol în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, în caz contrar instanța va trimite executorului judecătoresc titlul executoriu pentru încasarea silită a amenzii. S-a explicat inculpatului Sapojnic Valeriu ***** că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale. S-a încasat de la inculpatul Sapojnic Valeriu ***** în beneficiul bugetului de stat suma de 2100 (două mii o sută), 70 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. S-a aplicat în privința lui Sapojnic Valeriu ***** măsura preventivă obligarea a nu părăsi țara, care se menține până la intrarea sentinței în vigoare. S-a dispus confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă totală de 500/cinci sute/00 lei și anume: o bancnotă cu nominalul 200 lei cu seria și numărul: *****, o bancnotă cu nominalul 100 cu seria și numărul: *****, o bancnotă cu nominalul 100 cu seria și numărul: *****, o bancnotă cu nominalul 100 cu seria și numărul: *****, recunoscute în calitate de corp delict prin Ordonanța din 04.08.2023.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Sapojnic Valeriu *****, la data de 25.06.2023, în jurul orei 00:45, deținând permis de conducere valabil pentru categoria mijlocului de transport condus, în timp ce conducea mijlocul de transport "Opel Corsa", cu n/î "*****", prin *****, fiind somat de echipajul de patrulare a INSP de a stopa mijlocul de transport, conducătorul nu s-a supus și în încercarea de a se eschiva și-a continuat deplasarea. Fiind ulterior stopat de angajații INSP, din discuțiile și comportamentul lui Sapojnic Valeriu ***** persistau semne evidente ale consumului de băuturi alcoolice, fiindu-i astfel propusă testarea alcoolscopice cu aparatul de tip Drager Alcotest. Ulterior, până a fi supus testării alcoolscopice, Sapojnic Valeriu *****, acționând intenționat, urmărind scopul influențării conduitei angajaților INSP, ***** Cotelea, care potrivit ordinului nr.200 ef. din 05.05.2020 a fost numit prin transfer în calitate de ofițer al Serviciului de Patrulare Strășeni, Călărași al Secției Patrulare Centru, a Direcției Patrulare "Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI și Cebotari Gabriel, care potrivit ordinului nr.3 ef. din 30.04.2020 a fost numit în funcția de subofițer superior al Serviciului Patrulare Strășeni, Călărași al Secției Patrulare "Centru" a Direcției Patrulare "Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, care conform pct.11.1.1. din fișa postului, desfășoară, potrivit competenței, activități de constatare a faptelor ilicite și pct.11.2.3., supraveghează și controlează circulația pe drumurile publice, în afara cazurilor exceptate prin lege, respectarea de către autoritățile publice, persoanele fizice și juridice a normelor legale din domeniul siguranței traficului rutier, fiind în accepțiunea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal - persoane publice, în vederea neîndeplinirii de către ultimii a acțiunilor în exercitarea funcției și a nu documenta cazul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de grad avansat, Sapojnic Valeriu ***** a oferit și a dat suma de 500 lei, în trei bancnote cu nominalul de 100 lei și o bancnotă cu nominalul de 200 lei, pe care le-a pus într-o bucată de hârtie și împreună cu permisul de conducere și certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport le-a plasat în portbagajul automobilului de

serviciu "Dacia Duster" cu nr. "*****". Acțiuni ilegale care nu au fost acceptate de către angajații de poliție și în rezultatul testării alcoolscopice a conducătorului Sapojnic Valeriu ***** prin metoda Drager, s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat în mărime de 0,74 mg/l.

3. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatului Sapojnic Valeriu ***** i se incriminează comiterea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal, cu indicii calificativi, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

4. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, inculpatul Sapojnic Valeriu a declarat recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a sentinței Judecătoreiei Strășeni (sediul Central) din 22.12.2023, prin care a fost recunoscut vinovat cet. Sapojnic Valeriu de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 1500 unitți convenționale, ceea ce constituie suma de 75 000 lei, iar în temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa stabilită cu închisoare lui Sapojnic Valeriu i-a fost suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 ani și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care să fie dispusă expedierea cauzei penale spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

5. În motivarea cererii de recurs se invocă, că sentința menționată o consideră ilegală și nemotivată în privința faptului condamnării lui Sapojnic Valeriu, or, deși acestuia i se impută comiterea infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) din Codul penal, pe cauza pendinte, de asemenea, s-a stabilit că, Sapojnic Valeriu în cauza penală nr. ***** a fost pus sub învinuirea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) din Codul penal care a fost comisă la în aceleași circumstanțe de către ultimul și prin urmare cauza penală nr. ***** la fel a fost expedită spre judecare în instanța de fond.

6. Consideră necesar de menționat un element important că, prin sentința Judecătoreiei Strășeni (sediul Central) din 22.12.2023, adică la aceeași dată și de către aceeași instanță, a fost recunoscut culpabil cet. Sapojnic Valeriu, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 (o sută șazeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Totodată, în cadrul cercetării judecătorești, cet. Sapojnic Valeriu a recunoscut comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată. Astfel, instanța de judecată a neglijat prevederile privind conexarea cauzelor penale aflate în gestiunea sa, în care Sapojnic Valeriu era învinuit într-o cauza penală în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și în altă cauză penală este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) din Codul penal, iar normele mai sus expuse, erau obligate a fi aplicate chiar din oficiu, în scopul ușurării propriei situației în cauzele penale în care era vizat cet.Sapojnic Valeriu.

7. Mai explică, că instanța de judecată urma din oficiu să discute posibilitatea conexării lor într-o singură procedură și examinării lor în procedură specială sau, respectiv, generală, pentru a se exclude pronunțarea mai multor sentințe, care ar putea

duce la înrăutățirea situației inculpatului în vederea respectării principiilor legale de aplicarea legii penale cât și a principiilor umane în general.

8. Astfel, menționează că, instanța de judecată prin sentințele sale de condamnare a lui Sapojnic Valeriu a încălcat principiul echității pedepsei penale și a înrăutățit situația ultimului aferent pedepselor penale care urmează să le execute. Totodată nu sunt clare etapele executării pedepselor penale și se referă anume la pedeapsa cu executare suspendată condiționat și munca neremunerată.

9. Prin aprecierea eronată și cu caracter de presupuneri, instanța de fond nu a doar că a înfăptuit superficial și incomplet actul de justiție, dar și a admis ca persoana inculpată să fie lipsită de posibilitatea de a-și apăra efectiv interesele, astfel, creând premisele unui viciu fundamental, care afectează soluția adoptată, or, concluzia despre existența faptei infracțiunii, dovedirea vinovăției persoanelor puse sub învinuire, în mod imperativ trebuie să fie bazată pe norme legale și o argumentare clară. Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

10. Enunță că, instanța de fond a încălcat dreptul la un proces echitabil, egalitatea părților, dreptul la apărare, fiindcă de la bun început a favorizat partea acuzării, prin ce instanța a încălcat drepturile inculpatului garantat de art. 6§ 1 CEDO, deoarece a manifestat lipsă de imparțialitate, ilegal a favorizat partea acuzării, încălcând prin acest fel de procedură caracterul adversar al procesului penal și, precum și principiul egalității armelor. La caz se constată că verificarea insuficientă și motivarea neîntemeiată a actului judecătoresc contestat, prezentate de partea apărării, confirmă atitudinea formală față de cerințele puse în fața obligației instanței de judecată de a-și motiva soluția și a răspunde la toate argumentele prezentate de părți, ceea ce a omis să o facă aceasta.

11. Relatează că, în speța data instanța de judecată nu a fost în drept de a examina două cauze penale în privința aceleiași persoane și pe aceleași circumstanțe în lipsa conexării cauzelor, fapt prin ce instanța a admis încălcarea dreptului la apărare, de acces la justiție art. 17 din Codul de procedură penală și la un proces echitabil a cet. Sapojnic Valeriu.

12. *Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, consideră recursul ca fiind nefondat și pasibil de a fi respins, cu menținerea sentinței atacate ca fiind legală și întemeiată, din următoarele considerente.*

13. Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

14. Participanții la proces au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că, sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

15. Astfel, ținând cont de faptul că, participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței, fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.447 alin.(1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

16. Conform art.448 din Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

17. În particular, avându-se în vedere recursul, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

18. Conform art.449 din Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.*

19. Subsecvent normei citate, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art.449 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul de procedură penală, *respinge recursul ca fiind nefondat.*

20. Instanța de recurs reiterează că, la data de 21 noiembrie 2023, Sapojnic Valeriu *****, cu participarea avocatului Panuș Liliana a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției cu procurorul Țaca Cezar, acord, confirmat de procurorul ierarhic superior. Conform acordului de recunoaștere a vinovăției, a fost indicată declarația expresă a inculpatului Sapojnic Valeriu ***** prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia, indicând regretul asupra faptei comise.

21. Conform acordului de recunoaștere a vinovăției din 21 noiembrie 2023, s-a convenit că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției: - categoria pedepsei: pedeapsa principală sub formă de închisoare, cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă; - mărimea pedepsei convenite: pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și pedeapsa cu amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale; - modul de executare a pedepsei: prin aplicarea prevederilor art.90 alin.(1) și (2) din Codul penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 2 (doi) ani. În baza art. 87

alin. (2) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare și amendă urmează a fi executate de sine stătător.

22. Înțelegerea a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor: voința învinutului de a coopera la efectuarea urmăririi penale; recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată; natura și gravitatea acuzației înaintate; prezența circumstanței ce atenuează răspunderea învinutului conform art.76 alin.(1) lit. f) din Codul penal: recunoașterea vinovăției; lipsa circumstanțelor agravante; lipsa săvârșirii anterioare de către învinuit a altor infracțiuni.

23. A fost indicat că, acordul de recunoaștere a vinovăției reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

24. Prin încheierea protocolară Judecătorei Strășeni (sediul Central) din 13 decembrie 2023, instanța a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției din 21 noiembrie 2023.

25. Cu titlu de principiu, instanța de recurs respinge ca fiind irelevante solicitările inculpatului Sapojnic Valeriu privind remiterea cauzei la rejudecare, invocând încălcarea dreptului la un proces echitabil prin neconexarea cauzelor penale în care este vizat inculpatul. Or, potrivit art. 509¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, *sentința adoptată în condițiile prezentului articol este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința în termen de 15 zile de la pronunțare, invocând doar erorile procesuale.*

26. În sensul dezideratelor impuse de legiuitor, Colegiul penal remarcă, că cerințele invocate de inculpat nu se încadrează în categoria erorilor procesuale, fapt prevăzut expres și exhaustiv de dispozițiile alin. (8) al art. 509¹ din Codul de procedură penală.

27. Mai mult ca atât, contrar solicitărilor invocate de inculpat privind aplicarea prevederilor art. 84 din Codul penal, în legătură cu existența la caz a două sentințe de condamnare, instanța de recurs consideră necesar de a sublinia faptul că, dispozițiile Codului de procedură penală, stabilesc expres chestiunile care urmează să fie soluționate de către instanță la executarea pedepsei, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărâri.

28. Cu titlu secundar, instanța de recurs reține că, *fiind audiat în cadrul ședinței judiciare în instanța de fond, inculpatul Sapojnic Valeriu a relatat că, la data de 25 iunie 2023, în jurul orelor 23:00, soției i s-a făcut rău și el a pornit cu mașina de modelul Opel Corsa cu numerele de înmatriculare *****. Mergând pe drum poliția rutieră stătea de vorbă cu alți șoferi. El nu a observat că i-au făcut semn să se oprească. A auzit sirena în urma sa. A oprit, a ieșit din mașină, colaboratorii de poliție au cerut actele de la el și au deschis portbagajul mașinii lor. El s-a gândit că au deschis port bagajul ca să le dau lor ceva. El a pus în portbagaj împreună cu documentele 500 de lei, 3 bancnote de 100 lei și o bancnotă de 200 lei. Ei nu au fost de acord și a chemat echipajul de la 112 împreună cu evacuatorul. El a dat acei 500 de lei deoarece s-a speriat, cu scopul să nu mă*

documenteze. După ce au venit ceilalți polițiști, l-au dus acasă cu mașina lor. Ei l-au oprit deoarece i-au zis că el nu s-a oprit la semnul lor. A trecut testul Drager. El a băut în acea seară aproximativ 100 gr. de coniac și un pahar de jumate de litru de bere. Aceasta a fost în jurul orelor 19:00. A dat banii ca să îi verifice documentele deoarece era în stare de ebrietate. A înțeles că asemenea acțiuni nu sunt legale. Nu o să mai facă așa ceva. Se căiește de cele comise. A făcut cunoștință cu probele din materialele cauzei penale, este de acord cu probele înaintate. Careva obiecții nu are.

29. În temeiul celor relevate supra, la pronunțarea sentinței, prima instanță, corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că, inculpatul Sapojnic Valeriu a comis anume infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

30. Astfel, deoarece cauza penală a fost examinată în procedură acordului de recunoaștere a vinovăției, iar inculpatul Sapojnic Valeriu prin înscris autentic a declarat că, recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia, Colegiul penal reține, că, vinovăția inculpatului Sapojnic Valeriu, în comiterea infracțiunii prevăzute de *art. 325 alin.(1) din Codul penal – oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale*, se dovedește integral și prin cumulul de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- **Declarațiile martorului ***** Cotelea**, care a relatat că, activează în calitate de subofițer superior de patrulare al INSP. La 24.06.2023 a fost implicat în serviciu, împreună cu colegul de serviciu Gabriel Cebotari, patrulând cu automobilul de serviciu de model “Dacia Duster” cu n/î *****. La 25.06.2022 aproximativ ora 00:45 patrulând localitatea ***** , a fost stopat mijlocul de transport de model Opel Corsa cu n/î ***** care se deplasa haotic pe drumurile publice având un mers neadecvat. L-a stopat cu ajutorul bastonului de dirijare ulterior cu ajutorul girofarului și a semnalizatorului sonor, a fost somat șoferul automobilului ca să stopeze, la care ultimul a stopat. Ulterior s-a constatat că la volanul unității de transport se afla cet. Sapojnic Valeriu a.n. ***** dom. ***** , r. Strășeni. Tot atunci, apropiindu-se de unitatea de transport stopată, a solicitat șoferului să prezinte actele și permisul de conducere, la care ultimul a prezentat toate cele solicitate. În cadrul discuțiilor ultimul prezenta suspiciuni că se află în stare de ebrietate. Solicitând conducătorului de a trece testarea alcooscopică cu aparatul de tip Drager, ultimul a solicitat ca să nu documenteze cazul și avea o foaie îndoiată cu bani împreună cu permisul de conducere, certificatul de înmatriculare a mașinii pe care încerca să o transmită. A fost preîntimpinat să renunțe la acțiunile lui ilegale darea de mită însă ultimul a continuat să încerce de a transmite foaia aruncând-o împreună cu documentele automobilului în portbagajul u/t a poliției *****. Totul fiind înregistrat video de colegul său Gabriel în timpul cât era solicitat de a fi supus testării cu Drager. Ulterior în urma efectuării testului s-a stabilit concentrația de 0, 74 mg/L în aerul expirat. La fel el a telefonat la 112 și a comunicat despre faptul dat. La scurt timp s-a prezentat GOUP de la

IP Strășeni pentru stabilirea tuturor circumstanțelor. Asta e tot ce poate comunica (f.d. 10);

- **Declarațiile martorului Cebotari Gabriel**, care a menționat că, activează în calitate de subofițer superior de patrulare al INSP. La 24.06.2023 a fost implicat în serviciu, împreună cu colegul de serviciu ***** Cotelea, patrulând cu automobilul de serviciu de model "Dacia Duster" cu n/î *****. La 25.06.2022 aproximativ ora 00:45 patrulând localitatea *****, a fost stopat mijlocul de transport de model Opel Corsa cu n/î ***** care se deplasa haotic pe drumurile publice având un mers neadecvat. L-a stopat cu ajutorul bastonului de dirijare ulterior cu ajutorul girofarului și a semnalizatorului sonor, a fost somat șoferul automobilului ca să stopeze, la care ultimul a stopat. Ulterior s-a constatat că la volanul unității de transport se afla cet. Sapojnic Valeriu a.n. ***** dom. *****, r. Strășeni. Tot atunci, apropiindu-se de unitatea de transport stopată, a solicitat șoferului să prezinte actele și permisul de conducere, la care ultimul a prezentat toate cele solicitate. În cadrul discuțiilor ultimul prezenta suspiciuni că se află în stare de ebrietate. Solicitând conducătorului de a trece testarea alcooscopică cu aparatul de tip Drager, ultimul a solicitat ca să nu documenteze cazul și avea o foaie îndoiată cu bani împreună cu permisul de conducere, certificatul de înmatriculare a mașinii pe care încerca să o transmită. A fost preîntâmpinat să renunțe la acțiunile lui ilegale darea de mită însă ultimul a continuat să încerce de a transmite foaia aruncând-o împreună cu documentele automobilului în portbagajul u/t a poliției *****. Totul fiind înregistrat video de el personal în timpul cât era solicitat de a fi supus testării cu Drager. Ulterior în urma efectuării testului s-a stabilit concentrația de 0,74 mg/L în aerul expirat. La fel el a telefonat la 112 și a comunicat despre faptul dat. La scurt timp s-a prezentat GOUP de la IP Strășeni pentru stabilirea tuturor circumstanțelor. Declară că majoritatea acțiunilor au fost filmate de mine cu telefonul său personal Samsung model M22. Asta e tot ce poate comunica (f.d. 11);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.06.2023**, cu planșa fotografică anexată (f.d. 5-9);

- **Procesul-verbal de ridicare din 26.06.2023**, prin care au fost ridicate de la angajatul INSP, Cebotari Gabriel, un CD cu înregistrări audio-video (f.d. 13-14);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.06.2023**, prin care au fost examinate bancnotele ridicate în cadrul cercetării la fața locului (f.d. 15-17);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.08.2023**, prin care au fost examinate înregistrările audio-video (f.d. 38);

- **Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2202 din 19.07.2023** (f.d. 46-49).

31. Astfel, analizând probele anexate la materialele cauzei, cercetate atât în cadrul instanței de fond, cât și în instanța de recurs, și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, Colegiul penal constată că acestea demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal și demonstrate prin probele analizate și apreciate mai sus, astfel încât, prin prisma prevederilor art.101 din Codul de procedură penală, instanța de recurs reține că, Sapojnic Valeriu a comis infracțiunea imputată lui, și că acțiunile

inculpatului au fost corect calificate de către prima instanță ca oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

32. Instanța de recurs, menționează faptul că, argumentele invocate de inculpat în cererea de recurs au fost combătute prin probatoriul cercetat în prima instanță și sentința respectivă. Logica evenimentelor versiunii părții acuzării se regăsește la cauza respectivă, care în coroborare cu probele prezentate dovedesc vinovăția inculpatului. Doar negarea faptului comiterii infracțiunii nu poate proba nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

33. Colegiul penal relevă, că prima instanță corect a constatat că, în acțiunile inculpatului sunt prezente toate elementele infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, argumente pe care instanța de recurs le acceptă și pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența și practica CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010*, statuează că art. 6§1 din CtEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

34. Prin urmare, instanța de recurs, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, conchide că, urmează a fi respinse solicitările părții recurente și reține în acest sens ca întemeiată concluzia instanței de fond, care a stabilit fără dubiu în acțiunile inculpatului existența componentei de infracțiune, apreciind recursul ca fiind unul declarativ și nefondat, și care constituie o formă de apărare a persoanei în vederea eschivării acestuia de la răspunderea penală deplină pentru fapta prejudiciabilă comisă.

35. Conform art.7 alin.(1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

36. Potrivit art.61 alin.(1)-(2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

37. Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale

38. Conform art.75 alin. (1)-(2) din Codul penal, *la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite,*

de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura scopul pedepsei.

39. La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei (în cazurile când există), statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

40. Totodată, la stabilirea pedepsei instanța se va conduce de prevederile art. 7, 61, 75-78 din Codul penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

41. Colegiul penal menționează că, *pedeapsa penală este echitabilă* atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. *Legalitatea* pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. *Individualizarea* pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

42. În conformitate cu art. 80 alin. (1) din Codul de procedură penală, *în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.* Subsecvent, potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției, la capitolul "Categorii, mărimea și modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la prezentul acord" s-a stipulat "...categoria pedepsei: *pedeapsa principală sub formă de închisoare, cu aplicarea pedepsei complementare*

sub formă de amendă; mărimea pedepsei convenite: pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și pedeapsa cu amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale; modul de executare a pedepsei: prin aplicarea prevederilor art.90 alin.(1) și (2) din Codul penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 2 (doi) ani. În baza art. 87 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare și amendă urmează a fi executate de sine stătător...”.

43. Aici urmează a învedera faptul că, clauzele acordului de recunoaștere a vinovăției a fost confirmat contrasemnătură, inclusiv de către inculpatul Sapojnic Valeriu, care a semnat pentru faptul că, a înțeles și a acceptat în mod conștient prevederile și consecințele acordului întocmit.

44. În acest context, instanța de recurs reiterează poziția fondului, potrivit căreia, pedeapsa cu închisoare convenită prin acordul de recunoaștere a vinovăției de către inculpatul Sapojnic Valeriu pe un termen de 2 (doi) ani și pedeapsa cu amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale, iar prin aplicarea prevederilor art.90 alin.(1) și (2) din Codul penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 2 (doi) ani este una corectă și echitabilă, care va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta condamnatul și va preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane, motiv pentru care, analizând temeiurile nominalizate în raport cu motivele invocate în recursul declarat, instanța de recurs constată că, acesta nu își găsește confirmarea la judecarea recursului, neexistând motive temeinice de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei or, nu se atestă nici o premisă pentru a aplica față de Sapojnic Valeriu o altă pedepasă.

45. Astfel, luând în considerare cele menționate supra, Colegiul penal consideră nefondat recursul declarat de către inculpatului Sapojnic Valeriu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) nr.1-342/2023 din 22 decembrie 2023, urmând a fi respins, cu menținerea acesteia fără modificări.

46. În conformitate cu art. art. 449, 417-418 din Codul procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Se respinge recursul inculpatului Sapojnic Valeriu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) nr.1-342/2023 din 22 decembrie 2023, în cauza penală privind condamnarea lui Sapojnic Valeriu ***** comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Spoială Alexandru

Judecător

Chiroșca Igor

Judecător

Băbălău Denis