

SENTINȚĂ
În numele Legii

21 iunie 2016

or. Ialoveni

Judecătoria Ialoveni

Instanța compusă din:
Președintele ședinței
Grefier
Cu participarea
Procurorului
Avocatului

Alexandru Sandu
Nina Gurghiș

Alexandru Cernei
XXXXXXXXXX

a judecat în ședință publică cauza penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în privința lui

XXXXXXXXXX, născut 22 octombrie 1975, or. Camenca, domiciliat în or. Ialoveni, str. V. Cupcea, Nr. 1,, cet. RM, cod personal , studii superioare căsătorit, un copil minor la întreținere, anterior nejudecat.

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326(1) CP

constată

XXXXXXXXXX Ion Ion, la 29 februarie 2016, exercitând funcția de ofițer de urmărire penală al Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Ialoveni al IGP a MAI, conform ordinului IGP al MAI cu nr.22EF din 06 martie 2013, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, contra prevederilor art.28 alin.(l) pct.g) și h) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul poliștilor nr.320 din 27 decembrie 2012, care stabilește că poliștilor ii este interzis s compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte, precum și să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale, contrar prevederilor pct.15 lit.i) și j) din Codul de etică și deontologie al poliștilor aprobat prin Hotărâre Guvernului nr.481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție. Astfel, acționând cu intenție directă, în cadrul unei discuții avute c Railean Eudochia, în biroul de serviciu, amplasat în incinta IP Ialoveni, a susținut că are influența asupra procurorului în Procuratura Ialoveni, Valeriu Dermenji care est persoană cu funcție de demnitate publică, și care la acel moment conducea urmărirea penală în cauza nr.2015440106 începută la 10 februarie 2015 pe faptul comiterii unei infracțiuni de escrocherie de către XXXXXXXXXXX Eudochia, și a pretins personal de la ultima, mijloace financiare în sumă de 1 000 euro, echivalentul a 22 107,70 MDL conform cursului oficial de schimb al BNM, cu scopul de a determina procurorul de caz, să dispună încetarea urmăririi penale în privința lui Raileanu Eudochia.

Ulterior, la 18 martie 2016 în cadrul unei întâlniri avute cu XXXXXXXXXXX Eudochia în incinta IP Ialoveni, XXXXXXXXXXX Ion repetat a pretins de la aceasta mijloac financiare în sumă de 1 000 Euro pentru scopul menționat *supra*, și a solicitat ca banii să fie transmiși în decurs de o săptămână.

În ședința de judecată XXXXXXXXXXX Ion pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriul , prin cerere scris personal , a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Bogos Alexandru și procurorul Alexandru Cernei au susținut cererea înaintată de inculpat .

Constatănd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea acestuia de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art 364/1CPP, în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul XXXXXXXXXXX Ion în **ședința de judecată** prin expunerea factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriul vinovăția a recunoscut integral și sa căiește de cele comise. A comunicat că la 29 februarie 2016 în cadrul unei discuții avute cu XXXXXXXXXXX Eudochia, a susținut că are influența asupra procurorului Valeriu Dermenji, care la acel moment conducea urmărirea penală pe cauza nr.2015440106 pe faptul comiterii unei infracțiuni de către XXXXXXXXXXX Eudochia. A pretins mijloac financiare în sumă de 1 000 euro. La 24 martie 2016 aproximativ la orele 12 și 30 s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXX Eudochia în apropierea IP Ialoveni, a acceptat, și primit de la ultima mijloacele financiare pretinse anterior în sumă de 1 000 euro. A confirmat faptul că procurorul nu a cunoscut despre acțiunile sale și el a acționat de sine stătător. Regretă cele întâmplate. A solicitat, să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă minimă.

Cu toate că inculpatul vina a recunoscut integral, vinovăția lui în comiterea infracțiunii se confirma prin:

- plîngerea din 29.02.2016 depusă de Eudochia XXXXXXXXXXX, prin care se solicit organele de drept să ia măsuri cu Ion XXXXXXXXXXX care a extorcat și a primit suma d 700 euro și a mai solicitat încă suma de 1000 euro.(Vol-I, f.d. 6);

- proces verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXXX Eudochia din 02.03.2015 prin care se confirmă faptul estorcării banilor de către Ion XXXXXXXXXXX(Vol-I, f.d.13- 15)

- procesul-verbal de ridicare din 02.03.2016 , prin care de la XXXXXXXXXXX Eudochia a fost ridicat un suport electronic de model „estelle” DVD-R 4,7 GB-120 min., care conține înregistrarea discuției dintre XXXXXXXXXXX Eudochia și XXXXXXXXXXX Ion din 29.02.2015, efectuată de ultima cu telefonul mobil personal. (Vol. I, f.d. 21);

- procesul-verbal de examinare din 13 martie 2016, al CD-ului de model „estelle” DVD-R 4,7 GB-120min., care conține înregistrarea discuției dintre XXXXXXXXXXX Eudochi și XXXXXXXXXXX Ion din 29.02.2015, prin care s-a stabilit că Mereacre Ion discută cu XXXXXXXXXXX Eudochia referitor la soluționarea cauzei penale care se află în gestiunea ultimului.(Vol.I f.d. 22-25);

- raportul de expertiză nr. 46 întocmit la 23 martie 2016, potrivit căruia s-a constatat că mijloacele financiare în sumă de 1 000 Euro, transmise în cadrul măsurii speciale d investigație de către Raileanu Eudochia lui XXXXXXXXXXX Ion, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și elementelor principale bannotelor autentice(Vol.I, f.d.126-131);

-procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor din 25 martie 2016, de către XXXXXXXXXXX Eudochia în cadrul unei întâlniri avute cu XXXXXXXXXXX Ion, i-a transmis ultimului 1 000 euro.(Vol.I, f.d.142-143);

-trei suporturi electronice de model DVD-R, un suport electronic de model CD-R, un suport electronic de model CD-R „maxell” cu nr.6095, un suport electronic de model CD-R „maxell” cu nr.8580, pe care se conțin înregistrările audio efectuată în cadrul măsurii speciale de investigație înregistrarea comunicărilor și imaginilor, un suport electronic de model DVD-R cu nr.4/2-14, pe care se conțin înregistrările video efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație.

- proces verbal de percheziție din 24.03.2016 efectuat în biroul de serviciu , efectuat în automobilul propriu de model Mitsubishi Lancer cu n/ IL AT 007 și efectuată la domiciliul lui XXXXXXXXXXX Ion , la care a fost folosită camera de luat vederi Sony DCR SR85.(Vol-I f.d. 164,166,-167, 174 -176).

- procesul-verbal de ridicare din 20 aprilie 2016, prin care de la XXXXXXXXXXX Ion au fost ridicate mijloace financiare în sumă de 1000 euro, primite de ultimul de l XXXXXXXXXXX Eudochia la 24.03.2016.(Vol-II f.d. 89);

- procesul-verbal de examinare din 21 aprilie 2016 a mijloacelor financiare în sumă de 1 000 euro ridicate de la XXXXXXXXXXX Ion, care au constituit obiectul măsur speciala controlul transmiterii banilor efectuate la 24.03.2016 (Vol –II f.d. 90).

Despre încadrarea juridică

Acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXX Ion, instanța le încadrează juridic în baza art. 326(1) CP- traficul de influență- primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alt bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligații lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite,, fiind respectate art. 101CPP, din punctde vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicități iar luate în ansamblu din punct de vedere al coroborărilor.

Despre pedeapsă

Conform articolul 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecătăvaținecont de prevederile art. 75 CP, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precumși de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.16 al.3 CP, infracțiunea imputată inculpatului în baza art. 326(1) CP este una mai puțin gravă, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 500 la 1.500 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani. Conform art. 364¹ al.8 CPP, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, iar în cazul amenzii cu o pătrime.

Circumstanțele ce atenuează vina inculpatului XXXXXXXXXXX Ion conform art. 76 CP sunt:

-căință sinceră,

-prezența copilului minor la întreținere.

Circumstanțele ce agravează vina inculpatului XXXXXXXXXXX Ion conform art. 77 CP, nu sînt:

Ținînd cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat, de prezența la întreținere a unui copil minor, de circumstanțele atenuante și agravante instanța de judecată ajunge la concluzia, că corijarea inculpatului XXXXXXXXXXX Ion este posibilă și este rațional ca acesta să execute pedeapsa sub formă de amendă.

În conformitate cu art. 364/1, 384-389 CPP, instanța de judecată

Condamnă

Pe XXXXXXXXXXX Ion Ion a-l recunoaște culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326(1)CP și a-I aplica pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 150 u.c., adică 30000 lei.

Măsura preventivă, obligațiunea de a nu părăsi țara, în privința lui XXXXXXXXXXX Ion, se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Condamnatul este în drept, conform art. 64(3/1)CP, să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devin executorie.

Corpurile delictive - mijloace financiare în sumă de 1000 euro sub formă de 20 bancnote cu valoarea nominal de 50 euro fiecare, cu numărul 1)S56997910834, 2 L32721525923; 3) X87398160644; 4)S70521441622; 5) S70742081203; 6) P28952403679; 7) S71900731843; 8) X74273549771; 9)X64240868792; 10) X85293285851; 11 S71616319324; 12) X61885863884; 13)S70279173286; 14) S38720363893; 15) S57388177006; 16) X86914052444; 17)S58125260311; 18)S40466220289; 19)S70770616576 20) S35978677819, se trec în contul statului.

Corpurile delictive, un suport electronic de model „estelle” DVD-R 4,7 GB-120min., care conține înregistrarea discuției dintre XXXXXXXXXXX Eudochia și XXXXXXXXXXX Ion din XXXXXXXXXXX, a păstra la materialele dosarului, iar -trei suporturi electronice de model DVD-R, un suport electronic de model CD-R, un suport electronic de model CD-R „maxell” cu nr.6095, un suport electronic de model CD-R „maxell” cu nr.8580 și alte corpuri delictive și suporturi electronice a nimici odată cu intrarea sentinței în vigoare..

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Judecător

Alexandru Sandu