

Dosarul nr. 1-139/2024 (nr. PIGD 1-24061124-28-1-06062024)

SENTINȚĂ
în numele Legii

30 septembrie 2024

mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central

în componență:

Președintele ședinței, judecător

Bîrsan Ghenadie

grefier

Bogomolnaia Tatiana, Lungu Ala, Pîntea Sergiu

cu participarea:

procurorului

Igor Rusnac

avocatului

Moldovan Gabriela

examinând în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364/1 CPP al RM), în perioada 02 aprilie 2024 – 30 septembrie 2024, cauza penală de învinuire a lui:

*Lavric Luiza, născută la ******, c/p ***** originară din s. ***** r-l ***** și locuitoare al or. ***** de naționalitate moldoveancă, limba română o posedă, studii medii incomplete, căsătorită, are un copil minor la întreținere, angajată în câmpul muncii, anterior necondamnată, cetățeană a RM,

copia rechizitoriului i-a fost expediată oficial prin poșta terestră, drepturile și obligațiile i-au fost aduse la cunoștință;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,

constată:

*Lavric Luiza, născută la ******, la data de 07 martie 2024, în jurul orei 11:55, în timpul documentării acțiunilor sale pentru încălcarea cerințelor indicatorului rutier nr. 3.31 din Regulamentul Circulației Rutiere - oprire interzisă, care a parcat neregulamentar automobilul său de model Mercedes, cu numărul de înmatriculare ***** pe str. Independenței 96 din or. Edineț, de către ofițerii Serviciului de patrulare Edineț, Ocnița, ***** al Direcției de patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Chiselița Gheorghii Marcel și Lesnic Marcel Victor aflați în exercițiul funcțiunii și care conform art. 385, 400 Cod contravențional au calitatea de agenți constatatori, iar conform art. 123 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova fiind persoane publice, unde în virtutea funcției deținute au sarcina de a executa măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite poliției conform legii, să desfășoare potrivit competenței activități de constatare a

infracțiunilor și contravențiilor, să aplice sancțiuni contravenționale potrivit legii, aflându-se în automobilul de serviciu al echipajului nominalizat mai sus de model „Skoda Octavia” cu numărul de înmatriculare MAI 8855, în timp ce documentau cazul dat, Lavric Luiza acționând cu intenție directă, a oferit și a dat personal ofițerilor de patrulare mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă totală de 400 lei MD, 2 bancnote cu nominalul a câte 200 lei MD fiecare, bani pe care Lavric Luiza i-a pus personal pe brațele colaboratorului de poliție Chiselița Gheorghii, împreună cu permisul de conducere eliberat pe numele său, pentru ca agentul de constatare să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume, să nu acționeze în vederea documentării cazului de oprire interzisă a automobilului condus de către ea, în pofida faptului că de mai multe ori aceasta a fost avertizată în mod verbal de către colaboratorii poliției despre răspunderea penală pe care o poartă corupătorul pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, ultima ignorând total cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite acestora.

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpata *Lavric Luiza, născută la ******, în prezența avocatului său, Gabriela Moldovan, a înaintat cerere prin care a declarat că, recunoaște integral vina pentru faptele indicate în rechizitoriu și solicită să fie examinată cauza în fond, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cerere acceptată de către instanță.

Inculpata *Lavric Luiza, născută la ******, fiind audiată în ședința de judecată, sub jurământ, a susținut integral pozițiile sale referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vina în comiterea infracțiunii incriminate și-a recunoscut-o pe deplin și a menționat că, regretă de cele săvârșite și se căiește sincer, declarând că, la data de 07 martie 2024 pe la orele amiezii se afla la volanul automobilului său unde a stopat lângă Centrul Medica Edineț. Văzând că poliția s-a apropiat de mașina acesteia a urcat cu colaboratorii de poliție în mașină să discute cu ei. Apoi prin geamul mașini a pus pe brațele polițistului împreună cu actele - patru sute de lei în bancnote a câte 200 lei. Regretă de cele comise și solicită să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă (f. d. 131).

Analizând declarațiile inculpatei *Lavric Luiza, născută la ******, depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

În pofida faptului că *Lavric Luiza, născută la ****** și-a recunoscut vina, vinovăția acesteia în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește și prin cumulul de probe acumulate și administrate la faza acțiunilor de urmărire penală, acceptate și recunoscute de inculpată și anume:

- *Procesul verbal de consemnarea denunțului despre săvârșirea sau pregătirea pentru comiterea infracțiunii din 07 martie 2024, potrivit căruia, subofițerul de patrulare Chiselița Gheorghii, a sesizat despre acțiunile ilegale ale conducătorului*

auto, Lavric Luiza care urmărind scopul de a fi absolvită de răspundere contravențională, a oferit mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 400 lei (f. d. 4);

- *Declarațiile martorului Chiselița Gheorghii Marcel*, care a comunicat activează în calitate de subofițer superior al SP Edineț, Ocnița, ***** al DP Nord a INDP a IGP al MAI, agent șef în perioada 07.03.2024 orele 06:30 până la orele 18:30, a fost implicat în serviciu de patrulare pe teritoriul r-lui Edineț împreună cu colegul Lesnic Marcel, cu a/m de serviciu de model „Skoda Octavia” cu n/î MAI 8855 Aproximativ la orele 11:55, conform graficului de serviciu, patrulând pe str. Independenței, la un moment dat a observat un mijloc de transport de model „Mercedes ” cu n/î *****, care ignorând prevederile indicatorului rutier 3.31 a RCR (oprire interzisă), s-a parcat în loc interzis și anume or. Edineț, str. Independenței 96. Colegul Lesnic Marcel, fiind șoferul a/m de serviciu, a stopat la 5 metri de a/m sus menționat, unde de ușa partea din față dreapta a pasagerului s-a apropiat o doamnă, cu păr blond, îmbrăcată în palton de culoare bej cu geantă de culoare roșie, care s-a dovedit a fi cet. Lavric Luiza, șoferul mijlocului de transport „Mercedes”, care era parcat neregulamentar. El a deschis ușa a/m, s-a prezentat, și i-a comunicat precum că dumneaei s-a parcat neregulamentar, totodată solicitând actele la control. Lavric Luiza, a scos din geantă portofelul, iar din el a scos permisul de conducere, și împreună cu el a pus pe brațele lui mijloace bănești în sumă de 400 lei mdl (două bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare). Văzând aceasta a început să filmez cu telefonul mobil și i-a comunicat să i-a banii înapoi, totodată fiind preîntâmpinată referitor la faptul că poartă răspundere penală pentru coruperea unui angajat de poliție. La ce doamna a comunicat, că cunoaște despre acest fapt, și într-una își cerea scuze, pentru faptul că s-a parcat neregulamentar. El încă o dată i-a comunicat să i-a banii înapoi, la ce Lavric Luiza l-a ignorat, întrebând dacă e nevoie de actele pe automobil. Atunci, împreună cu colegul au coborât din a/m de serviciu, și Chiselița Gheorghii a apelat la serviciul unic 112 (f. d. 5, 72-74);

- *Declarațiile martorului Lesnic Marcel Victor*, care a comunicat activează în calitate de subofițer superior al SP Edineț, Ocnița, ***** al DP Nord a INDP a IGP al MAI, agent șef. în perioada 07.03.2024 orele 06:30 până la orele 18:30, a fost implicat în serviciu de patrulare pe teritoriul r-lui Edineț împreună cu colegul Chiselița Gheorghii, cu a/m de serviciu de model „Skoda Octavia” cu n/î MAI 8855 Aproximativ la orele 11:55, conform graficului de serviciu, patrulând pe str. Independenței, la un moment dat a observat un mijloc de transport de model „Mercedes ” cu n/î *****, care ignorând prevederile indicatorului rutier 3.31 a RCR (oprire interzisă), s-a parcat în loc interzis și anume or. Edineț, str. Independenței 96. El fiind șoferul a/m de serviciu, a stopat la 5 metri de a/m sus menționat, unde de ușa partea din față dreapta a pasagerului s-a apropiat o doamnă, cu păr blond, îmbrăcată în palton de culoare bej cu geantă de culoare roșie, care s-a dovedit a fi cet. Lavric Luiza, șoferul mijlocului de transport „Mercedes”, care era parcat neregulamentar. Chiselița Gheorghii a deschis ușa a/m, s-a prezentat, și i-a comunicat precum că

dumneaei s-a parcat neregulamentar, totodată solicitând actele la control. Lavric Luiza, a scos din geantă portofelul, iar din el a scos permisul de conducere, și împreună cu el a pus pe brațele lui Chiselița Gheorghii mijloace bănești în sumă de 400 lei mdl (două bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare). Văzând aceasta Chiselița Gheorghii a început să filmez cu telefonul mobil și i-a comunicat să i-a banii înapoi, totodată fiind preîntâmpinată referitor la faptul că poartă răspundere penală pentru coruperea unui angajat de poliție. La ce doamna a comunicat, că cunoaște despre acest fapt, și într-una își cerea scuze, pentru faptul că s-a parcat neregulamentar. Chiselița Gheorghii încă o data i-a comunicat să i-a banii înapoi, la ce Lavric Luiza l-a ignorat, întrebând dacă e nevoie de actele pe automobil. Atunci, împreună cu colegul au coborât din a/m de serviciu, și Chiselița Gheorghii a apelat la serviciul unic 112 (f. d. 8-10, 75-77);

- *Copia procesului verbal contravențional întocmit pe numele cet. Lavric Luiza* la data de 07 martie 2024, prin care a fost constatată comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) CC, încălcarea cerințelor indicatorului rutier nr. 3.31 RCR (f. d. 11);

- *Procesul verbal de cercetare la fața locului din 07 martie 2024 cu tabel fotografic*, unde cercetării a fost supus automobilul de serviciu MAI „Skoda Octavia ” n/î MAI 8855, în care pe bancheta din față a pasagerului se află un telefon mobil de model „Samsung” iar lângă el au fost depistate două bancnote cu nominalul de 200 lei. În cadrul cercetării la fața locului, mijloacele bănești menționate au fost ridicate de către angajații de poliție (f. d. 12-19);

- *Proces-verbal de examinare a obiectului din data de 11.03.2024*, unde examinării fiind supusă înregistrarea video stocată pe disc CD-R, ridicat de la Chiselița Gheorghii în cadrul ordonanței și procesului verbal de ridicare, prin care a fost stabilit: Examinând înregistrarea video, auzim un glas bărbătesc ce comunică „Doamna, luați vă rog banii ”, după care un glas de femeie îi răspunde „Hai vă rog lăsați”, la ce glasul bărbătesc iarăși îi comunică „Doamna, luați vă rog frumos banii de unde i-ați pus ”, „Mă auziți sau nu?”, „De ce nu doriți să luați banii, vă rog frumos”, însă glasul femeiesc îi răspunde „Nu lăsați vă rog frumos, îmi cer iertare, n-am știut că nu se poate aici”. Glasul bărbătesc întreabă „Dumneavoastră știți că pentru darea de mită, o să fiți atrasă la răspundere penală, cunoașteți despre asta sau nu cunoașteți? ”, la ce glasul feminin îi răspunde „Cunosc, da n-am știu că nu se poate aicea, vă rog frumos. Uitați-vă nu am penalități, nu am ”. Glasul bărbătesc comunică „Luați banii, încă o dată vă preîntâmpin”, la ce glasul feminin întreabă „Vă dau actele de la mașină” (f. d. 22);

- *Proces-verbal de examinare a obiectului din data de 27.03.2024*, unde examinării fiind supusă înregistrarea video stocată pe disc CD-R, ridicat de la cet. Stalbe Alexandru în cadrul ordonanței și procesului verbal de ridicare, prin care a fost fixat timpul și locul comiterii infracțiunii și anume se observă o persoană de gen feminin, blondă, îmbrăcată în palton de culoare bej, pantaloni și încălțăminte de

culoare închisi, geantă de culoare roșie, se apropie de automobilul poliției (f. d. 52-53);

- *Informație cu nr. 040502-01/65 din 20.03.2024* eliberată de către Banca Comercială „Euro Credit Banc” S.A. filiala Bălți, conform căreia, bancnotele cu nominalul de 200 cu seria G.0226 nr. 081132 și seria G.0148 nr. 212521, pot fi utilizate ca mijloc de plată pe teritoriul R.M. (f. d. 38);

Corpuri delictive:

- Un CD recunoscut în calitate de mijloc material de probă pe care fost stocată o înregistrare video ridicată de Chiselița Gheorghii, fiind fixată convorbirea dintre acesta și Lavric Luiza (f. d. 23-24) și

- Un CD recunoscut în calitate de mijloc material de probă pe care fost stocată o înregistrare video ridicată de Stalbe Alexandru, fiind fixată fixat timpul și locul comiterii infracțiunii (f. d. 53-54) - participanții au refuzat vizionarea secvențelor video de pe CD;

- 2 bancnote cu nominalul de 200, cu seria G. 0226 nr. 081152 și seria G. 0148 nr. 212521, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale (f. d. 39-40) - participanții au refuzat vizionarea bancnotelor în cadrul ședinței judiciare.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatei *Lavric Luiza, născută la ******, a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de partea acuzării și acceptate de inculpat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și asigurării principiului contradictorialității. Aplicând raționamentele CEDO expuse în Decizia din 29 august 1991, Cauza Brandstetter contra Austriei, conform căreia Curtea a constatat, ”că contradictorialitatea în cadrul procesului penal se realizează prin posibilitatea părților de a lua cunoștință de toate piesele dosarului, de a prezenta obiecții pe marginea lor și de a avea posibilitatea de a le comenta în cadrul procesului de judecată”, instanța de judecată constată că, inculpata *Lavric Luiza, născută la ******, principiile sus-menționate i-au fost asigurate, de opțiunea ultimei fiind acceptarea unei proceduri simplificate, prevăzută expres de legislația dreptului național, de examinarea a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărirea penală, renunțând la dreptul său de a prezenta noi probe și de a combate probele acuzării.

În conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatei *Lavric Luiza, născută la ******, în săvârșirea faptei imputate.

Astfel, analizând situația de fapt și de drept instanța reține că, probele prezentate de către organul de urmărire penală dovedesc incontestabil vinovăția inculpatei *Lavric Luiza, născută la ******, iar acțiunile acesteia instanța le încadrează în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, după semnele: *coruperea activă*, cu următoarele semne de calificare - *Promisiunea, oferirea, darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*, și anume: *Lavric Luiza, născută la ******, a săvârșit infracțiunea de corupere activă în următoarele circumstanțe: la data de 07 martie 2024, în jurul orei 11:55, în timpul documentării acțiunilor sale pentru încălcarea cerințelor indicatorului rutier nr. 3.31 din Regulamentul Circulației Rutiere - oprire interzisă, care a parcat neregulamentar automobilul său de model Mercedes, cu numărul de înmatriculare *****, pe str. Independenței 96 din or. Edineț, de către ofițerii Serviciului de patrulare Edineț, Ocnița, ***** al Direcției de patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Chiselița Gheorghii Marcel și Lesnic Marcel Victor aflați în exercițiul funcției și care conform art. 385, 400 Cod contravențional au calitatea de agenți constatatori, iar conform art. 123 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova fiind persoane publice, unde în virtutea funcției deținute au sarcina de a executa măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite poliției conform legii, să desfășoare potrivit competenței activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, să aplice sancțiuni contravenționale potrivit legii, aflându-se în automobilul de serviciu al echipajului nominalizat mai sus de model „Skoda Octavia” cu numărul de înmatriculare MAI 8855, în timp ce documentau cazul dat, Lavric Luiza acționând cu intenție directă, a oferit și a dat personal ofițerilor de patrulare mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă totală de 400 lei MD, 2 bancnote cu nominalul a câte 200 lei MD fiecare, bani pe care Lavric Luiza i-a pus personal pe brațele colaboratorului de poliție Chiselița Gheorghii, împreună cu permisul de conducere eliberat pe numele său, pentru ca agentul de constatare să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume, să nu acționeze în vederea documentării cazului de oprire interzisă a automobilului condus de către ea, în pofida faptului că de mai multe ori aceasta a fost avertizată în mod verbal de către colaboratorii poliției despre răspunderea penală pe care o poartă corupătorul pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, ultima ignorând total cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite acestora.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpată, instanța reține prevederile art. 61 Cod penal, care stabilește că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios, atât pentru inculpată, cât și pentru alte persoane predispușe la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite de Constituția RM și alte legi sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatei *Lavric Luiza, născută la ******, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care, conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor ușoare (art. 16 Cod penal), forma vinovăției – intenția, personalitatea inculpatei, care anterior nu a fost condamnată (f. d. 44); potrivit cazierului contravențional în privința acesteia au fost întocmite 3 procese contravenționale în domeniul încălcării RCR (f. d. 45), de faptul că a recunoscut vina și se căiește de cele săvârșite.

Conform art. 76 Cod penal, drept circumstanță ce atenuează răspunderea penală a inculpatei *Lavric Luiza, născută la ******, urmează a fi considerată: *comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, recunoașterea vinei, recunoașterea probelor și căința sinceră.*

Conform art. 77 Cod penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatei *Lavric Luiza, născută la ******- *nu au fost stabilite.*

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpata *Lavric Luiza, născută la ******, instanța de judecată, luând în considerație personalitatea inculpatei și criteriile enumerate supra, va aplica o pedeapsă echitabilă, legală și individualizată.

La fel, la individualizarea pedepsei inculpatei *Lavric Luiza, născută la ******, instanța de judecată va ține în mod obligatoriu cont și de faptul că, examinarea cauzei a avut loc în procedură simplificată, prevăzută de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) Cod Penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Instanța de judecată constată că, acuzatorul de stat a incriminat, infracțiunea săvârșită de către inculpata *Lavric Luiza, născută la ******, potrivit art. 325 alin. (1) Cod penal, *se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita*

o anumită activitate, incriminarea fiind efectuată potrivit prevederilor de până la modificările survenite prin Legea nr. 136/2024 a CP și CPP.

Instanța de judecată constată că, potrivit noilor reglementări infracțiunea săvârșită de către inculpata *Lavric Luiza, născută la ******, potrivit art. 325 alin. (1) Cod penal, *se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate*, urmare a constatării vinovăției, instanța va aplica pedeapsa doar în limitele pedepselor sus-menționate, nefiind constatate careva circumstanțe excepționale în privința inculpatei, conducându-se totodată de prevederile art. 80/1 din Codul Penal al RM, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța de judecată consideră oportun de a aplica faptei săvârșite de către inculpată noile reglementări introduse în legislația penală prin Legea de modificare nr. 136 din 06-06-2024 – în vigoare din 07.09.2024, deoarece odată cu modificările survenite a fost modificat și art. 325 CP care prevede față de reglementările o pedeapsă mai blândă, fiind abolită pedeapsa cu închisoarea în norma incriminată la al. 1 din articolul prenotat. Respectiv la caz, legiuitorul a optat pentru a umaniza pedepsele aplicate pentru aceste categorii de infracțiuni în coraport cu valoarea social lezată. Deci, potrivit art. 10 al. (1) stipulează că *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

Conform art. 62 alin. (1) lit. (a) și (f), alin. (2) și (4) Cod penal, *Persoanelor fizice care au săvârșit infracțiuni li se pot aplica următoarele pedepse: amendă, închisoare etc.. Închisoarea și detențiunea pe viață se aplică numai în calitate de pedepse principale. Amendă, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate se aplică atît ca pedepse principale, cît și ca pedepse complementare.*

Potrivit art. 64 Cod penal, (1) *Amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod.*

(2) *Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei.*

(3) *Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de*

situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luînd în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.

(3¹) În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

(4) În cazurile prevăzute la art.21 alin. (3), mărimea amenzii pentru persoanele juridice se stabilește în limitele de la 1500 la 60000 unități convenționale, în funcție de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de mărimea daunei cauzate, luîndu-se în considerare situația economico-financiară a persoanei juridice. În caz de eschivare cu rea-voință a persoanei juridice de la achitarea amenzii fixate, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu urmărirea patrimoniului.

(5) În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

(6) Amenda în calitate de pedeapsă complementară poate fi aplicată numai în cazurile în care ea este prevăzută ca atare pentru infracțiunea corespunzătoare.

(7) În cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculîndu-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

În context, se va menționa că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Prin urmare, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatei *Lavric Luiza, născută la ****** prin aplicarea unei pedepse non-privative de libertate.

Astfel ținînd cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatei *Lavric Luiza, născută la ****** instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea acesteia este posibilă fără privarea de libertate, aplicîndu-i astfel o sancțiune sub formă de amendă în limitele sancțiunii art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova în redacția Legii nr. 136 din 06-06-2024 – în vigoare din 07.09.2024, călăuzindu-se totodată de prevederile art. 61, 64, 75, 80/1 al. 2 Cod Penal al Republicii Moldova cu aplicarea prevederilor art. 364/1 CPP RM.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui și este de natură să-l corecteze.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, corpurile delictive:

- Un CD recunoscut în calitate de mijloc material de probă pe care fost stocată o înregistrare video ridicată de Chiselița Gheorghii, fiind fixată convorbirea dintre acesta și Lavric Luiza (f. d. 23-24);

- Un CD recunoscut în calitate de mijloc material de probă pe care fost stocată o înregistrare video ridicată de Stalbe Alexandru, fiind fixată fixat timpul și locul comiterii infracțiunii (f. d. 53-54) *a păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia;*

- 2 bancnote cu nominalul de 200, cu seria G. 0226 nr. 081152 și seria G. 0148 nr. 212521, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale (f. d. 39-40)– *după intrarea în vigoare a sentinței, prin confiscarea specială, trec în venitul statului cu titlu gratuit.*

În conformitate cu Recomandarea nr. 37 din 22.04.2013 al CSJ R. Moldova „Cu privire la pronunțarea hotărârilor judecătorești în procesul penal”, art. 364/1, 384, 385 și 389 Cod de Procedură Penală a Republicii Moldova, instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă:

Pe *Lavric Luiza, născută la ****** a o recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și i se stabilește pedeapsa în baza acestei Legi, sub formă de amendă în mărime de 1125 (O mie o sută douăzeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie 56 250,00 (Cinzeci și șase mii două sute cinzeci) lei.

În temeiul art. 64 al. 3/1 Cod Penal al Republicii Moldova, *Lavric Luiza, născută la ****** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o achită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră ca sancțiunea amenzii este executată integral.

A calcula termenul pedepsei lui *Lavric Luiza, născută la ****** din data intrării în vigoare a sentinței.

În conformitate cu art. 162 alin. (4) și alin. (5) Cod de procedură penală a Republicii Moldova corpurile delictelor:

- un CD (f. d. 23-24) și un CD (f. d. 53-54) - *a păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia;*

- 2 bancnote cu nominalul de 200, cu seria G. 0226 nr. 081152 și seria G. 0148 nr. 212521, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale (f. d. 39-40) - *după intrarea în vigoare a sentinței, prin confiscarea specială, trec în venitul statului cu titlu gratuit.*

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile.

Președinte de ședință,
Judecător

Bîrsan Ghenadie

