

Dosarul penal nr.1-279/19

1-19201717-21-1-19122019

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

28 noiembrie 2022

or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia, sediul central, în următoarea componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Cherdivara Dumitru,
Grefieri: Grib Ana, Căinăreanu Cristian, Leanca Cristina, Oboroceanu
Tatiana, Moraru Virginia, Damaschin Alexandra,

cu participarea:

Procurorului: Codreanu Vitalie,
Apărătorului: Ahmedov Ruslan,
Inculpaților: Cuceriavîi Alexandr, Toncoglaz Veaceslav,

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, **în procedură generală**, cauza penală privindu-i pe:

Toncoglaz Veaceslav Veaceslav, *****, *****,
originar și
domiciliat mun. Chișinău, *****, *****, cet.
*****, moldovean, *****, *****, supus militar,
studii superioare, încadrat în câmpul muncii
*****, posedă limba de stată, anterioro
nejudecat,

și

Cuceriavîi Alexandr Victor, născut la *****,
*****, originar și
domiciliat r. Leova, *****, cet. *****, ucrainean,
*****, *****, supus militar, studii superioare,
*****, posedă limba de stată, anterior
nejudecat,

Ambii învinuiți în baza art.324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal

*Procedura de citare legală a părților la proces executată;
Termenul de examinare a cauzei penale: 19.12.2019 - 28.11.2022;*

a c o n s t a t a t :

Cucereavii Alexandr este învinuit de faptul că, în aceea ca el, deținând în baza ordinului nr.505-ef din 17 noiembrie 2017, al șefului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, funcția de comandant de pluton al plutonului Hîncești, Cimișlia, Leova al Batalionului nr.3 al Brigăzii de patrulare a Inspectoratului National de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, în grad special - comisar, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, la 08 octombrie 2018, în intervalul de timp dintre ora 12 și 05 min. și ora 12 și 18 min. acționând cu intenție directă și prin înțelegere prealabilă cu colegul său inspectorul principal, Toncoglaz Veaceslav, aflându-se pe traseul național R3, în apropiere de intrarea în satul Fetița raionul Cimișlia, în calitate de membru al echipajului de patrulare 1145, împreună cu inspectorul principal, Toncoglaz Veaceslav, din motivul încălcării regimului de viteză prevăzut de Regulamentul circulației rutiere, a stopat autoturismul de model „Suzuki Vitara” cu numărul de înmatriculare *****, care era condus de cetățeanul României, Păcuraru Valeriu și autoturismul de model „Nissan X-Trail” cu numărul de înmatriculare *****, care era condus de cetățeanul României, Scânteii Laurențiu, după care aflându-se în autoturismul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 1145, personal a extorcat de la Păcuraru Valeriu, iar prin intermediul acestuia și de la Scânteii Laurențiu, pentru sine și pentru inspectorul principal, Toncoglaz Veaceslav, bani ce nu li se cuvin în sumă de 2000 lei, pentru ca ei să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenția de circulație rutieră săvârșită.

Prelungind acțiunile sale criminale, îndreptate spre primirea banilor care nu li se cuvin, Cucereavii Alexandr, i-a permis lui Păcuraru Valeriu, să părăsească salonul autoturismului de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 1145, să se deplaseze în salonul autoturismului de model „Suzuki Vitara” cu numărul de înmatriculare *****, pentru a aduce banii extorcați și totodată pentru a-i comunica lui Scânteii Laurențiu despre necesitatea de a transmite suma de bani extorcată.

Astfel, peste puțin timp, Cucereavii Alexandr care se afla în salonul autoturismului de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI

1145, personal, iar prin intermediul sau și inspectorul principal, Toncoglaz Veaceslav care se afla lângă autoturismul de serviciu, au primit de la Păcuraru Valeriu, banii extorcați ce nu li se cuvin, în sumă de 1000 lei, în schimbul cărora i-au permis lui Păcuraru Valeriu să părăsească locul stopării fără a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenția săvârșită.

În continuarea acțiunilor sale criminale, imediat după ce Păcuraru Valeriu, s-a deplasat de la autoturismului de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 1145, Cucereavii Alexandr și inspectorul principal, Toncoglaz Veaceslav care se afla lângă autoturismul de serviciu, au primit de la Scânteii Laurențiu, banii extorcați prin intermediul lui Păcuraru Valeriu, ce nu li se cuvin, în sumă de 600 lei și 187 lei românești, ceea ce constituie echivalentul sumei de 780 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru acea dată în schimbul cărora i-au permis sa părăsească locul stopării fără a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenția săvârșită.

Astfel, acțiunile lui Cucereavii Alexandr Victor au fost calificate de către organul de urmărire penală ca, *coruperea pasiva adică având calitatea de persoana publică, personal a extorcat și a primit pentru sine și pentru o altă persoană, bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, acțiuni săvârșite de doua sau mai multe persoane, cu extorcare de bunuri, infracțiune prevăzută la art.324 alin.(2) lit. b) și c) din Codul penal.*

Toncoglaz Veaceslav este învinuit de faptul că, deținând în baza ordinului nr.380-ef din 10 august 2018, al șefului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, funcția de comandant de grupă al plutonului Hîncești, Cimișlia, Leova al Batalionului nr.3 al Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, în grad special - inspector principal, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, la 08 octombrie 2018, în intervalul de timp dintre ora 12 și 05 min. și ora 12 și 18 min. acționând cu intenție directă și prin înțelegere prealabilă cu colegul sau comisarul Cucereavii Alexandr, aflându-se pe traseul național R3, în apropiere de intrarea în satul Fetița raionul Cimișlia, în calitate de membru al echipajului de patrulare 1145, împreună cu comisarul Cucereavii Alexandr, din motivul încălcării regimului de viteză prevăzut de Regulamentul circulației rutiere, a stopat autoturismul de model „Suzuki Vitara” cu numărul de înmatriculare *****, care era condus de cetățeanul României, Păcuraru Valeriu și autoturismul de model „Nissan X-Trail” cu numărul de înmatriculare *****, care era condus de cetățeanul României, Scânteii Laurențiu, și prin mijlocitorul comisar Cucereavii Alexandr, a extorcat de la Păcuraru Valeriu, iar

prin intermediul acestuia și de la Scânteii Laurențiu, pentru sine și pentru comisarul Cucereavii Alexandr, bani ce nu li se cuvin în sumă de 2000 lei, pentru ca ei să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenția de circulație rutieră pretins săvârșită de Păcuraru Valeriu și Scânteii Laurențiu.

Prelungind acțiunile sale criminale, îndreptate spre primirea banilor care nu li se cuvin, comisarul Cucereavii Alexandr, împreună cu care acționa de comun acord, Toncoglaz Veaceslav i-au permis lui Păcuraru Valeriu, să părăsească salonul autoturismului de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 1145, sa se deplaseze în salonul autoturismului de model „Suzuki Vitara” cu numărul de înmatriculare *****, pentru a aduce banii extorcați și totodată pentru a-i comunica lui Scânteii Laurențiu despre necesitatea de a transmite suma de bani extorcată de la acesta.

Astfel, peste puțin timp, Toncoglaz Veaceslav aflându-se lângă autoturismul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 1145 prin mijlocitorul comisarul Cucereavii Alexandr, care se afla în salon, a primit de la Păcuraru Valeriu, banii extorcați ce nu li se cuvin, în suma de 1000 lei, în schimbul cărora i-au permis lui Păcuraru Valeriu să părăsească locul stopării fără a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenția pretins săvârșită.

În continuarea acțiunilor sale criminale, imediat după ce Păcuraru Valeriu, s-a îndepărtat de la autoturismului de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 1145, Cucereavii Alexandr și inspectorul principal, Toncoglaz Veaceslav care se afla lângă autoturismul de serviciu, au primit de la Scânteii Laurențiu, bani ce nu li se cuvin, anterior extorcați prin intermediul lui Păcuraru Valeriu, în sumă de 600 lei și 187 lei românești, ceea ce constituie echivalentul sumei de 780 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru acea dată în schimbul cărora i-au permis lui Scânteii Laurențiu să părăsească locul stopării fără a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenția pretins săvârșită.

Astfel, acțiunile lui Toncoglaz Veaceslav au fost calificate de către organul de urmărire penală *ca corupere pasivă adică având calitatea de persoană publică, prin mijlocitor a extorcat și a primit pentru sine și pentru o altă persoană bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, acțiuni săvârșite de doua sau mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri, infracțiune prevăzută la art.324 alin.(2) lit. b) și c) din Codul penal.*

În ședința de judecată, fiind audiat, inculpatul Toncoglaz Veaceslav a declarat că nu recunoaște vinovăția și a relatat că la data de 8.10.2018 a fost implicat în serviciu aproximativ pe la orele 9 dimineața împreună cu comandantul Cucereavii Alexandru, cu automobilul de serviciu Dacia Duster

cu nr. MAI 1145 a ieșit în teritoriul de servit unde activa pentru verificarea traseelor și s-au deplasat în direcția r. Cimișlia. Ulterior în jurul orei 12:10 deplasându-se înapoi spre mun. Hîncești din direcția r. Cimișlia pe trasei R3, în regiunea loc. Gura Galbena spre s. Fetița drum cu 2 benzi de circulație în sensuri opuse a observat un automobil care venea în întimpinare înmatriculat în RM care puțin a deviat de la circulația sa ieșind puțin pe contrasens, adică pe banda lor unde se deplasau. Reacționând la acest fapt a fost pusă în funcțiune girofarul de la automobilul de serviciu și semnalizatorul sonor pentru a fi stopat. La ce acest automobil a reacționat și s-a oprit pe partea dreaptă a direcției lui de deplasare. În spatele acestui automobil se deplasau 2 automobile înmatriculate în RO, marca Suzuki iar al doilea Nissan, nu își aduce aminte numerele de înmatriculare care la fel l-a o distanță de aproximativ de 20-30 metri au oprit brusc pe dreapta. La rândul lor stopând automobilul de serviciu, el aflându-se în calitate de pasager a coborât din automobil și sa deplasat în direcția automobilului înmatriculat în RM cu intenția de a verifica starea conducătorului mijlocului de transport, după ce a traversat strada sa apropiat de automobil în el se afla o persoană de gen masculin în etate. Prima întrebare a fost dacă este bine sau s-a întâmplat ceva din care motiv a deviat de la direcția sa de deplasare , la ce conducătorul mijlocului de transport i-a răspuns ca puțin sa sustras atenția din acest motiv probabil puțin a deviat de la banda sa de circulație. Între timp colegul de serviciu în acel moment a întors automobilul de serviciu și la parcat în spatele acestui automobil. Conducătorul mijlocului de transport a prezentat și actele, a fost stabilit că toate actele sunt în regulă, careva încălcări nu au fost stabilite dar în timpul discuției cu conducătorul de transport care a durat însăși verificarea suficientă de aproximativ 1-2 minute, șoferul mijlocului de transport înmatriculat în România marca Suzuki în acest timp cât discutau cu șoferul primului automobil, din acest automobil a început a vorbi agitat cu voce ridicată, la acel moment fiind la o oarecare distanță de el a auzit doar ca este o oprire ilegală și în așa mod nu se oprește deoarece poate fi creată o situație de accident și poate fi un pericol pentru circulația rutieră. La finisarea acestui scurt timp pe care l-a menționat șoferului i s-au restituit actele și el a continuat deplasarea. Auzind că șoferul automobilului Suzuki comunica careva pretenții în adresa acțiunilor lor, el sa apropiat de automobil în același timp cât el continua să spună în adresa lor cu o tonalitate destul de agresivă și neadecvată la acel moment referitor la acțiunea lor că a fost stopat mijlocul de transport brusc, a fost efectuată manevra de întoarcere pe carosabil a automobilului de serviciu conectată lumina și semnalizatorul sonor, și a comunicat că în România pentru așa acțiuni angajații poliției pot fi eliberați din funcție. În acel moment i-a

solicitat să prezinte actele la ce el i-a prezentat permis de conducere, certificat de asigurare în afară de vinieta, deoarece mijloacele de transport din alt stat sunt obligate să aibă și vinieta, comunicând că o are achitată dar nu o găsește la moment, după care Toncoglaz Veaceslav sa deplasat spre automobilul de serviciu comunicând colegului ca persoana - șoferul mijlocului de transport manifesta un comportament agresiv comunicând diverse pretenții neîntemeiate. După care colegul de serviciu a poziționat automobilul de serviciu în spatele acestor două mașini. În acest timp el sa apropiat de al doilea automobil model Nissan în care se afla la volan o persoană gen masculin, o doamnă și probabil doi copii minori. Și le-a solicitat să prezinte actele la ce șoferul a prezentat fără nici un impediment sau pretenții actele inculpatul le-a verificat totul era în regulă și imediat i-a întors toate actele înapoi. În acest timp șoferul primului automobil a coborât din automobil și mergând unul altuia la întâmpinare el a prezentat și vinieta care nu o putea găsi anterior, care era și ea valabilă. Dar comportamentul său și pretențiile în continuare erau agitate după care împreună cu acest șofer s-au apropiat de automobilul de serviciu și ia comunicat lui Cucereavii Alexandru că a apărut necesitatea efectuării unei testări pentru stabilirea stării de ebrietate din motivul comportamentului extra agitat și pretențiilor incriminate fără temei. Șoferului i-a explicat motivul că va fi necesar să fie supus unei testări, din motiv ca la acel moment în dotarea automobilului de serviciu nu aveau alcooltest a fost necesar de stabilit un echipaj care ar fi mai aproape pentru a se deplasa la fața locului pentru a efectua testarea. Șoferul a întrebat cât timp va dura această procedură acestuia i sa comunicat că atât timp cât va fi necesar atât timp este obligat să asiste la fata locului. Aproximativ 20 – 30 minute. Colegului Cucereavii Alexandr ia fost comunicat această situație și era necesar de a stabili echipajul care se afla cel mai aproape pentru a efectua testarea, între timp șoferul automobilului Suzuki s-a deplasat în automobil. Prin intermediul aplicației de verificare GPS a automobilelor de serviciu, a găsit că un automobil se afla în Hîncești iar altul în Leova la o distanță destul de impunătoare. Aproximativ peste vreo 5-7 minute șoferul s-a apropiat din nou de automobilul de serviciu și i-a comunicat că timpul până al testa poate dura și dacă dorește pot să se deplaseze împreună la Inspectoratul de Poliție pentru a efectua testarea. Reacția acestuia iarăși a fost agitată și la acel moment într-o oarecare măsură ia amenințat că este angajat al Curții de Apel Galați ia amenințat că va depun plângere, le va crea probleme, ca el cunoaște legile că în România așa gen de acțiuni sunt pedepsite aspru. La rândul său, Toncoglaz V. la întrebat dacă în România își permite astfel să vorbească cu angajații politiei. La ce el a confirmat că cunoaște legile, că își permite, că inculpații au

încălcat regulamentul RM. Ulterior peste vreo 5 minute șoferul automobilului Suzuki s-a calmat explicându-le că este cu familia și este obosit deoarece a mers mult timp la volan și din acest motiv nu și-a putut controla nervii și a manifestat așa gen de comportament. Pînă la urmă și-a cerut scuze pentru acțiunile sale și în timpul discuției inculpatul a ajuns la concluzia că nu era necesară testarea alcoolscoptică deoarece intenția inițială a fost inițiată din cauza comportamentului acestuia care într-un final a revenit la normal iar careva alte simptome ale stării de ebrietate de exemplu miros specific de alcool din cavitatea bucală nu prezenta. Acestuia i sa explicat că în genere nici nu a fost stopat de ei propriu zis, a fost stopat automobilul înmatriculat în RM din care motiv și inițial automobilul de serviciu a fost staționat în spatele acestuia conform regulamentului dar atît șoferul automobilului Suzuki cît și cel Nissan nu a fost stopat deoarece nu au fost suspectați că au comis careva încălcări ca să fie stopați din trafic. La acel moment acesta a înțeles situația de fapt și a fost de acord a revenit la o stare calmă - normală, discuta adecvat după care i s-au restituit actele care le-a prezentat anterior și li sa permis continuarea deplasării. Careva mijloace bănești, intenții de a pretinde surse financiare atît de la primul șofer sau al doilea nu a avut și nici nu a primit, nu am pretins careva surse bănești deoarece nu era necesar, nefiind stabilite careva încălcări. Ulterior s-au deplasat conform dislocației pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu. Referitor la plîngerea lui Păcuraru, a rămas uimit cînd a aflat deoarece nu a înțeles din ce motiv îi sunt incriminate așa gen de acțiuni. Acțiunile colegului său în timpul discuției cu toți șoferii au fost următoarele, cînd a fost stopat primul automobil Cucereavîi Alexandr se afla la volanul automobilului de serviciu. Pe tot parcursul s-a aflat în automobil, el nu a ieșit din mașină. Automobilul de serviciu nu a fost dotat cu mijloc de măsurat viteza nici cu alcooltestul Drager. Conducătorilor auto cu mașini înmatriculate în România nu le-a reproșat careva pretenții. De automobil nu sa apropiat. O doamnă a ieșit afară dar a rămas în preajma automobilului cu numere Românești. Conducătorul celui de-al doilea automobil nu a ieșit din automobil, ia restituit actele imediat după ce le-a verificat. Nu știei exact dar presupune că a fost depusă plîngere la organele de poliție din cauza că petiționarul sa speriat cînd a fost staționat primul automobil cu nr. înmatriculare în RM. Echipamentele cu care sunt înzestrați la serviciu sunt automobilul de serviciu, arma din dotare, și în dependență de situație mijloace din dotarea poliției care este alcooltest Drager, vitezometru, legitimația de serviciu. Cînd ies pe traseu nu au obligația de avea alcooltest sau vitezometru. El fiind în funcție de comandant de grupă efectua acțiunile de control și verificare. Atît a traseelor cît și a echipajelor, adică verifică indicatoarele, dacă sunt careva blocări. Ca

orișicare angajat al poliției la identificarea unei abateri este o normalitate pentru a interveni și a stabili circumstanțele. Procesele verbale pentru careva constatări avea, însă nu ține minte exact câte blanchete avea deoarece nu primesc un număr exact la momentul intrării în tură. Careva procese verbale în acea zi nu a întocmit. Nu avea camera video nici în automobil nu era instalată la moment camera video. Înregistrarea video sau audio nu a efectuat. Nu a întocmit careva acte în legătura cu acest caz, deoarece nici nu era necesitate. Legea cu privire la activitatea poliției și statului polițistului permite verificarea actelor mai ales dacă sunt careva suspiciuni. Nu poate face o generalizare, nu sunt toate cazurile similare, la acel moment acțiunile întreprinse erau necesare. Reieșind din comportamentul șoferului au apărut suspiciuni că nu este în regulă, permițându-i deplasarea fără a stabili starea acestuia punea în pericol viața altor persoane. Trebuia să verifice. Au fost cazuri de astfel de comportament când persoana se afla în stare de ebrietate și înainta multe pretenții, mai mult, când oprește persoane în stare de ebrietate avansată acestea solicită explicarea motivului stopării, deoarece avea centura pusă și mergea regulamentar. Nu i-a propus nimeni surse bănești. Atâta timp cât a stat cu șoferii domnul a stat în automobil, a ieșit afară în momentul când a găsit vinieta. Actele șoferului stopat erau la inculpat care mergea spre automobil, șoferul venea spre el. Șoferul celui de al doilea automobil era calm nu a coborât din automobil nu a indicat careva pretenții.

În ședința de judecată, fiind audiat, inculpatul Cucereavîi Alexandr a declarat că nu recunoaște vinovăția și a relatat că la data de 8 octombrie 2018 a fost implicat în serviciul în calitate de responsabil pe plutonul Hîncești, Cimișlia, Leova, aproximativ la orele 09:00 împreună cu subalternul Toncolglaz Veaceslav la moment activa în calitate de adjunct comandat de pluton cu automobilul de serviciu MAI 1145, de model Dacia Duster, a ieșit în teritoriu pentru a verifica teritoriul de serviciu și anume s-au îndreptat spre r. Cimișlia, s-au deplasat pe traseul R 3, Hîncești - Cimișlia unde aproximativ la orele 12 sau 12 si 10 min, a primit o indicație de la conducere pentru ca sa fie prezent după masă în mun. Chișinău, aproximativ la 12:12 se deplasa de la s. Valea Perjei spre Hîncești în preajma s. Fetîța sau Gura Galbenei deplasându-se la volanul automobilului Dacia Duster, a fost observat un automobil, modelul nul cunoaște, șoferul căruia din motivul necunoscut a părăsit banda lui de deplasare ieșind neesențial contra sens, reacționând la schimbarea benzii de deplasare, a fost promit girofarul și semnalul sonor pentru a stopa unitatea de transport pentru control, conducătorul a virat pe dreapta pe banda lui de deplasare, și a stopat unitatea de transport. În momentul dat colegul și pasagerul Toncoglaz Veaceslas s-a îndreptat spre automobilul

stopat pentru a verifica conducătorul auto, în timpul dat el fiind la volanul mijlocului de transport de serviciu , sa întors și a staționat în spatele automobilului stopat. Tot în același timp din urma automobilului de serviciu s-au oprit doua unități de transport cu numere românești, inculpatul nepărăsind mijlocul de transport de serviciu a văzut ca colegul a verificat actele la prima unitate de transport cu numere moldovenești, care a durat foarte scurt timp maxim 1 minut sau 2 și sa deplasat la automobilul care a fost stopat în spatele automobilului de serviciu, unde s-a discutat cu conducătorul auto, văzând situația data inculpatul acționând conform procedurii de a stopa unitatea de transport, a întors automobilul de serviciu și respective la parcat în spatele mașinilor parcate. Colegul discutând cu primul șofer a observat că discuția a fost puțin agitată, după ce tot colegul s-a îndreptat spre al doilea conducător auto unde discuția nu a durat mult timp, un minut sau doua, în timpul dat a văzut că conducătorul mijlocului de transport de model Suzuki care a fost stopat primul, a ieșit din unitatea de transport și a continuat discuțiile cu angajatul Toncoglaz Veaceslav, după ce Toncoglaz Veaceslav s-a apropiat de automobilul de serviciu unde ia comunicat că este nevoie de a verifica mai esențial pe conducătorul auto din motivul ca are comportament agresiv și agitat, l-a întrebat dacă au aparat Drager pentru testarea alcoolscoptică la ce ia răspuns că nu sunt dotați cu acesta dar poate verifica pe sistemul GPS unde se afla cel mai apropiat echipaj de politie, fiind în subordine și este dotat cu aparatul Drager, șoferul nefiind de acord cu procedura de verificare a comunicat ca este angajat al Curții de Apel Galați și ia amenințat pentru așa stopare și discuții cu amenințare ca va depune o plângere și o sa le creeze probleme lor. La întrebările „ de ce ?” a motivat că așa nu se activează în organele din România și că angajații sunt sancționați drastic, după ce s-a îndreptat în automobilul lui personal. Verificând pe sistemul GPS și constatând că cel mai apropiat echipaj este în mun. Hâncești, nu a fost nevoie de a chema la fața locului deoarece era să dureze mult timp, în timpul dat conducătorul s-a apropiat de automobilul de servici unde a discutata cu colegul Toncoglaz Veaceslav care a motivat că este tare nervos, are copii minori în automobil și se grăbește spre domiciliu, a întrebat cât va dura așteptarea dată la ce a fost dat un răspuns „ că dacă se grăbește tare pot să se deplaseze spre IP Cimișlia pentru a efectua testarea” . Peste aproximativ 5 minute după discuțiile cu colegul care au avut loc afară, conducătorul s-a calmat a explicat că a mers mult timp la volan și nu a putu controla nervii și comportamentul sau. Colegul după o scurta discuție i-a comunicat că nu este nevoie de a testa cu aparatul Drager deoarece conducătorul este treaz, si-a cerut scuze pentru cea ce s-a întâmplat și nu are miros de alcool, unde colegul

a explicat că în genere șoferul nu a fost stopat și pe viitor să fie mai calm. După ce conducătorului iau fost întoarse actele pentru automobil șoferul sa îndreptat spre mașina personală și a continuat deplasarea mai departe. Peste câteva zile a aflat că este depusă o plângere din partea cetățenilor români în adresa lor. La data de 8 octombrie automobilul cu care circulau nu a fost dotat cu aparat Drager sau video din motivul că a fost implicat ca responsabil pe traseu dar nu nemijlocit în calitate de echipaj care face razie. La acel moment era responsabil de subdiviziunea Hîncești, Cimișlia, Leova. A fost stopată unitatea de transport indicată mai sus, fiind pornite sistemele luminoase și sonore, alte automobile nu au fost stopate. Un automobil a fost de marca Suzuki dar alt automobile nu a atras atenția, dar din plângere a înțeles că este Nissan. Pasageri în ambele automobile cu numere din România au fost. Din automobil de model Suzuki a ieșit o persoană de gen feminin și după discuții a înțeles că erau și copii minori, personal nu a văzut. Discuția a durat pînă la 10 minute. Înafara de ceea că în genere nu a stopat automobile, colegul a explicat că în genere nu au fost stopate automobile cu numere românești și careva încălcări nu au fost, la conducătorul automobilului de model Nissan nu au fost întrebări, iar către primul conducător din motivul comportamentului a fost supus unui mic control ceea ce permite Legea nr.320. Cu conducătorul auto de model Suzuki, careva discuții despre mijloace bănești nu a fost nici nu a fost motivul pentru asta, și nu a fost nici-o încălcare pentru a întocmi careva acte. La data de 8 octombrie, personal nu a întocmit nici un proces, nici colegul său nu a întocmit nici un proces. Personal sau colegul nu au primit bani de le cetățenii României. În opinia inculpatului, denunțul a fost făcut din motive de a se răzbuna pentru ca au fost reținuți cîteva minute. Activează în organele de politie din cadrul MAI din anul 2004, în anul 2016 a fost numit comandant de pluton Hîncești, Cimișlia, Leova pînă în 2019, în anul 2018 era în funcție. Atribuțiile comandatului referitor la caz sunt de a depista, preveni și documenta contravențiile depistate, verificarea subalternilor, verificarea teritoriilor de serviciu, adică traseul, indicatoare, depunerea sesizării de a adăuga marcaje rutiere sau a înlătura copaci, supravegherea circulației rutiere, menținerea ordinii publice etc. Atunci la moment avea fișa postului semnată. În atribuțiile sale intra verificarea traseului deservit, subalternilor care sunt dislocați, verificarea pe traseele date și alți participanți la trafic dacă sunt careva încălcări, și documentarea contravențiilor depistate, toate acestea sunt în fișa postului. Actele pe care le are agentul de patrulare sunt, procese verbale, procese de constatare, de înlăturare, de cercetare la fata locului, ordonanțe etc. aceste acte are orice angajat al poliției care este implicat în patrulare. După autospecială cu care se deplasau au fost întăriți aproximativ

4-5 persoane, el ca conducător nemijlocit este responsabil pe toate automobilele de serviciu. Când iese în teritoriu fiind conducătorul subdiviziunii este întărit după toate mijloacele de transport, care mijloc este liber cu acela se deplasează. În turele de serviciu lucra conform graficului de serviciu care este întărit de șefi, în ziua respectivă a fost în serviciu de la orele 07:00 pînă la 19:00 aproximativ, exact nu ține minte. Graficul se întocmește cu 15 zile înainte de a fi implicat în serviciu iar în fiecare zi poate să apară modificări. În acel grafic a fost indicat doar echipajul de patrulare care este implicat în menținerea ordinii publice, prin echipaj se are în vedere că este format din doi angajați cu un automobil de dislocare. Când careva mijloc de transport este implicat este un registru special care este preluat sub semnătură, pe data de 8 octombrie a fost implicat în grafic și nu ține minte dacă a fost indicat automobilul în grafic. Pînă a prelua acel automobil nu cunoaște cine a fost pînă la el cu automobilul dat. Vivat Radu și Ion au fost în tură în acel automobil, nu ține minte graficul. Nici un automobil de serviciu nu este dotat cu Drager și vitezometru, adică acest echipament nu este întărit după un anumit mijloc de transport. În ziua de 8 octombrie au fost implicate în serviciu încă 2 sau 3 echipe mobile. Dparatele au serie și număr. Aparatul Drager și evidenta lor este indicată în registru în care înainte de a pleca în serviciu este stipulat numărul, iar aparatul Iscra video nu a fost în evidenta strictă deoarece este indicat în dislocare denumirea aparatului. Au fost unul sau doua aparate în subdiviziunea lor. Aparate Drager sunt repartizate reieșind din situația în raion. Repartizarea aparatelor Drager sau video într-un anumit raion, Leova, Hîncești sau Cimișlia, are loc la propunerea sa și a conducătorului nemijlocit. În foile de parcurs nu este stipulat cu ce mijloace este dotat automobilul. Cu declarațiile lui Păcuraru a făcut cunoștință. Păcuraru nu a fost testat de către inculpat și nici de colegul de serviciu. Consideră că declarațiile lui Păcuraru sunt false și mincinoase, în legătură cu acest fapt nu a depus plângere, spera ca o să se întâlnească cu persoana dată în instanța, consideră că mult era să se schimbe lucrurile dacă era să se întâlnească în instanță cu ei. Nici cu a doua persoană nu sa văzut în instanță. A semnat posibil în registru de evidență al aparatelor Drager și Iscra video după dislocare. Nu ține minte dacă este registru. Careva interpelări din organele de urmărire penală pe acest caz nu cunoaște dacă au fost. Cu Dermenji Dumitru posibil că au vorbit a fost conducătorul său, el ia comunicat ca trebuie de dat niște hârtii dar concret nu ține minte. Ambele automobile cînd erau stopate, girofarele la autospecială erau aprinse și trasă pe dreapta cum este stipulat în regulamentul circulației rutiere. Comportamentul inadecvat al conducătorului auto de model Suzuki se caracterizează prin discuții agitate cu multe întrebări,

prea enervat a fost șoferul conducătorului auto. În regulamentul circulației rutiere este stipulat că conducătorul înainte ca să se pornească trebuie să aibă un comportament apt pentru a se deplasa dar la moment conducătorul vizat era agitat, trebuia de calmat de oferit ajutor. La cel deal doilea autoturism nu a verificat actele. Inculpatul se afla în automobil și nu putea să-i zică nimic la coleg, poate căreva discuții cu unul din șoferi a avut explicându-i că trebuie de așteptat. Șoferul menționat mai sus a avut un comportament agresiv. Pe aplicația GPS a verificat unde este automobilul cu aparatul Drager, automobilele care sunt în subordinea sa, la ziua respectivă nu se aflau în Cimișlia deoarece au fost implicați în serviciu. S-au deplasat la Cimișlia după care au fost sunați și chemați la Chișinău. Celelalte persoane nu le-au propus bani. Persoanele se deplasau spre Cimișlia. Ei la urmă au fost de acord să meargă dar a fost clar vizibil ca nu se afla în stare de ebrietate și comportamentul s-a schimbat și să permită deplasarea lor, nu a verificat actele dar din spusele colegului au avut actele necesare. Nu a fost nici un conflict, practic fiecare al doilea șofer are așa comportament. Au fost preîntâmpinați că o să aibă probleme că el cunoaște legea. În momentul când conducătorul să apropiat de automobilul de serviciu careva discuții a auzit dar nu toate discuțiile. Nu a auzit discuțiile la automobilele lor. Se afla permanent în automobilul de serviciu. A văzut colegul discutând cu conducătorul și de aceea a parcat mașina în spatele celor două vehicule.

În susținerea învinuirii incriminate inculpaților Cucereavii Alexandr și Toncoglaz Veaceslav, acuzatorul de stat a prezentat instanței de judecată următoarele probe, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată:

Declarațiile martorului Lîsenco Ion, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că deține funcția de subofițer superior în cadrul INSP, activează la moment în mun. Chișinău. Pe Cucereavii și Toncoglaz îi cunoaște, nu sunt în conflict, sunt în relații bune. Activează în organele de poliție din 2003. În perioada lunii octombrie 2018 a activat în calitate de subofițer de patrulare în plutonului Hâncești - Cimișlia- Leova al INP. A intrat în serviciu pe data de 07 octombrie 2018 la orele 19:00, era împreună cu ofițerul de patrulare Ion Bruma. La acel moment patrula cu mijlocul de transport Dacia Duster nr. 1145. A primit mijloace de măsurat viteza Iskra Video, și alcooltestul Drager. Procedura de primire a acestor aparate este următoarea, îl primești de la schimbul care a fost în zi, este un registru de primire predare a mijlocului de transport. La fiecare schimb nota ce automobil, făcea mențiuni, se indica inclusiv și mijloacele speciale, veste antiglonț. Sunt un șir de mijloace inclusiv roata de schimb. Este și pentru Drager și mijlocul de măsurat viteza

Iscra Video. Mențiunea în registru se face de persoana responsabilă de mijlocul de transport. La acel moment el a îndeplinit registrul de primire predare. În acea mașină de patrulare, este foaie de parcurs. Nu poate să-și aducă aminte cine era la acel moment întărit pe acel automobil. Automobilul nu la predat, la lăsat pe teritoriul sediului. După el nu cunoaște cine a efectuat patrula, pe automobilul dat. Dragerul și mijlocul de măsurat viteza rămân în mijlocul de transport. Pînă a începe activitatea în acea zi s-a efectuat control, s-a întocmit procesul verbal, probabil lucrau echipamentele. Cînd ieșeau la serviciu, le conecta și le verifica dacă funcționează. Dacă nu lucrează se fac careva mențiuni. Nu cunoaște dacă automobilul Dacia Duster nr. 1145 era echipat cu camere video. Dacă folosesc aparatajele Drager, mijlocul de măsurare a vitezei Iscra Video se întocmesc procese verbale cu privire la contravenție. În cazul utilizării Drager și Iscra de obicei dacă este încălcare se întocmește proces verbal, iar dacă nu, rămâne în memoria aparatajelor. Aparatul de măsurarea vitezei Iscra Video trece teste, rămân în ele poze după care ulterior se scot pozele. Aparatajul Drager eliberează tichet. Mijlocul de măsurat de viteza dacă fixează mijlocul de transport se întocmește proces-verbal cu privire la contravenție. Doar atunci cînd este rezultat se scoate tichetul de la aparatul Drager, dacă nu, nu se efectuează scoaterea tichetului. La finele orelor de muncă nu întocmesc careva rapoarte în toată perioada în care a activat. În plutonul Hîncești - Cimișlia - Leova, în dotare se aflau aproximativ 7-8 automobile. În plutonul în care activa în utilizare se aflau 2 mijloace de măsurat viteza. De obicei patrulează minimum 3 automobile cîte un automobil pe fiecare sector, pe data de 07-08 octombrie nu poate spune cîte automobile patrulau. În graficul de lucru este indicat cărui echipaj și ce echipament i se atribuie. Graficul de lucru se întocmește din timp. Nu a întîlnit cazuri ca să fie schimbări în grafic, adică o mașină să fie schimbată cu alta sau un echipament să fie schimbat la alt echipaj. Pentru mijloacele Drager și Iscra Video este registru de primire - predare care se află în biroul de serviciu. Cînd a fost audiat în cadrul urmăririi penale i-a fost arătat doar registrul de primire - predare a automobilului și dacă el a scris raportul

Declarațiile martorului Vivat Radu, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că este angajat INSP. Îi cunoaște pe Cucereavîi și Toncoglaz, sunt colegi de serviciu. În toamna anului 2018 a fost implicat în serviciul cu Colegul Buciov Nicolae activa în Plutonul Hîncești - Cimișlia - Leova, fiind dislocați în regiunea Hîncești. A fost o zi obișnuită, nu poate spune precis toate detaliile. Ține minte că a fost implicat în serviciu cu automobilul Skoda Rapid. Sunt registre de serviciu prin care primesc și predau automobilul. El se afla în automobilul de serviciu, și se efectuează printr-o semnătură în registru.

Semnătura o depune o persoană din echipaj. În acea zi nu ține minte dacă a activat cu mijloace tehnice. Sunt zile când activa cu mijloace tehnice sunt când nu au astfel de mijloace tehnice adică radar Iscra Video și Drager Alcotest. Sunt implicate mai multe echipaje și nu la toate este posibil de asigurat cu mijloace tehnice și anume radar Iscra Video și Drager Alcotest. În privința radarului Iscra Video nu este registru dar pentru Drager se afla registrul de primire predare în biroul de serviciu, însă în registru nu se făceau alte mențiuni de felul dacă era defectat ori nu, doar se verifică funcționalitatea lor. În timpul serviciului nu se făceau mențiuni sau careva acte despre modul de folosire a aparatelor tehnice de model radar Iscra Video și Drager Alcotest. La finele turei nici el și nici colegul nu îndeplineau careva rapoarte. Cine a efectuat patrula cu automobilul de model Dacia Duster cu Nr. 1145 nu cunoaște. Aparatul Drager Alcotest are memorie din câte cunoaște iar radarul Iscra Video are cartela SD. Fiecare agent constatat are registrul personal unde indică procesele verbale. La finele zilei de lucru el în calitate de agent constatat toate procesele verbale le indică în registrul său personal ulterior le predă în Secția Evidență și Documentare. Alcotestul Drager eliberează tichet, doar dacă solicită, nu cunoaște dacă are memorie internă. Blanchetele de proces- verbal obține de la conducător. Blanchetele proceselor-verbale le păstrează la ei. Nu există un număr fix de procese- verbale când se eliberează de către conducător. Dacă procesul- verbal este scris greșit îndeplinește un raport după care îl predă în Secția Documentare. Se face mențiuni despre procesele verbale primite. Cum folosesc procesele verbale, conducătorul le verifica. Dar câte sunt la număr nu verifică, există doar registru de evidență. Când a fost audiat la urmărirea penala i s-a arătat un raport de primire predare a automobilului nr. 1145, unde a fost întrebat dacă este semnătura sa, era o semnătură asemănătoare cu a sa. Fiecare inspector este întărit la un automobil. Nu cunoaște cu ce automobil erau întăriți Toncoglaz și Cucereavii. În plutonul în care activează nu cunoaște câte automobile de serviciu sunt, aproximativ 6-7 automobile. În perioada 07-08 octombrie a activat cu Skoda Rapid dar nu cunoaște cu ce mijloace tehnice a fost dotată. În plutonul în care activează nu cunoaște câte mijloace tehnice de model Radar Iscra Video și Alcotest Drager sunt. Nu i-au fost prezentate jurnalele de primire - predare al mijloacelor tehnice Alcotest Drager și Radar Iscra Video. Nu cunoaște dacă automobilul de serviciu în acea perioadă a fost dotat cu aparat Alcotest Drager și Radar Iscra Video. În perioada 07-08 octombrie, nu cunoaște dacă a întocmit careva procese - verbale cu privire la contravenție. În perioada 2017-2018 automobilul Skoda Rapid nr. 9707, a fost dotat dar nu funcționau.

Declarațiile martorului Dermenji Dumitru, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că la moment este angajat în calitate de Șef adjunct al IP Ialoveni. Îi cunoaște pe Tonconglaz și Cucereavîi, cu ei se află în relații bune. Când a avut loc incidentul cu Tonconglaz și Cucereavîi activa în calitate de comandant al brigăzii patrulare din cadrul INP, nu-și amintește exact anul și luna, presupune că a fost anul 2019. De la MAI a parvenit o interpelare referitor la eliberarea informației „Drager”, interpelarea a fost remisă spre executare d-lui Baran Alexandru, care ulterior a fost remisă d-lui Cucereavîi Alexandr. S-a solicitat informația despre aparatul „Drager 6010”, a fost necesar prezentarea informației referitor la stoparea unui mijloc de transport condus de un cetățean străin, nu cunoaște exact dacă interpelarea se referea la Cucereavîi sau Toncoglaz, nu poate concretiza numele de familie a persoanelor sau a angajaților INP. Aparatul Drager a fost ridicat de către S.P.I.A apoi a fost transmis spre examinare Instituției Metrologice Standardizare. Referitor la rezultatul examinării cu alcootestul „Drager” nu cunoaște procedura, aceasta se face de către conducătorul cu o concreta dislocare pe traseu sau localități, care ulterior este transmis la direcția Management înainte cu 24 ore de serviciu. Angajații INP intră în serviciu conform dislocării, cu aparatajele tehnice, despre fiecare mijloc tehnic se fac mențiuni în registre separat despre fiecare mijloace tehnice, de asemeni și despre dispozitivul de măsurat viteza se face mențiuni. Referitor la mijloacele speciale „Drager” și „Iscra” se fac mențiuni când se predă și când se primește, apoi se verifică. Nu este un ordin ca să fie înregistrat, doar în momentul încălcării. Toate aparatele „Drager” și „Iscra” au memorie. Memoria din „Drager” din câte cunoaște nu se poate șterge. Nu au fost înregistrate niciodată încălcări despre aparatajul „Drager”. Nu cunoaște dacă e posibil din setări de șters, deoarece nu este specialist în domeniu. La finele turei ofițerii de patrulare predau schimbul, de asemenea predau și procesele-verbale, rapoartele se predau când se efectuează vre-o reținere. Comandatul predă blanchetele proceselor-verbale ofițerilor de patrulare, ele au număr după care se semnează, tot o data. Nu poate primi ofițerul de patrulare alte procese pînă nu le finisează pe celelalte. Nu poate comunica câte aparate „Drager” aveau pe perioada anului, dar consideră că 2 aparate. În toamna anului 2018 erau aproximativ 24-25 ofițeri de patrulare. Când intra în tură, inspectorul avea mijloacele tehnice. În tură erau 2 automobile, pe fiecare traseu. Era posibil ieșirea și fără aparatele tehnice speciale, deoarece erau antrenați mai mulți ofițeri. Putea să fie posibilă ieșirea și fără aparatul „Drager”, deoarece putea să fie deteriorat, expirat, nu există vreun regulament că este obligatoriu ca ofițerul să ia aparatele „Drager” și „Iscra”. Nu poate oferi un răspuns fiindcă

nu cunoaște dacă istoricul la „Drager” se raportează. La plutonul Hîncești – Cimișlia - Leova în serviciu se aflau 4-5 automobile și nu toate erau dotate cu mijloace video - audio. Fiecare inspector duce evidența la procesele- verbale, la finele schimbului predă procesele - verbale comandatului ulterior le verifică dacă corespund procesele - verbale care sunt la mînă conform registrului de evidență. Aparatajul alcooltestului „Drager” nu poate fi verificat în parte cîte persoane au fost testate la fel și istoricul lui. Comandatul de pluton în timp de 24 ore transmite nota informativă comandatului de Batalion care la rîndul său transmite la managementul informațional. Despre cele întîmplate la data de 08 octombrie , consideră că se află informație la direcția management informațional.

Prin încheierea instanței din 28.05.2021 sa admis demersul acuzatorului de stat și sa adresat comisie rogatorie instanței judecătorești competente din România în vederea audierii martorilor acuzării Păcuraru Valeriu, Scînteii Laurențiu și Păcuraru Nona Gabriel.

În urma audierii martorilor vizați, de către Judecătoria Galați, la data de 01.06.2022 prin intermediul Ministerului Justiției al RM, în cadrul judecătoriei Cimișlia au parvenit încheierea Judecătoriei Galați din 21.05.2022 privind audierea martorilor Păcuraru Valeriu, Scînteii Laurențiu și Păcuraru Nona Gabriel și declarațiile acestora.

În cadrul ședinței de judecată au fost date citirii declarațiile martorilor, potrivit căror:

Declarațiile martorului Scînteii Laurențiu, ultimul a dat răspunsuri la întrebările formulate de către participanții la proces, după cum urmează:

Dacă a fost audiat în cadrul urmăririi penale? - a fost audiat la Primăria comunei Giurgiulești. Dacă în cadrul audierii în calitate de martor în privința sa au fost admise careva influențe fizice, psihice sau de altă natură pentru a-l determina să facă anumite declarații? - *Nu.*

Declarațiile făcute în fața organului de urmărire penală au fost făcute benevol? - *Da.*

Dacă cunoaște în legătură cu ce circumstanțe este audiat(a)? - *Da, cunoaște.*

Dacă îi sunt cunoscuți inculpații Cucereavii Alexandr Victor și Toncoglaz Veaceslav. Dacă „da” care este natura relațiilor lor, sunt sau nu în relație de rudenie? - *sunt cunoscuți. Nu este rudă cu aceștia.*

Dacă îi sunt cunoscuți inculpații Cucereavii Alexandr Victor și Toncoglaz Veaceslav, atunci unde, când și în ce circumstanțe a făcut cunoștință cu aceștia? - *I-a văzut pentru prima dată în data de 08.10.2018.*

De către cine au fost denunțate (sesizate) presupusele fapte de corupere pasivă ce se pretind a fi săvârșite de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare (în prezent Inspectoratul Național de Securitate Publică) al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne? - *De către Păcuraru Valeriu, cu care s-a deplasat în Republica Moldova. Să declare în formă liberă ce cunoaște despre cazul ce ține de acuzația adusă lui Cucereavii Alexandr Victor și Toncoglaz Veaceslav.*

Unde s-a aflat în perioada 05 - 08 octombrie a anului 2018. Dacă s-a aflat în Republica Moldova, atunci care a fost scopul deplasării, persoanele de care era însoțit și mijlocul de transport cu care a intrat și s-a deplasat pe teritoriul țării; - *a făcut o excursie cu familia sa la Festivalul Vinului de la Chișinău, s-a deplasat cu autoturismul personal „Nissan”, cu nr. de înmatriculare *****, fiind însoțit de soție și cei doi copii. La data evenimentului unul dintre copii avea vârsta de 1 an și 4 luni.*

Unde s-a aflat la 08 octombrie 2018, aproximativ la ora 12:05 min, și de către cine era însoțit; - *Pleaseră din Chișinău, se deplasa spre Galați, a fost oprit de un echipaj de poliție în afara unei localități.*

Dacă a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare și dacă au fost supuse verificării actele de identitate și actele permisive de a conduce mijlocul de transport; - *Au fost oprite 3 mașini, în fața sa se afla un autoturism cu numere de Moldova, a doua mașină era condusă de numitul Păcuraru Valeriu, iar cea de a treia era condusă de dânsul. Precizază că i-au fost solicitate actele pentru control.*

Dacă angajații Inspectoratului Național de Patrulare aveau semne de identificare și calitate de agenți de patrulare (uniformă, mijloc de transport de serviciu etc.); - *Da, aveau uniforme, mașina era inscripționată, girofar.*

Dacă angajații Inspectoratului Național de Patrulare s-au legitimat și au explicat motivul stopării; - *Nu ține minte exact, s-au dus prima dată la Păcuraru Valeriu.*

A specifica caracteristicile fizice ale angajații Inspectoratului Național de Patrulare prezenți la fața locului pentru a fi individualizați în vederea stabilirii acțiunilor săvârșite de către aceștia, precum și a stabil care acțiuni au fost săvârșite în comun și/sau separat; - *In faza de urmărire penală i-a descris foarte bine, i-a identificat din planșe foto, acum după 3 ani nu mai ține minte exact semnalmentele polițiștilor. Șoferul era mai brunet, iar pasagerul mai blonduț.*

Dacă angajații Inspectoratului Național de Patrulare au evocat încălcarea regulilor circulației rutiere și dacă în legătură cu acest fapt în privința lui sau a persoanelor de care era însoțit au fost întocmite procese - verbale cu privire la

săvârșirea contravenției; - *Nu a fost întocmit nici un proces verbal, nu i s-a spus să fi încălcat vre-o regulă de circulație, polițiștii au discutat în legătură cu acest aspect doar cu Păcuraru Valeriu, căruia i-au pretins bani, atât pentru mașina condusă de acesta, cât și pentru mașina condusă de mine.*

Dacă el sau persoanele de care era însoțit au fost supuse testului de alcoolemie; - *nu i s-a făcut test de alcoolemie, doar lui Păcuraru Valeriu.*

Dacă el personal sau persoane de care era însoțit au promis, oferit sau dat angajaților Inspectoratului Național de Patrulare mijloace bănești pentru a nu fi întocmite procese - verbale cu privire la săvârșirea contravenției în privința lui sau a persoanelor de care era însoțit; - *Nu a dat bani pentru a nu i se întocmi un proces verbal, deoarece nu a săvârșit nici o contravenție, ci pentru a putea pleca în continuare spre casă, având în vedere că avea un copil de an și 4 luni în mașină.*

Dacă angajații Inspectoratului Național de Patrulare care i-au stopat au pretins,

acceptat, estorcat sau primit de ia el sau persoanele de care era însoțit mijloace bănești. Dacă „da” concretizați acțiunile fiecărui angajat al Inspectoratului Național de Patrulare prezent la fața locului, suma de bani care a fost transmisă (a se indica valoare nominală a bancnotelor) și a cărui cărui angajat al Inspectoratului Național de Patrulare și în prezența cui (a menționa persoanele care eventual puteau asista și vedea momentul primirii mijloacelor bănești de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare) au fost date mijloacele bănești; - *Da, i-au spus lui Păcuraru Valeriu că trebuie să dea fiecare 1000 lei moldovenești. După ce Păcuraru Valeriu i-a spus că polițiștii i-au cerut câte o 1000 lei moldovenești de fiecare, Scînteii i-a spus că nu mai are lei moldovenești. Sa dus Scînteii și a vorbit cu polițistul blond, care era în afara mașinii de poliție, i-a spus că nu are 1000 lei moldovenești, doar 200-300 sute de lei moldovenești, acesta spunându-i că sunt buni și leii românești. A scos portofelul, polițistul a văzut că începe să caute în portofel și i-a spus să-i dea toți leii moldovenești și românești pe care îi avea în portofel. Scînteii a pus pe scaunul din dreapta șoferului leii moldovenești pe care îi avea și aproximativ suma de 300 lei românești, însă nu mai reține cu exactitate suma, știe că a declarat în cursul urmăririi penale, suma exactă. După ce a lăsat banii pe scaunul mașinii, polițistul blond i-a spus să ia banii de acolo că îi vede lumea, șoferii de pe tir, a luat banii și i-a pus în spațiul de stocare din ușa dreaptă față de mașina de poliție.*

Dacă acțiunile și/sau convorbirile care au avut loc la fața locului au fost înregistrate de către el sau persoanele de care erau însoțite cu ajutorul mijloacelor tehnice disponibile (telefon, camera de bord, dictafon, etc.) - *Nu, i-a fost teamă să înregistreze.*

Prin ce metodă ați fost stopat de către colaboratorii de poliție? – *Mașina de poliție venea din sens opus, e-au oprit cu ajutorul semnalelor luminoase.*

Dacă au mai fost mijloace de transport în deplasare în aceeași direcție în momentul opririi automobilului D-stra? - *Da, o mașina cu numere de Moldova, mașina lui Păcuraru Valeriu și mașina condusa de sine menționează martorul Scînteii.*

Dacă da, care sunt (tip, model, culoare, numărul de înmatriculare), concretizați poziționarea lor (față, spate) și la ce distanță? - *Prima mașină oprită a fost cea cu numere de Moldova, a doua cea condusă de Păcuraru Valeriu, iar a treia cea condusă sine a comunicat Scînteii.*

Cîte unități de transport au fost oprite de angajații de poliție? - *3 mașini. Prima mașină cu numere de Moldova, a fost oprită pentru 20-30 secunde, apoi fiind lăsată să plece.*

Cu ce mijlocul de transport au fost colaboratorii de poliție (tip, model, numărul de înmatriculare)? - *Nr. înmatriculare MAI 1145, nu mai reține modelul.*

Auto patrula a fost în mișcare sau oprită în momentul stopării automobilelor? – *Era în mișcare, venea din sens opus.*

În ce loc s-a oprit automobilul de poliție după oprirea D-stra? - *Prima dată s-a oprit pe sensul de mers, a coborât polițistul din dreapta, apoi mașina de poliție a întors și a parcat în spatele autoturismului său susține martorul Scînteii.*

La cine din conducătorii ai automobilelor oprite s-au apropiat imediat angajatul poliției? - *Prima dată a fost la conducătorul mașinii cu numere de Moldova, după care a fost la Păcuraru Valeriu.*

Care a fost temeiul stopării automobilului condus de D-stră și al prietenului? - *Nu, i-au zis motivul.*

Cum a reacționat Păcuraru Valeriu la faptul stopării de către poliție. Și care a fost reacția D-stră? – *Amândoi erau supărați și indignați pentru că au fost opriți fără să fi comis vre-o contravenție și pentru că le-au fost ceruți bani.*

Câți angajați de poliție au fost la fața locului și descrieți acțiunile fiecăruia? - *Au fost doi angajați. Angajatul mai blond a coborât primul din mașină și i-a comunicat d-lui Păcuraru Valeriu să se deplaseze în mașina de poliție pentru a discuta. Polițistul brunet nu a coborât deloc din mașină.*

Ce discuție a avut loc între Păcuraru Valeriu și colaboratorii de poliție (calme sau aprinse). – *Martorul Scînteii a comunicat că se afla în afara mașinii de poliție, nu a auzit ce s-a discutat în mașina de poliție.*

Cu ce viteză v-ați deplasat la momentul opririi? - *Nu tine minte exact. Nu a văzut probe de viteză.*

A-ți făcut cunoștință cu probe a vitezei automobilului D-stra? - *Nu.*

A-ți încălcat sau nu regimul de viteză pe sectorul respectiv de drum, dăce era motivul oferiri sumei bănești? - *Scînteii a comunicat că nu a încălcat regimul de viteză, a dat banii le-au fost ceruți în mod explicit de către polițistul mai blond, nu i-au spus pentru ce să le dau bani.*

A-ți oferit suma bănească angajaților de poliție, în cazul pozitiv - pentru ce și prin ce metodă, ce sumă de bani a fost transmisă, în ce valută și în care bancnote? - *Martorul Scînteii a declarat că a răspuns la aceasta întrebare mai sus.*

Cît timp a durat oprirea D-stra? - *Între 10-15 minute.*

Ce discuții au purtat Păcuraru Valeriu cu colaboratorii de poliție? - *Scînteii a comunicat că nu a asistat la discuțiile purtate de Păcuraru Valeriu cu polițiștii. După ce Păcuraru Valeriu a coborât din mașina de poliție, i-a spus că trebuie să deie fiecare câte 1000 lei moldovenești, ca să poate pleca spre casă.*

Au oferit suma bănească Păcuraru Valeriu angajaților de poliție, în cazul pozitiv - pentru ce și prin ce metodă, ce sumă de bani a fost transmisă, în ce valută și în care bancnote și de ce nu a parvenit denunț din partea lui? - *Știe ca a oferit suma de 1000 lei moldovenești, nu știe în ce modalitate i-a dat, dacă i-a lăsat pe scaun sau i-a dat în mână. Nu a denunțat, Păcuraru Valeriu, pentru că dorea să ajungă acasă mai repede, fiind însoțiti de copii mici.*

De ce nu a-ți denunțat organelor respective despre acțiunile ilegale a colaboratorilor de poliție? - *Nu a făcut personal denunț, pentru că știa că a făcut Păcuraru Valeriu un denunț cu privire la cele întâmplare pe 08.10.2018.*

Au fost sau nu instalate dispozitive de înregistrare video în automobilele D-stră și Păcuraru Valeriu, în cazul răspunsului pozitiv - puteți prezenta careva probe? - *Nu avea.*

Sunt careva probe în afară de declarațiile D-stră privind transmiterea banilor colaboratorilor de poliție? - *Nu.*

Cîte echipaje de poliție au fost la fața locului? - *Un singur echipaj.*

A-ți primit de la procuror citații pentru prezentarea fizică în instanța de judecată, dacă da, de ce de nenumărate ori a-ți refuzat sa fiți prezenți? - *Da, a primit citații și apeluri telefonice, dar din cauza pandemiei și a restricțiilor de călătorie nu s-a putut deplasa.*

Declarațiile martorului Păcuraru Valeriu, ultimul a data răspunsuri la întrebările formulate de către participanții la proces, după cum urmează:

Dacă a fost audiat în cadrul urmăririi penale? - *Da.*

Dacă în cadrul audierii în calitate de martor în privința lui (ei) au fost admise careva influențe fizice, psihice sau de altă natură pentru a-l (o) determina să facă anumite declarații? - *Nu.*

Declarațiile făcute în fața organului de urmărire penală au fost făcute benevol? - *Da.*

Dacă susține integral declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale? - *Da.*

Dacă susține integral declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale? - *Da.*

Dacă cunoaște în legătură cu ce circumstanțe este audiat(a)? - *Da.*

Dacă îi sunt cunoscuți inculpații Cucereavîi Alexandr Victor și Toncoglaz Veaceslav. Dacă „da” care este natura relațiilor lor, sunt sau nu în relație de rudenie? - *Îi cunoaște de la evenimentul din data de 08.10.2018, nu este rudă cu aceștia.*

Dacă îi sunt cunoscuți inculpații Cucereavîi Alexandr Victor și Toncoglaz Veaceslav, atunci unde, când și în ce circumstanțe a făcut cunoștință cu aceștia ? - *Când a fost oprit de către aceștia pentru controlul documentelor, era în drumul spre casă, între Chișinău și Cahul.*

De către cine au fost denunțate (sesizate) presupusele fapte de corupere pasivă ce se pretind a fi săvârșite de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare (în prezent Inspectoratul Național de Securitate Publică) al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne? - *De către dânsul, a declarat Păcuraru.*

Unde s-a aflat în perioada 05- 08 octombrie a anului 2018. Dacă s-a aflat în Republica Moldova, atunci care a fost scopul deplasării, persoanele de care era însoțit și mijlocul de transport cu care a intrat și s-a deplasat pe teritoriul țării; - *Era în concediu, a fost la Chișinău, era însoțit de soția sa și de către numitul Scânteii Laurențiu, care era cu soția și cei doi copii.*

Unde s-a aflat la 08 octombrie 2018, aproximativ la ora 12:05 min., și de către cine era însoțit; - *Se afla pe drum, în afara localității, aproximativ în zona localității Fetia, fiind însoțit de soția sa.*

Dacă a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare și dacă i-au fost supuse verificării actele de identitate și actele permissive de a conduce mijlocul de transport; - *Da.*

Dacă angajații Inspectoratului Național de Patrulare aveau semne identificare în calitate de agenți de patrulare (uniformă, mijloc de transport de serviciu etc.); - *Da.*

Dacă angajații Inspectoratului Național de Patrulare s-au legitimat și au explicat motivul stopării; - *Doar s-au legitimat.*

A specifica caracteristicile fizice ale angajaților Inspectoratului Național de Patrulare prezenți la fața locului pentru a fi individualizați în vederea stabilirii acțiunilor săvârșite de către aceștia, precum și a stabili care acțiuni au fost săvârșite în comun și/sau separat; - *Unul dintre polițiști era șaten, înălțime în jur de 1.75 cm, iar șoferul care se afla la volan nu a coborât din*

mașină, însă a observat ca era mai brunet.

Dacă angajații Inspectoratului Național de Patrulare au evocat încălcarea regulilor circulației rutiere și dacă în legătură cu acest fapt în privința lui sau a persoanelor de care era însoțit au fost întocmite procese - verbale cu privire la săvârșirea contravenției; - *Au insinuat mai multe fapte, probabil de viteză, însă nu au fost întocmite procese-verbale.*

Dacă el sau persoanele de care era însoțit au fost supuse testului de alcoolemie; - *Da, i s-a făcut un test de alcoolemie, cu rezultat negativ, se insinuase că miroase a alcool.*

Dacă el personal sau persoane de care era însoțit au promis, oferit sau dat angajaților Inspectoratului Național de Patrulare mijloace bănești pentru a nu fi întocmite procese - verbale cu privire la săvârșirea contravenției în privința lui sau a persoanelor de care era însoțit; - *Nu am oferit nici o sumă de bani, mi s-a cerut de către polițistul care conducea mașina de poliție, cel mai brunet.*

Dacă angajații Inspectoratului Național de Patrulare care i-au stopat au pretins, acceptat, estorcat sau primit de la el sau persoanele de care era însoțit mijloace bănești. Dacă „da” concretizați acțiunile fiecărui angajat al Inspectoratului Național de Patrulare prezent la fața locului, suma de bani care a fost transmisă a se indica valoare nominală a bancnotelor și căruia angajat al Inspectoratului Național de Patrulare și în prezența cui, a menționa persoanele care eventual puteau asista și vedea momentul primirii mijloacelor bănești de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare, au fost date mijloacele bănești; - *Polițistul brunet i-a solicitat o sumă de bani pentru a rezolva mai ușor situația. Amenda prevăzută pentru presupusa contravenție săvârșită era în cuantum de 15000 lei moldovenești, trebuia să se deplaseze la secția de poliție. Din câte își amintește a lăsat pe scaunul mașinii de poliție suma de 1000 lei moldovenești, sub supravegherea polițistului mai brunet.*

Dacă acțiunile și/sau convorbirile care au avut loc la fața locului au fost înregistrate de către el sau persoanele de care erau însoțite cu ajutorul mijloacelor tehnice disponibile (telefon, camere de bord, dictafon etc.). - *Nu.*

Prin ce metodă a-ți fost stopat de către colaboratori de poliție? - *Faruri, girofare, semnal sonor, nu mai ține minte exact.*

Dacă au mai fost mijloace de transport în deplasare în aceeași direcție în momentul opririi automobilului D-stra? - *A relatat martorul Păcuraru că în fața sa se afla un autoturism cu numere de Moldova, iar în spatele său, era autoturismul condus de Laurențiu Scânteii.*

Câte unități de transport au fost oprite de angajații de poliție? - *Trei autoturisme.*

Cu ce mijlocul de transport au fost angajații poliției (tip, model, numărul

de înmatriculare)? - *Din câte își amintește Păcuraru, crede că era o Dacia Duster.*

Auto patrula a fost în mișcare sau oprită în momentul stopării automobilelor ? - *Era în mișcare, venea din sens opus.*

În ce loc s-a oprit automobilul de poliție după oprirea D-stră? - *S-a oprit pe sensul opus, în fața mașinii sale. Polițistul din dreapta a venit la dânsul, iar mașina de poliție a mers către autoturismul cu numere de Moldova, care era în fața sa la o distanță de 20-30 metri. După ce a stat la autoturismul cu numere de Moldova, aproximativ 20-30 secunde, a întors mașina și a oprit în spatele mașinii condus de Scânteii Laurențiu.*

La cine din conducătorii al automobilelor oprite s-a apropiat imediat angajatul poliției? - *Susține martorul Păcuraru că la dânsul.*

Care a fost temeiul stopării automobilului condus de D-stră si al prietenului? - *Nu i s-a spus, i s-au cerut doar actele.*

Cum a-ți reacționat la faptul stopării de către poliție (dacă a-ți aflat motivul stopării, a-ți fost de acord cu motivul stopării, v-ați revoltat asupra temeiul stopării)? - *Motivul nu l-a aflat, a fost puțin indignat pe motiv că mașina cu numere de Moldova a fost eliberată atât de repede, fiindu-i teamă ca aceștia să nu îi ceară bani.*

Câți angajați de poliție au fost la fața locului și descrieți acțiunile fiecăruia? - *Doi polițiști. Polițistul pasager, șaten, a coborât din mașină și i-a verificat actele, iar polițistul care era șofer nu a ieșit din mașină, el efectuându-i testul de alcoolemie.*

Ce discuții s-au construit între D-stră și angajații poliției (calme sau aprinse) ? - *Discuțiile au fost calme.*

Din ce motiv a-ți urcat în automobilul de serviciu? - *A fost invitat de polițistul șaten.*

Cu ce viteză v-ați deplasat la momentul opririi? - *Nu își amintește exact, dar cel mai probabil era sub 70 km/oră.*

A fost sau nu dotat cu aparatul de măsurat viteza automobilul poliției? - *Nu știe.*

A-ți făcut cunoștință cu probe ale vitezei automobilului D-stră? - *Nu.*

A-ți încălcat sau nu regimul de viteză pe sectorul respectiv de drum, dacă nu - care era motivul oferirii sumei bănești? - *Nu știe dacă a încălcat regimul de viteză. Nu a oferit bani, i s-au cerut.*

V-ați prezentat că sunteți lucrător al Curții de Apel Galați, a-ți discutat despre dezacordul stopării și crearea problemelor polițiștilor? - *Nu.*

A-ți oferit sume bănești angajaților poliției, în cazul pozitiv - pentru ce și prin ce metodă, ce sumă de bani a fost transmisă, în ce valută și în care

bancnote? - *I s-a cerut să dea o suma de bani și le-a dat 1000 lei moldovenești.*

Cît timp a durat oprirea D-stră? - *Aproximativ 15 minute.*

Ce discuții au purtat prietenul D-stră Scânteii Laurențiu cu angajații poliției? - *Nu știe, singura discuție pe care a prins-o a fost că polițistul șaten a zis „cum ne-a fost vorba”, Laurențiu Scânteii nu avea lei moldovenești și le-a dat acestora lei românești, însă nu cunoaște suma.*

A oferit sume bănești Scânteii Laurențiu angajaților poliției, în cazul pozitiv pentru ce și prin ce metodă, ce sumă de bani a fost transmisă, în ce valută și în care bancnote și de ce nu a parvenit denunț din partea lui? - *Da, a oferit bani, nu știe suma, nu a auzit să-i fi fost comunicat și lui Scânteii un motiv pentru care a fost oprit autoturismul condus de el, știe că a dat lei românești. Nu știe de ce nu a denunțat fapta polițiștilor, probabil a considerat ca este suficient denunțul făcut de dânsul, a comunicat Păcuraru.*

De ce nu a-ți denunțat organelor respective despre acțiunile ilegale ale poliției aflându-vă pe teritoriul Republicii Moldova? - *A declarat martorul că i-a fost teamă și nu avea încredere în Poliția Locală din Moldova.*

Au fost sau nu instalate dispozitive de înregistrarea video în automobilele D-stră și cel condus de Scânteii Laurențiu, dacă răspunsul este afirmativ - puteți prezenta careva probe? - *Nu.*

Sunt careva probe în afară de declarațiile D-stră privind transmiterea banilor angajaților poliției? - *Nu crede.*

Cîte echipaje de poliție au fost la fața locului? - *Un singur echipaj.*

Cum puteți explica diferența între suma de bani transmisă polițiștilor indicată în cererea din data de 08.10.2018 și în declarațiile D-stră în cadrul urmăririi penale? - *Nu crede ca a precizat altă sumă în ceea ce îl privește, iar în ceea ce privește suma dată de Laurențiu Scânteii, nu o cunoaște cu exactitate.*

A-ți primit de la procuror citații pentru prezentarea fizică în ședința de judecată, dacă da, de ce de nenumărate ori a-ți refuzat să fi-ți prezenți? - *Da, a primit, nu s-a prezentat din cauze multiple: pandemie, teamă de a se prezenta într-un loc de baștină al celor doi polițiști, se simțea în nesiguranță.*

Declarațiile martorului Păcuraru Nona Gabriela, ultima a dat răspunsuri la întrebările formulate de către participanții la proces, după cum urmează:

Dacă a fost audiată în cadrul urmăririi penale? - *Da.*

Dacă în cadrul audierii în calitate de martor în privința lui (ei) au fost admise careva influențe fizice, psihice sau de altă natură pentru a-l (o) determina să facă anumite declarații? - *Nu.*

Declarațiile făcute în fața organului de urmărire penală au fost făcute benevol? - *Da.*

Dacă susține integral declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale? - *Da.*

Daca susține integral declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale? - *Da.*

Dacă cunoaște în legătură cu ce circumstanțe este audiat(a)? - *Da.*

Dacă îi sunt cunoscuți inculpații Cucereavîi Alexandr Victor și Toncoglaz Veaceslav. Dacă „da” care este natura relațiilor lor, sunt sau nu în relație de rudenie? - *i-a văzut pentru prima dată în data de 08.10.2018.*

Dacă îi sunt cunoscuți inculpații Cucereavîi Alexandr Victor și Toncoglaz Veaceslav Veaceslav, atunci unde, când și în ce circumstanțe a făcut cunoștință cu aceștia? - *I-a văzut pentru prima dată atunci când aceștia i-au oprit autoturismul, în data de 08.10.2018.*

De către cine au fost denunțate (sesizate) presupusele fapte de corupere pasivă ce se pretind a fi săvârșite de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare (în prezent Inspectoratul Național de Securitate Publică) al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne? - *Păcuraru Valeriu.*

Unde s-a aflat în perioada 05 - 08 octombrie a anului 2018. Dacă s-a aflat în Republica Moldova, atunci care a fost scopul deplasării, persoanele de care era însoțită și mijlocul de transport cu care a intrat și s-a deplasat pe teritoriul țării; - *În perioada 05- 08.10.2018 a fost în concediu în Republica Moldova, cu Păcuraru Valeriu, Scânteii Laurențiu, cu familia sa formată din soție și doi copii, fiecare dintre aceștia cu mașina proprie.*

Unde s-a aflat la 08 octombrie 2018, aproximativ la ora 12:05 min., și de către cine era însoțită; - *Era spre Cahul, nu știe exact localitatea, practic era spre ieșire dintr-o localitate, era în mașină cu Păcuraru Valeriu, în spatele lor deplasându-se autoturismul condus de către Scânteii Laurențiu.*

Dacă a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare și dacă i-au fost supuse verificării actele de identitate și actele permisive de a conduce mijlocul de transport; - *Da.*

Dacă angajații Inspectoratului Național de Patrulare aveau semne identificare în calitate de agenți de patrulare (uniformă, mijloc de transport de serviciu etc.); - *Da.*

Dacă angajații Inspectoratului Național de Patrulare s-au legitimat și au explicat motivul stopării; - *Doar s-au legitimat.*

A se specifica caracteristicile fizice ale angajaților Inspectoratului Național de Patrulare prezenți la fața locului pentru a fi individualizați în vederea stabilirii acțiunilor săvârșite de către aceștia, precum și a stabil care acțiuni au fost săvârșite în comun și/sau separat; - *Unul dintre agenți era șaten, înălțimea aproximativ 1,75 m, celălalt era brunet.*

Dacă angajații Inspectoratului Național de Patrulare au evocat încălcarea regulilor circulației rutiere și dacă în legătură cu acest fapt în privința lui sau a

persoanelor de care era însoțit au fost întocmite procese - verbale cu privire la săvârșirea contravenției; - *Nu în prezența d-ei.*

Dacă el sau persoanele de care era însoțit au fost supuse testului de alcoolemie; - *Nu în prezența d-ei.*

Dacă el personal sau persoanele de care era însoțit au promis, oferit sau dat angajaților Inspectoratului Național de Patrulare mijloace bănești pentru a nu fi întocmite procese - verbale cu privire la săvârșirea contravenției în privința lui sau a persoanelor de care era însoțit; - *Nu.*

Dacă angajații Inspectoratului Național de Patrulare care v-au stopat au pretins, acceptat, estorcat sau primit de la el sau persoanele de care era însoțit mijloace bănești; - *Da.*

Dacă „da” concretizați acțiunile fiecărui angajat al Inspectoratului Național de Patrulare prezent la fața locului, suma de bani care a fost transmisă să se indice valoare nominală a bancnotelor) și cărui angajat al Inspectoratului Național de Patrulare și în prezența cui a menționa persoanele care eventual puteau asista și vedea momentul primirii mijloacelor bănești de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare) au fost date mijloacele bănești; - *Declară martorul Păcuraru Nona că polițistul șaten care s-a oprit lângă mașina d-lor și i-a controlat actele numitului Păcuraru Valeriu, i-a spus acestuia să meargă la autoturismul de poliție în care se afla celălalt polițist brunet. După aproximativ 7 minute Păcuraru Valeriu sa întors la autoturismul lor și i-a spus că polițiștii vor bani și să-i dea banii moldovenești pe care îi avea. Păcuraru Nona susține că i-a dat 1000 lei moldovenești, suma cu care s-a dus la mașina în care se aflau cei doi polițiști.*

Dacă acțiunile și/sau convorbirile care au avut loc la fața locului au fost înregistrate de către el sau persoanele de care erau însoțite cu ajutorul mijloacelor

tehnice disponibile (telefon, camere de bord, dictafon etc.). - *Nu.*

Cine a fost la volanul automobilului în care V-ați aflat la data de 08.10.2018? - *Păcuraru Valeriu.*

În ce loc a-ți fost stopat de colaboratorii de poliție? - *La ieșirea dintr-o localitate, în drum spre Cahul, nu știe denumirea.*

Câ-ți angajați de poliție s-au apropiat de către automobilul în care V-ați aflat? - *Un angajat.*

Care au fost discuțiile între angajații de poliție și conducătorul auto? - *I-au cerut actele la control lui Păcuraru Valeriu, după care l-au invitat să iasă din mașina personală și să meargă la mașina de poliție.*

Care au fost acțiunile conducătorului auto după stoparea automobilului? - *A rămas în mașină, i-a dat actele la control polițistului, după care a ieșit din*

mașină și a mers la mașina de poliție în momentul în care i sa solicitat.

Unde (în ce loc) era oprit automobilul poliției la ce distanțată de la automobilul D- stră? – *autoturismul de poliție a venit din sens opus și s-a oprit aproximativ în dreptul mașinii lor , a declarat martorul Nona.*

A-ți eșit din interiorul automobilului în timpul discuțiilor între angajații de poliție și conducătorul auto? - *Din ceea ce î-și amintește, a rămas în mașină.*

La ce distanță v-ați apropiat pînă la mașina polițiștilor? - *Nu s-a apropiat de mașina polițiștilor.*

Cum a reacționat Păcuraru Valeriu la faptul stopării de către poliție a automobilului? - *S-a supus, a fost civilizată.*

A-ți văzut ce s-a petrecut în timpul aflării lui Păcuraru Valeriu în interiorul automobilului de poliție, dacă da - ce anume, și a-ți auzit discuțiile ultimilor? – *Nu.*

Cîte ori s-a urcat în automobilul de poliție Păcuraru Valeriu? Dacă părăsea interiorul automobilului de poliție - care era motivul revenirii? - *Crede, că de două ori. Nu este sigură, nu s-a uitat în acel moment, a revenit în antorimsul lor pentru a lua suma de bani să o dea polițiștilor.*

Au fost sau nu careva discuții între D-stră și Păcuraru Valeriu în timpul aflării la fața locului? Dacă da, care anume? -*Da, în momentul în care a venit să-i ceară bani, i-a spus ca polițiștii vor bani și i-a dat 1000 lei moldovenești.*

A-ți oferit careva surse bănești către Păcuraru Valeriu în momentul aflării opriri, dacă da, unde anume, ce sumă, în ce valută, în ce bancnote, pentru care este soarta banilor? – *I-a dat bani pentru polițiști, 1000 lei moldovenești, nu mai știe exact ce bancnote i-a dat.*

Cît timp a durat oprirea D-stră?- *Maxim 20 minute.*

Care au fost acțiunile lui Scânteii Laurențiu la locul opririi? - *Nu știe, nu a putut să vadă.*

A-ți primit de la procuror citații pentru prezentarea fizică în instanța de judecată, dacă da, de ce de nenumărate ori ați refuzat sa fiți prezenți? - *Da, a primit. A refuzat din cauza pandemiei și i-a fost și teamă să se deplaseze în Republica Moldova, având în vedere cele întâmplate.*

În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate următoarele probe scrise, prezentate de către acuzare:

- *plângerea făcută de Păcuraru Valeriu înregistrată cu nr.P-793/18 din 11 octombrie 2018, expediată către Serviciul Protecție Internă Anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne prin intermediul poștei electronice de pe adresa de email: valeriu.Păcuraru@gmail.com, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 09 septembrie 2019 / f.d.26, 44/.*

- *capturile de ecran ale convorbirilor care au avut loc în cadrul unui schimb de mesaje instantanee între Păcuraru Valeriu și reprezentanții Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne prin intermediul poștei electronice de pe adresa electronică valeriu.Păcuraru@gmail.com pe adresa ghenadie.sirbu@mail.gov.md și informația privind cronologia din contul Google și GPS - ul telefonului mobil pe tot traseul parcurs pe data de 08 octombrie 2018 de către Păcuraru Valeriu, din examinarea cărora rezultă că autoturismele conduse de martorii Păcuraru și Scînteii au fost stopate la 08 octombrie 2018, ora 12 si 07 min. în coordonatele GPS 46° 41' 42" latitudine N, 28° 40' 58" longitudine E unde au staționat 13 minute. Timp și coordonate care coincid cu poziționarea GPS a autoturismului de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 1145 aceasta stopând la ora 12 si 10 min. în apropierea stației de alimentare cu petrol „Lukoil” situată în satul Fetița, r. Cimișlia cu coordonatele 46° 69' 42" latitudine N, 28° 68' 33" longitudine E, unde au staționat 9 min.*

Captura de ecran care reprezintă notele ce conține inscripția „MAI 1145” creată la 08.10.2018 ora 12 si 26 min. care coincide cu data șora în care învinuiții au permis deplasarea autoturismelor conduse de martorii Păcuraru și Scînteii.

Fiind introduse în aplicația maps.google.com coordonatele GPS denotă că declarațiile martorilor privind stoparea de către învinuiți în apropierea satului Fetița, r. Cimișlia, sunt veridice /f.d 45-51,53/.

- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 08 noiembrie 2018, în cadrul căreia Păcuraru Valeriu a recunoscut persoana de pe fotografia nr.3, identificată cu numele/prenumele Toncoglaz Veaceslav, fiind polițistul pasager care la 08 octombrie 2018, l-a stopat lângă s. Fetița r-nul Cimișlia sub pretextul depășirii limitei de viteza /f.d. 59-60/.*

- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 08 noiembrie 2018, în cadrul căreia Păcuraru Valeriu a recunoscut persoana de pe fotografia nr.6, identificată cu numele/prenumele Cucereavii Alexandr, fiind polițistul șofer care la 08 octombrie 2018, a extorcat și primit de la el bani pentru a nu-i întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție pentru depășirea limitei de viteza /f.d. 61-62/.*

- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 08 noiembrie 2018, în cadrul căreia Păcuraru Nona-Gabriela a recunoscut persoana din fotografia nr.6, identificată cu numele/prenumele Toncoglaz Veaceslav, fiind polițistul-pasager care la 08 noiembrie 2018, s-a apropiat de automobilul cu care se deplasau pe teritoriul Republicii Moldova și care a solicitat actele la control /65-66/.*

- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 08 noiembrie 2018*, în cadrul căreia Scînteii Laurențiu a recunoscut persoana de pe fotografia nr.2, identificată cu numele/prenumele Cucereavîi Alexandr, fiind polițistul căruia la data de 08 noiembrie 2018, pe teritoriul Republicii Moldova, lîngă localitatea Frumușica, i-a transmis banii în scopul nesanționării pentru depășirea limitei de viteză /f.d. 69-70/.

- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 08 noiembrie 2018*, în cadrul căreia Scînteii Laurențiu a recunoscut persoana de pe fotografia nr.4, identificată cu numele/prenumele Toncoglaz Veaceslav, fiind angajatul poliției care la 08 octombrie 2018, cînd au fost stopați pe teritoriul Republicii Moldova, se afla în calitate de pasager în automobilul poliției /f.d. 71-72/.

- *procesul-verbal de cercetare a documentelor din 09 septembrie 2019*, în cadrul căreia a fost cercetată informația privind trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova de către cetățenii României Scînteii Laurențiu, Scînteii Adina, Scînteii Ema Alexandra, Scînteii Marc Alexandru, Păcuraru Valeriu și Păcuraru Nona-Gabriela, fiind stabilit ca:

Scînteii Laurențiu, născut la 03 august 1982, a intrat pe teritoriul Republicii Moldova prin postul vamal Leușeni-Albița la 05 octombrie 2018, ora 13 si 13 min. cu autoturismul de model „Nissan XTERRA XE” cu numărul de înmatriculare *****.

Scînteii Laurențiu, născut la 03 august 1982, a ieșit de pe teritoriul Republicii Moldova prin postul vamal Cahul-Oancea la 08 octombrie 2018 ora 14 si 32 min. împreună cu membrii de familie (soția Scînteii Adina si copiii minori Scînteii Ema Alexandra si Scînteii Marc Alexandru).

Păcuraru Valeriu, născut la 01 octombrie 1974, a intrat pe teritoriul Republicii Moldova prin postul vamal Leușeni-Albița la 05 octombrie 2018, ora 13 si 08 min. cu autoturismul de model „Suzuki Vitara” cu numărul de înmatriculare *****.

Păcuraru Valeriu, născut la 01 octombrie 1974, a ieșit de pe teritoriul Republicii Moldova prin postul vamal Cahul-Oancea la 08 octombrie 2018 ora 14 si 35 min. împreună cu soția Păcuraru Nona-Gabriela /f.d. 82/.

- *procesul-verbal de cercetare a documentelor din 09 septembrie 2019*, în cadrul căreia a fost cercetată plîngerea expediată la 08 octombrie 2018, de Păcuraru Valeriu prin intermediul poștei electronice către Serviciul Protecție Internă și Anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne, privind acțiunile pretins ilegale ale angajaților Ministerului Afacerilor Interne /f.d.43/.

- *procesul-verbal de cercetare a documentelor din 09 septembrie 2019*, în cadrul căreia s-a efectuat cercetarea conversațiilor între Păcuraru Valeriu și

reprezentanții Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne prin intermediul poștei electronice de pe adresa electronică ***** pe adresa electronică *****, precum și informația privind cronologia din contul Google și GPS-ul telefonului mobil utilizat de Păcuraru Valeriu pe tot traseul parcurs la 08 octombrie 2018.

Potrivit conversațiilor examinate, Păcuraru Valeriu în urma solicitării remiterii datelor personale, a expediat în adresa reprezentanților Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne, un mesaj în care și-a indicat numărul de telefon +*****. La fel, Păcuraru Valeriu a expediat și informația privind cronologia din contul Google și GPS-ul telefonului mobil utilizat de cel din urmă pe tot traseul parcurs la 08 octombrie 2018, și a atașat captura de ecran din rubrica „notițe” din telefonul mobil a soției sale Păcuraru Nona-Gabriela.

În rubrica „notițe” din telefonul mobil ce îi aparține martorului Păcuraru Nona - Gabriela, se conține informația cu privire la numărul de înmatriculare a automobilului echipajului de poliție ce i-au stopat, fiind indicat numărul MAI 1145, notița fiind întocmită la 08 octombrie 2018, ora 12 și 26 min.

Potrivit informației privind cronologia din contul Google și GPS-ul telefonului mobil utilizat de Păcuraru Valeriu, au fost stabilite următoarele date: plecarea a avut loc din mun. Chișinău, str. Constantin Stere la ora 11 și 04 min, durata deplasării pînă ce au fost opriți de echipajul de patrulare în apropiere de intrarea în satul Fetița raionul Cimișlia constituie 1 ora și 03 min. timpul staționării fiind de 13 minute /f.d. 52/.

- *procesul-verbal de cercetare a documentelor din 09 septembrie 2019*, în cadrul căreia a fost efectuată cercetarea documentelor solicitate de la Inspectoratul Național de Patrulare și transmise prin scrisoarea nr.4/1694 din 22 octombrie 2018, scrisoarea nr.INP/1-3410 din 24 octombrie 2018 și scrisoarea nr.INP/1-3636 din 12 noiembrie 2018. Astfel, fiind examinate următoarele documente remise de către Inspectoratul National de Patrulare:

- raportul privind predarea automobilului de serviciu cu lista mijloacelor speciale și accesoriilor la data de 08 octombrie 2018 întocmit de colaboratorul cu numele „Lîsenco”, la rubrica „A primit” fiind aplicată semnătura colaboratorului fără a fi indicat numele/prenumele;

- raportul privind predarea automobilului de serviciu cu lista mijloacelor speciale și accesoriilor la data de 09 octombrie 2018, întocmit de colaboratorul cu numele/prenumele „Cucereavîi A.”, la rubrica „A primit” nefiind indicat numele/prenumele și semnătura colaboratorului care a primit automobilul;

- foaia de parcurs seria DAA nr. 12269935 a automobilului de serviciu al Inspectoratului National de Patrulare de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 1145 pentru luna octombrie 2018, în rezultatul examinării căreia a fost stabilit ca la rubrica „șofer” sunt indicați următorii colaboratori: Cucereavîi A., Marcu V., Lisenco I., Bruma I., Bucicov N. Pe partea verso a documentului examinat este reprezentat un tabel ce conține următoarele date: numărul cursei - 10; data - 08 octombrie 2018; punct de plecare, punct de destinație - Hîncești; timp de plecare 08 octombrie 2018, ora 07 și 00 min.; timp de sosire - 08 octombrie 2018, ora 19 și 00 min.; parcurs km - 68 și semnătura beneficiarului;

- tabelul repartizării forțelor și mijloacelor plutonului Hîncești, Cimișlia, Leova al Batalionului III al BP al INP al IGP la data de 09 octombrie 2018 în rezultatul examinării căruia a fost stabilit că responsabil pentru schimbul I cuprins în intervalul de timp 07 și 00 min. - 15 și 00 min. precum și pentru schimbul II cuprins în intervalul de timp 15 și 00 min. - 23 și 00 min. al Plutonului Hîncești, Cimișlia, Leova al Batalionului nr.3 al BP al INP a fost desemnat comandantul plutonului, Cucereavîi Alexandr;

- tabelul repartizării forțelor și mijloacelor plutonului Hîncești, Cimișlia, Leova al Batalionului III al BP al INP al IGP la data de 08 octombrie 2018, în rezultatul cercetării căruia s-a constatat că responsabil pentru schimbul I cuprins în intervalul de timp 07 și 00 min. - 19 și 00 min. este indicat colaboratorul cu numele/prenumele Cucereavîi Alexandr, fiind indicat și numărul de telefon al celui din urmă *****, iar pentru schimbul II cuprins în intervalul de timp 19 și 00 min. - 07 și 00 min. este indicat colaboratorul cu numele Toncoglaz fiind indicat și numărul de telefon *****. De asemenea, la rubrica „*Serviciul intern*” este indicat colaboratorul cu numele Toncoglaz și automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare 1145;

- informația privind încălcările depistate și documentate de către angajații plutonului de patrulare Hîncești-Cimișlia-Leova, pentru zilele 08-09 octombrie 2018, în rezultatul examinării căreia a fost stabilit ca la 08 octombrie 2018, nu au fost întocmite procese verbale cu privire la contravenție în privința cetățenilor României Păcuraru Valeriu și Scînteii Laurențiu;

- datele GPS privind deplasarea și utilizarea automobilului de serviciu al INP cu numărul de înmatriculare MAI 1145 pentru data de 08 octombrie 2018, potrivit căreia de la ora 12 și 03 min. pînă la ora 12 și 10 min. automobilul a staționat în raionul Cimișlia, coordonatele geografice fiind 46.694217.28683360 /f.d. 132-133/.

- informația privind trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova de către cetățenii României Scânteii Laurențiu, Scânteii Adina, Scânteii Ema Alexandra, Scânteii Marc Alexandru, Păcuraru Valeriu și Păcuraru Nona-Gabriela, fiind stabilit că:

Scânteii Laurențiu a intrat pe teritoriul Republicii Moldova prin postul vamal Leușeni-Albița la 05 octombrie 2018, ora 13 si 13 min. cu autoturismul de model „Nissan XTERRA XE” cu numărul de înmatriculare *****.

Scânteii Laurențiu a ieșit de pe teritoriul Republicii Moldova prin postul vamal Cahul-Oancea la 08 octombrie 2018 ora 14 si 32 min. împreună cu membrii de familie (soția Scânteii Adina și copiii minori Scânteii Ema Alexandra și Scânteii Marc Alexandru).

Păcuraru Valeriu a intrat pe teritoriul Republicii Moldova prin postul vamal Leușeni-Albița la 05 octombrie 2018, ora 13 si 08 min. cu autoturismul de model „Suzuki Vitara” cu numărul de înmatriculare *****.

Păcuraru Valeriu a ieșit de pe teritoriul Republicii Moldova prin postul vamal Cahul-Oancea la 08 octombrie 2018 ora 14 si 35 min. împreună cu soția Păcuraru Nona-Gabriela /f.d. 78-81/.

- raportul privind predarea automobilului de serviciu cu lista mijloacelor speciale si accesoriilor la data de 08 octombrie 2018 întocmit de colaboratorul cu numele „Lisenco”, la rubrica „A primit” fund aplicată semnătura colaboratorului fără a fi indicat numele/prenumele.

- raportul privind predarea automobilului de serviciu cu lista mijloacelor speciale si accesoriilor la data de 09 octombrie 2018, întocmit de colaboratorul cu numele/prenumele „Cucereavîi A.”, la rubrica „A primit” nefiind indicat numele/prenumele și semnătura colaboratorului care a primit automobilul.

- foaia de parcurs seria DAA nr.12269935 a automobilului de serviciu al Inspectoratului Național de Patrulare de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 1145 pentru luna octombrie 2018, în rezultatul examinării căreia a fost stabilit ca la rubrica „sofer” sunt indicați următorii colaboratori: Cucereavîi A., Marcu V., Lisenco I., Bruma I., Bucicov N. Pe partea verso a documentului examinat este reprezentat un tabel ce conține următoarele date: numărul cursei - 10; data - 08 octombrie 2018; punct de plecare, punct de destinație- Hîncești; timp de plecare 08 octombrie 2018, ora 07 si 00 min.; timp de sosire- 08 octombrie 2018, ora 19 si 00 min.; parcurs km- 68 și semnătura beneficiarului.

- tabelul repartizării forțelor și mijloacelor plutonului Hîncești, Cimișlia, Leova al Batalionului III al BP al INP al IGP la data de 09 octombrie 2018, în rezultatul examinării căruia a fost stabilit ca responsabil pentru schimbul I

cuprins în intervalul de timp 07 și 00 min. - 15 și 00 min. precum și pentru schimbul II cuprins în intervalul de timp 15 și 00 min. - 23 și 00 min. al Plutonului Hîncești, Cimișlia, Leova al Batalionului nr.3 al BP al INP a fost desemnat comandantul plutonului, Cucereavîi Alexandr cu autoturismul 1145.

- tabelul repartizării forțelor și mijloacelor plutonului Hîncești, Cimișlia, Leova al Batalionului III al BP al INP al IGP la data de 08 octombrie 2018, în rezultatul cercetării căruia s-a constatat ca responsabil pentru schimbul I cuprins în intervalul de timp 07 și 00 min. - 19 și 00 min. este indicat colaboratorul cu numele/prenumele Cucereavîi Alexandr, fiind indicat și numărul de telefon al celui din urmă *****, iar pentru schimbul II cuprins în intervalul de timp 19 și 00 min. - 07 și 00 min. este indicat colaboratorul cu numele Toncoglaz fiind indicat și numărul de telefon *****. De asemenea, la rubrica „Serviciul intern” este indicat colaboratorul cu numele Toncoglaz și automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare 1145.

- informația privind încălcările depistate și documentate de către angajații plutonului de patrulare Hîncești-Cimișlia-Leova, pentru zilele 08-09 octombrie 2018, în rezultatul examinării căreia a fost stabilit ca la 08 octombrie 2018, nu au fost întocmite procese verbale cu privire la contravenție în privința cetățenilor României Păcuraru Valeriu și Scânteii Laurențiu.

- datele GPS privind deplasarea și utilizarea automobilului de serviciu al INP cu numărul de înmatriculare MAI 1145 pentru data de 08 octombrie 2018, potrivit căreia autoturismul de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 1145 a stopat la ora 12 și 10 min. în apropierea stației de alimentare cu petrol „Lukoil” situată în satul Fetița, r. Cimișlia cu coordonatele 46° 69' 42" latitudine N, 28° 68' 33" longitudine E, unde au staționat 9 min.

Informația privind cronologia din contul Google și GPS-ul telefonului mobil utilizat de Păcuraru Valeriu pe tot traseul parcurs la 08 octombrie 2018 în coroborare cu datele GPS privind deplasarea și utilizarea automobilului de serviciu al INP cu numărul de înmatriculare MAI 1145 pentru data de 08 octombrie 2018 și cu informația privind încălcările depistate și documentate de către angajații plutonului de patrulare Hîncești- Cimișlia-Leova, pentru zilele 08-09 octombrie 2018, indică asupra faptului ca fiind stopate autoturismele conduse de martorii Păcuraru Valeriu și Scînteii Laurențiu, au staționat în jur de 10 minute automobilul, echipajului de poliție și în jur de 13 minute, automobilul condus de martorul Păcuraru Valeriu, la 08 octombrie 2018 / f.d. 86-131/.

- *ordinul nr.505-ef din 17 noiembrie 2017 al șefului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne* prin care comisarul Cucereavîi

Alexandr a fost numit prin transfer în funcția de comandant de pluton al plutonului Hîncești, Cimișlia, Leova al Batalionului nr.3 al Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, fiindu-i astfel atribuită lui Cucereavîi Alexandr, calitatea de persoană publică și - ordinul nr.380-ef din 10 august 2018 al șefului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne prin care inspectorul principal Toncoglaz Veaceslav a fost numit prin transfer în funcția de comandant de grupa al plutonului Hîncești, Cimișlia, Leova al Batalionului nr.3 al Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, fiindu-i astfel atribuită lui Toncoglaz Veaceslav, calitatea de persoană publică /f.d. 152-153/.

- *răspunsul primit de la „Labromed Laborator” SRL privind posibilitatea ștergerii precum și restabilirii datelor din memoria alcotestelor de tip „Draeger”,* potrivit căruia Inspectoratul Național de Patrulare dispune de softul „Draeger Alco View” și de softul „Draeger Diagnostics” care permit fără parola specială, citirea testelor înregistrate în memoria alcooltestelor de tip „Draeger” precum și ștergerea lor, nefiind posibilă restabilirea datelor șterși din memoria alcooltestului. Modelele standard de aparate „Draeger Alcotest” care se află în dotarea Inspectoratului Național de Patrulare, au ca funcție posibilitatea citirii și ștergerii datelor din memorie de către utilizatori, acesta fiind modul normal în care sunt utilizate alcotesterele de forțele de ordine. Aparate speciale cu opțiunea de blocare/parolare a funcției de citire sau ștergere a memoriei pot fi obținute doar la solicitarea producerii unei partide speciale de la producător /f.d.142/.

Audiind în cadrul examinării cauzei, declarațiile inculpaților, martorilor, cercetînd probele materiale, descrise supra, instanța de judecată ajunge la concluzie că în privința lui Cuceriavîi Alexandr și Toncoglaz Veaceslav, urmează să fie pronunțată o sentință de achitare, din următoarele motive:

Conform art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod penal, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform prevederilor art. 95 alin. (1) Cod penal, sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit prevederilor art. 389 Cod procedură penală o sentință de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, iar declarațiile martorilor pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire.

Instanța de judecată reține că, acțiunile lui Cucereavîi Alexandr au fost calificate de către organul de urmărire penală ca, *coruperea pasiva adică având calitatea de persoana publică, personal a extorcat și a primit pentru sine și pentru o altă persoană, bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, acțiuni săvârșite de doua sau mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri, infracțiune prevăzută la art.324 alin.(2) lit. b) și c) din Codul penal.* Iar acțiunile lui Toncoglaz Veaceslav au fost calificate de către organul de urmărire penală ca *corupere pasivă adică având calitatea de persoană publică, prin mijlocitor a extorcat și a primit pentru sine și pentru o altă persoană bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, acțiuni săvârșite de doua sau mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri, infracțiune prevăzută la art.324 alin.(2) lit. b) și c) din Codul penal.*

Acuzațiile aduse inculpaților Cucereavîi Alexandr și Toncoglaz Veaceslav derivă din declarațiile martorilor Păcuraru Valeriu, Scînteii Laurențiu și Păcuraru Nona Gabriel, care nu au fost audiați nemijlocit în ședința de judecată dar au fost audiați la 21.05.2022 prin intermediul comisiei rogatorie și anume de către Judecătoria Galați. În cadrul ședinței de judecată au fost date citirii declarațiile martorilor menționați iar din conținutul acestora reiese în esență că, la 08 octombrie 2018, se deplasau cu automobilele din mun. Chișinău spre mun. Cahul și anume cu autoturismul de model „Suzuki Vitara” cu numărul de înmatriculare *****, care era condus de cetățeanul României, Păcuraru Valeriu și în care se mai afla Păcuraru Nona Gabriela și autoturismul de model „Nissan X-Trail” cu numărul de înmatriculare *****, care era condus de cetățeanul României, Scînteii Laurențiu în care se aflau soția și doi copii. La un moment, în timpul deplasării, în fața acestora se deplasa un automobil cu nr.î. MD, după care autoturismul de model „Suzuki Vitara” și respectiv autoturismul de model „Nissan X-Trail”. La ieșire dintr-o localitate (din r.Cimișlia) aproximativ orele 12 au fost stopați de către un echipaj al poliției care se deplasa în față și anume autospecială de model Dacia Duster cu nr. MAI 1145, fiind incluse semnalele luminescente, toate trei vehicule au staționat, după care de primul mijloc de transport cu nr.î. MD sa apropiat inculpatul Toncoglaz V. ceva a verificat ulterior i-a permis să plece, ulterior polițistul menționat sa apropiat de mașina condusă de către Păcuraru Valeriu de la care a solicitat actele i le-a prezentat i-a solicitat vinieta pe care nu o

găsea și ia spus că o are perfectată însă polițistul a solicitat prezentare acesteia, după care polițistul sa deplasat la automobilul condus de către Scînteii Laurețiu cărui i-a verificat actele însă aceasta nu a durat mult, deoarece totul era în regulă. După ce a găsit vinieta Păcuraru Valeriu a prezentat-o polițiștilor.

În ședința de judecată, fiind audiați inculpații Toncoglaz V și Cuceriavîi A. la fel au confirmat cele relatate de martori menționînd că la data de 08 octombrie 2018 fiind în serviciu de patrulare pe traseul Hîncești – Cimișlia cu autospeciala de model Dacia Duster cu nr.MAI 1145 aproximativ la orele 12.00 în preajma intersecțiilor s.Fetița și s.Gura Galbenei au staționat un autovehicul care se deplasa din față deoarece li sa părut suspect, din urma acestuia au mai staționat două autovehicule „Suzuki” și „Nissan” la volanul căror se aflau Păcuraru Valeriu și respectiv Scînteii Laurețiu. La volanul autospecialii se afla Cuceriavîi A. iar Toncoglaz V. a coborît și sa apropiat de prima mașină cu nr.MD pentru a verifica dacă totul este în regulă, după ce sa convins că totul este în regulă ia permis să plece, ulterior sa apropiat de celelalte mașini cu nr.RO deoarece din una din ele șoferul ia reproșat ceva, astfel sa apropiat de mașina la volanul cărei se afla Păcuraru V. ia solicitat actele pentru verificare ultimul ia prezentat actele cu excepția vinietei la care a insistat să prezinte vinieta iar cît o căuta a mers spre vehiculul din spate condus de Scînteii Laurețiu la care la fel a verificat acetle și fiindcă totul era în regulă a revenit la Păcuraru V.

Astfel, instanța de judecată reține că atît din declarațiile martorilor Păcuraru Valeriu, Scînteii Laurețiu și Păcuraru Nona Gabriel cît și din declarațiile inculpaților aceștia confirmă data, ora și locul unde se aflau, unde se deplasau și cum au fost staționați, nefiind stabilite careva divergențe.

Divergențe esențiale între declarațiile martorilor Păcuraru Valeriu, Scînteii Laurețiu și Păcuraru Nona Gabriel și declarațiile inculpaților reies din faptul că, martorii menționați indică asupra faptului că atît automobilul condus de către Păcuraru Valeriu cît și cel condus de către Scînteii Laurețiu au fost stopați de către poliție din motivul preinsei încălcării comisă în circulația rutieră și anume pretinsa depășire a limitei de viteză motiv din care polițiștii le-au solicitat bani pentru a nu le întocmi proces verbale cu privire la contravenție, fapt contrazis de către inculpați în ședința de judecată.

Instanța de judecată reține că, potrivit practicii judiciare, latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de extorcare, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Instanța de judecată constată că din probele cercetate în cadrul examinării cauzei, în afară de declarațiile martorilor Păcuraru Valeriu, Scîntei Laurențiu și Păcuraru Nona Gabriel, nu poate fi reținut că inculpații au stopat autovehiculele conduse de către Păcuraru Valeriu și Scîntei Laurențiu din motiv că aceștia ar fi comis careva contravenție au din alte careva suspiciuni. Ba mai mult ca atît nici martorii Păcuraru Valeriu, Scîntei Laurențiu și Păcuraru Nona Gabriel nu au oferit careva explicații clare pentru ce a fost necesar să achite careva sume de bani inculpaților în situația în care nu au comis careva fapte care pot fi sancționate, martorii clar declară că se deplasau regulamentar și că nu au comis careva abateri în traficul rutier.

Este de menționat că în ședința de judecată instanței nu i-au fost prezentat careva probe pertinente, concludente și utile în sensul confirmării învinuirii incriminate inculpaților și anume că aceștia dispuneau de mijloace tehnice speciale de măsurat viteza pentru a pretinde careva sume de bani în acest sens, or, martorii Păcuraru Valeriu, Scîntei Laurențiu și Păcuraru Nona Gabriel au declarat că nu au văzut careva aparataj sau probe care ar confirma depășirea limitei de viteză.

Ba mai mult, chiar și în cazul în care inculpații dispuneau de radar, nu este elucidat faptul cum puteau fi suspectați atît Păcuraru V. cît și Scîntei L. că ar fi depășit viteza în situația în care aceștia se deplasau în spatele altei mașini cu nr.î. MD.

Astfel, nu este probat faptul că inculpații au extorcat careva sume de bani de la Păcuraru V. cît și Scîntei L. inclusiv prin ce modalitate inculpații au extorcat careva sume de bani în situația în care nu a existat nici-un temei legal de a întocmi careva procese contravenționale pentru careva abatere concretă în acest sens, motiv din care nu pot fi reținute ca fiind veridice declarațiile martorilor Păcuraru Valeriu, Scîntei Laurențiu și Păcuraru Nona Gabriel în acest sens.

Potrivit pct.4) al Hotărârii Plinului Curții Supreme de Justiție nr.10 din 24.04.2000 cu privire la respectarea normelor de procedură penală la adoptarea sentinței, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri sau în mod exclusiv, numai pe declarațiile martorilor date în procesul cercetării sau anchetei preliminare și citite în instanța de judecată în absența lor.

Instanțele judecătorești vor ține cont de faptul că sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate coresponzător.

Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Prin urmare, se conchide că organul de urmărire penală nu a adus probe incontestabile, pentru a fi studiate în ședință, care ar demonstra cu certitudine vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate acestora.

În asemenea circumstanțe, în lipsa laturii obiective și în lipsa vinovăției, elemente obligatorii ale componenței de infracțiune, se concluzionează asupra necesității achitării lui Toncoglaz V. și Cuceriavîi A. din motiv că faptele lor nu întrunesc elementele infracțiunii. Or, în ședința de judecată, vinovăția lui Toncoglaz V. și Cuceriavîi A. nu a fost dovedită în baza probelor descrise mai sus, astfel, aceștia nu pot fi recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunilor incriminate și respectiv urmează a fi achitați în temeiul art. 390 alin.(1) pct.3) Cod procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 382, 384, 385, 390 alin.(1) pct.3) Cod procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Toncoglaz Veaceslav și Cuceriavîi Alexandr, ambii învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de 324 alin.(2), lit. b), c) Cod penal RM, se achită, din motiv că faptele inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii.

Conform art. 390 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

Sentința este cu drept de **apel** în Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul central.

Președintele ședinței,
judecătorul

Cherdivara Dumitru