

DECIZIE

10 iunie 2016

municipiul Chișinău

Collegiul penal al Curții de Apel Chișinău în completul de judecată :

președintele ședinței de judecată, judecătorul	Rotarciuc Dina
judecătorii	Babenco Borislav și Furdui Sergiu
referierul	Groian Maria
cu participarea:	
procurorului	Bolduratu Vasile
vocatului	Guțu Teodor
inculpatului	Bordianu Mihail

judecând, în ședință publică, apelul procurorului în Procuratura de Transport Bordoș E., declarat la 02 aprilie 2015, împotriva sentinței judecătorești Centru, municipiul Chișinău din 19 martie 2015 privind-l pe **Bordeianu Mihail Ion** născut la 06 martie 1969 în raionul Hâncești, satul Fînjir, domiciliat în municipiul Chișinău, strada Cuza Voda, nr. 9, apartamentul 131, studii medii de specialitate, supus militar, căsătorit, are un copil minor, angajat la Î.S. „Calea Ferată a Moldovei”, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

Cauza a fost judecată în procedura prevăzută de articolul 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și conform sentinței atacate s-a hotărât:

„ Procesul penal de învinuire a lui Bordianu Mihail Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP RM se încetează în legătură cu existența altor circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, temei stipulat la pct.6) alin.(1) art. 91 CPP RM. A-1 recunoaște vinovat pe Bordianu Mihail Ion de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 106 Cod Contravențional și în baza art. 30 CP RM a înceta procesul contravențional din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.”;

C O N S T A T Ă :

1. Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei sunt: cauza penală a parvenit în instanța de apel la 09 martie 2016, fiind repartizată la 09 martie 2016.

2. Prima instanță a constatat starea de fapt:

„ Inculpatul Bordianu Mihail Ion activând în funcție de însoțitor al vagoanelor de pasageri a rezervei însoțitor de vagoane Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, care conform art. 123 Cod penal, este persoană publică, și căruia într-o întreprindere de stat, i se acordă permanent, prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, investit de întreprindere de stat să presteze în numele acesteia servicii publice, la 30.07.2013, aproximativ la ora 20.50, fiind în Gara Feroviară Chișinău situată în mun. Chișinău, str. Piața Gării 1, în încălcarea atribuțiilor de serviciu prin pct. 1.8, 2.10, 3.9, 3.17 a Instrucțiunii însoțitorului de vagoane JI Nr. 0187 din 20.12.2005, unde este indicat, că însoțitorul de vagon este obligat în activitatea sa să se conducă după regulile de transport a pasagerilor, bagajelor și altor mărfuri pe cale feroviară și altor dispoziții de lege și actelor normative, în timpul îmbarcării pasagerilor în tren este obligat să verifice biletele de călător, care urmează să fie păstrate la însoțitorul de vagon până la finisarea călătoriei și ultimul duce responsabilitate de transportul pasagerilor fără bilet și de bagaj excesiv de mână, abuzând de situația de serviciu, din interes material, exprimat prin transportarea, fără bilet de călătorie, contra sumei de 1 036 MDL, pe cet. Izbaș Vitalie Ion, în vagonul nr. 1 cu trenul nr. 61/62, până în Federația Rusă, or. Sankt-Petersburg, prin ce a cauzat Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, un prejudiciu în sumă de 1 308,10 MDL, ce constituie proporții considerabile.” (f.d. 100).

2.1. Fapta reținută în sarcina inculpatului, este calificată: „ în baza art. 106 Cod Contravențional, cauzarea de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere, în cazul în care fapta nu reprezintă o sustragere și nu întrunește elementele unei infracțiuni.” (f. d. 103).

3. Organul de urmărire penală a calificat fapta incriminată inculpatului: „ în baza art. 327, alin. (1) Cod penal pe semnele: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material, dacă acesta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.” (f.d. 54).

4. Sentința nominalizată este atacată cu apelul procurorului în Procuratura de Transport Bordoș E. (f. d. 106-109);

5. În apel se solicită: „ Casarea totală a sentinței judecătorești Centru, mun. Chișinău din 19.03.2015 privind încetarea procesului penal în privința inculpatului Bordeianu Mihail, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, ca fiind ilegală; Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru primă instanță, potrivit căreia inculpatul: Bordianu Mihail Ion, să fie recunoscut culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal și a stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal de suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de 1 an, cu privarea de a ocupa anumite funcții publice pe o perioadă de 3 ani. Acțiunea civilă de admis în totalitate, biletul suplimentar și biletul de călătorie AH 823214 pe 2 file, ridicat de la Centrului Informativ de Calcul a Î.S. „Calea Ferată din Moldova”. prin prin procesul-verbal de ridicare din 07.07.2014 și prin procesul-

verbal de examinare 10.09.2014, de păstrat în materialele cauzei penale.” (f. d. 109);

5.1. În susținerea apelului se invocă: „... la baza sentinței de încetare a inculpatului Bordianu Mihail Ion, învinuit în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată a pus faptul, că inculpatul nu este persoană publică, considerînd, că ultimul este angajat ca însoțitor de vagon la ÎS „CFM”, adică nefiind subiect a infracțiunii. Instanța de judecată a invocat, că în acțiunile inculpatului lipsește și latura obiectivă a infracțiunii imputate, ce se realizează prin folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, care constă în acțiunea sau inacțiunea, contrar intereselor publice sau drepturilor și intereselor, ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Tot, instanța a reținut, că articolul 327 alin. (1) Cod penal, prevede răspundere penală pentru folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. În corespundere cu art. 123 alin. (1) Cod penal, prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o instituție de stat, i se acordă, permanent sau provizoriu, în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico - economice. Afirmarea eronată, deoarece în dispoziția art. 327 Cod penal, este indicat de persoană publică și nu de o persoană cu funcție de răspundere. Acuzarea de stat consideră că, la emiterea sentinței instanța de judecată în speță a dat o apreciere eronată la faptul, că inculpatul în speță nu este persoană publică.

În speță, inculpatul activând însoțitor de vagon, urma să pună în executare prevederile actelor normative și legislative: Codul transportului feroviar, Regulamentul privind prestările de servicii în traficul feroviar de călători, bagaje, mărfuri și mesagerii în interes propriu și Regulamentul transportului de călători, bagaje și mesagerii pe calea ferată, care prevede, că călătorii se obligă să achite, în conformitate cu tariful stabilit, plata pentru călătoria sa, încheierea contractului de transport al călătorilor se confirmă prin documentul (biletul) de călătorie, iar în caz contrar, inculpatul urma să reprezinte interesele întreprinderii de stat, unde este angajată, în raport cu Izbaș Vitalie Ion, care este persoană fizică, prin neadmiterea în vagonul pe care îl gestionează și conduce, a persoanei fără bilet de călător, ce presupune exprimarea prerogativelor de putere publică. De menționat, că din atribuțiile de serviciu însoțitorului de vagon, cu certitudine se observă, că este conducătorul vagonului în care activează, avînd atribuții administrative și organizatorico-economice, exprimându-se în speță prin faptul, că însoțitorul de vagon are obligația și posibilitatea de a nu admite persoanele, fără bilet de călător, interzicînd intrarea în vagonul pe care îl conduce, plasează persoanele în vagon conform biletului de călătorie. îi asigură cu bunurile conform biletului de călătorie, precum și vinde bunurile prevăzute de normele interne, în vagonul în care activează.

Instanța a tratat eronat prevederile net.6.1. din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție” nr. 11 din 22.12.2014 considerînd, că inculpatul nu este persoană publică... Cauza penală a fost examinată în procedura specială, conform prevederilor art. 364/1 CPP, adică ... inculpatul poate declara ... că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu ... și persoana poate fi judecată cu aplicarea acestei proceduri doar dacă ...declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu. Astfel, sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 19.03.2015, este contrară deciziei hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 16.12.2013, Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364/1 CPP de către instanțele judecătorești, pct. 30: în cazul în care prima instanță, pronunțînd sentința în procedura simplificată, reține o altă situație și/sau o altă încadrare juridică decât cea constatată (stabilită) în rechizitoriu, instanța de apel, din oficiu, conducându-se de prevederile art.409 alin.(2) CPP, casează sentința primei instanțe și pronunță o nouă hotărâre, prin care constată situația de fapt și încadrează această faptă așa cum au fost formulate în rechizitoriu și stabilește o pedeapsă în conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(8) CPP”... Astfel, instanța de judecată a dat o apreciere incorectă probelor prezentate de acuzare și nu a apreciat multilateral și obiectiv probele administrate, care dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului Bordeianu Mihail în comiterea infracțiunii incriminate de organul de urmărire penală în baza art. 327 alin. (1) Cod penal.” (f. d. 107-108 verso).

6. Procedura privind citarea este îndeplinită.

7. În ședința de judecată în apel:

- procurorul a susținut apelul, în sensul declarat;
- inculpatul și avocatul s-au pronunțat împotriva apelului procurorului, motivînd că este nefondat;
- reprezentantul legal al părții vătămate, Berlinschi R. nu s-a prezentat.

8. Audiind opinia persoanelor participante în ședința de judecată, care s-au pronunțat pentru judecarea cauzei în absența reprezentantului legal al părții vătămate, Berlinschi R., conform articolului 412, alin.(5) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în apel se face în absența reprezentantului legal al părții vătămate, citat legal.

9. Judecând cauza în apel, instanța conchide: admite apelul declarat de procuror, casează sentința atacată, total, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru primă instanță, prin care Bordeianu Mihail Ion se condamnă în baza articolului 327, alin. (1) Cod penal.

9.1. În ședința de judecată în apel n-a fost invocată necesitatea administrării de noi probe, precum și n-au fost formulate cereri privind cercetarea suplimentară a probelor administrate în prima instanță; au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în fond.

10. Apelul este declarat în termenul prevăzut de articolul 402 Cod de procedură penală.

11. Apelul se judecă în procedura prevăzută de articolul 436 Cod de procedură penală, pentru instanța de apel fiind obligatorii indicațiile instanței de recurs în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

11.1. Conform deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 02 februarie 2016 este admis recursul procurorului, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015, total și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel (f.d.162 – 173).

La baza deciziei, instanța de recurs invocă: „... că instanțele de fond recunoscîndu-1 vinovat pe Bordianu Mihail de săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 106 Cod Contravențional - „cauzarea de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere, în cazul în care fapta nu reprezintă o sustragere și nu întrunește elementele unei infracțiuni”, au omis faptul că suma biletului de călătorie, care urma să fie încasată în contul statului, a fost însușită de către inculpat fiindu-i achitată lui această sumă de bani pentru călătorie. Or, instanța de apel recunoscîndu-1 vinovat pe Bordianu Mihail de săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 106 Cod Contravențional constatînd fapta, doar exclude din învinuire fraza ”... care conform art. 123 Cod penal, este persoană publică, și căruia într-o întreprindere de stat i se acordă permanent, prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico- economice, investit de întreprindere de stat să presteze în numele acesteia servicii publice...” însă menține alte dispoziții ale art. 327 Cod penal și anume abuzînd de situația de serviciu, din interes material...”, prin urmare o

astrei ce constatare devine una contradictorie cu articolul în baza căruia inculpatul a fost recunoscut vinovat și contrara prevederilor art. 594 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală care expres stipulează că: "... partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție motivele și consecințele infracțiunii".

Tot aici, Colegiul menționează că, neconstatarea de către instanțele de fond că, inculpatul deține funcția de însoțitor de vagoane la întreprinderea de Stat "Calea Ferată din Moldova" și acesta este subiect care nu îmbracă forma de o persoană publică prin prisma art.123 alin.(2) Cod penal de asemenea este una contradictorie în situația în care art.123 alin.(2) Cod penal expres prevede că: "prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public în această ordine de idei, Colegiul penal menționează că, procedînd în asemenea mod, instanța de apel a ignorat prevederile art. 414, 417 Cod de procedură penală și a adoptat o hotărîre nemotivată, motiv pentru care decizia instanței de apel urmează a fi casată total cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță, deoarece erorile enunțate nu pot fi corectate de către instanța de recurs în prezenta procedură, or instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza pe fond, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesual penale." (f. d. 171-172).

12. Verificînd legalitatea și temeinicia sentinței atacate, conform materialelor din dosar, audiind suplimentar inculpatul, în contextul indicațiilor instanței de recurs, instanța de apel constată:

Bordianu Mihail Ion, activînd în funcție de însoțitor al vagoanelor de pasageri a rezervei însoțitorilor de vagoane Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, care conform articolului 123 Cod penal, este persoană publică și căruia într-o întreprindere de stat, i se acordă permanent, prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, investit de întreprindere de stat să presteze în numele acesteia servicii publice, la 30.07.2013, aproximativ la ora 20:50, fiind în Gara feroviară Chișinău, situată în municipiul Chișinău, strada Piața Gării, nr. 1, în încălcarea atribuțiilor de serviciu din pct. 1.8, 2.10, 3.9, 3.17 a Instrucțiunii însoțitorului de vagoane JI Nr. 0187 din 20.12.2005, unde este indicat, că însoțitorul de vagon este obligat în activitatea sa să se conducă după regulile de transport a pasagerilor, bagajelor și altor mărfuri pe cale feroviară și altor dispoziții de lege și actelor normative, în timpul îmbarcării pasagerilor în tren este obligat să verifice biletele de călător, care urmează să fie păstrate la însoțitorul de vagon până la finisarea călătoriei și ultimul duce responsabilitate de transportul pasagerilor fără bilet și de bagaj excesiv de mână, abuzînd de situația de serviciu, din interes material, exprimat prin transportarea, fără bilet de călătorie, contra sumei de 1 036 MDL, pe cet. Izbaș Vitalie Ion, în vagonul nr. 1 cu trenul nr. 61/62, până în Federația Rusă, orașul Sankt-Petersburg, prin ce a cauzat Î.S. „Calea Ferată din Moldova” un prejudiciu în sumă de 1 308,10 MDL, ce constituie proporții considerabile.

13. Inculpatul Bordeianu M., fiind audiat, a susținut declarațiile prezentate în prima instanță și, recunoscînd săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu, a reiterat solicitarea ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată în primă instanță inculpatul a recunoscut vina în săvârșirea faptei imputate și a înaintat o cerere prin care a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f. d. 88); prin încheiere separată a fost admisă cererea respectivă. (f. d. 85).

În ședința de judecată în primă instanță, inculpatul Bordeianu M., potrivit sentinței, a declarat: „... activează în funcția de însoțitor al vagoanelor de pasageri a rezervei însoțitorilor de vagoane Î.S. „Calea Ferată din Moldova” din anul 1992. Avînd careva probleme familiale și financiare, la data de 30.07.2013 aflîndu-se la serviciu pe ruta Chișinău —Sankt Petersburg, s-a apropiat de el călătorul la Gara Feroviară, stația Chișinău. Călătorul avea bilet, inculpatul la rugat să întoarcă biletul înapoi și să-i achite lui banii pentru călătorie. Călătorul a fost de acord, a întors biletul și inculpatul la luat fără bilet de călătorie, care a călătorit fără probleme și nu a fost depistat. Regretă de cele comise. A restituit integral prejudiciul cauzat ÎS „Calea Ferată din Moldova” în sumă de 1308,10 MDL.” (f. d. 101).

15. În ședința de judecată în apel, judecata are loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală:

- declarațiile martorului Izbaș Vitalie, prezentate în cadrul urmăririi penale, care, potrivit rechizitoriului, a declarat: „... în iulie 2013, urma să plece în or. Sankt - Petersburg, Federația Rusă, cu lucru, în acest scop, sora Tatiana Izbaș a procurat de la casa Gării feroviare Chișinău, biletul cu destinația orașul Sankt – Petersburg, Federația Rusă, exact data când a procurat biletul nu ține minte, dar a fost cu câteva zile înainte. Izbaș Vitalie a declarat, că la data de 30.07.2013 s-a prezentat la Gara feroviară Chișinău pentru a pleca în or. Sant - Petersburg, Federația Rusa cu trenul, unde a venit la vagonul nr. 1, unde erau doi însoțitori de tren, pe unu îl chema Mișa din s. Minjir, conform cuvintele lui Izbaș Vitalie a menționat, că a lucrat la ÎS „CFM”, iar cînd a discutat cu Mișa, i s-a părut că l-a recunoscut și a spus, că să dea biletul în casă, dar banii să-i transmită lui, la ce Izbaș Vitalie a spus, cum să-i dea biletul, dacă trebuie să ajungă în or. Sant - Petersburg, Federația Rusă, la ce Mișa a spus, că totul o să fie bine și el va ajunge. Izbaș Vitalie a declarat, că a fost și a dat biletul, iar banii în sumă de 1036,20 MDL, a transmis însoțitorului Mișa, familia nu cunoaște, însă are telefonul lui mobil, apoi, Mișa la instalat tot în vagonul nr. 1 și a ajuns în or. Sant - Petersburg Federația Rusă. (f. d. 27).” (f. d. 54 verso);

- declarațiile martorului Fediuș Diana prezentate în cadrul urmăririi penale, care, potrivit rechizitoriului, a declarat: „... activează în funcția de juriconsultat ÎS „CFM” și în baza procurii reprezintă interesele instituției. Fediuș Diana a indicat că Bordianu Ion Mihail, activînd în funcție de însoțitor al vagoanelor de pasageri a rezervei însoțitorilor de vagoane ÎS „Calea Ferată din Moldova”, care conform art. 123 Cod penal, este persoană publică și căruia într-o întreprindere de stat i se acordă permanent, prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, investit de întreprindere de stat să presteze în numele acesteia servicii publice, la 30.07.2013, aproximativ la ora 20:50, fiind în Gara feroviară Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Piața Gării 1, în încălcarea atribuțiilor de serviciu din pct. 1.8, 2.10, 3.9, 3.17 a Instrucțiunii însoțitorului de vagoane JI Nr. 0187 din 20.12.2005, unde este indicat, că însoțitorul de vagoane este obligat în activitatea sa să se conducă după regulile de transport a pasagerilor, bagajelor și altor mărfuri pe cale feroviară și altor dispoziții de lege și actelor normative, în timpul îmbarcării pasagerilor în tren este obligat să verifice biletele de călător, care urmează să fie păstrate la însoțitorul de vagon pînă la finisarea călătoriei și ultimul duce responsabilitate de transportul pasagerilor fără bilet și de bagaj excesiv de mână, abuzînd de situația de serviciu, din interes material, exprimat prin transportarea fără bilet de călătorie, contra sumei de 1036 MDL, pe cet. Izbaș Vitalie Ion, în vagonul nr. 1 cu trenul nr. 61/62, pînă în Federația Rusă, or. Sanct- Petersburg, prin ce a cauzat ÎS „Calea Ferată din Moldova”, un prejudiciu în sumă de 1308,10 MDL, ce constituie proporții considerabile. Fediuș Diana a menționat, că conform informației electronice din programul „Express” a ÎS „Calea Ferată din Moldova” a fost stabilit, că cet. Izbaș Vitalie Ion a întors la data de 30.07.2013 în casa ÎS „Calea Ferată din Moldova”, biletele de călătorie pînă în Federația Rusă, or. Moscova, fără a procura alte bilete de călătorie, și nu puteau beneficia de serviciile acordate de IS „Calea Ferată din Moldova”. Fediuș Diana a declarat, că contrar legislației în vigoare, fără bilete de călătorie, ca rezultat a acțiunilor ilegale a însoțitorului al vagoanelor Bordianu Mihail, cet. Izbaș Vitalie Ion a călătorit pînă în Federația Rusă, or. Moscova, (f. d. 26).” (f. d. 54-55);

- procesul-verbal de ridicare din 07.07.2014 prin care s-a ridicat de la Centrul Informativ de Calcul a Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, biletul

suplimentar și biletul de călătorie AH 823214 pe 2 file, fapt prin care se dovedește, că învinutul a comis abuz în serviciu. (f. d. 6);

- procesul-verbal de examinare din 10.09.2014, prin care s-a examinat biletului suplimentar și biletul de călătorie AFI 823214 pe 2 file, ridicat de la Centrul Informativ de Calcul a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, (f. d. 7);

- procesul-verbal de examinare din 08.09.2014, prin care s-a examinat și ridicat informația relevantă din baza de date „Express” în privința cetățeanului Izbaș Vitalie Ion, născut la 14.12.1980, data de 30.07.2013, pașaportul B 1603899 2 file, de la Centrul Informativ de Calcul a ÎS. „Calea Ferată din Moldova”, fapt prin care se dovedește, că învinutul a comis abuz în serviciu. (f. d. 14);

- procesul-verbal de examinare din 31.07.2014, prin care s-a examinat și ridicat informația relevantă din baza de date „Acces 1-WEB”, în privința cetățeanului Izbaș Vitalie I, născut la 14.12.1980, data de 30.07.2013, pașaportul B1603899.(f.d. 17);

- procesul-verbal de examinare din 08.09.2014, prin care s-a examinat și ridicat graficul de lucru a brigăzii pentru trenul nr. 61/62 pentru deplasarea pentru perioada din 30.07.2013 pe 1 filă, de la Direcția pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”. (f. d. 12);

- procesul-verbal de examinare din 22.10.2014, prin care s-a examinat și ridicat blankul evidenței lengeriei de pat AB 152310 pe 1 filă, de la Direcția pentru deservirea călătorilor a Î.S. „Calea Ferată din Moldova” (f. d. 19);

- informația relevantă din baza de date „Express” în privința cetățeanului Izbaș Vitalie Ion, născut la 14.12.1980 pe 2 file, ridicat și examinat de la Centrului Informativ de Calcul a Î.S. „Calea Ferată din Moldova” prin procesul-verbal de examinare din 08.09.2014, informația relevantă din baza de date „Acces 1-WEB”, în privința cetățeanului Izbaș Vitalie Ion, născut la 14.12.1980 pe 1 filă, ridicat din baza de date „Acces 1-WEB” prin procesului-verbal de examinare din 31.07.2014, graficul de lucru a brigăzii pentru trenul nr. 61/62 pentru deplasarea pentru perioada din 30.07.2013, ridicat de la Direcția pentru deservirea călătorilor a Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, ridicat prin procesul-verbal de examinare din 08.09.2014, evidența lengeriei de pat AB 152310, ridicat de la Direcția pentru deservirea călătorilor a Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, ridicat prin procesul-verbal de examinare din 22.10.2014. (f. d. 55-55verso).

Probele relevate sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.

16. Pe linia de concluzii cu privire la vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei criminale constatate, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală specială, fapta reținută în sarcina inculpatului este calificată în baza articolului 327, alin. (1) Cod penal: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

17. Soluționând chestiunea cu privire la pedeapsa penală se i-a în considerație prevederile articolelor 7, 61 și 75 Cod penal și cele din articolul 364/1, alin. (8) Cod de procedură penală.

Inculpatul nu dispune de antecedente penale, a recunoscut integral vina, a reparat prejudiciul material produs prin infracțiune, nu s-au constatat circumstanțe agravante.

În contextul dat, prin interpretarea prevederilor articolului 75, alin.(2) Cod penal, se consideră rezonabil și oportun de aplicat inculpatului pedeapsa prevăzută în sancțiunea normei penale speciale – amendă, fiind aplicabile prevederile articolului 64, alin. (3¹) Cod penal.

19. Concomitent, analizând conținutul sentinței, se observă că nu conține temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele, ce au dus la soluția dată.

În acest context, în baza concluziilor expuse de instanța de recurs, sunt nefondate considerentele primei instanțe, precum că inculpatul Bordeianu M. nu poate fi considerat ca subiect al infracțiunii imputate.

Pe această linie de gândire, se apreciază ca fiind neîntemeiate concluziile primei instanțe, ce au condus la încetarea procesului cu liberarea de răspundere penală și tragerea la răspundere contravențională a inculpatului, motiv pentru care sentința este lovită de nulitate absolută.

20. Chestiunea cu privire la corpul delict este soluționată în conformitate cu prevederile articolului 162 Cod de procedură penală.

21. În consecință, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

În conformitate cu prevederile articolelor 415, alin. (1), pct. 2) – 418 Cod de procedură penală, în numele Legii, instanța de judecată

DECIDE:

admite apelul declarat de procurorul în Procuratura de Transport Bodos E., casează sentința Judecătorei Centru, municipiul Chișinău din 19 martie 2015, total, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru primă instanță, prin care:

Bordeianu Mihail Ion se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 327, alin. (1) Cod penal și, prin aplicarea prevederilor articolului 364¹, alin. (8) Cod de procedură penală, se pedepsește cu amendă în mărime 300 (trei sute) unități convenționale, ce echivalează cu 6 000 (șase mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe termen de 2 (doi) ani.

Conform articolului 64, alin. (3¹) Cod penal, Bordeianu M.I. este în drept să achite jumătate din mărimea amenzii stabilite în cazul în care o plătește în cel mult 72 de ore de la data când hotărârea devine executorie, fapt ce determină că pedeapsa este executată integral.

Corpurile delictive: biletul suplimentar și biletul de călătorie AH 823214 pe 2 file – de păstrat la dosar.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi supusă recursului ordinar la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data

pronunțării – 11 iulie 2016, ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată

Judecătorul

Judecătorul