

Дело №1а-72/2022  
инстанции  
к/н 1-19039740-06-1а-13042022  
Д.

Судья первой

Босый

Суд

Кахул

Центральный

офис

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е И М Е Н Е М   З А К О Н А

**08 декабря 2022 года**  
**Комрат**

**мун.**

**Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат**

в составе:

председательствующего, судьи

Колев Г.П.

судей

Губенко С.А. и Старчук Ш.Т.

при секретаре

Незальзовой М.

с участием:

прокурора

Сырбу Л.Н.,

адвоката

Константинова В,

подсудимого

Делижан В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке апелляционную жалобу прокурора прокуратуры Антикоррупции Раду Паленку, поданную на приговор суда Кахул центральный офис от 04 июня 2020 года по уголовному делу по обвинению

**Делижан Виктора Васильевича (Delijan Victor Vasile),**

\*\*\*\*\* года рождения, гражданина Республики Молдова,

IDNP \*\*\*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*

в совершении преступления предусмотренного п. с) ч.(2) ст.326 УК РМ,

**Дело находилось в производстве суда Кахул центральный офис с 01 июля 2019 года до 04 июня 2020 года.**

**Обжалуемый приговор суд Кахул центральный офис вынес 04 июня 2020 года. (л.д.161-182, том 5)**

**Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 27 октября 2020 года. (л.д. 22, том 6)**

**Определением Высшей Судебной палаты от 15 февраля 2022 года дело было возвращено на новое рассмотрение в ту же инстанцию. (л.д. 190-200, том 6)**

**Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 13 апреля 2022 года. (л.д. 218, том 6)**

**Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена,**

**заслушав доклад судьи по существу дела, доводы участников процесса,**

#### **У С Т А Н О В И Л А :**

***Приговором суда Кахул центральный офис от 04 июня 2020 года подсудимый Делижан Виктор Васильевич (Delijan Victor Vasile) был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. с) ч.(2) ст.326 УК РМ, и, с применением положений ч.(8) ст.364<sup>1</sup> УПК, ему было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 4 (четыре) месяца, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа, без применения дополнительного наказания, предусмотренного ст.65 УК РМ.***

**В срок наказания в виде лишения свободы назначенный в отношении Делижана Виктора, включен период его нахождения под предварительным и домашним арестом с 25 мая 2019 года по 01 августа 2019 года.**

**На основании ст.90 УК назначенное Делижан Виктору наказание в виде лишения свободы не приводить в исполнение, в течение определенного судом срока probation в 1 (один) год и обязать не менять место жительства без согласия компетентного органа.**

**В соответствии с положениями п.5) ч. (1) ст. 162 УПК вещественные доказательства:**

**- пакет №1 «аудио», содержащий - диск CD-R модели «Freestyle», который содержит аудиозаписи звонков, выполненных 21.12.2018 гр. Паламаржи Виорика с адвокатом Делижаном Виктором.**

**- пакет №2 «прослушивание аудио-видео», содержащий: диск DVD + R «FREESTYLE» с надписью «Audio Video 26.12.2018» с прослушиванием и записью переговоров и изображений, имевших место 26.12.2018.**

**- пакет №3 «прослушивание аудио-видео», содержащий: диск CD-R «Barges» с надписью «Аудио Видео 19.05.2019» с прослушиванием и записью переговоров и изображений, имевших место 19.05.2019.**

**- пакет №4 «прослушивание аудио-видео», который содержит: диск DVD + R «FREESTYLE» с надписью «Audio Video 22.05.2019» с**

прослушиванием и записью переговоров и изображений, имевших место 22.05.2019.

- пакет №5 «прослушивание аудио-видео», который содержит: диск DVD+R «FREESTYLE» с надписью «Аудио Видео 24.05.2019» с прослушиванием и записью переговоров и изображений, имевших место 24.05.2019.

- пакет №6 «прослушивание аудио-видео», который содержит: диск DVD+R «FREESTYLE» с надписью «Аудио Видео 25.05.2019» с прослушиванием и записью переговоров и изображений, имевших место 25.05.2019.

- пакет №9 «Офисный документ», который содержит: лист белого листа в формате А4 с рукописью «7000 €» и «12000 €», изъятый 25 мая 2019 года во время обыска в служебном кабинете подозреваемого Делижан Виктора, расположенного в г. Тараклия ул. Ленина 158.

- пакет №10 «Офисные документы», которые содержат: материалы уголовного дела и для оказания юридической помощи гр. Паламаржи Илье, изъятые 25 мая 2019 года во время обыска в служебном кабинете подозреваемого Делижана Виктора, расположенного в г. Тараклия ул. Ленина 158.

- пакет №12 «CD-R», который содержит диск CD-R модели Barges с данными, полученными после осмотра мобильных телефонов, изъятых у подозреваемого Делижан Виктора 25.05.2019 во время личного досмотра.

- пакет № 13 «прослушка телефона», который содержит: диск CD с инвентарным номером - 2758/19 с надписью Главного управления оперативного страхования Национального антикоррупционного центра. Телефонные переговоры, прослушка телефонного номера 079044616, используемого подозреваемым Делижан Виктором.

- пакет №14 «прослушка телефона», который содержит: диск CD с инвентарным номером - 2757/19 с надписью Главного управления оперативного страхования Национального антикоррупционного центра. Телефонные переговоры, прослушка телефонных переговоров с номером 079697090, используемый гр. Паламаржи Виорика.

- пакет №15 «обыски», содержащие: диски DVD+R модели «FREESTYLE» с надписью «Обыск I 25.05.19»; DVD + R модели «FREESTYLE» с надписью «Обыск II 25.05.19» и DVD+R модели «FREESTYLE» с надписью «Обыск III 25.05.19» с аудио-видео записями процессуальных действий обыска от 25.05.2019, указано хранить при материалах уголовного дела на весь срок хранения дела.

В соответствии с положениями п.4) ч. (1) ст. 162 УПК, вещественные доказательства:

- пакет №7 «евро», который содержит: деньги на сумму 12000 евро, состоящие из: 3 банкнот номиналом 500 евро каждая, 6 банкнот номиналом 200 евро каждая, 39 банкнот номиналом 100 евро каждый и 108 банкнот номиналом 50 евро каждая, отправленных под контроль органа уголовного преследования, которые были обнаружены и изъяты во время обыска от 25.05.2019 в кабинете подозреваемого Делижана Виктора, расположенного в т. Тараклия ул. Ленина 158, указано перечислить в доход государства.

- пакет № 8 «евро», в котором содержатся деньги на сумму 100 евро с серий/номером X20650500029 а.е.2002, найденные и изъяты в ходе обыска от 25.05.2019 в кабинете подозреваемого Делижан Виктора, расположенного по адресу Тараклия ул. Ленина 158, указано перечислить в доход государства.

- пакет №11 «журнал регистрации», который содержит: книгу регистрации договоров на оказание юридической помощи, изъятая 25.05.2019 при обыске в служебном кабинете подозреваемого Делижан Виктора, расположенного по адресу г. Тараклия ул. Ленина 158, указано возвратить владельцу АК «Делижан Виктор».

Заявление о взыскании с Делижан Виктора в пользу государства судебных издержек в размере 5610 леев 90 бань, отклонено.

**При вынесении приговора судебной инстанцией установлено, что подсудимый Делижан Виктор Васильевич (Delijan Victor Vasile), осуществляя адвокатскую деятельность АК «Виктор Делижан», действуя намеренно и преследуя цель получения неоправданных финансовых средств, будучи нанятым для оказания юридической помощи гр. Паламаржи Илье, утверждая, что имеет влияние на лиц, занимающих государственные должности, под предлогом оказания влияния для принятия благоприятного решения, находясь в г. Тараклия в апреле-мае 2018 года, представляя интересы Паламаржи Ильи в уголовном процессе по обвинению в совершении преступления, предусмотренного подп. b), b<sup>2</sup>) ч. (2) ст. 171 УК, рассмотренное судом Кагул, местонахождение Тараклия, утверждая, что имеет влияние на публичных лиц в прокуратуре района Тараклия, и Суд Кагул местонахождение Тараклия, под предлогом оказания влияния для принятия благоприятного решения, не усугубляя положение подсудимого Паламаржи Ильи, чтобы не был обжалован в апелляционном порядке обвинительный приговор от 4 апреля 2018 года, вынесенный в отношении подсудимого Паламаржи Ильи к 6 годам лишения свободы, потребовал от Паламаржи Виорики 6000 евро, сумма которая не была передана, из-за отсутствия материальных возможностей.**

Впоследствии, при рассмотрении в апелляционном суде Кагул, по уголовному делу в отношении Паламаржи Ильи, адвокат Делижан Виктор,

представляя интересы последнего, в октябре-ноябре 2018 года потребовал у Паламаржи Виорики сумму в 2000 евро для оказания влияния на прокуроров и судей Апелляционного суда Кагул, чтобы получить благоприятное решение в отношении Паламаржи Идьи, а именно, чтобы срок тюремного заключения не был увеличен, сумма денег, которая не была передана Паламаржи Виорикой из-за отсутствия финансовых средств.

Решением Апелляционного суда Кагул от 07 ноября 2018 года в отношении Паламаржи Ильи было назначено новое увеличенное наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет.

Адвокат Делижан Виктор, действуя с целью получения неправомερных материальных выгод, начиная с 21 декабря 2018 года, потребовал от Паламаржи Виорики деньги в размере 400 евро за начало действий по оказанию обещанного влияния на публичных лиц в Высшей судебной палате, ввиду удовлетворения кассационной жалобы осужденного Паламаржи Ильи. Уголовной Коллегией Высшей судебной палаты и получить еще одно благоприятное решение, ввиду освобождения от наказания в виде лишения свободы осужденного Паламаржи Ильи, который был осужден решением апелляционного суда Кагул от 07.11.2018 года по п. б), б<sup>2</sup>) ч. (2) ст. 171 УК к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа.

26 декабря 2018 года, примерно в 08:50, адвокат Делижан Виктор, находясь в здании Суда Кагул, местонахождение Тараклии, расположенного в г. Тараклия ул. Мира 3, с целью достижения своих преступных намерений, потребовал и получил лично от Паламаржи Виорики деньги в сумме, заявленной в первом транше, в размере 400 евро, которая согласно официальному обменному курсу НБМ составила 7886,68 леев.

19.05.2019 года адвокат Делижан Виктор, продолжая свои преступные действия, по своей инициативе встретился с гр. Паламаржи Виорикой, которой сообщил о возможных вариантах решений, которые могут быть приняты коллегией Высшей Судебной Палаты на заседании, назначенном на 29 мая 2019 года, с дополнительным требованием в размере 7000 евро за влияние на судей для вынесения решения о постановлении передать уголовное дело осужденного Паламаржи Ильи на новое рассмотрение, а также суммы в 12 000 евро в частности для оказания влияния на судей коллегии Высшей Судебной Палаты, в ходе разбирательства которой рассматривается кассационная жалоба осужденного Паламаржи Ильи, за вынесение решения в пользу Паламаржи Ильи с двухлетним сокращением срока заключения осужденного Паламаржи Ильи.

25 мая 2019 года, примерно в 12:40 вечера Делижан Виктор действуя в целях завершить свои преступные намерения, находясь в служебном офисе,

расположенном в г. Тараклия ул. Ленина 158, лично получил от Паламаржи Виорики оставшиеся деньги, запрошенные в крупном размере - 12 000 евро, что по официальному курсу НБМ составило 240944,4 лея которые он требовал для упомянутых целей, а именно определить судьей вынести окончательное решение в пользу Паламаржи Ильи, с сокращением срока лишения свободы, с обнаружением и снятием суммы, полученной в размере 12000 евро и 100 евро, полученных из первого транша, путем произведения обыска в его офисе, расположенном в г.Тараклия ул. Ленина 158.

Таким образом, своими действиями **Делижан Виктор Васильевич (Delijan Victor Vasile)**, совершил преступление, предусмотренное п. с) ч.(2) ст.326 УК РМ - согласно квалифицирующим признакам - притязание на получение, согласие принять или принятие, лично или через посредников денег, для себя или для другого лица, лицом утверждающим, что имеет влияние на лицо, исполняющее ответственную государственную должность, с целью побудить его к выполнению или невыполнению, затягиванию или ускорению выполнения действия при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет, совершенные с получением имущества или выгод в крупных размерах.

**04 июня 2020 года** суд Кахул центральный офис вынес вышеуказанный приговор. (т.5 л.д.161-182)

**18 июня 2020 года** на вышеуказанный приговор суда прокурор прокуратуры Антикоррупции Раду Паленку, подал апелляционную жалобу в которой просил отменить и вынести новое решение, которым Делижан Виктору по п.с) ч.(2) ст.326 УК РМ, согласно ст.364<sup>1</sup>УПК РМ назначить наказание в виде штрафа в размере 3000 условных единиц. В соответствии с положениями ст.65 УК РМ применить в отношении Делижан Виктора дополнительное наказание в виде лишения права осуществлять деятельность адвоката как профессию на срок 4 года. Взыскать с подсудимого Делижан Виктора судебные издержки в сумме 5610,90 леев. (т.5 л.д.198-201)

В обосновании апелляционной жалобы указывает, что приговор суда считает необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Указывает, что при вынесении приговора судебной инстанции следовало принять во внимание положения ст. 7 УК, которая устанавливает, что при применении уголовного закона учитываются характер и степень вреда совершенного преступления, личность виновного и обстоятельства дела, смягчающие или отягчающие уголовную ответственность, как и положения ст. 75 УК, согласно которым лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание. Также судебная инстанция мотивирует неприменение дополнительного наказания, в

соответствии со ст. 65 УК, по причине того, что указания ч. (3) ст. 65 УК не являются обязательными, а остаются на усмотрение инстанции, с тем, чтобы последняя мотивировала необходимость применения дополнительного наказания. В то же время возраст подсудимого 49 лет, возраст, затрудняющий перепрофилирование Делижан Виктора, когда большую часть своей жизни работал в области юриспруденции, включая адвокатскую деятельность, безусловно себя зарекомендовав.

Считает, что восстановление социальной справедливости, исправление подсудимого, а также предотвращение совершения новых преступлений, как им, так и другими лицами, может иметь место лишь в случае, если в отношении Делижан Виктора будет применено равнозначное уголовное наказание, адаптированное к социально-юридическим нормам.

Считает, что при вынесении приговора в отношении Делижан Виктора Васильевича, судебная инстанция недооценила степень опасности преступления, совершенного подсудимым, а именно:

- подсудимый Делижан Виктор совершил тяжкое преступление;
- при совершении преступления непосредственно пользовался своей профессиональной адвокатской деятельностью для реализации способов защиты незаконными методами с нарушением этических и профессиональных норм;
- действия, которые предпринял с целью убеждения Паламаржи Виорики в передаче денежных сумм для получения удовлетворительного решения в отношении подсудимого Паламаржи Ильи. (Отмечает, что незаконные действия, совершенные подсудимым, были направлены на освобождение от уголовной ответственности Паламаржи Ильи, осужденного двумя судебными инстанциями к заключению за совершение тяжкого, резонансного преступления с высокой степенью опасности, а именно, предусмотренного п. б), б<sup>2</sup>) ч. (2) ст. 171 УК;
- в контексте, когда злоупотребление влиянием должно было быть применено в отношении широкого круга публичных лиц из Прокуратуры района Тараклия, суда Кахул, офис Тараклия, Апелляционной Палаты Кахул, включая общественных лиц из Высшей Судебной Палаты, совершение преступления повлияло на репутацию данных институтов права, наделенных способностью к принятию решения, сквозь призму отрицания характера совершенных деяний, вменяемых Паламаржи Илье (клиенту подсудимого), обесценив в соотношении с основными принципами деятельности последних (законность, равенство, прозрачность), как и со статусом независимости судей, предусмотренным ч. (1) ст. 26 УПК, согласно которой;
- в контексте, когда преступление совершалось подсудимым из материальных побуждений – материальный предмет преступления

составляет сумму в 400 евро и 1200 евро, (что превосходит 20 среднемесячных заработных плат, спрогнозированных по экономике, а также общие экономические показатели и размер прожиточного минимума потребительской корзины, зарегистрированные государством и оцениваются как крупные размеры и значительно влияет на социальные ценности и имеет повышенный негативный резонанс относительно восприятия обществом факта и акта коррупции и подобных преступлений в юстиции Республики Молдова), переданную подсудимому незаконно Паламаржи Виорикой, которая имела скромный доход и вела скромную жизнь, и в случае нахождения в заключении мужа, который ее содержал, санкции, затребованной государственным обвинением, представляет собой наказание, равноценное совершенному преступлению, более того, является минимумом, предусмотренным инкриминируемой нормой;

- также злоупотребление влиянием имело место в контексте осуществления адвокатской деятельности и реализовывалось на всех этапах следствия/на всем протяжении рассмотрения дела клиента подсудимого, применение дополнительного наказания, по требованию прокурора, является полностью мотивированным и должно быть применено судебной инстанцией.

Согласно ст. 61 УК Уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав. Наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Отбывание наказания не должно причинять осужденному физические страдания и унижать его человеческое достоинство.

**27 октября 2020 года** данное уголовное дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения апелляционного заявления. (л.д. 22, том 6)

**31 мая 2021 года** определением Апелляционной палаты Комрат апелляционная жалоба прокурора прокуратуры Антикоррупции Раду П. была отклонена и приговор суда Кахул центральный офис от 04 июня 2020 года был оставлен в силе. (л.д. 90, 93-100, том 6)

**15 февраля 2022 года** определением Высшей судебной палаты мун. Кишинэу было отменено определение Апелляционной палаты Комрат от 31 мая 2021 года в части индивидуализации наказания и в данной части дело направлено на новое рассмотрение в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения в другом составе суда. (л.д. 190-200, том 6)



**13 апреля 2022 года** дело поступило в адрес Апелляционной палаты Комрат для рассмотрения в апелляционном порядке. (л.д. 218, том 6)

**В судебном заседании коллегии Апелляционной палаты Комрат прокурор Сырбу Л.** поддержала апелляционную жалобу прокурора прокуратуры Антикоррупции Раду Паленку, поданную на приговор суда Кахул центральный офис от 04 июня 2020 года.

Также пояснила, что в определении ВСП РМ речь шла о неприменении в отношении подсудимого положений статьи 65 УК РМ, в том числе на что и ссылался прокурор в апелляционной жалобе. Считает, что в данном случае несмотря на то, что санкция ст. 326 УК РМ не предусматривает дополнительно наказания, однако, ст. 65 УК РМ предусматривает возможность применения дополнительного наказания, что в данном случае не было изучено и проанализировано судебной инстанцией, Прокурор изложил в качестве основания применения данной статьи ряд оснований, а именно то, что подсудимый занимал должность адвоката во время осуществления преступления, однако, судебная инстанция не изучила должным образом тяжесть данного преступления и его социальную опасность. Также прокурор отметила, что действия подсудимого дискредитируют деятельность и имидж прокуратуры, а также других публичных учреждений.

Таким образом, прокурор просила удовлетворить апелляционную жалобу и применить в отношении подсудимого положения ст. 65 УК РМ с лишением его права осуществлять адвокатскую деятельность.

**В судебном заседании коллегии Апелляционной палаты Комрат адвокат Константинов В.** считает апелляционную жалобу, поданную на приговор суда от 04 июня 2020 года необоснованной и подлежащей отклонению с оставлением приговора суда первой инстанции без изменения.

**В судебном заседании коллегии Апелляционной палаты Комрат подсудимый Делижан В.** считает, что приговор суда Кахул центральный офис, вынесенный в отношении него является обоснованным и вынесен с учетом всех обстоятельств дела.

**Проверив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, выслушав доводы прокурора, адвоката, подсудимого, коллегия считает, что апелляционная жалоба прокурора является обоснованной и подлежит удовлетворению по следующим правовым основаниям.**

*В соответствии с ч. (1) ст. 414 УПК РМ,* рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, рассмотренных судом первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных апелляционной инстанцией.

Апелляционное производство-стадия уголовного судопроизводства, в которой проверяется по апелляционным жалобам лиц, указанных в ст. 401 УПК РФ, как фактическая, так и правовая сторона дела, не ухудшая положение апеллянта.

*В соответствии с п. 2) ч. (1) ст. 415 УПК РФ* рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция удовлетворяет апелляционную жалобу, отменив приговор частично или полностью, в том числе по своей инициативе на основании части (2) статьи 409, и выносит новое решение в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции.

*В соответствии с ч. (2) ст. 1 УПК РФ* задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

*В соответствии с ч. (1) ст. 93 УПК,* доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

*В соответствии со ст. 101 УПК РФ,* каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека «для того, чтобы разбирательство было справедливым, как того требует пункт 1 статьи 6 Конвенции, "суд" должен надлежащим образом изучить замечания, доводы и доказательства, представленные сторонами, без предвзятости при оценке их применимости к его решению» (см. *Красуля (Krasulya) против Российской Федерации, жалоба N 12365/03, решение от 22 февраля 2007 года, §50, Ван Кюк против Германии" (VanKuck v. Germany),*

жалоба N35968/97, §§ 47, 48, ECHR 2003-VII; Постановление Европейского Суда по делу "*Краска против Швейцарии*" (*Kraska v. Switzerland*) от 19 апреля 1993 г., *Series A, N 254-B, § 30*)».

Коллегия отмечает, что судом была дана правильная оценка квалификации совершенного деяния подсудимым Делижан В.В., чья вина в совершении преступления, предусмотренного п.с) ч.(2) ст.326 УК РМ не оспаривается подсудимым и подтверждается материалами дела, а также доказательствами, добытыми как в ходе уголовного преследования, так и установленными в судебном заседании суда первой инстанции.

Коллегия также отмечает, что суд, оценив каждое доказательство с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности и все доказательства в совокупности с точки зрения их сопоставимости, верно проанализировал представленные доказательства стороны государственного обвинения в том, что подсудимый Делижан В.В. совершил инкриминируемое ему преступление, что не заставило суд усомниться в их достоверности и которые легли в основу обвинения и правомерно признал подсудимого Делижан В.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного п.с) ч.(2) ст.326 УК РМ с назначением ему наказания в соответствии с санкцией данной статьи.

При этом, коллегия не находит законных оснований поставить данные доказательства под сомнение, поскольку они полностью согласуются с материалами дела, в виду их допустимости и достоверности, и не отрицаются самим подсудимым, по заявлению которого дело было рассмотрено в соответствии со ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

*Вместе с тем, приговор суда оспаривается прокурором только в части назначенного наказания и в части судебных расходов.*

Проанализировав обжалованный приговор суда с точки зрения доводов, приведенных в апелляционной жалобе и указанных оснований для отмены приговора, коллегия считает, что доводы, приведенные апеллянтом, частично нашли свое подтверждение в материалах дела.

*В соответствии с ч. (1) и ч. (2) ст. 414 УПК РМ* апелляционная инстанция проверила законность и обоснованность обжалуемого приговора путем прочтения в ходе судебного заседания и внесения в протокол следующие доказательства, рассмотренные судом первой инстанции:

- *требование форма F-246 от 28 мая 2019 года* (л.д. 239, том 4);
- *справка* публично медико-санитарного учреждения центра здоровье Тараклия № 01-9/173 от 24 июня 2019 года о том, что Делижан В. не состоит на учете у врача психиатра (л.д. 115, том 5);
- *справка* от 02 августа 2019 года (л.д. 118, том 5);

- *расписка* от 10 февраля 2020 года (л.д. 121, том 5);
- *справка* и.о. Начальника Бюро пробации Тараклия № 38/709 от 27 июля 2022 года о том, что Делижан В.В. был снят с учета 31 мая 2022 года на основании окончания срока пробации (л.д. 246, том 6);
- *характеристика*, выданная деканом Бюро адвокатов Кахул Кебак А. (247, том 6)

***Коллегия считает, что приговор суда подлежит отмене в части назначенного наказания, поскольку судебная инстанция при назначении наказания не приняла во внимание все обстоятельства дела.***

*В соответствии со ст. 2 УК РМ* уголовный закон защищает от преступлений личность, ее права и свободы, собственность, окружающую среду, конституционный строй, суверенитет, независимость и территориальную целостность Республики Молдова, мир, безопасность человечества, а также весь правопорядок.

Уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.

*В соответствии с положениями ст. 61 УК РМ*, уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав, а также имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами.

*В соответствии с ч. (1) ст. 75 УК РМ*, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

*В соответствии с ч. (2) ст. 75 УК РМ*, более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, назначается только в случае, если более мягкое из указанных не обеспечит достижения цели наказания.

Из смысла указанных правовых норм следует, что уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и

перевоспитания осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами.

При назначении вида и срока наказания судебная инстанция должна была учитывать тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

Согласно принципу индивидуализации наказания (ст.7 УК) и общим критериям индивидуализации наказания, предусмотренным ч.(1) ст.75 УК, судебная инстанция назначает наказание с учетом характера и степени вреда совершенного преступления, мотива и цели совершенного, личности виновного, характера и размера нанесенного ущерба, обстоятельств, которые смягчают или отягчают ответственность, и влияния примененного наказания на исправление виновного, а также условий жизни его семьи.

Категории наказаний, применяемых к физическим лицам, изложены в Уголовном кодексе в определенной последовательности: от самого мягкого – штраф – до самого сурового – пожизненное заключение.

Коллегия отмечает, что по смыслу требований ст.75 ч.(2) Уголовного кодекса, более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение соответствующего преступления, назначается только в случае, если более мягкое из указанных в санкции соответствующей статьи не обеспечит достижения цели наказания.

Таким образом, судебной инстанции каждый раз следует в своем решении аргументировать основание, не позволяющее в конкретной ситуации применить более мягкое наказание, предусмотренное в санкции соответствующей статьи.

Следует отметить, что степень суровости наказания для физических лиц определяется согласно квалификации видов наказаний, указанных в ст.62 Уголовного кодекса.

В целях исполнения положений закона судебная инстанция должна поставить на рассмотрение сторон процесса возможность и эффективность применения всех видов наказания, предусмотренных санкцией статей, по которым подсудимому предъявлено обвинение. При таких обстоятельствах инстанция делает вывод о виновности лица, а мнение вышеуказанных субъектов вносится в протокол судебного заседания.

В соответствии с п.п. (2) и (3) ч. (1) ст. 394 УПК РМ в описательной части приговора должны также содержаться доказательства, на которых основаны выводы судебной инстанции, и мотивы, по которым судебная инстанция отвергла другие доказательства и указание на обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность.

Коллегия отмечает, что вышеуказанные положения были соблюдены судом первой инстанции, который мотивировал назначение подсудимому Делижан В. наказания в виде лишения свободы с применением положений ст.90 УК РМ.

Как было отмечено выше и как следует из материалов дела, подсудимый Делижан В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п.с) ч.(2) ст.326 УК РМ, которое согласно ст. 16 УК РМ относится к категории тяжких преступлений.

Санкция п.с) ч.(2) ст.326 УК РМ (в редакции на момент совершения преступления) предусматривала наказание в виде штрафа в размере от наказываются штрафом в размере от 3000 до 4000 условных единиц или лишением свободы на срок от 2 до 6 лет, а в случае юридического лица – штрафом в размере от 5000 до 10000 условных единиц с лишением права заниматься определенной деятельностью.

В соответствии с ч. (8) ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на треть сокращаются пределы предусмотренного законом наказания в случае приговора к лишению свободы или неоплачиваемому труду в пользу общества и на четверть сокращаются пределы предусмотренного законом наказания в случае назначения штрафа. Если законом предусмотрено наказание в виде пожизненного заключения, применяется наказание в виде лишения свободы на срок 30 лет.

Коллегия отмечает, что наказание в виде лишения свободы сокращается на одну треть из максимального и минимального наказания, предусмотренного санкцией указанной статьи, устанавливая при этом новые пределы, на основании которых судебная инстанция должна назначить подсудимому наказание.

Таким образом коллегия отмечает, что поскольку при рассмотрении дела в порядке ст.364<sup>1</sup> УПК наказание в виде лишения свободы сокращается на одну треть, то наказание за преступление, предусмотренное п.с) ч.(2) ст.326 УК РМ может быть назначено в пределах от 1 года 4 месяцев до 4 лет лишения свободы.

Коллегия считает, что вышеуказанные положения были соблюдены судом первой инстанции, и суд правомерно применил в отношении подсудимого Делижан В. по п.с) ч.(2) ст.326 УК РМ наказание в виде лишения свободы с применением положений ст.90 УК РМ, при этом судом были учтены как личность подсудимого, а именно что он женат, является единственным кормильцем в семье, на иждивении имеет одного

несовершеннолетнего ребенка, на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит, ранее не судим, признание им своей вины и раскаяние в содеянном, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого.

Таким образом, коллегия приходит к выводу, что при назначении наказания подсудимому Делижан В. судом были учтены и приняты во внимание все обстоятельства по делу, на основании которых суд обоснованно пришёл к выводу о том, что для исправления и перевоспитания подсудимого, достижения целей уголовного наказания, за совершение преступления, предусмотренного п.с) ч.(2) ст.326 УК РМ, будет целесообразным и справедливым назначить наказание с учетом положений ч. (8) ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ в виде лишения свободы с применением положений ст.90 УК РМ.

При этом, коллегия считает, что назначенное подсудимому Делижан В. судом первой инстанции наказание по п.с) ч.(2) ст.326 УК РМ в виде лишения свободы сроком на 1 год 4 месяца с применением положений ст.90 УК РМ исходя из обстоятельств дела, соответствует общим критериям индивидуализации наказания (ст. 75 УК РМ), соразмерно с характером и степени вреда преступления, и даст возможность исправления и перевоспитания виновного, принимая во внимание принцип гуманизма уголовного закона, предусмотренного ст.4 УК РМ и положения ст.61 УК РМ.

В свете изложенного коллегия критически относится к доводу прокурора в части предложенного наказания в виде штрафа, при том, что приведенные им доводы не соответствуют обстоятельствам дела.

Действительно наказание является справедливым, когда оно сопряжено с определенным лишением и ограничением прав, соразмерных с тяжестью совершенного преступления и является достаточным для восстановления социальной справедливости, то есть прав и интересов жертвы, государства и всего общества, нарушенных преступлением. При этом, коллегия отмечает, что согласно общим критериям индивидуализации наказания (ст. 75 УК) суд обязан назначить справедливое наказание в пределах, закрепленных в соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса, которая предусматривает ответственность за совершенное преступление, а более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, назначается только в случае, если более мягкое из указанных не обеспечит достижения цели наказания.

Коллегия считает, что назначенное подсудимому Делижан В. наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 4 месяца с применением положений ст.90 УК РМ является справедливым, соответствует целям и задачам назначения уголовного наказания, в связи с чем, коллегия не усматривает

оснований для применения более мягкого наказания, то есть наказания в виде штрафа.

Оценивая довод прокурора о том, что согласно ст.61 УК РМ, уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав, а поэтому желание подсудимого о самостоятельном выборе вида наказания не должно быть взято за основу судом, коллегия отмечает следующее.

Судебная инстанция должна представить на рассмотрение сторон процесса возможность и эффективность применения всех видов наказания, предусмотренных санкцией статей, по которым подсудимому предъявлено обвинение. При таких обстоятельствах инстанция делает вывод о виновности лица, а мнение вышеуказанных субъектов вносится в протокол судебного заседания.

Исходя из вышеизложенных обстоятельств, коллегия считает, что у суда были все основания назначить подсудимому Делижан В. наказание в виде лишения свободы с применением положений ст.90 УК РМ, предусмотренного санкцией п.с) ч.(2) ст.326 УК РМ.

Таким образом, коллегия считает, что с учетом обстоятельств дела, а также с учетом общих критериев индивидуализации наказания и личности подсудимого, суд первой инстанции верно посчитал возможным применить в отношении подсудимого Делижан В. по п.с) ч.(2) ст.326 УК РМ с применением положений ч.(8) ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ наказание в виде лишения свободы сроком 1 год 4 месяца с применением положений ст.90 УК РМ.

В то же время, коллегия считает, что суд первой инстанции ошибочно пришел к выводу о неприменении в отношении подсудимого Делижан В. дополнительного наказания согласно требованиям ч. (3) ст. 65 УК РМ, поскольку коллегия установила наличие обстоятельств, свидетельствующих о целесообразности применения данного дополнительного наказания.

*В соответствии с положениями ст.65 УК РМ*

(1) Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью состоит в запрещении занимать должность или заниматься деятельностью, подобной той, которая была использована осужденным при совершении преступления.

(2) Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может быть назначено судебной инстанцией на срок от 1 года до 5 лет, а в случаях, прямо предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, на срок от 1 года до 15 лет.



(3) Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может быть применено как дополнительное наказание и в случаях, когда оно не предусмотрено в качестве наказания за преступления, перечисленные в Особенной части настоящего кодекса, если, учитывая характер преступления, совершенного виновным в период выполнения своих должностных обязанностей или занятия определенной деятельностью, судебная инстанция сочтет невозможным сохранить за ним право занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

(4) При применении наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного к штрафу или неоплачиваемому труду в пользу общества его срок исчисляется со дня вступления судебного решения в законную силу, а при применении этого наказания в качестве дополнительного к лишению свободы на определенный срок его срок исчисляется с момента отбытия основного наказания.

Из вышеуказанных положений исходит, что в случае если лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью не предусмотрено в качестве наказания за преступления, перечисленные в Особенной части настоящего кодекса, судебная инстанция может назначить данное наказание как дополнительное, то есть данное требование не является обязательным.

Общие критерии индивидуализации наказания - это требования, предусмотренные законом, которыми судебная инстанция должна руководствоваться, определяя наказание каждому виновному лицу отдельно. Уголовный закон предоставляет судебной инстанции применить в практике принцип индивидуализации уголовной ответственности и уголовного наказания учитывая характер и степень вреда совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства дела, смягчающие или отягчающие ответственность, влияние назначенного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

Вместе с тем, следует отметить, что наносящее вред деяние, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений против надлежащего порядка работы в публичной сфере, оказывает разрушительные последствия, подрывая доверие, которым должны пользоваться органы публичной власти и без которого немыслима их эффективная деятельность.

Проанализировав указанные обстоятельства, а также учитывая доводы апелланта, приведенные им в качестве основания для отмены приговора суда в части неприменения в отношении подсудимого Делижан В.

дополнительного наказания, коллегия считает, что суд первой инстанции признав подсудимого Дедижан В. виновным в совершении преступления предусмотренного п. с) ч. (2) ст. 326 УК РМ и назначив ему наказание в виде лишения свободы с применением положений ст.90 УК РМ, необоснованно пришел к выводу о неприменении дополнительного наказания согласно ст. 65 УК РМ.

Так, коллегия отмечает, что преступление, предусмотренное п. с) ч. (2) ст. 326 УК РМ, согласно положениям ст. 16 УК, относится к категории тяжких преступлений, за которое предусмотрено наказание в виде штрафа в размере от 3000 до 4000 условных единиц или лишение свободы на срок от 2 от 6 лет, а в случае юридического лица - штраф в размере от 5000 до 10000 условных единиц, с лишением права осуществлять определенную деятельность.

Как следует из материалов дела, а также как выше было отмечено судебное разбирательство по уголовному делу проводилось на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, в порядке, предусмотренном ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ.

Кроме того, коллегия отмечает, что хотя инкриминируемое подсудимому Делижан В. преступление не предусматривает дополнительного наказания в виде лишения права осуществлять определенную деятельность, однако, по мнению апелляционной инстанции в отношении подсудимого Делижан В. следует применить положения ч. (3) ст. 65 УК, которая предусматривает, что *лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может быть применено как дополнительное наказание и в случаях, когда оно не предусмотрено в качестве наказания за преступления, перечисленные в Особенной части настоящего кодекса, если, учитывая характер преступления, совершенного виновным в период выполнения своих должностных обязанностей или занятия определенной деятельностью, судебная инстанция сочтет невозможным сохранить за ним право занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.*

Так, законодателем исходя из содержания вышеуказанной правовой нормы установлено, что хотя положения ч. (3) ст. 65 УК РМ не являются обязательными для применения, однако, судебная инстанция в каждом конкретном случае должна тщательно проанализировать совершенное деяние, характер а также способ его совершения.

Таким образом, коллегия считает, что суд первой инстанции поверхностно рассмотрел данный вопрос, поскольку материалами дела достоверно установлено, что Делижан Виктор, будучи адвокатом СА «Victor

Delijan» и действуя умышленно с целью получения не полагающихся ему денежных средств, будучи нанят для оказания правовой помощи Паламаржи Илье, заявил о том, что имеет влияние на лиц, исполняющих ответственную государственную должность.

Следовательно, совершенное подсудимым Делижан В. преступление имеет прямое отношение к осуществлению адвокатской деятельности, однако суд первой инстанции проигнорировал указанное обстоятельство при индивидуализации дополнительного наказания.

В контексте изложенного коллегия считает необоснованным вывод суда о назначении подсудимому Делижан В. наказания по п. с) ч. (2) ст. 326 УК РМ, без лишения права осуществлять определенную деятельность, учитывая личность подсудимого, а именно его положительную характеристику по месту жительства, отсутствие судимости, признание вины и искреннее раскаяние, его сотрудничество с органом уголовного преследования, что способствовало рассмотрению данного дела в разумные сроки, в том числе отсутствие обстоятельств,отягчающих ответственность подсудимого, поскольку в ходе рассмотрения дела в апелляционной инстанцией достоверно было установлено, что судом при назначении подсудимому Делижан В. наказания были проигнорированы общие принципы индивидуализации наказания, а также положения общей части Уголовного кодекса РМ, следовательно, приговор суда в указанной части подлежит отмене.

Ссылка стороны защиты на характеристику, выданную деканом Бюро адвокатов Кахул Кебак А., как на основание неприменения в отношении его подзащитного Делижан В. дополнительного наказания не может быть принята коллегией во внимание, поскольку указанные обстоятельства были приняты судом в качестве смягчающих ответственность и указаны при вынесении приговора о применении в отношении подсудимого положений ст. 90 УК РМ и ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ.

При этом, коллегия отмечает, что согласно требованиям действующего законодательства, судебные инстанции должны учесть характер наносящего вред деяния, совершенного виновным, предусмотренного Главой XV Уголовного кодекса - преступления против надлежащего порядка работы в публичной сфере - извлечение выгоды из влияния, поскольку именно подсудимый Делижан Виктор осуществляя деятельность адвоката на основании Лицензии № 1309 выданной 14 ноября 2007 года, оказал правовую помощь из корысти, имеющую прямую причинно-следственную связь с осуществлением адвокатской деятельности.

Также, апелляционная инстанция считает, что суд первой инстанции при назначении наказания упустил из виду в том числе и тот факт, что в

случае совершения коррупционных преступлений, и смежных с коррупцией преступления, понятие «тяжесть совершенного преступления» при индивидуализации наказания предполагает, что данные преступления, по сравнению с другими категориями преступлений, представляют повышенную социальную опасность, поскольку посягают на нормальную деятельность органов государственной власти (в данном случае прокуратуры, судебных инстанций, Апелляционных палат, Высшей судебной палаты) или публичных служб, дискредитирующих или компрометирующих их имидж, в том числе Союза адвокатов Республики Молдова.

Таким образом, в контексте изложенных обстоятельств коллегия пришла к выводу, что суд первой инстанции в обоснование вынесенного приговора не обосновал причины, по которым не применил подсудимому Делижан В. дополнительное наказание - лишение права заниматься адвокатской деятельностью, согласно ч. (3) ст. 65 УК РМ, в то время как должен был учесть, что согласно закону, наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

Исходя из вышеизложенных обстоятельств, коллегия считает, что имеются основания для отмены приговора суда первой инстанции в части назначенного подсудимому Делижан Виктору наказания с вынесением в этой части нового решения.

*Также прокурор, будучи не согласен с приговором суда в части отклонения ходатайства о взыскания судебных расходов, состоящих из заработной платы прокурора в размере 5610,90 леев, обжаловал его.*

Коллегия считает, что суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об отклонении ходатайства прокурора о взыскании с подсудимого Делижан В. в доход государства судебных издержек, состоящих из заработной платы прокурора в размере 5610,90 леев, исходя из следующих обстоятельств.

*В соответствии с ч. (1) ст. 227 УПК РМ судебными издержками являются понесенные в соответствии с законом расходы для обеспечения нормального хода уголовного судопроизводства.*

*В соответствии с п. 5) ч. (2) ст. 227 УПК РМ судебные издержки включают в себя суммы, затраченные на осуществление процессуальных действий по уголовному делу.*

*В соответствии с ч. (3) ст. 227 УПК РМ судебные издержки оплачиваются из ассигнованных государством средств, если иное не предусмотрено законом.*

*В соответствии с положениями ч.ч.(1)-(3) ст. 229 УПК РМ,*

1) Судебные издержки возлагаются на осужденного или принимаются за счет государства.

(2) Судебная инстанция вправе обязать осужденного возместить судебные издержки, за исключением сумм, выплачиваемых переводчикам и защитникам в случае обеспечения подсудимого адвокатом, который предоставляет юридическую помощь, гарантируемую государством, когда этого требуют интересы правосудия и осужденный не располагает необходимыми средствами. Возмещение судебных издержек может быть возложено также на осужденного, который был освобожден от наказания или которому было назначено наказание, а также на лицо, в отношении которого уголовное преследование было прекращено по не реабилитирующим основаниям.

(3) Судебная инстанция вправе освободить осужденного или лицо, которое должно возместить судебные издержки, полностью или частично от взыскания судебных издержек, если эти лица несостоятельны либо выплата сумм в возмещение судебных издержек может существенно отразиться на материальном положении лиц, находящихся на их иждивении.

Исходя из положений ст.229 УПК РМ взыскание судебных издержек с подсудимого возможно только в случаях, когда они понесены в соответствии с законом для обеспечения нормального хода уголовного судопроизводства и судебные расходы не включает в себя канцелярские и другие расходы, а также судебные расходы, состоящие из заработной платы прокурора.

Согласно ст.227 УПК РМ перечень судебных издержек является исчерпывающим и не включает канцелярские и другие расходы, а также судебные расходы, состоящие из заработной платы прокурора, которые несут государственные органы, в том числе полиция и прокуратура, при осуществлении возложенных на них функций.

Таким образом, коллегия отмечает, что с подсудимого Делижан В. не могут быть взысканы судебные издержки, состоящие из заработной платы прокурора в размере 5610,90 леев, поскольку они не включены в перечень судебных расходов, изложенных в ст.227 УПК РМ.

Исходя из вышеизложенного, коллегия считает, что апелляционная жалоба прокурора прокуратуры Антикоррупции Раду Паленку подлежит удовлетворению, а обжалуемый приговор суда Кахул центральный офис от 04 июня 2020 года следует отменить в части назначенного наказания и вынести в этой части новое решение, которым Делижан Виктору Васильевичу (Delijan Victor Vasile), признанному виновным с совершении преступления, предусмотренного п.с) ч.(2) ст.326 УК РМ с применением положений ч. (8) ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ и ст. 65 УК РМ, назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год и 4 (четыре) месяца с

отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа с лишением права заниматься адвокатской деятельностью сроком на 2 (два) года.

На основании ст. 90 УК РМ назначенное наказание в виде лишения свободы в отношении Делижан Виктора Васильевича (Delijan Victor Vasile) не приводить в исполнение, если осужденный в течение срока probation 1 (один) год не совершит нового преступления и с соблюдением срока probation оправдает оказанное ему доверие.

Также в соответствии с п. а) ч. (6) ст. 90 УК РМ следует обязать осужденного Делижан Виктора Васильевича (Delijan Victor Vasile) не менять без разрешения компетентного органа место жительства и место пребывания.

Вместе с тем, коллегия отмечает, что основное наказание в виде лишения свободы с испытательным сроком следует считать исполненным, поскольку в ходе рассмотрения дела в апелляционной инстанции, исходя из приобщенной к материалам дела справка и.о. Начальника Бюро probation Тараклия № 38/709 от 27 июля 2022 года было установлено, что Делижан В.В. был снят с учета 31 мая 2022 года на основании окончания срока probation. (л.д. 246, том 6)

В остальной части коллегия считает необходимым оставить приговор суда без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 413-414, п. 2) ч. (1) ст. 415, ст.ст. 417-418 и ст. 422 УПК РМ, коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

*Апелляционную жалобу* прокурора прокуратуры Антикоррупции Раду Паленку, удовлетворить.

**Приговор суда Кахул центральный офис от 04 июня 2020 года по обвинению Делижан Виктора Васильевича в совершении преступления, предусмотренного п.с) ч.(2) ст.326 УК РМ, отменить в части назначенного наказания и вынести в этой части новое решение, которым Делижан Виктору Васильевичу (Delijan Victor Vasile), признанному виновным с совершении преступления, предусмотренного п.с) ч.(2) ст.326 УК РМ с применением положений ч. (8) ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ и ст. 65 УК РМ, назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год и 4 (четыре) месяца с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа с лишением права заниматься адвокатской деятельностью сроком на 2 (два) года.**

На основании ст. 90 УК РМ назначенное наказание в виде лишения свободы в отношении Делижан Виктора Васильевича (Delijan Victor Vasile)

не приводить в исполнение, если осужденный в течение срока probation 1 (один) год не совершит нового преступления и с соблюдением срока probation оправдает оказанное ему доверие.

*В соответствии с п. а) ч. (б) ст. 90 УК РМ* обязать осужденного Делижан Виктора Васильевича (Delijan Victor Vasile) не менять без разрешения компетентного органа место жительства и место пребывания.

Основное наказание в виде лишения свободы с испытательным сроком считать исполненным.

В остальной части приговор суда оставить без изменения.

Определение является окончательным и подлежит исполнению с момента его вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую судебную палату РМ в течение 30 дней со дня провозглашения мотивированного определения.

**Мотивированное определение провозглашено 25 января 2023 года в 16:45 часов.**

**Председательствующий, судья:**

**Судья:**

**Судья:**

**КОЛЕВ Г.П.**

**ГУБЕНКО С.А.**

**СТАРЧУК Ш.Т.**