

Prima instanță, judecător
Dosarul nr. 1a-1223/18
Chișinău
02-1a-13301-19062018

Judecătoria Rîșcani, mun.
Nina Arabadji

DECIZIE
(d i s p o z i t i v)

26 noiembrie 2021
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Judecătorii

Silvia Cecan
Alexandru Spoială
Igor Mânăscurtă
Irina Baluța
Doina Romanescu

Grefieri

Cu participarea:

Procurorului
Apărătorului
Apărătorului
Bondarenco
Inculpatului
Inculpatului

Dorina Tăut
***** Zolotco
Andrei

Dragomir *****
Cucereanu Igor

a judecat ședință publică, apelul comun al procurorului în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan și al procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Mihai Stăvilă, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 februarie 2013, în cauza penală în privința lui

Dragomir ***** născut ***** și distincții de stat, neangajat în câmpul muncii, posedă limba de stat, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. a), b) și d) și art. 327 alin.(2) lit. b) din Codul penal
și

Cucereanu Igor ***** născut *****, antecedentele penale stinse

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. a), d) din Codul penal.

În temeiul celor elucidate și expuse, în baza art. 332 alin.(2), 409 alin. (2), art. 415 alin.(1), pct. 2), 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal, -

DECIDE :

Se admite din alte motive, apelul comun al procurorului în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan și al procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Mihai Stăvilă, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din de 11 februarie 2013.

Se casează această sentință în partea învinuirii inculpatului Dragomir ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. a), b), d) din Codul penal și în partea învinuirii inculpatului Cucereanu Igor ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. a), d) din Codul penal, inclusiv din oficiu, conform art. 409 alin.92) din Codul de procedură penală și se pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Se încetează procesul penal de învinuire a inculpatului Dragomir ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. a), b), d) din Codul penal, din motiv că fapta constituie contravenția administrativă prevăzută la art. 174²⁸ din Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985.

Procesul contravenț*****al în privința lui Dragomir ***** , pe art. 174²⁸ din Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985, se încetează pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere administrativă.

Se încetează procesul penal de învinuire a inculpatului Cucereanu Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. a) și d) din Codul penal, din motiv că fapta constituie contravenția administrativă prevăzută la art. 174²⁸ din Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985.

Procesul contravenț*****al în privința lui Cucereanu Igor, pe art. 174²⁸ din Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985, se încetează pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere administrativă.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 18 ianuarie 2022, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cecan

Judecătorii

Alexandru Spoială

Igor Mânăscurtă

Prima instanță, judecător
Dosarul nr. 1a-1223/18
Chișinău
02-1a-13301-19062018

Judecătoria Rîșcani, mun.
Nina Arabadji

DECIZIE

26 noiembrie 2021
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Judecătorii

Silvia Cecan
Alexandru Spoială
Igor Mânăscurtă
Irina Baluța
Doina Romanescu

Grefieri

Cu participarea:

Procurorului
Apărătorului
Apărătorului
Bondarenco
Inculpatului
Inculpatului

Dorina Tăut
***** Zolotco
Andrei

Dragomir *****
Cucereanu Igor

a judecat ședință publică, apelul comun al procurorului în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan și al procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Mihai Stăvilă, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 februarie 2013, în cauza penală în privința lui

Dragomir ***** născut ***** și distincții de stat, neangajat în câmpul muncii, posedă limba de stat, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. a), b) și d) și art. 327 alin.(2) lit. b) din Codul penal

și

Cucereanu Igor ***** născut *****, antecedentele penale stinse

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. a), d) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 22.08.2003-11.02.2013, în

instanța de apel, 25.02.2013 - 26.05.2014, 02.0.2.2015 - 21.01.2016, 15.04.2016 - 19.06.2017, în instanța de recurs, 15.08.2014 - 16.12.2014, 28.03.2016 - 08.01.2016, 27.02.2018 - 15.05.2018, în instanța de apel, 19.06.2018-26.11.2021, în procedura judecătorului Silvia Cecan, de la 17.05.2019-26.11.2021.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul pledează pentru admiterea apelului.

Apărătorii inculpaților și inculpații solicită respingerea apelului.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din de 11 februarie 2013, inculpatul Dragomir ***** a fost achitat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. a), b), d) din Codul penal, art. 42 alin. (3), art. 332 alin. (2) lit. b) din Codul penal, art. 327 alin. (2) lit. b) din Codul penal, pe motiv că faptele lui nu întrunesc elementele infracțiunii.
2. Cucereanu Igor ***** a fost achitat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, alin. (5), art. 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal, art, 42 alin. (5), art. 332 alin. (2) lit. b) din Codul penal, art. 328 alin. (3) lit. a), d) din Codul penal, din motiv că faptele lui nu întrunesc elementele infracțiunii.
3. Duda Alexandru ***** a fost achitat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, alin. (5), art. 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal, art. 42 alin. (5), art. 332 alin.(2) lit. b) din Codul penal, din motiv că faptele lui nu întrunesc elementele infracțiunii.
4. I cauză, I epizod pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu și al II-lea epizod pe faptul săvârșirii falsului în actele publice.
5. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că de către organul de urmărire penală, conform rechizitoriului se învinuiește: Dragomir ***** precum că el, executînd funcția de primar al com. *****, și prin urmare fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere a săvârșit depășirea atribuțiilor de serviciu și participatie la falsul în actele publice în circumstanțele expuse mai jos.
6. În luna martie 2001 managerul, SA "MD-Graz" Vasile Olteanu, s-a adresat cu o cerere verbală către Primarul com. *****, ***** Dragomir, de a i se da în arendă un sector de teren cu suprafața 0,12 ha situat în extravilanul com. ***** la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, deținătorul căruia este ***** pentru proiectarea și construcția unei stații de alimentare cu gaz lichifiat.
7. Cererea lui Vasile Olteanu a fost susținută de către consilierul în Consiliul municipal Chișinău, Alexandru Arseni, care, fiind cu Primarul com. *****, ***** Dragomir, în relații colegiale, de asemenea a intervenit către ultimul cu

rugămintea de a contribui la satisfacerea cerințelor solicitate de către conducătorul, SA „MD-Graz”.

8. Tot în luna martie anul 2001, în comuna *****, ***** Dragomir, executând funcția de Primar al comunei *****, și prin urmare fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, având obligația de a asigura respectarea pe plan local a Constituției, a altor legi și a Hotărârilor Guvernului Republicii Moldova, de a lua măsurile necesare pentru înlăturarea încălcărilor de lege constatate, deși știa cu certitudine despre faptul că Consiliul comunal Stăuceni nu s-a pronunțat prin decizia sau referitor la darea în arendă a sectorului de teren sus-indicat, cu scopul atribuirii ilegale a acestui sector de teren cu perfectarea ilegală a documentației de proiect și de construcție către firma SA ”MD-Graz”, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, intrând într-o înțelegere criminală cu Lidia Plăcintă - Secretar al Consiliului comunal Stăuceni și prin urmare persoană cu înaltă funcție de răspundere, Igor Cucereanu - inginer arhitect al Primăriei com. Stăuceni și prin urmare persoană cu funcție de răspundere și Alexandru Duda - inginer cadastral al Primăriei com. Stăuceni și prin urmare persoană cu funcție de răspundere, s-au întrunit într-o ședință formală în cadrul căreia, distribuind rolurile între ei, au întocmit un plan criminal în acest sens, pe care, aflându-se pe teritoriul com. *****, l-au realizat după cum urmează.
9. Astfel, în luna aprilie 2001, ***** Dragomir, Lidia Plăcintă, Alexandru Duda și Igor Cucereanu, acț*****ând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext și nelegitim invocând în calitate de temei juridic o decizie sub nr.6/1 a Consiliului com. *****, care nu avea nici o atribuție la sectorul de teren nominalizat, încălcând în mod flagrant prevederile art.38 lit.”A” a Legii Republicii Moldova privind administrația publică locală nr,186- XIV din 06.11.98, a Legii Republicii Moldova nr.668-Xm din 23.11.95 pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea statului; pct.5 alin.3, pct.11, 16 alin.1, 20 alin.2. 22 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.246 din 03.05.96 au dispus organizarea unei licitații formale privind darea în arendă a acestui sector de teren cu eliberarea ulterioară către așa-numitul câștigător a extrasului de decizie a Consiliului comunal Stăuceni, pe care intenț*****au să-l falsifice.
10. În continuare, la 11 aprilie 2001, Alexandru Duda, executând prin cumul cu funcția de inginer cadastral al Primăriei com. Stăuceni și funcția de președinte al Comisiei de licitație a aceleiași Primării, acț*****ând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Igor Cucereanu și Lidia Plăcintă care executau prin cumul cu funcțiile deținute și funcția de membri ai comisiei de licitație, în scopul realizării planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele

drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând prevederile actelor normative sus-menționate. Cu acordul criminal al Primarului com. Stăuceni, ***** Dragomir, au organizat o licitație formală la obținerea dreptului la arendă a sectorului de teren cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, mun. Chișinău, periferie a com. Stăuceni pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat în urma căreia ilegal au decis de a acorda dreptul la arendă a sectorului de teren nominalizat firmei SA "MD-Graz" (conducător Vasile Olteanu).

11. Ulterior, la solicitarea a așa-numitului câștigător al licitației - cet-lui Vasile Olteanu, Alexandru Duda, cu același scop, acț*****ând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia ***** din 17.08.2000 a Consiliului com. *****, încălcând în mod flagrant prevederile art.art.23, 24. alin. 1 art.25 a Legii RM privind administrația publică locală, a perfectat primul exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat, - „extrasul Deciziei nr.S al Consiliului comunal ***** din 17 august 2000 - "Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat" prin înscrierea unor date intenț*****at false precum că Consiliul comunal ***** în ședința din 17.08.2000 prin Decizia nr.5 chipurile a decis de a da în arendă SA "MD-Graz", (conducător - Vasile Olteanu) cu dreptul de a procura - un sector de teren cu o suprafață de 0,12 ha situat în Republica Moldova, mun.Chișinău, corn. Stăuceni, periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, cu fertilitatea medie a solului de 49,7 puncte - ceia ce nu corespunde adevărului (fertilitatea reală a solului acestui sector de teren constituind 62 puncte).
12. În continuare, Lidia Plăcintă, de asemenea, la solicitarea lui Vasile Olteanu, cu același scop, acț*****ând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia ***** din 17 august 2000 a Consiliului comunal *****. încălcând în mod flagrant prevederile art.art.23, 24. alin. 1 art. 25 a Legii RM privind administrația publică locală, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal ***** - Igor Chirpii pe primul exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat- „extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal ***** din 17 august 2000 – "Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat", perfectat de către Alexandru Duda.
13. La 26 aprilie 2001, Lidia Plăcintă, la solicitarea lui Vasile Olteanu, cu același scop, acț*****ând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant

prevederile pct.pct.6, 16, 20 a Regulamentului privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.360 din 18 aprilie 1997; pct.pct.20, 22 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.246 din 03 mai 1996, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal ***** - Igor Chirpii, actul oficial după conținut și formă falsificat - ***** - pentru proiectarea stației de alimentare cu gaz lichifiat din str. Socoleni, nelegitim elaborat în baza extrasului fals al Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni. mun. Chișinău din 17 august 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat”.

14. În baza primului exemplar a extrasului fals al deciziei nr.5 din 17.08.2000 în conținutul căruia fertilitatea solului a sectorului de teren care se dă în arendă era greșit evaluată la gradul de 49,7 puncte, conducătorul SA "MD-Graz" - Vasile Olteanu, ilegal a perfectat documentația de proiect cu obținerea nelegitimă a avizului ecologic pozitiv al Inspecției Ecologice de Stat și a avizului arhitectului- șef al mun. Chișinău, ulterior prezentând-o către Primăria com. Stăuceni cu cerere de a i se da sectorul de teren nominalizat în arendă cu eliberarea autorizației de construire.
15. La 05 iunie 2001, Alexandru Duda, cu același scop, acț*****ând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, nelegitim invocând în calitate de temei juridic actul oficial fals- „extrasul Deciziei Consiliului comunal Stăuceni, nr.5 din 17 august 2000", încalcând în mod flagrant prevederile artart. 15, 41, 83, 99 Cod Funciar; Legii RM nr.668 - XIII din 23.11.95 "Pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea Statului"; pct.pct.5 alin.3, 11, 16 alin. 1,20 alin.2, 22, 31, 32 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr.246 din 03 mai 1996; pct.21 a Regulamentului cu privire la modul de acumulare și utilizare a mijloacelor bănești încasate în legătură cu excluderea terenurilor din circuitul agricol aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova din 18 septembrie 1995; art.14 alin.2, 5 a Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului; - a perfectat și a semnat contractul de arendă nr.30 părți contractante ale căruia erau Primăria com. Stăuceni și SA „MD-Graz” și care avea ca obiect sectorul de teren nominalizat.
16. În continuare, ***** Dragomir, executând funcția indicată mai sus, cu același scop, acț*****ând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încalcând în mod flagrant prevederile actelor normative sus- indicate -nelegitim a semnat contractul de

arendă nr.30 din 05 iunie 2001 cu SA „MD-Graz” întocmit de către Alexandru Duda și care avea ca obiect sectorul de teren nominalizat.

17. La 05 iunie 2001, Alexandru Duda, în vederea justificării acțiunilor sale criminale, la momentul încheierii contractului de arendă nr.30 din 05.06.2001, cu același scop, acț*****ând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia sub ***** din 17.08.2000 a Consiliului comunal *****, încălcând în mod flagrant prevederile art.art.23, 24, alin. 1 art.25 a Legii RM privind administrația publică locală, a întocmit al doilea exemplar a actului oficial falsificat după conținut și formă – ”extrasul Deciziei nr.5 Consiliul comunal ***** din 17 august 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat” prin înscrierea unor date intenț*****at false precum că Consiliul comunal Stăuceni, mun.Chișinău în ședința din 17 august 2000 prin decizia nr.5 chipurile a decis de a da în arendă SA ”MD-Graz” (conducător - Vasile Olteanu) - cu dreptul de a procura un sector de teren cu o suprafață de 0,12 ha situat în Republica Moldova. mun. Chișinău, în com. Stăuceni, periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, în conținutul căruia fertilitatea medie a solului era evaluat la gradul real - 62 puncte.
18. În continuare, Lidia Plăcintă, cu același scop, acț*****ând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia ***** din 17 august 2000 a Consiliului comunal ***** , încălcând în mod flagrant prevederile art. art. 23, 24, alin. 1 art.25 a Legii RM privind administrația publică locală, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal ***** - Igor Chirpii pe al doilea exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat- „extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal ***** din 17 august 2000 – ”Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat” perfectat de către inginerul-cadastral al Primăriei com.Stăuceni - Alexandru Duda.
19. La 13 iunie 2001, Igor Cucereanu, cu același scop, acț*****ând conform planului criminal întocmit, știind cu certitudine că Consiliul comunal ***** nu s-a pronunțat prin decizia sa cu privire la darea în arendă a unui sector de teren cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni mun. Chișinău, periferie a com. Stăuceni pentru proiectarea și construcția unei stații de alimentare cu gaz lichifiat, știind că este interzis de a efectua lucrări de construcție pe suprafața unui sector de teren cu destinație agricolă în lipsa Hotărârii Guvernului de schimbare a destinației terenului, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant

prevederile art. 15. 83.99 Cod Funciar, a Legii RM nr.668 - XIII din 23.11.95 "Pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea Statului"; pct.5 alin.3, 11,16 alin. 1, 20 alin.2, 22, 31, 32 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.246 din 03 mai 1996; pct.21 a Regulamentului cu privire la modul de acumulare și utilizare a mijloacelor bănești încasate în legătură cu excluderea terenurilor din circuitul agricol aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova din 18 septembrie 1995; art. 14 alin. 2, 5 a Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, precum și a pct. pct. 6 lit. „c”, 8 lit. „P, 28, 31, 33 a Regulamentului privind certificatul de Urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 18.04.97, ilegal a perfectat și a semnat autorizația de construcție nr. 19/2001 firmei SA „MD-Graz”.

20. În continuare, ***** Dragomir și Lidia Plăcintă, executând funcțiile indicate mai sus, cu acelaș scop, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile actelor normative sus-indicate, realizând planul criminal întocmit, ilegal au semnat și au eliberat autorizația de construcție nr. 19/2001 din 13 iunie 2001.
21. În baza autorizației de construcție nr. 19/2001 firma SA "MD-Graz" nelegitim a efectuat construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat prin decopertarea stratului fertil de sol, astfel fiind retras din circuitul agricol un sector de teren cu suprafața de 0,12 ha de calitate superioară cuantumul pagubelor cauzate sectorului agrar proprietate publică constituind 68931 lei.
22. Tot el, Dragomir *****, în luna martie anul 2001, în comuna Stăuceni, executând funcția de Primar al comunei Stăuceni. mun.Chișinău, și prin urmare fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, având obligația de a asigura respectarea pe plan local a Constituției, a altor legi și a Hotărârilor Guvernului Republicii Moldova, de a lua măsurile necesare pentru înlăturarea încălcărilor de lege constatate, a primit cererea managerului SA "MD-Graz" Vasile Olteanu, de a i se da în arendă sectorul de teren cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, mun. Chișinău, periferie a comunei Stăuceni - pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat. Cererea respectivă a fost susținută de către consilierul în Consiliul municipal Chișinău Alexandru Arseni, care, fiind cu Primarul com. Stăuceni. mun. Chișinău, ***** Dragomir, în relații colegiale, de asemenea a intervenit către ultimul cu rugămintea de a contribui la satisfacerea cererii înaintate de către conducătorul, SA "MD- Graz".
23. ***** Dragomir fiind interesat în menținerea relațiilor sus-indicate, deși știa cu certitudine despre faptul că Consiliul comunal Stăuceni nu s-a pronunțat prin decizia sa referitor la darea în arendă a sectorului de teren nominalizat pentru

proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat, cu scopul eliberării unor acte oficiale false în vederea atribuirii lui ilegale cu perfectarea ilegală a documentației de proiect și construcție către firma SA „MD-Graz”, intrând într-o înțelegere criminală cu Lidia Plăcintă - Secretar al Consiliului comunal Stăuceni și prin urmare persoană cu înaltă funcție de răspundere, Igor Cucereanu - inginer arhitect al Primăriei com. Stăuceni și prin urmare persoană cu funcție de răspundere și Alexandru Duda - inginer cadastral al Primăriei com. Stăuceni și prin urmare persoană cu funcție de răspundere, s-au întrunit într-o ședință formală în cadrul căreia, distribuind rolurile între ei, au întocmit un plan criminal în acest sens, pe care, aflându-se pe teritoriul com. *****, l-au realizat după cum urmează.

24. Astfel, în luna aprilie 2001, ***** Dragomir, Lidia Plăcintă, Alexandru Duda și Igor Cucereanu, acț*****ând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext și nelegitim invocând în calitate de temei juridic o decizie sub nr.6/1 a Consiliului com. *****, care nu avea nici o atribuție la sectorul de teren nominalizat, au dispus organizarea unei licitații formale privind darea în arendă a acestui sector de teren cu eliberarea ulterioară către așa-numitul câștigător a extrasului de decizie a Consiliului comunal Stăuceni, pe care intenț*****au să o falsifice.
25. În continuare, la 11 aprilie 2001, Alexandru Duda, executând prin cumul cu funcția de inginer cadastral al Primăriei com. Stăuceni și funcția de președinte al Comisiei de licitație a aceleiași Primării, acț*****ând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Igor Cucereanu și Lidia Plăcintă care executau prin cumul cu funcțiile deținute și funcția de membri ai comisiei de licitație, în scopul realizării planului criminal întocmit, cu acordul criminal al Primarului com. Stăuceni ***** Dragomir, au organizat o licitație formală la obținerea dreptului la arendă a sectorului de teren cu suprafața de 0.12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, mun. Chișinău, periferie a com. Stăuceni pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat în urma căreia ilegal au decis de a acorda dreptul la arendă a sectorului de teren nominalizat firmei SA ”MD-Graz”, (conducător Vasile Olteanu).
26. Ulterior, la solicitarea a așa-numitului câștigător al licitației - cet-lui Vasile Olteanu, Alexandru Duda, cu același scop, acț*****ând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia ***** din 17.08.2000 a Consiliului com. *****, a perfectat primul exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat, - „extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal ***** din 17 august 2000 –”Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat”, prin înscrierea unor date intenț*****at false precum că Consiliul comunal ***** în ședința din 17.08.2000 prin decizia nr.5 chipurile a decis de a da în arendă SA

”MD-Graz” (conducător - Vasile Olteanu) cu dreptul de a procura - un sector de teren cu o suprafață de 0,12 ha situat în Republica Moldova, mun. Chișinău com. Stăuceni, periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, cu fertilitatea medie a solului de 49.7 puncte - ceea ce nu corespunde adevărului (fertilitatea reală a solului acestui sector de teren constituind 62 puncte).

27. În continuare, Lidia Plăcintă, de asemenea la solicitarea lui Vasile Olteanu, cu același scop, acț*****ând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia ***** din 17 august 2000 a Consiliului comunal ***** , nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal ***** - Igor Chirpii pe primul exemplar a actului oficial după conținut și formă falsificat- „extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal ***** din 17 august 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat” perfectat de către inginerul-cadastral al Primăriei com. Stăuceni - Alexandru Duda.
28. La 26 aprilie 2001, Lidia Plăcintă, la solicitarea lui Vasile Olteanu, cu același scop, acț*****ând conform planului criminal întocmit, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal ***** - Igor Chirpii actul oficial după conținut și formă falsificat -***** - pentru proiectarea stației de alimentare cu gaz lichefiat din str.Socoleni nelegitim elaborat în baza extrasului Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni. mun.Chișinău din 17 august 2000 – ”Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat”.
29. La 05 iunie 2001, Alexandru Duda, în vederea justificării acțiunilor sale criminale, la momentul încheierii contractului de arendă nr.30 din 05.06.2001, cu același scop, acț*****ând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia sub nr.6 1 din ședința nr.5 a Consiliului comunal ***** , a întocmit al doilea exemplar a actului oficial falsificat după conținut și formă - "extrasul Deciziei nr.5 Consiliul comunal ***** din 17 august 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat”, prin înscrierea unor date intenț*****at false precum că Consiliul comunal ***** în ședința din 17 august 2000 prin decizia nr.5 chipurile a decis de a da în arendă SA ”MD-Graz”, (conducător - Vasile Olteanu) - cu dreptul de a procura un sector de teren cu o suprafață de 0.12 ha situat în Republica Moldova, mun. Chișinău com. Stăuceni, periferie cu adiacenții pământ: proprietate publică. în conținutul căruia fertilitatea medie a solului era evaluată la gradul real - -1 puncte.
30. În continuare, Lidia Plăcintă, cu același scop, acț*****ând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia ***** din 17 august 2000 a Consiliului comunal ***** ,

nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal ***** - Igor Chirpii pe al doilea exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat-„extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal ***** din 17 august 2000 – ”Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat”, perfectat de către Alexandru Duda.

31. În baza acestor acte false ilegal a fost perfectată documentația de proiect și a fost efectuată construcția unei stații de alimentare cu gaz lichefiat, prin decopertarea statului fertil de sol, astfel fiind retras din circuitul agricol un sector de teren cu suprafața de 0,12 ha de calitate superioară cuantumul pagubelor cauzate sectorului agrar proprietate publică constituind 68931 lei.
32. Cucereau Igor, executând funcția de inginer-arhitect al Primăriei com. ***** și prin urmare fiind persoană cu funcție de răspundere a săvârșit participativ la depășirea atribuțiilor de serviciu și la falsul în actele publice în circumstanțele expuse mai sus.
33. În luna martie 2001 managerul, SA ”MD-Graz” Vasile Olteanu, s-a adresat cu o cerere verbală către primarul com.Stăuceni, mun.Chișinău ***** Dragomir de a i se da în arendă un sector de teren cu suprafața 0.12 ha situat în extravilanul com. Stăuceni, mun.Chișinău la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, deținătorul căruia este ***** pentru proiectarea și construcția unei stații de alimentare cu gaz lichifiat.
34. Cererea cet-lui Vasile Olteanu a fost susținută de către consilierul în Consiliul municipal Chișinău Alexandru Arseni, care, fiind cu Primarul com. ***** ***** Dragomir în relații colegiale, de asemenea a intervenit către ultimul cu rugămintea de a contribui la satisfacerea cerințelor solicitate de către conducătorul SA „MD-Graz”.
35. Tot în luna martie anul 2001, în comuna Stăuceni. mun. Chișinău, Igor Cucereanu, executând funcția de inginer-arhitect al Primăriei com. ***** , și prin urmare fiind persoană cu funcție de răspundere, având obligația de a participa la eliberarea autorizațiilor pentru construirea obiectelor amplasate în limitele teritoriului administrativ, fiind responsabil pentru legalitatea eliberării acestora, de a aviza, proiectele tuturor obiectelor amplasate în limita teritoriului administrativ, de a organiza supravegherea asupra activității în domeniul urbanismului și amenajări teritoriului a proprietăților de terenuri și construcții și fiind responsabil de realizarea și exploatarea construcțiilor și amenajărilor de utilizare publică, deși știa cu certitudine despre faptul că Consiliul comunal Stăuceni nu s-a pronunțat prin decizia sa referitor la darea în arendă a sectorului de teren solicitat de suprafața de 0.12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, mun. Chișinău. periferie a com. Stăuceni- pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat cu scopul atribuirii

ilegale a acestui sector de teren cu perfectarea ilegală a documentației de proiect și de construcție către firma SA "MD-Graz", depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, intrând într-o înțelegere criminală cu: Lidia Plăcintă - Secretar al Consiliului comunal Stăuceni și prin urmare persoană cu înaltă funcție de răspundere. ***** Dragomir - Primar al com. Stăuceni și prin urmare persoană cu funcție de răspundere și Alexandru Duda - inginer cadastral al Primăriei com. Stăuceni și prin urmare persoană cu funcție de răspundere, s-au întrunit într-o ședință formală în cadrul căreia, distribuind rolurile între ei, au întocmit un plan criminal în acest sens, pe care, aflându-se pe teritoriul com. ***** , l-au realizat după cum urmează.

36. Astfel, în luna aprilie 2001, Igor Cucereanu, Lidia Plăcintă, Alexandru Duda și ***** Dragomir, acț*****ând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext și nelegitim invocând în calitate de temei juridic o decizie sub nr.6/1 a Consiliului com. ***** care nu avea nici o atribuție la sectorul de teren nominalizau încălcând în mod flagrant prevederile art.38 lit. „A” a Legii Republicii Moldova privind administrația publică locală nr.186-XIV din 06.11.98, a Legii Republicii Moldova nr.668-XTV din 06.11.98 pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea statului; pct.5 alin.3, pct. 11, 16 alin. 1, 20 alin.2, 22 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.246 din 03.05.96 au dispus organizarea unei licitații formale privind darea în arendă a acestui sector de teren cu eliberarea ulterioară către așa-numitul câștigător a extrasului de decizie a Consiliului comunal Stăuceni, pe care intenț*****au să îl falsifice.

37. În continuare, la 11 aprilie 2001, Igor Cucereanu, executând prin cumul cu funcția de inginer arhitect al Primăriei com. Stăuceni și funcția de membru al Comisiei de licitație a aceleiași Primării, acț*****ând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Alexandru Duda și Lidia Plăcintă care executau prin cumul cu funcțiile deținute și funcția de membri ai comisiei de licitație, în scopul realizării planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând prevederile actelor normative susmenț*****ate, cu acordul criminal al Primarului com. Stăuceni ***** Dragomir, au organizat o licitație formală la obținerea dreptului la arendă a sectorului de teren cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, mun. Chișinău, periferie a com.Stăuceni pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat în urma căreia ilegal au decis de a acorda dreptul la arendă a sectorului de teren nominalizat firmei SA „MD-Graz” (conducător Vasile Olteanu).

38. Ulterior, la solicitarea a așa-numitului câștigător al licitației - cet-lui Vasile Olteanu, Alexandru Duda, cu același scop, acț*****ând conform planului

criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia ***** din 17.08.2000 a Consiliului com. *****, încâlcind în mod flagrant prevederile art.art.23, 24, alin. 1 art.25 a Legii RM privind administrația publică locală, a perfectat primul exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat. - „extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal ***** din 17 august 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat” prin înscrierea unor date intenționate false precum că Consiliul comunal Stăuceni. mun. Chișinău în ședința din 17.08.2000 prin decizia nr.5 chipurile a decis de a da în arendă SA „MD-Graz” (conducător - Vasile Olteanu) cu dreptul de a procura - un sector de teren cu o suprafață de 0,12 ha situat în Republica Moldova, mun. Chișinău, corn. Stăuceni, periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, cu fertilitatea medie a solului de 49,7 puncte - ceia ce nu corespunde adevărului (fertilitatea reală a solului acestui sector de teren constituind 62 puncte).

39. În continuare, Lidia Plăcintă, de asemenea la solicitarea lui Vasile Olteanu, cu același scop, acționează conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia ***** din 17 august 2000 a Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău, încâlcând în mod flagrant prevederile art.art.23, 24, alin. (1) art. 25 a Legii RM privind administrația publică locală, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal ***** - Igor Chirpii pe primul exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat- „extrasul Deciziei nr.S al Consiliului comunal ***** din 17 august 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat” perfectat de către Alexandru Duda.

40. La 26 aprilie 2001, Lidia Plăcintă, la solicitarea lui Vasile Olteanu, cu același scop, acționează conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încâlcând în mod flagrant prevederile pct.pct.6, 16, 20 a Regulamentului privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.360 din 18 aprilie 1997; pct.pct.20, 22 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.246 din 03 mai 1996, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal ***** - Igor Chirpii actul oficial după conținut și formă falsificat - ***** - pentru proiectarea stației de alimentare cu gaz lichifiat din str.Socoleni, nelegitim elaborat în baza extrasului fals al Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău din 17 august 2000 - „Cu privire la

arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat”.

41. În baza primului exemplar a extrasului fals al deciziei nr.5 din 17.08.2000 în conținutul căruia fertilitatea solului a sectorului de teren care se dă în arendă era greșit evaluată la gradul de 49,7 puncte conducătorul SA „MD-Graz” - Vasile Olteanu ilegal a perfectat documentația de proiect cu obținerea nelegitimă a avizului ecologic pozitiv al Inspecției Ecologice de Stat și a avizului arhitectului- șef al mun. Chișinău, ulterior prezentând-o către Primăria com.Stăuceni cu cerere de a i se da sectorul de teren nominalizat în arendă cu eliberarea autorizației de construire.
42. La 05 iunie 2001 Alexandru Duda, cu același scop, acț*****ând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, nelegitim invocând în calitate de temei juridic actul oficial fals - „extrasul Deciziei Consiliului comunal Stăuceni, nr.5 din 17 august 2000”, încalcând în mod flagrant prevederile art. 15, 41, 83, 99 Cod Funciar RM. Legii RM nr.668 - XIII din 23.11.95 „Pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea Statului”; pct.5 alin.3, 11,16 alin. 1, 20 alin.2, 22, 31. 32 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.246 din 03 mai 1996; pct.21 a Regulamentului cu privire la modul de acumulare și utilizare a mijloacelor bănești încasate în legătură cu excluderea terenurilor din circuitul agricol aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova din 18 septembrie 1995; art.14 alin.2, 5 a Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului - a perfectat și a semnat contractul de arendă nr.30 părți contractante ale cărui erau Primăria com. Stăuceni și SA ”MD-Graz” și care avea ca obiect sectorul de teren nominalizat.
43. În continuare, ***** Dragomir, cu același scop, acț*****ând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încalcând în mod flagrant prevederile actelor normative sus-indicate -nelegitim a semnat contractul de arendă nr.30 din 05 iunie 2001 cu SA „MD- Graz” întocmit de către Alexandru Duda și care avea ca obiect sectorul de teren nominalizat.
44. La 05 iunie 2001, Alexandru Duda, în vederea justificării acțiunilor sale criminale, la momentul încheierii contractului de arendă nr.30 din 05.06.2001, cu același scop, acț*****ând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia sub ***** din 17.08.2000 a Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișmău, încalcând în mod flagrant prevederile art.23, 24, alin. 1 art.25 a Legii RM privind administrația publică locală, a întocmit al doilea exemplar a actului oficial falsificat după conținut și

formă – ”extrasul Deciziei nr.5 Consiliul comunal Stăuceni. mun. Chișinău din 17 august 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat” prin înscrierea unor date intenționate false precum că Consiliul comunal Stăuceni, mun. Chișinău în ședința din 17 august 2000 prin decizia nr.5 chipurile a decis de a da în arendă SA ”MD-Graz” (conducător - Vasile Olteanu) - cu dreptul de a procura un sector de teren cu o suprafață de 0,12 ha situat în Republica Moldova. mun. Chișinău, în com. Stăuceni, periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, în conținutul căruia fertilitatea medie a solului era evaluat la gradul real - 62 puncte.

45. În continuare, Lidia Plăcintă, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia ***** din 17 august 2000 a Consiliului comunal ***** , încalcând în mod flagrant prevederile art.art. 23, 24, alin. 1 art. 25 a Legii RM privind administrația publică locală, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal ***** - Igor Chirpii pe al doilea exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat- „extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal ***** din 17 august 2000 – ”Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat”, perfectat de către inginerul-cadastral al Primăriei com.Stăuceni - Alexandru Duda.
46. La 13 iunie 2001, Igor Cucereanu, executând funcția indicată mai sus, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, știind cu certitudine că Consiliul comunal Stăuceni, mun. Chișinău nu s-a pronunțat prin decizia sa cu privire la darea în arendă a unui sector de teren cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni mun. Chișinău, periferie a com. Stăuceni pentru proiectarea și construcția unei stații de alimentare cu gaz lichifiat. știind că este interzis de a efectua lucrări de construcție pe suprafața unui sector de teren cu destinație agricolă în lipsa Hotărîrii Guvernului de schimbare a destinației terenului, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încalcând în mod flagrant prevederile art. 15, 83,99 Cod Funciar, a Legii RM nr.668 - XIII din 23.11.95 „Pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea Statului”; pct.pct.5 alin.3, 11.16 alin. 1, 20 alin.2, 22, 31, 32 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului HM nr.246 din 03 mai 1996; pct.21 a Regulamentului cu privire la modul de acumulare și utilizare a mijloacelor bănești încasate în legătură cu excluderea terenurilor din circuitul agricol aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova din 18 septembrie 1995; art. 14 alin. 2, 5 a Legii privind

prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, precum și a pct. pct. 6 lit. „c”, 8 lit. „f, 28, 31, 33 a Regulamentului privind certificatul de Urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.360 din 18.04.97, ilegal a perfectat și a semnat autorizația de construcție nr. 19/2001 firmei SA „MD-Graz”.

47. În continuare, ***** Dragomir și Lidia Plăcintă, executând funcțiile indicate mai sus, cu același scop, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile actelor normative sus-indicate, realizând planul criminal întocmit, ilegal au semnat și au eliberat autorizația de construcție nr. 19/2001 din 13 iunie 2001.
48. În baza autorizației de construcție nr. 19/2001 firma SA „MD-Graz” nelegitim a efectuat construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat prin decopertarea stratului fertil de sol, astfel fiind retras din circuitul agricol un sector de teren cu suprafața de 0,12 ha de calitate superioară cuantumul pagubelor cauzate sectorului agrar proprietate publică constituind 68931 lei.
49. Tot el, Cucereanu Igor, a săvârșit o participație la falsul în actele publice în următoarele circumstanțe.
50. În luna martie anul 2001, în comuna Stăuceni, către primarul ***** Dragomir s-a adresat managerul SA”MD-Graz” Vasile Olteanu cu o cerere verbală de a i se da în arendă un sector de teren cu suprafața de 0.12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, mun. Chișinău, pereférie a com. Stăuceni - pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat, cerere, care a fost acceptată de primar.
51. Igor Cucereanu, executând funcția de inginer-arhitect al Primăriei com. ***** și prin urmare fiind persoană cu funcție de răspundere, având obligația de a participa la eliberarea autorizațiilor pentru construirea obiectelor, teritoriului administrativ, de a organiza supravegherea asupra activității în domeniul urbanismului și amenajării teritoriului a proprietăților de terenuri și construcții și fiind responsabil de realizarea și exploatarea construcției și amenajărilor de utilizare publică, fiind interesat în menținerea relațiilor bune de serviciu cu conducătorul său ***** Dragomir, deși știa cu certitudine despre faptul că Consiliul comunal Stăuceni nu s-a pronunțat la decizia sa referitor la darea de arendă a sectorului de teren solicitat cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, mun. Chișinău, pereférie al corn. Stăuceni - pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat, cu scopul eliberării unor acte oficiale false în vederea atribuirii lui ilegale cu perfectarea ilegală a documentației de proiect și construcției către firma SA” MD-Graz”, intrând într-o înțelegere criminală cu: ***** Dragomir - Primar al com. Stăuceni și Consiliului corn. Stăuceni și prin urmare persoană cu înaltă funcție de răspundere și Alexandru Duda – inginer cadastral al Primăriei corn. Stăuceni și

- prin urmare persoană cu funcție de răspundere, s-au întrunit într-o ședință formală și distribuind rolurile între ei, au întocmit un plan criminal în acest sens, pe care aflându-se, pe teritoriul corn. *****, l-au realizat după cum urmează.
52. Astfel, în luna aprilie 2001, Igor Cucereau, ***** Dragomir, Lidia Plăcintă și Alexandru Duda acț*****ând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext și nelegitim invocând în calitate de temei juridic o decizie sub nr.6/1 a Consiliului com. ***** care nu avea nici o atribuție la sectorul de teren nominalizat, au dispus organizarea unei licitații formale privind darea în arendă a acestui sector de teren cu eliberarea ulterioară către așa- numitul câștigător a extrasului de decizie a Consiliului comunal Stăuceni, pe care intenț*****au să îl falsifice.
53. În continuare, la 11 aprilie 2001, Igor Cucereanu, executând prin cumul cu funcția de inginer arhitect al Primăriei com. Stăuceni și funcția de membru al Comisiei de licitație a aceleiași Primării, acț*****ând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Alexandru Duda și Lidia Plăcintă care executau prin cumul cu funcțiile de, respectiv, președinte și membru ai comisiei de licitație, cu scopul realizării planului criminal întocmit, cu acordul criminal al Primarului com. Stăuceni ***** Dragomir, au organizat o licitație formală la darea în arendă a sectorului de teren cu suprafața de 0.12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, mun. Chișinău. periferie a com. Stăuceni pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat în urma căreia ilegal au decis de a acorda dreptul la arendă a sectorului de teren nominalizat firmei SA "MD-Graz", (conducător Vasile Olteanu).
54. Ulterior, la solicitarea a așa-numitului câștigător al licitației - cet-lui Vasile Olteanu, Alexandru Duda, cu același scop, acț*****ând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia ***** din 17.08.2000 a Consiliului com.Stăuceni, mun.Chișinău, a perfectat primul exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat-„,extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni, mun.Chișinău din 17 august 2000 "Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat", prin înscrierea unor date intenț*****at false precum că Consiliul comunal ***** în ședința din 17.08.2000 prin decizia nr.5 chipurile a decis de a da în arendă SA "MD-Graz" (conducător - Vasile Olteanu) cu dreptul de a procura - un sector de teren cu o suprafață de 0,12 ha situat în Republica Moldova, mun. Chișinău corn. Stăuceni, periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, cu fertilitatea medie a solului de 49,7 puncte - ceea ce nu corespunde adevărului (fertilitatea reală a solului acestui sector de teren constituind 62 puncte).
55. În continuare, Lidia Plăcintă, de asemenea la solicitarea lui Vasile Olteanu, cu același scop, acț*****ând conform planului criminal întocmit, folosind ca

pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia ***** din 17 august 2000 a Consiliului comunal *****, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni. mun. Chișinău - Igor Chirpii pe primul exemplar a actului oficial după conținut și formă falsificat- „extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal ***** din 17 august 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat” perfectat de către inginerul-cadastral al Primăriei com. Stăuceni - Alexandru Duda.

56. La 26 aprilie 2001, Lidia Plăcintă, la solicitarea lui Vasile Olteanu, cu același scop, acț*****ând conform planului criminal întocmit, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal ***** - Igor Chirpii actul oficial după conținut și formă falsificat -***** - pentru proiectarea stației de alimentare cu gaz lichifiat din str.Socoleni nelegitim elaborat în baza extrasului Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni. mun.Chișinău din 17 august 2000 – ”Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat”.
57. La 05 iunie 2001, Alexandru Duda, în vederea justificării acțiunilor sale criminale, la momentul încheierii contractului de arendă nr.30 din 05.06.2001, cu același scop. Acț*****ând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia sub nr.6 1 din ședința nr.5 a Consiliului comunal *****, a întocmit al doilea exemplar a actului oficial falsificat după conținut și formă - extrasul Deciziei nr.5 Consiliul comunal ***** din 17 august 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat”, prin înscrierea unor date intenț*****at false precum că Consiliul comunal ***** în ședința din 17 august 2000 prin decizia nr.5 chipurile a decis de a da în arendă SA ”MD-Graz”, (conducător - Vasile Olteanu - cu dreptul de a procura un sector de teren cu o suprafață de 0,12 ha situat în Republica Moldova. mun. Chișinău, com. Stăuceni, periferie cu adiacenții pământ proprietate publică. în conținutul căruia fertilitatea medie a solului era evaluată la gradul real - 62 puncte.
58. În continuare, Lidia Plăcintă, cu același scop, acț*****ând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia ***** din 17 august 2000 a Consiliului comunal *****, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal ***** - Igor Chirpii pe al doilea exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat- extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal ***** din 17 august 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat” perfectat de către Alexandru Duda.

59. În baza acestor acte false ilegal a fost perfectată documentația de proiect și a fost efectuată construcția unei stații de alimentare cu gaz lichifiat, prin decopertarea statului fertil de sol, astfel fiind retras din circuitul agricol un sector de teren cu suprafața de 0,12 ha de calitate superioară cuantumul pagubelor cauzate sectorului agrar proprietate publică constituind 68931 lei.
60. Duda Alexandru, executând funcția de inginer-cadastral al Primăriei com. ***** și prin urmare fiind persoană cu funcție de răspundere a săvârșit participatie la depășirea atribuțiilor de serviciu și la falsul în actele publice în circumstanțele expuse mai sus.
61. În luna martie 2001, managerul SA „MD-Graz“ Vasile Olteanu s-a adresat cu o cerere verbală către primarul com. ***** Dragomir de a i se da în arendă un sector de teren cu suprafața 0.12 ha situat în extravilanul com. ***** la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni. deținătorul căruia este ***** pentru proiectarea și construcția unei stații de alimentare cu gaz lichifiat.
62. Cererea cet-lui Vasile Olteanu a fost susținută de către consilierul în Consiliul municipal Chișinău Alexandru Arseni. care. fiind cu Primarul com. ***** , ***** Dragomir în relații colegiale, de asemenea a intervenit către ultimul cu rugămintea de a contribui la satisfacerea cerințelor solicitate de către conducătorul SA „MD-Graz”.
63. Tot în luna martie anul 2001, în comuna ***** , Alexandru Cucereanu, executând funcția de inginer - cadastral al Primăriei com. ***** , și prin urmare fiind persoană cu funcție de răspundere, având obligația de oformare a documentației de autentificare a dreptului deținătorului de teren, fiind reresponsabil pentru legalitatea oformării lor, deși știa cu certitudine despre faptul că Consiliul comunal Stăuceni nu s-a pronunțat prin decizia sa referitor la darea in arendă a sectorului de teren solicitat de suprafața de 0.12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, mun. Chișinău, periferie a com. Stăuceni- pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat cu scopul atribuirii ilegale a acestui sector de teren cu perfectarea ilegală a documentației de proiect și de construcție către firma SA ”MD-Graz”, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, întrînd într-o înțelegere criminală cu ***** Dragomir - Primar al com. Stăuceni și prin urmare persoană cu o înaltă funcție de răspundere. Lidia Plăcintă - Secretar al Consiliului comunal Stăuceni și prin urmare persoană cu înaltă funcție de răspundere și Igor Cucereanu - inginer - arhitect al Primăriei com.Stăuceni și prin urmare persoană cu funcție de răspundere, s-au întrunit într-o ședință formală în cadrul căreia, distribuind rolurile între ei, au întocmit un plan criminal în acest sens. pe care. aflându-se pe teritoriul com.Stăuceni, mun.Chișinău, l-au realizat după cum urmează.

64. Astfel, în luna aprilie 2001, Alexandru Duda, ***** Dragomir, Lidia Plăcintă și Igor Cucereanu. acț*****ând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext și nelegitim invocând în calitate de temei juridic o decizie sub nr.6/1 a Consiliului com. ***** care nu avea nici o atribuție la sectorul de teren nominalizat, încălcând în mod flagrant prevederile art.38 lit. "A" a Legii Republicii Moldova privind administrația publică locală nr. 186-XIV din 06.11.98, a Legii Republicii Moldova nr.668-XIV din 06.11.98 pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea statului: pct.5 alin.3, pct. 11, 16 alin. 1, 20 alin.2, 22 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.246 din 03.05.96 au dispus organizarea unei licitații formale privind darea în arendă a acestui sector de teren cu eliberarea ulterioară către așa-numitul câștigător a extrasului de decizie a Consiliului comunal Stăuceni. pe care intenț*****au să îl falsifice.
65. În continuare, la 11 aprilie 2001, Alexandru Duda, executând prin cumul cu funcția de inginer - cadastral al Primăriei com. Stăuceni și funcția de președinte al Comisiei de licitație a aceleiași Primării, acț*****ând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Igor Crucereanu și Lidia Plăcintă care executau prin cumul cu funcțiile deținute și funcția de membri ai comisiei de licitație. în scopul realizării planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând prevederile actelor normative susmenț*****ate, cu acordul criminal al Primarului com. Stăuceni ***** Dragomir, au organizat o licitație formală la obținerea dreptului la arendă a sectorului de teren cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, mun. Chișinău, periferie a com. Stăuceni pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat în urma căreia ilegal au decis de a acorda dreptul la arendă a sectorului de teren nominalizat firmei SA "MD-Graz", (conducător Vasile Olteanu).
66. Ulterior, la solicitarea a așa-numitului câștigător al licitației - cet-lui Vasile Olteanu, Alexandru Duda, cu aceiași scop, acț*****ând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia ***** din 17.08.2000 a Consiliului com. ***** , încălcând în mod flagrant prevederile art.art.23, 24, alin. 1 art.25 a Legii RM privind administrația publică locală, a perfectat primul exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificau – "extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal ***** din 17 august 2000 – "Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat" prin înscrierea unor date intenț*****at false precum că Consiliul comunal ***** în ședința din 17.08.2000 prin decizia nr.5 chipurile a decis de a da în arendă SA MD-Graz", (conducător - Vasile

Olteanu) cu dreptul de a procura - un sector de teren cu o suprafață de 0.12 ha situat în Republica Moldova, mun. Chișinău, com. Stăuceni, periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, cu fertilitatea medie a solului de 49,7 puncte - faptce nu corespunde adevărului (fertilitatea reală a solului acestui sector de teren constituind 62 puncte).

67. În continuare, Lidia Plăcintă, de asemenea la solicitarea lui Vasile Olteanu, cu același scop, acț*****ând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind că pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia ***** din 17 august 2000 a Consiliului comunal *****. încalcând în mod flagrant prevederile art.art.23, 24, alin. 1 art. 25 a Legii RM pricind administrația publică locală, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal ***** - Igor Chirpii pe primul exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat- „extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal ***** din 17 august 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat” perfectat de către Alexandru Duda.

68. La 26 aprilie 2001, Lidia Plăcintă, la solicitarea lui Vasile Olteanu, cu același scop, acț*****ând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încalcând în mod flagrant prevederile pct.pct.6, 16, 20 a Regulamentului privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.360 din 18 aprilie 1997; pct.pct. II a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului Reparat act: Moldova nr.246 din 03 mai 1996, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal ***** - Igor Chirpii actul oficial după conținut și formă falsificat - ***** - pentru proiectarea stației de alimentare cu gaz lichifiat din str. Socoleni, nelegitim elaborat in baza extrasului fals al D***** —”Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stație: de alimentare cu gaz lichifiat”, perfectat de către inginerul-cadastral al Primăriei corn. Stăuceni-Alexandru Duda.

69. La 26 aprilie 2001 - Lidia Plăcintă, la solicitarea lui Vasile Olteanu, cu același scop. acț*****ând conform planului criminal întocmit, atribuțiilor acordate prin lege, încalcând în mod flagrant prevederile pct.pct.6, 16, 20 a Regulamentului privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.360 din 18 aprilie 1997; pct.pct. I, II a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.246 din 03 mai 1996, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele

președintelui ședinței Consiliului comunal ***** - Igor Chirpii actul oficial după conținut și formă falsificat - ***** - pentru proiectarea stației de alimentare cu gaz lichifiat din str. Socoleni, nelegitim elaborat în baza extrasului fals al Deciziei nr.5 al Consiliului comunal ***** din 1 august 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat”.

70. În baza primului exemplar a extrasului fals al deciziei nr.5 din 17.08.2000 în conținutul căruia fertilitatea solului a sectorului de teren care se dă în arendă era greșit evaluată la gradul de 49.7 puncte conducătorul SA „MD-Graz” - Vasile Olteanu ilegal a perfectat documentația de proiect cu obținerea nelegitimă a avizului ecologic pozitiv al Inspecției Ecologice de Stat și a avizului șef al mun. Chișinău, ulterior prezentând-o către Primăria com. Stăuceni cu cerere de a i se da sectorul de teren nominalizat în arendă cu eliberarea autorizației de construire.
71. La 05 iunie 2001, Alexandru Duda, executând funcția indicată mai sus, cu același scop, acț*****ând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. nelegitim invocând în calitate de temei juridic actul oficial fals - „extrasul Decime: Consiliului comunal Stăuceni, nr.5 din 17 august 2000”, încalcând în mod flagrant prevederile amara 15. 41, 83, 99 Cod Funciar; Legii RM nr.668 - XIII din 23.1 1.95 ”Pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea Statului”, poapct d altn.3. 11. 16 alin. 1, 20 alin.2, 22, 31, 32 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr.246 din 03 mai 1996; pct.21 a Regulamentului; cu pro re la modul de acumulare și utilizare a mijloacelor bănești încasate în legătură cuscoaterea terenurilor din circuitul agricol aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova din 18 septembrie 1995; art.14 alin.2, 5 a Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului; - a perfectat și a semnat contractul de arendă nr.30 părți contractante ale căruia erau Primăria com. Stăuceni și SA „MD-Graz” și care avea ca obiect sectorul de teren nominalizat.
72. În continuare, ***** Dragomir, cu același scop, acț*****ând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încalcând în mod flagrant prevederile actelor normative sus-indicate -nelegitim a semnat contractul de arendă nr.30 din 05 iunie 2001 cu SA „MD-Graz” întocmit de către Alexandru Duda și care avea ca obiect sectorul de teren nominalizat.
73. La 05 iunie 2001, Alexandru Duda, executând funcția indicată mai sus, în vederea justificării acțiunilor sale criminale, la momentul încheierii contractului de arendă nr.30 din 05.06.2001, cu același scop, acț*****ând conform planului

criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia sub ***** din 17.08.2000 a Consiliului comunal *****, încălcând în mod flagrant prevederile art.art.23, 24, alin. 1 art.25 a Legii RM privind administrația publică locală, a întocmit al doilea exemplar a actului oficial falsificat după conținut și formă - extrasul Deciziei nr.5 Consiliul comunal ***** din 17 august 2000, Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat” prin înscrierea unor date intenț*****at false precum că Consiliul comunal ***** în ședința din 17 august 2000 prin decizia nr.5 chipurile a decis de a da în arendă SA „MD-Graz” (conducător - Vasile Olteanu) - cu dreptul de a procura un sector de teren cu o suprafață de 0,12 ha situat în Republica Moldova, mun. Chișinău, în com. Stăuceni, periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, în conținutul căruia fertilitatea medie a solului era evaluat la gradul real - 62 puncte.

74. În continuare, Lidia Plăcintă, cu același scop, acț*****ând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia ***** din 17 august 2000 a Consiliului comunal *****, încălcând în mod flagrant prevederile art.art.23, 24, alin. 1 art.25 a Legii RM privind administrația publică locală, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal ***** - Igor Chirpii pe al doilea exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat-„extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal ***** din 17 august 2000 „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat”, perfectat de către inginerul-cadastral al Primăriei com.Stăuceni- Alexandru Duda.

75. La 13 iunie 2001, Igor Cucereanu, executând funcția indicată mai sus, cu același scop, acț*****ând conform planului criminal întocmit, știind cu certitudine că Consiliul comunal ***** nu s-a pronunțat prin decizia sa cu privire la darea în arendă a unui sector de teren cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni mun. Chișinău, periferie a com.Stăuceni pentru proiectarea și construcția unei stații de alimentare cu gaz lichifiat, știind că este interzis de a efectua lucrări de construcție pe suprafața unui sector de teren cu destinație agricolă în lipsa Hotărîrii Guvernului de schimbare a destinației terenului, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile art. 15, 83,99 Cod Funciar, a Legii RM nr.668 - III din 23.11.95 „Pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea Statului”; pct.pct.5 alin.3, 11,16 alin. 1, 20 alin.2, 22, 31, 32 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului HM nr.246

din 03 mai 1996; pct.21 a Regulamentului cu privire la modul de acumulare și utilizare a mijloacelor bănești încasate în legătură cu excluderea terenurilor din circuitul agricol aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova din 18 septembrie 1995; art. 14 alin. 2, 5 a Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, precum și a pct. pct. 6 lit. „c”, 8 lit. „f, 28, 31, 33 a Regulamentului privind certificatul de Urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 18.04.97, ilegal a perfectat și a semnat autorizația de construcție nr. 19/2001 firmei SA „MD-Graz”.

76. În continuare, ***** Dragomir și Lidia Plăcintă, executând funcțiile indicate mai sus, cu acelaș scop, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile actelor normative sus-indicate, realizând planul criminal întocmit, ilegal au semnat și au eliberat autorizația de construcție nr. 19/2001 din 13 iunie 2001.
77. În baza autorizației de construcție nr. 19/2001 firma SA „MD-Graz” nelegitim a efectuat construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat prin decopertarea stratului fertil de sol, astfel fiind retras din circuitul agricol un sector de teren cu suprafața de 0,12 ha de calitate superioară cuantumul pagubelor cauzate sectorului agrar proprietate publică constituind 68931 lei.
78. Tot el, Duda Alexandru, a săvârșit o participație la falsul în actele publice în următoarele circumstanțe.
79. În luna martie anul 2001, în comuna Stăuceni, către primarul ***** Dragomir s-a adresat managerul SA „MD-Graz” Vasile Olteanu cu o cerere verbală de a i se da în arendă un sector de teren cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, mun. Chișinău, periferie a com. Stăuceni - pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat, cerere, care a fost acceptată de primar.
80. Alexandru Duda, executând funcția de inginer - cadastral al Primăriei corn. ***** , și prin urmare fiind persoană cu funcție de răspundere, avînd obligația de oformare a documentației de autentificare a dreptului deținătorului de teren fiind responsabil pentru legalitatea oformării lor, fiind interesat în menținerea relațiilor bune de serviciu cu ***** Dragomir, deși știa cu certitudine despre faptul că Consiliul comunal Stăuceni nu s-a pronunțat la decizia sa referitor la darea de arendă a sectorului de teren solicitat cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, mun. Chișinău, periferie al corn. Stuceni - pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat, cu scopul eliberării unor acte oficiale false în vederea atribuirii lui ilegale cu perfectarea ilegală a documentației de proiect și construcției către firma SA” MD-Graz”, intrînd într-o înțelegere criminală cu: ***** Dragomir - Primar al corn. Stăuceni și Consiliului com. Stăuceni și prin urmare persoană cu

înaltă funcție de răspundere și Igor Cucereanu - inginer arhitect al Primăriei com. Stăuceni și prin urmare persoană cu funcție de răspundere, s-au întrunit într-o ședință formală și distribuie rolurile între ei, au întocmit un plan criminal în acest sens, pe care aflându-se, pe teritoriul com. *****, l-au realizat după cum urmează.

81. Astfel, în luna aprilie 2001, Alexandru Duda, ***** Dragomir, Lidia Plăcintă și Igor Cucereanu acț*****ând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext și nelegitim invoând în calitate de temei juridic o decizie sub nr.6/1 din 17.08.2000 a Consiliului com. ***** care nu avea nici o atribuție la sectorul de teren nominalizat, au dispus organizarea unei licitații formale privind darea în arendă a acestui sector de teren cu eliberarea ulterioară către așa- numitul câștigător a extrasului de decizie a Consiliului comunal Stăuceni, pe care intenț*****au să îl falsifice.
82. În continuare, la 11 aprilie 2001, Alexandru Duda, executând prin cumul cu funcția de inginer - cadastral al Primăriei com. Stăuceni și funcția de președinte al Comisiei de licitație a aceleiași Primării, acț*****ând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Alexandru Duda și Lidia Plăcintă care executau prin cumul cu funcțiile de, respectiv, președinte și membru ai comisiei de licitație, cu scopul realizării planului criminal întocmit, cu acordul criminal al Primarului com. Stăuceni ***** Dragomir, au organizat o licitație formală la darea în arendă a sectorului de teren cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, mun. Chișinău, periferie a com. Stăuceni pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat în urma căreia ilegal au decis de a acorda dreptul la arendă a sectorului de teren nominalizat firmei SA „MD-Graz” (conducător Vasile Olteanu).
83. Ulterior, la solicitarea a așa-numitului câștigător al licitației - cet-lui Vasile Olteanu, Alexandru Duda, cu același scop, acț*****ând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia ***** din 17.08.2000 a Consiliului com. ***** , a perfectat primul exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat, - „extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal ***** din 17 august 2000 ”Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat”, prin înscrierea unor date intenț*****at false precum că Consiliul comunal ***** în ședința din 17.08.2000 prin decizia nr.5 chipurile a decis de a da în arendă SA ”MD-Graz” (conducător - Vasile Olteanu) cu dreptul de a procura - un sector de teren cu o suprafață de 0,12 ha situat în Republica Moldova, mun. Chișinău com. Stăuceni, periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, cu fertilitatea medie a solului de 49,7 puncte - ceea ce nu corespunde adevărului, (fertilitatea reală a solului acestui sector de teren constituind 62 puncte).

84. În continuare, Lidia Plăcintă, de asemenea la solicitarea lui Vasile Olteanu, cu același scop, acț*****ând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia ***** din 17 august 2000 a Consiliului comunal ***** , nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal ***** - Igor Chirpii pe primul exemplar a actului oficial după conținut și formă falsificat- „extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal ***** din 17 august 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat”, perfectat de către inginerul-cadastral al Primăriei com. Stăuceni - Alexandru Duda.
85. La 26 aprilie 2001 Lidia Plăcintă, la solicitarea lui Vasile Olteanu, cu același scop, acț*****ând conform planului criminal întocmit, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni, mun.Chișinău - Igor Chirpii actul oficial după conținut și formă falsificat -***** - pentru proiectarea stației de alimentare cu gaz lichifiat din str.Socoleni nelegitim elaborat în baza extrasului Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni, mun.Chișinău din 17 august 2000 ”Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichiefiat”.
86. La 05 iunie 2001, Alexandru Duda, executând funcția indicată mai sus, în vederea justificării acțiunilor sale criminale, la momentul încheierii contractului de arendă nr.30 din 05.06.2001, cu același scop, acț*****ând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia sub ***** din 17.08.2000 a Consiliului comunal ***** , a întocmit al doilea exemplar a actului oficial falsificat după conținut și formă – ”extrasul Deciziei nr.5 Consiliul comunal ***** din 17 august 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat” prin înscrierea unor date intenț*****at false precum că Consiliul comunal ***** în ședința din 17 august 2000 prin decizia nr.5 chipurile a decis de a da în arendă SA ”MD-Graz” (conducător - Vasile Olteanu) - cu dreptul de a procura un sector de teren cu o suprafață de 0,12 ha situat în Republica Moldova, mun. Chișinău com. Stăuceni, periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, în conținutul căruia fertilitatea medie a solului era evaluată la gradul real - 62 puncte.
87. În continuare, Lidia Plăcintă, cu același scop, acț*****ând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia ***** din 17 august 2000 a Consiliului comunal ***** , nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal ***** - Igor Chirpii pe al doilea exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat- „extrasul Deciziei

nr.5 al Consiliului comunal ***** din 17 august 2000 – ”Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichifiat”, perfectat de către Alexandru Duda.

88. În baza acestor acte false ilegal a fost perfectată documentația de proiect și a fost efectuată construcția unei stații de alimentare cu gaz lichifiat, prin decopertarea statului fertil de sol, astfel fiind retras din circuitul agricol un sector de teren cu suprafața de 0,12 ha de calitate superioară cuantumul pagubelor cauzate sectorului agrar proprietate publică constituind 68931 lei”.
89. Acțiunile inculpaților au fost calificate de organul de urmărire penală și susținute în ședința de judecată de către acuzatorul de stat, și anume în privința: lui Dragomir ***** în baza art.328 alin.(3) lit.b) din Codul penal, depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și în baza art.42 alin.(3), 332 alin.(2) lit.b) din Codul penal, organizarea săvârșirii falsului în actele publice, adică înscrierea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni care au fost săvârșite din interese personale; lui Cucereanu Igor în baza art.42 alin.(5), 328 alin.(3) lit.b) din Codul penal, participație la depășirea atribuțiilor de serviciu, adică la săvârșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, și în baza art.42 alin. (5), 332 alin. (2) lit.b) din Codul penal, participație la falsul în actele publice, adică la înscrierea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și la falsificarea unor astfel de documente, acțiuni care au fost săvârșite din interese personale;
- lui Duda Alexandru în baza art.42 alin. (5), 328 alin.(3) lit.b) din Codul penal, participație la depășirea atribuțiilor de serviciu, adică la săvârșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, și în baza art.42alin. (5), 332 alin. (2) lit.b) din Codul penal, participație la falsul în actele publice, adică la înscrierea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și la falsificarea unor astfel de documente, acțiuni care au fost săvârșite din interese personale.
90. Cauza 2, epizodul 3 pe faptul depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate.
91. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că, de către organul de urmărire penală, conform rechizitoriului se învinuiește, Dragomir

***** precum că el, activînd în baza hotărîrii Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău nr. 2- 1941/2003 din 13 iunie 2003 în funcție de primar al com. Stăuceni mun. Chișinău fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere căreia prin alegerea și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice stabilite de art.34 alin. (1) lit. j), alin (2) lit. h) a Legii nr.123 din 18.03.2003 „privind administrația publică locală” și anume de a reprezenta în raporturi juridice statul în calitate de persoană juridică, de a efectua inventarierea bunurilor din domeniul public și cel privat al statului și de a le administra în limitele competenței, de a elibera autorizațiile prevăzute de lege, fiind responsabil potrivit prevederilor pct. 6 lit. c) și pct. 42 lit. c) a Regulamentului „privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor” aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 360 din 18.04.1997, pentru eliberarea certificatului de urbanism și a autorizației de construire pentru desfășurarea construcțiilor locative individuale proprietate privată situate în intervalul comunei, și-a depășit atribuțiile de serviciu în următoarele circumstanțe:

92. Conform prevederilor art.8 Cod Funciar, de competență exclusivă a Guvernului este stabilirea și schimbarea destinației terenurilor în modul prevăzut de lege.
93. În baza Hotărîrii Guvernului nr.753 din 08 august 1997 „cu privire la atribuirea terenurilor” Primăriei com. Stăuceni i-au fost transmise în fondul de rezervă 139 ha de pămînt cu destinația agricolă pentru majorarea locurilor individuale ale locuitorilor din satele Stăuceni și Goianul Nou.
94. Ulterior, la 06 februarie 2003 Consiliul com. Stăuceni a adoptat Decizia nr. 6/23 cu următorul conținut: „se acceptă amplasarea cartierului locativ pe terenul pe terenul cu suprafața totală de 44 ha din extravilanul com. Stăuceni atribuit anterior, în proiectarea privată în temeiul art. 82 Cod Funciar, ca grădini cetățenilor din com. Stăuceni și schimbarea destinației în teren pentru construcția caselor de locuit particulare conform planului anexat, cu ulterioara includere în hotarul or. Chișinău”.
95. Astfel, din conținutul acestei decizii rezultă că consiliul com. Stăuceni a acceptat schimbarea destinației la 44 ha teren din destinația agricolă în destinație pentru construcție, însă nu a schimbat destinația terenului deoarece această prerogativă îi revine în exclusivitate Guvernului.
96. În acest context, în perioada anilor 2002-2006, cet. ***** Dragomir activînd în funcție de Primar al com. Stăuceni mun. Chișinău, cunoscînd cu certitudine faptul aflării suprafeței de 44 ha de teren în circuitul agricol precum și despre inexistența unei Hotărîri adoptate de către Guvernul Republicii Moldova în vederea schimbării destinației agricole a acestor terenuri , contrar prevederilor

art. 12 alin. (2) a Legii nr.1308 din 25.07.1997 „privind prețul normativ și modul de vânzare- cumpărare a pământului” care prevede obligativitatea compensării pierderilor legate de schimbarea destinației agricole a terenurilor, necățind la faptul că Decizia nr. 6/23 adoptată de către Consiliul corn. Stăuceni nu conținea careva referiri la eliberarea certificatelor de urbanism și autorizațiilor de construire jpe terenuri aflate în circuitul agricol, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale de serviciu și asumându-și atribuțiile acordate îrfcompetență exclusivă Guvernului Republicii Moldova, în perioada anilor_2002-2006, a semnat și a eliberat certificate de urbanism și autorizații de construire persoanelor care dețin în proprietate terenuri agricole în sectorul cu numărul cadastral *****, după cum urmează: certificatul de urbanism nr. 88/206 din 10.08.2006 și autorizația de construire nr.*****eliberate pe numele cet. Toma Sergiu; certificatul de urbanism ***** și autorizația de construire nr. *****eliberate pe numele cet. Misnei Tatiana; Certificatul de urbanism nr. *****și autorizația de construire nr. ***** eliberate pe numele cet.Patrașcu Tatiana; certificatul de urbanism nr. *****și autorizația de construire nr. ***** eliberate pe numele cet. Furgalova Madlena; certificatul de urbanism nr. ***** și autorizația de construire nr. ***** eliberate pe numele cet. Șevelkina Tatiana; certificatul de urbanism nr. *****și autorizația de construire nr. 3*****eliberate pe numele cet. Isacov Andrei; certificatul de urbanism nr. ***** și autorizația de construire nr. *****eliberate pe numele cet.Tripadauș Anatolie; certificatul de urbanism nr. ***** și autorizația de construire nr. ***** eliberate pe numele cet.Moroșan Roman; certificatul de urbanism nr. ***** și autorizația de construire nr. ***** eliberate pe numele cet.Frunză Tudor; certificatul de urbanism nr. ***** și autorizația de construire nr. 3***** eliberate pe numele Țîganaș Oxana; certificatul de urbanism nr. *****și autorizația de construire nr. ***** eliberate pe numele Golpeatov Oleg; certificatul de urbanism nr. ***** și autorizația de construire nr. *****eliberate pe numele Mîrzac Oltin; certificatul de urbanism nr. 48/2004 din 27.05.2004 și autorizația de construire nr.***** eliberate pe numele Stepaniuc Tatiana; certificatul de urbanism nr. ***** și autorizația de construire nr. ***** eliberate pe numele cet. Guțu Serghei; certificatul de urbanism nr. ***** și autorizația de construire nr. ***** eliberate pe numele cet. Dicusar Valentin; certificatul de urbanism nr. *****și autorizația de construire nr. *****eliberate pe numele cet. Ivanov Denis; certificatul de urbanism nr. 16/2004 din 16.09.2004 și autorizația de construire nr. 4***** eliberate pe numele cet. Tonu *****; certificatul de urbanism nr. ***** și autorizația de construire nr. 58/2005 din 12.08.2005 eliberate pe numele cet. Schivu Magdalena; certificatul de urbanism nr.***** și autorizația de construire nr. ***** eliberate pe numele cet. Cotovici Elena; certificatul de urbanism nr. ***** și *****4 eliberată pe numele cet. Zgardan *****.

97. Ca urmare, în baza certificatelor de urbanism și autorizațiilor de constituire ilegal eliberate de către ex - primarul com. Stăuceni ***** Dragomir a fost efectuată proiectarea și s-au desfășurat lucrări de construcție locativă individuală în cartierul „ABCI BUCOVINA” amplasat în extravilanul com. Stăuceni, a fost decopertat stratul fertil de sol de pe o suprafață de 4,246 ha astfel, generând excluderea ilegală a terenurilor aflate în proprietatea cetățenilor nominalizați din circuitul agricol fără compensarea pierderilor cauzate de schimbarea destinației agricole, prin ce a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari intereselor publice ocrotite de lege în mărime de 2 546 521 lei, ceea ce constituie urmări grave.
98. Tot el, Dragomir ***** , activînd în funcția de Primar al com. ***** , în aceleași circumstanțe, fiind responsabil potrivit prevederilor pct. 6 lit. c) și pct. 42 lit. c) a Regulamentului „privind certificatul de urbanism și autorizarea constituirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor” aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 360 din 18.04.1997, pentru eliberarea certificatului de urbanism și autorizației de construire pentru dsfășurarea construcțiilor locative individuale proprietate privată situată în intravilanul comunei, știind cu cetitudine despre faptul aflării în circuitul agricol a suprafețelor de teren amlasat în preajma traseului Chișinău - Orhei din com. Stăuceni, cotrar prevederilor art.8 Cod Funciar adică în lipsa unei hotărîri adoptate de către Guvernul Republicii Moldova în vederea schimbării destinației agricole a terenurilor, contrar prevedrilor art. 12 alin. (2) a Legii nr.1308 din 25.07.1997 „privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pămîntului” care prevede obligativitatea compensării pierderilor cauzate de excluderea terenurilor din categoriile de terenuri cu destinație agricolă depășindu-și vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale de serviciu și asumîndu-și atribuțiile acordate în competență exclusivă Guvernului Republicii Moldova, în perioada anilo 2002-2006, a semnat și a eliberat certificate de urbanism și autorizații de constituire următorilor agenți economici: ***** în consecință, autorizațiile de construire și certificatele de urbanism ilegal semnate și eliberate de către ex-primarul com. Stăuceni ***** Dragomir, au permis proiectarea și desfășurarea lucrărilor de construcție a unor obiecte imobile utilizate în scopuri comerciale (ce nu au tangență cu procesul agricol) însă amplasate pe terenuri cu destinație agricolă fapt ce a generat și facilitat excluderea ilegală a acestora din circuitul agricol, fără compensarea pierderilor cauzate de schimbarea destinației agricole, prin ce a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari,/ intereselor publice ocrotite de lege în mărime de 867 768,26 lei, ceea ce constituie urmări grave.
99. În pofida faptului că Guvernului i-au fost prezentate documentele în vederea schimbării destinației agricole și adoptarea unei Hotărîri de Guvern în acest sens, reieșind din încălcările comise de către ***** Dragomir la eliberarea

documentației de urbanism și amenajarea teritoriului și de procedura schimbării destinației terenului, o astfel de hotărîre nu a fost adoptată pînă în prezent.

100. Cucereanu Igor ***** în aceia că el, activînd în funcția de inginer - arhitect în cadrul Primăriei com. Stăuceni adică fiind persoană cu funcție de răspundere căreia prin numire i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și a acțiunilor administrative de dispoziție, și anume de a elibera beneficiarilor căror li s-a atribuit teren pentru construcția casei de locuit particulare documentația respectivă totodată purtînd răspunderea pentru corectitudinea ei, de a elibera cetățenilor certificate de stabilire a regimului urban, certificat de urbanism și autorizații de construire, fiind responsabil potrivit prevederilor pct. 6 lit. c) și pct. 42 lit. c) al Regulamentului „privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor” aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.360 din 18.04.1997, pentru eliberarea certificatului de urbanism și autorizației de construire pentru desfășurarea construcțiilor locative individuale proprietate privată situate în intravilanul comunei, și-a depășit atribuțiile de serviciu în următoarele circumstanțe:
101. Conform prevederilor art.8 Cod funciar, de competență exclusivă a Guvernului este stabilirea și schimbarea destinației terenurilor în modul prevăzut de lege.
102. În baza Hotărîrii Guvernului nr. 753 din 08 august 1997 „cu privire la atribuirea terenurilor” Primăriei com. Stăuceni i-au fost transmise în fondul de rezervă 139 ha de pămînt cu destinația agricolă pentru majorarea locurilor individuale ale locuitorilor din satele Stăuceni și Goianul Nou.
103. Ulterior, la 06 februarie 2003 Consiliul com. Stăuceni a adoptat Decizia nr. 6/23 cu următorul conținut: „se acceptă amplasarea cartierului locativ pe terenul pe terenul cu suprafața totală de 44 ha din extravilanul com. Stăuceni atribuit anterior, în proiectarea privată în temeiul art. 82 Cod Funciar, ca grădini cetățenilor din com. Stăuceni și schimbarea destinației în teren pentru construcția caselor de locuit particulare conform planului anexat, cu ulterioara includere în hotarul or. Chișinău”.
104. Astfel, din conținutul acestei decizii rezultă că consiliul com. Stăuceni a acceptat schimbarea destinației la 44 ha teren din destinația agricolă în destinație pentru construcție, însă nu a schimbat destinația terenului deoarece această prerogativă îi revine în exclusivitate Guvernului.
105. În acest context, cet. Igor Cucereanu activînd în calitate de inginer - arhitect în cadrul Primăriei com. Stăuceni mun. Chișinău, cunoscînd cu certitudine despre faptul aflării suprafeței de 44 ha de teren în circuitul agricol precum și despre inexistența unei Hotărîri adoptate de către Guvernul Republicii Moldova în vederea schimbării destinației agricole a acestor terenuri , contrar prevederilor

art. 12 alin. (2) a Legii nr.1308 din 25.07.1997 „privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului” care prevede obligativitatea compensării pierderilor legate de schimbarea destinației agricole a terenurilor, necătfînd la faptul că Decizia nr. 6/23 adoptată de către Consiliul com. Stăuceni nu conținea careva referiri la eliberarea certificatelor de urbanism și autorizațiilor de construire pe terenuri aflate în circuitul agricol, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale de serviciu și asumîndu-și atribuțiile acordate în competență exclusivă Guvernului Republicii Moldova, în perioada anilor 2002-2006, a s*****

106. Ca urmare, în baza certificatelor de urbanism și autorizațiilor de constituire ilegal eliberate de către ingierul- arhitect al Primăriei corn. Stăuceni Igor Cucereanu a fost efectuată proiectarea și s-au desfășurat lucrări de construcție locativă individuală în cartierul „ABCI BUCOVINA” amplasat în extravilanul corn. Stăuceni, a fost decopertat stratul fertil de sol de pe o suprafață de 4,246 ha astfel, generînd excluderea ilegală a terenurilor aflate în proprietatea cetățenilor nominalizați din circuitul agricol fără compensarea pierderilor cauzate de schimbarea destinației agricole, prin ce a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari intereselor pulice ocrotite de lege în mărime de 2 546 521 lei, ceea ce constituie urmări grave.

107. Tot el, Cucereanu ***** activînd în calitate de inginer - arhitect în cadrul Primăriei corn. *****, în aceleași circumstanțe, fiind responsabil potrivit prevederilor pct. 6 lit. c) și pct. 42 lit. c) a Regulamentului „privind certificatul de urbanism și autorizarea constituirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor” aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 360 din 18.04.1997, pentru eliberarea certificatului de urbanism și autorizației de construire pentru dsfașurarea construcțiilor locative individuale proprietate privată situată în intravilanul comunei, știind cu cetitudine despre faptul aflării în circuitul agricol a suprafețelor de teren amlasat în preajma traseului Chișinău - Orhei din corn. Stăuceni, cotrar prevederilor art.8 Cod Funciar adică în lipsa unei hotărîri adoptate de către Guvernul Republicii Moldova în vederea schimbării destinației agricole a terenurilor, contrar prevedrilor art. 12 alin. (2) a Legii nr.1308 din 25.07.1997 „privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului” care prevede obligativitatea compensării pierderilor cauzate de excluderea terenurilor din categoriile de terenuri cu destinație agricolă, depășindu-și vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale de serviciu și asumîndu-și atribuțiile acordate în competență exclusivă Guvernului Republicii Moldova, în perioada anilo 2002- 2006, a semnat și a eliberat certificate de urbanism și autorizații de constituire următorilor agenți economici: *****, au permis proiectarea și desfășurarea lucrărilor de construcție a unor obiecte imobile utilizate în scopuri comerciale (ce nu au tangență cu procesul agricol) însă

amplasate pe terenuri cu destinație agricolă fapt ce a generat și facilitat excluderea ilegală a acestora din circuitul agricol, fără compensarea pierderilor cauzate de schimbarea destinației agricole, prin ce a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari, intereselor publice ocrotite de lege în mărime de 867 768,26 lei, ceea ce constituie urmări grave.

108. În pofida faptului că Guvernului i-au fost prezentate documentele în vederea schimbării destinației agricole și adoptarea unei Hotărâri de Guvern în acest sens, reieșind din încălcările comise de către Cucereanu Igor la eliberarea documentației de urbanism și amenajarea teritoriului și de procedura schimbării destinației terenului, o astfel de hotărîre nu a fost adoptată pînă în prezent”.
109. Acțiunile inculpaților, Dragomir *****, au fost calificate de organul de urmărire penală și susținute în ședința de judecată de către acuzatorul de stat, în baza art.328 alin. (3) lit. a), b) și d) din Codul penal, fiind persoană cu o înaltă funcție de răspundere, a săvîrșit repetat acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege prin ce au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, soldate cu urmări grave, iar Cucereanu Igor - în baza art.328 alin.(3) lit.a) și d) din Codul penal, fiind o persoană cu funcție de răspundere, a săvîrșit repetat acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege prin ce au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, soldate cu urmări grave.
110. Cauza 3, epizodul 4 pe faptul depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate.
111. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că organul de urmărire penală, conform ordonanței rechizitoriului se învinuiește: Dragomir ***** „precum că el, activînd în baza hotărârii Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 06 noiembrie 1999 în funcția de primar al com. Stăuceni mun. Chișinău, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere căreia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico- economice stabilite de art.pct. 15), 16), 22), 30) a Legii Republicii Moldova nr,186-XIV din 6 noiembrie 1998 privind administrația publică locală, publicată în Monitor Oficial al Republicii Moldova nr. 14.15/60 din 12 februarie 1999, și anume, de a exercita drepturile și asigură îndeplinirea obligațiilor ce revin comunei în calitate de persoană juridică, de a supraveghea inventarierea și administrarea bunurilor care aparțin comunei, de a elibera permise și autorizații prevăzute de lege, de a reprezenta comuna, în calitate de persoană juridică în raporturile de drept public, inclusiv de drept civil, contrar prevederilor art.82 al Legii privind administrația publică locală, potrivit căreia consiliile locale decid că bunurile ce aparțin domeniului public de interes local, după caz, să fie date în administrarea unităților economice și instituțiile publice,

să fie conces****ate ori să fie închieriate, de asemenea, ele decid, în condițiile legii, cu privire la cumpărarea și vânzarea bunurilor ce fac parte din patrimoniul public, a emis Dispoziția nr.05-3/347 din 01 noiembrie 1999,, cu privire la vânzarea terenului aferent”, prin care a despus vânzarea societății pe Acțiuni „MINVA” terenul aferent cu suprafața totală de 1,031 ha, situate com. Stăuceni, traseul Chișinău-Orhei cu adiacenții: 1-1 Pământ proprietate publică. Ulterior, la 09 decembrie 1999, primarul com. Stăuceni cet.**** Dragomir a încheiat un contract de vânzare cumpărare cu societatea pe acțiuni „MINVA” reprezentată de directorul societății, cet.Alexandru Sadovnicov, prin care a înstrăinat terenul aferent cu o suprafață totală stabilită în rezultatul măsurilor geozice de 1.031 ha, situat în Republica Moldova mun. Chișinău, com. Stăuceni traseul Chișinău-Orhei cu adiacenții 1-1 Pământ proprietate publică (Primăria com. Stăuceni), la un preț de 143 426 lei, care a fost calculat cu încălcarea prevederilor art.4 alin.(9) din legea Republicii Moldova nr.1303-XIII privind prețul normativ și modul de vânzare- cumpărarea a pământului, publicată în Monitorul Oficial nr. 57- 58/515 din 04 septembrie 1997, care stipuliază că vânzarea-cumpărarea terenului proprietate publică aferente obiectivelor sau care se privatezează. aferente obiectivelor private precum și construcțiilor finalizate, se efectuează la prețul normativ al părții precum și încălcând prevederile incluse în anexa nr.3 a Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova nr. 562 din 23 octombrie 1996 pentru aprobarea Regulamentului cu privire vânzare-cumpărare terenurilor aferente, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.75-76/610 din 21 noiembrie 1996, care stipuliază că coeficientul la prețul pământului în funcție de amplasarea și amenajarea inginerească a terenurilor aferente dacă acesta este asigurat cu electricitate, apă, canalizare și căi de acces cu protecție artificială, este de 0,89, însă Primarul com. Stăuceni. depășind atribuțiile de serviciu a aplicat coeficientul de 0,77, prin ce prețul terenului aferent a fost micșorat, iar Primăria com.Stăuceni a fost cauzată prejudiciul în proporții considerabile în valoare totală de 22 352 lei”

112. Acțiunile inculpatului, Dragomir *****, au fost calificate de organul de urmărire penală și susținute în ședința de judecată de către acuzatorul de stat în baza art.328 alin.(3) lit. b) din Codul penal, adică, fiind o persoană cu înaltă funcție de răspundere, a săvârșit acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege prin ce au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice.
113. Cauza 4, epizodul 5 pe faptul depășirii repetate a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate.
114. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că de către organul de urmărire penală, conform ordonanței rechizitoriului se învinuiește: Dragomir ***** precum că el, activînd în calitate de Primar al com.Stăuceni,

fiind persoană cu o înaltă funcție de răspundere căreia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico- economice stabilite de art. 38 al Legii Nr.186-XVI din 06.11.1998 „privind administrația publică locală” și anume de a exercita drepturile și asigură îndeplinirea obligațiilor ce revin comunei în calitate de persoană juridică, de a supraveghea inventarierea și administrarea bunurilor care aparțin comunei și-a depășit atribuțiile de serviciu în următoarele circumstanțe: Contrar prevederilor alin.(1),(2) art.82 al Legii privind administrația publică locală (redacția din 06.11.1998), știind cu certitudine că vânzarea bunurilor ce aparțin domeniului public de interes local țin de competența exclusivă a consiliilor locale, iar conform prevederilor art.4 alin.(9) din Legea prețului normativ și modul de vânzare- cumpărare a pământului, vânzarea, concens****area, încheierea și locația de gestiune a terenurilor se face prin licitație publică, organizată în condițiile legii, la 18.08.1999, în mod unilateral, a emis dispoziția nr.05-3/281, prin care a dispus vânzarea terenului cu suprafața de 0,4422 ha din această localitate, soției sale, M.Dragomir, la prețul de 2 337 lei, încheind la 25.11.1999 contractul de vânzare- cumpărare a terenului nominațizat cu aceeași și același preț. Prin acțiunile sale intenț****ate, **** Dragomir a discreditat imaginea autorităților locale în fața persoanelor fizice și juridice, prin ce a cauzat daune considerabile intereselor publice”.

115. Acțiunile inculpatului, Dragomir ****, au fost calificate de organul de urmărire penală și susținute în ședința de judecată de către acuzatorul de stat în baza art.328 alin.(3) lit. a), b) din Codul penal, adică Dragomir ****, fiind o persoană cu înaltă funcție de răspundere, a săvârșit repetat acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege prin ce au fost cauzate daune considerabile intereselor publice, în sumă de 2 337 lei, valoarea terenului înstrăinat.
116. Cauza 5, epizodul 6 pe faptul folosirii intenț****ate a situației de serviciu în interes material și personal.
117. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că de către organul de urmărire penală, conform ordonanței rechizitoriului se învinuiește:
118. Dragomir **** precum că el, activînd în baza hotărârii Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău nr.2- 1941/2003 din 13 iunie 2003 în funcția de primar al corn. Stăuceni mun. Chișinău, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere căreia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice stabilite de art.34 alin.(1), lit. j), alin.(2) lit. h) a Legii nr.13 din 18.03.2003 privind „administrația publică locală” și anume de a reprezenta în raporturi juridice satul în calitate de persoană juridică,

de a efectua inventarierea bunurilor din domeniul public și cel privat al satului și de a le administra în limitele competenței, a abuzat de situația de serviciu în următoarele circumstanțe: La 09.09.2004 între Colegiul Național de Viticultură și Venificație Chișinău și SRL "Marinirom" a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a producției vinicole în sumă de 500 000 lei cu plată în avans 100%. În baza acestui contract de către CNVVC a livrată producție în sumă de 278 000 lei către SRL "Marinirom". Ulterior, din motivul renunțării de către SRL "Marinirom" de a procura producție vinicolă în suma restantă, a solicitat rambursarea sumei de 222 000 lei de la CNVVC. Din motivul lipsei mijloacelor bănești suficiente și adresării SRL "Marinirom" în instanța de judecată, CNVVC a fost de acord de a transmite către SRL "Marinirom" în contul stingerii datoriei existente, complexul de clădiri și complexul stației de pompare din corn. Stăuceni, bunuri ce au fost excluse conform procedurii în procesul tehnologic. După obținerea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile enumerate, SRL "Marinirom" s-a adresat cu cerere privind procurarea terenurilor aferente. ***** Dragomir, activînd în calitate de primar al corn.Stăuceni, contrar prevederilor pct.11 al Regulamentului cu privire la vânzarea- cumpărarea terenurilor aferente, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 562 din 23.10.1996, folosind în mod intenționat situația de serviciu în interes material și personal, exprimat prin obținerea de către SRL „Marinirom” fondatorii căreia sunt soția și feciorul său, Maria Dragomir și Roman Dragomir, a dreptului de proprietate asupra terenului nominalizat, fără a stabili suprafața reală a sectorului de teren aferent complexului de clădiri și construcții a stației de pompare, fiind raportor la ședința consiliului corn. Stăuceni la ședința din 12.12.2006 prezentînd date eronate a determinat consiliul local să adopte decizia nr.1 1/15 din 21.12.2006, prin care s-a permis înstrăinarea lotului cu suprafața de 0,6337 ha către SRL Marinirom.

119. Acțiunile inculpatului, Dragomir ***** , au fost calificate de organul de urmărire penală și susținute în ședința de judecată de către acuzatorul de stat în baza art.327 alin.(2) lit. b) din Codul penal, adică fiind o persoană cu o înaltă funcție de răspundere, a folosit intenționat situația de serviciu, în interes material și personal, cauzînd daune considerabile intereselor publice.
120. Cauza 6, epizodul 7 pe faptul depășirii repetate a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate.
121. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că de către organul de urmărire penală, conform ordonanței rechizitoriului se învinuiește: Dragomir ***** „în aceia că el, activînd în calitate de primar al com. Stăuceni, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere căreia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și

organizatorico- economice stabilite de art. 38 al Legii Nr.186-XVI din 06.11.1998 „privind administrația publică locală” și anume de a exercita drepturile și asigura îndeplinirea obligațiilor ce revin comunei în calitate de persoană juridică, de a supraveghea inventarierea și administrarea bunurilor care aparțin comunei, și-a depășit atribuțiile de serviciu în următoarele circumstanțe: contrar prevederilor pct.7 al Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.562 din 23.10.1996, unde sunt prevăzute documentele care urmează a fi anexate la cererea de cumpărare a terenului aferent, precum și în contradicție cu prevederile alin.(2) art. 82 al Legii privind administrația publică locală (redacția din 06.11.1998) și art. 4 alin.(9) din Legea prețului normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, la 25.11.1998,

122. și 20.04.1999, ***** Dragomir primarul com.Stăuceni, știind cu certitudine că pe suprafața de 0,4 ha din localitate nu sunt amplasate careva imobile proprietate privată a SRL ”Liberata Virgine”, a semnat borderourile de calcul al prețului normativ de vânzare a terenurilor aferente, prin aplicarea ilegală a coeficienților ' de 0,2 și 0,85 a deminuat prețul normativ de vânzare-cumpărare a acestui teren de la 245 465,3 lei pînă la 41 730 lei, prin ce a cauzat prejudiciu bugetului public în sumă de 203735,3 lei”.

123. Acțiunile inculpatului, Dragomir ***** , au fost calificate de organul de urmărire penală și susținute în ședința de judecată de către acuzatorul de stat în baza art.328 alin.(3) lit. a), b) din Codul penal, adică fiind o persoană cu înaltă funcție de răspundere, a săvîrșit repetat acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege prin ce au fost cauzate daune considerabile intereselor publice.

124. Cauza 7, epizodul 8 pe faptul depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate.

125. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că de către organul de urmărire penală, conform ordonanței rechizitoriului se învinuiește: Dragomir ***** ”în aceia că el, exercitînd funcția de primar al com.Stăuceni, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere căreia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico- economice stabilite de art.38 pct,(15),16),22),30, a Legii nr.186-XVI privind administrația publică locală, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 14-15/60 din 12 februarie 1999, și anume, de a exercita drepturile și a asigura îndeplinirea obligațiilor ce revin comunei în calitate de persoană juridică, de a supraveghea inventarierea și administrarea bunurilor care aparțin comunei, de a elibera permise și autorizații prevăzute de lege, de a reprezenta comuna, în calitate de persoană juridică, în raporturile de drept

public, inclusiv de drept civil, contrar prevederilor art.46 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, care stipulează că nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire, a emis Dispoziția nr.05-3/239 potrivit căreia s-a dispus anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de***** în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 1 872 000 lei, acțiuni soldate cu urmări grave”.

126. Acțiunile inculpatului, Dragomir *****, au fost calificate de organul de urmărire penală și susținute în ședința de judecată de către acuzatorul de stat în baza art.328 alin. (3) lit. b) și d) din Codul penal, adică Dragomir *****, fiind o persoană cu înaltă funcție de răspundere, a săvârșit acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin ce au fost cauzate daune deosebit de mari intereselor persoanelor fizice, soldate cu urmări grave.

127. Subsecvent, împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din data de 11 februarie 2013, au înaintat apel comun procurorul în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza- Bargan și procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Mihai Stăvilă, solicitînd admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 11.02.2013 în privința inculpaților, Dragomir *****, Cucereanu Igor și Duda Alexandr, din motivul ilegalității ei, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, pe prima cauză, a-1 recunoaște culpabil pe Dragomir ***** ***** de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal și 42 alin. (3), 332 alin. (2) lit. b) din Codul penal cu stabilirea următoarelor pedepse: în baza art. 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal, 7 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani; în baza art. art. 42 alin. (3), 332 alin. (2), lit. b) din Codul penal, 3 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani; în baza art. 83, 84 alin.(1) din Codul penal a-i stabili pedeapsa definitivă prin cumul parțial - 9 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani. A-1 recunoaște culpabil pe Duda Alexandru ***** de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 328 alin. (3) lit. b) și 42 alin. (5), 332 alin. (2) lit. b) din Codul penal cu stabilirea următoarelor pedepse: în baza art. art. 42, al. (5), 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal, 7 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani; în baza art. art. 42 alin. (5), 332 alin. (2), lit. b) din Codul penal, 2 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani; în baza art. 83, 84 alin.(1) din Codul penal a-i stabili pedeapsa definitivă prin cumul parțial - 8

ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani. A-1 recunoaște culpabil pe Cucereanu Igor ***** de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 328 alin. (3) lit. b) și 42 alin. (5), 332 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu stabilirea următoarelor pedepse: în baza art. art. 42, al. (5), 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal, 7 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani; în baza art. art. 42 alin. (5), 332 alin. (2), lit. b) din Codul penal, 2 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani; în baza art. 83, 84 alin.(1) din Codul penal, a-i stabili pedeapsa definitivă prin cumul parțial, 8 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani. Pe II-a cauză: a-1 recunoaște culpabil pe Dragomir ***** ***** de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 328 alin. (3) lit. b) și d) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani, a-1 recunoaște culpabil pe Cucereanu Igor ***** de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal, cu stabilirea pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani. Pe a III-a cauză: a-1 recunoaște culpabil pe Dragomir ***** ***** de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani. Pe IV-a cauză: a-1 recunoaște culpabil pe Dragomir ***** ***** de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani. Pe V-a cauză: a-1 recunoaște culpabil pe Dragomir ***** ***** de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 327 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani. Pe VI-a cauză: a-1 recunoaște culpabil pe Dragomir ***** ***** de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip

semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani. Pe VII-a cauză: a-l recunoaște culpabil pe Dragomir ***** de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 328 alin. (3) lit. b) și d) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani. De stabilit ca pedeapsă definitivă inculpatului, Cucereanu Igor - în baza art. 84 alin.(1) din Codul penal, prin cumul parțial - 9 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani. De stabilit ca pedeapsă definitivă inculpatului, Dragomir ***** - în baza art.84 alin.(1) din Codul penal, prin cumul parțial - 10 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani.

128. În motivarea apelului s-a indicat că sentința primei instanțe este ilegală dat fiind faptul că soluț*****area cauzei a avut loc cu încălcarea principiilor și prevederilor legale, fiind astfel sentință contrară legii.
129. La baza sentinței au fost puse niște concluzii formulate greșit fără ca de către instanța de judecată să fie efectuată o analiză corespunzătoare probelor în raport cu elementele de fapt constatate cu privire la faptele inculpaților.
130. La fel, s-a a menț*****at că fiecare probă urma să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate în ansamblu- din punct de vedere al corobotării lor.
131. Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din data de 6 mai 2016, s-au respins ca nefondate apelurile procurorului, Ina Frunza-Bargan, și Mihai Stăvilă, a părții vătămate și a reprezentantului ei, avocatul, Boris Druță, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 11.02.2013 și a menținut sentința fără modificări.
132. Iar, prin Decizia Colegiului Lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2014 s-au admis recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Ciobanu Sergiu, și partea vătămată, ***** , s-a casat total decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014, în cauza penală în privința lui Dragomir ***** ***** Cucereanu Igor ***** și Duda Alexandru ***** , și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.
133. Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din data de 21.01.2016, s-a admis în parte, apelul procurorilor Ina Frunza-Bargan și Mihail Stăvilă, apelul avocatului Boris Druță și părții vătămate, Valeria Bagrin, s-a casat sentința Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 11.02.2013 în privința inculpaților, Dragomir ***** , Cucereanu Igor, Duda Alexandru, și s-a pronunțat

o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, s-a recunoscut Dragomir ***** pentru faptele comise în perioada 1999-2001 vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 328 alin.(3) lit. b) și d) din Codul penal, art. 42 alin.(3), 332 alin. (2) lit. b) din Codul penal și art. 327 alin. (2) lit. b) din Codul penal, liberându-l de pedeapsa penală conform art. 46 din Codul penal în redacția Legii din 24.03.1961 în legătură cu expirarea termenului tragerii la răspundere penală. S-a menținut sentința Judecătoriei Râșcani din 11.02.2013 privindul pe Dragomir ***** învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute la art.327 alin. (2) lit. b) din Codul penal și art. 328 alin. (3) lit. b) și d) din Codul penal pentru presupuse fapte comise în anii 2002-2006. S-a recunoscut Cucereanu Igor ***** pentru faptele comise în perioada anilor 1999 - 2001 vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. art. 42alin.(5), 328 alin.(3) lit. b) din Codul penal și art. 42 alin.(5), 332 alin. (2) lit. b) din Codul penal, liberându-l de pedeapsa penală conform art. 46 din Codul penal, în redacția Legii din24.03.1961 în legătură cu expirarea termenului tragerii la răspundere penală. S-a menținut sentința Judecătoriei Râșcani din 11.02.2013, privindul pe Cucereanu Igor ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. art.42, 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal, pentru presupuse fapte infracț*****ale comise în anii 2002- 2006. S-a recunoscut Duda Alexandru ***** pentru faptele comise în perioada anilor 1999-2001 vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. art. 42alin.(5), 328 alin.(3) lit. b) din Codul penal și art. 42 alin.(5), 332 alin. (2) lit. b) din Codul penal, liberându-l de pedeapsa penală conform art. 46 Cod Penal în redacția Legii din24.03.1961, în legătură cu expirarea termenului tragerii la răspundere penală.

134. Prin Decizia Colegiului Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2016 s-a respins ca inadmisibil recursul declarat de către partea vătămată, Bargin Valeria, s-a admis recursul ordinar declarat de către procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Tăut Dorina și s-a casat parțial decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din data de 21 ianuarie 2016, în partea achitării inculpaților, Dragomir ***** și Cucereanu Igor ***** de de sub învinuire în baza art. art. 327 alin. (2) lit. b), 328 alin. (3) lit. b) și d) din Codul penal și respectiv de sub învinuire în baza art. art. 42, 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal, pentru presupusele fapte infracț*****ale comise în anii 2002-2006, în cauza penală în privința lui Dragomir ***** și Cucereanu Igor ***** și s-a dispus rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

135. Iar, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2017, s-a admis cererea de apel declarată de procurorul în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan, și procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Mihai Stăvilă, declarat la data de 26 februarie 2013 împotriva sentinței

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din data de 11 februarie 2013, s-a casat parțial inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin.(2) din Codul de procedură penală, sentința Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din data de 11 februarie 2013 și s-a pronunțat o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează, s-a încetat procesul penal cu privire la învinuirea lui Dragomir ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. a), b) și d) din Codul penal și Cucereanu Igor ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. a), d) din Codul penal, din motivul că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, s-a încetat procesul penal de învinuire a lui Dragomir ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) din Codul penal și s-a liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală prevăzută de art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal.

136. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15 mai 2018, s-a admis recursul ordinar declarat de procurorul în ***** , Valentina Bradu, s-a casat parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2017, în partea încetării procesului penal în privința lui Dragomir ***** în baza art. 328 alin.(3) lit. a), b), d) din Codul penal și în privința lui Cucereanu Igor în baza art. 328 alin.(3) lit. a) și d) din Codul penal, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

137. Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, ținând cont de decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15 mai 2018, consideră necesar de a admite din alte motive, apelul comun al procurorului în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan și al procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Mihai Stăvilă, declarat împotriva sentinței Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 26 februarie 2013, în partea învinuirii inculpatului Dragomir ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. a), b) și d) din Codul penal și în partea învinuirii inculpatului Cucereanu Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. a) și d) din Codul penal și de a pronunța în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

138. Conform art. 414 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi, prezentate în instanța de apel”, și alin. (2) - „instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale, examinate de prima instanță, prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

139. Potrivit prevederilor Codului de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel (art.414 alin. (1)).
140. În acest sens, Colegiul reiterează că apelul constituie o continuare a judecării fondului cauzei, în acest sens legea prevede posibilitatea instanței de a da o nouă apreciere probelor administrate la judecarea în prima instanță (art. 414 alin. (4) din Codul de procedură penală).
141. Iar, potrivit principiilor procesului penal, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.
142. Astfel, alte probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat și doar s-a solicitat verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.
143. Colegiul penal consideră că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 din Codul de procedură penală, conform cărora, 1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, și în așa mod a ajuns la concluzia greșită de a-i achita pe Dragomir ***** de la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. a), b), d) din Codul penal și pe Cucereanu Igor ***** de la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. a), d) din Codul penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii și consideră că în acțiunile inculpaților sunt prezente semnele contravenției prevăzute la art. 174²⁸ din Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985.
144. În continuare, Colegiul menț*****ează că potrivit art. 325 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

145. Iar, potrivit art. 3 alin. (1) din Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.
146. În continuare, Colegiul stabilește că potrivit art. 328 alin.(3) din Codul penal, săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, se pedepsește cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenț*****ale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani. (2) Aceleași acțiuni însoțite: a) de aplicarea violenței; b) de aplicarea armei; c) de tortură sau acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani. (3) Acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (2): a) săvârșite repetat; b) săvârșite de o persoană cu înaltă funcție de răspundere; c) săvârșite în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale; d) soldate cu urmări grave, se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.
147. Conform Hotărîrii Curții Constituț*****ale nr. 22 din 27 iunie 2017, se declară neconstituț*****al textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002.
148. Ulterior, prin Hotărîrea Curții Constituț*****ale nr. 22 din 1 octombrie 2018, s-a declarat neconstituț*****al articolul 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr. 985 din 18 aprilie 2002.
149. În continuare, Colegiul penal, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală al RM, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată următoarele:
150. Dragomir ***** activînd în baza hotărîrii Judecătorii Rîșcani mun. Chișinău nr. 2- 1941/2003 din 13 iunie 2003 în funcție de primar al com. Stăuceni mun. Chișinău fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere căreia prin alegerea și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice stabilite de art.34 alin. (1) lit. j), alin (2) lit. h) a Legii nr.123 din 18.03.2003 „privind administrația publică locală” și anume de a

reprezenta în raporturi juridice statul în calitate de persoană juridică, de a efectua inventarierea bunurilor din domeniul public și cel privat al statului și de a le administra în limitele competenței, de a elibera autorizațiile prevăzute de lege, fiind responsabil potrivit prevederilor pct. 6 lit. c) și pct. 42 lit. c) a Regulamentului „privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 18.04.1997, pentru eliberarea certificatului de urbanism și a autorizației de construire pentru desfășurarea construcțiilor locative individuale proprietate privată situate în intervalul comunei, și-a depășit atribuțiile de serviciu în următoarele circumstanțe:

151. Conform prevederilor art.8 Cod Funciar, de competență exclusivă a Guvernului este stabilirea și schimbarea destinației terenurilor în modul prevăzut de lege.
152. În baza Hotărârii Guvernului nr.753 din 08 august 1997 „cu privire la atribuirea terenurilor” Primăriei corn. Stăuceni i-au fost transmise în fondul de rezervă 139 ha de pământ cu destinația agricolă pentru majorarea locurilor individuale ale locuitorilor din satele Stăuceni și Goianul Nou.
153. Ulterior, la 06 februarie 2003 Consiliul corn. Stăuceni a adoptat Decizia nr. 6/23 cu următorul conținut: „se acceptă amplasarea cartierului locativ pe terenul pe terenul cu suprafața totală de 44 ha din extravilanul corn. Stăuceni atribuit anterior, în proiectarea privată în temeiul art. 82 Cod Funciar, ca grădini cetățenilor din com. Stăuceni și schimbarea destinației în teren pentru construcția caselor de locuit particulare conform planului anexat, cu ulterioara includere în hotarul or. Chișinău”.
154. Astfel, din conținutul acestei decizii rezultă că consiliul corn. Stăuceni a acceptat schimbarea destinației la 44 ha teren din destinația agricolă în destinație pentru construcție, însă nu a schimbat destinația terenului deoarece această prerogativă îi revine în exclusivitate Guvernului.
155. În acest context, în perioada anilor 2002-2006, cet. ***** Dragomir activînd în funcție de Primar al com. Stăuceni mun. Chișinău, cunoscînd cu certitudine faptul aflării suprafeței de 44 ha de teren în circuitul agricol precum și despre inexistența unei Hotărâri adoptate de către Guvernul Republicii Moldova în vederea schimbării destinației agricole a acestor terenuri , contrar prevederilor art. 12 alin. (2) a Legii nr.1308 din 25.07.1997 „privind prețul normativ și modul de vânzare- cumpărare a pământului” care prevede obligativitatea compensării pierderilor legate de schimbarea destinației agricole a terenurilor, necătfînd la faptul că Decizia nr. 6/23 adoptată de către Consiliul corn. Stăuceni nu conținea careva referiri la eliberarea certificatelor de urbanism și autorizațiilor de construire jpe terenuri aflate în circuitul agricol, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale de serviciu și asumîndu-și atribuțiile

aacordate în competență exclusivă Guvernului Republicii Moldova, în perioada anilor 2002-2006, a semnat și a eliberat certificate de urbanism și autorizații de construire persoanelor care dețin în proprietate terenuri agricole în sectorul cu numărul cadastral *****, după cum urmează: certificatul de urbanism nr. 88/206 din 10.08.2006 și autorizația de construire nr. ***** eliberate pe numele cet. Toma Sergiu; certificatul de urbanism ***** și autorizația de construire nr. ***** eliberate pe numele cet. Misnei Tatiana; Certificatul de urbanism nr. ***** și autorizația de construire nr. ***** eliberate pe numele cet. Patrașcu Tatiana; certificatul de urbanism nr. ***** și autorizația de construire nr. ***** eliberate pe numele cet. Furgalova Madlena; certificatul de urbanism nr. ***** și autorizația de construire nr. ***** eliberate pe numele cet. Șevelkina Tatiana; certificatul de urbanism nr. ***** și autorizația de construire nr. 3***** eliberate pe numele cet. Isacov Andrei; certificatul de urbanism nr. ***** și autorizația de construire nr. ***** eliberate pe numele cet. Tripadauș Anatolie; certificatul de urbanism nr. ***** și autorizația de construire nr. ***** eliberate pe numele cet. Moroșan Roman; certificatul de urbanism nr. ***** și autorizația de construire nr. ***** eliberate pe numele cet. Frunză Tudor; certificatul de urbanism nr. ***** și autorizația de construire nr. 3***** eliberate pe numele Țiganaș Oxana; certificatul de urbanism nr. ***** și autorizația de construire nr. ***** eliberate pe numele Golpeatov Oleg; certificatul de urbanism nr. ***** și autorizația de construire nr. ***** eliberate pe numele Mîrzac Oltin; certificatul de urbanism nr. 48/2004 din 27.05.2004 și autorizația de construire nr. ***** eliberate pe numele Stepaniuc Tatiana; certificatul de urbanism nr. ***** și autorizația de construire nr. ***** eliberate pe numele cet. Guțu Serghei; certificatul de urbanism nr. ***** și autorizația de construire nr. ***** eliberate pe numele cet. Dicusar Valentin; certificatul de urbanism nr. ***** și autorizația de construire nr. ***** eliberate pe numele cet. Ivanov Denis; certificatul de urbanism nr. 16/2004 din 16.09.2004 și autorizația de construire nr. 4***** eliberate pe numele cet. Tonu *****; certificatul de urbanism nr. ***** și autorizația de construire nr. 58/2005 din 12.08.2005 eliberate pe numele cet. Schivu Magdalena; certificatul de urbanism nr. ***** și autorizația de construire nr. ***** eliberate pe numele cet. Cotovici Elena; certificatul de urbanism nr. ***** și *****4 eliberată pe numele cet. Zgardan *****.

156. Ca urmare, în baza certificatelor de urbanism și autorizațiilor de constituire ilegal eliberate de către ex - primarul com. Stăuceni ***** Dragomir a fost efectuată proiectarea și s-au desfășurat lucrări de construcție locativă individuală în cartierul „ABCI BUCOVINA” amplasat în extravilanul com. Stăuceni, a fost decopertat stratul fertil de sol de pe o suprafață de 4,246 ha astfel, generînd excluderea ilegală a terenurilor aflate în proprietatea cetățenilor nominalizați din circuitul agricol fără compensarea pierderilor cauzate de schimbarea destinației

agricole, prin ce a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari intereselor publice ocrotite de lege în mărime de 2 546 521 lei, ceea ce constituie urmări grave.

157. Tot el, Dragomir *****, activînd în funcția de Primar al com. *****, în aceleași circumstanțe, fiind responsabil potrivit prevederilor pct. 6 lit. c) și pct. 42 lit. c) a Regulamentului „privind certificatul de urbanism și autorizarea constituirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor” aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 360 din 18.04.1997, pentru eliberarea certificatului de urbanism și autorizației de construire pentru dsfașurarea construcțiilor locative individuale proprietate privată situată în intravilanul comunei, știind cu cetitudine despre faptul aflării în circuitul agricol a suprafețelor de teren amlasat în preajma traseului Chișinău - Orhei din corn. Stăuceni, cotrar prevederilor art.8 Cod Funciar adică în lipsa unei hotărîri adoptate de către Guvernul Republicii Moldova în vederea schimbării destinației agricole a terenurilor, contrar prevedrilor art. 12 alin. (2) a Legii nr.1308 din 25.07.1997 „privind prețul normativ și modul de vînzare-cumpărare a pămîntului” care prevede obligativitatea compensării pierderilor cauzate de excluderea terenurilor din categoriile de terenuri cu destinație agricolă depășindu-și vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale de serviciu și asumîndu-și atribuțiile acordate în competență exclusivă Guvernului Republicii Moldova, în perioada aniloe 2002-2006, a semnat și a eliberat certificate de urbanism și autorizații de constituire următorilor agenți economici: ***** în consecință, autorizațiile de construire și certificatele de urbanism ilegal semnate și eliberate de către ex-primarul corn. Stăuceni ***** Dragomir, au permis proiectarea și desfășurarea lucrărilor de construcție a unor obiecte imobile utilizate în scopuri comerciale (ce nu au tangență cu procesul agricol) însă amplasate pe terenuri cu destinație agricolă fapt ce a generat și facilitat excluderea ilegală a acestora din circuitul agricol, fără compensarea pierderilor cauzate de schimbarea destinației agricole, prin ce a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari,/ intereselor publice ocrotite de lege în mărime de 867 768,26 lei, ceea ce constituie urmări grave.
158. În pofida faptului că Guvernului i-au fost prezentate documentele în vederea schimbării destinației agricole și adoptarea unei Hotărîri de Guvern în acest sens, reieșind din încălcările comise de către ***** Dragomir la eliberarea documentației de urbanism și amenajarea teritoriului și de procedura schimbării destinației terenului, o astfel de hotărîre nu a fost adoptată pînă în prezent.
159. Astfel, Colegiul constată că Dragomir ***** a comis contravenția prevăzută la art. 174²⁸ din Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985, săvîrșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege

ale persoanelor fizice sau juridice, în cazul în care aceasta nu constituie o infracțiune.

160. Subsecvent, Colegiu constată că Cucereanu Igor ***** activînd în funcția de inginer - arhitect în cadrul Primăriei com. Stăuceni adică fiind persoană cu funcție de răspundere căreia prin numire i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și a acțiunilor administrative de dispoziție, și anume de a elibera beneficiarilor căror li s-a atribuit teren pentru construcția casei de locuit particulare documentația respectivă totodată purtînd răspunderea pentru corectitudinea ei, de a elibera cetățenilor certificate de stabilire a regimului urban, certificat de urbanism și autorizații de construire, fiind responsabil potrivit prevederilor pct. 6 lit. c) și pct. 42 lit. c) al Regulamentului „privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor” aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.360 din 18.04.1997, pentru eliberarea certificatului de urbanism și autorizației de construire pentru desfășurarea construcțiilor locative individuale proprietate privată situate în intravilanul comunei, și-a depășit atribuțiile de serviciu în următoarele circumstanțe:
161. Conform prevederilor art.8 Cod funciar, de competență exclusivă a Guvernului este stabilirea și schimbarea destinației terenurilor în modul prevăzut de lege.
162. În baza Hotărîrii Guvernului nr. 753 din 08 august 1997 „cu privire la atribuirea terenurilor” Primăriei com. Stăuceni i-au fost transmise în fondul de rezervă 139 ha de pămînt cu destinația agricolă pentru majorarea locurilor individuale ale locuitorilor din satele Stăuceni și Goianul Nou.
163. Ulterior, la 06 februarie 2003 Consiliul com. Stăuceni a adoptat Decizia nr. 6/23 cu următorul conținut: „se acceptă amplasarea cartierului locativ pe terenul pe terenul cu suprafața totală de 44 ha din extravilanul com. Stăuceni atribuit anterior, în proiectarea privată în temeiul art. 82 Cod Funciar, ca grădini cetățenilor din com. Stăuceni și schimbarea destinației în teren pentru construcția caselor de locuit particulare conform planului anexat, cu ulterioara includere în hotarul or. Chișinău”.
164. Astfel, din conținutul acestei decizii rezultă că consiliul com. Stăuceni a acceptat schimbarea destinației la 44 ha teren din destinația agricolă în destinație pentru construcție, însă nu a schimbat destinația terenului deoarece această prerogativă îi revine în exclusivitate Guvernului.
165. În acest context, cet. Igor Cucereanu activînd în calitate de inginer - arhitect în cadrul Primăriei com. Stăuceni mun. Chișinău, cunoscînd cu certitudine despre faptul aflării suprafeței de 44 ha de teren în circuitul agricol precum și despre inexistența unei Hotărîri adoptate de către Guvernul Republicii Moldova în vederea schimbării destinației agricole a acestor terenuri , contrar prevederilor

art. 12 alin. (2) a Legii nr.1308 din 25.07.1997 „privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului” care prevede obligativitatea compensării pierderilor legate de schimbarea destinației agricole a terenurilor, necătfînd la faptul că Decizia nr. 6/23 adoptată de către Consiliul com. Stăuceni nu conținea careva referiri la eliberarea certificatelor de urbanism și autorizațiilor de construire pe terenuri aflate în circuitul agricol, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale de serviciu și asumîndu-și atribuțiile acordate în competență exclusivă Guvernului Republicii Moldova, în perioada anilor 2002-2006, a s*****

166. Ca urmare, în baza certificatelor de urbanism și autorizațiilor de constituire ilegal eliberate de către ingierul- arhitect al Primăriei corn. Stăuceni Igor Cucereanu a fost efectuată proiectarea și s-au desfășurat lucrări de construcție locativă individuală în cartierul „ABCI BUCOVINA” amplasat în extravilanul corn. Stăuceni, a fost decopertat stratul fertil de sol de pe o suprafață de 4,246 ha astfel, generînd excluderea ilegală a terenurilor aflate în proprietatea cetățenilor nominalizați din circuitul agricol fără compensarea pierderilor cauzate de schimbarea destinației agricole, prin ce a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari intereselor pulice ocrotite de lege în mărime de 2 546 521 lei, ceea ce constituie urmări grave.

167. Tot el, Cucereanu ***** activînd în calitate de inginer - arhitect în cadrul Primăriei corn. *****, în aceleași circumstanțe, fiind responsabil potrivit prevederilor pct. 6 lit. c) și pct. 42 lit. c) a Regulamentului „privind certificatul de urbanism și autorizarea constituirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor” aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 360 din 18.04.1997, pentru eliberarea certificatului de urbanism și autorizației de construire pentru dsfașurarea construcțiilor locative individuale proprietate privată situată în intravilanul comunei, știind cu cetitudine despre faptul aflării în circuitul agricol a suprafețelor de teren amlasat în preajma traseului Chișinău - Orhei din corn. Stăuceni, cotrar prevederilor art.8 Cod Funciar adică în lipsa unei hotărîri adoptate de către Guvernul Republicii Moldova în vederea schimbării destinației agricole a terenurilor, contrar prevedrilor art. 12 alin. (2) a Legii nr.1308 din 25.07.1997 „privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului” care prevede obligativitatea compensării pierderilor cauzate de excluderea terenurilor din categoriile de terenuri cu destinație agricolă, depășindu-și vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale de serviciu și asumîndu-și atribuțiile acordate în competență exclusivă Guvernului Republicii Moldova, în perioada anilo 2002- 2006, a semnat și a eliberat certificate de urbanism și autorizații de constituire următorilor agenți economici: *****, au permis proiectarea și desfășurarea lucrărilor de construcție a unor obiecte imobile utilizate în scopuri comerciale (ce nu au tangență cu procesul agricol) însă

amplasate pe terenuri cu destinație agricolă fapt ce a generat și facilitat excluderea ilegală a acestora din circuitul agricol, fără compensarea pierderilor cauzate de schimbarea destinației agricole, prin ce a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari, intereselor publice ocrotite de lege în mărime de 867 768,26 lei, ceea ce constituie urmări grave.

168. În pofida faptului că Guvernului i-au fost prezentate documentele în vederea schimbării destinației agricole și adoptarea unei Hotărâri de Guvern în acest sens, reieșind din încalcările comise de către Cucereanu Igor la eliberarea documentației de urbanism și amenajarea teritoriului și de procedura schimbării destinației terenului, o astfel de hotărâre nu a fost adoptată pînă în prezent”.

169. Astfel, Colegiul constată că Cucereanu Igor a comis contravenția prevăzută la art. 174²⁸ din Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985, săvîrșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, în cazul în care aceasta nu constituie o infracțiune.

170. În continuare, Colegiul indică că inculpatul Dragomir *****, fiind audiat în prima instanță, nu a recunoscut vina și a indicat că în anii 1998-1999 un grup de cetățeni care dețineau terenuri -grădini în com. Stăuceni și anume în sectorul de teren de pe str.Bucovinei s-au adresat cu rugămintea de a elabora un plan proiect de construcția caselor individuale. Primăria a făcut un studiu cu organele municipale și anume Institutul de Proiectări "Chișinău Proiect” și conducerea Direcțiilor Arhitectură a Primăriei mun.Chișinău, în frunte cu Modîrcă și cu Direcția Urbanistică, în frunte cu Rău *****. După primirea avizelor pozitive în privința acestui proiect, Primăria a comandat planul proiect de construcție a cartierului cu suprafața de 42 ha. Achitarea lucrărilor de proiect a fost efectuată de către beneficiarii de terenuri din acel cartier. Proiectul dat a fost coordonat cu toate instanțele abilitate ale mun.Chișinău. După primirea proiectului Primăria a sistematizat terenurile la fața locului, eliberînd titluri de proprietate proprietarilor din acest cartier. După sistematizare Primăria a început studiul și rezolvarea problemei ce ține de schimbarea destinației terenurilor din cartierul sus menționat. A avut multiple întruniri cu conducerea și specialiștii Agenției Relații Funciare și Cadastru a RM, Ministerul Construcției, Agriculturii și alte organe de care țineau rezolvarea acestei întrebări. După ce a primit materialele, dosarele de la Institutul de Proiectări și Geodezie, Primăria a înaintat o scrisoare Agenției Relații Funciare și Cadastru a RM, unde ruga să fie examinată la Guvern întrebarea privind schimbarea destinației terenului. Agenția Relații Funciare și Cadastru a RM prin intermediul a 2 sau 3 scrisori adresate Primăriei, în una anunța procedura de pregătire a materialelor pentru schimbarea destinației

terenului, iar în alta că schimbarea destinației de către Guvern se efectuează numai după ce beneficiarii achită suma pierderilor pe contul special al Guvernului. Primăria a anunțat beneficiarii că trebuie să achite sumele respective și după ce sumele pierderilor au fost achitate, Primăria a început a elibera autorizații de construcții la cei beneficiari care au achitat pierderile agricole. Primăria a eliberat autorizații de construcții beneficiarilor ținând cont de scrisorile primite de la Agenția Relații Funciare și Cadastru și de întrunirile sale personale, ca primar, cu conducerea Agenției, Crigan Ștefan, ca director, care explica că Guvernul în timp de o lună trebuia să emită hotărârea privind schimbarea destinației terenului și dacă erau achitate pierderile putem elibera autorizației de construcție. În toată activitatea sa privind acest proiect a avut scopul de a îndeplini funcțiile care le avea și nu a avut nici un scop personal din proiectul dat. În urma tuturor acțiunilor și din partea Primăriei și a tuturor organelor le-a fost adus prejudiciu doar cetățenilor com.Stăuceni care au achitat sumele de peste 2 800 000,00 lei pe conturile speciale ale Guvernului în anii 2004-2007 și care pînă în prezent nu au primit documentele privind schimbarea destinației. Prejudicii statului sau altui organ abilitat Primăria com.Stăuceni sau cetățenii ei nu au adus fiindcă pe terenurile sus enumerate au fost construite case de locuit individuale în mărimea stabilită de consiliul Primăriei com.Stăuceni, iar celălalt teren este prelucrat ca teren agricol. Prima decizie privind plata pierderilor agricole a fost a Consiliului com.Stăuceni care a stabilit suprafața de 304 m² ca teren pentru construcție. În baza acestei hotărâri Institutul MoldGhiprozem a calculat suma pierderilor agricole, care la ultimul calcul era de 15 076, 00 lei, și în baza acestui document cetățenii au achitat pierderile. Dosarele tehnice de schimbarea destinației terenului au fost primite de la Institutul Moldghiprozem în 3 exemplare de către Primăria Stăuceni, pe fiecare exemplar era scris numele adresatului. Primăria a înaintat 2 exemplare de dosare tehnice Agenției Relații Funciare și Cadastru care pregătea proiectul Hotărârii Guvernului. Conform procedurii stabilite, fiecare cetățean depune cerere pe numele primarului privind eliberarea autorizației de construcție, care o vizează și o îndreaptă arhitecturii Primăriei. Arhitectorul o studiază și o vizează și dacă nu sunt neajunsuri pregătește autorizația de construcție, o semnează și o dă Primarului la semnat. A semnat autorizațiile de construcție care corespundeau întocmai legislației în vigoare și a Regulamentului. Conform legislației în vigoare nu se interzice că pînă la eliberarea autorizației de construire să fie schimbată destinației terenului, iar în cazul dat Primăria s-a bazat pe scrisorile Agenției. Suma de 2 800 000,00 lei au parvenit pe contul special al Guvernului care prin intermediul Agenției Relații Funciare au fost repartizate agenților economici agricoli în scopul reabilitării terenurilor, iar pe contul Primăriei com.Stăuceni din acei bani nu a parvenit nimic. După adresarea sa la Guvern au

fost eliberate certificatele de urbanism beneficiarilor. în răspunsul primit de la Agenția de Cadastru în urma adresării Primăriei com.Stăuceni în care a solicitat să fie date lămuriri privitor la schimbarea destinației și eliberarea certificatelor de urbanism, Agenția Relații Funciare și Cadatru a dat răspuns, unde erau fixate 9 puncte, care urmau să fie îndeplinite și unde, ține minte că al 8-lea punct era ca cetățenii să achite pierderile agricole pe contul special al Guvernului și doar după achitarea acestor pierderi, se elibera certificatul de urbanism beneficiarilor. Consideră că dacă e să se conducă de scrisoarea în cauză a procedat corect privind eliberarea certificatelor de urbanism. La fel a completat că în anii 2002-2006 ocupa funcția de primar a com.Stăuceni și Cucerean Igor - funcția de inginer-arhitect. Funcția sa este stipulată în Legea cu privire la Administrația Publică Locală ca ales al poporului și după câte știe, nu este stipulat că funcția de primar este o funcție de înaltă răspundere. Consideră că nu a depășit limitele atribuțiilor de serviciu însă a semnat certificatele de urbanism și autorizațiile de construcție care au fost legal eliberate. Eliberarea acestor certificate de urbanism și autorizații de construcție nu au provocat careva pierderi statului și personal nu a cauzat un careva prejudiciu statului, deoarece cetățenii au achitat aproximativ peste 2 000 000, 00 lei pe contul special al Guvernului ca pierderi agricole la suprafețe care erau indicate în decizia Consiliului Comunal Stăuceni. Nu a încălcat prevederile art.8 CF RM și prevederile art.12 din Legea 1308 din 25.07.1997, deoarece pierderile agricole au fost compensate, achitate. Careva obiecte imobile în scopuri comerciale nu au fost construite, ci doar case locativ individuale. Agenților economici și anume „Agropiese TGR”, „Cristan DS”, „Vlacotal” și „Sorin Lux” le-au fost eliberate certificate de urbanism și autorizații de construcții la fel după ce au achitat pierderile agricole conform Deciziei Consiliului Stăuceni asupra terenurilor aflate în intravilanul com.Stăuceni și un careva prejudiciu în mărime de 867 678, 26 lei prin eliberarea certificatelor și autorizațiilor acestor firme nu a fost cauzat. A completat că în perioada anilor 2002-2006 în com.Stăuceni era un deficit de suprafețe privitor construcțiile individuale și mai ales ținând cont că aceste terenuri au fost eliberate cetățenilor în anul 1992 ca loturi pe lângă casă, ulterior în 1998 denumirea loturilor a fost transformată în grădini și atunci scopul era că dacă acestea sunt loturi pe lângă casă, se va începe a construi masiv case și apoi au fost trecute în grădini pentru a le include în categoria terenurilor agricole care nu permitea construirea caselor fără achitarea pierderilor agricole. în luna septembrie 2010 a fost modificat art.39 CF RM, care din nou din grădini au fost trecute în loturi pe lângă casă, fără ca să fie ulterior achitate pierderile agricole. Loturile pentru legumiculturi sunt irigate obligatoriu și nu sunt diferențiate de grădini.

171. Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul a indicat că susține declarațiile oferite anterior, precizând că nu dorește să ofere declarații.

172. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor le apreciază ca nefiind veridice, or circumstanțele relatate de inculpat se combat prin probele administrate în prezenta cauză penală.
173. Subsecvent, inculpatul Cucereanu Igor fiind audiat în instanța de fond, la fel nu a recunoscut vina și a explicat că în perioada anilor 2001-2002 de către fostul primar Dragomir ***** a fost prezentat planul general al cartierului general locativ Bucovina cu suprafața de 44 ha și scrisoarea Agenției Relații Funciare Cadastru, care explica procedura de executare a construcțiilor caselor de locuit în cartierul respectiv. În temeiul acestor documente și cererilor proprietarilor din acel cartier au fost eliberate certificate de urbanism și autorizație de construcție pentru casele de locuit individuale. Până la primirea autorizației de construcție beneficiarii prezentau dovada achitării pierderilor agricole pe contul special al Guvernului conform suprafeței casei de locuit stabilită în documentația de proiect. Până în anii 2005-2006 au fost eliberate circa 100 și ceva de certificate de urbanism și 50 autorizații de construcții. Ulterior prin decizia Consiliului comunal Stăuceni din 2006 a fost stabilită suprafața de construcție pentru fiecare sector de teren nu mai mică de 306 m². În temeiul deciziei date beneficiarii, care au achitat o suprafață mai mică de 306 m² au achitat diferența care era aproximativ de 15 000,00 lei, achitată de peste 100 persoane constituind suma de 2 000 000,00 lei, care au fost achitați pe contul special al Guvernului și în bugetul local. În anul 2005-2006 a fost întocmit dosarul cadastral privind schimbarea destinației cartierului respectiv, care a fost prezentat Agenției Relații Funciare și Cadastru și care urma să o prezinte Guvernului pentru emiterea hotărârii. Consideră că a procedat corect, eliberând certificatele de urbanism și autorizațiile de construcții, în baza scrisorii Agenției Relații Funciare și Cadastru deoarece în baza Regulamentului privind eliberarea certificatelor de urbanism și autorizațiilor de construcții era necesar existența documentației de proiect, asemenea documentație de proiect exista și planul general era elaborat din 2000 de către SRL "Maestru" și coordonat de toate instanțele. După achitarea pierderilor agricole Guvernul trebuia să emită hotărârea privind schimbarea destinației pământului. Înainte de eliberarea certificatelor de urbanism a verificat corespunderea sumei cu suprafața, la fel au fost verificate toate documentele necesare. Pentru primirea certificatelor de urbanism și autorizației de construcție în toate cazurile se prezintă aceleași documente, însă în cazul de față urma să se prezinte și achitarea pierderilor agricole. Nu a încălcat careva prevederi legale și anume art.12 alin.2 al Legii nr.1308 din 25.07.1997, decizia Consiliului Comunal Stăuceni nr.6/23 nu conținea referiri la elaborarea certificatelor de urbanism și a autorizațiilor de construcție, astfel în cazul dat nu și-a depășit atribuțiile de serviciu. O careva lucrare de proiectare sau de construcție a

cartierului Bucovina nu a efectuat, din câte cunoaște tot terenul fertil care a fost decopertat a fost depozitat pe terenul fiecărui proprietar, nu el și nici de Primăria com.Stăuceni nu a organizat lucrări de decopertare a stratului fertil de sol. Consideră că acțiunile sale nu au cauzat nici un prejudiciu statului.

174. Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul a indicat că nu recunoaște vina, susține declarațiile oferite anterior, precizînd că nu dorește să de-a declarații.

175. În continuare, Colegiul consideră că deși inculpații nu au recunoscut că pe acest episod ar fi comis careva fapte prejudiciabile, vinovăția acestora în comiterea contravenției administrative prevăzute la art. 174²⁸ din Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985 și anume, săvîrșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, în cazul în care aceasta nu constituie o infracțiune, este demonstrată prin declarațiile martorul Leșcinschi Tamara a confirmat că din anul 2003-2008 a deținut funcția de secretar al consiliului local și decizia privind schimbarea destinației terenurilor din sectorul 19 a fost discutată la ședința consiliului, anterior discutată la ședința Comisiei specializată, pregătită și raportată de Cucereanu Igor. Documentele privind eliberarea autorizațiilor de construcție și a certificatelor de urbanism beneficiarilor din sectorul Bucovinei din com.Stăuceni se pregăteau de către Cucereanu Igor. Actele în cauză erau semnate de către specialist, primar și ultima semnătură o aplica ea, ca secretar al Consiliului. Nu cunoștea despre faptul că acel sector de teren avea destinație agricolă nefiind schimbată în destinație de construcție, dar ea se baza pe decizia emisă. Cu materialele care serveau temei de eliberare, a autorizației de construcție și a certificatului de urbanism nu a făcut cunoștință din motiv că nu era specialist. Nu cunoaște ce sume de bani plăteau beneficiarii pentru eliberarea autorizației de construcție și a certificatului de urbanism. Nu a verificat și nu a avut motiv să caute achitățile date, însă a auzit că au fost achitate mijloace de bani pentru pagubele agricole. O careva decizie a consiliului privind necesitatea achitării pagubelor agricole nu a fost emisă, aceasta fiind prevăzută în lege, la fel nu cunoaștea deciziile în baza cărora se eliberau terenuri agricole. Pentru schimbarea destinației terenului știe că era necesară decizia consiliului local în rest, însă nu știe ce documente erau necesare. Nu a suspectat niciodată că s-au efectuat careva încălcări la eliberarea autorizației de construcție și a certificatului de urbanism în sectorul 19. Consideră că Dragomir ***** este un specialist bun.

176. Declarațiile martorului Sapojnic Alexandru a explicat, că în anii 2003 era consilier și fiind în funcția dată a participat la ședințele consiliului, unde unele

probleme se adoptau, unele materiale se respingeau, altele se trimiteau la reexaminare. Ține minte că problema privind terenul din strada Bucovinei a fost discutată și la ședința comisiei și a consiliului și a fost aprobată. Este unul din cei care dispun de teren în strada Bucovinei în mărime de 30 ari, a achitat toate costurile care erau la acel moment și nu a construit nimic pe acel teren. A primit certificatul de urbanism la cererea adresată de el, însă autorizația de construcție nu a primit-o, deoarece nu a fost elaborat proiectul. A completat că la ședința consiliului s-a decis schimbarea destinației terenului în cauză. Nu cunoaște dacă a fost contestată de cineva decizia de schimbare a destinației terenului, în componența membrilor consiliului erau și juriști și ei nu cunoșteau la acel moment că schimbarea destinației terenului ține sau nu ține de competența Consiliului.

177. Declarațiile martorului Cebotari Valeriu a indicat că din anii 1999 și pînă în prezent este consilier în Consiliul comunal Stăuceni. A primit teren în strada Bucovinei deoarece nu avea loc de casă. A depus cerere la Primărie privind eliberarea terenului pentru construcție, la consiliu se discuta-se problema privind schimbarea destinației terenului integral, apoi ulterior după unele consultări cu organele abilitate s-a decis schimbarea destinație doar a suprafețelor ce vor fi ocupate sub construcție. Ulterior a primit decizia Consiliului de atribuire a lotului de teren cu documentele respective și a început a construi casa, însă neavînd mijloace financiare a vîndut lotul, își amintește că în decizie era indicat faptul despre necesitatea adresării la Guvern cu demers de schimbare a destinației terenului. Pentru obținerea autorizației de construcție și a certificatului de urbanism s-a adresat la Primărie, documente pe care probabil le-a primit.
178. Declarațiile martorului Raileanu Alexandru care a declarat, că nu ține minte exact anul în care a fost consilier în Consiliul Stăuceni din partea s.Goianul Nou. La ședințele consiliului s-a discutat problema despre alocarea terenului în sectorul Bucovina, însă discuția integrală nu o ține minte deoarece pe el îl interesau problemele legate de s.Goianul Nou.
179. Declarațiile martorului Bacov Vasile care a explicat, că din anul 1999 și pînă în prezent este consilier al Consiliului Comunal Stăuceni. A procurat un lot de pămînt în Stăuceni pe str. Bucovinei în mărime de 0,054 ha de la Timoș Vladimir. în anul 2003 a fost membru al Comisiei de Urbanism al Consiliului Comunal. Alocarea a 44 ha de teren din str.Bucovinei a fost discutat la ședința comisiei cît și problema schimbării destinației sectorului nominalizat și această întrebare s-a aprobat. La fel a fost discutată și problema privind achitarea pagubelor în urma schimbării destinațiilor pămîntului, unde s-a hotărît ca fiecare proprietar al lotului să achite cîte 300 m.p. în dependență de bonitatea pămîntului care urma a fi efectuată pe un cont special în bugetul statului. Cît privește modalitatea de eliberare a certificatelor de urbanism și a autorizației de

construire nu cunoaște. Crede că problema schimbării destinației pământului urmează să fie hotărâtă de Guvern prin decizia Consiliului care a fost emisă, însă nu cunoaște procedura de schimbare a destinației și nici faptul dacă a fost schimbată destinația pe terenul dat. S-a hotărât ca să se achite pierderile agricole la 300 m.p., adică pe acea parte pe care omul construiește ceva, deoarece nu avea sens să achite pământul care rămânea cu destinație agricolă.

180. Declarațiile martorului Sava Constantin care a explicat, că în anii 1999-2007 a deținut funcția de consilier al Consiliului local. își aduce aminte că la ședința Consiliului s-a discutat întrebarea privind repartizarea loturilor de teren pe str.Bucovinei și a fost adoptată hotărîrea privind alocarea terenului dat cât și schimbarea destinației. Nu ține minte exact Primăria sau Consiliul urma să facă o adresare la Guvern pentru schimbarea destinației terenurilor. Referitor la faptul dacă urmau să fie achitate careva pierderi agricole nu cunoaște.

181. Declarațiile martorului Doru ***** care a indicat, că nu ține minte anul în care a deținut funcția de consilier al Consiliului local. La fiecare ședință Consiliul avea o întrebare legată de acordare a terenurilor, el însă nu ține minte careva detalii privind alocarea terenurilor din str.Bucovinei și traseului Chișinău-Orhei. A completat că a fost membru a comisiei juridice și careva atribuții personale în activitatea comisiei nu a avut. Din câte își amintește hotărîrile Consiliului treceau prin comisia juridică, însă doar acelea care aveau tangență juridică. Problema privind schimbarea destinației pământului nu a fost discutată la comisie deoarece nu era de competența ei și nu poate spune dacă s-a discutat vizavi de această problemă la ședința consiliului și nici dacă careva cereri de la cetățeni au fost depuse. A completat că competența schimbării destinației pământului este a Guvernului dar la inițiativa Consiliului.

182. Declarațiile martorului Motelica Gheorghe care a indicat că în anul 2000 a procurat un lot de pământ în com. Stăuceni pe str. A.Mateevici, 99. A achitat pierderile agricole, după ce s-a adresat la Primărie pentru a primi de autorizația de construcție și a certificatul de urbanism. A construit casa, ulterior a dat-o în exploatare și a înregistrat-o la OCT. întreprinderea SRL „Stico Lux”, la care este administrator, se află pe str.Mateevici, unde e amplasat lotul de 0,55 ha pe care l-a procurat. A completat că la întreprinderea sa lucrează 45 de angajați deja pe parcurs de 5 ani care sunt locuitorii din mai multe localități. Sub construcție a fost ocupată doar partea unde este construit, iar cealaltă parte de teren se folosește ca agricol. Genul de activitate al întreprinderii este cumpărarea-vînzarea a produselor din metal și lemn. Referitor la faptul cum a fost repartizat lotul de teren persoanei de la care l-a procurat nu cunoaște nimic.

183. Declarațiile martorului Ganța Efim care a indicat că în perioada anilor 2000-2008 a fost consilier la Primăria com.Stăuceni. își aduce aminte că la ședința Consiliului s-a decis că pe suprafața de 300 m2 din sectorul 19, fiecare

cetățean, care dispunea de lot, avea permisiunea de a construi, iar dacă s-a discutat problema achitării costului acelor 300 m² nu ține minte.

184. Declarațiile martorului Chiricenco Anatolie care a indicat, că a fost 4 ani consilier al Consiliului Comunal la Primăria com. Stăuceni începînd cu 1999-2003. Nu ține minte nimic despre decizia 1/23 din 06.02.2003 și nici să fi discutat în Consiliu pe timpul activității sale despre schimbarea destinației unui teren. A competat că cunoaște despre s. Bucovina că erau loturile agricole ale unor persoane și apoi a auzit că loturile în cauză au fost vîndute rînd pe rînd.
185. Declarațiile martorului Japalău ***** care a explicat, că nu deține teren pe str.Bucovina, a scris cerere la Primărie și Consiliul a hotărît și i-a repartizat un lot pe str.Mateevici care avea destinație agricolă unde și-a construit un magazin. Pentru a construi a primit certificatul de urbanism, autorizația de construcție, care au fost semnate de primarul ***** Dragomir, cît și alte documente denumirea cărora nu ține minte. A depus cerere de schimbare a destinației terenului repartizat după ce a primit autorizația de construcție, ulterior aceasta a fost admisă în privința a 2 ari din 8 pe care îi avea lotul, însă de care organ nu ține minte. Pentru schimbarea destinației terenului a achitat mai întîi suma de 4 000, 00 lei și mai apoi 13 500,00 lei.
186. Declarațiile martorului Rîbalco Alexei care a indicat că este administrator la „Agro-Piese TGR Grup” SRL, la care a efectuat lucrări de construcții a depozitului de tehnică agricolă din Stăuceni. Galapatov Oleg a cumpărat un teren de aproximativ 70 ari pe str.Mateevici paralel traseului Chișinău-Orhei, iar întreprinderea sa, arenda de la el terenul în cauză pe care construiau depozitul de tehnică agricolă și pentru expoziții. Pentru efectuarea construcțiilor s-au adresat la Primărie com.Stăuceni de unde au primit permisiunea de a face proiectul care a fost coordonat cu organele abilitate și au construit. A primit certificatul de urbanism și autorizația de construcție, ulterior a dat obiectul construit în exploatare și l-a înregistrat la OCT. La moment acesta activează, în el se află tehnică agricolă. A completat că a fost chemat la CCCEC unde i s-a explicat, ca terenul în cauză avea desinație agricolă și urmează să compenseze paguba pentru folosirea lui și care ulterior a fost achitată conform calculului după bonitatea pămîntului. La mometul încheierii contractului de suprafață terenul, documentai avea destinație de livadă, de facto, însă acesta era amplasat la doar un metru de la traseu și împrejur erau doar construcții. Procedura de schimbare a destinației a studiat-o, a colectat documentele și a primit acceptul mai multor organizații, ulterior dosarul l-a trimis la Agenția Relații Funciare și Cdastru, unde se află și la moment, s-a adresat de nenumărate ori la Agenție însă un careva rezultat nu a primit. Exact ce organ a calculat pierderile, însă ține minte că aveau licența corespunzătoare. A concretizat că deține 0,7 ha pe care 10 sote sunt ocupate de construcția obiectului, iar pe restul terenului se găsește tehnică agricolă. A

achitat pierderile agricole pentru terenul întreg, undeva în sumă de 500 000,00 lei.

187. Declarațiile martorului Golopeatov Oleg care a concretizat, că a cumpărat de la o persoană 10 ari de pământ cu destinație grădină pentru construcția unei case, a primit certificatul de urbanism, a efectuat proiectul și ulterior i s-a eliberat proiectul cu autorizația de construire. Personal nu a scris cerere de schimbarea a destinației terenului, a semnat una colectivă, de care s-a ocupat direcția Asociației Bucovina, și care a fost depusă după primirea autorizației de construire. Nu cunoaște dacă există o hotărîre privind schimbarea destinației terenului. A completat că a achitat aproximativ 7 mii lei pentru pierderile agricole, exact însă nu cunoaște pentru tot terenul sau pentru o parte din acesta, deoarece casa a fost construită pe 120 m² iar restul lotului, conform destinație este grădină.
188. Declarațiile martorului Plăcintă Tudor care a indicat că în anul 2003, prin intermediul ziarului Makler, a cumpărat un teren de 30 de ari în com. Stăuceni, care avea destinație de grădină, dar i s-a spus că se poate perfecta din destinația agrară în construcție și a achitat 15 200, 00 lei pentru pagubele agricole. A întocmit documentele necesare construcției casei și a construit-o cu dimensiunile de 90 m² iar pe restul terenului este grădină. A concretizat că a depus cerere de schimbare a destinației terenului la Primăria com.Stăuceni. Întîi a depus cerere de schimbarea a destinației apoi a primit documentele de construire. Nu cunoaște dacă este vre-o hotărîre de Guvern sau a Consiliului local privind schimbarea destinației terenului.
189. Declarațiile martorului Condur Anatolie care a explicat, că soția sa a cumpărat un teren în com.Stăuceni în sectorul Bucovina pentru construcție. Au fost perfectate toate actele necesare pentru inițierea lucrărilor de construcție, casa a fost construită pe 10,5 ari și este aproape finisată, restul este folosit ca grădină. Referitor la plata pentru pierderile agricole nu cunoaște nimic.
190. Declarațiile martorului Tonu ***** care a declarat, că prin intermediul ziarului „Makler” a cumpărat un teren pentru construcții în com.Stăuceni în sectorul Bucovina cu o suprafață de 10 ari cu destinație agricolă. A completat că inițial achitase 8 mii și ceva de lei apoi încă 7 mii, după care a perfectat toată documentația pentru construcția casei, pe care a început-o a construi deoarece autorizația era pe 2 ani de zile, însă cînd termenul acesteia expirase i s-a comunicat că nu mai are dreptul să construiască.
191. Declarațiile martorului Furgalova Madlena care a declarat, că în anul 2005 soțul i-a dăruit un teren, iar în anul 2006 au decis să construiască, atunci s-a adresat personal la Cucereanu Igor care i-a propus un arhitect care la rîndul său i-a spus să facă certificatul de urbanism și liniile roșii și a început a le face. Ulterior a așteptat să primească proiectul și după primire, Cucereanu Igor i-a dat

contul unde trebuia să achite 15 026,00 lei, însă pentru ce exact nu ține minte. După ce a achitat Cucerean Igor i-a dat autorizația de construcție.

192. Declarațiile martorului Mariș Mihail care a declarat, că în anul 2004, prin intermediul ziarului „Makler” a cumpărat un lot de pământ care se afla în com. Stăuceni din cooperativa Bucovina cu o suprafață de 12 ari. A completat că inițial avea autorizația de construcție, ulterior s-a pertecut adunarea cooperativei, unde s-a comunicat că la autorizația de construcție urmează a achita încă câte 9 000,00 lei pentru ca în total să fie achitate 15 000,00 lei în scopul schimbării destinației terenului din agricol în „pentru construcții”. I s-a dat contul, a achitat după care a pus acoperișul și a finisat lucrările de construcție.
193. Declarațiile martorului Scripniciuc Svetlana care a declarat că în anul 2004 de la Sîrbu care a lucrat în com.Stăuceni a procurat un teren de 12 ari. După procurarea lotului de pământ, cu contractul s-a adresat la Cucereanu Igor, care i-a explicat etapa următoare. Astfel a primit certificatul de urbanism, autorizația de construcție de la Inspekția de Stat în Construcții de pe sector. Pentru eliberarea autirizației de construcție a achitat aproximativ 8 000,00 lei ce constituia 2%, adică suprafața terenului ocupat de casă, adică pentru schimbarea destinației terenului dn agricol în „pentru construcții”. Ulterior a început construcția casei, între timp proprietarii terenurilor au făcut adunare ,la care a participat și Dragomir *****, care a explicat că suma achitată de ei pentru schimbarea destinației nu este de ajuns și le-a spus că urmează să mai achite, în total a fost achitată suma de 15 000, 00 lei.
194. Declarațiile martorului Ursu Constantin care a declarat că în anul 2006 a procurat un teren cu o suprafață de 24,39 ari din str. Mateevici, 87 com. Stăuceni. La puțin timp de la procurarea lotului s-a adresat la Primar și Cucereanu Igor pentru a primi autorizația de construcție, unde i s-a spus să prezinte proiectul de construcție. Ulterior s-a prezentat la Cucereanu Igor, care i-a refuzat să primească proiectul deoarece terenul nu era trecut din agricol sub construcții și nu avea dreptul să construiască, la fel l-a refuzat și primarul. A pregătit tot setul de documente și le-a prezentat la în anul 2007 a achitat suma de 221 000, 00 lei pentru schimbarea destinației terenului.
195. Declarațiile martorului Stepaniuc Tatiana care a indicat că a cumpărat lotul de pământ în com. Stăuceni din str.Doga de la un domn, numele căruia nu-l ține minte, de toate documentele s-a ocupat soțul construi casa, atunci s-au adresat la arhitector, care a fost la fața locului și le-a confirmat hotarele lotului. A completat că nu cunoaște ce statul avea lotul la momentul când a fost procurat căci persoanele care i l-au vîndut aveau proiect de casă pentru acest teren, ulterior au contruit o casă de locuit. Exact ce documente pentru constucția casei s-au depus nu cunoaște, însă știe că toate care au fost necesare. Nu a depus nici o cerere la Primărie privind schimbarea destinației terenului și nici bani pentru

schimbarea destinației terenului nu a achitat. A concretizat că au procurat 12 ari de pământ, iar casa este construită undeva pe 9/10 m, pe restul terenului sunt plantate legume, fructe, pomi, viță de vie. Cît privește pierderile agricole, își aduce aminte că achita-se o careva sumă, însă exact care nu cunoaște, soțul i-a spus că urmează să achite plata agricolă deoarece așa este legea.

196. Declarațiile martorului Moroșan Roman care a explicat că în anul 2005 a procurat un lot de pământ în mărime de 12 ari de la familia Siucsaeu, locuitoare a com. Stăuceni și a făcut autorizație de construcție. Ține minte că terenul avea destinație de grădină și atunci mergea vorba despre schimbarea destinației, însă personal nu s-a ocupat și nu ține minte exact. Pe terenul cumpărat nu a construit nimic, și nici nu-l folosește, acolo sunt niște copaci vechi și piatră. Nu-și amintește de la cine a auzit despre schimbarea destinației terenului și nici să fi depus vre-o cerere la Primărie privind schimbarea destinației terenului, deoarece a trecut prea mult timp de atunci. A completat că a primit autorizația de construcție prin anul 2005-2006, iar dacă a achitat ceva nu ține minte, doar pentru perfectarea proiectului.

197. Declarațiile martorului Magalu Andrei care a indicat că în anul 2002 a procurat un lot de teren cu o suprafață de 25 ari pe str.Mateevici 89A com.Stăuceni. A solicitat certificatul de urbanism la care i s-a spus să achite o sumă de 15 000,00 lei ca despăgubire pentru pierderile agricole și apoi suma de 75 333,00 lei care a fost achitată. A pregătit tot setul de documente și le-a prezentat la Agenția Relații Funciare și Cadastru și peste 6 luni a mers să vadă ce se întâmplă unde i s-a spus să aștepte răspunsul de la Guvern. Ulterior peste 6 luni a mers din nou și i s-a spus la fel să aștepte și apoi i s-a spus că mai trebuie de achitat ceva însă ce sumă nu i-a spus. Documentele pînă în prezent se află la Agenție, un set la Guvern și un set la el. A completat că în baza certificatului de urbanism și autorizației de construcție a construit un depozit de 700m² și un bloc administrativ cu 55 m², scopul cărora este depozitarea mărfii, iar pe restul terenului sunt plantate legume, pomi și flori.

198. Declarațiile martorului Isacov Alina care a explicat că pe inculpați îi cunoaște în legătură cu procurarea, prin contract de vânzare- cumpărare a unui lot de pământ, în anul 2004 cu o suprafață de 30 ari pe str.Chicago com. Stăuceni. A primit certificat de urbanism și pe baza proiectului a primit autorizația de construcție. Lotul era cu destinație agricolă și a achitat o sumă de 15 000,00 lei pentru schimbarea destinației. Autorizația de construcție a întregit-o la Inspectorat în Chișinău. În anii 2005-2006 a început construcția case și încă nu este finisată. A completat că nu ține minte să fi depus o cerere la Primăria com. Stăuceni pentru schimbarea destinației terenului, a depus cereri la Primărie dar în legătură cu ce nu ține minte. A construit casa cu dimensiunile de 8/9 sau 8/10 iar pe restul terenului sunt plantați copaci, adică grădină.

199. Declarațiile martorului Pătrașcu Anatolie care a explicat că în anul 2004 a procurat un lot de teren cu o suprafață de 5 ari pe str. Chicago com. Stăceni, prin contract de vânzare cumpărare. La un an sau construcție sau certificatul de urbanism. A construit o casă cu dimensiunile 8/8,5 iar pe restul terenului este grădină. A completat că la momentul procurării terenului nu ține minte ce destinație avea terenul, însă l-a procurat cu destinația pentru construcție. A achitat aproximativ 15000 lei, pentru pierderi agricole pînă la primirea autorizației de construcție. De la alte persoane care au terenuri mai mari a aflat că au achitat la fel.
200. Declarațiile martorului Ureche Lilian care a explicat că în anul 2004, prin intermediul ziarului „Makler”, prin contract de vânzare-cumpărare procurase un lot de pămînt cu o suprafață de 12,5 ari pe str.N.Sulac, 3 com.Stăceni. în titlu terenul era agricol și a fost la Primărie pentru a întreba dacă poate construi, unde a primit permisiunea și i s-a spus că îi vor schimba destinația din agricol pentru construcție. A achitat în 2 tranșe a cîte 7 000, 00 lei, în total aproximativ 15 000,00 lei pentru schimbarea destinației. A construit casa pe o suprafață de 12/13 împreună cu garajul iar restul terenului este grădină, achită impozitele la Primărie ca pentru teren agricol, însă pentru imobil nu achită deoarece casa nu este dată în exploatare.
201. Declarațiile martorului Cojocaru Efimia care a indicat că în anul 2000 a procurat prin contract de vânzare cumpărare, un lot de teren de la cetățeanul Cujbă cu o suprafață de 27 ari pe str.Chicago 14, com.Stăceni cu destinație agricolă. în anul 2002 a luat de la Primărie certificatul de urbanism și a construit casa pe o suprafață de 10/10 pe restul terenului este grădină. Ulterior în anul 2006 a mai procurat un teren alături de acesta. Soțul său a depus cerere pentru schimbarea destinației și o careva sumă de bani pentru pierderi agricole, dar nu cunoaște concret dar suma era de vre-o 15 000,00 lei.
202. Declarațiile martorului Naduh ***** care a explicat că pe inculpați îi cunoaște de la Primărie în legătură cu procurarea unui lot de pămînt, pe care l-a procurat în decembrie- ianuarie 2000-2001 cu o suprafață de 12 ari pe str.Chicago 23, com. Stăuceni, prin licitație. Terenul dat l-a prelucrat, a achitat pentru 3 ari aproximativ suma 15 000, 00 lei pentru schimbarea destinației din agricol în „pentru construcții”. A primit certificatul de urbanism , a făcut proiectul, a primit autorizația și a construit o casă cu dimensiunile 9/10, iar restul terenului este agricol. A completat că a depus cerere la Asociație privind schimbarea destinației terenului.
203. Declarațiile martorului Misnei Ilar***** care a explicat că în anul 2004, prin contract de vânzare cumpărare, a procurat un lot de teren cu o suprafață de 12 ari, cu statut agricol, pe str. N.Sulac 17, com. Stăuceni. În anul 2006 după ce a primit autorizația de construcție și toate actele necesare, în 2007 a început

construcția, a construit o casă de locuit cu dimensiunile de 12/14 m, iar restul terenului este grădină. Nu ține minte dacă a depus cerere privind schimbarea destinației dar după ce s-a interesat, a aflat că documentele sunt depuse și urmează a fi semnate în 6 luni. Pentru pierderile agricole a achitat pentru 3 ari o sumă de aproximativ 15 000,00 lei.

204. Declarațiile martorului Șevelkin Igor care a indicat că în anul 2004, prin contract de vânzare cumpărare, a procurat de la o persoană necunoscută un lot de teren cu o suprafață de 16 ari, pe str. Ave Maria 31 com.Stăuceni. A mers la Primărie să înregistreze tranzacția unde i s-a dat un bon de plată să achite un impozit pentru terenul dat de aproximativ 16 000,00 lei. A completat că la CCCEC, fiind audiat în calitate de martor, a prezentat toate documentele ce le avea, pe care le-a și semnat. A procurat terenul pentru a construi, însă care de fapt era destinația lui nu cunoaște. O careva cerere personal la vre-un organ nu a depus, dar posibil asociația a și depus. A început construcția casei cu dimensiunile de aproximativ 150 m5 -160 m5, iar pe restul terenului a plantat copaci fructe și legume.

205. Declarațiile martorului Toma Serghei care a indicat că a cumpărat un lot de pământ pentru a construi o casă în com. Stăuceni pe adresa str. Ave Maria din sectorul Bucovina, numărul exact nu-l cunoaște, cu o suprafață de 7.2 ari. Destinația terenului era agricolă, a achitat o sumă de bani pentru ca 3 ari să fie scoși din circuitul agricol pentru a construi. O careva cerere privind schimbarea destinației terenului nu ține minte să fi depus. După ce s-a adresat la Primăria com.Stăuceni a primit certificatul de urbanism și autorizația de construire și schimbarea destinației terenului. Nu cunoaște dacă a fost emisă vre-o hotărâre de Guvern cu privire la schimbarea destinației terenului. A completat că nu își aduce aminte la cine exact s-a adresat la Primărie, iar pentru pierderile agricole a achitat aproximativ 15 000,00 lei.

206. Declarațiile martorului Dicusar Aurelia care a indicat că soțul său, prin intermediul ziarului Makler, a cumpărat un lot de teren în com.Stăuceni cu o suprafață de 8-9 ari cu destinație agricolă. Ține minte că destinația terenului a fost schimbată, au primit și certificat de urbanism și autorizație de construire și au construit casă de locuit.

207. Declarațiile martorului Lupu Ludmila care a declarat că a cumpărat un teren în com. Stăuceni cu o suprafață de 7.25 ari și intenț*****a să efectueze o construcție și li s-a explicat că mai întâi este nevoie de permis, ulterior a primit certificat de urbanism, a primit de la arhitect proiectul, apoi a achitat o sumă de 15 000,00 lei fiind eliberat permisul de construcție. Au început construcția casei, dar nu au finisat-o și nu toată suprafața este sub construcție, cea liberă este grădină.

208. Declarațiile martorului Breahna Pavel care a indicat, că prin intermediul ziarului „Makler”, a cumpărat un lot de pământ de 15 ari, cu destinație agricolă și a constrit pe el o casă. Ulterior a aflat că este posibil de a schimba destinația terenului și el din numele Asociației se acupă de problema în cauză. Prin intermediul Primăriei com. Stăuceni s-au adresat la Guvern care a trimis dosarul la Agenția Relații Funciare și Cadastru. Nu s-a emis o careva hotărîre de Guvern privind destinația terenurilor, cu toate că s-a achitat pentru pierderile agricole 15 000,00 lei, care a fost treansferată pe contul Agenției Relații Funciare și Cadastru și conform legislației timp de o lună destinația terenurilor urma să fie schimbată. A confirmat, că atît el cît și alți locatari, care și-au început construcțiile și au achitat pierderile agricole au primit certificate de urbanism cît și autorizațiile de construcție. Cereri privind schimbarea destinației a terenurilor agricole nu ține minte să fi depus, însă dosarul l-a depus în anul 2006, iar pierderile s-au achitat în 2004. La trei ari din 15 din teren a schimbat destinația, restul sunt folosiți ca teren agricol. A confirmat că în instanța de judecată este intentat de el un dosar către Agenția Relații Funciare și Cadastru, CSJ a încetat procesul și a explicat că administrația publică locală urmează să se adreseze cu asemenea cereri, ce și a fost făcut.
209. Declarațiile martorului Prodan Anatolie care a confirmat că în perioada anilor 2000-2007 ocupa funcția de viceprimar la Primăria com. Stăuceni. Cît privește terenurile agricole, nu știe prea multe deoarece avea alte obligațiuni de serviciu, cunoaște doar că atunci cînd terenul agricol a fost împărțit, proprietarii au umblat mult timp pentru a-i schimba destinația, a fost scrisă și o scrisoare în adresa Guvernului, însă dacă a venit un careva răspuns la aceasta nu cunoaște. Consiliul Comunal Stăuceni a emis o hotărîre prin care se prevedea că pe lotul de 300 m² se permitea să se efectueze construcții.
210. Astfel, Colegiul penal analizînd aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind veridice, utile, consecvente din care indubitabil stabilește vinovăția inculpaților Dragomir ***** și Cucereanu Igor în comiterea contravenției prevăzute de art. 174²⁸ din Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985, și anume, săvîrșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, în cazul în care aceasta nu constituie o infracțiune.
211. Subsecvent, Colegiul consideră că vinovăția inculpaților în comiterea contravenției administrative prevăzute de art. 174²⁸ din Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985, săvîrșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele

drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, în cazul în care aceasta nu constituie o infracțiune, se mai probează și prin următorul sistem de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale cum ar fi, conform Deciziei nr. 348 din 11.09.1997 adoptată de către Primăria com. Stăuceni terenurile în cauză au fost atribuite în baza art. 82 Cod Funciar locuitorilor Primăriei com. Stăuceni cu eliberarea titlurilor provizorii a deținătorilor de terenuri; ulterior, potrivit Deciziei nr. 7 a Consiliului com. Stăuceni din 25.05.2000, a fost sistematizată și proiectată suprafața de 44 ha (din cele 139 ha) pentru construcția locativă individuală din motivul epuizării terenurilor destinate dezvoltării sociale a localității. În baza deciziei menționate Primăria com. Stăuceni încheie cu SRL "Maiștrii" contractele nr. 06/00 din 06.06.2000 și nr. 10/00 din 10.06.2000 pentru elaborarea planului general al masivului cu suprafața de 44 ha iar la 02.11.2000 planul preliminar de proiectare a acestui masiv a fost elaborat și coordonat cu instituțiile și serviciile necesare. La 06.02.2003 Consiliul Comunal Stăuceni adoptă Decizia nr. 1/23 în baza căreia a fost acceptată amplasarea cartierului locativ pe terenul cu suprafața totală de 44 ha din extravilanul com. Stăuceni care a fost atribuit anterior și schimbarea destinației agricole în teren pentru construcția caselor de locuit particulare cu ulterioara lor includere în hotarul mun. Chișinău; Scrisoarea nr. 187 din 23 iulie 2003 adresată Guvernului Republicii Moldova și Agenției Relații Funciare și Cadastru solicită informația cu referință la prețurile și tarifele care se aplică la efectuarea schimbului destinației agricole a terenurilor (pentru construcția caselor individuale); Potrivit răspunsului nr. 36-01/1205 la demersul menționat expediat în adresa Primăriei com. Stăuceni la 25 iulie 2003 de către Agenția de Stat Relații Funciare și Cadastru, pentru construcția caselor individuale în extravilanul comunei este necesar de a schimba destinația terenurilor conform prevederilor art. 71 Cod Funciar, de a elabora proiectul general de urbanism pe suprafața concretă precum și de a compensa pierderile cauzate de excluderea terenurilor din categoria terenurilor cu destinație agricolă conform art. 12 pct. 3 al Legii nr. 1308 din 25.07.1997 „privind prețul normativ și modul de vânzare - cumpărare a pământului” reieșind din suprafața concretă care se atribuie sub construcție conform proiectului preliminar; Scrisoarea nr. 36-01/24 din 06.01.2005 al Agenției Relații Funciare și Cadastru, unde se spune că careva Hotărâre adoptată de către Guvernul Republicii Moldova în vederea schimbării destinației agricole a sectorului cu suprafața de 44 ha din com. Stăuceni nu există; Actul reviziei economico - financiare tematice din 20 ianuarie 2006, contrar prevederilor art. 8, 9 și 71 Cod Funciar a fost efectuată schimbarea destinației agricole a terenurilor în terenuri pentru construcții locative individuale iar contrar prevederilor art. 9 și 12 a Legii nr. 1308 - XIII

din 25.07.1997 „privind prețul normativ și modul de vânzare - cumpărare a pământului”, la eliberarea autorizațiilor de construcție nu au fost calculate și achitate pierderile agricole la schimbarea destinației suprafeței de 44 ha în com. Stăuceni, în mărime de 1 548 629 lei; Decizia nr. 1/1 din 26 ianuarie 2006 a Consiliului corn. Stăuceni unde au fost aprobate modificările în planul general al Asociației „ABCI Bucovina” și s-a aprobat suprafața totală pentru construcția caselor de locuit individuale în mărime de 5,8 ha (din cele 44 ha) iar suprafața unică a terenului destinată construcției caselor de locuit individuale a fost stabilită în mărime de 0,0306 ha pentru fiecare proprietar. În legătură cu adoptarea Deciziei nominalizate mai-sus, de către membrii asociației „ABCI Bucovina” a fost exprimat acordul referitor la îndeplinirea Deciziei nr. 1/1 din 26.01.2006 în ceea ce ține respectarea parametrilor suprafeței de 0,0306 ha la construcția caselor de locuit și la achitarea pierderilor agricole pentru suprafața menționată, conform legislației în vigoare. La 26 ianuarie 2006 Consiliul Comunal Stăuceni adoptă Decizia nr. 1/2 prin care a fost anulată Decizia nr. 1/23 din 06.02.2003 „cu privire la schimbarea destinației terenului proprietate privată (grădini) în teren pentru construcția caselor de locuit individuale”, iar în baza Deciziei nr. 1/3 din 26 ianuarie 2006 s-a decis de a accepta propunerea privind schimbarea destinației terenurilor cu destinația „grădini” în terenuri pentru „construcție locativă”; Actul controlului tematic efectuat la Primăria corn. Stăuceni din 17.07.2007, conform căruia actualmente 41 de proprietari de teren cu destinație agricolă din cartierul locativ „ABCI BUCOVINA” dispun de certificate de urbanism și autorizații de construire eliberate în lipsa unei Hotărâri de Guvern în vederea schimbării destinației agricole a terenurilor iar în urma recalculului prejudiciului cauzat intereselor publice în urma eliberării documentației nominalizate s-a constatat că mărimea pierderilor legate de schimbarea destinației agricole o constituie suma de 2 546 521 lei; procesul verbal de examinare a documentelor - certificate de urbanism și autorizații de construire proprietarilor de terenuri în cartierul locativ „ABCI BUCOVINA” din 10 aprilie 2007; Scrisoarea nr. 116/8776 expediată de către Primăria mun. Chișinău în adresa organului de urmărire penală la 17.01.2006, unde Consiliul mun. Chișinău n-a adoptat nici o decizie referitor la schimbarea destinației terenurilor agricole (proprietate privată) cu suprafața de 44 ha din extravilanul corn. Stăuceni, pentru amplasarea construcțiilor locative particulare. Concomitent, organele administrației publice locale a corn. Stăuceni n-au adresat nici un demers către Consiliul mun. Chișinău iar referitor la examinarea Deciziei nr. 1/23 din 06.02.2003 a Consiliului corn. Stăuceni cu privire la schimbarea destinației agricole a terenului proprietate privată (grădini) în teren pentru construcția caselor de locuit particulare; conform scrisorii nr. 1020-1022 din 30.11.2006 expediate în adresa Guvernului Republicii Moldova

de către Agenția pentru Construcții și Dezvoltare, a Teritoriului în legătură cu situația creată în jurul imobilelor amplasate în cop. Stăuceni din preajma traseului Chișinău-Orhei, aceste obiecte sunt construite sau se află în faza de construcții pe terenuri agricole cu o bonitate de 68 puncte, cu încălcări a legislației în vigoare; Conform scrisorii nr. 36-01/703 din 17.04.2007 expediată în adresa organului de urmărire penală de către Agenția Relații Funciare și Cadastru, destinația agricolă a terenurilor ce aparțin agenților economici din preajma traseului Chișinău-Orhei din com. Stăuceni, nu a fost modificată în modul stabilit prin Hotărâre de Guvern iar mărimea totală a pierderilor sectorului agrar constituie 867 768,63 lei. Totodată, excluderea terenurilor agricole pentru amplasarea obiectivului „Expoziție permanentă a tehnicii agricole” a ÎM ”Agropiese TGR” este cauzată de necesitatea compensării pierderilor sectorului agrar, deoarece obiectul imobil în cauză nu este unul agricol ci comercial.

212. Colegiul penal, analizând și apreciind sistemul de acte acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile martorilor, din care indubitabil se atestă vinovăția lui Dragomir ***** și Cucereanu Igor în comiterea contravenției administrative prevăzute la art. 174²⁸ din Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985, săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, în cazul în care aceasta nu constituie o infracțiune.

213. În această ordine de idei, Colegiul penal din probele administrate a stabilit că Dragomir ***** activînd în baza hotărârii Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău nr. 2- 1941/2003 din 13 iunie 2003 în funcție de primar al com. Stăuceni mun. Chișinău fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere căreia prin alegerea și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice stabilite de art.34 alin. (1) lit. j), alin (2) lit. h) a Legii nr.123 din 18.03.2003 „privind administrația publică locală” și anume de a reprezenta în raporturi juridice statul în calitate de persoană juridică, de a efectua inventarierea bunurilor din domeniul public și cel privat al statului și de a le administra în limitele competenței, de a elibera autorizațiile prevăzute de lege, fiind responsabil potrivit prevederilor pct. 6 lit. c) și pct. 42 lit. c) a Regulamentului „privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.

360 din 18.04.1997, pentru eliberarea certificatului de urbanism și a autorizației de construire pentru desfășurarea construcțiilor locative individuale proprietate privată situate în intervalul comunei, și-a depășit atribuțiile de serviciu în următoarele circumstanțe:

214. Conform prevederilor art.8 Cod Funciar, de competență exclusivă a Guvernului este stabilirea și schimbarea destinației terenurilor în modul prevăzut de lege.
215. În baza Hotărîrii Guvernului nr.753 din 08 august 1997 „cu privire la atribuirea terenurilor” Primăriei com. Stăuceni i-au fost transmise în fondul de rezervă 139 ha de pământ cu destinația agricolă pentru majorarea locurilor individuale ale locuitorilor din satele Stăuceni și Goianul Nou.
216. Ulterior, la 06 februarie 2003 Consiliul com. Stăuceni a adoptat Decizia nr. 6/23 cu următorul conținut: „se acceptă amplasarea cartierului locativ pe terenul pe terenul cu suprafața totală de 44 ha din extravilanul com. Stăuceni atribuit anterior, în proiectarea privată în temeiul art. 82 Cod Funciar, ca grădini cetățenilor din com. Stăuceni și schimbarea destinației în teren pentru construcția caselor de locuit particulare conform planului anexat, cu ulterioara includere în hotarul or. Chișinău”.
217. Astfel, din conținutul acestei decizii rezultă că consiliul com. Stăuceni a acceptat schimbarea destinației la 44 ha teren din destinația agricolă în destinație pentru construcție, însă nu a schimbat destinația terenului deoarece această prerogativă îi revine în exclusivitate Guvernului.
218. În acest context, în perioada anilor 2002-2006, cet. ***** Dragomir activînd în funcție de Primar al com. Stăuceni mun. Chișinău, cunoscînd cu certitudine faptul aflării suprafeței de 44 ha de teren în circuitul agricol precum și despre inexistența unei Hotărîri adoptate de către Guvernul Republicii Moldova în vederea schimbării destinației agricole a acestor terenuri , contrar prevederilor art. 12 alin. (2) a Legii nr.1308 din 25.07.1997 „privind prețul normativ și modul de vânzare- cumpărare a pământului” care prevede obligativitatea compensării pierderilor legate de schimbarea destinației agricole a terenurilor, necătînd la faptul că Decizia nr. 6/23 adoptată de către Consiliul com. Stăuceni nu conținea careva referiri la eliberarea certificatelor de urbanism și autorizațiilor de construire jpe terenuri aflate în circuitul agricol, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale de serviciu și asumîndu-și atribuțiile acordate îrfcompetență exclusivă Guvernului Republicii Moldova, în perioada anilor_2002-2006, a semnat și a eliberat certificate de urbanism și autorizații de construire persoanelor care dețin în proprietate terenuri agricole în sectorul cu numărul cadastral ***** , după cum urmează: certificatul de urbanism nr. 88/206 din 10.08.2006 și autorizația de construire nr.*****eliberate pe numele cet. Toma Sergiu; certificatul de urbanism ***** și autorizația de construire nr.

****eliberate pe numele cet. Misnei Tatiana; Certificatul de urbanism nr. ****și autorizația de construire nr. **** eliberate pe numele cet.Patrașcu Tatiana; certificatul de urbanism nr. ****și autorizația de construire nr. **** eliberate pe numele cet. Furgalova Madlena; certificatul de urbanism nr. **** și autorizația de construire nr. **** eliberate pe numele cet. Șevelkina Tatiana; certificatul de urbanism nr. ****și autorizația de construire nr. 3****eliberate pe numele cet. Isacov Andrei; certificatul de urbanism nr. **** și autorizația de construire nr. ****eliberate pe numele cet.Tripadauș Anatolie; certificatul de urbanism nr. **** și autorizația de construire nr. **** eliberate pe numele cet.Moroșan Roman; certificatul de urbanism nr. **** și autorizația de construire nr. **** eliberate pe numele cet.Frunză Tudor; certificatul de urbanism nr. **** și autorizația de construire nr. 3**** eliberate pe numele Țiganaș Oxana; certificatul de urbanism nr. ****și autorizația de construire nr. **** eliberate pe numele Golpeatov Oleg; certificatul de urbanism nr. **** și autorizația de construire nr. ****eliberate pe numele Mîrzac Oltin; certificatul de urbanism nr. 48/2004 din 27.05.2004 și autorizația de construire nr.**** eliberate pe numele Stepaniuc Tatiana; certificatul de urbanism nr. **** și autorizația de construire nr. **** eliberate pe numele cet. Guțu Serghei; certificatul de urbanism nr. **** și autorizația de construire nr. **** eliberate pe numele cet. Dicusar Valentin; certificatul de urbanism nr. ****și autorizația de construire nr. ****eliberate pe numele cet. Ivanov Denis; certificatul de urbanism nr. 16/2004 din 16.09.2004 și autorizația de construire nr. 4**** eliberate pe numele cet. Tonu ****; certificatul de urbanism nr. **** și autorizația de construire nr. 58/2005 din 12.08.2005 eliberate pe numele cet. Schivu Magdalena; certificatul de urbanism nr.**** și autorizația de construire nr. **** eliberate pe numele cet. Cotovici Elena; certificatul de urbanism nr. **** și ****4 eliberată pe numele cet. Zgardan ****.

219. Ca urmare, în baza certificatelor de urbanism și autorizațiilor de constituire ilegal eliberate de către ex - primarul com. Stăuceni **** Dragomir a fost efectuată proiectarea și s-au desfășurat lucrări de construcție locativă individuală în cartierul „ABCI BUCOVINA” amplasat în extravilanul corn. Stăuceni, a fost decopertat stratul fertil de sol de pe o suprafață de 4,246 ha astfel, generînd excluderea ilegală a terenurilor aflate în proprietatea cetățenilor nominalizați din circuitul agricol fără compensarea pierderilor cauzate de schimbarea destinației agricole, prin ce a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari intereselor publice ocrotite de lege în mărime de 2 546 521 lei, ceea ce constituie urmări grave.

220. Tot el, Dragomir ****, activînd în funcția de Primar al com. ****, în aceleași circumstanțe, fiind responsabil potrivit prevederilor pct. 6 lit. c) și pct. 42 lit. c) a Regulamentului „privind certificatul de urbanism și autorizarea

constituirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor” aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 360 din 18.04.1997, pentru eliberarea certificatului de urbanism și autorizației de construire pentru dsfașurarea construcțiilor locative individuale proprietate privată situată în intravilanul comunei, știind cu cetitudine despre faptul aflării în circuitul agricol a suprafețelor de teren amlasat în preajma traseului Chișinău - Orhei din corn. Stăuceni, cotrar prevederilor art.8 Cod Funciar adică în lipsa unei hotărîri adoptate de către Guvernul Republicii Moldova în vederea schimbării destinației agricole a terenurilor, contrar prevedrilor art. 12 alin. (2) a Legii nr.1308 din 25.07.1997 „privind prețul normativ și modul de vînzare-cumpărare a pămîntului” care prevede obligativitatea compensării pierderilor cauzate de excluderea terenurilor din categoriile de terenuri cu destinație agricolă depășindu-și vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale de serviciu și asumîndu-și atribuțiile acordate în competență exclusivă Guvernului Republicii Moldova, în perioada aniloe 2002-2006, a semnat și a eliberat certificate de urbanism și autorizații de constituire următorilor agenți economici: ***** în consecință, autorizațiile de construire și certificatele de urbanism ilegal semnate și eliberate de către ex-primarul corn. Stăuceni ***** Dragomir, au permis proiectarea și desfășurarea lucrărilor de construcție a unor obiecte imobile utilizate în scopuri comerciale (ce nu au tangență cu procesul agricol) însă amplasate pe terenuri cu destinație agricolă fapt ce a generat și facilitat excluderea ilegală a acestora din circuitul agricol, fără compensarea pierderilor cauzate de schimbarea destinației agricole, prin ce a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari,/ intereselor publice ocrotite de lege în mărime de 867 768,26 lei, ceea ce constituie urmări grave.

221. În pofida faptului că Guvernului i-au fost prezentate documentele în vederea schimbării destinației agricole și adoptarea unei Hotărîri de Guvern în acest sens, reieșind din încălcările comise de către ***** Dragomir la eliberarea documentației de urbanism și amenajarea teritoriului și de procedura schimbării destinației terenului, o astfel de hotărîre nu a fost adoptată pînă în prezent.

222. Astfel, Colegiul constată că Dragomir ***** a comis contravenția prevăzută la art. 174²⁸ din Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985, săvîrșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, în cazul în care aceasta nu constituie o infracțiune, or conform Hotărîrii Curții Constituț*****ale nr. 22 din 27 iunie 2017, se declară neconstituț*****al textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, iar, ulterior, prin Hotărîrea Curții Constituț*****ale nr. 22 din 1 octombrie 2018, s-a declarat neconstituț*****al articolul 328 alin. (3) lit. d) din

Codul penal al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr. 985 din 18 aprilie 2002.

223. Totodată, prin rechizitoriu, (f.d. 286, vol. XV), inculpatului i s-a incriminat, ”săvârșirea repetată de acțiuni ce depășesc în mod vădit limitetele drepturilor și atribuțiilor acordate prin Lege, prin care au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari, ”intereselor publice”, ”soldate cu urmări grave.
224. La fel, din probele administrate și apreciate de instanță s-a stabilit indubitabil că Cucereanu Igor ***** activînd în funcția de inginer - arhitect în cadrul Primăriei com. Stăuceni adică fiind persoană cu funcție de răspundere căreia prin numire i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și a acțiunilor administrative de dispoziție, și anume de a elibera beneficiarilor căror li s-a atribuit teren pentru construcția casei de locuit particulare documentația respectivă totodată purtînd răspunderea pentru corectitudinea ei, de a elibera cetățenilor certificate de stabilire a regimului urban, certificat de urbanism și autorizații de construire, fiind responsabil potrivit prevederilor pct. 6 lit. c) și pct. 42 lit. c) al Regulamentului „privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor” aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.360 din 18.04.1997, pentru eliberarea certificatului de urbanism și autorizației de construire pentru desfășurarea construcțiilor locative individuale proprietate privată situate în intravilanul comunei, și-a depășit atribuțiile de serviciu în următoarele circumstanțe:
225. Conform prevederilor art.8 Cod funciar, de competență exclusivă a Guvernului este stabilirea și schimbarea destinației terenurilor în modul prevăzut de lege.
226. În baza Hotărîrii Guvernului nr. 753 din 08 august 1997 „cu privire la atribuirea terenurilor” Primăriei com. Stăuceni i-au fost transmise în fondul de rezervă 139 ha de pămînt cu destinația agricolă pentru majorarea locurilor individuale ale locuitorilor din satele Stăuceni și Goianul Nou.
227. Ulterior, la 06 februarie 2003 Consiliul com. Stăuceni a adoptat Decizia nr. 6/23 cu următorul conținut: „se acceptă amplasarea cartierului locativ pe terenul pe terenul cu suprafața totală de 44 ha din extravilanul com. Stăuceni atribuit anterior, în proiectarea privată în temeiul art. 82 Cod Funciar, ca grădini cetățenilor din com. Stăuceni și schimbarea destinației în teren pentru construcția caselor de locuit particulare conform planului anexat, cu ulterioara includere în hotarul or. Chișinău”.
228. Astfel, din conținutul acestei decizii rezultă că consiliul com. Stăuceni a acceptat schimbarea destinației la 44 ha teren din destinația agricolă în destinație pentru construcție, însă nu a schimbat destinația terenului deoarece această prerogativă îi revine în exclusivitate Guvernului.

229. În acest context, cet. Igor Cucereanu activînd în calitate de inginer - arhitect în cadrul Primăriei com. Stăuceni mun. Chişinău, cunoscînd cu certitudine despre faptul aflării suprafeţei de 44 ha de teren în circuitul agricol precum şi despre inexistenţa unei Hotărîri adoptate de către Guvernul Republicii Moldova în vederea schimbării destinaţiei agricole a acestor terenuri , contrar prevederilor art. 12 alin. (2) a Legii nr.1308 din 25.07.1997 „privind preţul normativ şi modul de vînzare-cumpărare a pămîntului” care prevede obligativitatea compensării pierderilor legate de schimbarea destinaţiei agricole a terenurilor, necătfînd la faptul că Decizia nr. 6/23 adoptată de către Consiliul com. Stăuceni nu conţinea careva referiri la eliberarea certificatelor de urbanism şi autorizaţiilor de construire pe terenuri aflate în circuitul agricol, depăşindu-şi în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor sale de serviciu şi asumîndu-şi atribuţiile acordate în competenţă exclusivă Guvernului Republicii Moldova, în perioada anilor 2002-2006, a s*****
230. Ca urmare, în baza certificatelor de urbanism şi autorizaţiilor de constituire ilegal eliberate de către ingierul- arhitect al Primăriei corn. Stăuceni Igor Cucereanu a fost efectuată proiectarea şi s-au desfăşurat lucrări de construcţie locativă individuală în cartierul „ABCI BUCOVINA” amplasat în extravilanul corn. Stăuceni, a fost decopertat stratul fertil de sol de pe o suprafaţă de 4,246 ha astfel, generînd excluderea ilegală a terenurilor aflate în proprietatea cetăţenilor nominalizaţi din circuitul agricol fără compensarea pierderilor cauzate de schimbarea destinaţiei agricole, prin ce a fost cauzat un prejudiciu în proporţii deosebit de mari intereselor pulice ocrotite de lege în mărime de 2 546 521 lei, ceea ce constituie urmări grave.
231. Tot el, Cucereanu ***** activînd în calitate de inginer - arhitect în cadrul Primăriei corn. ***** , în aceleaşi circumstanţe, fiind responsabil potrivit prevederilor pct. 6 lit. c) şi pct. 42 lit. c) a Regulamentului „privind certificatul de urbanism şi autorizarea constituirii sau desfiinţării construcţiilor şi amenajărilor” aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 360 din 18.04.1997, pentru eliberarea certificatului de urbanism şi autorizaţiei de construire pentru dsfaşurarea construcţiilor locative individuale proprietate privată situată în intravilanul comunei, ştiind cu cetitudine despre faptul aflării în circuitul agricol a suprafeţelor de teren amlasat în preajma traseului Chişinău - Orhei din corn. Stăuceni, cotrar prevederilor art.8 Cod Funciar adică în lipsa unei hotărîri adoptate de către Guvernul Republicii Moldova în vederea schimbării destinaţiei agricole a terenurilor, contrar prevedrilor art. 12 alin. (2) a Legii nr.1308 din 25.07.1997 „privind preţul normativ şi modul de vînzare-cumpărare a pămîntului” care prevede obligativitatea compensării pierderilor cauzate de excluderea terenurilor din categoriile de terenuri cu destinaţie agricolă, depăşindu-şi vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor sale de serviciu şi asumîndu-

și atribuțiile acordate în competență exclusivă Guvernului Republicii Moldova, în perioada anilor 2002- 2006, a semnat și a eliberat certificate de urbanism și autorizații de constituire următorilor agenți economici: *****, au permis proiectarea și desfășurarea lucrărilor de construcție a unor obiecte imobile utilizate în scopuri comerciale (ce nu au tangență cu procesul agricol) însă amplasate pe terenuri cu destinație agricolă fapt ce a generat și facilitat excluderea ilegală a acestora din circuitul agricol, fără compensarea pierderilor cauzate de schimbarea destinației agricole, prin ce a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari, intereselor publice ocrotite de lege în mărime de 867 768,26 lei, ceea ce constituie urmări grave.

232. În pofida faptului că Guvernului i-au fost prezentate documentele în vederea schimbării destinației agricole și adoptarea unei Hotărâri de Guvern în acest sens, reieșind din încălcările comise de către Cucereanu Igor la eliberarea documentației de urbanism și amenajarea teritoriului și de procedura schimbării destinației terenului, o astfel de hotărâre nu a fost adoptată pînă în prezent”.

233. Astfel, Colegiul constată că Cucereanu Igor a comis contravenția prevăzută la art. 174²⁸ din Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985, săvîrșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, în cazul în care aceasta nu constituie o infracțiune, or conform Hotărîrii Curții Constituț****ale nr. 22 din 27 iunie 2017, s-a declarat neconstituț****al textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, iar, ulterior, prin Hotărîrea Curții Constituț****ale nr. 22 din 1 octombrie 2018, s-a declarat neconstituț****al articolul 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr. 985 din 18 aprilie 2002.

234. Totodată, prin rechizitoriu, (f.d. 286, vol. XV), inculpatului i s-a incriminat, ”săvîrșirea repetată de acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin Lege, prin care au fost cauzate daune în proporții considerabile, ”intereselor publice”.

235. Succesiv, art. 332 alin. (2) din Codul de procedură penală, pledează că în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluț****ează cauza conform prevederilor Codului contravenț****al al Republicii Moldova.

236. Astfel, Colegiul reamintește că stabilește că acțiunile lui Dragomir ***** conțin elemente constitutive a contravenției administrative prevăzute la art. 174²⁸ din Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985, relevant fiind și faptul că potrivit actelor anexate la dosar, ultimele acțiuni

prejudiciabile au fost comise de Dragomir *****, în perioada 2002-2006, prin urmare, instanța de apel, va dispune încetarea procesul penal în cauza de învinuire lui Dragomir ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. a), b) și d) din Codul penal, cu liberarea acestuia de răspunderea penală cu tragerea la răspundere contravenț*****ală.

237. În continuare, conform art. 37 din Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985, sancțiunea administrativă poate fi aplicată nu mai târziu de trei luni de la comiterea contravenției, iar în cazul contravenției continue - nu mai târziu de trei luni de la descoperirea ei. În cazul contravențiilor în domeniul impozitelor, taxelor, primelor de asigurare și disciplinei financiare, sancțiunea se aplică nu mai târziu de un an de la data comiterii contravenției. În cazul refuzului de a intenta proces penal sau în cazul clasării procesului penal, dacă în acțiunile persoanei există indicii ale contravenției administrative, sancțiunea administrativă poate fi aplicată nu mai târziu de trei luni de la data adoptării hotărârii cu privire la refuzul de a intenta proces penal sau de a-l clasa. Termenele prevăzute la alineatele unu și trei ale prezentului articol se suspendă din momentul încheierii examinării în fond a cauzei pînă la pronunțarea de către instanța de judecată a hotărârii definitive, dar nu pot depăși un an de la data comiterii contravenției. Termenele prevăzute în prezentul articol nu se extind asupra cazurilor de aplicare, în baza Codului vamal, a confiscării obiectelor de contrabandă.

238. Astfel, ținînd cont de prevederile legale nominalizate supra, și anume de faptul că a expirat termenul de prescripție a răspunderii contravenț*****ale, Colegiul conchide de a înceta procesul contravenț*****al în privința lui Dragomir *****.

239. Instantaneu, odată ce prin probele analizate în speță s-a stabilit că Cucereanu Igor a comis contravenția administrativă prevăzută la art. 174²⁸ din Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985, iar, ultimele acțiuni prejudiciabile au fost comise de Cucereanu Igor, în perioada 2002-2006, instanța de apel, va dispune încetarea procesul penal în cauza de învinuire lui Cucereanu Igor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. a) și d) din Codul penal, cu liberarea acestuia de răspunderea penală cu tragerea la răspundere contravenț*****ală.

240. Or, conform art. 37 din Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985, sancțiunea administrativă poate fi aplicată nu mai târziu de trei luni de la comiterea contravenției, iar în cazul contravenției continue - nu mai târziu de trei luni de la descoperirea ei. În cazul contravențiilor în domeniul impozitelor, taxelor, primelor de asigurare și disciplinei financiare, sancțiunea se aplică nu mai târziu de un an de la data comiterii contravenției. În cazul refuzului de a intenta proces penal sau în cazul clasării procesului penal, dacă în acțiunile

persoanei există indicii ale contravenției administrative, sancțiunea administrativă poate fi aplicată nu mai târziu de trei luni de la data adoptării hotărîrii cu privire la refuzul de a intenta proces penal sau de a-l clasa. Termenele prevăzute la alineatele unu și trei ale prezentului articol se suspendă din momentul încheierii examinării în fond a cauzei pînă la pronunțarea de către instanța de judecată a hotărîrii definitive, dar nu pot depăși un an de la data comiterii contravenției. Termenele prevăzute în prezentul articol nu se extind asupra cazurilor de aplicare, în baza Codului vamal, a confiscării obiectelor de contrabandă.

241. Astfel, ținînd cont de prevederile legale nominalizate supra, și anume de faptul că a expirat termenul de prescripție a răspunderii contravenționale, Colegiul conchide de a înceta procesul contravențional în privința lui Cucereanu Igor.
242. Colegiul indică că necesitatea calificării faptei inculpaților în baza art. 174²⁸ din Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985, rezultă pe de o parte din motiv că în speță nu s-a constatat existența prejudiciului, iar pe de altă parte, conform art. 10 din Codul penal, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.
243. Prin urmare, avînd în vedere că potrivit art. 37 din Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985, sancțiunea administrativă poate fi aplicată nu mai târziu de trei luni de la comiterea contravenției, iar conform art. 30 din Codul contravențional, termenul prescripției tragerii la răspundere contravenționale este de 1 an, Colegiul v-a aplica Legea mai blîndă, or Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.
244. Aferent circumstanțelor descrise supra, Colegiul consideră necesar de a admite din alte motive, apelul comun al procurorului în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan și al procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Mihai Stăvilă, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 februarie 2013, în partea învinuirii inculpatului Dragomir de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. a), b) și d) din Codul penal și în partea învinuirii inculpatului Cucereanu Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. a) și d) din Codul penal și de a pronunța în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

245. În temeiul celor elucidate și expuse, în baza art. 332 alin.(2), 409 alin. (2), art. 415 alin.(1), pct. 2), 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal,

-

D E C I D E :

Se admite din alte motive, apelul comun al procurorului în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan și al procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Mihai Stăvilă, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din de 11 februarie 2013.

Se casează această sentință în partea învinuirii inculpatului Dragomir ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. a), b), d) din Codul penal și în partea învinuirii inculpatului Cucereanu Igor ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. a), d) din Codul penal, inclusiv din oficiu, conform art. 409 alin.92) din Codul de procedură penală și se pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Se încetează procesul penal de învinuire a inculpatului Dragomir ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. a), b), d) din Codul penal, din motiv că fapta constituie contravenția administrativă prevăzută la art. 174²⁸ din Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985.

Procesul contravenț*****al în privința lui Dragomir ***** , pe art. 174²⁸ din Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985, se încetează pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere administrativă.

Se încetează procesul penal de învinuire a inculpatului Cucereanu Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. a) și d) din Codul penal, din motiv că fapta constituie contravenția administrativă prevăzută la art. 174²⁸ din Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985.

Procesul contravenț*****al în privința lui Cucereanu Igor, pe art. 174²⁸ din Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985, se încetează pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere administrativă.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 18 ianuarie 2022, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cecan

Judecătorii

Alexandru Spoială

Igor Mănescu