

SENTINȚĂ

În numele Legii

21 iulie 2015

or. Călărași

Judecătoria Călărași în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător - Criucicova Valentina

Grefierilor: Veronica Gavriliță, Romanciuc Olesea, Bargan Rodica

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura Anticorupție Balan Andrei

Avocaților: Hîncu Sergiu, Avram Mihai

judecînd în ședința de judecată în procedură generală în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

ZMEU OCTAVIAN, a.n. 01.09.1983, IDNP 2001024023831, originar al or. Nisporeni, domiciliat în mun. Chișinău, str. Grădinilor 25, ap. 146, moldovean, celibatar, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare juridice, fără antecedente penale, supus militar, pînă la momentul comiterii infracțiunii activa în funcția de Procuror în procuratura r-lui Nisporeni, nu este recunoscut invalid, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, fără antecedente penale, reținut în această cauză penală la data de 07 februarie 2014 ora 18:39, prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău s-a dispus aplicarea măsurii preventive sub forma de arest preventiv și eliberarea mandatului de arest în privința lui Zmeu Octavian pe un termen de 15 zile, prin încheierea Judecătoriei Călărași din data de 27.03.2014 s-a dispus prelungirea arestului preventiv pe un termen de 90 zile, pînă la data de 27.06.2014, prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din data de 07.04.2014 a fost casat ă încheierea Judecătoriei Călărași din data de 28.03.2014 și Zmeu Octavian a fost eliberat din starea de arest imediat în sala de ședințe,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) Cod Penal al RM, -

Termenul de examinare a cauzei: 26.03.2014 – 21.07.2015

CONSTATĂ:

Inculpatul Zmeu Octavian activînd în baza ordinului Procurorului General nr. 553-p din 29 iunie 2010 în funcția de procuror în Procuratura raionului Nisporeni, fiind persoană cu funcție de demnitate publică în sensul prevederilor art. 123 alin. (3) Cod Penal, folosind intenționat situația de serviciu, în perioada 5-7 februarie 2014, din interes material, a pretins și a primit de la cet.cet. Ion Melniciuc și Mariana Beschieru bunuri ce nu i se cuvin în următoarele circumstanțe.

Avînd spre examinare în ordinea art. 290 Cod de Procedură penală cauza penală nr. 20132400310, pornită la 10 octombrie 2013 în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod Penal pe faptul sustragerii deschise de către numiții Ion Melniciuc și Mariana Beschieru a bunurilor cet. Valentina Istrati, parvenită în procuratură la 30 octombrie 2013 cu propunerea organului de urmărire penală privind încetarea urmăririi penale din lipsa componenței infracțiunii, procurorul Octavian Zmeu, studiind materialele înaintate și stabilind temeinicia soluției procesuale propuse, conștientizînd că această soluție procesuală îi reabilitează pe persoanele bătute și le este favorabilă acestora, a decis să obțină în legătură cu adoptarea acesteia, deci în legătură cu executarea atribuțiilor de serviciu, a beneficiilor ce nu i se cuvin.

În vederea realizării intenției sale, Octavian Zmeu la 05 februarie 2014 aproximativ la ora 14:00 în biroul său de serviciu din incinta Procuraturii raionului Nisporeni, situată în str. Alexandru cel Bun nr. 5, or. Nisporeni sub pretextul de a nu le înainta cet. cet. Ion Melniciuc și Mariana Beschieru acuzarea în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod Penal și dispunerea clasării procesului penal, a pretins de la aceștia mijloace bănești în sumă de 1000 euro, oferindu-i termen pentru transmiterea banilor pînă la 07 februarie 2014.

La 07 februarie 2014, aproximativ ora 08:40 în continuarea acțiunilor sale procurorul Octavian Zmeu în biroul său de serviciu din incinta Procuraturii raionului Nisporeni, situată în str. Alexandru cel Bun nr. 5, or. Nisporeni, în mod repetat a pretins de la cet. cet. Ion Melniciuc și Mariana Beschieru mijloace bănești în sumă de 1000 euro, fiind stabilită următoarea întîlnire pentru transmiterea banilor după orele mesei a aceiași zile.

Ulterior, la 07 februarie 2014, în jurul orelor 15:30, întru realizarea intenției sale infracționale manifestată prin primirea bunurilor ce nu i se cuvin, procurorul Octavian Zmeu, aflîndu-se în curtea Procuraturii raionului Nisporeni, situată în str. Alexandru cel Bun 5, or. Nisporeni, pentru a dispune clasarea procesului penal nr. 2013240310, a primit de la Melniciuc Ion mijloace bănești pretinse în sumă de 1000 euro, care potrivit cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională din acea zi, constituiau 18 292, 90 MDL.

Inculpatul Zmeu Octavian acceptînd să facă declarații și să răspundă la întrebări, în ședința de judecată vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că în noiembrie 2013 activînd în calitate de procuror în Procuratura Nisporeni a primit în procedură cauza penală nr. 2013240310, în baza art. 187 alin. (2) CP privind faptul sustragerii deschise de către Melniciuc Ion și Beschieru Mariana a unui lăntșor de aur de la Istrati Valentina. Cauza penală a parvenit la Procuratura r-nul Nisporeni cu propunerea de fi încetată urmărirea penală din motivul lipsei elementelor componenței infracțiunii de jaf. După primirea cauzei penale în cadrul unei discuții cu procurorul adjunct al Procuraturii r-nul Nisporeni, Teodor Diaconu i-a comunicat să atragă atenția la cauza penală menționată deoarece posibil ofițerul de urmărire penală a făcut ceva incorect. La data de 24.12.2013 Teodor Diaconu i-a prezentat-o pe Istrati Valentina și i-a comunicat că este persoana care trebuie audiată și de clarificat în acțiunile întreprinse de către poliție. Aceasta fiind audiată i-a comunicat că Melniciuc Ion i-a sustras un lăntșor de aur și el nu este pedepsit, acesta spune că

a plătit poliția și Procuratura cu 44 000 lei și a clarificat problema cu dosarul. V. Istrati a menționat că în cadrul confruntării ea nu a declarat că singură i-a dat lăntșorul lui Melniciuc I. și a recunoscut că semnătura din dreptul declarațiilor îi aparține dar declarațiile nu și înainte de a le semna ea nu le-a citit. În aceste condiții inculpatul Zmeu O. a audiat-o suplimentar pe Istrati Valentina și a întocmit procesul-verbal de audiere suplimentară a părții vătămate Valentina Istrati care i-a relatat cu privire la conflictul iscat între ea, Melniciuc Ion și Beschieru Mariana din cauza unei sume de bani de 12 000 lei luate prin înșelăciune și a unei sume de bani de 36 000 lei luate cu împrumut de către Melniciuc I. de la Istrati V. pe care nu dorește să o restituie. În cadrul certii între cei doi Melniciuc I. a încercat să-i ia Valentinei Istrati cu forța lăntșorul de aur de la gît. La data de 24.01.2014 Istrati V. s-a prezentat în biroul de serviciu a inculpatului și s-a interesat de dosar comunicîndu-i că Melniciuc Ion l-a bătut pe soțul ei Istrati Sergiu și nimeni din poliție nu întreprinde nici o măsură. La data de 03.02.2014 în biroul de serviciu a procurorului Zmeu Octavian a intrat o persoană care s-a prezentat ca soțul Valentinei Istrati - Istrati Sergiu și s-a interesat de dosarul soției sale. Istrati S. i-a atenționat că ar fi bine că Melniciuc I. cel puțin să le restituie banii de care a înșelat-o pe soția sa. La data de 05.02.2014 aproximativ pe la ora 14:00 Melniciuc Ion și Beschieru Mariana s-au prezentat la Procuratura Nisporeni în baza ordonanței de aducere silită a procurorului Zmeu O. au început să se îndreptățescă că sunt nevinovați și că cineva din poliție vrea să le facă rău și permanent le creează probleme și împreună cu Istrati V. au planificat să-i atragă la răspundere penală din motiv că Melniciuc Ion anterior a avut o relație amoroasă cu Istrati V. și că aceasta vrea să se răzbune pe el. Melniciuc Ion a negat că ar fi luat careva bani de la Istrati V. La un moment Melniciuc Ion i-a cerut Mariane Beschieru să iasă din birou și l-a întrebat pe inculpat dacă poate să facă ceva pe dosarul în cauză deoarece este obosit de toate problemele create de Istrati V. la ce inculpatul i-a atenționat că unica soluție este să restituie banii pe care i-a luat de la Istrati V. și să se împace cu ea. Melniciuc I. i-a răspuns că nu are atîția bani, la ce Zmeu Octavian i-a propus să-i dea cel puțin 1 000 de euro ca aceasta să scrie cerere de împăcare și să-i promită că restul banilor îi va da mai târziu. La momentul respectiv era conștient că nu putea raporta procurorului șef cu privire la încetarea cauzei penale din motivele invocate de către ofițerul de urmărire penală în raport și anterior la ședința operativă nu s-a acceptat propunerea ofițerului de a clasa cauza penală respectivă, mai ales în condițiile în care Melniciuc I. spunea la toți că a dat bani poliției pentru a fi încetat dosarul, nici nu putea raporta clasarea cauzei penale din motiv că expira termenul de reținere în calitate de bănuț la lui Melniciuc I. și Beschieru M. ceea ce ar fi dus la sancționarea lui disciplinară. Melniciuc I. îi argumenta că nu va putea să se împace cu Istrati V. deoarece ea permanent are un comportament scadalagios și l-a rugat pe inculpat să încerce el să vorbească cu Istrati V. și să-i transmită banii pentru ca ea să scrie cerere de împăcare. Zmeu Octavian a acceptat și i-a spus că urmează să discute cu Istrati V., au convenit cu Melniciuc I. ca pînă vineri data de 07.02.2014 să-i aducă suma de 1000 euro sau să discute cu procurorul Teodor Diaconu cu referire la posibilitatea clasării dosarului. La data de 07.02.2014 pe la ora 08:30 la Procuratură, s-au prezentat Beschieru M. și Melniciuc I. înștiințîndu-l că nu a reușit să vorbească cu Teodor Diaconu și a concretizat dacă suma de bani de 1000 euro rămîne neschimbată. Declară inculpatul că nu intenționa să se implice în problema respectivă. La data de 07.02.2014 pe la ora 15:30 fiind în fața Procuraturii r-lui Nisporeni s-au apropiat de el Melniciuc I și Beschieru M. la un moment i-a părut straniu comportamentul celor doi de parcă intenționau să-i dea mită. Locul unde se aflau ei era la o distanță de cîțiva metri de la ușa de acces a procuraturii, era vizibil atît pentru persoanele care intrau în clădire cît și pentru persoanele din clădirea care puteau să privească prin geamurile procuraturii. Luînd în considerație că era ziua ora 15:30 în strada din fața procuraturii pe unde treceau oameni el nu a încercat în nici un mod să se ascundă deoarece era conștient că nu săvîrșește nici o infracțiune. După ce Melniciuc I. i-a transmis suma de bani de 1000 euro acesta într-un mod straniu l-a întrebat dacă totul este în regulă și i-a făcut un gest cu mîna, i s-a părut suspect faptul că acesta se comporta de parcă iar fi dat mită, dar fiind conștient de scopul primirii banilor nu a reacționat în nici un mod și le-a spus că luni le va da ordonanța de încetare a urmăririi penale. Luni 10.02.2014 intenționa să-l audieze în calitate de învinuit pe Melniciuc I. care urma să recunoască comiterea infracțiunii și să solicite încetarea pe motivul împăcării părților. În acest timp din spatele Procuraturii au intrat pe ușa de acces cîteva persoane care aveau un comportament suspect și și-a dat seama că Melniciuc I i-a înscenat o transmitere de mită. Fiind conștient că banii au fost luați pentru a-i transmite părții vătămate și nu în calitate de mită nu a încercat să ascundă banii sau să fugă. Peste 3 min de el s-au apropiat un grup de persoane care i-a spus că este reținut în legătură cu faptul că a luat mită de la Melniciuc I. l-au întrebat dacă are la el careva bani primiți de la Melniciuc I în calitate de mită și le-a răspuns că are bani în sumă de 1000 euro dar nu i-a primit în calitate de mită ci Melniciuc I. ia dat benevol fiind destinați părții vătămate pe o cauză penală. **f.d.130 -143; 160-161 vol. II)**

Martorul Teodor Diaconu fiind audiat în ședința de judecată a declarat că pe inculpatul Zmeu Octavian îl cunoaște sunt în relații bune. Activează în Procuratura r-lui Nisporeni în calitate de procuror adjunct și conform obligațiilor de serviciu repartiza dosarele penale și materialele pentru emiterea deciziilor. Referitor la cazul dat declară că în luna octombrie 2013 a repartizat un dosar penal lui Zmeu Octavian pentru a primi decizia în ordinea art. 290 CPP, acest dosar a parvenit cu propunerea de încetare a urmăririi penale din lipsa elementelor infracțiunii. Aproximativ prin luna decembrie 2013 - ianuarie 2014 cineva din poliție i-a comunicat că nu există o hotărîre iar partea vătămată se interesează. Istrati Valentina s-a prezentat la el în birou i-a relatat mai multe cu privire la dosarul respectiv și i-a dat indicații lui Zmeu Octavian să studieze dosarul mai minuțios și să audieze suplimentar partea vătămată, după care Zmeu Octavian l-a înștiințat că sunt divergențe între cele relatate de către partea vătămată și declarațiile de la urmărirea penală. La sfîrșitul lunii decembrie 2013 - ianuarie 2014 a fost telefonat de o persoană care a dorit să discute dar l-a refuzat și ulterior a înțeles că era Melniciuc I. După ce a fost reținut procurorul Zmeu Octavian a aflat că Melniciuc I. este o persoană cu stranietăți care se prezenta cînd ca procuror cînd ca judecător. Cu referire la soluția cauzei penale nu i-a spus dar esența era că drepturile părții vătămate au fost încălcate, cunoștea că existau niște confruntări contradictorii declarațiilor părții vătămate. În luna octombrie 2013 era volumul foarte mare de lucru și cauza penală respectivă s-a aflat în procedura lui Zmeu Octavian aproximativ timp de 3 luni de zile. Înainte de a repartiza dosarele le examinează, exact nu își amintește dar cunoaște că dosarul a parvenit cu propunerea de la oragnul de urmărire penală de a fi încetat. Nu exclude faptul că în timp ce Melniciuc I. se afla în biroul procurorului Zmeu Octavian a intrat și el dar fără ca să cunoască persoana respectivă și fără să fi avut careva discuții cu el. Zmeu Octavian i-a comunicat că va întreprinde toate măsurile pentru a împăca partea vătămată și a o repune în drepturi. **(f.d.71-72 vol. II)**

Martora Istrati Valentina fiind audiat în ședința de judecată a declarat că pe Zmeu Octavian îl cunoaște a fost procuror în Procuratura r-ului Nisporeni iar ea a fost parte vătămată pe un dosar penal. De la poliție au informat-o că dosarul penal a fost expediat în adresa Procuraturii Nisporeni și aproximativ prin decembrie 2013 - ianuarie 2014 și a fost primită de către Teodor Diaconu. Ultimul i-a comunicat că dosarul se află în procedura Procurorului Zmeu Octavian. A concretizat dacă dosarul nu este încetat deoarece Melniciuc I. spune la toți că a plătit avocatului la ce procurorul a informat-o că din cauza volumului mare de lucru încă nu este luată o decizie dar urmează și peste două săptămîni va transmite dosarul în judecată și a acceptat ca Istrati V. să depună declarații suplimentare, deoarece declarațiile care le-a semnat la poliție nu le-a citit. Fiind audiată a comunicat procurorului Zmeu Octavian că lăntșorul de aur de la gîtul ei la dat singură lui Melniciuc I. pentru ca el să nu-l rupă, deasemenea a menționat în declarațiile sale că Melniciuc I. îi este dator cu suma de 48 000 lei și 8 000 lei pentru lăntșor. Dintre care 12 000 lei i le-a dat lui Melniciuc I. pentru că acesta s-a oferit să o ajute cu actele privind desfacerea căsătoriei sale. La data de 24 ianuarie 2014 s-a prezentat repetat în biroul de serviciu a inculpatului cu cîteva zile înainte soțul ei Istrati S. fusese bătut de Melniciuc I. și pe cazul dat a fost intentat un alt dosar penal. Zmeu Octavian a informat-o că va lua cunoștință cu materialele celui de-al doilea dosar penal după care va expedia dosarul în judecată și va fi informată suplimentar cu privire la data ședinței de judecată. A menționat că Melniciuc I. nu s-a adresat la ea cu propunerea de a se împăca. Cît privește dacă ar fi existat vre-o relație între Zmeu Octavian cu Melniciuc I. nu cunoaște, însăși procurorul i-a spus că nu are nici o legătură cu Melniciuc I. recunoaște că ea personal s-a adresat procurorului Zmeu O. ca să o ajute ca Melniciuc I. să-i întoarcă datoria pe care nu o recunoaște. **(f.d.73-75, vol. II)**

Martorul Chiriac Nicolae Mihai fiind audiat în ședința de judecată a declarat că pe Zmeu Octavian îl cunoaște sunt în relații de serviciu. A primit de la Cancelaria IP Nisporeni spre executare două încheieri de aducere silită pentru data de 05.02.2014 ora 09:00 pe numele Beschieru

Mariana și Melniciuc Ion pe care l-a contactat telefonic și i-a comunicat să se prezinte la Procuratura Nisporeni, procuror Zmeu Octavian. Melniciuc I. a solicitat numărul telefonic a procurorului, dorind să-l înștiințeze că nu se poate prezenta. La data de 06.02.2014 în jurul orelor 11:00 în fața Inspectoratului de Poliție Nisporeni procurorul Zmeu O. l-a înștiințat că persoanele menționate s-au prezentat, care era calitatea procesuală a persoanelor menționate nu își amintește. Declară că cu Melniciuc Ion sunt în relații bune îl cunoaște din anul 2010 de când activează la IP Nisporeni, acesta fiind locuitor al sectorului pe care îl supraveghează, întredesfășurând la data de 05.02.2014 între orele 08:00-09:00 așteptând o mașină de ocazie pentru a se deplasa spre serviciu s-a oprit Melniciuc I. și l-a luat pînă în or. Nisporeni careva discuții cu acesta cu referire la cauza penală nu au avut. **(f.d.76, vol. II)**

Martorul Melniciuc Ion Ion fiind audiat în ședința de judecată a declarat că pe Zmeu Octavian l-a cunoscut la data de 05.02.2014 când a fost anunțat de către polițistul de sector Chiriac Nicolae să se prezinte împreună cu concubina Beschier Mariana la Procurorul Procuraturii Nisporeni Zmeu Octavian deoarece pe numele său ar fi fost intentat un dosar penal pe jaf. S-a prezentat în biroul procurorului Zmeu Octavian și acesta i-a adus la cunoștință că pe numele lui este intentat un dosar penal care urmează să fie transmis în judecată. A comunicat procurorului că nu este nici o problemă fiindcă cunoștea că dosarul penal este clasat și termenul este expirat. A întrebat procurorul de ce are un astfel de comportament, nu înțelege de ce familia sa este pusă sub presiune în așa mod, Zmeu Octavian i-a spus lui Melniciuc Ion că cum a dat suma de 40 000 lei poliției iar lui nimic, că trebuie și lui să-i dea „una mie E” și a concretizat „una mie euro” pentru a închide dosarul penal pe care el era învinuit. Zmeu O. i-a propus că ar putea hotărî problema cu dosarul în cauză și în mod special dacă poate Melniciuc Ion sau cineva din cunoscuții lui Melniciuc Ion să discute cu procurorul Teodor Diaconu –procurorul adjunct al Procuraturii r-ului Nisporeni. L-a telefonat pe Tudor Diaconu și l-a invitat la o cafea dar el nu a acceptat după care a discutat repetat cu Zmeu Octavian să hotărască întrebarea doar ca să nu se întîmple exact ca cu poliția să dea banii și să rămîna problema nesoluționată. Acesta îi explica că va scoate niște file din dosar și va clasa dosarul și totul va fi bine. În biroul lui Zmeu O. a intrat Teodor Diaconu au discutat și au rămas la suma de 1000 euro. Le-a promis că peste două zile va lua banii din bancă și va rezolva întrebările. A doua zi la data de 07.02.2014 a fost la biroul lui Zmeu Octavian au discutat cu privire la bani și la dosar și a înregistrat discuția cu un dictofon. După care a dat dictofonul cu înregistrarea la Centrul Național Anticorupție unde a fost dotat cu aparate audio-video deoarece în aceeași zi la orele 14:00 Zmeu Octavian îl aștepta să-i transmită banii. La data de 07.02.2014 ora 15:30 au ajuns la Procuratura Nisporeni, la indicația lui Zmeu Octavian s-a apropiat în spatele procuraturii, a scos banii și i-a dat lui Zmeu Octavian, avea un comportament adecvat a luat și i-a pus în partea stîngă a mantoului.

Zmeu O. i-a comunicat că luni urmează să se prezinte la el în jurul orelor 10:00 și le va fi eliberată o copie a ordonanței din dosar. Zmeu O. i-a reproșat că a dat bani polițistilor pe cauza respectivă și au fost înaintate două plîngeri una dintre care a dispărut din dosar. Recunoaște că a dat bani polițistilor pentru a înceta dosarul și lui Zmeu Octavian deasemenea i-a dat bani pentru a înceta dosarul, neagă faptul că i-ar fi dat bani lui Zmeu O. pentru ca să vorbească cu Istrati V. să-și retragă plîngerea. A recunoscut că pe Tudor Diaconu l-a telefonat la propunerea lui Zmeu O., care i-a spus că îl va costa mai ieftin, acesta a revenit cu un telefon și l-a informat că este dosar penal pe numele lui și riscă 12 ani închisoare, după discuția respectivă a înțeles că riscă închisoare pentru dare de mită deaceia a procedat conform legii și a anunțat organele abilitate. Convorbirea a fost înregistrată cu dictofonul personal după care înregistrarea a fost transmisă procurorului Balan Andrei. Declară suplimentar martorul că după denunțul lui Zmeu Octavian este presat de către colaboratorii Procuraturii și colaboratorii Poliției Nisporeni, pe cazul dat există și înregistrare audio-video. Cînd s-a prezentat la CNA a semnat plîngerea, CNA i-au dat banii care au fost transmiși lui Zmeu O. cu scopul ca acesta să hotărască întrebarea cu dosarul penal, la momentul respectiv înțelegea că este vorba despre dare de mită și că este ilegal. Au hotărît să dea suma de bani lui Zmeu O. deoarece el a cerut această sumă de bani. **(f.d.88-92, vol. II)**

Martora Beschieru Mariana care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că pe Zmeu O. îl cunoaște de cînd s-au prezentat în biroul acestuia la solicitare polițistului de sector. A avut loc o discuție între ei cu privire la dosarul penal intentat și la toate problemele care au loc din cauza că soțul ei a avut o relație de amoroasă cu Istrati V. și acesta cu orice preț vrea să se răzbune pe el. Zmeu O. le-a comunicat că dacă vor să iasă din toate problemele să-i dea 1 000 euro și le-a reproșat că pentru poliție au găsit vor găsi și pentru el. Următoarea discuție care a avut loc cu procurorul Zmeu O. a fost înregistrată cu dictofonul personal în cadrul căreia Zmeu O. le-a promis că va clarifica problema și le va da decizia de încetare a dosarului penal, le-a dat termen pentru a aduna suma de bani. La data de 07.02.2014 s-au prezentat la Procuratura la solicitarea lui s-au apropiat în spatele Procuraturii, concubinul i-a dat banii și inculpatul le-a spus că luni urmează să le dea hotărîrea. Cunoaște că banii care au fost transmiși lui Zmeu O. au fost luați din bancă. Nu l-au rugat pe Zmeu O. să vorbească cu Istrati V. ca să-și retragă plîngerea deoarece Melniciuc I. nu are careva datorii față de Istrati Valentina. Referitor la suma de 1 000 de euro au hotărît de comun acord cu Melniciuc I. să o dea lui Zmeu O. pentru ca el să hotărască problema cu dosarul penal în privința concubinului și cunoșteau că faptul dat este ilegal. **(f.d.93-95, vol. II)**

Martorul Istrati Serghei care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că anterior cazului dat nu s-a cunoscut cu Zmeu O. Cunoștea din spusele soției sale Istrati V. că în privința lui Melniciuc I. a fost intentat dosar penal care se afla în procedura procurorului Zmeu O. Împreună cu soția sa au fost la Zmeu O. care le-a comunicat că peste 2-3 săptămîni întrebarea se va rezolva și cînd va fi dosarul transmis în judecată îi va anunța. Personal la el Melniciuc I. și Beschieru M. nu s-au adresat pentru a clarifica situația cu dosarul. Mai mult ca atît consideră că Melniciuc I. anterior i-a înșelat soția de suma de 48 000 lei și un lăntșor de aur iar pe el l-a bătut și în prezent nu sunt în realții bune. La procurorul Zmeu Octavian s-a prezentat numai o singură dată și s-a interesat de dosar și i-a comunicat că ar fi decord ca Melniciuc I. să-i restituie cel puțin banii pe care i-a luat, consideră că Zmeu O. a înțeles despre care sumă a avut în vedere. A recunoscut că pe data de 02 februarie 2014 a fost la Zmeu O. dar a avut frică să recunoască organului de urmărire penală pentru ca să nu fie învinuit și el. **(f.d.98-99, vol. II)**

În afară de declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată, vinovăția inculpatului Zmeu Octavian în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) **Cod Penal al RM** este pe deplin dovedită și prin materialele dosarului penal cercetate în cadrul ședinței judiciare în ordinea art. 373 CPP și anume:

- **Procesul-verbal din data de 07.02.2014 ora 19:45 – 20:50** privind consemnarea măsurii de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice și prin alte mijloace tehnice utilizînd aparate tehnice de înregistrare potrivit căruia a fost documentat procesul transmierii banilor extorcați utilizînd mijloacele tehnice speciale de înregistrare audio-video, folosind tehnica audio-video recorder de model „RS-51” „pulover”. În cadrul efectuării măsurilor de investigație la data de 07.02.2014 între orele 15:38 și 15:40 cet. Melniciuc I. aflîndu-se în curtea Procuraturii s-a întîlnit cu Zmeu Octavian, după care ultimul s-a îndreptat în spatele clădirii fiind urmat de către Melniciuc I. După colțul clădirii se afla Zmeu O. fuma și servea ceai, între cei doi a urmat o discuție (convorbirile au fost înregistrate și stenografiate și care constituie parte integrată a procesul-verbal) **(f.d.22-25, vol. I)**

- **Înregistrarea DVD-R** de model „BARGES” cu nr. de inventariere 1294, efectuată la data de 07.02.2014 cu tehnica audio-video recorder de model „RS-51” aflată asupra cet. Ion Melniciuc care conține înregistrarea audio și video a momentului primirii de către procurorul Zmeu Octavian a banilor în sumă de 1000 Euro. **(f.d.26, vol. I)**

- **Procesul-verbal din 07.02.2014 ora 21:00 – 21:50** privind consemnarea măsurii speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice și prin alte mijloace tehnice utilizînd aparate tehnice de înregistrare din potrivit căruia în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigație s-a stabilit că Melniciuc I. și Beschieru Mariana aflîndu-se în curtea Procuraturii s-au întîlnit cu Zmeu Octavian care s-a îndreptat după clădire urmat de către Melniciuc I., după aceasta Zmeu Octavian fumînd și servind ceai, în același moment întinde mîna dreaptă și primește de la Melniciuc I. mai multe bancnote de valută străină (euro), pe care le pune în buzunarul stîng din interiorul paltonului care era descheiat. Între cei doi a urmat o discuție care a fost înregistrată și stenogramate fiind parte integrată al procesul-verbal. **(f.d.28-31, vol. I)**

- **DVD-R de model „BARGES”** cu nr. de inventariere 1295 care conține înregistrarea efectuată la data de 07.02.2014 cu tehnica audio-video

recorder de model „MSI” aflată asupra cet. Mariana Beschieru a momentului primirii de către Octavian Zmeu a banilor în sumă de 1000 Euro. (f.d. 32, vol. I)

- **Procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești din data de 07 ianuarie 2014** potrivit căruia ofițerul de investigație din cadrul DPI și A al MAI a efectuat examinarea banilor în sumă de 1000 euro (una mie euro) și anume: 10 bancnote cu valoarea nominală a fiecăreia de 100 euro fiecare după cum urmează: seria S nr. 22946874703, seria X nr. 06706030853, seria S nr. 18598178977, seria S nr. 25076412331, seria S nr. 08560716199, seria N nr. 3710586296, seria S nr. 07426414933, seria L nr. 12902817407, seria X nr. 02268352343, seria S nr. 14882596621, care au fost fotografiate cu ajutorul camerei video „SONY BCR-SR85”, după ce au fost examinați a transmis bancnotele lui Melniciuc I. (f.d. 37-41, vol. I)

- **Procesul-verbal de percheziție corporală din data de 07.02.2014** potrivit căruia a fost efectuată percheziția corporală asupra lui Zmeu Octavian în scopul descoperirii și ridicării banilor în sumă de 1000 euro primiți de la cet. Ion Melniciuc potrivit căruia Zmeu O. benevol a predat suma de 1000 euro în bancnote a câte 100 Euro cu următoarele serii: seria S nr. 22946874703, seria X nr. 06706030853, seria S nr. 18598178977, seria S nr. 25076412331, seria S nr. 08560716199, seria N nr. 3710586296, seria S nr. 07426414933, seria L nr. 12902817407, seria X nr. 02268352343, seria S nr. 14882596621, seriile și numerele cărora coincid cu bancnotele transmise lui Melniciuc I. de către ofițerul de investigație (f.d. 43, vol. I)

- **Raportul de expertiză nr. 54 din 18.02.2014** și planșa demonstrativă potrivit căruia 10 bancnote examinate cu nominalul a câte 100 (una sută) euro, cu seria și numărul: - X14882596621, S18598178977, X02268352343, L12902817407, X06706030853, S08560716199, S22946874703, S25076412331, S07426414933, N37110586296, fiecare cu anul emisie 2002 – în sumă de 1000 (una mie) euro, a fost benevol predată de Octavian Zmeu, în cadrul percheziției corporale din 07.02.2014 – corespund după calitate și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (executate la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hîrțiilor de valoare) (f.d.52-61, vol. I)

- **Bancnotele în sumă de 1000 euro depistate și ridicate în cadrul percheziției corporale de la Zmeu Octavian la data de 07.02.2014**, cu nominalul de 100 euro cu următoarele serii și numere seria S nr. 22946874703, seria X nr. 06706030853, seria S nr. 18598178977, seria S nr. 25076412331, seria S nr. 08560716199, seria N nr. 3710586296, seria S nr. 07426414933, seria L nr. 12902817407, seria X nr. 02268352343, seria S nr. 14882596621 (f.d.64, vol. I)

- **Procesul-verbal din data de 21.02.2014** de examinare a CD-ului cu înregistrarea audio din 07.02.2014 conform căruia pe fișier s-a constatat discuția în limba română dintre Melniciuc I., Beschieru M., Zmeu O. și o persoană necunoscută. Potrivit conținutului stenogramei Zmeu O. comunică lui Melniciuc I. și Beschieru M. că pot veni luni după ordonanța de încetare iar Melniciuc I. concretizează suma de bani care urmează să o transmită pentru emiterea ordonanței. (f.d. 67-68, vol. I)

- **CD de model ”Barger”** pe care este înregistrată discuția propriu-zisă între Zmeu O., Melniciuc I. și Beschieru M. care a avut loc la data de 07.02.2014 în biroul de serviciu a lui Zmeu O. în jurul orelor 08:40, care relevă pretinderea și acceptarea primirii de către Zmeu Octavian a banilor în sumă de 1000 Euro pentru emiterea ordonanței de clasare a procesului penal, care urma a fi eliberată la data de 10.02.2014 (f.d. 70, vol. I)

- **Procesul-verbal de examinare din data de 14 februarie 2014** și documentele anexate potrivit căruia a fost examinat dosarul penal nr. 2013240310 care conține 63 file, în cadrul examinării s-a stabilit că urmărirea penală în cauza respectivă a fost pornită de către ofițerul de urmărire penală al IP Nisporeni Ghenadie Andronache la data de 10.10.2013, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. lit. b), e) și f) Cod Penal. Temei pentru pornirea cauzei a servit plîngerea cet. Valentina Istrati. Melniciuc I. și Beschieru M. au fost recunoscuți și audiați în calitate de bănuși în cauza penală respectivă. La data de 30.10.2013 ofițerul de urmărire penală Ghenadie Andronache a emis raportul cu propunerea de încetare a urmăririi penale nr. 2013240310 pe motivul lipsei elementelor infracțiunii. (f.d.73-104, vol. I)

- **Procesul-verbal de examinare din data de 19.02.2014** potrivit căruia a fost efectuată examinarea informației privind convorbirile telefonice ale abonatului 068346891 (Ion Melniciuc) pe perioada 01.01.2014 – 08.02.2014, ridicată la 18.04.2013 de la SA ”Orange” În urma examinării informației reflectate pe pagina cu nr. 3, se constată că la data de 04.02.2014 orele 08:56 abonatul 068346891 (Ion Melniciuc) este apelat de către abonatul 068353255 (polițistul Nicolae Chiriac). Conform informației de la pagina 4 la data de 05.02.2014 orele 13:00-13:01 și 13:31 abonatul 068346891 (Ion Melniciuc) comunică cu abonatul 069641602 (procurorul Zmeu Octavian) durata discuțiilor constituind 32, 68 și respectiv 12 secunde – ultimul cerîndu-le lui Melniciuc I. și Beschieru M. prezența la procuratură cu avocat pentru înaintarea acuzației. Reieșind din informația de la pagina cu nr. 5 la data de 07.02.2014 orele 08:30 abonatul 068346891 (Ion Melniciuc) a apelat abonatul 069641602 (Zmeu Octavian) și a avut loc o convorbire între Ion Melniciuc I. și Beschieru Mariana, cu Zmeu Octavian în vederea întîlnirii și discutării aferent sumei necesare pentru clasarea procesului penal și circumstanțelor transmiterii acesteia. (f.d.137, vol. I)

- **Procesul-verbal de ridicare din data de 03.02.2014** potrivit căruia a fost ridicate ordonanțele din 03.02.2014 fiecare pe câte o 1 filă emise în cadrul urmăririi penale nr. 2013240310 de către Octavian Zmeu în vederea aducerii silite pentru data de 05.02.2014 a lui Melniciuc I. și Beschieru M. (f.d.144-146, vol. I)

- **Procesul-verbal de examinare din data de 24 februarie 2014** potrivit căruia de către Procurorul în Procuratura Anticorupție – Andrei Balan în biroul nr. 505 din incinta Procuraturii Anticorupție amplasată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt nr. 198, au fost examinate materialele procesului penal nr. 44 din 27.01.2014, ridicate la data de 07.02.2014 de la adjunctul Procurorului Nisporeni Teodor Diaconu și anume: scrisoarea de expediere a materialelor procesului penal nr. 44 din 27.01.2014 în adresa Procuraturii r-lui Nisporeni; procesul-verbal din 27.01.2014 de consemnare a plîngerii verbale a cet. Serghei Istrati; procesul-verbal din 27.01.2014 privind consemnarea declarațiilor cet. Istrati Serghei; procesul-verbal din 22.01.2014 privind consemnarea declarațiilor cet. Melniciuc Ion, procesul-verbal din 22.01.2014 privind consemnarea declarațiilor cet. Constantin Mîțu; înștiințarea cet. Melniciuc I din 07.02.2014 prin care ultimului i se comunică despre încetarea procesului contravențional (f.d.110-114, vol. I)

- Caracteristica eliberată la data de 18 februarie 2014 pe numele procurorului Zmeu Octavian de către Procurorul-șef al Secției personal, Procuratura Generală, potrivit căreia Zmeu Octavian a fost numit în funcția de procuror în Procuratura r-ului Nisporeni la 29 iunie 2010, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, încălcarea normelor de etică, prin Hotărîrea colegiului disciplinar din 29 iulie 2011 i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară-mustrare. Pe parcursul activității Zmeu O. nu a fost stimulat. (f.d.225, vol. I)

Examinînd în ansamblu declarațiile martorilor, declarațiile inculpatului, probele administrate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră dovedită vinovăția lui Zmeu Octavian în comiterea faptei imputate și califică acțiunile lui în baza art. 324 alin. (3) CP al RM, adică - pretinderea, acceptarea și primirea personal a bunurilor ce nu i se cuvin de către o persoană cu funcție de demnitate publică, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Considerînd dovedită comiterea de către procurorul Zmeu Octavian a infracțiunii de corupție – corupere pasivă, instanța reiese din prezența la caz a tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii imputate: obiectul juridic, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Astfel, **obiectul** juridic special al infracțiunii de corupere pasivă comise de procurorul Zmeu Octavian îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în cadrul procesul penal, în sfera publică, relații care a au fost afectate de către comportamentul inculpatului.

Latura obiectivă a infracțiunii comise de către procurorul Zmeu Octavian se caracterizează prin fapta prejudiciabilă exprimată prin

pretindere, acceptare și primire a de către acesta a sumei de bani de 1000 euro pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume a emite ordonanță de încetare a cauzei penale privind învinuirea lui Melniciuc Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod Penal.

În acest sens instanța consideră necesar de a a explica că potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de justiție nr. 11 din 22.12.2014 Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, în contextul art. 324 alin. (1) CP al RM *”Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistență ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerăției ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legală de obligațiile sale de serviciu”.*

Astfel pretinderea, acceptarea și primirea sumei de 1 000 Euro de către Zmeu Octavian de la Melniciuc Ion și Beschieru Mariana suplimentar la declarațiile martorilor respectivi este confirmată și prin înregistrările audio și video, examinate în cadrul ședinței de judecată. Conform acestora inculpatul direct a indicat suma, a stabilit locul unde aceasta urma a fi predată, a primit suma de bani și a stabilit exact ziua de „juni” cînd Melniciuc Ion și Beschieru Mariana să vină după ordonanța de încetare care urma să o emită în schimbul sumei respective.

Instanța reține că potrivit art. 123 alin. (3) CP al RM - Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, în condițiile legii; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale. Prin urmare, procurorul Zmeu Octavian activînd în baza ordinului Procurorului General nr. 553-p din 29 iunie 2010 în funcția de procuror în Procuratura raionului Nisporeni, în corespundere cu prevederile art. 125 din Constituția RM, art. 40 al Legii nr. 294 din 25.12.2008 cu privire la Procuratură este persoană de înaltă demnitate publică și **subiect al infracțiunii** prevăzute de art. 324 alin. (3) CP al RM.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă, comisă de către procurorul Zmeu Octavian, este caracterizată prin intenția directă a acestuia, motivată de interesul material, în scopul manifestat prin îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu – emiterea ordonanței de încetare a cauzei penale, în condițiile în care s-a pretins remunerarea pentru atingerea scopului.

În consecință, elucidînd motivele de fapt și de drept, instanța de judecată reține că acțiunile lui Zmeu Octavian întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (3) Cod Penal al RM, adică fapta persoanei cu funcție de demnitate publică care a pretins și a primit bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale.

În cadrul judecării cauzei inculpatul și partea apărării au solicitat emiterea în cauză a unei sentințe de achitare invocînd caracterul ilegal al procedurii de acumulare a majorității probelor din dosarul penal, asupra contradictorialității și falsului evident în repetate rînduri al declarațiilor martorilor denunțatori și în același timp asupra faptului că totalitatea probelor care nu sunt lovite de nulitate juridică, examinate în cadrul prezentei cauzei penale indică asupra lipsei elementelor componente ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) lit.a) Cod penal în acțiunile lui Zmeu Octavian.

În acest sens instanța menționează că aprecierea acțiunilor organului de urmărire penală pe parcursul investigării cauzei și aprecierea probelor, circumstanțelor de fapt și de drept, date în ședința judiciară de către apărători, reprezintă strategia apărării însă nu combat existența și legalitatea probelor acumulate pe parcursul urmăririi penale și cercetate în ședințele judiciară, care demonstrează că fapta incriminată inculpatului a avut loc. Mai mult, inculpatul nu a contestat la judecătorul de instrucție, acțiunile procesuale de urmărire penală, respectiv se deduce temeinicia și legalitatea acestora.

Totodată, instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpatului precum că suma respectivă de bani urma să fie transmisă părții vătămate Istrati Valentina în contul prejudiciului cauzat acesteia de către Melniciuc Ion, apreciînd-o drept o poziție de apărare a acestuia și drept o tentativă de inducere a instanței în eroare cu scopul de a evita răspunderea penală pentru fapta comisă, mai mult ca atît suma de 1000 euro nicidecum nu acoperea pretinsul prejudiciului cauzat lui Istrati V..

Aceste declarații sunt neverosimile întrucît sunt combătute prin declarațiile martorilor Ion Melniciuc, Mariana Beschieru și Valentina Istrati, conținutul înregistrărilor audio a discuției dintre procurorul Zmeu Octavian cu Ion Melniciuc și Beschieru Mariana, care a avut loc la 07.02.2014 și rezultatele măsururilor speciale de investigații, prin care se confirmă că procurorul a indicat suma de „una” ulterior concretizînd „una mie euro” pentru a clarifica cazul și anume în scopul emiterii ordonanței de clasare a procesului penal pornit împotriva lui Ion Melniciuc și Mariana Beschieru, dar nicidecum în scopul recuperării pretinsului prejudiciu cauzat Valentinei Istrati. Tot aici instanța reține că din conținutul art. 9 al Legii cu privire la Procuratură nr. 294-XVI din 25.12.2008 și art.52 Cod de procedură penală, care prevăd atribuțiile procurorului în cadrul urmăririi penale, este cert faptul că inculpatul Zmeu Octavian, exercitînd funcția de procuror, nici nu era abilitat cu atribuții de a primi sume de bani pentru a fi transmise părților vătămate în contul prediciilor suportate.

Instanța de judecată, constatînd vinovăția inculpatului se va expune asupra pedepsei ce urmează a fi stabilită persoanei vinovate.

Conform art. 61 CP pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform alin. (1) art. 75 Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Zmeu Octavian, instanța de judecată ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei și anume gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de personalitatea inculpatului, care nu are antecedente penale, persoane la întreținere nu are, nu figurează la evidența medicului narcolog, nu se află la evidența medicului psihiatru, care se caracterizează satisfăcător pe întreaga perioadă de activitate de procuror, dar fiind persoană cu demnitate publică prin acțiunile sale a neglijat caracterul și pericolul social al faptei, circumstanțele cauzei, precum și de vîrsta inculpatului, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestuia.

Circumstanțe care ar atenua sau agrava răspunderea penală a inculpatului Zmeu Octavian, în condițiile prevăzute de art. 76, 77 CP al RM instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit Legii pentru modificarea și completarea Codului Penal al RM nr. 326 din 23.12.2013, intrată în vigoare din 25.02.2014, pedeapsa art. 324 alin.(3) Cod penal prevede închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.

Conform art. 10 Cod penal, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care

înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Astfel avînd în vedere că inculpatul a comis infracțiunea pînă la intrarea în vigoare a Legii pentru modificarea și completarea Codului Penal al RM nr. 326 din 23.12.2013, intrat în vigoare din 25.02.2014, instanța va aplica pedeapsa în limitele art. 324 alin.(3) Cod penal, adoptat prin Legea nr. 985-XV din 18.04.2002 republicată în Monitorul Oficial al R.Moldova nr. 72-74/195 din 14.04.2009, cu modificări ulterioare prin Legea nr. 277-XVI din 18.12.2008, în vigoare 24.05.2009.

În împrejurările menționate instanța consideră echitabil faptei comise stabilirea unei pedepse în limitele minime prevăzute de sancțiunea art. 324 alin. (3) CP al RM.

Conform art. 72 alin. (4) CP al RM (4) în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și persoanele care au săvârșit infracțiuni ce constituie recidivă.

În conformitate cu art. 175 CP al RM spre asigurarea executării sentinței, instanța consideră justificat aplicarea față de inculpat a măsurii preventive sub formă de obligațiunea de nepărăsire a țării.

În conformitate cu art. 162 CPP corpurile delictelor – 10 bancnote cu nominalul a cîte 100 euro urmează a fi trecute în contul statului.

Conform art. art. 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaște Zmeu Octavian culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (3) lit. a) Cod Penal al RM– și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale – 40000 (patruzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani.

Se aplică măsura preventivă în privința lui Zmeu Octavian – obligarea de nepărăsire a țării, începînd cu 21.07.2015 pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul ispășirii pedepsei se va calcula din momentul reținerii. În termenul ispășirii pedepsei de inclus perioada aflării sub arest preventiv, din data de 07 februarie 2014 ora 15:42 pînă la data de 07 aprilie 2014.

Corpurile delictelor – 10 bancnote a cîte 100 (una sută) euro cu seria și numerele: seria S nr. 22946874703, seria X nr. 06706030853, seria S nr. 18598178977, seria S nr. 25076412331, seria S nr. 08560716199, seria N nr. 3710586296, seria S nr. 07426414933, seria L nr. 12902817407, seria X nr. 02268352343, seria S nr. 14882596621 se trec în contul statului iar restul corpurilor delictelor potrivite listei probelor să fie păstrate la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Călărași.

Președintele ședinței,

Judecător

Criucicova Valentina