

Dosar nr. 1-336/2021
PIGD1-21104940-15-1-14072021

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

10 martie 2023
Cahul

municipiul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului
Dumitru Bosîi
Grefierului
Budeac

Eugen

Cu participarea:
Procurorului
Ciuleacu
Apărătorului inculpatului, avocat
Marina
Inculpatului
Argint Ion

Anatolie

Galupa

examinând în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Argint Ion, IDNP *****, născut la 1*****, domiciliat în satul *****, celibatar, studii superioare, agent principal în cadrul *****, fără antecedente penale, cet. RM.

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal

C O N S T A T Ă :

Argint Ion, aflându-se în mun. Cahul, urmărind scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Cahul, responsabili de primirea examenelor de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, începând cu data de 02 aprilie 2021 a pretins și și-a dat acordul de a primi de la numitul Munteanu Mihail, bani în sumă de 700 Euro⁹, pentru a exercita influență asupra angajaților din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Cahul, pentru ca ulterior ultimul să susțină cu succes examenele de calificare a conducătorilor auto, și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoria „B” și primirea permisului de conducere respectiv.

Tot el, în continuare realizării scopului și intențiilor sale ilegale, la 20 mai 2021, aflându-se în mun. Cahul, aproximativ la orele 17:00, în cadrul întrevederii cu Munteanu Mihail, a acceptat și a primit suma 700 Euro, pentru sine, invocând faptul că pentru realizarea influenței promise asupra membrilor comisiei de examinare auto din cadrul SÎTCCA Cahul a IP „Agenția Servicii Publice”, ca aceștia să adopte o decizia favorabilă în privința candidatului Munteanu Mihail, în vederea promovării de către ultimul

examenelor de conducător auto la probele teorie și practică, pentru categoria „B”, cu eliberarea permisului de conducere.

Prin acțiunile sale intenționate, cet. Argint Ion, a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal RM, conform indicilor: *„traficul de influență adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Argint Ion, fiind asistat de apărătorul Marina Galupa, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut în totalitate și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca în conformitate cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că fapta incriminată există și constituie o infracțiune, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală.

Inculpatul Argint Ion, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că la data de 02 aprilie 2021 a acceptat și a primit suma de 700 Euro de la cet. Munteanu Mihail, pentru al ajuta să obțină permisul de conducere.

La data de 20 mai 2021 a primit suma de 700 Euro și a fost reținut de CNA.

Menționează că a conștientizat cele comise, nu a fost silit de nimeni. Nu este angajat în câmpul muncii. Muncește neoficial, dar are posibilitatea de a achita amenda.

Regretă de cele comise, anterior nu a fost judecat. La moment se află în relații de concubinaj.

Tot el, declară că nu avea pe cine influența iar în cazul în care nu trecea examenul îi restituia suma de bani.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată și prin materialul probator administrat în cauza penală, și anume:

Declarațiile martorului Munteanu Mihail, care a declarat că, în perioada anului 2018-2020 el a fost elev al ***** la meseria macaragiu. Pentru obținerea diplomei profesiei de macaragiu, obligatoriu intra în obligațiunile sale să studieze și cursurile de calificare auto pentru categoria „B” și „C”. Așa în luna mai 2020 el a finisat cursurile la ***** , dar din alte motive personale el nu a avut posibilitatea de a se înregistra la Secția de Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Cahul a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice pentru susținerea examenelor de calificare și obținerea respectiv a permisului de conducere.

În luna ianuarie 2021 dînsu a hotărît de a se înregistra la Secția de Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Cahul a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice, pentru susținerea examenelor teoretice și practice la categoria „B”. Însă la prezentarea sa către SÎT CCA Cahul pentru susținerea examenului teoretic din 3 (trei) încercări el nu a susținut teoria.

Astfel, fiind în preajma sediului Centrului Multifuncțional Cahul, s-a întâlnit cu cet. Argint Ion pe care îl cunoaște încă de când acesta își făcea și el cursurile în cadrul ***** cu un curs mai mare. El fiind așezat pe unul din scaunele amplasate în fața Centrului Multifuncțional, l-a întrebat dacă a susținut examenul teoretic pentru obținerea permisului de categoria „B” și din a câta oară. Acesta i-a comunicat că este la a noua încercare și de data aceasta a susținut cea probă. Dînsul atunci fiind curios l-a întrebat pe Argint Ion dacă a plătit cuiva bani pentru al ajuta în susținerea cu succes a examenului, la care acesta a comunicat că a plătit cuiva suma de 550 Euro, însă numele persoanei nu i la comunicat. El atunci fiind îngrijorat că desigur va mai trebui să mai susțină de cîteva ori acest examen teoretic și practic, l-a întrebat pe Argint Ion dacă îl poate ajuta și pe el cumva la susținerea examenelor teoretice și practice și obținerea permisului de categoria „B”.

Argint Ion din start a comunicat că el va încerca printr-o modalitate cumva să îl ajute, iar pe parcurs dacă el va avea nevoie să îi comunique lui prin intermediul rețelei de socializare „Messenger”. Din acea zi și pînă la data de 02.04.2021 el cu Argint Ion nu sau mai întâlnit și nici nu au mai discutat cu acesta. Dar la data de 02.04.2021, prin intermediul aplicației „Messenger”, i-a scris lui Argint Ion un mesaj prin care l-a întrebat dacă el cumva mă mai poate ajuta în vederea susținerii cu succes a examenelor teoretice și practice și obținerea permisului de categoria „B”, la care acesta i-a răspuns că îl poate ajuta deoarece el are pe cineva la Secția de Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Cahul cu care poate el discuta și respectiv dînsul va trebui să i dea lui suma de 700 Euro. Atunci el i-a comunicat lui Argint Ion că trebuie să plece urgent în Franța cu niște chestii personale, astfel la data de 10.04.2021 a și părăsit hotarele R. Moldova.

La data de 10.05.2021 el a revenit înapoi în R. Moldova, iar la data de 13.05.2021 prin intermediul rețelei de socializare i-a scris lui Argint Ion că a revenit în R. Moldova și dacă va putea la data de 14.05.2021 să se întâlnească să discute cu referire la susținerea examenelor teoretice și practice și obținerea permisului de categoria „B”. Cu propunerea acestuia Argint Ion a stat de acord și în acea zi aproximativ la orele 14:00 min., ei s-au întâlnit în spatele magazinului „Linella” din mun. Cahul. La întâlnirea lor el l-a întrebat pe Argint Ion dacă îl mai poate ajuta cu obținerea permisului așa cum au discutat anterior, la care el a spus chiar în acea zi va discuta cu persoana de la SÎT CCA Cahul referitor la preț și data programării și îi va da un răspuns ulterior la o altă întâlnire.

La data de 17.05.2021, aproximativ la ora 13:50-14:00 min. el a primit un mesaj prin intermediul aplicației „Messenger” de la Argint Ion care i-a scris „Ce faci nu vrei să ne întâlnim” după care sau telefonat prin intermediul aceleiași aplicații și Argint Ion i-a spus ca să se întâlnească lîngă magazinul „Furshet II” de pe str. Ștefan cel Mare din mun. Cahul. În decursul de 10 minute de la apelul lui Argint Ion, el s-a deplasat în direcția magazinului menționat, dar între timp a conectat dictofonul de la telefonul său mobil de model „Iphone 6S” pentru a înregistra discuțiile sale și ale lui Argint Ion, pentru orice eventualitate, pentru a fi mai sigur ca nu cu cumva Argint Ion să îl ducă de nas și să nu-l amăgească de bani.

Cînd a ajuns lîngă magazinul „Furshet II” de pe str. Ștefan cel Mare din mun. Cahul, acolo se afla un automobil de model „Volkswagen-Passat B5” de culoare verde în care se afla Argint Ion de unul singur fiind la volan, eul s-a urcat pe bancheta din față a acestui automobil și a discutat cu Argint Ion despre alte lucruri personale, iar în timpul discuției acesta a comunicat că a discutat cu acea persoană din cadrul SÎT CCA Cahul referitor la susținerea sa cu succes a examenelor teoretice și practice și obținerea permisului de categoria „B” dar el va trebui să îi dea lui suma de 700 Euro, sumă pe care el ulterior personal o va transmite persoanei din cadrul SÎT CCA Cahul, asupra căreia el susține că are influență. Dînsul atunci l-a întrebat cînd va trebui să îi dea banii în sumă de 700 Euro și în ce circumstanțe la care acesta a spus că din start va trebui să îi transmită prin aplicația „Messenger” copia actelor de studii unde el a urmat cursurile de instruire, iar ulterior el le va transmite acelei persoane pentru a face cunoștință cu el prin fotografie, iar după aceasta acea persoană îi va comunica lui Argint Ion cînd anume el să se programeze personal la Secția de Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Cahul a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice, pentru susținerea examenelor teoretice și practice la categoria „B” și cînd anume să i transmită suma de 700 Euro pe care Argint Ion o pretinde de la el. Mai

menționează că Argint Ion i-a comunicat că el nu dispune de număr de contact dar legătura o vor face prin intermediul aplicațiilor „Messenger” sau „WhatsApp” .

Din discuția purtată cu Argint Ion el a înțeles că acesta pretinde de la el în continuare ilegal banii în sumă de 700 Euro, dar dînsul oricum nu va mai putea să îl ajute și nu va susține examenele teoretice și practice la SÎT CCA Cahul, a constatat că acțiunile lui Argint Ion și a persoanelor cu care acesta acționează sunt ilegale, și că acesta pretinde de la el ilegal bani în sumă de 700 Euro, a hotărît a depune o plîngere la CNA pentru ai atrage la răspunderea penală.

Fiind audiat suplimentar martorul Munteanu Mihail la 20.05.2021 a declarat că, își menține pe deplin declarațiile sale depuse anterior în calitate de martor și suplimentar comunică faptul că la 20 mai 2021, prin intermediul aplicației „Messenger” în jurul orelor mesei a discutat cu cet. Argint Ion, care i-a scris primul „norok” și că a venit de la lucru, după care Argint Ion, l-a întrebat ce se aude cu hîrțile cele, la care el a înțeles că este vorba de actele de școlarizare la care i-a spus că a trimis poza acestora, la ce Argint Ion i-a spus că nu de acte e vorba ci de banii prețiși de acesta și complicii săi în mărime de 700 Euro. Atunci el la întrebat pe Argint Ion, cînd să i-i dea acestuia banii prețiși, la care acesta l-a întrebat dacă în genere are așa suma de bani, la care dînsul a confirmat că da. După care a convenit că se vor scrie seara ca să vadă cum vor sta lucrurile mai departe.

După care în jurul orelor 14:51 Argint Ion, i-a scris din nou că a vorbit cu complicii săi și că trebuie astăzi la 20 mai 2021 săi transmită banii prețiși, la care la fel l-a întrebat dacă poate să-i transmită astăzi, el spunîndu-i că pleacă pînă în sat, la ce Argint Ion pentru concretizare l-a întrebat în ce sat trebuie să plece „Coștangalia?” și dacă vrea el îl poate duce el personal. La el deja i-a scris că este în drum și în jurul orelor 5 voi fi în oraș, la care acesta deja i-a scris că diseară se vor întîlni.

Ulterior, după ce a fost înzestrat de angajații CNA cu tehnică specială sub formă de dictofon și cameră video i-au fost transmiși sub control și banii în sumă de 700 Euro compusă din mai multe bancnote cu nominal divers de 100 Euro, 50 Euro, 20 Euro și 10 Euro în sumă totală de 700 Euro.

După care în jurul orelor 17:25 cet. Argint Ion, i-a scris ca să se întîlnească în preajma restaurantului „Flamingo” din centrul mun. Cahul pentru a-i transmite banii prețiși, la care el deja a fost înzestrat cu tehnică și s-a deplasat la restaurantul „Flamingo”, acolo deja s-au întîlnit cu Argint Ion, și s-au dat la o parte de la automobilul acestuia vorbind lîngă ușa intrării în alimentara „Flamingo”, unde din start el l-a întrebat pe cet. Argint Ion, dacă săi transmită banii dar acesta nici nu i-a explicat cum să se înregistreze la susținerea examenului în cadrul SÎT CCA Cahul, la care el la rîndul său i-a spus să-i îi dea și ca să îl înregistreze la examen pentru ziua de joi, adică săptămîna viitoare. După care Argint Ion, i-a dat garanții că pe el îl așteaptă acolo și să nu să se teamă că totul va fi în regulă. La care el a scos banii din geantă pe care o aveam pe umăr și i-a transmis suma de 700 Euro, primită de la angajații CNA și a transmis-o lui Argint Ion, în mîină, la care acesta i-a numărat în fața lui și i-a pus în buzunarul pantalonilor din cîte își aduce aminte. După aceasta s-au luat rămas bun și a rămas că se vor scrie mai tîrziu, iar la scurt timp cet. Argint Ion, a fost reținut de angajații CNA în preajma alimentarei „Flamingo” în parcare în momentul în care acesta vroia să urce în automobilul său. La declarațiile sale anexează screenshoturile discuției din 20 mai 2021 cu cet. Argint Ion pe 4 file. (f.d.7,8, 60 – 62)

Procesul-verbal de interceptare a plîngerii de la cet. Munteanu Mihail, din 17.05.2021; (f.d.6, Volum I)

Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 17.05.2021, în cadrul căreia de la cet.Mihail Munteanu a fost ridicat un DVD-R de model ”Freestyle” cu înregistrările audio a convorbirilor purtate între dînsul cu cet. Argint Ion la 17.05.2021, precum și actele: fișa de școlarizare, copia buletinului de identitate, adeverința medicală, avizul consultativ pentru concluzie psihiatrică, avizul consultativ narcologic, cerere din numele lui Munteanu Mihail, anexă la formularul nr.59017489 din 29.12.2020; (f.d.10, Volum I)

Extrasul Screenshot discuții prin intermediul aplicației „Mesenger” dintre cet. Munteanu Mihail cu Argint Ion; (f.d.63-66, Volum I)

Procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 27.05.2021, cu stenograma discuțiilor dintre Munteanu Mihail cu Argint Ion care au avut loc la 20.05.2021; (f.d.115-118, Volum I)

Procesul-verbal de consemnare a MSI de documentare cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) or prin alte mijloace tehnice din 21.05.2021, cu planșa fotografică; (f.d.142-144, Volum I)

Procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 20.05.2021, cu anexarea fotocopiilor; (f.d.161-170, Volum I)

Procesul-verbal privind efectuarea percheziției corporale a cet. Argint Ion *** din 20.05.2021, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate banii în sumă de 700 Euro; (f.d.178-179, Volum I)**

Procesul-verbal de percheziție a mijlocului de transport cet. Argint Ion, din 20.05.2021, în cadrul căreia au fost ridicate două telefoane: iPhone 7 și iPhone 7+; (f.d.11-12 Volum II)

Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 02.06.2021, în cadrul căreia au fost examinate bancnote în sumă de 700 euro care au fost ridicate la 20.05.2021 în cadrul percheziției corporale a cet. Argint Ion, cu anexarea tabelului fotografic; (f.d.1-9 Volum II)

Ca documente au fost recunoscute și atașate la cauza în copii autentificate:

Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor ***** eliberată lui Munteanu Mihail pe una filă;

Copia buletinului de identitate a cet. Munteanu Mihail pe una filă;

Adeverință medicală nr.4830 eliberată lui Munteanu Mihail pe una filă;

Avizul consultativ nr.3512 pentru concluzie psihiatrică, pentru permis auto pe numele lui Munteanu Mihail, pe una filă;

Avizul consultativ narcologic nr.08449 eliberat pe numele lui Munteanu Mihail, pe una filă;

Cerere din numele lui Munteanu Mihail adresată șefului SÎT CCA Cahul, pe una filă;

Anexă la formularul nr. 59017489 din 29.12.2020, pe una filă;

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Or, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și

libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv *declarațiile martorului Munteanu Mihail, Procesul-verbal de interceptare a plângerii de la cet. Munteanu Mihail, din 17.05.2021; Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 17.05.2021, în cadrul căreia de la cet. Mihail Munteanu a fost ridicat un DVD-R de model "Freestyle" cu înregistrările audio a convorbirilor purtate între dânsul cu cet. Argint Ion la 17.05.2021, precum și actele: fișa de școlarizare, copia buletinului de identitate, adeverința medicală, avizul consultativ pentru concluzie psihiatrică, avizul consultativ narcologic, cerere din numele lui Munteanu Mihail, anexă la formularul nr.59017489 din 29.12.2020; Extrasul Screenshot discuții prin intermediul aplicației „Mesenger” dintre cet. Munteanu Mihail cu Argint Ion; Procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 27.05.2021, cu stenograma discuțiilor dintre Munteanu Mihail cu Argint Ion care au avut loc la 20.05.2021; Procesul-verbal de consemnare a MSI de documentare cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) or prin alte mijloace tehnice din 21.05.2021, cu planșa fotografică; Procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 20.05.2021, cu anexarea fotocopiilor; Procesul-verbal privind efectuarea percheziției corporale a cet. Argint Ion din 20.05.2021, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate banii în sumă de 700 Euro; Procesul-verbal de percheziție a mijlocului de transport cet. Argint Ion, din 20.05.2021, în cadrul căreia au fost ridicate două telefoane: iPhone 7 și iPhone 7+; Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 02.06.2021, în cadrul căreia au fost examinate bancnote în sumă de 700 euro care au fost ridicate la 20.05.2021 în cadrul percheziției corporale a cet. Argint Ion, cu anexarea tabelului fotografic, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Argint Ion a săvârșit fapta incriminată.*

Sub aspectul elucidării elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, se remarcă că, prin acțiunile inculpatului, au fost aduse atingeri relațiilor sociale cu privire la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale, ceea ce constituie *obiectul juridic al infracțiunii*.

Latura obiectivă constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Infracțiunea analizată este formală și se consideră consumată din momentul primirii, extorcării sau acceptării cel puțin a unei părți din foloasele necuvenite.

Pentru realizarea laturii obiective sunt esențiale cerințele: a) făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului public care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu; b) făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să facă sau să nu facă un act care depinde de funcțiile lui de serviciu;

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă.

Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Potrivit prevederilor art. 123 din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de

stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

Din analiza art. 21 Cod Penal în coroborare cu art. 326 alin.(1) Cod Penal, instanța de judecată constată că inculpatul posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate.

Termenul de „*influență*” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art. 326 CP RM. Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul prevederii de la art. 326 CP RM, termenul „*influență*” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Argint Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal, individualizată prin trafic de influență, caracterizată prin „pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”, și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului

Conform art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală statuează că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

La caz, componenta de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, în conformitate cu art. 16 alin. (4) din Codul penal, infracțiunea comisă de către Argint Ion face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța menționează că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă

pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este una gravă. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, audiind în dezbaterele judiciare procurorul și apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Careva circumstanțe atenuante în baza art. 76 din Codul penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

Totodată, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Careva circumstanțe agravante în baza art. 77 din Codul penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului, și anume, acesta a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate, se căiește sincer de cele comise, neangajat în câmpul muncii însă muncește neoficial, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, anterior nejudecat.

Ținând cont de cele descrise, inclusiv de sancțiunea prevăzută de norma penală imputată inculpatului, în raport cu datele privind persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Argint Ion a unei pedepse în formă de amendă.

Sub acest aspect, dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea sub formă de amendă va fi redusă cu o 1/4, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată, care va constitui 1 500 unități convenționale, până la limita maximă a pedepsei care nu va depăși 2 250 unități convenționale.

Având în vedere cele expuse, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către aceasta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Argint Ion a unei pedepse în formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000,00 lei /șaptezeci și cinci mii/ lei.

Subsidiar instanța conchide că pedeapsa stabilită sub formă de amendă anume în quantumul stabilit, este o garanție că va fi executată de către inculpat, or ultimul fiind prezent în cadrul ședinței de judecată a comunicat instanței că dacă va fi recunoscut vinovat este de acord să execute o pedeapsă sub formă de amendă.

Referitor la posibilitatea aplicării prevederilor art.64 alin. (3¹) Cod penal, „În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral”, instanța de judecată reține că la speță infracțiunea comisă de către Argint Ion face parte din categoria infracțiunilor grave, nefiind posibil aplicarea prevederilor legale menționate supra.

Cu referire la corpurile delict, instanța de judecată reține următoarele.

În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

Or, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, potrivit ordonanței din 02 iunie 2021 au fost recunoscute și atașate la dosarul penal următoarele corpuri delictive: *pachetul cu nr. A în care se află un DVD – R de model „Frestyle” cu capacitatea de 4,7 Gb, ridicat la 17.05.2021 de la cet. Munteanu Mihail, ce conține fișier a înregistrărilor audio a discuțiilor purtate între cet. Munteanu Mihail și Argint Ion care au avut loc la 17.05.2021 în mun. Cahul*, or potrivit art. 162 alin. (5), 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Pachetul cu nr. 1 în care se află banii în sumă de 700 Euro, ridicați în cadrul percheziției corporale a cet. Argint Ion care a avut loc la 20.05.2021 în mun. Cahul lângă restaurantul „Flamingo”, cu seria și nr. după cum urmează: Una bancnotă cu valoarea nominală de una sută euro cu seria/număr după cum urmează: una bancnotă cu valoare nominală de una sută euro cu seria/număr EA5638649545 a.e. 2019; una bancnotă cu valoare nominală de una sută euro cu seria/număr VA3971188577 a.e. 2019; una bancnotă cu valoare nominală de cincizeci euro cu seria/număr SC4382142402 a.e. 2017; una bancnotă cu valoare nominală de cincizeci euro cu seria/număr SB2211230065 a.e. 2017; una bancnotă cu valoare nominală de cincizeci euro cu seria/număr RC2923701943 a.e. 2017; una bancnotă cu valoare nominală de cincizeci euro cu seria/număr RA3150171879 a.e. 2017; una bancnotă cu valoare nominală de cincizeci euro cu seria/număr SA6512208089 a.e. 2017; una bancnotă cu valoare nominală de douăzeci euro cu seria/număr SD1419751712 a.e. 2015; una bancnotă cu valoare nominală de douăzeci euro cu seria/număr SE9091737703 a.e. 2015; una bancnotă cu valoare nominală de douăzeci euro cu seria/număr EC3530090537 a.e. 2015; una bancnotă cu valoare nominală de douăzeci euro cu seria/număr SF4419711918 a.e. 2015; una bancnotă cu valoare nominală de douăzeci euro cu seria/număr EC4463122526 a.e. 2015; una bancnotă cu valoare nominală de douăzeci euro cu seria/număr WA0325118764 a.e. 2015; una bancnotă cu valoare nominală de douăzeci euro cu seria/număr EC3482629532 a.e. 2015; una bancnotă cu valoare nominală de douăzeci euro cu seria/număr UD1759672368 a.e. 2015; una bancnotă cu valoare nominală de douăzeci euro cu seria/număr SC7041829269 a.e. 2015; una bancnotă cu valoare nominală de zece euro cu seria/număr SB6017030077 a.e. 2014; una bancnotă cu valoare nominală de zece euro cu seria/număr EA5160821221 a.e. 2014; una bancnotă cu valoare nominală de zece euro cu seria/număr VA7201951652 a.e. 2014; una bancnotă cu valoare nominală de zece euro cu seria/număr

UE1076922377 a.e. 2014; una bancnotă cu valoare nominală de zece euro cu seria/număr PA3519429155 a.e. 2014; una bancnotă cu valoare nominală de zece euro cu seria/număr VA7960200932 a.e. 2014; una bancnotă cu valoare nominală de zece euro cu seria/număr EA4712078044 a.e. 2014, or potrivit art. 162 alin. (4) Cod Procedură Penală, banii dobândiți pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului.

Pachetul cu nr. 4, în care se află un suport electronic ce conține înregistrările audio – video a percheziției corporale și automobil a numitului Argint Ion, petrecute la 20 mai 2021 în mun. Cahul, Pachetul nr. 5 „Audio – Video” în care se află suportul electronic ce conține fișierele audio – video a discuțiilor purtate dintre cet. Munteanu Mihail și Argint Ion, care au avut loc la 20 mai 2021 în mun. Cahul, fixate în cadrul autorizației judecătorului de instrucție, or potrivit art. 162 alin. (4) Cod Procedură Penală, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Pachetul nr. 6 în care se află un DVD-R de model „Freestyle”, ce conține fișiere video, fixate de camerele de supraveghere, la intersecția str. Ștefan cel Mare și V. Stroiescu, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Pachetul nr. 3 în care se află telefonul de model iphone 7, de culoare neagră, învelit într-o husă de silicon, ridicat la dat de 20.05.2021, când sentința va deveni definitivă, de restituit proprietarului Argint Ion.

Cheltuieli judiciare lipsesc.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. 364¹, 384-385, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște Argint Ion, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal și în temeiul Legii, în coroborare cu prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, se aplică pedeapsa amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 /șaptezeci și cinci mii/ lei.

Corpurile delictive, **pachetul cu nr. A** în care se află un DVD – R de model „Frestyle” cu capacitatea de 4,7 Gb, ridicat la 17.05.2021 de la cet. Munteanu Mihail, ce conține fișier a înregistrărilor audio a discuțiilor purtate între cet. Munteanu Mihail și Argint Ion care au avut loc la 17.05.2021 în mun. Cahul, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Pachetul cu nr. 1 în care se află banii în sumă de 700 Euro, ridicați în cadrul percheziției corporale a cet. Argint Ion care a avut loc la 20.05.2021 în mun. Cahul lângă restaurantul „Flamingo”, cu seria și nr. după cum urmează: Una bancnotă cu valoarea nominală de una sută euro cu seria/număr după cum urmează: una bancnotă cu valoare nominală de una sută euro cu seria/număr EA5638649545 a.e. 2019; una bancnotă cu valoare nominală de una sută euro cu seria/număr VA3971188577 a.e. 2019; una bancnotă cu valoare nominală de cincizeci euro cu seria/număr SC4382142402 a.e. 2017; una bancnotă cu valoare nominală de cincizeci euro cu seria/număr SB2211230065 a.e. 2017; una bancnotă cu valoare nominală de cincizeci euro cu seria/număr RC2923701943 a.e. 2017; una bancnotă cu valoare nominală de cincizeci euro cu seria/număr RA3150171879 a.e. 2017; una bancnotă cu valoare nominală de cincizeci euro cu seria/număr SA6512208089 a.e. 2017; una bancnotă cu valoare nominală de douăzeci euro cu seria/număr SD1419751712 a.e. 2015; una bancnotă cu valoare nominală de douăzeci euro cu seria/număr SE9091737703 a.e. 2015; una bancnotă cu valoare nominală de douăzeci euro cu seria/număr EC3530090537 a.e. 2015; una bancnotă cu valoare nominală de douăzeci euro cu seria/număr SF4419711918 a.e. 2015; una bancnotă cu valoare nominală de douăzeci euro cu seria/număr EC4463122526 a.e. 2015; una bancnotă cu valoare nominală de douăzeci euro cu seria/număr WA0325118764 a.e. 2015; una bancnotă cu valoare nominală de douăzeci euro cu seria/număr EC3482629532 a.e. 2015; una bancnotă cu valoare nominală de douăzeci euro cu seria/număr UD1759672368 a.e. 2015; una bancnotă cu valoare nominală de douăzeci euro cu seria/număr SC7041829269 a.e. 2015; una bancnotă cu valoare nominală de zece euro cu seria/număr SB6017030077 a.e. 2014; una bancnotă cu valoare nominală de zece euro cu seria/număr EA5160821221 a.e. 2014; una

bancnotă cu valoare nominală de zece euro cu seria/număr VA7201951652 a.e. 2014; una bancnotă cu valoare nominală de zece euro cu seria/număr UE1076922377 a.e. 2014; una bancnotă cu valoare nominală de zece euro cu seria/număr PA3519429155 a.e. 2014; una bancnotă cu valoare nominală de zece euro cu seria/număr VA7960200932 a.e. 2014; una bancnotă cu valoare nominală de zece euro cu seria/număr EA4712078044 a.e. 2014, se trec în venitul statului.

Pachetul cu nr. 4, în care se află un suport electronic ce conține înregistrările audio – video a percheziției corporale și automobil a numitului Argint Ion, petrecute la 20 mai 2021 în mun. Cahul, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Pachetul nr. 5 „Audio – Video” în care se află. Cahul, fixate în cadrul autorizației judecătorului de instrucție, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Pachetul nr. 6 în care se află un DVD-R de model „Freestyle”, ce conține fișiere video, fixate de camerele de supraveghere, la intersecția str. Ștefan cel Mare și V. Stroiescu, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Pachetul nr. 3 în care se află telefonul de model iphone 7, de culoare neagră, învelit într-o husă de silicon, ridicat la dat de 20.05.2021, când sentința va deveni definitivă, de restituit proprietarului Argint Ion.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecător
Dumitru Bosîi**