

DECIZIE
în numele Legii

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Melinteanu Iurie

Judecători: Ouș Ludmila și Balmuș Svetlana

Grefier: Lungu Maricica

Cu participarea:

Procurorului: Gavriliță Vitalie și Călugăreanu Vitalie

Avocaților: Coșleț Petru, Burlacu Marcel, Druță Boris și Pavlic Ghenadie

Inculpaților: Saviuc Piotr, Guzun Chiril, Manole Anatol, Crudu Vadim și Ojog Vitalie

A examinat în ședință publică apelurile declarate de procurorul în Procuratura anticorupție, Catan Sergiu, de inculpatul Saviuc Piotr, de avocatul Coșleț Petru în interesele inculpatului Guzun Chiril și de avocatul Bogatu Dragoș în interesele inculpatului Manole Anatolie împotriva sentinței Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 26.09.2013, în cauza penală de învinuire a lui :

Saviuc Piotr Piotr, născut la 29 aprilie 1967 în or. Florești, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, căsătorit, neangajat în serviciu, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă 19/7, ap. 21, fără antecedente penale,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Manole Anatolie Nicolae, născut la 30 ianuarie 1978 în sat. Chițcani, raionul Telenești, moldovean, cetățean al RM, cu studii superioare, căsătorit, la întreținere un copil minor, neangajat în serviciu, domiciliat în mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu, 24/2, ap. 25, fără antecedente penale,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Guzun Chiril Chiril, născut la 27 aprilie 1979 în sat. Ratuș raionul Criuleni, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, căsătorit, la întreținere un copil minor, suspendat din funcție în organele MAI, domiciliat în sat. Drășliceni, raionul Criuleni, fără antecedente penale;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Crudu Vadim Anatolie, născut la 01 decembrie 1982 în or. Chișinău, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, căsătorit, la întreținere doi copii minori, angajat în calitate de inspector în Inspectoratul de Stat al Muncii, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 19/1, ap. 96, fără antecedente penale,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

și

Ojog Vitalie Vasile, născut la 06 iulie 1984 m com. Onești raionul Edineț, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, căsătorit, la întreținere un copil minor, neangajat în serviciu, domiciliat în mun. Chișinău, str. Ion Vodă Viteazul 11, ap. 17, fără antecedente penale

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 13.06.2011-26.09.2013

Instanța de apel: 28.10.2013- 29.05.2015

Instanța de recurs: 24.08.2015- 17.11.2015

Instanța de apel: 24.12.2015-18.05.2016

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra apelurilor declarate de procurorul în Procuratura anticorupție, Catan Sergiu, de inculpatul Saviuc Piotr, de avocatul Coșleț Petru în interesele inculpatului Guzun Chiril și de avocatul Bogatu Dragoș în interesele inculpatului Manole Anatolie împotriva sentinței Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 26.09.2013, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 26 septembrie 2013, Saviuc Piotr, Manole Anatolie, Guzun Chiril au fost recunoscuți culpabili în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 al. (1) Cod penal RM.

Lui **Saviuc Piotr și Manole Anatolie** le-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 2 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept pe un termen de 5 ani, pentru fiecare.

În temeiul art. 90 CP, s-a suspendat executarea pedepsei principale pentru fiecare inculpat pe un termen de probă de 2 ani, dacă în termenul de probă fixat condamnații nu vor săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită vor îndreptăți încrederea ce li s-a acordat.

Saviuc Piotr și Manole Anatolie au fost obligați în termenul de probă să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului, care supraveghează executarea pedepsei.

Lui **Guzun Chiril** i-a fost numită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept pe un termen 5 ani.

Crudu Vadim și Ojog Vitalie în temeiul art. 55 Cod penal au fost liberați de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 al. (1) Cod penal RM, cu încetarea procesului penal și cu atragerea acestora la răspundere contravențională cu stabilirea unei amenzi în mărime de câte 150 unități convenționale pentru fiecare.

Măsurile preventive, alese inculpaților în cadrul urmăririi penale și menținute prin încheierea ședinței preliminare, au expirat de drept, pînă la momentul adoptării sentinței.

Corpurile delictive: 7 casete video de model „EMTEC EQ 240” cu numere de înregistrare „2, 4, 9,13,14, 29,36” s-a dispus a se păstra în materialele dosarului pînă la deponizarea lui la arhivă.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că **inculpații Crudu Vadim, Saviuc Piotr, Guzun Chiril, Ojog Vitalie, Manole Anatolie**, activând în cadrul MAI, fiind persoane publice, cărora, într-o instituție de stat, le-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în exercitării funcțiilor autorității publice, încalcând:

- prevederile art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04 iulie 2008, prin care sunt obligați să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte norme de conduită profesională și regulamentul intern,

- prevederile art. 12, 26 ale Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18 decembrie 1990, prin care sunt obligați să respecte atribuțiile poliției și responsabilitatea colaboratorului poliției,

- pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10 mai 2006, prin care sunt obligați să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție,

- pct. 5.3.2 ale Instrucțiunii nr. 449-69/GEN din 29 noiembrie 2002, aprobată prin ordinul nr. 449-69/GEN din 29 noiembrie 2002, prin care sunt obligați în caz de depistare a obiectelor interzise pentru transportare, să întocmească un proces-verbal de e a acestora, cu adoptarea unei decizii în conformitate cu legislația în vigoare:

acționând contrar activității organelor de poliție, care mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, apărării cetățenilor indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenența națională, de rasă, sex și vârstă, de studii și limbă, de atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură, prin abuz de serviciu au subminat autoritatea statului reprezentat prin organele de poliție, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice și daune materiale persoanelor fizice în următoarele circumstanțe:

Crudu Vadim Anatolie, activând în funcția, șef-adjunct de tură al biroului control special al secției de poliție în Aeroportul Chișinău al Comisariatului de poliție în Transport Aerian al Direcției Poliției în Transport, în baza ordinului MAI nr. 346 EF din 03 august 2007, la data 04 mai 2010 aproximativ la ora 12:35-12:36, fiind la locul de muncă, în biroul de serviciu al CPT Aerian din incinta Aeroportului Chișinău, situat pe bd. Dacia 80/3, mun. Chișinău, împreună cu Saviuc Piotr, care exercita funcția de șef de tură al biroului control special al secției de poliție în Aeroportul Chișinău al Comisariatului de poliție în Transport Aerian al Direcției Poliției în Transport, folosind intenționat situația de serviciu în interes material, au primit de la cet. Petcu Gheorghii bani în suma de 250 euro (care conform ratei oficiale a BNM din 04 mai 2010 constituie în total 4175,5 lei), pentru a-i permite de a traversa frontiera de Stat cu mijloace bănești în sumă de 14.000 euro.

Tot el, Crudu Vadim Anatolie, la 28 mai 2010, aproximativ la ora 17:19, fiind la locul de muncă, în biroul de serviciu al CPT Aerian din incinta Aeroportului Chișinău, situat pe bd. Dacia 80/3, mun. Chișinău, folosind intenționat situația de serviciu în interes material, a primit de la cet. Akcay Erkan bani în sumă de 5 dolari SUA (care conform ratei oficiale a BNM din 28 mai 2010 constituie în total 63,9 lei), pentru a-i permite traversarea frontierei de Stat.

Tot el, Crudu Vadim Anatolie, la 28 mai 2010, aproximativ la ora 17:46, fiind la locul de muncă, în biroul de serviciu al CPT Aerian din incinta Aeroportului Chişinău, situat pe bd. Dacia 80/3, mun. Chişinău, folosind intenţionat situaţia de serviciu în interes material, a primit de la cet. Mihail Liuţchi bani în sumă de 20 dolari SUA (care conform ratei oficiale a BNM din 28 mai 2010 constituie în total 255,6 lei), pentru a-i permite traversarea frontierei de Stat.

Tot el, Crudu Vadim Anatolie, la 28 mai 2010, aproximativ la ora 18:17, fiind la locul de muncă, în biroul de serviciu al CPT Aerian din incinta Aeroportului Chişinău, situat pe bd. Dacia 80/3, mun. Chişinău, folosind intenţionat situaţia de serviciu în interes material, a primit de la cet. Başaran Ceyhun bani în sumă de 20 dolari SUA (care conform ratei oficiale a BNM din 28 mai 2010 constituie în total 255,6 lei), pentru a-i permite traversarea frontierei de Stat.

Saviuc Piotr Piotr, activând în funcţia şef de tură al biroului control special al secţiei de poliţie în Aeroportul Internaţional Chişinău al Comisariatului de poliţie în Transport Aerian al Direcţiei Poliţiei, în baza ordinului MAI nr. 256 EF din 13 iunie 2008, la data 04 mai 2010, aproximativ la ora 12:35-12:36, fiind la locul de muncă, în biroul de serviciu al CPT din incinta Aeroportului Chişinău, situat pe bd. Dacia 80/3, mun. Chişinău, împreună cu Vadim Crudu, care exercita funcţia de şef-adjunct de tură al biroului control al secţiei de poliţie în Aeroportul Chişinău al Comisariatului de poliţie în Transport al Direcţiei Poliţiei în Transport, folosind intenţionat situaţia de serviciu în interes material, au primit de la cet. Petcu Gheorghii bani în sumă de 250 euro (care conform ratei le a BNM din 04 mai 2010 constituie în total 4175,5 lei), pentru a-i permite de a traversa frontiera de Stat cu mijloace băneşti în sumă de 14.000 euro.

Tot el, Saviuc Piotr Piotr, la 12 mai 2010, aproximativ la ora 18:21, fiind la locul de muncă, în biroul de serviciu al CPT Aerian din incinta Aeroportului Chişinău, situat pe bd. Dacia 80/3, mun. Chişinău, împreună cu Vitalie Ojog, care exercita funcţia de inspector superior al Biroului de Combatere al Crimelor Patrimoniale a Comisariatului de în Transport Aerian al Direcţiei Poliţiei în Transport, folosind intenţionat situaţia de serviciu în interes material, au primit de la cet. Diana Orlenco bani în sumă de 100 dolari (care conform ratei oficiale a BNM din 12 mai 2010 constituie în total 1255 lei), pentru a-i permite traversarea frontierei de Stat.

Guzun Chiril Chiril, activând în funcţia, şef-adjunct de tură al Comisariatului de Poliţie în Transportul Aerian al Direcţiei Poliţiei în Transport, în baza ordinului MAI nr. 56 EF din 15 februarie 2008, la data 02 mai 2010 aproximativ la ora 18:35, fiind la locul de muncă, în biroul de serviciu al Comisariatului de Poliţie în Transportul Aerian din incinta Aeroportului Chişinău, situat pe bd. Dacia 80/3, mun. Chişinău, folosind intenţionat situaţia de serviciu în interes material, a primit de la cet. Raisa Erdogan bani în sumă de 20 euro (care conform ratei oficiale a BNM din 02 mai 2010 constituie în total 333,4 lei), pentru a-i permite de a traversa frontiera de Stat.

Ojog Vitalie Vasile, activând în funcţia de inspector superior al Biroului de Combatere Crimelor Patrimoniale al Comisariatului de poliţie în Transport Aerian al Direcţiei Poliţiei în Transport, în baza ordinului MAI nr. 176 EF din 17 aprilie 2009, la data 12 mai 2010 aproximativ la ora 11:04, fiind la locul de muncă, în biroul de serviciu al CPT Aerian din incinta Aeroportului Chişinău, situat pe bd. Dacia 80/3, mun. Chişinău, folosind intenţionat situaţia de serviciu în interes material a primit de la cet. Ana Ternovscaia bani în sumă de 200 dolari SUA (care conform ratei oficiale a BNM din 12 mai 2010 constituie în total 2510,34 lei), pentru a-i permite de a traversa frontiera de Stat.

Tot el, Ojog Vitalie Vasile, la 12 mai 2010, aproximativ la ora 18:21, fiind la locul de muncă, în biroul de serviciu al CPT Aerian din incinta Aeroportului Chişinău, situat pe bd. Dacia 80/3, mun. Chişinău, împreună cu Saviuc Piotr, care exercita funcţia de şef de tură al biroului control special al secţiei de poliţie în Aeroportul Internaţional Chişinău al Comisariatului de poliţie în Transport Aerian al Direcţiei Poliţiei în Transport, folosind intenţionat situaţia de serviciu în interes material, au primit de la cet. Diana Orlenco bani în sumă de 100 dolari SUA (care conform ratei oficiale a BNM din 12 mai 2010 constituie în total 1255 lei), pentru a-i permite traversarea frontierei de Stat.

Manole Anatolie Nicolae, activând în funcţia de inspector al postului de control migraţional al secţiei de poliţie în Aeroportul internaţional Chişinău, a Comisariatului de poliţie în Transport Aerian al Direcţiei Poliţiei în Transport, în baza ordinului MAI nr. 350 EF din 08 august 2008, la data 09 mai 2010 aproximativ la ora 07:01, fiind la locul de muncă, în biroul de serviciu al CPT Aerian din incinta Aeroportului Chişinău, situat pe bd. Dacia 80/3, mun. Chişinău, folosind intenţionat situaţia de serviciu în interes material, a primit de la cet. Bivol Vasile bani în sumă de 20 euro (care conform ratei oficiale a BNM din 04 mai 2010 constituie în total 322,3 lei), pentru a-i permite de a traversa frontiera de Stat cu 10 cartuşe de ţigări.

Tot el, Manole Anatolie Nicolae, la 12 mai 2010, aproximativ la ora 15:38/15:40, fiind la locul de muncă, în biroul de serviciu al CPT Aerian din incinta Aeroportului Chişinău, situat pe bd. Dacia 80/3, mun. Chişinău, folosind intenţionat situaţia de serviciu în interes material a primit de la cet. Sacali Piotr bani în suma de 170 lei, pentru a-i permite trecerea frontierei de Stat.

Tot el, Manole Anatolie Nicolae, la 25 mai 2010, aproximativ la ora 06:01, fiind la locul de muncă, în biroul de serviciu al CPT Aerian din incinta Aeroportului Chişinău, situat pe bd. Dacia 80/3, mun. Chişinău, folosind intenţionat situaţia de serviciu în interes material a primit de la cet. Gorşovschi Vasile bani în sumă de 500 ruble ruseşti (care ratei oficiale a BNM din 25 mai 2010 constituie în total 205,3 lei), pentru a-i permite traversarea frontierei de Stat.

Prima instanţă a încadrat în drept acţiunile inculpaţilor în baza art. 327 alin. (1) CP - *abuzul de serviciu, adică, folosirea intenţionată de către persoane publice a situaţiei de serviciu în interese personale, cu cauzare de daune în proporţii considerabile intereselor publice şi drepturilor şi intereselor persoanelor fizice.*

3. Împotriva sentinţei nominalizate a înaintat apel procurorul în Procuratura anticorupţie, Catan Sergiu, solicitând condamnarea inculpaţilor în baza art. 327 alin. (1) CP, şi respectiv aplicarea în privinţa inculpaţilor Crudu Vadim şi Ojog Vitalie pedeapsa de 2 ani închisoare cu privarea de a ocupa anumite funcţii pe un termen de 3 ani, prin art. 90 CP pedeapsa închisorii de suspendat pe un termen de probă de 1 an, iar în privinţa inculpaţilor Saviuc Piotr, Guzun Chiril şi Manole Anatolie pedeapsa de 3 ani închisoare în penitenciare de tip semiînchis, cu privarea de a ocupa anumite funcţii pe un termen de 3 ani.

În motivarea apelului declarat, acuzatorul de stat a menţionat că instanţa de fond eronat a interpretat şi aplicat în privinţa lui Crudu Vadim şi Ojog Vitalie prevederile art. 55 CP, or în cauza penală s-a constatat că aceştia au fost condamnaţi pentru comiterea mai multor fapte infracţionale, normele acestui articol nefiind posibil de aplicat, deoarece articolul menţionat poate fi aplicat doar persoanelor care au comis pentru prima oară o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă. Consideră că la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpaţilor conform art. 75 CP, instanţa de judecată trebuia să ţină cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de faptul că au comis-o cu intenţie, de personalitatea infractorilor, care sunt persoane publice, cit şi de faptul că pedeapsa penală are scopul de a restabili echitatea socială, corectarea inculpaţilor, prevenirea din partea acestora, precum şi altor persoane de comiterea a noi infracţiuni, de asemenea mai indică că instanţa de fond nu a delimitat circumstanţele excepţionale pentru o pedeapsă mai blândă.

3.1. Împotriva sentinţei a înaintat apel şi inculpatul Saviuc Piotr, care a solicitat casarea acesteia, pronunţarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă achitarea sa de sub învinuirea înaintată, argumentînd prin faptul că la adoptarea sentinţei prima instanţă nu a ținut cont de prevederile art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, ci s-a bazat în considerarea că el este în posesia de poliţie

pentru com de prevederile art. 365 alin. (1) Cod de procedura penală, și nici nu a luat în considerare ca ei acuzează în organele de poliție de mulți ani, deține o experiență profesională bogată, a fost decorat cu insigna „colaborator emerit”, cu „Diplomă de Onoare”, cu „Crucea pentru merit, clasa, 2”, toate aceste mențiuni avându-le grație profesionalismului și onestității sale, care demonstrează încă o dată nevinovăția sa în comiterea faptei incriminate

3.2. Împotriva sentinței a înaintat apel de avocatul Coșleş Petru în interesele inculpatului Guzun Chiril, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Guzun Chiril să fie achitat de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP din motivul că probele prezentate de partea acuzării întru susținerea învinuirii aduse inculpatului sunt acumulate cu grave încălcări ale normelor de drept procesual-penal și a dispozițiilor art. 8 CEDO, astfel că în consecință acestea urmau a fi excluse de către instanța de fond din probatoriul administrat de acuzare.

În susținerea celor indicate, apărătorul a indicat că instanța de fond urma să excludă din probatoriul administrat de acuzare a probelor obținute prin faptul autorizării instalării camerei de luat vederi în biroul de serviciu al inculpatului Guzun Chiril, deoarece acțiunea în cauză urma să aibă loc numai după pornirea urmăririi penale, or dosarul penal, contrar normelor de drept, a fost pornit post emiterii Ordonanței directorului CCCEC din 14.04.2010 și Încheierii judecătorului de instrucție din 14.04.2010 prin care a fost autorizată instalarea aparatelor audio-video pe un termen de 30 zile în biroul de serviciu al inculpatului Guzun Chiril din Aeroportul Internațional Chișinău. Consideră că procesul-verbal de instalare a camerei de luat vederi din 30.04.2010 a fost întocmit cu încălcarea gravă a prevederilor art. 135-136, 260 CPP și urma de asemenea să fie declarat nul.

Apărătorul consideră că procesul-verbal din 22.02.2013 emis în cadrul cercetării judecătorești a fost adoptat cu scopul corectării altor falsificări, comise de ofițerii de urmărire penală. Totodată consideră ilegal faptul că la 04.09.2013, OUP, Alexandru Godoroja a efectuat pe versoul procesului-verbal din 03.05.2010 inscripția: „Se fac corectările de rigoare, conform procesului-verbal de corectare din 22 februarie 2013. OUP Alexandru Godoroja. Semnătura. 04.09.2013”, or nici art. 383 CPP (Reluarea cercetării judecătorești), și nici Secțiunea a II-a (Cercetarea judecătorească), Capitolul III, Titlul II al Codului procesual penal nu delegă ofițerul de urmărire penală cu drepturi de a efectua modificări în actele dosarului penal la etapa cercetării judecătorești.

Apelantul a mai indicat despre faptul că instanța de fond urma să nu admită în calitate de probă „casetă video nr. 2”, care a fost obținută cu încălcarea prevederilor legale, iar în ședința instanței de fond contrar art. 136 alin. (5) CPP a fost vizionată copia înregistrării video, și nu originalul acesteia. Mai mult, consideră că instanța în concluziile sale nu a dat aprecierea cuvenită declarațiilor martorilor Arghirii Adrian și Erdogan Raisa.

3.3. Avocatul Dragoș Bogatu în interesele inculpatului Manole Anatolie de asemenea a atacat sentința nominalizată, solicitând achitarea inculpatului, deoarece probele prezentate de acuzare și puse la baza sentinței de către instanță au fost obținute cu încălcarea prevederilor legale. Consideră că autodenunțurile efectuate de Vasile Bivol, Piotr Șacali și Vasile Gorșovschi au fost obținute prin aplicarea violenței, amenințărilor sau a altor mijloace de constrângere, prin violarea drepturilor și libertăților persoanei, iar dinșii au fost impuși să le facă. Indică că organul de urmărire penală deja era la curent despre transmiterea banilor și deci nu erau în drept să intercepteze autodenunțurile celor trei, astfel încălcând prevederile și cerințele legale.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2015 apelurile declarate au fost admise, inclusiv și din oficiu, iar în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, sentința contestată a fost casată, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care s-a dispus încetarea procesului penal în privința inculpaților Crudu Vadim, Guzun Chiril, Ojog Vitalie, Saviuc Piotr și Manole Anatolie, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Pentru a pronunța decizia adoptată, instanța de apel a constatat că prima instanță argumentat a respins afirmațiile apărării privind nulitatea probelor și nedovedirea vinovăției inculpaților, neexistând temeiuri de casare a sentinței în această parte. Cu atât mai mult că nulitatea invocată nu poate fi solicitată pe întreg procesul penal, ea fiind limitată în termen (art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală), iar dezacordul părții cu cele indicate în sentință, în lipsa suportului probatoriu și legal, nu poartă decît un caracter declarativ.

Instanța de apel a ajuns la concluzia că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal a fost pe deplin dovedită în prima instanță, prin probe pertinente și concludente, care coroborează inclusiv și cu circumstanțele de fapt reținute pe cauză, însă, inculpații nu pot fi pedepsiți pentru infracțiunea comisă pe motiv că a intervenit termenul prescripției tragerii la răspundere penală, care în corespundere cu art. 60 Cod penal expiră după 5 ani de la comiterea unei infracțiuni mai puțin grave. Prin trimitere la art. 16 Cod penal, infracțiunea incriminată inculpaților se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar în corespundere cu art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată temeiul prevăzut la art. 60 Cod penal, instanța, prin hotărâre motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17.11.2015 au fost admise recursurile ordinare declarate de avocatul Petru Coșleş în numele inculpatului și inculpatul Guzun Chiril și de inculpatul Saviuc Piotr, a fost caasată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2015, în cauza penală în privința lui Guzun Chiril Chiril și Saviuc Piotr Piotr, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a constatat o încălcare flagrantă a normelor referitoare la distribuirea aleatorie a dosarelor în instanța judecătorească, atestînd temeiul pentru recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, adică instanța nu a fost compusă potrivit legii.

4. În ședința Curții de Apel procurorii Gavriliță Vitalie și Călugăreanu Vitalie au solicitat casarea sentinței atacate, pronunțarea unei noi hotărâri prin care toți cei cinci inculpați să fie recunoscuți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 al. (1) Cod penal și să fie eliberați de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție, în baza art. 60 Cod penal. Nesusținînd motivele invocate în cererea de apel.

4.1. Inculpații Saviuc Piotr, Guzun Chiril, Manole Anatol, și avocații acestora Coșleş Petru, Burlacu Marcel, Druță Boris și Pavlic Ghenadie, au solicitat respingerea apelului înaintat de către acuzatorul de stat, ca fiind nefondat și admiterea apelurilor declarate de partea apărării, în temeiul motivelor invocate în cererile de apel.

Inculpații Crudu Vadim și Ojog Vitalie au declarat că ei au recunoscut vina în prima instanță și la moment solicită ca ei să fie eliberați de răspundere penală pe motiv că a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

5. Audiînd participanții la proces, cercetînd suplimentar și verificînd probele administrate de instanța de fond și apreciîndu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite din alte motive apelurile declarate de procurorul în Procuratura anticorupție, Catan Sergiu, de inculpatul Saviuc Piotr, de avocatul Coșleş Petru în interesele inculpatului Guzun Chiril și de avocatul Bogatu Dragoș în interesele inculpatului Manole Anatolie, a casa sentința, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) Cod de procedură penală și a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscuți vinovați

Crudu Vadim Anatolie, Saviuc Piotr Piotr, Guzun Chiril Chiril, Ojog Vitalie Vasile, Manole Anatolie Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, și să fie liberați de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art. 60 Cod penal.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

În baza art. 409 Cod de procedură penală (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) **În limitele prevederilor arătate în alin. (1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.**

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, **judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.** (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. (2) Cod de procedură penală, **Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.**

5.2. Colegiul Penal constată că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond încadrând just acțiunile inculpaților Saviuc Piotr, Guzun Chiril, Manole Anatolie, Crudu Vadim și Ojog Vitalie în baza art. 327 alin. (1) CP - **abuzul de serviciu, adică, folosirea intenționată de către persoane publice a situației de serviciu în interese personale, cu cauzare de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor persoanelor fizice.**

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

5.2.1 Fiind audiat în instanța de apel, inculpatul Crudu Vadim a susținut declarațiile date anterior în cadrul primei instanțe, nu a avut declarații suplimentare

În cadrul ședinței instanței de fond inculpatul Crudu Vadim a negat vinovăția sa, refuzând să facă careva declarații asupra obiectului învinuirii. Ulterior, după cercetarea tuturor probelor acuzării, a declarat că își recunoaște vina. Fiind chestionat suplimentar asupra învinuirii incriminate, inculpatul Crudu Vadim a declarat că la 04 mai 2010, fiind la locul de muncă, în biroul de control special din incinta Aeroportului Chișinău, folosind intenționat situația de serviciu în interes material, a primit de la cet. Petcu Gheorghii bani în suma de 250 euro, pentru a nu-i crea impedimente la traversarea frontierei de Stat cu banii pe care îi avea asupra sa.

Tot el a recunoscut faptul că la 28 mai 2010, fiind la locul de muncă, în biroul de control special din incinta Aeroportului Chișinău, folosind intenționat situația de serviciu în interes material, a primit de la cet. Akcay Erkan bani în sumă de 5 dolari SUA, pentru a-i permite traversarea frontierei de Stat.

Tot el a recunoscut că la 28 mai 2010, fiind la locul de muncă, în biroul de control special din incinta Aeroportului Chișinău, folosind intenționat situația de serviciu în interes material, a primit de la cet. Mihail Liuțchi bani în sumă de 20 dolari SUA, pentru a-i permite traversarea frontierei de Stat.

Tot el a recunoscut că la 28 mai 2010, fiind la locul de muncă, în biroul de control special din incinta Aeroportului Chișinău, folosind intenționat situația de serviciu în interes material, a primit de la Bașaran Ceyhun bani în sumă de 20 dolari SUA, pentru a-i permite traversarea frontierei de Stat.

Vizionând repetat imaginile audio-video din data de 04 mai 2010, inculpatul Crudu Vadim a recunoscut că filmările sunt efectuate în biroul control special al secției de poliție din Aeroportul Internațional Chișinău al DPT și că el se recunoaște în aceste imagini, inclusiv în episoadele privind primirea banilor de la Petcu Gheorghii, Akcay Erkan, Mihail Liuțchi, Bașaran Ceyhun.

Totodată, a declarat că nu recunoaște persoanele, care se mai văd în imaginile video în momentul când a primit bani de la victime (vol. 6, f.d. 144).

Necătfind la faptul că inculpatul recunoaște vina în cele incriminate, vinovăția lui Crudu Vadim în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal – **abuzul de serviciu, adică, folosirea intenționată de către persoane publice a situației de serviciu în interese personale, cu cauzare de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor persoanelor fizice este dovedită și prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate în ședința instanței de apel și anume:**

Pe episodul cu Petru Gheorghii vinovăția lui Crudu Vadim se confirmă înafara oricăror dubii prin:

- **declarațiile martorului Petcu Gheorghii, date în cadrul instanței de fond, verificate prin citire în cadrul instanței de apel,** care a declarat că la 04 mai 2010 prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, a zburat în Italia. Scopul plecării a fost procurarea unui automobil și aducerea acestuia în țară. Astfel, la ora 12:00 în ziua menționată, a sosit în Aeroportul Internațional Chișinău și a trecut înregistrarea biletului la ghișeul din Aeroport, apoi a urmat controlul vamal și controlul efectuat de Serviciul de Grăniceri. La următorul control un colaborator de poliție i-a găsit în buzunar un plic, în care se aflau bani în sumă de 14 000 euro, destinați pentru procurarea automobilului. Depistind banii, colaboratorul de poliție a chemat un alt angajat al Comisariatului de poliție de Transport Aerian al DPT. Acest colaborator de poliție, care era Crudu Vadim, l-a condus într-un birou, unde a intrat și alt colaborator Saviuc Piotr. Pe ambii acești colaboratori i-a recunoscut în sala de ședințe. După ce au verificat suma de bani, ce o deținea asupra sa, aceștia i-au comunicat că mijlocele bănești pe care le are la sine sunt mai mult de 10000 euro și că el a săvârșit o infracțiune de contrabandă, iar banii urmează să fie confiscați. Auzind aceasta, el s-a speriat și început să caute ieșire din situația creată, întrebând de colaboratorii de poliție cum se poate de evitat confiscarea banilor, fiindcă banii nu-i aparțin personal lui și sunt destinați pentru

procurarea automobilului. Crudu Vadim i-a numit suma de 1000 euro necesari pentru a i se permite să-și continue drumul. El a încercat să le explice că banii nu-i aparțin și toți sunt destinați pentru procurarea unui automobil. După comportament, a înțeles că Saviuc Piotr este o persoană mai blândă și a început să-l roage pe el ca să micșoreze suma, le-a mai comunicat că cunoaște pe un polițist din acest comisarariat - pe Răducan Valeriu, chiar a încercat să-l telefoneze ca acesta să îl ajute cu ceva, dar acesta nu răspundea la telefon. Ambii polițiști inițial l-au suspectat că are asupra sa aparate de înregistrare audio și l-au dezbrăcat până la piele, verificându-i hainele. După ce s-au încredințat că el nu a înregistrat convorbirea, dar și fiindcă avionul lui urma să plece, au căzut de acord ca el să lase suma de 250 euro. Crudu Vadim a ieșit din birou, iar Saviuc Piotr i-a indicat să pună banii pe masă. El a pus pe masă 250 euro și a plecat. Întorcându-se în țară și aflând de la Colaboratorii CCCEC că momentul transmiterii banilor polițiștilor Saviuc Piotr și Crudu Vadim a fost înregistrat video, el a făcut un autodenunț în fața organelor de urmărire penală. De la ruda sa Răducan Valeriu a înțeles că banii transmiși polițiștilor, au fost demult împărțiți între ei și nu este posibil să fie întorși (vol. 6, f.d. 130);

- **declarațiile martorului Răducan Valeriu, date în cadrul instanței de fond, verificate prin citire în cadrul instanței de apel**, din care rezultă că este și el colaborator al Comisariatului de poliție de Transport Aerian a DPT, este colegul lui Saviuc Piotr și Crudu Vadim, iar martorul Petcu Gheorgii îi este rudă. La data de 04.05.2010 avea zi liberă și nu se afla la serviciu, dar a fost telefonat acasă de către tata lui Petcu Gheorghii, care i-a comunicat că fiul lui s-a pornit în Italia, dar are probleme la Aeroport. Fiindcă în acea zi de serviciu erau Saviuc Piotr și Crudu Vadim, el l-a telefonat pe Saviuc Piotr să afle ce probleme are ruda sa, dar Saviuc Piotr l-a asigurat că problemele s-au rezolvat și Petcu Gheorghii a plecat cu avionul. Ulterior de la Petcu Gheorghii el a aflat că acesta avea asupra sa mai mulți bani decât permite legea la ieșirea din țară și pentru a nu fi înlăturat de la rută, i-a mulțumit pe polițiști cu bani (vol. 6, f.d. 128);

- **prin probele scrise cercetate de instanța de fond și verificate suplimentar de instanța de apel și anume prin:**

- **procesul-verbal de autodenunțare din 28 mai 2010 a cet. Petcu Gheorghii**, prin care se confirmă că la 04 mai 2010 în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, la momentul controlului special efectuat de colaboratorii de poliție, a fost condus într-un birou, unde de la el s-au primit mijloace bănești în sumă de 250 euro de către doi colaboratori de poliție (v.3, f.d. 1);

- **procesul-verbal de audiere a martorului Petcu Gheorghii în cadrul urmăririi penale** ce corespund cu declarațiile depuse în ședința de judecată (v.3, f.d.2-4,10);

- **procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18 iunie 2010**, prin care se confirmă că spre recunoaștere cet. *Petcu Gheorghii i-au fost prezentate mai multe fotografii, dintre care el a recunoscut pe cet. Crudu Vadim că este colaboratorul de poliție, care la 04 mai 2010 a primit bani în sumă de 250 euro* (v.3, f.d.7);

- **procesul-verbal de examinare din 08 decembrie 2010 a casetei video cu imagini video din 04 mai 2010**, înregistrate în biroul de control special, amplasat în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, prin care se confirmă că cet. *Gheorghii Petcu s-a recunoscut pe sine, precum și momentul transmiterii mijloacelor bănești în sumă de 250 euro, către colaboratorii de poliție, Saviuc Piotr și Crudu Vadim, pentru a i se permite traversarea frontierei de Stat cu mijloace bănești în sumă de 14.000 euro.* (v.3, f.d.11);

- **procesul-verbal de interceptare (anexa nr. 4) din 05 mai 2010** a înregistrărilor de imagini și convorbiri dintre persoanele, care se aflau în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, prin care se confirmă că *colaboratorii de poliție din cadrul biroului control special al secției de poliție în Aeroportul Internațional Chișinău al DPT, Saviuc Piotr și Crudu Vadim, folosind intenționat situația de serviciu în interes material, au primit de la Petcu Gheorghii bani sumă de 250 euro pentru a-i permite să traverseze frontiera de Stat cu mijloace bănești sumă de 14.000 euro.* (v.2, f. d. 24,31- 31);

- **procesul-verbal de examinare din 05 aprilie 2011 a agendelor inspectorului operativ serviciu**, ridicate de la Biroul Control Special al Comisariatului de Poliție în Transport, prin care se confirmă faptul intrării lui Crudu Vadim în serviciu la 04 mai 2010 și totodată lipsa înregistrării a careva încălcări, contravenții, infracțiuni în timpul aflării lui Crudu Vadim la serviciu (v. 3, f. d. 163-189,192 și 196).

- **Ordonanța procurorului din 01 martie 2011** de neîncepere a urmăririi penale în privința cet.Petcu Gheorghii în baza art. 248 Cod Penal, din care rezultă că Petcu Gheorghii neglijență nu a declarat suma de 14 mii euro, care le-a traversat peste frontiera de stat la mai 2010 și pentru trecerea cărora colaboratorii de poliție au estorsat de la el 250 euro (vol. 4, f.d.43).

Pe episodul cu Akcay Erkan vinovăția lui Crudu Vadim se confirmă înafara oricăror dubii prin:

- **procesul-verbal de autodenunțare din 28 mai 2010 a cet. Akcay Erkan**, prin care se confirmă că la 8 mai 2010 în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, în momentul controlului special, efectuat de colaboratorii de poliție, a fost condus într-un birou, unde de la el s-au primit mijloace bănești în sumă de 5 dolari SUA de către un colaborator de poliție (v.3, f.d.38);

- **procesul-verbal de audiere a martorului Akcay Erkan Erdal în cadrul urmăririi penale**, căruia i-a fost dat citire în ședința de judecată cu acordul inculpatului din motiv că martorul, fiind cetățean străin și aflându-se în străinătate, nu s-a prezentat în instanță și nu a fost posibil să se asigure prezența lui în ședință. Din declarațiile martorului, făcute în cadrul urmăririi penale rezultă că la 28 mai 2010 orele 17:00, a sosit în Aeroportul Internațional Chișinău împreună cu soția și copiii. La orele 1900 urma să zboare în Istanbul, Turcia. A trecut înregistrarea biletului la ghișeu din Aeroportul Internațional Chișinău, apoi a urmat controlul vamal și controlul efectuat de Serviciul de Grănicieri. La următorul control de el s-a apropiat un colaborator de poliție (recunoscut după foto la 29 mai 2010, ca fiind cet. Vadim Crudu), care a solicitat pașaportul și l-a condus într-un birou în apropierea zonei sterile. În acest oficiu colaboratorul de poliție l-a întrebat câți bani are dânsul. Akcay Erkan a răspuns că are doar 5 dolari. Polițistul i-a spus să-i dea acești bani și este liber. El nu s-a împotrivit, transmitând polițistului 5 dolari, după ce i s-a permis să plece în sala de așteptare. Totodată, Akcay Erkan a comunicat că deseori, când zbura cu avionul din Aeroportul Internațional Chișinău, colaboratorii de poliție cereau bani de la acesta sub diferite pretexte și până nu le transmitea banii în sumă de 10-20 de dolari, colaboratorii de poliție nu-i permiteau să zboare (v. 3, f.d. 39);

- **procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 29 mai 2010** prezentate spre recunoaștere cet. *Akcay Erkan, prin care el a recunoscut pe cet. Crudu Vadim că este colaboratorul de poliție, care i-a cerut și cărui i-a transmis bani pe data de 28 mai 2010* (v. 3, f.d. 40);

- **procesul-verbal de examinare din 31 mai 2010 a casetei video cu imaginile înregistrate în ziua de 28 mai 2010**, în biroul amplasat în incinta Aeroportului Internațional mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, prin care se confirmă faptul că *colaboratorul de poliție Crudu Vadim a primit 5 dolari SUA.* (v. 2, f.d. 148-149);

- **procesul-verbal de examinare din 05 aprilie 2011** a agendelor inspectorului operativ serviciu, ridicate de la Biroul Control Special al Comisariatului de Poliție în Transport Aerian, prin care se confirmă faptul intrării lui Crudu Vadim în serviciu la 28 mai

2010, și totodată lipsa înregistrării a careva încălcări, contravenții, infracțiuni în timpul aflării lui Crudu Vadim la serviciu (v.3, f.d. 163-189, 225)

- **Corpul delict** - caseta video cu nr. 36, care se păstrează alăturat cauzei penale nr. 10036340 și care a fost vizionată în ședința de judecată. Inculpatul Crudu Vadim s-a recunoscut în imaginile video și a confirmat că imaginile sunt înregistrate în biroul de serviciu.

Pe episodul cu Mihail Liučchi vinovăția lui Crudu Vadim se confirmă înafara oricăror dubii prin:

- **procesul - verbal de autodenunțare din 28 mai 2010 a lui Mihail Liučchi**, prin care se confirmă că la 28 mai 2010 în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, în momentul controlului special efectuat de colaboratorii de poliție, a fost condus într-un birou, unde de la el s-au estorcat mijloace bănești în sumă de 20 dolari SUA de către doi colaboratori de poliție (v.3, f.d.43);

- **procesul-verbal de audiere a martorului Liučchi Mihail în cadrul urmăririi penale și cercetate prin citire în ședința de judecată din motiv că Liučchi Mihail este plecat peste hotare și nu se cunoaște data întoarcerii lui în țară**, iar organul de urmărire penală a asigurat veridicitatea probei prin audierea martorului de către judecătorul de instrucție. Din declarațiile făcute martorului Liučchi Mihail în fața judecătorului de instrucție în prezența avocatului inculpatului Crudu Vadim, cât și a inculpatului Saviuc Piotr și avocatul acestuia, rezultă că 28 mai 2010 martorul Liučchi Mihail a intenționat să plece în Turcia la odihnă. În acest sens, și-a procurat un bilet de avion cu destinația Istanbul, Turcia. La 28 mai 2010 între orele 18.00 -19.00, a trecut înregistrarea, ulterior controlul vamal și cel al Serviciului de Grăniceri. Înainte de a ajunge în sala de așteptare, a trecut controlul special cu utilizarea detectorului de metale. După acest control, de el s-a apropiat un colaborator de poliție, care a solicitat prezentarea pașaportului. Acest domn avea în jurul a 35 de ani, de statură aproximativ 180 cm, părul de culoare deschisă, frezat scurt (recunoscut după foto la 29 mai 2010, ca fiind Vadim Crudu). Ulterior, acest colaborator de poliție l-a întrebat din ce cauză nu este în armată, la ce Mihail Liučchi a comunicat că este eliberat de la serviciul militar din motive de sănătate. După aceasta, colaboratorul de poliție a solicitat să-1 urmeze în birou. În acest cabinet se afla încă un colaborator de poliție, precum și alte persoane. Peste puțin timp, biroul s-a eliberat și au rămas doar ei doi (colaboratorul de poliție și Liučchi). Colaboratorul de poliție s-a așezat la masa din birou și a început ceva să scrie, ulterior i-a comunicat că nu-i va permite plecarea spre Istanbul, deoarece nu avea cu sine livretul militar. Între timp, în birou a intrat alt colaborator de poliție (ce a fost recunoscut de către Mihail Liučchi în ședința de judecată din 10.06.2010, precum și în recunoașterii după foto la 29 mai 2010, ca fiind Saviuc Piotr). Acest domn l-a întrebat pe colaboratorul de poliție ce s-a întâmplat, la ce acesta a comunicat că Liučchi Mihail se eschivează de la armată. Tot atunci, al doilea polițist l-a întrebat pe Liučchi Mihail de ce se eschivează de la armată, la ce acesta a răspuns că din cauza sănătății nu a fost recrutat în forțele armate. Colaboratorul de poliție Piotr Saviuc a spus că el vede că Liučchi este băiat bun și va lăsa ceva pentru „mogorici”, iar ulterior va putea pleca în sala de așteptare. Menționând aceasta, colaboratorul de poliție Saviuc Piotr a ieșit din birou. După aceasta, colaboratorul de poliție Crudu Vadim l-a întrebat pe Liučchi Mihail ce-i va da pentru „mogorici”. El a înțeles faptul că nu va putea pleca până nu va da ceva bani și atunci i-a propus colaboratorului de poliție 70 de lei, la ce ultimul a reproșat că cu acești bani în Aeroport nici ceai nu poți cumpăra, dându-i de înțeles că e necesar 15-20 de dolari SUA și poate să plece, în caz contrar îl va întoarce înapoi. Astfel, el a fost nevoit să transmită polițistului suma de 20 dolari SUA, iar după aceea a primit pașaportul și a plecat în sala de așteptare (v.3, f.d.44);

- **procesul-verbal de audiere a martorului Liučchi Mihail în instanța de judecată**, de către judecătorul de instrucție, din care rezultă cert că el a susținut depozițiile date de acesta în cadrul urmăririi penale, (vol.3, f.d.55-56);

- **procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 29 mai 2010**, prin care spre recunoaștere lui Liučchi Mihail i-au fost prezentate mai multe fotografii, printre care martorul l-a recunoscut pe cet. Crudu Vadim, care este colaboratorul de poliție, ce a primit de la el bani pe data de 28 mai 2010 (vol. 3, f.d. 50);

- **procesul - verbal de examinare din 31 mai 2010 a casetei video cu imaginile audio- video**, înregistrate în ziua de 28 mai 2010, în biroul amplasat în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, prin care se confirmă faptul că colaboratorul de poliție Crudu Vadim a primit de la Liučchi Mihail mijloace bănești în sumă de 20 dolari SUA (v. 2, f.d. 148-149);

- **procesul-verbal de interceptare din 29 mai 2010 (anexele 6)** a înregistrărilor de imagini și convorbirilor dintre persoanele, care se aflau în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, prin care se confirmă faptul ca colaboratorul de poliție din cadrul biroului control special a secției de poliție în Aeroportul Internațional Chișinău al DPT Vadim Crudu a primit de la Mihail Liučchi mijloace bănești pentru a-i permite traversarea frontierei de Stat (v. 2, f.d. 126,137-140);

- **procesul-verbal de examinare din 05 aprilie 2011 a agendelor inspectorului operativ de serviciu** ridicate de la Biroul Control Special al Comisariatului de Poliție în Transport Aerian, prin care se confirmă faptul intrării în serviciu la 28 mai 2010, și totodată lipsa încălcărilor, contravențiilor administrative, infracțiunilor în timpul aflării lui Crudu Vadim la serviciu, (vol. 3, f. d. 163-189, 221 și 225);

- **Corpul delict - caseta video cu nr. 36**, care se păstrează alăturat cauzei penale nr. 2010036340 și care a fost vizionată în ședința de judecată în prezența inculpatului Crudu Vadim, iar inculpatul s-a recunoscut în imagini.

Pe episodul cu Bașaran Ceyhun Erkan vinovăția lui Crudu Vadim se confirmă înafara oricăror dubii prin:

- **declarațiile martorului Bașaran Ceyhun date în ședința instanței de fond, verificate prin citire în instanța de apel**, din care rezultă că în sala de ședințe el a recunoscut pe Crudu Vadim, care la 28 mai 2010 a primit de la el bani. Din relatarea martorului rezultă că la 28 mai 2010, el având bilet avia la ruta Chișinău - Istanbul, în jurul orelor 18:00, a înregistrat biletul la ghișeu din Aeroportul Internațional Chișinău, ulterior a urmat controlul vamal, iar apoi controlul efectuat de Serviciul de Grăniceri. Odată ce a ajuns la controlul special, efectuat de către colaboratorii de poliție din cadrul Comisariatului de poliție în Transport Aerian al DPT, de acesta s-a apropiat colaboratorul de poliție Crudu Vadim, care i-a solicitat pașaportul și l-a condus într-un birou din apropierea zonei sterile. În acest oficiu, Crudu Vadim l-a întrebat unde pleacă, când a venit în R.M., cu ce s-a ocupat în R.M. și câți bani are la dânsul. La aceste întrebări, el a răspuns că este om de afaceri, în R.M. a deschis o afacere, iar la acel moment se întoarce acasă la Istanbul. La sine are 2310 euro și 140 de dolari SUA. Ulterior, din comportamentul polițistului și a împrejurărilor create el, a înțeles că trebuie să transmită o sumă de bani acestuia, ceea ce și a făcut, astfel transmitându-i lui Crudu Vadim suma de 20 dolari SUA pentru a nu-i crea probleme și a-i permite să meargă în sala de așteptare. Totodată, martorul a comunicat instanței că circulă cu avionul pe ruta Chișinău - Istanbul de 6 ani și de fiecare dată, când decolează sau aterizează, colaboratorii de poliție extorcă de la dânsul mijloace bănești, iar în cazul când refuză să achite sumele de bani ce se extorcau de la el, colaboratorii de poliție îl amenințau că va fi întors înapoi și nu va zbura, creîndu-i o așa situație, el s-a prezentat în fața instanței și roagă să fie pedepsiți colaboratorii de poliție, care fără motive estorcă bani de la călători (f.d. 143, vol. 6);

- **prin probele scrise cercetate de instanța de fond și verificate suplimentar de instanța de apel și anume:**

- **procesul-verbal de autodenunțare din 28 mai 2010 a cet. Bașaran Ceyhun**, prin care se confirmă că la 28 mai 2010 în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, în momentul controlului special efectuat de colaboratorii de poliție, a fost condus într-

un birou, unae de la el s-au primit mijloace bănești în suma de 20 dolari SUA de către un colaborator de poliție (vol.3, f.d. 59);

- **procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 29 mai 2010**, prin care se confirmă că spre recunoaștere cet. Bașaran Ceyhun i-au fost prezentate mai multe fotografii, dintre care el a recunoscut pe cet. Vadim Crudu că este colaboratorul de poliție ce a primit la el bani pe data de 28 mai 2010 (vol.3, f.d. 63);

- **procesul - verbal de examinare din 31 mai 2010 a casetei video cu imaginile** înregistrate în ziua de 28 mai 2010 în biroul amplasat în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, bd. Dacia 80/3, prin care se confirmă faptul că colaboratorul de poliție Vadim Crudu a primit de la Bașaran Ceyhun mijloace bănești în suma de 20 dolari SUA (vol. 2, f.d.148-149);

- **procesul-verbal de interceptare din 29 mai 2010 (anexa nr. 7)** a înregistrărilor de imagini și convorbirilor dintre persoanele care se aflau în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, prin care se confirmă faptul că colaboratorul de poliție din cadrul biroului control special al secției de poliție în Aeroportul Internațional Chișinău al DPT Vadim Crudu a primit de la Bașaran Ceyhun mijloace bănești pentru a le permite traversarea frontierei de Stat.(vol. 2, f.d. 126,141-147);

- **procesul-verbal de examinare din 05 aprilie 2011 a agendelor inspectorului operativ de serviciu ridicate de la Biroul Control Special al Comisariatului de Poliție Transport Aerian**, prin care se confirmă faptul intrării în serviciu la 28 mai 2010 a lui Crudu Vadim și totodată lipsa înregistrării a careva încălcări, contravenții , infracțiuni în timpul aflării Crudu Vadim la serviciu (vol. 3, f.d. 163-189-221 și 225);

- **corpul delict** - caseta video cu nr. 36, care se păstrează alăturat cauzei penale nr. 10036340 și care a fost vizionată în ședința de judecată inclusiv cu participarea inculpatului Crudu Vadim și care a confirmat că se recunoaște în imaginile video.

5.2.2. Fiind audiat în cadrul instanței de apel, inculpatul Saviuc Piotr nu a recunoscut vinovăția sa în cele incriminate. A declarat că nu i-a văzut pe domnii Iardogan și Petcu niciodată. Bani nu s-au găsit asupra sa. Au apărut din senin careva motive, după trei ani de zile de la cele întâmplate ca să-i atragă la răspundere penală.

Fiind audiat în cadrul instanței de fond, inculpatul Saviuc Piotr nu și-a recunoscut vina și a refuzat să facă careva declarații asupra învinuirii incriminate (vol. 6, f.d. 138).

Necăutând la faptul că inculpatul nu recunoaște vina în cele incriminate, vinovăția lui Saviuc Piotr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal – **abuzul de serviciu, adică, folosirea intenționată de către persoane publice a situației de serviciu în interese personale, cu cauzare de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor persoanelor fizice este dovedită și prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate în ședința instanței de apel și anume:**

Pe episodul cu Petcu Gheorghii vinovăția lui Saviuc Piotr se confirmă înafara oricăror dubii prin:

- **declarațiile martorului Petcu Gheorghii, date în cadrul instanței de fond, verificate prin citire în cadrul instanței de apel**, din care rezultă că la 04 mai 2010 prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău a zburat în Italia. Scopul plecării a fost procurarea unui automobil și aducerea acestuia în țară. Astfel, la ora 12.00 în ziua menționată a sosit în Aeroportul Internațional Chișinău și a înregistrat biletul la ghișeu din Aeroport, apoi a urmat controlul vamal și controlul efectuat de Serviciul de Grăniceri. La următorul control, un colaborator de poliție i-a găsit în buzunar un plic, în care se aflau bani în sumă de 14000 euro. Acești bani erau destinați pentru procurarea automobilului. Depistând banii, colaboratorul de poliție a chemat un alt angajat al Comisariatului de poliție de Transport Aerian a DPT. Acest colaborator de poliție, care era Crudu Vadim, l-a condus într-un birou, unde a intrat și alt colaborator, Saviuc Piotr. Pe ambii acești colaboratori i-a recunoscut în sala de ședințe. După ce au verificat suma de bani, ce o deținea asupra sa, aceștia i-au comunicat că mijloacele bănești pe care le are la sine sunt mai mult de 10000 euro și că el a săvârșit o infracțiune de contrabandă, iar banii urmează să fie confiscați. Auzind aceasta, el s-a speriat și început să caute ieșire din situația creată, întrebând pe colaboratorii de poliție cum se poate de evitat confiscarea banilor, fiindcă banii nu i aparțin personal lui și sunt destinați pentru procurarea automobilului. Crudu Vadim i-a numit suma de 1000 euro necesari pentru a i se permite să-și continue drumul. El a încercat să le explice că banii nu-i aparțin și toți sunt destinați pentru procurarea unui automobil. După comportament, a înțeles că Saviuc Piotr este o persoană mai blândă și a început să-l roage pe el ca să micșoreze suma, le-a mai comunicat că cunoaște pe un polițist din acest comisariat - pe Răducan Valeriu, chiar a încercat să-l telefoneze ca acesta să-l ajute cu ceva, dar acesta nu răspundea la telefon. Ambii polițiști inițial l-au suspectat că are asupra sa aparate de înregistrare audio și l-au dezbrăcat până la piele, verificându-i hainele. După ce s-au încredințat că el nu a înregistrat convorbirea, dar și fiindcă avionul lui urma să plece, au căzut de acord ca el să lase suma de 250 euro. Crudu Vadim a ieșit din birou, iar Saviuc Piotr i-a indicat să pună banii pe masă. El a pus pe masă 250 euro și a plecat. Întorcându-se în țară și aflând de la Colaboratorii CCCEC că momentul transmiterii banilor polițiștilor Saviuc Piotr și Crudu Vadim a fost înregistrat video, el a făcut un autodenunț în fața organelor de urmărire penală. De la ruda sa Răducan Valeriu a înțeles că banii transmiși polițiștilor, au fost demulți împărțiți între ei și nu este posibil de întors (vol. 6, f.d. 130);

- **declarațiile martorului Răducan Valeriu, date în cadrul instanței de fond, verificate prin citire în cadrul instanței de apel**, din care rezultă că este și el colaborator al Comisariatului de poliție de Transport Aerian a DPT, este colegul al Saviuc Piotr și Crudu Vadim, iar martorul Petcu Gheorghii îi este rudă. La data de 04.05.2010 avea zi liberă și nu se afla la serviciu, dar a fost telefonat acasă de către tata lui Petcu Gheorghii, care i-a comunicat că fiul lui s-a pornit în Italia, dar are probleme la Aeroport. Fiindcă în acea zi de serviciu erau Saviuc Piotr și Crudu Vadim, el l-a telefonat pe Saviuc Piotr să afle ce probleme are ruda sa, dar Saviuc Piotr l-a asigurat că problemele s-au rezolvat și Petcu Gheorghii a plecat cu avionul. Ulterior de la Petcu Gheorghii el a aflat că acesta avea asupra sa mai mulți bani decât permite legea la ieșirea din țară și pentru a nu fi înălăturat de la rută, i-a mulțumit pe polițiști cu bani (vol. 6, f.d. 128);

- **prin probele scrise cercetate de instanța de fond și verificate suplimentar de instanța de apel și anume:**

- **procesul-verbal de autodenunțare din 28 mai 2010 a cet. Petcu Gheorghii**, prin care se confirmă că la 04 mai 2010 în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, la momentul controlului special efectuat de colaboratorii de poliție, a fost condus într-un birou, unde de la el s-au primit mijloace bănești în sumă de 250 euro de către doi colaboratori de poliție (v.3, f.d. 1);

- **procesul-verbal de audiere a martorului Petcu Gheorghii în cadrul urmăririi penale** declarațiile căruia corespund cu declarațiile depuse în ședința de judecată (v.3, f.d.2-4,10);

- **procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18 iunie 2010**, prin care se confirmă că spre recunoaștere cet. Petcu Gheorghii i-au fost prezentate mai multe fotografii, dintre care el a recunoscut pe cet. Saviuc Piotr că este colaboratorul de poliție, care la 04 mai 2010 a primit bani în sumă de 250 euro (v.3, f.d. 9);

- **procesul-verbal de examinare din 08 decembrie 2010 a casetei video cu imagini video din 04 mai 2010**, înregistrate în biroul de control special. amplasat în incinta Aeroportului Internațional Chisinau. mun. Chisinau. bd. Dacia 80/3. din care rezultă că cet.

Gheorghii Petcu s-a recunoscut pe sine, precum și momentul transmiterii mijloacelor bănești în sumă de 250 euro, către colaboratorii de poliție, Piotr Saviuc și Vadim Crudu, pentru a i se permite traversarea frontierei de Stat cu mijloace bănești în sumă de 14.000 euro. (v.3, f.d.11);

- **procesul-verbal de interceptare (anexa nr. 4) din 05 mai 2010** a înregistrărilor de imagini și convorbiri dintre persoanele, care se aflau în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, prin care se confirmă că colaboratorii de poliție din cadrul biroului control special al secției de poliție în Aeroportul Internațional Chișinău al DPT, Saviuc Piotr și Vadim Crudu, din care se confirmă că cet. *Gheorghii Petcu s-a recunoscut pe sine, precum și momentul transmiterii mijloacelor bănești în sumă de 250 euro, către colaboratorii de poliție, Piotr Saviuc și Vadim Crudu, pentru a-i permite să traverseze frontiera de Stat cu mijloace bănești în sumă de 14.000 euro (v.3, f.d. 11);*

- **procesul-verbal de interceptare (anexa nr. 4) din 05 mai 2010** a înregistrărilor de imagini și convorbiri dintre persoanele care se aflau în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, prin care se confirmă faptul că colaboratorii de poliție din cadrul biroului control special al secției de poliție în Aeroportul Internațional Chișinău al DPT, prin care se confirmă că *Saviuc Piotr și Crudu Vadim, folosind intenționat situația de serviciu în interes material, au primit de la cet. Petcu Gheorghii bani sumă de 250 euro pentru a-i permite să traverseze frontiera de Stat cu mijloace bănești sumă de 14.000 euro. (v. 2, f.d. 24,31- 31);*

- **procesul-verbal de examinare din 05 aprilie 2011 a agendelor inspectorului operativ de serviciu**, ridicate de la Biroul Control Special al Comisariatului de Poliție în Transport Aerian, prin care se confirmă faptul intrării în serviciu la 04 mai 2010 a *Saviuc Piotr și totodată lipsa înregistrării cărorva încălcări, contravenții, infracțiuni pul aflării cet. Saviuc Piotr la serviciu (v.3, f. d. 163-189, 192 si 196).*

Pe episodul cu Diana Orlenco vinovăția lui Saviuc Piotr se confirmă înafara oricăror dubii prin:

- **declarațiile martorului Orlenco Diana date în ședința instanței de fond, verificate prin citire în instanța de apel**, care a declarat că la 12 mai 2010, aproximativ la ora 18.00 s-a deplasat la Aeroportul Chișinău, pentru a zbura în or. Istanbul, Turcia. După trecerea controlului vamal, a plecat în direcția Serviciului de Grăniceri. În timpul trecerii controlului, de ea s-a apropiat un colaborator de poliție și a întrebat-o, dacă are ceva de declarat, la ce i-a spus că nu are. Auzind aceasta, colaboratorul de poliție i-a zis să-1 urmeze în birou. În momentul când a intrat în birou, tot atunci a intrat un colaborator de poliție. La întrebările colaboratorilor de poliție, ea le-a zis că pleacă la Istanbul la odihnă. Polițiștii nu au crezut-o, zicând că fetele pleacă în Turcia să practice prostituția, de aceea nu-i vor permite plecarea. Fiindcă în acea zi era și ziua ei de naștere, polițiștii ca soluție i-au propus să le lase bani de un ceai. Ea avea asupra sa o bancnotă de 100 dolari. Fiindcă nu avea bani mărunți, dar vroia să plece la odihnă, le-a lăsat polițiștilor 100 dolari și ei i-au permis plecarea. În ședința a mai menționat că de la data de 12 mai 2010, când polițiștii au estorcat de la ea bani și până la data audierii în ședința de judecată 09 septembrie 2011 a trecut foarte mult timp și dintre cei 5 inculpați prezenți în ședință nu recunoaște pe nimeni. Presupune că totuși unul din ei, Ojog Vitalie, este unul din polițiștii care a estorcat bani. Al doilea polițist era mult mai în vârstă, cu părul sur și deși printre inculpați se regăsește o persoană în vârstă și anume Saviuc Piotr, ea nu este sigură anume el era printre polițiștii care au estorcat bani, fiindcă i-a uitat deja, dar nu poate spune cu certitudine că persoanele care au estorcat bani de la ea lipsesc în sala de judecată, a mai confirmat că în timpul urmăririi penale i s-au prezentat mai multe fotografii spre cunoaștere, dintre care ea atunci a recunoscut persoanele care au estorcat 100 dolari de la ea. *Vizionând în cadrul ședinței de judecată înregistrările video, efectuate în biroul de control din incinta Aeroportului Chișinău la 12 mai 2010, martorul a confirmat că recunoaște întocmai situația care a avut loc la 12.05.2010;*

- **prin probele scrise cercetate de instanța de fond și verificate suplimentar de instanța de apel și anume prin:**

- **procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 30 iulie 2010**, prezentat spre recunoașterea lui *Orlenco Diana, prin care ea a recunoscut pe Saviuc Piotr că este colaboratorul de poliție mai în vârstă, care a primit bani de la ea pe data de 12 mai 2010 (vol. 3, f.d. 25);*

- **procesul-verbal de examinare din 09 iunie 2010 a casetei video cu imaginile înregistrate la 12 mai 2010**, în biroul amplasat în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, prin care cet. *Diana Orlenco s-a recunoscut pe sine, precum și momentul transmiterii mijloacelor bănești în sumă de 100 dolari SUA către colaboratorii de poliție Piotr Saviuc și Ojog Vitalie (vol.3, f.d.17-18);*

- **procesul-verbal de examinare din 14 mai 2010 a casetei video** cu imagini înregistrate la 12 mai 2010 a biroului amplasat în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, prin care se confirmă faptul că colaboratorii de poliție, Saviuc Piotr și Ojo Vitalie, folosind intenționat situația de serviciu în interes material, au primit de la cet. Diana Orlenco suma de 100 dolari SUA, pentru a-i permite să traverseze frontiera de Stat (vol. 2, f.d.105-108);

- **procesul-verbal de interceptare din 13 mai 2010 (anexa nr. 10)** a înregistrărilor de imagini și convorbirilor dintre persoanele, care se aflau în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, prin care se confirmă faptul că *colaboratorii de poliție din cadrul biroului control special al secției de poliție în Aeroportul Internațional Chișinău al DPT, Piotr Saviuc și Vitalie Ojog, folosind intenționat situația de serviciu în interes material au primit de la cet. Diana Orlenco bani în sumă de 100 dolari SUA (care conform ratei oficiale al BNM din 12 mai 2010 constituie în total 1255 lei), pentru a-i permite să traverseze frontiera de Stat (vol. 2, f.d. 80-81,93);*

- **procesul-verbal de examinare din 05 aprilie 2011 a agendelor inspectorului operativ serviciu**, ridicate de la Biroul Control Special al Comisariatului de Poliție în Transport Aerian, prin care se confirmă faptul intrării lui *Saviuc Piotr în serviciu la 12 mai 2010 totodată lipsa în registru a careva înregistrări a încălcărilor, contravențiilor, infracțiunilor în timpul aflării lui Piotr Saviuc la serviciu (vol. 3, f.d. 163-189. 208 si 212)*

- **corpul delict** - caseta video cu nr. 14, care se păstrează alăturat cauzei penale nr. 20110036340 și a fost vizionată în ședința de judecată atât în prezența inculpaților Saviuc Piotr și Ojog Vitalie, cât și a martorului Orlenco Diana.

5.2.3. În ședința instanței de apel inculpatul Guzun Chiril a susținut declarațiile date anterior în prima instanță și anume că refuză de a face declarații.

Fiind audiat în instanța de fond, inculpatul Guzun Chiril nu și-a recunoscut vina, dar a refuzat să facă careva declarații asupra învinuirii incriminate (vol. 6, f.d. 139).

Necătfind la faptul că inculpatul nu recunoaște vina în cele incriminate, vinovăția lui Guzun Chiril în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal – **abuzul de serviciu, adică, folosirea intenționată de către persoane publice a situației de serviciu în interese personale, cu cauzare de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor**

persoanelor fizice este dovedită și prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate în ședința instanței de apel și anume:

Pe episodul cu Raisa Erdogan vinovăția lui Guzun Chiril se confirmă înafara oricăror dubii prin:

- **declarațiile martorului Erdogan Raisa date în instanța de fond, verificate în instanța de apel**, care a declarat că în sala de judecată printre inculpați îl recunoaște pe Guzun Chiril, care în calitate de polițist la 02.05.2010 a estorcat și a primit de la dânsa bani în sumă de 20 EURO. Ea a mai comunicat instanței că din anul 2003 este căsătorită în Turcia, unde locuiește și muncește. În luna mai 2010 s-a aflat în vizită la rude în Moldova și la 02 mai 2010 ea s-a deplasat la Aeroportul Chișinău cu scopul de a zbura în Istanbul (Turcia). Fiindcă la Aeroport a venit mai devreme și era însoțită de rude, a intrat cu ele în bar, unde a servit bere. Când s-a început înregistrarea la rută, ea a predat bagajul, lăsând la sine numai geanta de mână. Trecând controlul special, efectuat de colaboratorii de poliție, a fost întrebată unde pleacă. Ea a răspuns polițistului, care era Guzun Chiril că pleacă acasă în Turcia. Polițistul a simțit miros de alcool și i-a comunicat că nu are voie să urce în avion în stare de ebrietate. Ea a recunoscut polițistului că a consumat bere, dar nu se consideră în stare ebrietate și a rugat să-i permită să plece. Guzun Chiril a condus-o într-un birou. În acest cabinet Guzun Chiril i-a arătat un Regulament care interzicea aflarea persoanelor la bordul avionului în stare de ebrietate. Ea din nou l-a rugat să-i permită plecarea, fiindcă va pierde biletul și va întârzia la serviciu. El i-a declarat că ea se află în stare de ebrietate avansată și nu-i poate permite intrarea în avion. La insistența ei de a-i permite plecarea, Guzun Chiril i-a propus să-i lase bani, cât o lasă inima. Ea i-a oferit 80 lei, dar el a zis că e puțin. Asupra ei ea mai deținea o bancnotă de 50 euro și una de 20 euro. I-a întins lui Guzun Chiril 20 euro, acesta a luat banii și i-a permis să plece (vol. 6, f.d. 135-136);

- **prin probele scrise cercetate de instanța de fond și verificate suplimentar de instanța de apel și anume:**

- **procesul-verbal de autodenunțare din 23 august 2010 a lui Erdogan Raisa**, prin care se confirmă că la 02 mai 2010 în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, în momentul controlului special efectuat de colaboratorul de poliție, a fost condusă într-un birou, unde de la ea s-au primit mijloace bănești în sumă de 20 euro de către un colaborator de poliție (vol. 3, f.d. 66-67);

- **procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 03 septembrie 2010**, prezentat spre recunoaștere lui Raisa Erdogan, prin care a recunoscut pe cet. Chiril Guzun că este colaboratorul de poliție, care a estorcat de la ea bani la data de 02 mai 2010 (vol.3, f.d. 73-74);

- **procesul-verbal de examinare din 24 august 2010 a casetei video cu imaginile înregistrate la 02 mai 2010** în biroul amplasat în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, prin care cet. Raisa Erdogan s-a recunoscut pe sine, precum și momentul transmiterii mijloacelor bănești în sumă de 20 euro către colaboratorul de poliție Guzun Chiril pentru a-i permite de a traversa frontiera de stat (vol. 3, f.d.73-74);

- **procesul-verbal de examinare din 24 mai 2010 a casetei video cu imaginile înregistrate la 02 mai 2010** în biroul amplasat în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, prin care se confirmă faptul că colaboratorul de poliție, Chiril Guzun, folosind intenționat situația de serviciu în interes material a primit de la cet. Raisa Erdogan suma de 20 euro, pentru a-i permite de a traversa frontiera de stat (vol. 2, f.d.22);

- **procesul-verbal de interceptare din 05 mai 2010 (anexa nr. 6)**, corectat în instanță de organul emitent prin procesul-verbal de corectare a erorii materiale (vol. 5, f.d. 61-62) a înregistrărilor de imagini și convorbirilor dintre persoanele care se aflau în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, prin care confirmă faptul că colaboratorul de poliție din cadrul biroului control special al secției poliție în Aeroportul Internațional Chișinău a DPT, Chiril Guzun, folosind intenționat situația de serviciu în interes material, a primit de la cet. Raisa Erdogan bani în sumă de 20 euro (care conform ratei oficiale al BNM din 02 mai 2010 constituie în total 333,4 lei), întru a-i permite de a traversa frontiera de stat (vol. 2, f. d 11,18-19);

- **procesul-verbal de examinare din 05 aprilie 2011 a agendelor inspectorului operativ** de serviciu ridicată de la Biroul Control Special ai Comisariatului de Poliție în Transport Aerian, prin care se confirmă faptul intrării în serviciu la 02 mai 2010, și totodată lipsa încălcărilor, contravențiilor administrative, infracțiunilor în timpul aflării cet. Chiril Guzun la serviciu.(vol.3, f.d. 163-189,191);

- **corpul delict - caseta video cu nr. 2**, care se păstrează alăturat cauzei penale nr. 2010Q36340 și care a fost vizionată în ședința de judecată atât în prezența inculpatul Guzun Chiril, cât și a martorului Erdogan Raisa. Martorul Erdogan Raisa în ședința de judecată s-a recunoscut în imaginea înregistrată pe caseta nr. 2, declarând că imaginea video demonstrează faptul estorcării de către Guzun Chiril de la ea a sumei de 20 euro și în incinta biroului special de control.

5.2.4. Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul Ojog Vitalie a susținut declarațiile date anterior în prima instanță, nu a avut declarații suplimentare.

În ședința instanței de fond, inculpatul Ojog Vitalie inițial a negat vinovăția sa, refuzând să facă careva declarații asupra obiectului învinuirii. Ulterior, după cercetarea tuturor probelor acuzării, a declarat că își recunoaște vinovăția. Fiind chestionat suplimentar asupra învinuirii încriminate, inculpatul Ojog Vitalie a declarat că la 12 mai 2010, fiind la locul de muncă, în biroul de control special din incinta Aeroportului Chișinău, a stopat pe Ternovscaia Ana, care i s-a părut suspectă. Ternovscaia Ana, fiind emoționată, i-a declarat că este ziua ei de naștere, și a rugat să o lase în pace, totodată a pus pe masă bani în sumă de 200 dolari și a plecat. Recunoaște că el a luat acești bani. Tot în aceeași zi între orele 18.00-19.00 în biroul de control special a fost suspusă controlului Orlenco Diana. Și Orlenco Diana a solicitat să fie lăsată în pace și a pus pe masă bani – 100 dolari SUA și a plecat, iar el a luat acești bani. Vizionând repetat imaginile audio – video din data de 12 mai 2010, inculpatul Ojog Vitalie a declarat că imaginile nu-i sunt clare, nu poate confirma dacă este el în imagine și nu recunoaște cine sunt celelalte persoane din imagine. Recunoaște că în acea zi era în era în serviciu împreună cu Saviuc Piotr și Manole Anatolie, dar declară că banii de la victime el a luat personal (vol. 6, f.d. 145).

Necătfind la faptul că inculpatul recunoaște vina în cele incriminate, vinovăția lui Ojog Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal – **abuzul de serviciu, adică, folosirea intenționată de către persoane publice a situației de serviciu în interese personale, cu cauzare de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor persoanelor fizice este dovedită și prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate în ședința instanței de apel și anume prin:**

- **declarațiile martorului Ternovscaia Ana, date în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel**, care a relatat că dintre inculpații prezenți recunoaște pe Ojog Vitalie și Manole Anatolie, care la data de 12 mai au estorcat de la ea bani în Aeroportul Chișinău pentru permisiunea de a se îmbarca la bordul avionului. Astfel, la 12 mai 2010 ea mergea în vacanță pentru 8 zile în Turcia. În Aeroportul mun. Chișinău înainte de a pleca într-o sală de așteptare, a fost necesar să treacă un control special printr-un detector de metale. A trecut acest test. apoi colaboratorul de poliție Manole Anatolie i-a propus să-l urmeze în biroul său situat vizavi de detector.

Acolo i-a verificat pașaportul ei. La acel moment, în birou nu era nimeni. Manole s-a așezat la masă și a început să examineze pașaportul și biletul de călătorie, interesându-se de scopul călătoriei. Ea i-a răspuns că zboară în vacanță în Turcia. Apoi, el a luat telefonul ei și a început să verifice numerele din telefon. Între timp, el o întreba despre un apel înregistrat cu un număr neidentificat. Știind că nu a avut nici un apel de la număr neidentificat, i-a spus că nu are, fiind restituit acest telefon mobil. În același timp, a intrat și s-a oprit lângă ușă Ojog Vitalie, îmbrăcat în civil, care a luat pașaportul și biletul la avion de la A. Manole, s-a uitat la ele și i-a spus ca e nevoie de un „mohorici” pentru ca ea să poată pleca. Sub cuvântul „mohorici” ea a înțeles că este vorba de bani. Din conversație a înțeles că motiv pentru a nu-i permite să plece a fost faptul că nu avea dovezi documentare referitor la faptul în care hotel din Turcia avea să se cazeze. Apoi, realizând că ei o pot reține, ea a fost de acord să le dea bani și să-i fie întors pașaportul și biletul. Ea a scos 200 dolari SUA din geanta pe care o avea la sine și le-a pus pe masă. Ojog Vitalie în prezența lui Manole A. a luat banii de pe masă și i-a pus în buzunar. Ea consideră că banii au fost ulterior împărțiți între ambii polițiști. A mai declarat că la întoarcere din Turcia ea benevol a colaborat cu organele de drept și a scris cerere de a atrage persoanele vinovate la răspundere penală. A mai menționat că anterior a călătorit de mai multe ori în Turcia și în alte cazuri polițiștii de frontieră din Aeroport de asemenea i-au cerut bani. Într-o situație, care a avut loc anterior, ea a oferit altor polițiști 50 dolari, iar ei i-au reproșat că e puțin. De aceea în ziua de 12 mai 2010 ca să nu fie înlăturată de la rută, ea le-a pus pe masă 200 dolari (vol. 6, f.d. 129).

- prin probele scrise cercetate de instanța de fond și verificate suplimentar de instanța de apel și anume:

- procesul-verbal de autodenunțare din 21 iulie 2010 a cet. Anna Ternovscaia, prin care se confirmă că la 12 mai 2010 în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, în momentul controlului special efectuat de colaboratorul de poliție, a fost condus într-un birou, unde de la ea s-a primit mijloace bănești în sumă de 200 dolari SUA de către un colaborator de poliție (vol. 3, f.d. 26)

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 21 iulie 2010, prezentat spre cunoaștere cet. Anna Ternovscaia, prin care se confirmă că din persoanele prezentate spre recunoaștere Ternovscaia Anna a recunoscut pe cet. Vitalie Ojog, care în calitate de colaborator de poliție a primit bani de la ea pe data de 12 mai 2010 (vol. 3, f. d. 33-37);

- procesul-verbal de examinare din 13 mai 2010 a casetei video cu imaginile obținute 12 mai 2010, a biroului amplasat în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, prin care se confirmă faptul că colaboratorul de poliție, Ojog Vitalie, folosind intenționat situația de serviciu în interes material a primit de la cet. Anna Ternovscaia suma de 200 dolari SUA, pentru a-i permite de a traversa frontiera de Stat (vol. 2, f. d. 77-78);

- procesul-verbal de interceptare din 12 mai 2010 (anexa nr. 1) a înregistrărilor de imagini și convorbirilor dintre persoanele care se aflau în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, prin care s-a confirmat faptul că colaboratorul de poliție din cadrul biroului control special al secției de poliție în Aeroportul Internațional Chișinău al DPT, Vitalie Ojog, folosind intenționat situația de serviciu în interes material a primit de la cet. Anna Ternovscaia bani în suma de 200 dolari SUA (care conform ratei oficiale al BNM din 12 mai 2010 constituie în total 2510,34 lei), pentru a-i permite de a traversa frontiera de Stat (vol. 2, f. d. 71-73);

- procesul-verbal de examinare din 13 mai 2010 a pașaportului eliberat pe numele lui Ternovscaia Anna, prin care se confirmă faptul că, la 12 mai 2010, ea a zburat din Aeroportul Chișinău al R. M. (vol. 3, f.d.29-30);

- corpul delict - caseta video cu nr. 13, care se păstrează alături cauzei penale nr. 10036340 și a fost vizionată în ședința de judecată în prezența martorului și a inculpaților. Martorul a confirmat că în imaginile video se recunoaște pe sine cât și pe inculpații Ojog Vitalie și Manole Anatolie, care la data de 12 mai 2010 au estorcat de la ea suma de bani în mărime de 200 dolari (vol.2, f.d. 79).

Pe episodul cu Orlenco Diana vinovăția lui Ojog Vitalie se confirmă înafara oricăror dubii prin:

- declarațiile martorului Orlenco Diana, date în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, care a relatat că la 12 mai 2010, aproximativ la ora 1800, s-a deplasat la Aeroportul Chișinău, pentru a zbura în or. Istanbul, Turcia. După trecerea controlului vamal, a plecat în direcția Serviciului de Grăniceri. În timpul trecerii controlului, de ea s-a apropiat un colaborator de poliție și a întrebat-o, dacă are ceva de declarat, la ce i-a spus că nu are. Auzind aceasta, colaboratorul de poliție i-a zis să-l urmeze în birou. În momentul când a intrat în birou, tot atunci a intrat un alt colaborator de poliție. La întrebările colaboratorilor de poliție, ea le-a zis că pleacă la Istanbul la odihnă. Polițiștii nu au crezut-o, zicând că fetele pleacă în Turcia să practice prostituția, de aceea nu-i vor permite plecarea. Fiindcă în acea zi era și ziua ei de naștere, polițiștii ca soluție i-au propus să le lase bani de un ceai. Ea avea asupra sa o bancnotă de 100 dolari. Fiindcă nu avea bani mărunți, dar vroia să plece la odihnă, le-a lăsat polițiștilor 100 dolari și ei i-au permis plecarea. În ședința a mai menționat că de la data de 12 mai 10, când polițiștii au estorcat de la ea bani și până la data audierii în ședința de judecată din 09 septembrie 2011 a trecut foarte mult timp și dintre cei 5 inculpați prezenți în ședință nu recunoaște pe nimeni. Presupune că totuși unul din ei, Ojog Vitalie, este unul din polițiștii care a estorcat bani. Al doilea polițist era mult mai în vârstă, cu părul sur și deși printre inculpați se regăsește o persoană în vârstă și anume Saviuc Piotr, ea nu este sigură că anume el era printre polițiștii care au estorcat bani, fiindcă i-a uitat deja, dar nu poate spune cu certitudine că persoanele care au estorcat bani de la ea lipsesc în sala de judecată, a mai confirmat că în timpul urmăririi penale i s-au prezentat mai multe fotografii spre cunoaștere, dintre care ea atunci a recunoscut persoanele care au estorcat 100 dolari de la ea. Vizionând în cadrul ședinței de judecată înregistrările video, efectuate în biroul de control din incinta Aeroportului Chișinău la 12 mai 2010, martorul a confirmat că cunoaște întocmai situația care a avut loc la 12.05.2010 (vol. 6, f.d. 133);

- prin probele scrise cercetate de instanța de fond și verificate suplimentar de instanța de apel și anume:

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 09 iunie 2010, prezentat spre cunoaștere cet. Diana Orlenco, prin care ea a recunoscut în fotografia nr. 2 pe cet. Ojog Vitalie, care a estorcat de la ea bani pe data de 12 mai 2010 (vol. 3, f.d. 19);

- procesul-verbal de examinare din 09 iunie 2010 a casetei video cu imaginile administrate la 12 mai 2010, în biroul amplasat în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, prin care cet. Orlenco Diana s-a recunoscut pe sine, precum și momentul transmiterii mijloacelor bănești în sumă de 100 dolari SUA către colaboratorii de poliție, Piotr Saviuc și Ojog Vitalie (vol. 3, f.d.17-18);

- procesul-verbal de examinare din 14 mai 2010 a casetei video cu imaginile administrate la 12 mai 2010, a biroului amplasat în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, prin care se confirmă faptul că colaboratorii de poliție, Saviuc Piotr și Ojog Vitalie, folosind intenționat situația de serviciu în interes material, au primit de la cet. Diana Orlenco suma de 100 dolari SUA, pentru a-i permite de a traversa frontiera de Stat (vol. 2, f.d. 105-108);

- procesul-verbal de interceptare din 13 mai 2010 (anexa nr. 10) a înregistrărilor de imagini și convorbirilor dintre persoanele, care se aflau în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, prin care se

confirmă că colaboratorul de poliție din cadrul biroului control special al secției de poliție, Aeroportul Internațional Chișinău al DPT, Saviuc Piotr și Ojog Vitalie, folosind intenționat situația de serviciu în interes material, au primit de la cet. Diana Orlenco bani în suma de dolari SUA (care conform ratei oficiale al BNM din 12 mai 2010 constituie în total 1255 lei) pentru a-i permite de a traversa frontiera de Stat (vol. 2, f.d. 80-81, 93);

- **procesul-verbal de examinare din 05 aprilie 2011 a agendelor inspectorului operativ serviciu** ridicate de la Biroul Control Special al Comisariatului de Poliție în Transport, prin care se confirmă faptul intrării lui Ojog Vitalie în serviciu la 12 mai 2010, și totodată lipsa de înregistrări a cărorva încălcări, contravenții, infracțiuni în timpul aflării cet. Ojog Vitalie la serviciu. (vol.3, f.d.163-189, 208 și 212);

- **corpul delict - caseta video cu nr. 14**, care se păstrează alături cauzei penale nr. 0036340 și a fost vizionată în ședința de judecată atât în prezența inculpatului Saviuc Piotr, cât și a martorului Orlenco Diana. Vizionând caseta video, martorul Orlenco Diana a confirmat prezența ei în imaginile înregistrate, cât și a polițiștilor, care au estorcat de la ea bani.

5.2.5. Fiind audiat în instanța de apel, inculpatul Manoli Anatolie a susținut declarațiile anterior în prima instanță prin care a pledat nevinovat și a refuzat de a face declarații, nu a avut declarații suplimentare.

Fiind audiat în instanța de fond, inculpatul Manoli Anatolie nu a recunoscut vina în cele incriminate și a refuzat să dea careva declarații (vol. 6, f.d. 141).

Necăținând la faptul că inculpatul nu recunoaște vina în cele incriminate, vinovăția lui Manoli Anatolie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal – **abuzul de serviciu, adică, folosirea intenționată de către persoane publice a situației de serviciu în interese personale, cu cauzare de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor persoanelor fizice este dovedită și prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate în ședința instanței de apel și anume prin :**

Pe episodul cu Vasile Bivol vinovăția lui Manoli Anatolie se confirmă înafara oricărui dubii prin:

- **declarațiile martorului Bivol Vasile date în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel**, din care rezultă că el în sala de judecată îl recunoaște pe Manole Anatolie, care la 09.05.2010 a extorcat și a primit bani în sumă de 20 EURO. Martorul a mai relatat instanței că el locuiește de 6 ani în Irlanda, o dată pe an vine în Republica Moldova în concediu. În anul 2010 el a venit în Moldova de două ori - în luna mai, la nunta surorii sale, iar toamna a venit în concediu. La 09 mai 2010, după nunta surorii împreună cu soția s-au îndreptat la Aeroportul Internațional Chișinău, cu scopul de a zbura spre Irlanda. În cadrul controlului special efectuat de colaboratorii de poliție, ei au fost opriți de către colaboratorul de poliție Manole Anatolie, care i-a cerut să-l urmeze în biroul de control special. Polițistul Manole Anatolie l-a întrebat dacă are țigări în bagajele depozitate din avion și el a recunoscut că are 10 blocuri de țigări pentru 2 persoane (împreună cu soția). Polițistul i-a comunicat că nu se poate de traversat frontiera de stat cu așa volum de țigări, deoarece legea permite doar un bloc de țigări. El a încercat să-l convingă pe Manole Anatolie că are mulți prieteni în Irlanda și țigările le va da acestora ca cadouri. Manole Anatolie s-a interesat cât costă o cutie de țigări în Irlanda și auzind că acestea costă 6-8 euro, i-a cerut 50 euro pentru permisiunea de a transporta țigările în Irlanda. Martorul a considerat că suma cerută e prea mare, ori el cumpărase aceste țigări cu 1500 lei, asupra sa avea numai 50 euro, dar fiindcă cu ei se aflau și copiii, nu putea să lase toți banii lui Manole Anatolie. Atunci Manole Anatolie a acceptat suma de 20 euro. El a schimbat în magazinul „Duty Free” bancnota de 50 euro, s-a întors la Manole Anatolie, transmitându-i 20 euro. Martorul a menționat că în cadrul discuțiilor nu a fost întocmit nici un act, de către colaboratorul de poliție Manole Anatolie, pe care el să-l semneze. În continuare a ieșit din birou, îndreptându-se spre sala de așteptare, unde îl aștepta soția (f.d. 134, vol. 6);

- **prin probe scrise cercetate de instanța de fond și verificate suplimentar de instanța de apel și anume:**

- **procesul-verbal de autodenunțare din 11 august 2010 a cet. Bivol Vasile**, scris de el personal în prezența avocatului Postolachi Nicolae, prin care se confirmă că la 09 mai 2010 în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, deplasându-se spre îmbarcarea în avion în cadrul controlului special efectuat de către colaboratorul de poliție, acesta a fost și ulterior condus într-un birou, unde de la el s-au primit mijloace bănești în sumă de 20 euro, pentru a-i permite de a traversa frontiera de Stat cu 10 cartușe de țigări (vol. 3, f.d. 76);

- **procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 11 august 2010**, prezentat spre recunoaștere cet. Bivol Vasile, prin care a recunoscut pe cet. Manole Anatolie că este colaboratorul de poliție, care a primit de la el bani pe data de 09 mai 2010 (vol. 3, f.d.79-80)

- **procesul-verbal de examinare din 10 mai 2010 a casetei video cu imaginile înregistrate în ziua de 08-09 mai 2010**, în biroul amplasat în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, prin care se confirmă faptul că colaboratorul de poliție Manole Anatolie, folosind intenționat situația de serviciu în interes material, a primit de la cet. Vasile Bivol suma de 20 euro, pentru a-i permite de a traversa frontiera de Stat cu 10 cartușe de țigări, (vol. 2, f.d. 69);

- **procesul-verbal de interceptare din 09 mai 2010 (anexa nr. 5) a înregistrărilor de imagini și convorbirilor dintre persoanele care se aflau în incinta biroul control special al Aeroportului Internațional Chișinău**, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, prin care se confirmă faptul că colaboratorul de poliție din cadrul biroului control special al secției de poliție în aeroportul Internațional Chișinău al DPT, Manole Anatolie, folosind intenționat situația de serviciu în interes material a primit de la Bivol Vasile bani în sumă de 20 euro (care conform ratei oficiale al BNM din 09 mai 2010 constituie în total 322, 3 lei), pentru a-i permite de a traversa frontiera de Stat cu 10 cartușe de țigări (vol. 2, f.d. 59, 66-67);

- **procesul-verbal de examinare din 05 aprilie 2011 a agendelor inspectorului operativ de serviciu**, ridicate de la Biroul Control Special al Comisariatului de Poliție în Transport Aerian, prin care se confirmă faptul intrării lui Manole Anatolie în serviciu la 08 mai 2010 și totodată lipsa înregistrării cărorva încălcări, contravenții, infracțiuni în timpul aflării lui Manole Anatolie la serviciu (vol.3, f.d.116-189,197-198, 206)

- **corpul delict - caseta video cu nr. 9**, care se păstrează alături cauzei penale nr. -36340, care a fost vizionată în ședința de judecată în prezența inculpatului și a martorului. Martorul la vizionarea imaginilor video s-a recunoscut pe sine și pe polițistul Manole Anatolie, care la data de 09 mai 2010 a estorcat de la el 20 euro.

Pe episodul cu Șacali Piotr vinovăția lui Manoli Anatolie se confirmă înafara oricărui dubii prin:

- **procesul-verbal de autodenunțare din 10 septembrie 2010 a cet, Piotr Sacali**, prin se confirmă cu certitudine că la 12 mai 2010 în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, în timpul așteptării îmbarcării în avion în sala de așteptare, acesta a fost oprit de un colaborator de poliție și ulterior condus într-un birou, unde de la el s-au primit mijloace în sumă de 170 lei, pentru a nu întocmi procesul-verbal privind săvârșirea contravenției, prevăzute de art. 91 Cod Contravențional (fumatul în locuri interzise) și a-i permite de a traversa frontiera de Stat (vol. 3, f.d. 84) Instanța reține că în momentul depunerii acestui autodenunț Șacali Piotr a fost însoțit de avocatul Cereș Ion (mandatul 0138) din 09 septembrie 2010 (vol 3, f.d.81) iar denunțul a fost scris personal de Șacali Piotr

- **procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 13 septembrie 2010**, prezentat spre recunoaștere cet. Șacali Piotr, prin care martorul a recunoscut pe Manole Anatolie că este colaboratorul de poliție, care a estorcat de la el bani în sumă de 170 lei la data de 12 mai 2010. (vol.3, f.d. 85);

- **procesul-verbal de examinare din 14 mai 2010 a casetei video cu imaginile administrate în ziua de 12 mai 2010**, a biroului amplasat în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, prin care se confirmă faptul ca colaboratorul de poliție Anatolie Manole, folosind intenționat situația de serviciu în interes material, a primit de la cet. Șacali Piotr suma de 170 lei, pentru a nu-i întocmi procesul-verbal privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 91 Cod vențional (fumatul în locuri interzise) și pentru a-i permite de a traversa frontiera Stat (vol.2, f.d.105-108);

- **procesul-verbal de interceptare din 13 mai 2010** (anexa nr. 5) a înregistrărilor de imagini și convorbirilor dintre persoanele care se aflau în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, prin care se confirmă că colaboratorul de poliție din cadrul biroului control special al secției de poliție în Aeroportul Internațional Chișinău al DPT, Manole Anatolie, folosind intenționat situația serviciu în interes material, a primit de la cet. Piotr Șacali bani în sumă de 170 lei, pentru a nu întocmi procesul-verbal privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 91 Cod contravențional (fumatul în locuri interzise) și pentru a-i permite traversarea frontierei de Stat (vol. 2, 80-81, 88);

- **procesul-verbal de examinare din 05 aprilie 2011** a agendelor inspectorului operativ de serviciu Manole Anatolie, ridicate de la Biroul Control Special al Comisariatului de Poliție în Transport Aerian, prin care se confirmă faptul intrării lui în serviciu la 12 mai 2010, și totodată lipsa încălcărilor, contravențiilor, infracțiunilor în timpul aflării Manole Anatolie la serviciu (vol. 3, f.d. 163-189, 208);

- **corpul delict - caseta video cu nr. 14**, care se păstrează alăturat cauzei penale nr. 10036340 și care a fost vizionat de instanță în prezența inculpatului.

Pe episodul cu Gorșovschi Vasile vinovăția lui Manoli Anatolie se confirmă înafara oricăror dubii prin:

- **declarațiile martorului Gorșovschi Vasile date în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel**, din care rezultă că el în sala de judecată îl recunoaște pe Manole Anatolie, care la 25.05.2010 a extorcat și primit bani în sumă de 500 Ruble Rusești, în următoarele circumstanțe: La 25 mai 10 el împreună cu prietenul său „Radu”, după ce au consumat la domiciliu în satul Costuleni raionul Ungheni băuturi alcoolice, s-au deplasat la Aeroportul Internațional Chișinău pentru a lua avionul la Moscova. În incinta Aeroportului a fost oprit de un polițist, care l-a suspectat că se află în stare de ebrietate, l-a avertizat că pentru apariția sa în public în stare de ebrietate se aplică sancțiuni și l-a invitat într-un birou de control din incinta aeroportului. În acest birou se afla polițistul Manole Anatolie. Manole i-a citit dintr-o carte despre răspunderea pentru apariția în loc public în stare de ebrietate, cât și despre interzicerea îmbarcării în avion a persoanelor în stare de ebrietate, l-a avertizat că apariția în local public în stare de ebrietate se sancționează cu amendă 600 lei. Între timp în birou a mai intrat un colaborator de poliție, care i-a verificat documentele și ulterior, i-a comunicat că amenda este scumpă și mai bine să achite pe loc și va fi totul normal. El le-a spus polițiștilor că are asupra sa numai 1000 ruble rusești și că le poate da polițiștilor numai 500 ruble rusești. Polițistul, care-1 adusese în cabine, i-a zis lui Manole, că dacă nu are alți bani, este de ajuns și 500 ruble. Atunci el a scos 500 ruble rusești și le-a pus pe masă, iar Manole Anatolie i-a luat. După ce a dat banii, al doilea polițist i-a luat documentele și el a plecat în sala de așteptare. A menționat că în birou nu i s-a întocmit nici un act și nu a semnat nici un document. În sala de așteptare i-a comunicat prietenului său „Radu” ce s-a întâmplat și din ce cauză l-au oprit. Pe al doilea polițist el nu l-a recunoscut și nu poate să-l descrie (vol. 6, f.d. 132).

- **prin probele scrise cercetate de instanța de fond și verificate suplimentar de instanța de apel și anume:**

- **procesul-verbal de autodenunțare din 28 iulie 2010 a lui Gorșovschi Vasile**, prin care se confirmă cu certitudine că la 25 mai 2010 în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, deplasându-se spre îmbarcarea în avion în cadrul controlului special efectuat de către colaboratorul de poliție, acesta a fost oprit și ulterior condus într-un birou, unde de la el s-au primit mijloace bănești în sumă de 500 Ruble Rusești (care potrivit ratei oficiale a BNM din 25 mai 2010 constituie în total 205,3 lei), pentru a nu i se întocmi procesul-verbal privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 91 Cod Contravențional (consumul de băuturi alcoolice în locuri interzise) și pentru a-i permite de a traversa frontiera de Stat. (vol. 3, f.d. 86);

- **procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 28 iulie 2010**, prezentat spre recunoaștere cet. Vasile Gorșovschi, prin care a recunoscut pe cet. Manole Anatolie că este colaboratorul de poliție, care a primit bani în sumă de 500 Ruble Rusești data de 25 mai 2010 (vol. 3, f.d. 89);

- **procesul-verbal de examinare din 15 decembrie 2010 a casetei video cu imagini înregistrate la 25 mai 2010**, în biroul amplasat în incinta Aeroportului Internațional Chișinău mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, prin care cet. Vasile Gorșovschi s-a recunoscut sine, precum și momentul transmiterii mijloacelor bănești în sumă de 500 Ruble rusești către colaboratorul de poliție, Manole Anatolie, pentru a nu întocmi procesul-verbal privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 91 Cod contravențional (consumul de băuturi alcoolice în locuri interzise) și pentru a-i permite să traverseze frontiera de Stat (vol. 3, f.d. 90);

- **procesul-verbal de interceptare din 25 mai 2010 (anexa nr. 5)** a înregistrărilor de imagini și convorbirilor dintre persoanele care se aflau în incinta biroului control special al Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, prin care confirmă faptul că colaboratorul de poliție din cadrul biroului control special al secției poliție în Aeroportul Internațional Chișinău al DPT, Manole Anatolie, folosind intenționat situația de serviciu în interes material a primit de la cet. Vasile Gorșovschi bani sumă de 500 Ruble Rusești, pentru a nu întocmi procesul-verbal privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 91 Cod Contravențional (consumul de băuturi alcoolice în locuri interzise) și pentru a-i permite de a traversa frontiera de Stat. (vol.2, f.d.110-111,119-121);

- **procesul-verbal de examinare din 05 aprilie 2011 a agendelor inspectorului operativ serviciu ridicate de la Biroul Control Special al Comisariatului de Poliție în Transport Aerian**, prin care se confirmă faptul intrării lui Manole Anatolie în serviciu la 24 mai 2010 și, totodată, lipsa înregistrării cărorva încălcări, contravenții, infracțiuni în timpul aflării lui Manole Anatolie la serviciu (vol. 3, f.d.189, 215 și 219);

- **corpul delict - caseta video cu nr. 29**, care se păstrează alăturat cauzei penale nr. 2010036340 și care a fost vizionată în ședința de judecată în prezența inculpatului și a martorului. Martorul s-a recunoscut în imagini și l-a recunoscut și pe inculpatul Manole Anatolie, căruia i-a transmis banii estorcați.

5.3. Astfel, Colegiul Penal, audiind participanții la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetare judecătorească în prima instanță și verificate în instanța de apel, constată că instanța de fond a stabilit o corectă situație de fapt, dînd faptelor reținute în sarcina inculpaților Crudu Vadim, Saviuc Piotr, Guzun Chiril, Ojog Vitalie, Manoli Anatolie încadrarea juridică corespunzătoare, și anume comiterea de către inculpați a infracțiunii prevăzute de art.

327 alin. (1) Cod penal – *abuzul de serviciu, adică, folosirea intenționată de către persoane publice a situației de serviciu în interese personale, cu cauzare de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor persoanelor fizice.*

Totodată, Colegiul Penal, analizând declarațiile martorilor Petcu Grigorii, Răducan Valeriu, Akcay Erkan, Liučhi Mihail, Bașaran Ceyhun, Orlenco Diana, Erdogan Raisa, Ternovscaia Anna, Bivol Vasile, consideră că acestea sunt veridice, consecvente, consecutive pe tot parcursul procesului penal, atât în cadrul urmăririi penale cât și în instanța de judecată, care coroborează cu probe scrise nominalizate mai sus, și dovedesc cu certitudine că inculpații Crudu Vadim, Saviuc Piotr, Guzun Chiril, Ojog Vitalie, Manoli Anatolie, fiind persoane publice, au folosit intenționat situația de serviciu în interese personale, materiale, cu cauzare de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor persoanelor fizice.

Colegiul Penal atestă că declarațiile inculpaților Saviuc Piotr, Guzun Chiril și Manole Anatolie privind nevinovăția lor în comiterea faptelor incriminate, se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorilor nominalizați supra și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii de abuz de serviciu.

Colegiul Penal consideră că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile martorilor și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.

Nerecunoașterea vinei de către inculpați, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Colegiul Penal reține că **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 327 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii de abuz de serviciu include următoarele trei semne: 1) *fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu;* 2) *urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice;* 3) *legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.*

Prin „*folosirea situației de serviciu*” se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu.

Indiferent de forma sub care se poate exprima folosirea situației de serviciu, esențial este ca, în procesul de calificare a infracțiunii - în urma analizei tuturor normelor care circumstanțiază statutul juridic al făptuitorului - să se stabilească că acțiunea sau inacțiunea făptuitorului decurge din atribuțiile de serviciu ale acestuia, că această acțiune sau inacțiune este în limitele competenței sale de serviciu. Deci, că nu au fost depășite în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate făptuitorului prin lege.

Infracțiunea prevăzută la alin. (1) art. 327 CP RM este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Conform alin.(2) art.126 CP RM, în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege, caracterul considerabil al daunelor cauzate se stabilește luându-se în considerare gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin „*daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*” se înțelege, după caz: 1). vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății; 2) leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate; 3) daunele materiale care nu ating proporțiile mari etc.

Dacă fapta de folosire a situației de serviciu nu implică producerea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, nu este exclusă nici aplicarea răspunderii disciplinare.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 327 Cod penal se caracterizează prin *intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.*

În acord cu art. 2 al Legii cu privire la conflictul de interese, interesul personal constituie orice interes, material sau nematerial, al persoanelor prevăzute la art. 3 al legii în cauză care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale acestora, din activități care altfel pot fi legitime în calitate de persoană privată, din relațiile lor cu persoane apropiate sau persoane juridice, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile personale cu partide politice, cu organizații necomerciale și cu organizații internaționale, precum și care rezultă din preferințele sau angajamentele acestora.

S-a recurs la această definiție din două considerente: 1) nu există o interpretare legislativă mai potrivită a noțiunii „interes personal”; 2) în esență, conflictul de interese reprezintă un exemplu de abuz de putere sau abuz de serviciu.

În sensul art. 327 CP RM, prin „alte interese personale” se au în vedere interesele nemateriale ale făptuitorului, care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale acestora. În principal, se are în vedere năzuința obținerii de către făptuitor a unor avantaje nepatrimoniale.

Subiectul infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 327 CP este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Instanța de apel reține că acțiunile infracționale ale inculpaților Crudu Vadim, Saviuc Piotr, Guzun Chiril, Ojog Vitalie, Manole Anatolie de către organul de urmărire penală au fost încadrate: în baza art. 327 alin. (1) Cod penal în redacția Legii nr.985.XV din 18 aprilie 2002 *ca abuz de serviciu, fiindcă ei, fiind persoane cu funcție de undere, au folosit intenționat situația de serviciu în alte interese onale, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile reselor publice și drepturilor și intereselor persoanelor fizice. În ședința de judecată în prima instanță procurorul a solicitat încadrarea acțiunilor inculpaților ca fiind comise de o persoană publică.*

Instanța de fond corect a reținut că prin Legea nr. 245 din 02.12.2011 privind modificarea și pletarea unor acte legislative (MO nr.25-28/77 din 03.02.2012), au fost operate modificări în art. 123,327, Cod Penal.

În art. 123 al. 2 Cod Penal a fost inclusă o noțiune nouă: „persoana publică”, iar dispoziția art. 327 al. (1) Cod Penal subiectul „persoana cu funcție de răspundere” a fost substituit cu subiectul „persoană publică”. Totodată legiuitorul a explicat că prin persoană publică se înțelege: inclusiv funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special: (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul anelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Astfel, legiuitorul în al. 2 al art. 123 Cod Penal rezultă că colaboratorii ordinii publice, care până la operarea modificărilor din 02.12.2011 se regăseau în noțiunea „persoane cu funcții de răspundere”, după operarea modificărilor au fost evidențiați ca subiecți aparte, fiind incluși în noțiunea „persoane publice”. Prin urmare colaboratorii ordinii publice se regăsesc și în dispozițiile art. 327 al. (1) Cod , modificate prin Legea nr.245 din 02.12.2011.

Astfel, prima instanță just a concluzionat că odată ce prin modificările operate în Legea nr.245 din 02.12.2011 în dispozițiile art. 327 Cod penal, nu au exclus colaboratorii ordinii publice din subiecți care poartă răspundere penală pentru faptele prevăzute în aceste articole, iar caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta nu s-au modificat, prima instanță corect a încadrat acțiunile inculpaților Crudu Vădim, Saviuc Piotr, Guzun Chiri, Ojog Vitalie, Manole Anatolie, fiind colaboratori ai ordinii publice, în baza art. 327 al. (1) Cod în redacția Legii nr.245 din 02.12.2011 și anume: *în baza art. 327 alin. (1) Cod penal în redacția Legii nr.245 din 02.12.2011 abuz de serviciu, fiindcă ei, fiind persoane publice, au folosit intenționat situația de serviciu în alte interese personale, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor persoanelor fizice.*

5.4. Analizând cele expuse supra în raport cu circumstanțele speței, Colegiul Penal constată cert dovedită vinovăția în săvârșirea infracțiunii de abuz de serviciu de către inculpații Crudu Vădim, Saviuc Piotr, Guzun Chiril, Ojog Vitalie, Manoli Anatolie, în acest sens se remarcă că în acțiunile inculpaților sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 al. (1) Cod penal.

În acest context, instanța de apel consideră ca fiind nefondate și nejustificate solicitările din apelurile avocaților și inculpaților privind achitarea inculpaților Saviuc Piotr, Guzun Vitalie, Manoli Anatolie de sub învinuirea adusă, or, vinovăția acestora a fost demonstrată în afara oricăror dubii în ședința de judecată.

La fel ca instanța de fond, instanța de apel apreciază critic alegația apelantului Saviuc Piotr precum că nu a fost implicat în cele incriminate, or ansamblul de probe cercetate demonstrează contrariul. În acest sens, se menționează declarațiile martorului Răducan Valeriu, colaborator al DPT, care a confirmat în ședință că la 04.05.2010 el a discutat cu Saviuc Piotr despre motivele reținerii în Aeroport a rudei sale Petcu Gheorghii și acesta l-a asigurat pe Răducan Valeriu că problemele lui Petcu s-au rezolvat și acesta a plecat deja în Italia, fapt ce confirmă încă odată că Saviuc Piotr a fost implicat în episodul estorcării de bani de la Petcu Gheorghii și instanța nu are careva dubii în demonstrarea vinovăției acestuia.

Referitor la argumentele apărării: - avocatului lui Saviuc Piotr potrivit cărora au solicitat declararea nulității proceselor-verbale de prezentare martorilor Orlenco Diana și Petcu Gheorghii spre recunoaștere după fotografie din 18.06.2010 și 12.05.2010, invocând că ele contravin al. (6) art. 116 Cod penal. Instanța de fond corect a reținut că în ședința de judecată s-a constatat că acțiunea privind prezentarea persoanei spre recunoaștere martorului Orlenco Diana a fost planificată pentru data de 15.07.2010, lui Saviuc Piotr fiindu-i asigurată asistență juridică pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală în temeiul art. 70 CPP în persoana avocatului Hromcenco Alexandr, mandat nr. 132 din 15.07.2010 (vol.3, f.d.22). Necătind la aceasta, Saviuc Piotr prin cerere scrisă a refuzat participarea la această acțiune procesuală, solicitând să fie anunțat despre acțiunea procesuală cu cel puțin 5 zile înainte și prin citație (vol. 3, f.d. 23)

Iar martorul Orlenco Diana, care la data de 15 iulie 2010 s-a prezentat în fața organului urmărire penală pentru participarea la acțiunea procesuală „prezentarea spre recunoaștere”, prin cerere scrisă a comunicat organului de urmărire penală că ea este locuitor al Transnistriei, întâmpină greutăți la deplasarea în partea dreaptă a Nistrului, că planifică în scurt timp plecarea peste hotare și a solicitat efectuarea recunoașterii persoanei, după fotografii (vol. 3, f.d. 24). Astfel, prima instanță a apreciat just că organul de urmărire penală motivat a efectuat recunoașterea persoanei după fotografii.

Instanța de fond corect a constatat că și în cazul lui Petcu Gheorghii nu a fost posibilă asigurarea prezenței lui Saviuc Piotr la acțiunea de prezentare a persoanei spre recunoaștere, fiindcă din raportul inspectorului Direcției nr.2-c a DGA a CCCEC S. Caraman rezultă că Saviuc Piotr la data de 21.06.2010 acuza probleme de sănătate, fiind internat într-o instituție medicală (vol.3, f.d.8).

S-a menționat în mod întemeiat că acțiunile de urmărire penală nu pot să pericliteze activitățile cotidiene ale martorilor, astfel încât organul de urmărire penală a fost motivat să prezinte spre recunoaștere persoana pe fotografie, în condițiile când au fost respectate celelalte prevederi legale, stipulate în art. 116 CPP. În această ordine de idei, instanța de fond a ajuns la concluzia rezonabilă că procesele-verbale privind prezentarea spre recunoaștere după fotografie în cazul martorilor Petcu Gheorghii și Orlenco Diana sunt probe pertinente, veridice, admisibile și utile de a fi puse la baza sentinței care dovedesc vinovăția inculpaților.

De asemenea, Colegiul Penal apreciază ca fiind declarativ argumentul lui Saviuc Piotr precum că el activează de mulți ani în organele de poliție, deține o experiență profesională bogată, a fost decorat cu insigna „colaborator emerit”, Diplomă de Onoare, Crucea „pentru merit, clasa 2”, or, toate aceste caracteristici nu demonstrează nevinovăția sa și nu combat probele pertinente, concludente, utile și veridice prezentate de procuror în ședința de judecată care indică direct la vinovăția acestuia, motiv pentru care va respinge solicitarea de achitare, ca fiind neîntemeiată.

Referitor la argumentele apărării: - avocatului Coșleț Petru în interesele inculpatului Guzun Chiril instanța de apel respinge solicitarea cu privire la achitarea acestuia, ca fiind nefondată.

Colegiul Penal respinge argumentul părții apărării referitor la faptul că probele prezentate de către partea apărării precum că probele prezentate de acuzare sunt acumulate cu grave încălcări ale normelor de drept și declararea nulă a probelor - a probei privind interceptarea și înregistrarea de imagini în perioada 02.05.2010-03.05.2010 și anume înregistrarea de imagini precum că denotă faptul că la 02.05.2010 Guzun Chirii, fiind în biroul de serviciu, a primit mijloace bănești de la martorul Raisa Erdogan, care în opinia avocatului ar fi fost instrumentate cu încălcarea art. 8 din CEDO, art.7 alin.(1); 279 alin.(1), (2) CPP și art. 7 al. (1) lit. a) al Legii privind activitatea operativă de investigații.

Astfel, prima instanță și instanța de apel verificând aspectele de ilegalitate invocate de către partea apărării a constatat că avocatul a contestat și Ordonanța directorului Centrului Itru Combaterea Crimelor Economice și Corupției Viorel Chetraru nr. 103s 14.04.2010 privind inițierea procedurii de autorizare a instalării camerei de luat vederi în biroul care aparține Comisariatului de Poliție în Transport Aerian, amplasat în Aeroportul; internațional Chișinău, încheierea judecătorului de instrucție al judecătoriei Buiucani Chișinău nr.13-203/10 din 14.04.2010, prin care s-a autorizat cercetarea biroului de control special, care este amplasat în zona de securitate de

securitate din cadrul Aeroportului Internațional Chișinău cu instalarea în el a aparatelor audio-video pe un termen de 30 zile, procesul verbal privind instalarea tehnicii speciale audio-video din 30.04.2010.

Avocatul a indicat că interceptarea de imagini a avut loc de la 02.05.2012 până la data de 04.05.2012, adică până la pornirea urmăririi penale pe cauza penală 2010036340, care în opinia avocatului conduc la nulitatea acestor acțiuni.

Prima instanță analizând aceste argumente, raportând-le la prevederile legale, carect a reținut că :

La data de 14.04.2010, de către directorul CCCEC Viorel Chetaru a fost emisă ordonanța nr. 103S din 14.04.2010, privind inițierea procedurii de autorizare a instalării camerei de luat vederi în biroul ce aparține Comisariatului de Poliție în Transport Aerian, amplasat în Aeroportului Internațional Chișinău. În aceeași zi, procurorul Procuraturii: "corupție Boris Poiată a înaintat un demers judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, prin care s-a solicitat autorizarea instalării aparatelor audio-video în biroul, amplasat în zona de securitate în incinta Aeroportului Internațional Chișinău. Temei de înaintare a demersului respectiv a servit dosarul de prelucrare operativă nr. 20101503. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani Chișinău din 14.04.2010, a fost autorizat instalarea aparatelor audio-video pe un termen de 30 zile în respectivul birou (f.d. 8, vol.2).

În baza încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani Chișinău din 14.04.2010, la data de 30.04.2010, inspectorul Direcției nr. 2 - DGA a CCCEC locotenent major Caraman Sergiu cu participarea specialistului DAO Cucuș Ion au instalat tehnica specială - camera de luat vederi în biroul de control special, amplasat în incinta Aeroportului Internațional Chișinău.

În motivarea acțiunilor de înaintare a demersului judecătorului de instrucție în scopul autorizării instalării camerei de luat vederi, partea acuzării a invocat dispozițiile art. 6 alin. (2) pct. 1 lit. a), art. 7 alin. (1) și art. 8 ale Legii nr. 45-XIII din 12.04.1994 privind activitatea operativă de investigații, art. 6 pct. 11 și 303 alin. (2) pct. i) CPP al RM.

Astfel, instanța de fond a constatat corect că interceptarea de imagini în perioada de la 02.05.2010 până la data de 04.05.2010 a avut loc în baza Legii cu privire la activitatea operativă de investigații, cu autorizarea judecătorului de instrucție potrivit încheierii nr.13-203/10 din 14 aprilie 2010 (vol. 2, f.d. 8).

Astfel, legalitatea acțiunilor petrecute până la pornirea urmăririi penale, sunt bazate pe prevederile Legii privind activitatea operativă de investigații și anume art. 2, art. (6) alin. care prevăd că măsurile operative de investigații se desfășoară numai în conformitate cu legislația și numai în cazul când pe altă cale este imposibil de a asigura realizarea sarcinilor privind relevarea atentatelor criminale, prevenirea curmarea, descoperirea infracțiunilor și a persoanelor care le organizează, le comit sau le-au comis, precum și asigurarea compensării daunei cauzate de infracțiune.

Colegiul Penal consideră că acțiunile procesuale petrecute din 02.05.2010 până la data de 04.05.2010 au fost dobândite legal și anume dispunerea și autorizarea interceptărilor de imagini până la pornirea urmăririi penale se încadrează în dispozițiile art. 7 al. (1), lit. b) și art. 10 Legii privind activitatea operativă de investigații, iar datele obținute la 02.05.2010-04.05.2010 și înregistrările de imagini în privința inculpatului Guzun Chiril, constituie o probă dobândită în conformitate cu legislația în vigoare.

Referitor la argumentul apărării precum că prin autorizarea înregistrărilor de imagini în biroul de control special din incinta Aeroportului Chișinău au fost încălcate art. 29 din constituția RM, care garantează cetățeanului că domiciliul și reședința sânt inviolabile cât art. 8 al CEDO privind dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale, prima instanță a apreciat just că este doar o interpretare denaturată din partea avocatului a prevederilor legale.

Instanța de apel consideră că prima instanță corect a reținut că înregistrările de imagini au avut loc într-un spațiu public - biroul de control special, amplasat în zona de securitate a Aeroportului, care nici de cum nu poate fi considerat spațiu privat al inculpatului Guzun Chiril sau celorlalți inculpați. Aceste înregistrări au fost autorizate în scopul prevenirii faptelor penale. Deși în diferite acte procesuale acest birou a fost numit birou de serviciu, instanța în ședința de judecată prin audierea martorilor cât și a inculpaților, care au acceptat să colaboreze cu instanța, a constatat că acest birou ca spațiu aparține nu Comisariatului de Poliție în Transport Aerian, ci Aeroportului Internațional Chișinău. Biroul este amplasat în zona de securitate a Aeroportului și este destinat pentru controlul special al gerilor. Acest birou este deschis tot timpul, în el se află o singură masă și două scaune. Polițiștii, inclusiv și Guzun Chiril în timpul serviciului se aflau în zona de securitate, unde verificau pasagerii și numai în cazul pasagerilor suspecti, efectuau rolul acestora în biroul respectiv.

Deasemenea instanța a constatat cert că toți inculpații își păstrau lucrurile personale cât și cele care contribuiau la desfășurarea activității de serviciu nu în biroul din zona de control special al Aeroportului, unde au fost instalate dispozitivele de interceptare a imaginilor, dar în alt birou, dislocat în incinta Comisariatului de Transport. Prin urmare, argumentul apărării că a fost violat dreptul inculpaților la domiciliu este netemeiat și nu poate servi temei pentru achitarea inculpatului Guzun Chiril.

Cu referire la argumentele că ordonanțele emise de către Procurorul Anticorupție până la data de 04.05.2012 (pornirea urmăririi penale), prima instanță corect a statuat că nu pot fi presupuse drept ilegale dat fiind faptul că sunt emise virtutea atribuțiilor de serviciu, care sunt prevăzute de art. 124 a Constituției RM (Procuratura reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor, în condițiile legii.), art. 17 a Legii cu privire la Procuratură (La desfășurarea investigațiilor în vederea constatării încălcărilor de lege care urmează a fi sancționate penal procurorul este în drept, în limita competenței, să adopte acte prevăzute și de alte legi.), art.8 (Condițiile și modul de desfășurare a măsurilor active de investigații) a Legii privind activitatea operativă de investigații. Astfel, nici de cum instanța nu poate pune la îndoială nici legalitatea încheierii Judecătoriei Buiucani Chișinău din 14.04.2010 privind autorizarea cercetării biroului de control special plasat în zona de securitate a Aeroportului Internațional Chișinău cu instalarea în el a aparatelor audio-video deoarece încheierea este adoptată în condițiile legii procesual penale.

Totodată, instanța de fond just a respins argumentele apărării referitor la nulitatea procesului-verbal din 03.05.2010 (vol. 2, f.d. 11) precum că acțiunea procedurală reflectată a avut loc înainte de începerea urmăririi penale, deoarece de către acuzator a fost prezentat procesul-verbal de corectare a erorii materiale, care a fost întocmit legal, în corespundere cu prevederile art. 249 CPP, a fost făcută și mențiunea de corectare a erorilor și la sfârșitul actului corectat, motiv pentru care instanța de fond în mod întemeiat a considerat corectarea legală.

De asemenea, prima instanță a reținut corect că procesul verbal din 04.05.2010 (vol.1. f.d. 67-68) a fost întocmit în cadrul

examinării materialului înregistrat la 04.05.2010 sub nr. 565 în R-I a CCCEC, actul dat nefiind pus la baza acuzării lui Guzun Chiril, motiv pentru care a respins alegația părții apărării precum că în acest proces-verbal nu se conține episodul părții vătămate Erdogan Raisa.

Instanța de apel consideră nejustificată și neprobată solicitarea apărării de a nu lua ca probă autodenunțul făcut de martorul Erdogan Raisa, precum că au fost obținute prin aplicarea amenințărilor și a altor mijloace de constrângere, deoarece martorul Erdogan Raisa în ședința de judecată a declarat că autodenunțul din 23 august 2010 ea l-a scris personal, benevol, neimpusă de nimeni, iar afirmațiile apărării sunt declarative fără suport probant în acest sens.

Prima instanță a considerat în mod întemeiat caseta video nr. 2 cu imaginile înregistrate în timpul primirii banilor de către Guzun Chiril de la Erdogan Raisa ca o probă admisibilă, dat fiind faptul că înregistrarea video în biroul de control special în perioada 02-03 mai 2010 a avut loc în baza temeiurilor legale, iar potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 1077 din 18.05.2012, careva semne de montare audio/video pe caseta respectivă nu au fost stabilite, rezultatele date de expert excluzând versiunea trucării imaginilor de pe suporturile video și certifică faptul că sunt originale și combate incontestabil afirmațiile părții apărării.

Se reține incontestabil că activitatea infracțională a inculpatului Guzun Chiril, ca și a celorlalți inculpați, a fost probată în instanța de judecată și prin alte mijloace de probă, dobândite în cadrul urmăririi penale, inclusiv prin audierea martorilor, care nemijlocit au arătat la inculpați, inclusiv și la Guzun Chiril, care în timpul exercitării funcției de serviciu au primit de la martori diferite sume de bani. Astfel, solicitarea înaintată de inculpatul Guzun Chiril cu privire la achitarea sa de sub învinuirea înaintată urmează a fi respinsă, ca fiind nefondată.

Referitor la argumentele apărării: - avocatului Bogatu Dragoș în interesele inculpatului Manole Anatolie cu privire la achitarea acestuia, în aceeași ordine de idei, instanța de apel respinge apelul ca nefondat.

Colegiul Penal respinge alegația avocatului precum că autodenunțurile efectuate de Vasile Bivol, Piotr Sacali și Vasile Gorșovschi au fost obținute prin aplicarea violenței, amenințărilor sau a altor mijloace de constrângere, prin violarea drepturilor și libertăților persoanei, iar dînșii au fost impuși să le facă, or, nu a fost adusă nici o probă în acest, iar însuși martorii în instanța de judecată au indicat că au dat declarații benevol și nesiliți de nimeni. Totodată, Colegiul penal respinge argumentul precum că organul de urmărire penală deja era la curent despre transmiterea banilor și deci nu erau în drept de a intercepta autodenunțurile celor trei, astfel încalcând prevederile și cerințele legale, or, sarcina organului de urmărire penală este prevenirea, curmarea infracțiunilor și identificarea persoanelor care le organizează și/sau le comit.

Astfel, argumentele invocate de avocatul Bogatu Dragoș în interesele inculpatului Manole Anatolie poartă un caracter declarativ, lipsit de careva suport probatoriu, motiv pentru care instanța de apel le va respinge ca fiind neîntemeiate.

Nu în ultimul rând, asupra celor constatate se impune și mențiunea că, criticile formulate de apelanți în apelurile declarate, au format obiect de discuție la judecarea cauzei penale în prima instanță și, căroră instanța de fond, le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în sentința adoptată, soluție pe care instanța de apel și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând hotărîrea atacată în raport cu prevederile art. 414-415 Cod de procedură penală, temeiuri de casare a acesteia în privința stabilirii vinovăției și încadrării juridice a faptelor inculpaților, nu s-au stabilit. Or, concluzionînd asupra celor expuse, instanța de apel conchide că, în prezenta cauză nu se constată erorile de drept și în virtutea considerentelor expuse supra, constatînd că în cauză există o concordanță deplină între situația de fapt și de drept stabilită de instanța de fond, Colegiul penal apreciază ca fiind vădit neîntemeiate criticile formulate de apelanți în cererile de apel deferite spre examinare.

În consecință, Colegiul penal reține că la judecarea cauzei în prima instanță, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 384-385, 389 Cod de procedură penală și a pronunțat o hotărîre legală și întemeiată, respectiv nu există vreun temei legal pentru admiterea apelurilor în sensul declarat de apelanți, însă se admit din alte motive apelurile declarate de procurorul în Procuratura anticorupție, Catan Sergiu, de inculpatul Saviuc Piotr, de avocatul Coșleț Petru în interesele inculpatului Guzun Chiril și de avocatul Bogatu Dragoș în interesele inculpatului Manole Anatolie pe motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere penală.

5.5. Colegiul Penal analizând totalitatea probelor administrative coroborate cu circumstanțele cauzei penale, consideră necesar de a-i recunoaște vinovați pe Crudu Vadim Anatolie, Saviuc Piotr Piotr, Guzun Chiril Chiril, Ojog Vitalie Vasile, Manole Anatolie Nicolae de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal RM, cu liberarea acestora de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art. 60 Cod penal.

Instanța de apel reține că infracțiunile au fost comise de inculpați în primăvara anului 2010. Potrivit prevederilor Codului Penal, art. 327 al. (1) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, adică se încadrează în categoria infracțiunilor mai puțin grave prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal.

Conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, ***persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 5 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave.***

Potrivit art. 389 Cod de procedură penală al. (4) Sentința de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art. 89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal; 3) ***fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.***

Reținînd temeiurile legale enunțate supra, Colegiul Penal constată că Crudu Vadim Anatolie, Saviuc Piotr Piotr, Guzun Chiril Chiril, Ojog Vitalie Vasile, Manole Anatolie Nicolae **recunoscși vinoveți în comiterea faptei imputate** urmează a fi liberați de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art. 60 Cod penal al RM, dat fiind faptul că de la momentul comiterii infracțiunilor până în prezent au expirat mai mult de 5 ani.

În acest sens, deși sentința nu a fost atacată în privința inculpaților Crudu Vadim și Ojog Vitalie, instanța de apel ține cont de prevederile art. 411 Cod de procedură penală, care dispune că *instanța de apel examinează cauza prin extindere cu privire la părțile care nu au declarat apel sau la care acesta nu se referă, avînd dreptul de a hotărî și în privința lor, fără să creeze acestor părți o situație mai gravă*, și constată intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art. 60 Cod penal al RM inclusiv și în privința inculpaților Crudu Vadim și Ojog Vitalie, care nu au contestat sentința, liberîndu-i de pedeapsă.

Infracțiunea prevăzută de art. 327 al. (1) Cod penal a fost comisă de către inculpați în anul 2010. Dat fiind faptul că inculpații au comis o infracțiune mai puțin gravă, Colegiul Penal îi recunoaște vinovați pe Crudu Vadim Anatolie, Saviuc Piotr Piotr, Guzun Chiril Chiril, Ojog Vitalie Vasile, Manole Anatolie Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, și îi liberează de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art. 60 Cod penal

6. Generalizînd aspectele invocate, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a admite din alte motive apelurile declarate de procurorul în Procuratura anticorupție, Catan Sergiu, de inculpatul Saviuc Piotr, de avocatul Coșleț Petru în interesele inculpatului Guzun Chiril și de avocatul Bogatu Dragoș în interesele inculpatului Manole Anatolie, a casa sentința, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) Cod de procedură penală și a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu prevederile art. 409, 411, 415 alin. (1) pct. 2), art.
penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

418-419 Cod de procedură

D E C I D E:

Se admit din alte motive apelurile declarate de procurorul în Procuratura anticorupție, Catan Sergiu, de inculpatul Saviuc Piotr, de avocatul Coșleț Petru în interesele inculpatului Guzun Chiril și de avocatul Bogatu Dragoș în interesele inculpatului Manole Anatolie împotriva sentinței Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 26.09.2013, casează sentința, inclusive din oficiu, în baza art. 409 al. (2) Cod de procedură penală, pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Se recunosc vinovați Crudu Vadim Anatolie, Saviuc Piotr Piotr, Guzun Chiril Chiril, Ojog Vitalie Vasile, Manole Anatolie Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, și se liberează de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art. 60 Cod penal.

Corpurile delictelor: 7 casete video de model "EMTEC EQ 240" cu numerele de înregistrare „2, 4, 13, 14, 29, 36” a le păstra la materialele dosarului penal.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 23.06.2016, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecător:
Judecător :

Melinteanu Iurie
Ouș Ludmila

Judecător :

Balmuș Svetlana