

Dosarul nr. 1a-1736/20
Nr Generat de PIGD - 1-16221549-02-1a-17092020
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Judecător: Angela Catană

DECIZIE
În numele Legii

01 decembrie 2022

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mînsăcurtă şi Marcel Juganari

Grefier:

Doina Rusu

Cu participarea:

Procurorului:

Svetlana Țurcanu

Avocatului Miroslav Căuş, în interesele inculpatului Erhan Vasile;

Reprezentantul părţii vătămate S.A. ”Parcul de Autobuze din Bălţi” – Andrei Cheptea;

A examinat în şedinţă publică în ordine de apel, apelul declarat de acuzatorul de stat Anastasia Juravliova împotriva sentinţei Judecătoriai Chişinău (sediul Buiucani) din 24 august 2020 adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Erhan Vasile Simion** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanţă de la 26.12.2016-24.08.2020;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chişinău de la 17.09.2020-01.12.2022;

Procedura citirii a fost legal executată.

Acuzatorul de stat Svetlana Țurcanu a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat Anastasia Juravliova împotriva sentinţei Judecătoriai Chişinău (sediul Buiucani) din 24 august 2020 pe motivele de fapt şi de drept indicate apel.

Reprezentantul părţii vătămate S.A. ”Parcul de Autobuze din Bălţi” – Andrei Cheptea la fel a pledat pentru admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat Anastasia Juravliova împotriva sentinţei Judecătoriai Chişinău (sediul Buiucani) din 24 august 2020.

Apărătorul Miroslav Căuş şi inculpatul Erhan Vasile au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat Anastasia Juravliova ca fiind nefondat, cu menţinerea sentinţei Judecătoriai Chişinău (sediul Buiucani) din 24 august 2020 fără modificări.

Asupra apelului declarat de acuzatorul de stat Anastasia Juravliova împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 august 2020, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 august 2020, Erhan Vasile Simion (născut la ***** în s. *****, domiciliat în mun. *****, căsătorit, nesupus militar, persoane la întreținere nu sunt, studii superioare, angajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova), a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Codul penal, pe motiv că, fapta nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

Până la data când sentință va deveni definitivă, a fost aplicată față de Erhan Vasile Simion, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Acțiunea civilă înaintată de către S.A. „Parcul de Autobuze din Bălți” și ÎS „Stațiunea Tehnologico Experimentală Codru” au fost lăsate fără examinare.

S-a dispus anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, aplicate asupra tuturor bunurilor inculpatului Erhan Vasile prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 25.01.2018.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, prin ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale din 03 noiembrie 2016 și rechizitoriu, Erhan Vasile Simion a fost învinuit în faptul că deținând funcția de contabil-șef, cu dreptul la a doua semnătură al Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” cod fiscal *****0, angajat în baza ordinului întreprinderii nr.18-p din 02.03.2009 și contractului individual de muncă nr.107 din 02.03.2009, a comis abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, soldată cu urmări grave, în următoarele circumstanțe:

În baza anunțului publicat în Monitorul Oficial al RM din 01.03.2013, cu privire la vânzarea bunului imobil neutilizat în proces tehnologic al Î.S.„Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, situat în mun. Chișinău, str. Grenoble 128, cu nr. cadastral *****1, la prețul inițial de 6 100 000 lei, S.A. „Parcul de Autobuze din Bălți”, la data de 12.03.2012 a transferat în baza dispoziției de plată nr.96 și nr.97 din 12.03.2013 pe contul bancar al organizatorului licitației, Î.S.„Stațiunea tehnologico-experimentală Codrul”, acotul pentru participare la licitație, în sumă de 610 000,0 lei și taxa de participare de 1500,0 lei. La data de 14.03.2013, S.A. „Parcul de Autobuze din Bălți” a depus cererea de participare la licitația din 18.03.2013, cu anexele necesare, acte primite de către administratorul Î.S. "Stațiunea tehnologico-experimentală Codrul". Ulterior, depunerii pachetului de acte pentru participarea la licitație, SA „Parcul de autobuze din Bălți” a constatat, conform datelor Registrului bunurilor imobile că, bunul expus la licitația din 18.03.2013, nu aparține Î.S."Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” și că asupra acestui imobil sunt aplicate două interdicții și sechestre de către executorii judecătorești. Necătfind la aceste circumstanțe, comisia de licitație a Î.S."Stațiunea Tehnologico-

Experimentală Codrul” a petrecut licitația din 18.03.2013 și a desemnat un alt agent economic câștigător al licitației, care a și procurat bunul imobil. Din aceste considerente, prin scrisoarea nr.33ch din 19.03.2013, S.A. „Parcul de Autobuze din Bălți” a solicitat factorilor de decizie ai Î.S.„Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” să prezinte procesele-verbale ale licitației și să restituie acontul în sumă de 610 000,0 lei, aceștia din urmă, însă Erhan Vasile, din intenție directă, urmărind scopul personal, abuzând de funcția deținută - contabil-șef, al Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, a refuzat categoric să transfere acontul depus, folosind acesta în activitatea întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, inclusiv și achitarea salariului. Ca urmare, Societății Comerciale „Parcul de Autobuze din Bălți” i-a fost cauzat un prejudiciu în valoare de 610 000 lei RM.

Tot el, Erhan Vasile, la data de 21.10.2011, din intenție directă, urmărind scopul de profit, abuzând de funcția deținută - contabil-șef, al întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, a dispus efectuarea transferului mijloacelor bănești în valoare de 43250 lei către Gospodăria Țărănească „ERHAN V” cod fiscal *****0, condusă de el, Erhan Vasile, realizat conform dispoziției de plată nr.114 cu destinația plății „pentru chimicale” conform contractului nr. 1*****. Ulterior, urmărind scopul camuflării acțiunilor sale, Erhan Vasile a introdus date denaturate în Borderoul circulației mijloacelor bănești pentru luna octombrie 2011, precum că operațiunea menționată, privind transferul mijloacelor bănești în valoare de 43250 lei către Gospodăria Țărănească „ERHAN V”, a fost efectuat către „Centru Științifico-Practic Protecția Plantelor” SRL.

Tot el, la data de 25.03.2013, din intenția directă, urmărind scopul de profit, abuzând de funcția deținută - contabil-șef, al întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, a dispus efectuarea transferului mijloacelor bănești în valoare de 53250 lei către Gospodăria Țărănească „ERHAN V” cod fiscal *****0, condusă de el, Erhan Vasile, realizat conform dispoziției de plată nr.19 cu destinația plății „pentru portaitoi” conform contractului nr. *****2. Ulterior, urmărind scopul camuflării acțiunilor sale, Erhan Vasile a introdus date denaturate în Borderoul circulației mijloacelor bănești pentru luna martie 2013, precum că operațiunea menționată, privind transferul mijloacelor bănești în valoare de 53250 lei către Gospodăria Țărănească „ERHAN V”, a fost efectuat către „SAVV” SRL.

Tot el, la data de 25.03.2013, din intenția directă, urmărind scopul de profit, abuzând de funcția deținută - contabil-șef, al întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, a dispus efectuarea transferului mijloacelor bănești în valoare de 60 002,95 lei către Gospodăria Țărănească „ERHAN V” cod fiscal *****0, condusă de el, Erhan Vasile, realizat conform dispoziției de plată nr. 13 cu destinația plății „pentru servicii mecanisme de defrișare” conform contractului nr. *****12. Ulterior, urmărind scopul camuflării acțiunilor sale, Erhan Vasile a introdus date denaturate în Borderoul circulației mijloacelor bănești pentru luna martie 2013, precum că operațiunea menționată, privind transferul mijloacelor bănești în valoare de 60 002,95 lei către Gospodăria Țărănească „ERHAN V”, a fost efectuat către „PLANTA” SRL. Astfel, ca urmare în perioada 21.10.2011 - 25.03.2013, Erhan Vasile, abuzând de funcția

deținută, urmărind scopul de profit, a cauzat părților vătămate un prejudiciu în valoare de 766502,95 lei.

Astfel, Erhan Vasile Simion, este învinuit că a comis abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, soldată cu urmări grave - infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal.

2.1. Prin Ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale – Vasile Golban, din data de 15.01.2020, în temeiul prevederilor art.53, art.255, și art.325 alin.(2) din Codul de procedură penală și Hotărârii Curții Constituționale nr.24 din 17.10,2019, în vigoare din 17.10.2019, prin care a fost declarat neconstituțional textul „soldată cu urmări grave” din art. 327 alin.(2) lit. c) din Codul penal, inculpatului Erhan Vasile i-a fost modificată învinuirea, fără a agrava situația acestuia, incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal, abuzul de serviciu, adică: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Solicitățile apelantului:

3. *Nefiind de acord cu sentința în cauză, la data de 08.09.2020, în termenul legal, stabilit de art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală a declarat apel procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauza Speciale, Anastasia Juravliova prin care solicită admiterea apelului, casarea totală a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 august 2020, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță și de a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Erhan Vasile de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod Penal. A înceta procesul penal din motiv că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală. A admite integral acțiunea civilă înaintată de S.A. „Parcul de Autobuze din Bălți” în mărime de 629 150 lei. A admite integral acțiunea civilă înaintată de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în mărime de 156502,95 lei. A menține sechestrul aplicat asupra bunurilor imobile ce aparțin inculpatului Erhan Vasile puse sub sechestrul prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 25.01.2018, în vederea reparării prejudiciului cauzat în mărime de 785652,95 lei.*

În motivarea cerințelor sale procurorul a invocat următoarele aspecte:

- la emiterea sentinței de achitare în privința lui Erhan Vasile, instanța de judecată a concluzionat că în speță, acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune și anume, Erhan Vasile nu este subiect al infracțiunii;

- indică procurorul că soluția adoptată a fost motivată prin prisma prevederilor art.13 din Legea contabilității nr.113 din 27.04.2007 și anume că răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară în cadrul entităților de interes public revine conducătorului entității, care potrivit art.13 alin.(2) este obligat: să organizeze și să asigure ținerea contabilității în mod continuu din momentul înregistrării pînă la lichidarea entității; să asigure elaborarea și respectarea politicilor contabile în conformitate cu cerințele prezentei legi, ale I.F.R.S. și ale S.N.C.; să asigure elaborarea și aprobarea

planului de conturi contabile de lucru al entității, procedeele interne privind contabilitatea de gestiune, formularea documentelor primare și registrelor contabile, în cazul lipsei formularelor tipizate sau dacă acestea nu satisfac necesitățile entității, regulilor circulației documentelor și tehnologiei de prelucrare a informației contabile, să asigure întocmirea și prezentarea oportună, completă și corectă a documentelor primare, a registrelor contabile conform regulilor stabilite de Ministerul Finanțelor, precum și integritatea și păstrarea acestora conform cerințelor Organului de Stat pentru Supravegherea și Administrarea Fondului Arhivistic al Republicii Moldova; să organizeze sistemul de control intern, inclusiv efectuarea inventarierii; să asigure documentarea faptelor economice ale entității și reflectarea acestora în contabilitate. Iar Erhan Vasile, deținând funcția de contabil-șef al întreprinderii de Stat “Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” nu reprezenta factorul de decizie în cadrul entității date și nu era în competența sa de a accepta sau refuza, în mod unipersonal, restituirea/transferul acontului depus în sumă de 610 000 lei de către SA “Parcul de Autobuze din Bălți”. Astfel, instanța de judecată a reiterat că contabilul-șef Erhan Vasile se subordona direct conducătorului Î.S. „Stațiunea Tehnologico - Experimentală Codrul”, și în limita competențelor de care dispunea în exercițiul funcției, era în incapacitate să refuze categoric să transfere acontul depus, sau să-l utilizeze în activitatea întreprinderii, unde era angajat, inclusiv și la achitarea salariului, din considerentele că nici o operațiune contabilă sau transfer bancar pentru achitarea salariului sau orice alte plăți, inclusiv în numerar, nu pot fi executate fără acceptul și aplicarea semnăturii conducătorului întreprinderii în cauză;

- menționează acuzatorul de stat că, nu poate fi de acord cu concluzia instanței or, prevederile aliniatului (2) al art.13 din Legea contabilității stipulează expres obligațiile ce revin conducătorului entității în segmentul ținerii contabilității și raportării financiare în măsura funcției administrative pe care o deține. Totodată, Legea nu enumeră ce atribuții are un contabilul-șef al entității, acestea se reflectă în actele departamentale ale Ministerului Finanțelor. Conform pct.9 din Ordinului Ministerului Finanțelor nr.93 din 19.07.2010 cu privire la aprobarea Instrucțiunii cu privire la evidența contabilă în instituțiile bugetare “Conducătorii ministerelor, instituțiilor și serviciilor lor contabile, contabilii-sefi ai contabilităților centralizate dirijează organizarea evidenței contabile și a sistemului de dări de seamă, exercită controlul asupra executării devizelor de cheltuieli de către instituțiile din sistemul lor Conducătorii serviciilor contabile (contabilii-șefi) se conduc în activitatea lor de Legea contabilității nr. 113-XVI din 27 aprilie 2007. Pct.10 al Ordinului stipulează atribuțiile serviciilor contabile, unele dintre care sunt: - efectuarea controlului preventiv asupra întocmirii corecte și la timp a documentelor și legalității operațiilor efectuate: - efectuarea la timp a decontărilor, care apar în procesul executării devizului de cheltuieli cu întreprinderile, instituțiile și cu unele persoane. Concomitent, în acord cu alin.(2) al art.123 din Codul penal, instanța de judecată constată că contabilul-șef al întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico- Experimentală Codrul”, Erhan Vasile, angajat în baza ordinului întreprinderii nr.18-p din 02.03.2009, este persoană publică, având totodată și calitatea de subiect special al infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal;

- indică acuzatorul de stat că, reieșind din prevederile art. 15 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, se consideră fapte de comportament corupțional al persoanelor care cad sub incidența prezentei legi: "...f) folosirea ilicită, în interese proprii sau în interesul unor alte persoane, a bunurilor publice puse la dispoziție pentru exercitarea funcției; i) gestionarea resurselor materiale și financiare publice contrar destinației lor, în interes propriu sau în interesul unor alte persoane;... Răspunderea pentru actele de corupție prevăzută de art. 16 al legii citate supra prevede că "Subiecții actelor de corupție sau ai faptelor de comportament corupțional, persoanele fizice și persoanele juridice sînt trase la răspundere, în conformitate cu Codul penal, pentru săvîrșirea cu vinovăție a actelor de corupție ". Aliniatul (3) menționează că "Sînt acte conexe actelor de corupție următoarele acțiuni săvîrșite în legătură directă cu actele de corupție: a) abuzul de putere sau abuzul de serviciu; "

- relevă procurorul că în literatura de specialitate se menționează, că dintre formele tipice ale folosirii intenționate a situației de serviciu, contrar intereselor de serviciu, în cazul incriminării penale a abuzului de putere sau abuzului de serviciu, doctrina și practica judiciară recunosc înșelarea organelor de control și de revizie, încălcarea grosolană a disciplinei financiare, tăinuirea sau acoperirea oricărei infrațiuni, cheltuielile sau consumul fără temei ale bunurilor materiale ale organizațiilor de stat, predarea ilegală în folosință a acestora unor structuri comerciale sau persoane fizice, obținerea unor avantaje patrimoniale din contul averii de stat, însă fără sustragerea sa, folosirea subalternilor la construcția vilelor, reparația apartamentelor sau a mijloacelor de transport fără plată etc.;

- astfel, raportînd cele menționate supra cu materialele cauzei penale procurorul concluzionează asupra următoarelor aspecte: Conform procesului-verbal nr.2 al comisiei de licitație privind desfășurarea licitației din 18.03.2013, Comisia de licitație formată din Ștubei Boris în calitate de președinte a comisiei, Vasile Erhan- secretarul comisiei, Victor Donea, Anatolii Carpalov, Maria Caraman- membrii comisiei și Tudor Popovici- Administratorul ÎS "STE Codrul", au inițiat desfășurarea licitației "cu strigare" a lotului expus la licitație din 18.03.2013. În rezultatul desfășurării licitației Comisia de licitație a decis: 1). Adjudecarea bunului expus la licitație SRL "Lorinela Grup", cu întocmirea procesului-verbal privind rezultatele licitației. 2). În legătură cu acțiunile neconforme, prin sabotarea intenționată în timpul licitației ale participantului SA "Parcul de Autobuze din Bălți", conform pct. 31 al Regulamentului privind licitațiile "cu strigare" și "cu reducere", aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.136 din 10.02.2009, acontul în sumă de 610 000 lei depus de către societatea nominalizată pentru participarea la licitație nu se va restitui. Potrivit pct.35. din Hotărîrea Guvernului Nr. 136 din 10-02-2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere "Participanților necîștigători li se restituie acontul în termen de 10 zile de la încheierea licitației ". Prin scrisoarea nr.33ch din 19.04.2013, reprezentanții SA "Parcul de Autobuze din Bălți" au depus o cerere la întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico- Experimentală Codrul” prin care au solicitat restituirea acontului depus în mărime de 610 000 lei, însă ultimii nu au răspuns la scrisoarea înaintată și nu au restituit acontul depus. Imediat după, reprezentanții SA "Parcul de Autobuze din Bălți" s-au adresat în instanța de judecată cu

cererea de eliberare a ordonanței judecătorești privind încasarea sumei de 610 000 lei și a taxei de stat în mărime de 9 150 lei din contul Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”. La 04.04.2013 în temeiul art.345 din Codul de procedură civilă, Judecătoria Centru mun. Chișinău a emis ordonanța judecătorească prin care a ordonat încasarea din contul întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în folosul SA “Parcul de Autobuze din Bălți” sumei de 610 000 lei și a taxei de stat în mărime de 9 150 lei. Nefiind de acord cu ordonanța judecătorească din 04 aprilie 2013, întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” prin cererea înregistrată la 18.04.2013 a depus obiecții asupra ordonanței judecătorești, invocând că au fost încălcate prevederile art.345 din Codul de procedură civilă, din motiv că restituirea acontului nu cade sub incidența articolului menționat și este un litigiu care urmează a fi examinat în procedura de examinare a procedurii civile. Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22.04.2013 s-a dispus respingerea ca fiind neîntemeiate obiecțiile întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” asupra ordonanței judecătorești din 04.04.2013. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 14.06.2013 s-a decis menținerea fără modificări a încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22.04.2013 prin care au fost respinse ca fiind neîntemeiate obiecțiile întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” asupra ordonanței judecătorești din 04.04.2013. La 28.11.2013 Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” a depus cererea de revizuire a Deciziei Curții de Apel Chișinău din 14.06.2013. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05.02.2014 recursul a fost respins ca inadmisibil. Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin decizia din 26.03.2014 a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 05.02.2014 în pricina civilă la cererea SA “Parcul de Autobuze din Bălți” privind eliberarea ordonanței judecătorești de încasare a sumei de 610 000 lei și a taxei de stat în mărime de 9 150 lei din contul întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico- Experimentală Codrul”;

- consideră procurorul că începând din ziua petrecerii licitației din 18.03.2013 și pînă la Decizia Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 26.03.2014, Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” nu a restituit acontul în mărime de 610 000 lei, dar își exprima dezacordul cu hotărârile instanțelor de judecată care au dispus încasarea acestei sume. Astfel, se constată că la caz, a fost respectată procedura prealabilă de soluționare a litigiului de către SA “Parcul de Autobuze din Bălți” prin înaintarea cererii de restituire a acontului, care la rîndul său a fost ignorată **de către factorii de decizie** din cadrul întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” care nu au explicat motivele din care nu restituie acest acont, la fel în mod neîntemeiat nu au executat hotărîrea instanței de judecată prin care a fost obligată să restituie acontul în mărime de 610 000 lei;

- menționează apelantul că fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești reprezentantul părții vătămate Cheptea Andrei a menționat că a depus o cerere în adresa Ministrului Agriculturii prin care a solicitat intervenția acestuia în litigiul apărut cu întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”. Ministrul

Agriculturii a organizat o ședință în biroul său la care au fost invitați domnul Stiubei Boris, Tudor Popovici administratorul întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” și Vasile Erhan în care ministrul a cerut de la conducerea întreprinderii restituirea sumei. La fel, martorul Popovici Tudor în cadrul cercetării judecătorești a declarat că a fost chemat la Ministrul Agriculturii Bumacov care s-a interesat de această datorie și că urmează a fi restituită. Ministerul avea poziția de a restitui banii. În acest scop au fost transferați 800 010 lei. Declară că a discutat cu Erhan Vasile și **aveau intenția** de a întoarce datoria către SA “Parcul de Autobuze din Bălți”. Martorul a declarat că în lipsa acestuia, dreptul de a semna acte avea Erhan Vasile. Prima semnătură era a sa, a doua a lui Erhan Vasile. Totodată, declarațiile martorului Popovici Tudor referitor la faptul că lui Cheptea Andrei i-au fost propuși banii, însă acesta a refuzat să le primească nu sunt veridice și se contrazic cu probele cercetare în ședința de judecată. Martorul Istrati Nicolai care activează în calitate de inspector principal în cadrul Inspecției Financiare fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că a efectuat revizia economico-financiară la întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”. A declarat că suma în valoare de 610 000 lei în cadrul controlului a fost stabilită și urma a fi restituită către SA “Parcul de Autobuze din Bălți”. În cadrul controlului nu a fost constatat unde a fost utilizată această sumă;

- astfel, susține procurorul că, Erhan Vasile în virtutea atribuțiilor pe care le deține și avînd dreptul la a doua semnătură, avînd opinia Ministerului Agriculturii de a restitui acotul în mărime de 610 000 lei, precum și hotărîrea instanței de judecată de încasare din contul întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în folosul SA “Parcul de Autobuze din Bălți” sumei de 610 000 lei și a taxei de stat în mărime de 9 150 lei, fără careva motive clare refuza restituirea datoriei;

- mai indică procurorul că, prin aceeași sentință instanța de judecată a încetat procesul penal pe capătul de învinuire privind transferurile mijloacelor bănești de către Erhan Vasile în contul Gospodăriei Țărănești “Erhan V”, din motiv că în privința lui Erhan Vasile există o hotărîre neanulată de neîncepere a urmăririi penale pe aceleași acuzații. La 26 februarie 2016 prin ordonanța procurorului în Procuratura sect. Centru mun. Chișinău s-a dispus a refuza în începerea urmăririi penale în baza sesizării administratului procesului de insolvabilitate a STE “Codru”, Lungu Marcel, privind verificarea legalității acțiunilor contabilului șef al Stațiunii privind transferul unor sume de bani din contul STE “Codru” în contul Gospodăriei Țărănești Erhan Vasile. Ordonanța din 26.02.2016 a fost menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior N.Geru din 15.03.2016, prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Centru din 12.08.2016 și prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 14.09.2016;

- menționează procurorul că în cadrul procesului penal nr.1-29pr/16 acțiunile lui Erhan Vasile au fost examinate sub prisma săvîrșirii de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.191 din Codul penal “Delapidarea averii străine”, iar din motiv că faptul însușirii de către acesta nu a fost stabilit, de către procuror s-a dispus refuzul începerii urmăririi penale. Potrivit Hotărîrii Curții Constituționale al Republicii Moldova nr. 12 din 14 mai 2015 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 287 alin.(1) din Codul de procedură penală (reluarea urmăririi penale), se menționează următoarele: pct.(50).

Curtea reiterează că, potrivit prevederilor internaționale, nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de două ori de către jurisdicțiile aceluiași stat pentru aceeași faptă; pct.(51). Potrivit jurisprudenței Curții Europene, principiul *non bis in idem* își găsește aplicabilitatea doar în cazul unei acuzații în materie penală (a se vedea, spre exemplu, cauza *Maaouia vs. Franța, 5 octombrie 2000*) și, evident, în dosarele penale în care figurează persoane acuzate. Așadar, în procedura penală națională principiul va fi aplicat dacă anterior persoana a avut calitatea de bănuit, învinuit, inculpat sau condamnat pentru o faptă care ulterior a devenit obiectul unei urmăriri penale sau examinări judiciare repetate. (52) Curtea reține că principiul *non bis in idem* impune autorităților publice competente nu doar interdicția de a judeca repetat o persoană, dar și interdicția de a urmări penal de mai multe ori persoana pentru aceeași faptă; (53) Curtea menționează că pronunțarea și intrarea în vigoare a unei sentințe judecătorești sau emiterea unei hotărâri de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale împiedică reluarea urmăririi penale, punerea sub o învinuire mai gravă sau stabilirea unei pedepse mai aspre pentru aceeași faptă săvârșită de aceeași persoană;

- consideră acuzatorul de stat că instanța eronat a concluzionat că în speță Erhan Vasile a fost urmărit penal de două ori pentru aceleași fapte, ori în cadrul procesului penal nu a avut un statut procesual astfel nefiind încălcat dreptul acestuia la apărare. Iar invocarea de către instanța de judecată a încălcării articolului 4 al Protocolului 7 al Convenției Europene este o greșită interpretare a legii. Acuzarea consideră că argumentele invocate de instanța de judecată nu se referă la speță și nu pot fi aplicate deoarece Curtea Europeană a dezvoltat această abordare în cauza *Oliveira* unde a constatat că faptele cauzei au fost un exemplu tipic a unei fapte care constituie infracțiuni diferite, în timp ce articolul 4 al Protocolului nr.7 interzice doar judecarea persoanelor de două ori pentru aceeași infracțiune. În cauza ulterioară Goktan, Curtea a considerat, de asemenea, că nu a existat încălcarea articolului 4 al Protocolului nr.7, deoarece același comportament criminal pentru care reclamantul a fost condamnat a constituit două infracțiuni distincte. Astfel, în speță au existat două proceduri separate, o procedură a fost pornită la 18 februarie 2016, fiind înregistrată în Registrul nr.1 al Procuraturii sect. Centru mun. Chișinău cu nr.28 pr/16 și examinată sub prisma săvârșirii de către Erhan Vasile a infracțiunii prevăzute de art.191 din Codul penal, iar a doua procedură a fost pornită la 02 noiembrie 2016 în baza unei bănueli rezonabile de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit. c) din Codul penal, pe faptul abuzului de serviciu comis de o persoană care gestionează întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico- Experimentală Codrul”. Iar ulterior, pe caz a fost pus sub învinuire în baza art.327 alin.(2) lit.c) Erhan Vasile, întocmit rechizitoriul și expediată cauza penală în instanța de judecată pentru examinare în fond. În context, se constată că au existat două proceduri separate, iar concluziile instanței referitoare la încălcarea principiului de a nu fi urmărit sau judecat de două ori prevăzut în art.22 din Codul de procedură penală și aplicat de către Curtea Europeană a drepturilor omului, sunt neîntemeiate și eronate;

- menționează procurorul că un alt motiv de casare a sentinței din 24.08.2020 este faptul că dispozitivul sentinței nu coincide cu partea descriptivă a acesteia. În partea descriptivă, instanța de judecată analizează acțiunile inculpatului Erhan Vasile și ajunge

la concluzia că procesul penal pe capătul de învinuire privind transferurile mijloacelor bănești de către Erhan Vasile în contul Gospodăriei Țărănești “Erhan V” urmează a fi încetat, din motiv că în privința lui Erhan Vasile există o hotărîre neanulată de neîncepere a urmăririi penale pe aceleași acuzații, însă în dispozitiv instanța de judecată se pronunță de a achita pe inculpatul Erhan Vasile pe motiv că nu sunt întrunite elementele constitutive ale componenței de infracțiune, fără a se expune asupra episodului doi pe care s-a încetat procesul penal;

- afirmă acuzatorul de stat că vina inculpatului Erhan Vasile în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) din Codul de procedură penală este demonstrată și prin probele material examinate în cadrul cercetării judecătorești și anume: Actul inspectării financiare, cu actele anexe, din 08.07.2016, în care sunt evidențiate încălcările care stau la baza învinuirii înaintate. La fel, în actul menționat sunt comparate acte contabile reflectate în evidența contabilă și actele care au avut loc de facto. Astfel, conform actului inspectării economice-financiare tematice la întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” efectuate pe perioada de activitate 01.01.2020-31.12.2015 s-a stabilit o neconcordanță a datelor rulajelor bancare cu cele reflectate în evidența contabilă, manifestată prin tănuirea tranzacțiilor efective și falsificarea de acte primare contabile din partea factorilor de decizie ai întreprinderii soldate cu transferul mijloacelor financiare în suma totală de 156 502,95 (43 250+53 250+60 002,95) către Gospodăria Țărănească Erhan Văile, fără a avea către acesta careva relații financiare. Actele, ridicate de la Camera înregistrării de Stat, în baza ordonanței din 31.10.2016. în cadrul ridicării a fost ridicat dosarul juridic a SRL „SAVV”, unde administrator al întreprinderii este fratele învinuitului. Actele ridicate de la SRL „PLANTA” în baza ordonanței din 31.10.2016, prin care a fost ridicat n set de acte ce reflectă relațiile economico-financiare care au avut loc între SRL „PLANTA” cu STE „CODRUL”, și transferul din partea STE „CODRUL” în baza dispoziției de plată nr. 13 din 25.03.2013, nu se regăsește. Actele ridicate de la ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” la 18.04.2013, - dosarul de licitație;

- conchide acuzatorul de stat că prin cumulul probelor acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul cercetării judecătorești se probează vina lui Erhan Vasile infracțiunii incriminate, dar corectitudinea încadrării acțiunilor acestuia conform art. 327 alin. (1) Cod Penal.

Procedura citării legale a fost respectată.

4. La judecarea apelului, acuzatorul de stat Svetlana Țurcanu a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat Anastasia Juravliova împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 august 2020 pe motivele de fapt și de drept indicate apel.

4.1. Reprezentantul părții vătămate S.A. ”Parcul de Autobuze din Bălți” – Andrei Cheptea la fel a pledat pentru admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat Anastasia Juravliova împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 august 2020.

4.2. Apărătorul Miroslav Căuș și inculpatul Erhan Vasile au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat Anastasia Juravliova ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 august 2020 fără modificări.

Aprecierea instanței de apel:

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a respinge apelul declarat de acuzatorul de stat Anastasia Juravliova împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 august 2020, reieșind din următoarele considerente:

6. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

6.1. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

6.2. Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

7. Colegiul Penal constată că, instanța de fond a stabilit just starea de fapt și de drept ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond a ajuns corect la concluzia de achitare a inculpatului Erhan Vasile Simion, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod Penal pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

8. Împrejurările ce determină necesitatea achitării lui Erhan Vasile au fost constatate prin totalitatea de probe prezentate de partea acuzării și partea apărării în cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, iar instanța de fond a ajuns corect și în mod justificat la concluzia că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, ceea ce determină necesitatea achitării acestuia.

9. Astfel, instanța de apel reține că prin Ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale – Vasile Golban, din data de 15.01.2020, în temeiul prevederilor art.53, art.255, și art.325 alin.(2) din Codul de procedură penală și Hotărârii Curții Constituționale nr.24 din 17.10,2019, în vigoare din 17.10.2019, prin care a fost declarat neconstituțional textul „soldată cu urmări grave” din art. 327 alin.(2) lit. c) din Codul penal, inculpatului Erhan Vasile i-a fost modificată învinuirea, fără a agrava situația acestuia, incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute

de art.327 alin.(1) din Codul penal, abuzul de serviciu, adică: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

10. În ședința instanței de apel, conform prevederilor art. 415 al. 2¹ Codul de procedură penală, a fost audiat în mod repetat inculpatul Erhan Vasile, reprezentantul părții vătămate S.A. ”Parcul de Autobuze din Bălți” – Andrei Cheptea, precum și martorii Mamaliga Vitalii, Popovici Tudor, Starciuc Maxim, Andronic Petru, Istrati Nicolae și Leontean Serghei au fost cercetate prin citire probele scrise din materialele dosarului examinate în ședința de judecată de către instanța de fond. Suplimentar, acuzatorul de stat a solicitat de a fi audiat în calitate de martor Ștubei Boris.

11. Astfel, fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul Erhan Vasile a indicat că susține declarațiile date anterior în instanța de fond și în cadrul urmăririi penale. Nu se consideră vinovat și nu recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate. Suplimentar acesta a menționat că la licitație a avut funcția de secretar. De organizarea licitației s-a ocupat președintele, iar de pregătirea actelor s-a ocupat secretarul. Nu i-a fost transmisă nici-o solicitare de restituire a acontului către S.A. ”Parcul de Autobuze din Bălți”. La fel, nu a participat nici la ședința în care s-a decis restituirea acontului către S.A. ”Parcul de Autobuze din Bălți”.

Fiind audiat în ședința instanței de fond, inculpatul Erhan Vasile a declarat că, nu recunoaște vinovăția, referitor la parcul de autobuze Bălți, a activat în calitate de secretar, nu a fost membru comisie. În continuare nu a dorit să depună careva declarații, datoria față de parcul de autobuze Bălți în sumă de 610.000 lei apărută ca sumă creditorială în urma licitației vânzarea obiectului care se afla la balanța „STE Codrul” și în rezultatul căreia întreprinderea a fost ieșită la insolvabilitate, instanța de judecată a validat această sumă în favoarea parcului de autobuze Bălți și care el, ca secretar al comisiei de petrecere a licitației nu duce nici o răspundere ca factor de decizie. Referitor la GȚ „Erhan V” a declarat că nu este de acord cu învinuirea, fiindcă anterior a fost judecată și este hotărârea primei instanței irevocabilă.

12. Procurorul în calitate de apelant și acuzator de stat, argumentează învinuirea inculpatului Erhan Vasile prin următoarele probe prezentate spre cercetare în prima instanță și verificate în instanța de apel:

- *declarațiile martorului Mamaliga Vitalii* care în ședința instanței de apel a comunicat că este administratorul ”Stațiunii Tehnologice-Experimentală Codru”, în baza încheierii judecătorei Chișinău (sediul central) din noiembrie 2019. În instanța de fond nu a făcut declarații. Din spusele fostului administrator, operațiunile financiare economice care au fost declarate ca fiind fictive s-au petrecut pînă la data intentării procesului de insolvabilitate. Prin urmare, de cronologia acestor operațiuni a luat cunoștință în baza Actului al inspectării economic-financiare, tematice la Î.S.”Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” din 08.07.2016. Cu referire la legalitatea sau ilegalitatea acestora, martorul nu se poate expune, ele fiind descrise în Actul menționat. În virtutea atribuțiilor de serviciu, reieșind din Actul din 08.07.2016 a constatat că este necesar să depună o cerere de reparare a prejudiciului. Solicită cazul în care Erhan Vasile va fi găsit vinovat, să fie încasată din contul acestuia suma de 150 000 lei. S.A. ”Parcul

de Autobuze din Bălți” a fost recunoscut ca creditor în procesul de insolvabilitate a Î.S. "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul" și a fost inclus în tabelul creanțelor cu suma de 610 000 lei. Soluționarea apelului declarat de procuror îl lasă la discreția instanței.

- *Declarațiile* reprezentantului părții vătămate S.A. "Parcul de Autobuze din Bălți" – Andrei Cheptea date în ședința instanței de apel potrivit cărora susține pe deplin declarațiile făcute în instanța de fond. Suplimentar acesta a comunicat că Erhan Vasile era secretarul comisiei de licitație. El era persoana cu care S.A. "Parcul de Autobuze din Bălți" colabora în vederea perfectării actelor pentru licitație. În cadrul Î.S. "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul", Erhan Vasile activa în calitate de contabil-șef și gestiona partea financiară.

*Fiind audiat în ședința instanței de fond reprezentantul părții vătămate S.A. "Parcul de Autobuze din Bălți" – Andrei Cheptea a declarat că S.A. „Parcul de Autobuze din Bălți” a participat la licitația de vânzare organizată de către Întreprinderea de Stat „STE Codrul” a bunului imobil din or. Codru, str. Grenoble 128 cu nr. cadastral *****1 cu suprafața 3187,6 m.p. Pentru participare, S.A. "Parcul de Autobuze din Bălți" a transferat pe contul Întreprinderii de Stat "STE Codrul" accontul în suma de 610 000 lei, care constituie 10% din costul obiectului expus spre vânzare. Licitația a fost petrecută la data de 18 martie 2013 de către comisia de licitație a Întreprinderii de Stat "STE Codrul", membru al căreia era Erhan Vasile. Conform legislației în vigoare, la data de 18 martie 2013, urma ca "STE Codrul" să restituie participanților la licitație acconturile transferate persoanelor care nu au fost desemnate câștigători a licitației date. La materialele dosarului sunt anexate toate actele, probele care demonstrează că "STE Codrul", nici până în prezent nu a restituit pe contul bancar a S.A. „Parcul de Autobuze din Bălți”, suma de 610 000 lei, prin ce a fost ilegal lipsită de această sumă de către această întreprindere. S.A. „Parcul de Autobuze din Bălți” pe cale civilă a obținut hotărârile instanței de judecată în care se obligă Întreprinderea de Stat "STE Codrul", să restituie accontul în sumă de 610 000 lei, taxa de stat și alte cheltuieli. În procesul de judecată civilă a fost demonstrat că comisia de licitație a Î.S. "STE Codrul" a încălcat intenționat și abuziv și prevederile legislației privind petrecerea licitațiilor de vânzare -cumpărare a bunurilor ce aparțin statului. În luna aprilie 2013, S.A. „Parcul de Autobuze din Bălți”, a depus o cerere în adresa Procuraturii Generale a RM, în care a solicitat atragerea la răspundere penală a persoanelor vinovate de comiterea ilegalităților care au adus la deposedarea S.A. „Parcul de Autobuze din Bălți”, de sursa bănească în sumă de 610 000 lei. Cu ordonanța de învinuire a cet. Erhan Vasile de comiterea încălcărilor legislației care au adus la deposedarea S.A. „Parcul de Autobuze din Bălți”, de suma de 610 000 lei, S.A. „Parcul de Autobuze din Bălți”, este de acord și a solicitat instanței de judecată sa fie încasată de la Erhan Vasile suma de 619 000 lei în folosul S.A. „Parcul de Autobuze din Bălți”. La întrebarea procurorului, reprezentantul părții vătămate S.A. „Parcul de Autobuze din Bălți”, Andrei Cheptea a concretizat că, bunul supus licitației reprezenta un bun imobil neutilizat în proces tehnologic, situat în mun. Chișinău, încăpere izolată cu suprafață de 3150 metri pătrați. Suma de 610 000 lei, a fost transferată pe contul Î.S. "STE Codrul", până la data de 18.03.2013. Relevă că, până la data de 18.03.2013, Î.S. "STE*

Codrul”, nu era în proces de insolabilitate. În acea perioadă, Erhan Vasile deținea în Î.S ”STE Codrul”, funcția de contabil-șef, sau de director adjunct pe economie, dar precis nu cunoaște. Indică că, în comisia de licitație erau Stubei Boris de la Ministerul Agriculturii, Caraman Maria, angajată la Î.S ”STE Codrul”, în total era 5 membri. Mai indică că, la licitație a participat, împreună cu inginerul Stalciuc Maxim. La data de 18 martie 2013 activa în calitate de administrator a S.A „Parcul de Autobuze din Bălți”, iar Stalciuc Maxim fiind angajat al la S.A „Parcul de Autobuze din Bălți”. La licitația pentru vânzarea bunului menționat s-au prezentat la 09:30 pe adresa str. Costiujeni din mun. Chișinău. La ora 10 s-a început licitația, fiindu-i oferit cuvântul, a prezentat președintelui comisiei de licitație, Stubei Boris și administratorului Î.S ”STE Codrul” Popovici, cererea prin care a propus comisiei de licitație să suspende temporar petrecerea licitației în legătură cu faptul că din momentul publicării anunțului privind petrecerea licitației date și până în ziua licitației, vânzătorul Î.S ”STE Codrul”, nu a înlăturat obiecțiile S.A „Parcului de Autobuze din Bălți” către obiectul dat, adică nu era clară suprafața obiectului dat și dreptul de proprietate și gestiune economică, precum și alte neajunsuri indicate în propunerile depuse în scris până la ziua licitației de către S.A „Parcul de Autobuze din Bălți” care sunt anexate la materialele dosarului. După citirea cererii de către președintele comisiei de licitație Boris Stubei și de către directorul Î.S ”STE Codrul”, d-n Popovici și expunerea sa pe acesta cerere, comisia a decis o întrerupere de 5 minute, la care toți participanții la licitație au fost nevoiți să părăsească sala de licitație pentru ca membrii comisiei de licitație și directorul Î.S ”STE Codrul”, d-n Popovici să se sfătuie. Peste vreo 10-15 min au fost invitați din nou în sală și domnul președinte a declarat că licitația se va petrece și a propus să participe. Martorul declară că, în calitate de administrator S.A „Parcului de Autobuze din Bălți” a solicitat să fie suspendată licitația, pentru că dorea să invite reprezentanții CNA, însă această posibilitate nu i s-a oferit, ci dimpotrivă au fost rugați să părăsească sala și să nu le încurce să petreacă licitația. Mai indică că, de către el a fost făcut apel la nr. 902 și invitați reprezentanții inspectoratului de poliție, în legătură cu faptul că președintele comisiei de licitație, Boris Stubei a refuzat să aplice semnătura de primire pe exemplarul 2 a cererii SA „Parcul de Autobuze din Bălți” de confirmare a primirii cererii date. În rezultat s-a primit că ambele exemplare a cererii au rămas în sală, iar pe el și pe reprezentantul SA „Parcul de Autobuze din Bălți” Stalciuc Maxim, i-au dat afară din sala de licitație. În aceeași zi comisia de licitație a declarat câștigător - SRL „Lorinela Grup”, al 2 participant la licitație. La ieșirea din sală, martorul a declarat că, au solicitat de la președintele comisiei, de la administrator, și de la Erhan Vasile sa le elibereze imediat copia procesului-verbal de petrecere a licitației. Au fost refuzați de către toți 3 membri. Stubei Boris și Popovici au spus că toate aceste acte se află la Erhan Vasile și urmează să le primească de la el. Imediat după aceste declarații s-au prezentat 3 polițiști de la Inspectoratul de Poliție Centru pe care i-a rugat să solicite de la aceste 3 persoane menționate, exemplarul 2 al cererii privind obiecțiile către actele de proprietar de bunul imobil expus la licitație. Nici atunci și nici până în prezent, nu a primit al 2 exemplar al cererii și nici colaboratorii de poliție nu au reușit să le declare și să le răspundă pe această cerere. După primirea procesului-verbal nr.1, 2 și 3 de la Ministerul Agriculturii al RM, a depus o cerere în adresa Î.S ”STE Codrul”, să le restituie suma de

610 000 lei, în termen de 10 zile, în conformitate cu regulamentul. Nu a primit această sumă nici până în prezent. A depus o cerere în adresa ministrului Ministerului Agriculturii, prin care a solicitat ca Ministerul Agriculturii, în calitate de fondator a Î.S "STE Codrul", să recomande administratorului Î.S "STE Codrul", să restituie suma de 610 000 lei. Ministrul agriculturii a organizat chiar și o ședință în biroul său, la care au fost invitați d-nii Stubei Boris, Popovici și Erhan Vasile, în care ministrul posibil a cerut de la conducere restituirea sumei, deoarece juriștii ministerului au zis că urma să restituie acesta sumă Î.S "STE Codrul". Declară că, deoarece în procesul penal, Erhan Vasile este persoana ce a comis prejudiciul, el urmează să-l restituie, și anume suma de 619 000 lei. La întrebarea avocatului Pascal Iuliana, concretizează că, suma de 610 000 lei, a fost transferată de către SA „Parcul de Autobuze din Bălți”, pentru participarea la licitație, în contul Î.S "STE Codrul". Relevă că, contabilul șef sau directorul economic sau persoana care răspundea de operațiunile financiare a Î.S "STE Codrul", era obligat să deschidă un cont bancar separat pentru banii parveniți în adresa Î.S "STE Codrul", în calitate de acord de participare la licitație, inclusiv acești bani (aceste conturi urmau să fie păstrate până la comercializarea definitivă a obiectului expus la vânzare), fapt ce nu a fost respectat de către Erhan Vasile, persoana responsabilă de organizarea licitației și în calitate de secretar al comisiei de licitație a Î.S "STE Codrul". Mai relevă că, SA „Parcul de Autobuze din Bălți”, a prezentat la materialele cauzei date, deciziile și hotărârile irevocabile a instanțelor de judecată, prin care s-au constatat: ilegalitatea procesului-verbal a Comisiei de Licitație, prin care SA „Parcul de Autobuze din Bălți”, a fost lipsită de restituirea contului în sumă de 610 000 lei. În dosarul privind anularea procesului-verbal al licitației, în calitate de pârât este Î.S "STE Codrul". După obținerea anulării procesului-verbal al licitației, SA „Parcul de Autobuze din Bălți”, a depus o cerere în adresa procuraturii, pentru a fi deschisă o cauză penală pe acest caz, dar nu ține minte dacă a solicitat aplicarea sechestrului pe conturile Î.S "STE Codrul". Indică că, cunoaște despre faptul că Erhan Vasile, a semnat majoritatea actelor Î.S "STE Codrul", în numele administratorului acestei întreprinderi. Concretizează că, persoana responsabilă de organizarea licitației la Î.S "STE Codrul", era obligată să păstreze acconturile transferate de participanți, potrivit legislației R. Moldova, care obligă organizatorul licitației să organizeze păstrarea acestor acorduri. În obligațiile președintelui comisiei, nu intră păstrarea conturilor. Menționează că, Erhan Vasile, în calitate de secretar al comisiei, a prezentat comisiei de licitație toate actele și a consultat membrii comisiei de licitație privitor la lipsirea SA „Parcul de Autobuze din Bălți”, de accontul de participare în sumă de 610 000 lei. Solicită încasarea din contul lui Erhan Vasile, suma de 619 000 lei și suma de 10000 lei, cu titlu de asistență juridică.

- *Declarațiile martorului Popovici Tudor* date în ședința instanței de apel potrivit cărora susține pe deplin declarațiile făcute în instanța de fond. La Î.S."Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul" a activat în perioada anilor 2008-2013 în calitate de director. Erhan Vasile lucra în calitate de contabil-șef. La Î.S."Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul" documentele erau semnate mai întâi de martor, apoi de Erhan Vasile, dacă lipsea martorul, semna Erhan Vasile. Licitația a fost organizată de Ministerul Agriculturii, iar Erhan Vasile a fost membru al comisiei de licitare. De perfectarea actelor

necesare pentru desfășurarea licitației s-au ocupat membrii comisiei și Erhan Vasile. Cunoaște despre faptul că S.A. "Parcul de Autobuze din Bălți" a cerut restituirea accontului. Conducerea, adică el și Erhan Vasile au recunoscut datoria de 610 000 lei. Ministerul Agriculturii a alocat în acest scop suma de 870 000 lei, însă banii nu au fost transferați către S.A. "Parcul de Autobuze din Bălți" deoarece Andrei Cheptea nu a manifestat dorința de a lua banii. Menționează martorul că dispoziția de plată în sumă de 610 000 lei putea să o semneze și Erhan Vasile, dar decizia de restituire a sumei urma a fi luată de consiliul de administrare.

Fiind audiat în ședința instanței de fond martorul Popovici Tudor a declarat că îl cunoaște pe Vasile Erhan, au activat împreună la Institutul de Horticultură. Erhan a activat în calitate de economist șef. Dar din perioada anului 2009 împreună au activat la Stațiunea Tehnologică Experimentală Codru. El fiind în calitate de director, iar Erhan era director financiar. Din perioada 01 Ianuarie 2010- 24.07.2010 a activat în calitate de director al stațiunii desemnat de ministru prin ordin, având atribuția de a deservi știința în cadrul Institutului de Horticultură conform planului științific de dezvoltare. Institutul făcea cercetări în domeniul genetic, deservea fondul genetic, care era amplasat pe suprafața de 250 de ha care era finanțat aparte de Stat, conform Regulamentului Agriculturii. A avut contract până în anul 2013, a mai lucrat două trei luni și a plecat la pensie și eliberat din funcție. Mai departe cum s-au desfășurat lucrările nu poate spune. Despre licitațiile desfășurate în perioada anilor 2011, 2012, 2013 comunică că nu s-a ocupat de ele. Comisia care organiza licitațiile era desemnată de către Ministerul Agriculturii. Și nici în ordinul Ministerului, familia sa nu era pusă. Nu a desemnat nici o persoană să organizeze comercializarea bunului imobil de pe strada Grenoble cu num. cadastral: 013112429704001 cu denumirea clădirea de producere sau de Altoire. Stațiunea Tehnologică Codru era fondată de către Institut și Institutul de Minister. Directorul la stațiune nu putea vinde și lua, doar organizarea. Ministerul Agriculturii la desemnat pe domnul Erhan. În cadrul Institutului de Horticultura erau niște obiectele care stațiunea și Institutul nu le folosea din motiv că erau uzate și lipsa de finanțe de a înzestra cu cele necesare. Se are în vedere niște tractoare, un atelier, un birou de construcție și alte obiecte mici. Conform inventarierii care s-au făcut la fondarea stațiunii. Ministerul Agriculturii care era ca fondator a stațiunii ,a ieșit cu o propunere de a scoate obiectele enumerate la licitație. Pe parcurs de către minister era organizată o comisie de licitație în care intrau reprezentanți ai Institutului de Horticultura ca fondatori și responsabili de știință ai Stațiunii Tehnologice Codru și mai departe Ministerul de Finanțe Ministerul Agriculturii, Ministerul Justiției, și iată aceste comisii și organiza licitația bunurilor. Din partea Stațiunii Codru reprezentat era domnul Erhan. Parcul de Autobuze Bălți a depus suma de 600.000 de lei, pentru participarea licitației date, acolo nu a câștigat, pe urmă a apărut alt obiect la licitație. Suma era la noi la Stațiune Codru. Participând la o discuție cu domnul Cheptea eu l-am întrebat dacă va lua parte la licitație, dumnealui mi-a comunicat că da. Suma depusă nu a luat parte la licitație. Acești bani trebuiau restituiți.

- Declarațiile martorului Starciuc Maxim date în ședința instanței de apel potrivit cărora susține pe deplin declarațiile făcute în instanța de fond. Menționează că pe Erhan Vasile în rezultatul participării la licitație din partea S.A. "Parcul de Autobuze din Bălți".

În cadrul S.A. "Parcul de Autobuze din Bălți" el deținea funcția de director al filialei Chișinău. Pentru participarea la licitație a fost transferat acontul în mărime de 600 000 lei. În timpul licitației el și directorul S.A. "Parcul de Autobuze din Bălți" au fost rugați să părăsească sala, iar ulterior au aflat că licitația a avut loc. Au solicitat în scris restituirea acontului, însă nu cunoaște cine a primit această solicitare. La cererea scrisă nu au primit nici-un răspuns și nici acontul nu a fost restituit.

*Fiind audiat în ședința instanței de fond martorul Starciuc Maxim a declarat că susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale și a indicat că, activează în calitate de manager în transport în cadrul SRL "MoldTrans-Tur" și SA „Parcul de Autobuze din Bălți” din anul 2010. Din anul 2010 deținea și funcția de administrator Filialei SA "Parcul de Autobuze din Bălți". La sfârșitul anului 2012 a primit indicația de la administrația SA "PAB" să caute în or. Codru un spațiu/atelier pentru filiala SA "Parcul de Autobuze din Bălți". Pentru a îndeplini această sarcină, a început să urmărească comunicatele informative din Monitorul Oficial al R. Moldova. În cele din urmă la data de 1 martie în Monitorul Oficial nr.42- 47(4360- 4365) a găsit un anunț că pe data de 18-03-2013, la ora 10.00, în incinta întreprinderii de Stat "STE Codrul", din mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni, 14, se va petrece licitație „cu strigare” de vânzare a bunului imobil din or. Codru, str. Grenoble, 128 cu nr. cadastral *****1 cu suprafața 3187,6 m.p. Ulterior a primit sarcina să pregătesc cererea și setul de acte necesare, conform anunțului din Monitorul Oficial pentru participarea la licitație. La data de 05-03-2013, martorul a înaintat cererea nr.26ch din numele SA "Parcul de Autobuze din Bălți" cu privire la eliberarea informației ce ține licitația anunțată, la care secretarul comisiei de licitație, d-nul Erhan V. a refuzat să ne elibereze documentația solicitată fără careva motive. În pofida acestora, SA "Parcul de Autobuze din Bălți" a transferat acontul în sumă de 610 000 lei și taxa de participare de 1500 lei pe conturile ÎS "STE-Codrul". Ulterior la data de 14.03.2013 martorul a depus și a înregistrat cererea de participare la licitație. Cererea de participare a fost primită sub semnătura de către d-nul Popovici Tudor, director ÎS "STE Codrul". La data de 18.03.2013 martorul s-a prezentat împreună cu Cheptea Andrei la licitație pe adresa mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni, 14. A urmat apoi prezența la licitație și înregistrarea oponentilor. Îi, martorul a înaintat somația nr.31ch din 18- 03-2013 d-lui director STE „Codrul” d-lui Tudor Popovici, paralel și d-nul Andrei Cheptea un exemplar al somației i-a transmis, declarându-i d-lui președinte al comisiei de licitație - d-lui Ștubei Boris, că licitația nu poate avea loc, deoarece imobilul expus spre vânzare este de fapt înregistrat în Registrul bunurilor Imobile pe ÎS "Stațiunea Tehnico-Experimentală Vierul" și nici de cum ÎS "STE Codrul", confirmat prin extrasul .din registrul bunurilor imobile din data de 18-03-2013, ducând în eroare și alți doritori de a participa la licitație. Reprezentanții comisiei de licitație au cerut să iasă din încăperea, pentru a se expune asupra somației. La scurt timp au fost invitați înapoi în încăperea și D-nul președinte al comisiei de licitație d-nul Ștubei Boris a declarat că licitația se va petrece. Ca urmare reprezentanții SA "Parcul de Autobuze din Bălți" au declarat că nu poate fi petrecută licitația în așa mod, La care au fost solicitați să părăsească încăperea, însă martorul împreună cu Cheptea Andrei nu au dorit să iasă deoarece licitația este publică. în cele din urmă, au fost obligați forțat să iasă din sală. Îndată după ce au ieșit*

din sală, Cheptea Andrei a telefonat la Centrul Național Anticorupție și poliției sectorului or. Codru, solicitând implicarea urgentă în fărădelegile înfăptuite la licitație, însă CNA nu a reacționat în nici un fel, venind doar sectoriști de la poliție. Peste vreo 10 minute licitația a luat sfârșit și a fost desemnat câștigătorul SRL "LorinelaGrup". Martorul a solicitat de la președintele comisiei de licitație să elibereze procesul verbal al licitației, însă am primit refuz. Tot atunci a rugat să întoarcă un exemplar al somației înaintate membrilor comisiei de licitație, la care am fost informați că nici un document de la noi nu au primit. După petrecerea licitației, la data de 19.03.2016 a înaintat cererea nr.49 Ministerului Agriculturii prin care a rugat să se implice în cazul dat prin obligarea prezentării setului de documente pe obiectul expus la licitație și examinarea legalității rezultatelor licitației, la cere până în prezent nu am primit nici un răspuns. La data de 22.03.2013 a fost depusă cererea nr.35ch la Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare privind anularea rezultatelor licitației din 18- 03-2013, însă rezultate la această cerere nu s-au produs. Martorul a menționat că, de facto, licitația era condusă de către contabil-șef al STE „CODRUL”, Erhan Vasile. Și până la petrecerea licitației noi de mai multe ori ne-am adresat către Erhan să ne elibereze actele pentru licitație, însă el de fiecare dată categoric, într-o formă brutală, a refuzat să elibereze orice document.

- *Declarațiile martorului Andronic Petru* date în ședința instanței de apel potrivit cărora susține pe deplin declarațiile făcute în instanța de fond.

Fiind audiat în ședința instanței de fond martorul Andronic Petru a declarat că deține funcția de administrator a SRL „PLANTA” din momentul fondării în anul 2004. Genul principal de activitate a întreprinderii este prestarea serviciilor de sisteme inginerești de apă și canalizare. La fel, dispun și de licența în construcții. Referitor la relațiile economico-financiare cu Î.S."Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul" a declarat că în anul 2011, au fost prestate servicii de defrișare pe plantațiile STE „CODRUL”. Suma totală a lucrărilor a constitui: aproximativ 200 000 lei, și lucrările efectuate au fost redade în actele ridicate din 31.10.2016. Lucrările au fost efectuate în volum deplin de către întreprinderea SRL „PLANTA”. Ce se referă ia dispoziție de plată nr. 13 din 25.03.2013, privind transferul în adresa SRL „PLANTA” a mijloacelor bănești în valoare de 60 002,95 lei, martorul a menționat că astfel de transfer nu a avut loc. Transferurile care au avut loc sunt confirmate prin actele ridicate în baza ordonanței din 31.10.2016. Referitor la relațiile economico-financiare cu Gospodăria Țărănească „Erhan V”, SRL „PLANTA” a procurat de la ultimul elemente de beton, pentru care s-au achitat complet.

- *Declarațiile martorului Istrati Nicolae* date în ședința instanței de apel potrivit cărora susține pe deplin declarațiile făcute în instanța de fond. Activează în calitate de inspector principal la Inspectia Financiară. Susține Actul din 08.07.2016. În evidența contabilă erau înscrieri că au fost transferate 43050 lei către SRL "Poteția Plantelor", 53250 lei către SRL "Savv" și respectiv, 60002,95 către SRL "Planta". A făcut solicitare către Erhan Vasile pentru a i se prezenta acte justificative, dar nu s-au prezentat actele necesare.

Fiind audiat în ședința instanței de fond martorul Istrati Nicolae a declarat că susține declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale și a declarat că deține funcția de

inspector principal din cadrul Inspecției Financiare. În baza ordonanței din 10.05.2016, a efectuat inspectarea economico- financiară tematică la întreprinderea de Stat Stațiunea tehnologico-experimentală „CODRUL”, rezultatele inspectării fiind fixate în actul din 08.07.2016. În cadrul audierii, Nicolae Istrati, în totalmente a susținut concluziile reflectate în actul menționat. Ce se referă, la faptele care sunt obiectul învinuirii lui Erhan Vasile, a menționat că în urma inspectării s-a constatat o necorespondere totală a datelor rulajelor bancare cu cele reflectate în evidența contabilă, manifestată prin tănuirea tranzacțiilor efective și falsificare de acte primare contabile din partea factorilor de decizie a STE „CODRUL” soldate cu transferul mijloacelor financiare în sumă totală de 156 502,95 lei, către Gospodăria Țărănească „ERHAN V” cod fiscal *****0 fără a avea către aceasta careva obligații financiare.

- *Declarațiile martorului Ștubei Boris* în ședința instanței de apel a declarat că pe Erhan Vasile îl cunoaște. A fost cu el în relații de serviciu. Martorul a fost delegat de Ministerul Agriculturii în comisia de licitație, unde a fost și președintele comisiei de licitare. Erhan Vasile a fost secretarul comisiei. După Regulament, informația despre licitație a fost prezentată de către Erhan Vasile, la el se aflau și toate actele participanților la proces și aconturile transferate. La licitația din 20.08.2012 a participat și S.A. ”Parcul de Autobuze din Bălți”, reprezentat de Andrei Cheptea. Cererea și acontul au fost depuse de MoldtransTur. Nu-și amintește ce s-a întâmplat la licitația din 20.08.2012. Își amintește ca prin vis că a fost scandal, dar ce a fost exact nu-și amintește. Andrei Cheptea a solicitat să-i fie întors acontul. Acontul urma să-l restituie contabilitatea Întreprinderii care a încasat acești bani.

- *Declarațiile martorului Leontean Serghei* date în ședința instanței de apel potrivit cărora susține pe deplin declarațiile făcute în instanța de fond.

Fiind audiat în ședința instanței de fond martorul Leontean Serghei a declarat că reprezintă interesele S.R.L. „Centru Științifico-Practic Protecția Plante” aproximativ din anul 2011. Referitor la relațiile cu STE „CODRUL” martorul a confirmat faptul că întreprinderea pe care o reprezintă a avut relații economico-financiare cu STE „CODRUL” pe parcursul mai multor ani. în prezent se află în litigiu cu STE „CODRUL” din motivul neachitării a unei datorii, formate ca urmarea livrării a unor chimicale. Martorul a menționat că, la 21.10.2011, întreprinderea pe care o reprezintă nu a avut careva transferuri mijloacelor bănești din partea STE „CODRUL”, respectiv careva bani în baza ordinului de plată nr. 114 din 21.10.2011 nu a primit.

13. Procurorul în calitate de apelant și acuzator de stat mai argumentează învinuirea inculpatului Erhan Vasile prin următoarele probe indicate în cererea de apel precum că dovedesc vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Codul penal:

- *Actul inspectării financiare, cu actele anexe, din 08.07.2016*, în care sunt evidențiate încălcările care stau la baza învinuirii înaintate. La fel, în actul menționat sunt comparate acte contabile reflectate în evidența contabilă și actele care au avut loc de facto;

- *Actele, ridicate de la Camera înregistrării de Stat*, în baza ordonanței din 31.10.2016. în cadrul ridicării a fost ridicat dosarul juridic a SRL „SAVV”, unde administrator al întreprinderii este fratele lui Erhan Vasile;

- *Actele ridicate de la SRL „PLANTA”* în baza ordonanței din 31.10.2016, prin care a fost ridicat un set de acte ce reflectă relațiile economico-financiare care au avut loc între SRL „PLANTA” cu STE „CODRUL”, și transferul din partea STE „CODRUL” în baza dispoziției de plată nr.13 din 25.03.2013, nu se regăsește;

- *Actele ridicate de la ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”* la 18.04.2013, - dosarul de licitație.

14. Colegiul Penal analizând probele prezentate de către partea acuzării cercetate în ședința de judecată, consideră că instanța de fond a stabilit corect situația de fapt, constatând necesitatea achitării inculpatului Erhan Vasile, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Codul penal pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

15. Instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor prezentate de către procuror și examinate de prima instanță, probelor verificate în instanța de apel, probelor scrise din dosar, consideră că instanța de fond a constatat în mod justificat faptul că procurorul nu a prezentat probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar demonstra vinovăția inculpatului Erhan Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Codul penal, și a pronunțat corect o sentință de achitare, pe motiv că inculpatul nu este subiect al infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod Penal.

16. Instanța de apel reține că potrivit rechizitoriului și ordonanței de modificare a învinuirii din data de 15.01.2020, Erhan Vasile Simion a fost învinuit în faptul că deținând **funcția de contabil-sef**, cu dreptul la a doua semnătură al Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” cod fiscal *****0, angajat în baza ordinului întreprinderii nr.18-p din 02.03.2009 și contractului individual de muncă nr.107 din 02.03.2009, a comis abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, soldată cu urmări grave, în următoarele circumstanțe:

În baza anunțului publicat în Monitorul Oficial al RM din 01.03.2013, cu privire la vânzarea bunului imobil neutilizat în proces tehnologic al Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, situat în mun. Chișinău, str. Grenoble 128, cu nr. cadastral *****1, la prețul inițial de 6 100 000 lei, S.A. „Parcul de Autobuze din Bălți”, la data de 12.03.2012 a transferat în baza dispoziției de plată nr.96 și nr.97 din 12.03.2013 pe contul bancar al organizatorului licitației, Î.S.„Stațiunea tehnologico-experimentală Codrul”, acotul pentru participare la licitație, în sumă de 610 000,0 lei și taxa de participare de 1500,0 lei. La data de 14.03.2013, S.A. „Parcul de Autobuze din Bălți” a depus cererea de participare la licitația din 18.03.2013, cu anexele necesare, acte primite de către administratorul Î.S. "Stațiunea tehnologico-experimentală Codrul". Ulterior, depunerii pachetului de acte pentru participarea la licitație, SA „Parcul de autobuze din Bălți” a constatat, conform datelor Registrului bunurilor imobile că, bunul expus la licitația din 18.03.2013, nu aparține Î.S."Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” și că asupra acestui imobil sunt aplicate două interdicții și sechestre de către executorii judecătorești.

Necăţînd la aceste circumstanţe, comisia de licitaţie a Î.S.”Staţiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” a petrecut licitaţia din 18.03.2013 şi a desemnat un alt agent economic cîştigător al licitaţiei, care a şi procurat bunul imobil. Din aceste considerente, prin scrisoarea nr.33ch din 19.03.2013, S.A. „Parcul de Autobuze din Bălţi” a solicitat factorilor de decizie ai Î.S.„Staţiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” să prezinte procesele-verbale ale licitaţiei şi să restituie acontul în sumă de 610 000,0 lei, aceştia din urmă, însă Erhan Vasile, din intenţie directă, urmărind scopul personal, abuzând de funcţia deţinută - contabil-şef, al Întreprinderii de Stat „Staţiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, **a refuzat categoric să transfere acontul depus, folosind acesta în activitatea întreprinderii de Stat „Staţiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, inclusiv şi achitarea salariului.** Ca urmare, Societăţii Comerciale „Parcul de Autobuze din Bălţi” i-a fost cauzat un prejudiciu în valoare de 610 000 lei RM.

Tot el, Erhan Vasile, la data de 21.10.2011, din intenţie directă, urmărind scopul de profit, abuzând de funcţia deţinută - contabil-şef, al întreprinderii de Stat „Staţiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, a dispus efectuarea transferului mijloacelor băneşti în valoare de 43250 lei către Gospodăria Ţărănească „ERHAN V” cod fiscal *****0, condusă de el, Erhan Vasile, realizat conform dispoziţiei de plată nr.114 cu destinaţia plăţii „pentru chimicale” conform contractului nr. 1*****. Ulterior, urmărind scopul camuflării acţiunilor sale, Erhan Vasile a introdus date denaturate în Borderoul circulaţiei mijloacelor băneşti pentru luna octombrie 2011, precum că operaţiunea menţionată, privind transferul mijloacelor băneşti în valoare de 43250 lei către Gospodăria Ţărănească „ERHAN V”, a fost efectuat către „Centru Ştiinţifico-Practic Protecţia Plantelor” SRL.

Tot el, la data de 25.03.2013, din intenţia directă, urmărind scopul de profit, abuzând de funcţia deţinută - contabil-şef, al întreprinderii de Stat „Staţiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, a dispus efectuarea transferului mijloacelor băneşti în valoare de 53250 lei către Gospodăria Ţărănească „ERHAN V” cod fiscal *****0, condusă de el, Erhan Vasile, realizat conform dispoziţiei de plată nr.19 cu destinaţia plăţii „pentru portaltol” conform contractului nr. *****2. Ulterior, urmărind scopul camuflării acţiunilor sale, Erhan Vasile a introdus date denaturate în Borderoul circulaţiei mijloacelor băneşti pentru luna martie 2013, precum că operaţiunea menţionată, privind transferul mijloacelor băneşti în valoare de 53250 lei către Gospodăria Ţărănească „ERHAN V”, a fost efectuat către „SAVV” SRL.

Tot el, la data de 25.03.2013, din intenţia directă, urmărind scopul de profit, abuzând de funcţia deţinută - contabil-şef, al întreprinderii de Stat „Staţiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, a dispus efectuarea transferului mijloacelor băneşti în valoare de 60 002,95 lei către Gospodăria Ţărănească „ERHAN V” cod fiscal *****0, condusă de el, Erhan Vasile, realizat conform dispoziţiei de plată nr. 13 cu destinaţia plăţii „pentru servicii mecanisme de defrişare” conform contractului nr. *****12. Ulterior, urmărind scopul camuflării acţiunilor sale, Erhan Vasile a introdus date denaturate în Borderoul circulaţiei mijloacelor băneşti pentru luna martie 2013, precum că operaţiunea menţionată, privind transferul mijloacelor băneşti în valoare de 60 002,95 lei către Gospodăria Ţărănească „ERHAN V”, a fost efectuat către „PLANTA” SRL.

Astfel, ca urmare în perioada 21.10.2011 - 25.03.2013, Erhan Vasile, abuzând de funcția deținută, urmărind scopul de profit, a cauzat părților vătămate un prejudiciu în valoare de 766502,95 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Erhan Vasile Simion, în baza art.327 alin.(1) Cod penal, abuzul de serviciu, adică: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

17. Colegiul Penal relevă că dispoziția art. 327 alin. (1) Cod Penal pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Respectiv, din conținutul normei citate se desprinde în primul rând faptul că infracțiunea, prevăzută la art. 327 alin. (1) Cod Penal, este o infracțiune cu subiect special - **persoană publică**.

18. Potrivit doctrinei penale și jurisprudenței relevante, la examinarea cauzelor penale, privind abuzul de putere sau abuzul de serviciu, instanța de judecată trebuie să constate, dacă inculpatul dispune sau nu de calitățile speciale, cerute de art. 327 alin. (1) Cod Penal, invocându-se prevederile actului normativ, care îi incumbă calitatea de persoană publică ori a actului, în virtutea căruia i s-a delegat acest statut. Dacă se constată că inculpatul nu se atribuie la nici una dintre aceste persoane, **instanța va pronunța o sentință de achitare sau, după caz, o sentință de încetare a procesului penal**.

În acord cu alin. (2) art.123 Cod Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Noțiunea „funcționar public” este subsecventă față de noțiunea „persoană publică”, utilizată în alin. (1) art. 327, iar interpretarea ei se regăsește în sfera cadrului normativ extrapenal. Sintagma „funcționar public cu statut special”, întrebuițată în alin. (2) art. 123 Cod Penal, nu întotdeauna desemnează un funcționar public, în sensul strict al legii. În unele cazuri, această sintagmă se referă la persoane, care se asimilează unui funcționar public și care dețin grade speciale sau militare. Instanțele vor reține că, deși colaboratorul organelor apărării este persoană publică, conform alin.(2) art. 123 Cod Penal, în cazul normelor de incriminare, prevăzute la art. 327-329 Cod Penal, acesta nu poate fi subiect al infracțiunii. În ipoteza în care colaboratorul organelor apărării comite abuz de putere, exces de putere sau inacțiune la exercitarea puterii ori manifestă atitudine neglijentă față de serviciul militar, la încadrare, se va reține numai art. 370 sau 378 CP. Aceasta deoarece art.370 CP este o normă specială față de art. 327 sau 328 CP, respectiv, art.378 CP este o normă specială, în raport cu art.329 Cod Penal.

Noțiunea „angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public”, de asemenea, este de factură extrapenală. Astfel, în acord cu Anexa nr.1 (Capitolul I, Secțiunea a II-a) a Hotărârii Guvernului privind punerea în aplicare a unor acte legislative, nr.1001 din 26.12.2011, autoritățile publice autonome sunt: 1) Curtea de Conturi; 2) Oficiul Avocatului Poporului; 3) Comisia Electorală Centrală; 4) Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal; 5) Consiliul Coordonator al Audiovizualului; 6) Consiliul Concurenței; 7) Serviciul de Informații și Securitate; 8) Autoritatea Națională de Integritate; 9) Serviciul de Protecție și Pază de Stat; 10) Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității; 11) Centrul Național Anticorupție.

Sunt autorități publice de reglementare: Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică; Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației; Agenția Națională de Reglementare a Activităților Nucleare și Radiologice.

Prin prisma dispoziției de la alin. (2) art. 123 CP, angajatul întreprinderii de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public este salariatul care se asimilează funcționarilor publici, indiferent de nivelul ierarhic, cu excepția salariaților care desfășoară activități auxiliare (de exemplu, însoțitorul de vagon, poștașul etc.). Prin „alte persoane juridice de drept public” se înțelege: instituțiile publice și autoritățile publice, enumerate în Anexa nr.1 a Hotărârii Guvernului privind punerea în aplicare a unor acte legislative nr.1001 din 26.12.2011, precum și cele care nu sunt enumerate în acest act normativ (de exemplu, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, Serviciul de Supraveghere de Stat a Sănătății Publice, Consiliul de Mediere, Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat etc.), cu excepția autorităților publice autonome sau de reglementare.

Noțiunea „angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică” trebuie raportată la prevederea de la alin. (1) art. 5 al Legii cu privire la statutul personalului din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr.80 din 07.05.2010. Astfel, șeful de cabinet, consilierul, asistentul și secretarul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică sunt persoane publice, în temeiul alin. (2) art. 123 Cod Penal.

În sensul alin. (2) art. 123 Cod Penal, „persoane autorizate sau investite de stat să presteze, în numele acestuia, servicii publice ”sunt acele persoane, care prestează servicii notariale. În corespundere, cu alin. (2) art. 123 Cod Penal, sunt „persoane autorizate sau investite de stat să îndeplinească activități de interes public”: auditorul; avocatul; executorul judecătoresc; expertul judiciar; interpretul și traducătorul, antrenați de Consiliul Superior al Magistraturii, de Ministerul Justiției, de organele procuraturii, organele de urmărire penală, instanțele judecătorești, de notari, avocați sau de executorii judecătorești; mediatorul; mandatarul autorizat etc.

19. La caz, Colegiul penal notează că, că la 08.12.2008 a fost înregistrată Întreprinderea de Stat ”Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, fondator fiind I.P. ”Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”. (vol. V, f.d. 113)

Potrivit Statutului Întreprinderii de Stat "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul", organele de conducere ale Stațiunii sunt Fondatorul, Consiliul de administrație și Administratorul. (vol. V, f.d. 116-122)

Deși în materialele cauzei penale nu se regăsesc nici Ordinului întreprinderii nr.18-p din 02.03.2009 și nici contractului individual de muncă nr.107 din 02.03.2009, totuși, din conținutul altor materiale rezultă că Erhan Vasile, în perioada de la 01.01.2010 până la 31.07.2013 a deținut funcția de contabil-șef la Întreprinderea de Stat "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul".

20. Potrivit dispozițiilor art. 13 alin. (1) lit. d) din Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007, răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară în cadrul entităților de interes public revine conducătorului entității, iar potrivit art. 13 alin. (2) din Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007, conducătorul entității este obligat: să organizeze și să asigure ținerea contabilității în mod continuu din momentul înregistrării până la lichidarea entității; să asigure elaborarea și respectarea politicilor contabile în conformitate cu cerințele prezentei legi, ale I.F.R.S. și ale S.N.C.; să asigure elaborarea și aprobarea planului de conturi contabile de lucru al entității, procedeele interne privind contabilitatea de gestiune, formularelor documentelor primare și registrelor contabile, în cazul lipsei formularelor tipizate sau dacă acestea nu satisfac necesitățile entității, regulilor circulației documentelor și tehnologiei de prelucrare a informației contabile, să asigure întocmirea și prezentarea oportună, completă și corectă a documentelor primare, a registrelor contabile conform regulilor stabilite de Ministerul Finanțelor, precum și integritatea și păstrarea acestora conform cerințelor Organului de Stat pentru Supravegherea și Administrarea Fondului Arhivist ic al Republicii Moldova; să organizeze sistemul de control intern, inclusiv efectuarea inventarierii; să asigure documentarea faptelor economice ale entității și reflectarea acestora în contabilitate.

Astfel, instanța de fond corect a stabilit că, în contextul prevederilor expuse din Legea contabilității, care stabilește cadrul juridic, cerințele unice și mecanismul de reglementare a contabilității și raportării financiare în Republica Moldova, Erhan Vasile, deținând funcția de contabil-șef al întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico - Experimentală Codrul” nu reprezenta factorul de decizie în cadrul entității date și nu era în competența sa de a accepta sau refuza, în mod unipersonal, restituirea/transferul acontului depus în sumă de 610 000 lei de către S.A. „Parcul de Autobuze din Bălți”, în baza scrisorii nr. 33 eh din 19.03.2013, cât și efectuarea plăților salariale sau de altă natură.

De aici rezultă incontestabil, că contabilul-șef Erhan Vasile se subordona direct conducătorului Î.S. „Stațiunea Tehnologico - Experimentală Codrul”, și în limita competențelor de care dispunea în exercițiul funcției, era în incapacitate să refuze categoric să transfere acontul depus, sau să-l utilizeze în activitatea întreprinderii, unde era angajat, inclusiv și la achitarea salariului, din considerentele că nici o operațiune contabilă sau transfer bancar pentru achitarea salariului sau orice alte plăți, inclusiv în numerar, nu pot fi executate fără acceptul și aplicarea semnăturii conducătorului întreprinderii în cauză.

În cadrul cercetării judecătorești nu s-a demonstrat, că a fost lansată o indicație sau dispoziție în scris sau verbal a conducătorului Î.S. ”Stațiunea Tehnologico - Experimentală Codrul” spre executare contabilului-șef Erhan Vasile, în vederea restituirii acontului S.A. „Parcul de Autobuze din Bălți” în sumă de 610 000,00 lei, solicitat prin scrisoarea 33-ch din 19.03.2013.

21. În cererea de apel, procurorul a indicat că nu este de acord cu concluzia instanței de fond potrivit căreia, Erhan Vasile nu ar fi subiect al infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod Penal, or conform pct.9 din Ordinului Ministerului Finanțelor nr.93 din 19.07.2010 cu privire la aprobarea Instrucțiunii cu privire la evidența contabilă în instituțiile bugetare “Conducătorii ministerelor, instituțiilor și serviciilor lor contabile, contabilii-sefi ai contabilităților centralizate dirijează organizarea evidenței contabile și a sistemului de dări de seamă, exercită controlul asupra executării devizelor de cheltuieli de către instituțiile din sistemul lor Conducătorii serviciilor contabile (contabilii-șefi) se conduc în activitatea lor de Legea contabilității nr. 113-XVI din 27 aprilie 2007. Pct.10 al Ordinului stipulează atribuțiile serviciilor contabile, unele dintre care sunt: - efectuarea controlului preventiv asupra întocmirii corecte și la timp a documentelor și legalității operațiilor efectuate: - efectuarea la timp a decontărilor, care apar în procesul executării devizului de cheltuieli cu întreprinderile, instituțiile și cu unele persoane.

Instanța de apel nu poate fi de acord cu această poziție or, din pct. 1 al Ordinului Ministerului Finanțelor nr.93 din 19.07.2010 cu privire la aprobarea Instrucțiunii cu privire la evidența contabilă în instituțiile bugetare, rezultă clar că Instrucțiunea dată era adresată instituțiilor bugetare finanțate din bugetul Republicii Moldova, care urmau să ”efectueze evidența executării **devizelor de cheltuieli bugetare și speciale** în conformitate cu Legea contabilității nr.113-XVI, adoptată de Parlamentul Republicii Moldova la 27 aprilie 2007, și prezenta Instrucțiune”.

Din Statutul Întreprinderii de Stat ”Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, este întreprindere de stat al cărei capital aparține în întregime Statului cu funcționarea în regim de autogestiune.

22. A mai indicat procurorul în cererea de apel că, începînd din ziua petrecerii licitației din **18.03.2013** și pînă la Decizia Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din **26.03.2014**, Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico- Experimentală Codrul” nu a restituit acontul în mărime de 610 000 lei, dar își exprima dezacordul cu hotărîrile instanțelor de judecată care au dispus încasarea acestei sume. Astfel, se constată că la caz, a fost respectată procedura prealabilă de soluționare a litigiului de către SA “Parcul de Autobuze din Bălți” prin înaintarea cererii de restituire a acontului, care la rîndul său a fost ignorată **de către factorii de decizie** din cadrul întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” care nu au explicat motivele din care nu restituie acest acont, la fel în mod neîntemeiat nu au executat hotărîrea instanței de judecată prin care a fost obligată să restituie acontul în mărime de 610 000 lei.

Colegiul Penal respinge însă și aceste alegații, or în primul rînd potrivit rechizitoriului, inculpatului Erhan Vasile i se impută săvîrșirea abuzului de serviciu, în calitatea sa de contabil-șef al Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-

Experimentală Codrul”, angajat în baza ordinului întreprinderii nr.18-p din 02.03.2009 și contractului individual de muncă nr.107 din 02.03.2009.

Din conținutul Actului Inspectării economico-financiare tematice la Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în planul procedurii de restructurare din 08.07.2016, rezultă însă că Erhan Vasile a deținut funcția de contabil-șef la Întreprinderea dată, în baza ordinului întreprinderii nr.18-p din 02.03.2009 și contractului individual de muncă nr.107 din 02.03.2009, **de la 01.01.2010 și până la 31.07.2013.** (vol. II, f.d. 8) Astfel, nu este clar din care motiv acuzatorul de stat consideră că Erhan Vasile ar fi fost responsabil de restituirea acontului și după plecarea sa din funcția de contabil-șef la 31.07.2013.

În al doilea rând, se reține că sunt total lipsite de suport probatoriu afirmațiile acuzatorului precum că Erhan Vasile în loc să restituie acontul în mărime de 610 000 lei își exprima dezacordul cu hotărârile instanțelor de judecată care au dispus încasarea acestei sume.

23. A mai indicat apelantul că un alt motiv de casare a sentinței din 24.08.2020 este faptul că dispozitivul sentinței nu coincide cu partea descriptivă a acesteia. În partea descriptivă, instanța de judecată analizează acțiunile inculpatului Erhan Vasile și ajunge la concluzia că procesul penal pe capătul de învinuire privind transferurile mijloacelor bănești de către Erhan Vasile în contul Gospodăriei Țărănești “Erhan V” urmează a fi încetat, din motiv că în privința lui Erhan Vasile există o hotărîre neanulată de neîncepere a urmăririi penale pe aceleași acuzații, însă în dispozitiv instanța de judecată se pronunță de a achita pe inculpatul Erhan Vasile pe motiv că nu sunt întrunite elementele constitutive ale componenței de infracțiune, fără a se expune asupra episodului doi pe care s-a încetat procesul penal.

Vis-a-vis de această obiecție, Colegiul Penal atestă că instanța de fond a mai constatat că, Erhan Vasile mai este învinuit și în faptul că deținînd funcția de contabil-șef cu dreptul de a doua semnătură al Î.S. „Stațiunea Tehnologică Experimentală Codru, c.f *****0, a comis abuzul de serviciu, și anume: a transferat la 21.10.2011 pe conturile 17 Gospodăriei Țărănești ERHAN V, la care este fondator, suma de 43.250 MDL, realizat conform dispoziției de plată nr. 114 cu destinația plății „pentru chimicale” conform contractului nr. 14/102 din 30.09.2009; a transferat la 25.03.2013 pe conturile Gospodăriei Țărănești ERHAN V, la care este fondator, suma de 53.250 MDL, realizat conform dispoziției de plată nr. 19 cu destinația plății „pentru portaltol ” conform contractului nr. 11 DD din 22.11.2012; a transferat la 25.03.2013 pe conturile Gospodăriei Țărănești ERHAN V, la care este fondator, suma de 60.002,95 MDL, realizat conform dispoziției de plată nr.13 cu destinația plății „pentru servicii mecanisme de defrișare” conform contractului nr.1 DD din 22.11.2012.

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de fond a constatat că, de către procurorul din cadrul Procuraturii sect. Centru mun. Chișinău, Carolina Lupașcu, la data de 26.02.2016, a fost emisă Ordonanța privind refuzul în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal (anexa volumul VII).

Conform ordonanței din 26.02.2016, organul de urmărire penală a menționat că acțiunile privind transferarea sumelor de către Erhan Vasile în calitate de contabil șef al

către Î.S., „Stațiunea Tehnologico - Experimentală Codrul” - pe contul Gospodăriei Țărănești ERHAN V sume în mărime de 43.250 MDL, 53.250 MDL și 60.002,95 MDL nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii, din motiv că evidența în cadrul întreprinderii Gospodăriei Țărănești ERHAN V a mijloacelor bănești și a mărfurilor este confirmată documentar de către Erhan Vasile, și în cadrul procesului penal nu au fost reținute careva fapte, care ar demonstra însușirea de către acesta a mijloacelor bănești.

Prin ordonanța Procurorului în Procuratura Centru Nicolae Geru din 15.03.2016 plîngerea administratorului procesului de insolabilitate a către Î.S., „Stațiunea Tehnologico - Experimentală Codrul” Marcel Lungu împotriva ordonanței procurorului în Procuratura sect. Centru mun. Chișinău Carolina Lupașcu din 26.02.2016 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (anexa volumul VII).

Prin încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru mun. Chișinău Dorin Munteanu din 12.08.2016 plîngerea administratorului procesului de insolabilitate a către Î.S., „Stațiunea Tehnologico - Experimentală Codrul” Marcel Lungu împotriva ordonanței procurorului în Procuratura s. Centru mun. Chișinău Carolina Lupașcu din 26.02.2016 și ordonanței Procurorului în Procuratura Centru Nicolae Geru din 15.03.2016 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (anexa volumul VII).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14.09.2016 recursul administratorului procesului de insolabilitate a Î.S. „Stațiunea Tehnologico - Experimentală Codrul” Marcel Lungu asupra încheierii Judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru mun. Chișinău Dorin Mustață din 12.08.2016 a fost respins ca fiind neîntemeiat (anexa volumul VII).

Instanța de fond a menționat că potrivit pct. 50-54 din Hotărîrea Curții Constituționale al Republicii Moldova nr.12 din 14 mai 2015 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 287 alin.(1) din Codul de procedură penală (reluarea urmăririi penale), se menționează următoarele: (50). Curtea reiterează că, potrivit prevederilor internaționale, nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de două ori de către jurisdicțiile aceleiași stat pentru aceeași faptă; (51). Potrivit jurisprudenței Curții Europene, principiul non bis in idem își găsește aplicabilitatea doar în cazul unei acuzații în materie penală; (52) Curtea reține că principiul non bis in idem impune autorităților publice competente nu doar interdicția de a judeca repetat o persoană, dar și interdicția de a urmări penal de mai multe ori persoana pentru aceeași faptă; (53) Curtea menționează că pronunțarea și intrarea în vigoare a unei sentințe judecătorești sau emiterea unei hotărâri de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale împiedică reluarea urmăririi penale, punerea sub o învinuire mai gravă sau stabilirea unei pedepse mai aspre pentru aceeași faptă săvârșită de aceeași persoană; (54) Totodată, acest principiu urmează a fi aplicat numai atunci când a fost emis un act cu caracter definitiv, fie că este vorba de o ordonanță de încetare a urmăririi penale, de clasare a cauzei penale sau de scoatere a persoanei de sub urmărire penală, fie de o hotărâre judecătorească definitivă. Prin urmare, principiul non bis in idem nu se aplică în cadrul căilor ordinare de atac sau al altor proceduri legale de contestare.”

La fel, instanța a reținut că conform prevederilor articolului 4 al Protocolului 7 al Convenției Europene, - Nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către

jurisdicțiile aceleiași stat pentru săvârșirea infracțiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărîre definitivă conform legii și procedurii penale ale acestui stat. Astfel, în temeiul art.285 alin. (2) raportat cu prevederile art.275 pct.8) Cod de procedură penală care prevede, că dacă în privința unei persoane există o hotărîre neanulată de neîncepere a urmăririi penale sau de încetare a urmăririi penale pe aceeași acuzație cauza penală încetează.

Astfel, instanța a constatat că vina inculpatului Erhan Vasile, în comiterea capetelor de acuzație 2-4 din rechizitoriu în temeiul art. 332 coroborat cu 275 și 285 Cod de procedură penală urmează a fi încetată . În dispozitivul sentinței contestate, instanța de fond a dispus de a-l achita pe Erhan Vasile Simion în temeiul art. 327 alin.(1) Cod penal RM pe motiv că nu sînt întrunite elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

23.1. În acest sens instanța de apel reține că atît potrivit rechizitoriului, cît și din conținutul Ordonanței de modificare a învinuirii din data de 15.01.2020 se atestă că organul de urmărire penală a apreciat acțiunile inculpatului Erhan Vasile privind refuzul restituirii acontului către SA „Parcul de autobuze din Bălți”, cît și episoadele din 21.10.2011 privind transferul mijloacelor bănești în valoare de 43250 lei către Gospodăria Țărănească „ERHAN V”, din 25.03.2013 privind transferul mijloacelor bănești în valoare de 53250 lei către Gospodăria Țărănească „ERHAN V” și din 25.03.2013 privind transferul mijloacelor bănești în valoare de 60 002,95 lei către Gospodăria Țărănească „ERHAN V”, *ca fiind o infracțiunea prelungită de abuz în serviciu*, încadrînd acțiunile inculpatului în baza art. 327 alin. (1) Cod Penal și nu ca o pluralitate de infracțiuni.

Curtea Supremă de Justiție a statuat în jurisprudența sa că, în fiecare cauză se pronunță o singură sentință, indiferent de numărul inculpaților, cu excepția cazului cînd cu unul din inculpați se încheie acord de recunoaștere a vinovăției. Dacă cauza este judecată în privința mai multor inculpați, aceeași sentință poate fi: în privința unor inculpați - de condamnare, și de achitare sau de încetare a procesului penal - în privința altor inculpați. La învinuirea inculpatului de săvârșirea mai multor infracțiuni (articole, alineate, litere) sentința poate fi de condamnare, de încetare a procesului penal pentru unele infracțiuni și de achitare pentru altele.

Respectiv, la caz, avînd în vedere faptul că organul de urmărire penală nu a calificat acțiunile inculpatului Vasile Erhan ca o pluralitate de infracțiuni, ci ca o infracțiune prelungită, instanța de fond nici nu avea cum să pronunțe în dispozitiv o sentință de încetare în privința unor episoade și o sentință de achitare în privința altor episoade.

Relevant în speță este faptul că instanța de fond, prin soluția pronunțată a stabilit în mod corect că Erhan Vasile urmează a fi achitat de învinuirea adusă de acuzarea de stat în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod Penal, din motiv că nu sînt întrunite elementele componenței de infracțiune și anume că Erhan Vasile în calitate de contabil-șef al a Î.S. „Stațiunea Tehnologico - Experimentală Codrul” nu avea statutul de persoană publică și respectiv nu este subiect al infracțiunii prevăzute la articolul menționat.

24. În conformitate cu art. 389 alin. (1), (2) Cod procedură penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești,

vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Conform art. 8 alin. (2), (3) Cod procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu principiul contradictorialității în procesul penal, reglementat de art. 24 Cod de procedură penală, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sînt separate și se efectuează de diferite organe și persoane. Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii.

Conform art. 26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

În acest context, Colegiul Penal reține că prezumția de nevinovăție a inculpatului prevalează în cazul dat, iar sarcina probei îi revine acuzării, sarcină cu care aceasta din urmă nu s-a isprăvit.

La fel, urmează a se reține și faptul că „instanței de judecată îi revine sarcina încadrării juridice a faptelor și nu este obligată să adopte încadrarea dată de către procuror”.

25. Colegiul Penal reține în continuare că, în cadrul procesului penal a fost intentată acțiune civilă de către reprezentantul SA „Parcul de Autobuze din Bălți”, Andrei Cheptea, în sumă de 619 150, lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat și în sumă de 10000 lei, cu titlu de asistență juridică, ce urmează a fi încasate din contul lui Erhan Vasile.

26. La data de 17 ianuarie 2020, de către ÎS „Stațiunea Tehnologico Experimentală Codru”, în cadrul cercetării judecătorești, a fost înaintată cererea privind repararea prejudiciului cauzat, prin care a fost solicitată încasarea din contul pîrîțului Erhan Vasile Simion, a sumei de 156 502,95 lei, cu titlu de prejudiciu material.

27. Potrivit art. 387 Cod de procedură penală (1) O dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. (2) În cazul cînd se dă o sentință de achitare, instanța: 1) respinge acțiunea civilă dacă nu s-a constatat existența faptei incriminate sau fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 2) nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al Codului penal.

28. Respectiv, întrucît instanța de fond a dispus achitarea inculpatului Erhan Vasile învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod Penal pe motiv că faptele sale nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate, instanța corect nu s-a

pronunțat asupra acțiunilor civile înaintate de S.A. „Parcul de Autobuze din Bălți” și Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”.

29. Instanța de apel a mai stabilit că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 ianuarie 2018 a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor ce aparțin inculpatului Vasile Erhan în suma valorii probabile a pagubei în mărime de 619150 lei.

Potrivit art. 210 Cod procedură penală, (1) Bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuितului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă. (2) Potrivit cererii părții civile sau a altor persoane interesate de a cere repararea prejudiciului material în ordinea procedurii civile, organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestrul și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, timp de o lună de la intrarea în vigoare a hotărârii respective.

Respectiv, Colegiul Penal consideră că instanța de fond la adoptarea sentinței corect a dispus scoaterea bunurilor inculpatului Erhan Vasile de sub sechestrul.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de acuzatorul de stat Anastasia Juravliova împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 august 2020 adoptată în cauza penală privindu-l pe **Erhan Vasile Simion** se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 01 februarie 2023, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Igor Mînescu

Judecător:

Marcel Juganari