

CURTEA DE APPEL BĂLŢI

Dosarul nr.1a-400/17

Judecator:

A. Gheorghies

DECIZIE

15 noiembrie 2018

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avind în componența sa:

Președintele de ședință

E. Rățoi

Judecătorii

Gh. Liulca; A. Albu

Grefierul

A. Babenco; A. Scobioală

Cu participarea:

Procurorului

A. Formusatii

Avocatului

D. Cazacu

Judecând în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție M. Dumbravan și apelul declarat de avocatul D. Cazacu în interesele inculpaților Vasilos Victor XXXX și Pușcaș Stanislav XXXX împotriva sentinței Judecătorei Glodeni Nr. 1-23/12 din 20.07.2012, prin care în privința inculpaților:

**Vasilos Victor XXXX**, a.n. XXXX, originar s. XXXX r-nul XXXX, domiciliat or. XXXX str. XXXX, moldovean, cetățean al R. Moldova, studii superioare, căsătorit, la întreținere un copil minor, activează în calitate de inspector auto de stat al SPR al IP Glodeni, fără antecedente penale,

și

**Pușcaș Stanislav XXXX**, a.n. XXXX, originar mun. XXXX, domiciliat s. XXXX r-nul XXXX, moldovean, cetățean al R. Moldova, studii superioare, celibatar, activează în calitate de inspector patrulare rutieră al SPR al IP Glodeni, fără antecedente penale,

A fost încetat procesul penal de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 324 alin. (2) lit. b), c) CP, din motiv că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

Măsura preventivă aplicată inculpaților – obligarea de a nu părăsi țara, a fost revocată.

A fost hotărâtă soarta corpurilor delictive.

Termenii judecării cauzei:

*Instanța de fond: 14.11.2011 – 20.07.2012;*

*Instanța de apel: 17.12.2012 – 17.12.2014;*

*Instanța de recurs: 27.02.2015 – 02.06.2015;*

*Instanța de apel: 23.07.2015 – 25.01.2017;*

*Instanța de recurs: 10.04.2017 – 30.05.2017.*

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

A C O N S T A T A T :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus, instanța de fond a reținut, că inculpatul **Vasilos Victor** se învinuiește precum că, activând în funcția de inspector auto de stat al Secției Poliției Rutiere din cadrul CRP Glodeni, numit în această funcție prin ordinul MAI Nr. 25 EF. din 04.02.2011, fiind astfel persoană cu funcție de răspundere, avind în virtutea funcției deținute permanente drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art. 2 a Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.1990 cu funcții de apărare a vieții, sănătății, onoarei, demnității, drepturilor, libertăților, intereselor și averii cetățenilor de atentate criminale și alte atentate nelegitime, acceptind concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută acționind în mod intenționat și din interes material a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, acționând în comun prin participație simplă cu inspectorul patrulare rutieră al Secției Poliției Rutiere din cadrul CRP Glodeni Pușcaș Stanislav XXXX, intenționat și din interes material, începând cu data de 06 septembrie 2011, prin extorcare au pretins de la cet. Vladimir Hadîrca mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă totală de 2000 lei BNM, pentru a nu întreprinde acțiuni ce țin de atribuțiile de serviciu a acestora, exprimate prin eliberarea lui Vladimir Hadîrca de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate sau a absenței acesteia și pentru eliberarea permisului de conducere a mijlocului de transport ridicat ilegal la data 06.09.2011 de la nominalizatul de către Vasilos Victor în cadrul examinării materialului înregistrat în Re-2 a CRP Glodeni cu nr. 2157 din 02.09.2011, bani care la 10.09.2011 aproximativ în jurul orelor 08:40 min. au fost transmiși de Vladimir Hadîrca lui Pușcaș Stanislav XXXX în automobilul de modelul „Dacia” cu numărul de înmatriculare MAI 2060 care staționa la intersecția străzilor Zgîrcea și Halippa din or. Glodeni și care erau destinați pentru ambii colaboratori ce au organizat comiterea infracțiunii respective, fapt după care Vasilos Victor XXXX i-a transmis lui Pușcaș Stanislav XXXX permisul de conducere pe numele lui Vladimir Hadîrca pentru înmînare ultimului, acțiune care însă nu s-a efectuat pe motivul reținerii în flagrant a lui Vasilos Victor XXXX și Pușcaș Stanislav XXXX de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției a Republicii Moldova.

Inculpatul **Pușcaș Stanislav**, se învinuiește precum că, activând în funcția de inspector patrulare rutieră al Secției Poliției Rutiere din cadrul CRP Glodeni, numit în această funcție prin ordinul MAI Nr. 226 EF. din 10.06.2011, fiind astfel persoană cu funcție de răspundere, avînd în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art. 2 a Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.1990 cu funcții de apărare a vieții, sănătății, onoarei, demnității, drepturilor, libertăților, intereselor și averii cetățenilor de atentate criminale și alte atentate nelegitime, acceptînd concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decît cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționînd în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, acționînd în comun prin participație simplă cu inspectorul auto de stat al Secției Poliției Rutiere din cadrul CRP Glodeni Vasilos Victor XXXX, intenționat și din interes material, începînd cu data de 06 septembrie 2011, prin extorcare au pretins de la Vladimir Hadîrca mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă totală de 2000 lei BNM, pentru a nu întreprinde acțiuni ce țin de atribuțiile în sumă totală de 2000 lei BNM, pentru a nu întreprinde acțiuni ce țin de atribuțiile de serviciu a acestora, exprimate prin eliberarea lui Vladimir Hadîrcă de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate sau a absenței acesteia și pentru eliberarea permisului de conducere a mijlocului de transport ridicat ilegal la data 06.09.2011 de la nominalizatul de către Vasilos Victor în cadrul examinării materialului înregistrat în Re-2 a CRP Glodeni cu nr. 2157 din 02.09.2011, bani care la 10.09.2011 aproximativ în jurul orelor 08:40 min. au fost transmiși de Vladimir Hadîrcă lui Pușcaș Stanislav XXXX în automobilul de modelul „Dacia” cu numărul de înmatriculare MAI 2060 care staționa la intersecția străzilor Zgîrcea și Halippa din or. Glodeni și care erau destinați pentru ambii colaboratori ce au organizat comiterea infracțiunii respective, fapt după care Vasilos Victor XXXX i-a transmis lui Pușcaș Stanislav XXXX permisul de conducere pe numele lui Vladimir Hadîrcă pentru înmînare ultimului, acțiune care însă nu s-a efectuat pe motivul reținerii în flagrant a lui Vasilos Victor XXXX și Pușcaș Stanislav XXXX de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției a Republicii Moldova.

Conform rechizitoriului acțiunile lui Vasilos Victor și Pușcaș Stanislav sunt încadrate conform infracțiunii prevăzute de art. 44, 324 alin. (2) lit. b), c) CP, adică – coruperea pasivă, cu următoarele semne de calificare: fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde și primește bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiunile ei de serviciu, acțiuni săvârșite cu extorcarea de bunuri de două persoane în participație simplă prin coautorat.

Instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată, încetînd procesul penal de învinuirea inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 324 alin. (2) lit. b), c) CP, din motiv că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, indicînd că inculpații nu sunt subiecți al infracțiunii.

Nefiind de acord cu sentința pronunțată, la 05 decembrie 2012 procurorul a declarat apel, solicitînd recunoașterea apelului ca fiind depus în termenul stabilit de lege, invocînd că abia în luna noiembrie 2012 i-a fost expediată o copie redactată a sentinței, fapt confirmat prin primirea copiei la data de 19.11.2012 (f.d.114 vol. II), precum și casarea hotărîrii primei instanțe, cu adoptarea pe caz a unei noi hotărîri de condamnare inculpaților Vasilos Victor și Pușcaș Stanislav în baza art. art. 44, 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, și stabilirea fiecăruia dintre ei a pedepsei închisorii pe un termen de 5 ani, cu amendă în mărime de 1700 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de patru ani. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei să fie suspendată pe un termen de probă de trei ani pentru fiecare.

În motivarea cerințelor formulate procurorul a invocat interpretarea eronată de către instanță a modificărilor operate în legea penală la art. 123 Cod penal, fapt ce a dus la o concluzie greșită referitor la aplicabilitatea în speță a principiului retroactivității legii penale, considerîndu-se, că inculpații nu întrunesc elementele subiectului special al infracțiunii de corupere pasivă.

Astfel, în opinia apelantului, la adoptarea sentinței în cauză, instanța de fond incorect a aplicat prevederile art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, care prevăd temeiurile de drept pentru încetarea procesului penal, stipulate la art. 275 pct. 2)-9) și art.285 alin.(1) pct. 1), 2), 4), 5) Cod de procedură penală, precum și în cazurile prevăzute de art. 53-60 Cod penal.

În acest sens procurorul a indicat, că potrivit art. 275 pct. 3) Cod de procedură penală, la care face referire art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazul în care fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu excepția cazurilor când infracțiunea a fost comisă de o persoană juridică.

În continuare acuzatorul a menționat că potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional, care ușurează pedeapsa, ori, în alt mod ameliorează situația persoanei, ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, prin modificările operate la data de 02.12.2011 la art. 324 alin. (1) Cod penal, doar s-a concretizat subiectul special al infracțiunii de corupere pasivă, acesta din „persoană cu funcție de răspundere” primind statut de „persoană publică și persoană publică străină”, fiind modificat în același sens conținutul art. 123 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia „prin persoană publică se înțelege funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acesteia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public”.

În contextul celor menționate, autorul apelului a susținut că, în corespundere cu anexa nr. 1 la Legea nr. 158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, angajații Aparatelor autorităților publice înstitute de Parlament și Guvern cad sub incidența Legii nominalizate, inclusiv și colaboratorii de poliție din componența Ministerului de Interne ce este autoritate publică din cadrul Guvernului RM. Concomitent art. 18 a Legii nr. 416-XII din 18.12.1990 cu privire la poliție stipulează, că: „Personalul poliției este compus din colaboratori ai poliției, funcționari publici și personal contractual, ce desfășoară autorități auxiliare”.

Procurorul a subliniat că reieșind din prevederile legale expuse supra, colaboratorii de poliție sunt atât persoane cu funcții de răspundere, cât și persoane publice, ce cad sub incidența art. 123 alin. (1) Cod penal, respectiv fiind pasibili răspunderii penale, prevăzută de art. 324 alin. (1) și (2) Cod penal.

Cât privește aplicabilitatea în speța dată a prevederilor art. 10 Cod penal, apelantul a indicat că, ele nu exclud caracterul infracțional al faptei penale, nu ușurează pedeapsa penală sau în careva mod ameliorează situația persoanei care a comis infracțiunea, ci dimpotrivă înăsprește răspunderea penală pentru infracțiunile de corupere pasivă și cele conexe, lărgind astfel cercul subiecților ce cad sub incidența noțiunii de persoană publică.

Respectiv, în opinia apelantului, inculpații Vasilos Victor XXXX și Pușcaș Stanislav XXXX sunt subiecți ai infracțiunii de corupere pasivă, imputată lor ca infracțiune, ceea ce face absolut incorectă soluția judecătorească privind încetarea în privința lor a procesului penal pe acest temei.

Procurorul, expunându-se referitor la aprecierea de către instanță a temeiului de drept pentru încetarea procesului penal, a considerat-o incorectă și a indicat că în cauza dată au fost administrate suficiente probe, care denotă caracterul infracțional al faptei comise de inculpați, aceasta gășindu-și confirmare prin declarațiile martorului Hadîrcă Vladimir și a celor depuse în cadrul ședinței de judecată de către specialistul CCCEC, Zlipca A., precum și prin probele scrise, anexate la materialele cauzei penale ce se referă la acțiunile procesuale întreprinse de către organul de urmărire penală în vederea descoperirii crimei și constatării persoanelor ce se fac vinovate de comiterea ei.

Legalitatea sentinței a fost contestată și de către partea apărării în persoana apărătorului Cazacu Dorin, care după parvenirea cauzei penale în instanța de apel și punerea ei pe rol, la data de 06.02.2013 a depus în numele inculpaților apel, expunându-și dezacordul cu temeiurile de încetare a procesului penal, iar în legătură cu aceasta a solicitat casarea ei, cu adoptarea unei soluții noi privind achitarea acestora de sub învinuirea formulată în rechizitoriu pe motiv, că acțiunile lor nu întrunesc elementele infracțiunii de corupere pasivă, prevăzute la art. art. 44, 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Apelantul a susținut prezența în speța dată a unei insinuări și provocări a coruperii pasive, iar în opinia sa, din probele administrate pe caz, rezultă lipsa motivului comiterii acestei infracțiuni, în fapt fiind lipsă de logică în extorcarea pretinsei sume de 2000 lei într-o situație post factum, pentru careva acțiuni ilegale, presupuse a fi neînregistrate. De rând cu aceasta autorul apelului a invocat că o parte din probele administrate pe caz, au fost colectate cu încălcarea normelor de procedură penală și anume: înregistrările video ce stau la baza acuzării, din care rezultă că ele au fost efectuate la 18.05.2009, pe când pretinsa faptă datează cu 06.09.2011, iar din procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea de imagini rezultă, că acțiunile filmate au avut loc la data de 06.09.2011, ora 08:40, ceea ce în opinia sa denotă neconcludența probei, motiv pentru care a solicitat aprecierea ei critică de către instanța de apel în corespundere cu art.100 alin. (1) Cod de procedură penală, cu atât mai mult, că în materialele cauzei penale lipsesc date referitor la autorizarea aparatului de înregistrare video, așa după cum o cer prevederile art.132/2 alin.(2) Cod de procedură penală, potrivit căroră, la momentul efectuării măsurilor speciale de investigații (interceptarea audio și video) se face uz de (...) aparate de înregistrare audio și video (...), dacă acestea au fost autorizate în modul stabilit de lege, fapt confirmat în ședința de judecată de către specialistul Zlipca A..

În aceeași ordine de idei și cu referire la art. 94 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, apelantul a invocat inadmisibilitatea în calitate de probe a proceselor-verbale de percheziție corporală a lui Pușcaș Stanislav și cel de percheziție a automobilului de model „VAZ 2107”, dateate cu aceeași dată și oră, la care el ar fi participat, deoarece locul întocmirii acestora este absolut diferit, ceea ce pune la îndoială posibilitatea aflării lui concomitente la aceeași oră în locuri diferite.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2014 apelurile declarate de procuror și avocatul Cazacu D. în numele inculpaților, au fost recunoscute ca fiind depuse în termenul de atac, au fost admise, casată total hotărîrea atacată și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în conformitate cu art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, Vasilos Victor XXXX și Pușcaș Stanislav XXXX au fost achitați de sub învinuirea formulată lor în rechizitoriu pe art. art. 44, 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe motiv că fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii. În rest celelalte dispoziții ale sentinței s-au menținut.

Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Costaș V., care a invocat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitînd casarea acesteia cu remiterea cauzei spre o nouă rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Colegiului lărgit al Curții Supreme de Justiție din 02.06.2015, s-a admis recursul ordinar, declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Costaș Valentina, s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2014, în cauza penală în privința lui Vasilos Victor XXXX și Pușcaș Stanislav XXXX, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25.01.2017 apelurile declarate de procuror și avocatul Cazacu D. în numele inculpaților, au fost admise, sentința casată în latura penală și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în conformitate cu art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Vasilos Victor XXXX a fost achitat de sub învinuirea formulată pe art. art. 44, 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat. Pușcaș Stanislav XXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) CP, cu încetarea procesului penal în baza art. 60 CP, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. În latura corpurilor delictate dispozițiile sentinței s-au menținut.

Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, L. Pasat, care a invocat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitînd casarea acesteia cu remiterea cauzei spre o nouă rejudecare în instanța de apel. Decizia a fost contestată și de către avocatul D. Cazacu în interesele inculpatului Pușcaș Stanislav, prin care a solicitat casarea parțială a deciziei Curții de Apel Bălți din 25.01.2017, cu achitarea lui Pușcaș Stanislav de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) CP.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 30.05.2017, s-au admis recursurile ordinare, declarate de procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Pasat Liliana și de avocatul Cazacu Dorin în numele inculpatului Pușcaș Stanislav, s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25.01.2017, în cauza penală în privința lui Vasilos Victor XXXX și Pușcaș

Stanislav XXXX, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Procurorul participant a susținut apelul declarat de acuzatorul de stat, solicitând admiterea lui, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Vasilos Victor XXXX să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și în baza acestei legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu amendă în mărime de 1700 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 4 ani. În temeiul art. 90 Cod penal a suspenda executarea pedepsei de către Vasilos Victor XXXX cu închisoarea pe un termen de 3 ani.

La fel, să fie recunoscut vinovat și Pușcaș Stanislav XXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și în baza acestei legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu amendă în mărime de 1700 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 4 ani. În temeiul art. 90 Cod penal a suspenda executarea pedepsei de către Pușcaș Stanislav XXXX cu închisoarea pe un termen de 3 ani. Totodată, a solicitat respingerea cererii de apel a avocatului în interesele inculpaților ca fiind nefondată.

Inculpații Vasilos Victor și Pușcaș Stanislav și avocatul D. Cazacu care a reprezentat interesele acestora în ședința instanței de apel, au solicitat admiterea cererii de apel depusă de către avocat în interesele inculpaților, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitați ambii inculpați. Totodată, au solicitat respingerea cererii de apel declarate de către procuror ca nefondată.

Verificând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în apel, audiind participanții la proces, Colegiul penal consideră, că apelul declarat de avocatul D. Cazacu în interesele inculpaților Vasilos Victor și Pușcaș Stanislav urmează a fi respins ca fiind depus peste termen, iar apelul procurorului este întemeiat și urmează a fi admis, cauza urmînd a fi rejudecată, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În concluzia respectivă instanța de apel statuează pe prevederile art. art. 414, 415 alin. (1) pct. 1) lit. a), 415 alin. (1) p. 2) CPP.

Așa, potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. a) CPP, *instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, respinge apelul, dacă apelul a fost depus peste termen.*

Conform art. 415 alin. (1) p. 2) CPP, *instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) CPP, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Conform art. 414 alin. (1) CPP, *Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond”.*

Cu referire la apelul declarat de avocatul D. Cazacu în interesele inculpaților Vasilos Victor și Pușcaș Stanislav, Colegiul penal conchide, că acesta este depus peste termenul prevăzut de lege pentru contestarea sentinței din 20.07.2012.

Soluția dată reese din conținutul deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 02.06.2015, unde este direct indicat, că concluzia instanței de apel cu privire la termenul de depunere a apelului avocatului este una contradictorie. Constatări analogice se conțin și în decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 30.05.2017. Soluția Colegiului penal în latura tardivității apelului apărătorului este adoptată în corespundere cu deciziile instanțelor de recurs, ținînd cont de art. 436 alin. (2) CPP, care prevede, că *pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului.*

În acest sens Colegiul conchide, că din materialele dosarului reiese, că apărătorul Cazacu D. a fost înștiințat despre data ședinței de judecată din 20 iulie 2012, fiindu-i expediată citația pe adresa indicată de ultimul în mandatul anexat la dosar, fapt confirmat prin avizul de recepție din 19 iunie 2012 (f.d. 4; 53; 54, Vol. II).

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 20 iulie 2012, apărătorul nu s-a prezentat la ședința în care a fost pronunțat public dispozitivul sentinței și nu a informat instanța despre motivul neprezentării sale (f.d. 70, Vol. II).

Totodată, la data de 20 ianuarie 2013 de către instanța de apel a fost expediată în adresa apărătorului inculpaților, Cazacu D., înștiințare privind judecarea apelului declarat de către procuror în cauza penală de învinuirea lui Vasilos V. și Pușcaș St., iar la 28 ianuarie 2013 apărătorul a depus cerere de eliberare a copieii de pe sentința instanței de fond (f.d. 133; 135, Vol. II), apelul fiind declarat în ședința de judecată din 06 februarie 2013 (f.d. 137; 141, Vol. II).

La fel, urmează a fi menționat, că inculpaților Vasilos Victor și Pușcaș Stanislav le-a fost înmînată copia de pe sentința redactată la data de 07 decembrie 2012 contra semnătură, fapt confirmat prin recipisele anexate (f.d. 115; 116) și confirmat în instanța de apel (f.d. 145 verso), însă aceștia nu au declarat apeluri în termenul legal prevăzut de legislația procesual penală.

Mai mult ca atât, la 10.12.2012 Judecătoria Glodeni a expediat spre examinare în adresa Curții de Apel Bălți apelul procurorului, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele cauzei (vol. 2, f.d. 130). Totodată, copia scrisorii date a fost expediată în adresa avocatului și inculpaților pentru cunoștință, ceea ce denotă că aceștia erau informați despre depunerea apelului de către procuror, însă cu toate acestea nu au depus apel, și nici avocatul nu a solicitat copia sentinței. Mai mult, la 10.01.2013 în adresa inculpaților și avocatului au fost expediate citații pentru prezentarea în ședința instanței de apel din 06.02.2013, însă avocatul a depus cerere pentru eliberarea copieii sentinței abia la data de 28.01.2013.

Conform art. 402 alin. (1) CPP, *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.*

Instanței de apel nu i-au fost prezentate probe ce ar confirma, că întârzierea în depunerea apelului a fost determinată de motive întemeiate, că inculpații sau avocatul au fost în imposibilitate de a depune apel. Astfel, Colegiul penal reține, că apelul a fost depus de către avocatul D. Cazacu fără motive întemeiate, peste termenul de 15 zile prevăzut de art. 402 CPP, fapt ce duce la respingerea lui, ca depus peste termen.

Deducând soluția admiterii apelului declarat de procuror, Colegiul penal va statua pe dispozițiile art. 414 CPP al RM, pe explicațiile ce se conțin în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr. 22 din 12.12.2005 (modificată prin hotărârile Plenului CSJ nr. 4 din 30.03.2009 și nr. 10 din 24.12.2010), în temeiul cărora instanța de apel, la judecarea apelului, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor, examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi, prezentate instanței de apel, sau cercetează suplimentar probele, administrate de instanța de fond, dispunând de dreptul procedural de a le da o nouă apreciere, cât și alte legi, la care instanța va face referință în textul deciziei adoptate.

Cu referire la pct. 12; pct. 14.4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a RM nominalizate mai sus, care indică la faptul că apelul este o continuitate a judecării cauzei, instanța de apel, întru respectarea acestor indicații, la demersul procurorului participant, a considerat oportună reluarea cercetării judecătorești, cu audierea nemijlocită în instanța de apel a inculpaților, a martorilor, precum și cercetarea nemijlocită a probelor prezentate de părți.

Analizând probele administrate de instanța de fond, materialele cauzei, Colegiul penal, ținând cont de art. 436 alin. (2) CPP, care prevede, că *pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs (decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 30.05.2017) sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului*, care a indicat, că „... instanța de apel a tras o concluzie pripită privind achitarea inculpatului V. Vasilos și reîncadrarea acțiunilor inculpatului S. Pușcaș în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, în situația în care instanța nu a efectuat o verificare multilaterală, detaliată și obiectivă a probelor prezentate de partea acuzării și a circumstanțelor de fapt ale cauzei, întru stabilirea împrejurărilor importante pentru justa soluționare a cauzei.

*Prin urmare, modalitatea de motivare a soluției denotă că instanța de apel nu a apreciat probele prezentate de partea acuzării în ansamblu, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și coroborării acestora. Prin asemenea judecare a cauzei, instanța de apel prematur a concluzionat că fapta nu a fost comisă de către V.Vasilos, iar acțiunile lui S.Pușcaș urmează a fi reîncadrate în baza art.324 alin.(4) Cod penal, de vreme ce probele prezentate de procuror în sprijinul învinuirii, chiar și cele la care a făcut referire instanța de apel, nu și-au găsit o apreciere sub toate aspectele, completă și obiectivă”.*

Analizând probele administrate de instanța de fond, materialele cauzei, Colegiul penal reține, că la examinarea cauzei respective nu s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța nu a cercetat cauza multiaspectual, nu a dat aprecieri probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate nu a reținut just starea de fapt pe cauză.

Colegiul penal atestă, că soluția instanței de fond privind încetarea procesului penal de învinuirea lui Vasilos Victor și Pușcaș Stanislav în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 324 alin. (2) lit. b), c) CP din motiv că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, este nefondată și contravine bazei probante existente pe cauză, cercetată în instanța de apel la demersul părții acuzării, care nu a fost pe deplin verificată și apreciată la justa valoare.

La demersul părții acuzării a fost reluată cercetarea judecătorească, în baza art. 413 alin. (3), (4) CPP, fiind cercetate suplimentar probele administrate în prima instanță. Concluzia Colegiului penal se bazează pe probele cercetate în ședința instanței de apel, în care au fost audiați:

Inculpatul **Vasilos Victor**, fiind interogat în ședința instanței de apel, vina nu și-a recunoscut-o, fiind de acord cu sentința instanței de fond. A declarat că, își susține declarațiile date anterior, din care reiese, că la data de 02.09.2012 a fost implicat în serviciu ca membru a grupului operativ a CPR Glodeni împreună cu inspectorul Stanislav Pușcaș. În jurul orei 23:45 a fost înștiințat de către Unitatea de Gardă că în s. Limbenii Vechi s-a produs un accident rutier, totodată ofițerul de serviciu i-a comunicat că persoanele implicate în accident se află în stare de ebrietate, iar unul dintre ei a părăsit locul accidentului.

La fața locului, în apropierea magazinului din centrul s. Limbenii Vechi, a ajuns aproximativ peste 30 minute împreună cu Pușcaș Stanislav, în stradă pe marginea dreaptă a carosabilului se afla parcat un automobil de model Fiat, lângă care se afla o persoană care s-a prezentat ca fiind Hadîrcă Vlad, și a comunicat că el a apelat la 902 și a solicitat ajutorul poliției. La întrebările inculpatului, Hadîrcă Vlad a explicat că este proprietarul automobilului din stradă și nu are asupra sa careva acte ce i-ar confirma identitatea. Din spusele lui Hadîrcă Vlad, Vasilos a aflat că primul fiind treaz a venit la volanul automobilului dat, și-a parcat automobilul în apropierea magazinului din centrul s. Limbenii Vechi, după ce a mers în bar cu prietenii unde au servit băuturi alcoolice. În fața automobilului se afla un automobil de model Mercedes, condus de Botov, care ieșind din bar în timpul efectuării manevrei de mers cu spatele i-a tamponat vehiculul lui Vladimir Hadîrcă, apoi după câteva replici dintre aceste persoane a părăsit locul cu pricina.

La momentul sosirii lui Vasilos la fața locului, era prezent doar Hadîrcă, care a început să se comporte neadecvat, să amenințe că dacă cazul nu se va soluționa în folosul său atunci el se va lămuri cu Vasilos. Vasilos i-a replicat că acesta se află în stare de ebrietate și i-a cerut să se prezinte pentru data de 03 septembrie 2011, la orele 09<sup>00</sup> la CPR Glodeni, pentru a prezenta actele pe automobil, actele sale și să asigure prezența martorilor care din spusele lui au văzut ce s-a întâmplat.

Hadîrcă s-a prezentat marți, la 06 septembrie 2011, între orele 10<sup>00</sup>-11<sup>00</sup> în biroul lui Vasilos, care era singur, de la Hadîrcă se simțea miros de alcool, și a declarat că nu a găsit martorii, iar actele solicitate le-a uitat. Vasilos i-a cerut lui Hadîrcă Vlad să se prezinte altă dată fără a consuma alcool, să prezinte actele cerute și martorii.

La 08 septembrie 2011, joi, în jurul orei 16<sup>30</sup> Vasilos Victor se afla în biroul său, împreună cu Ivanov Gheorghe, ușa la birou era deschisă, în coridor așteptau alte persoane civile, care așteptau să fie ascultate pe diferite probleme. În birou a intrat Hadîrcă Vlad care mirosea a alcool, însă a explicat că nu consumase alcool dar l-a vărsat pe pantalonii în care era îmbrăcat, totodată a comunicat că a venit cu actele solicitate însă nu găsește martori deoarece nimeni nu vrea să fie martor. Vasilos i-a spus lui Hadîrcă Vlad că fără martori va fi greu de soluționat cauza în favoarea ultimului, adică să-i fie recuperat prejudiciu material. În procesul discuției Vasilos Victor a xeroxat permisul de conducere și actul pe automobilul de model Fiat prezentat de către Hadîrcă și i l-a înapoiat personal, după câteva replici Hadîrcă Vlad a plecat.

După orele 17<sup>00</sup> în biroul său au intrat Ivanov Gheorghe și Pușcaș Stanislav, Vasilos Victor în acea perioadă exercita obligațiile de serviciu ale Șefului Poliției Rutiere, atunci el a observat pe masă în fața locului unde stătea Hadîrcă Vlad, permisul acestuia de conducere, ridicîndu-l de pe masă a comunicat colegilor că Hadîrcă și-a uitat sau intenționat și-a lăsat permisul de conducere, și deoarece Pușcaș Stanislav se afla în serviciu 24h, iar pentru a doua zi, era programat sportul și adunare, Vasilos Victor i l-a înmînat acestuia spunîndu-i să întoarcă permisul proprietarului obligatoriu prin recipisă, deoarece comportamentul lui Hadîrcă era straniu în viziunea inculpatului.

Vineri, la data 09 septembrie 2011, Vasilos V. l-a întrebat pe Pușcaș dacă a fost Hadîrcă Vlad să-și i-a permisul, Pușcaș S. a răspuns că acesta nu s-a prezentat, dar la 08 septembrie 2011 Pușcaș S. i-a dat cu împrumut lui Hadîrcă Vlad, la rugămintele acestuia, 300 lei, la ce Vasilos i-a replicat că nu are minte.

La 10 septembrie 2011 în jurul orei 07.00 l-a telefonat personal pe Pușcaș Stanislav la domiciliu și i-a cerut să se prezinte la serviciu, în acea zi era organizată Ziua Armatei. Vasilos Victor a indicat blocarea intersecției P. Halippa – Zgîrcea, pentru a nu permite accesul automobilelor spre centrul or. Glodeni. În jurul orei 08<sup>45</sup>, în timp ce Vasilos Victor se afla la stația de alimentare cu petrol Tirez de pe str. Gh. Asachi, în direcția or. Bălți, a fost telefonat de Pușcaș Stanislav care i-a spus că a venit Hadîrcă, să-i întoarcă datoria de 300 lei, și i-a spus să lase aparatul radar, deoarece el va intra în serviciu după orele 09<sup>00</sup>, Vasilos Victor i-a spus să întoarcă permisul de conducere lui Hadîrcă în prezența lui, deoarece la ora 09<sup>00</sup> are loc schimbul serviciului la CPR Glodeni, și a adăugat că radarul se află în automobilul de serviciu.

Aproximativ peste 5 minute Vasilos V. s-a deplasat cu automobilul de serviciu n/î MAI 2121 spre CPR Glodeni, unde s-a oprit la intersecție pentru a verifica activitatea lui Pușcaș, de la intersecție pe str. Zgîrcea în direcția primăriei, perpendicular străzii se afla parcat automobilul de model Dacia din direcția căreia spre el, mergea Pușcaș Stanislav, care s-a apropiat de automobilul inculpatului, dar nu au reușit să vorbească deoarece din direcția Gării auto se deplasa coloana militară, iar Vasilos a coborît din mașină pentru a le explica calea de acces la locul de dislocare. În acel moment spre intersecție s-au apropiat concomitent 3 automobile civile din care au coborît mai multe persoane necunoscute, 2 dintre ei i-au fixat miimile și i-au cerut să nu întreprindă careva mișcări, s-au apropiat alte persoane care s-au prezentat ca fiind colaboratori ai CCCEC, s-au legitimat și i-au spus că el și Pușcaș Stanislav sunt bănuți de faptul de extorcare a mijloacelor bănești de la Hadîrcă, Vasilos neavînd careva temeri și cunoștințe despre cauza dată le-a răspuns să întreprindă măsurile necesare, după ce a urmat percheziția corporală iar ulterior escortarea la CP Bălți unde i-au reținut.

Automobilul model Dacia se afla la o distanță de aproximativ 30-40 m de la locul reținerii. Din spusele colaboratorilor CCCEC a aflat că banii în sumă de 2000 lei au fost depistați în automobilul model „Dacia” peste aproximativ o oră din momentul reținerii. Cu Hadîrcă nu a avut discuții despre mijloace bănești, pentru prima dată l-a văzut pe acesta la locul accidentului, și alte întâlniri decît în birou nu au avut loc. Nu i-a propus lui Hadîrcă să fie dus la examinarea medicală privind depistarea consumului de alcool deoarece nu era necesar. Din cuvintele lui Hadîrcă Vlad cunoaște că automobilul este deteriorat și nu este funcțional. La data de 08.09.2011, pînă la ora 17<sup>00</sup> posibil ca Pușcaș Stanislav să-l fi văzut în biroul lui Vasilos Victor pe Hadîrcă Vlad, ușa biroului era deschisă, Vasilos a ieșit din birou pentru a face copii documentelor.

De documentarea accidentului rutier, cazul Hadîrcă, Vasilos s-a ocupat personal, pînă la 10 septembrie 2011, materialul era în termen, nu cunoaște dacă Pușcaș Stanislav a întocmit un raport privind prelungirea termenului. Pușcaș a participat la efectuarea măsurărilor la fața locului.

Inculpatul **Pușcaș Stanislav**, fiind interogat în ședința instanței de apel, vina nu și-a recunoscut-o, fiind de acord cu sentința instanței de fond. A declarat că, își susține declarațiile date anterior, din care reiese, că prima dată, după ce a vizitat locul accidentului, s-a întîlnit cu Hadîrcă Vlad la data de 06.09.2011, pînă la masă, pe pragul Poliției Rutiere și la întrebarea acestuia i-a explicat unde este biroul lui Vasilos Victor.

La data de 08.09.2011, în jurul orelor 08<sup>30</sup>-09<sup>00</sup> în biroul lui Pușcaș Stanislav a intrat Hadîrcă Vlad, care îl căuta pe Vasilos, cînd a aflat că acesta se află la lucru în localitățile din r. Glodeni, l-a rugat pe Pușcaș să-i împrumute 300 lei pentru a cumpăra piese de schimb pentru automobil, la început Pușcaș a refuzat dar la insistențele lui Hadîrcă Vlad i-a împrumutat 300 lei cu condiția să-i întoarcă în seara aceleiași zile.

Tot în aceeași zi, după orele 16<sup>00</sup> Pușcaș Stanislav i-a văzut în biroul lui Vasilos Victor, pe Vasilos V., Ivanov Gheorghe și Hadîrcă V..

Intrînd în biroul lui Vasilos Victor cu chestiuni de serviciu s-a salutat cu Hadîrcă, și în timpul cît Vasilos și Ivanov nu erau în birou, l-a întrebat pe Hadîrcă privind banii împrumutați dimineața, la ce acesta a început să se eschiveze de la răspuns, și i-a spus că îi va întoarce banii la data de 09.09.2011 cînd va primi banii de la bancă, în acel moment a intrat în birou Vasilos și discuția a încetat, Pușcaș a ieșit din birou. După ora 17<sup>00</sup> în aceeași zi în biroul lui Vasilos, acesta i-a spus că Hadîrcă și-a uitat sau și-a lăsat special permisul de conducere, la întrebarea lui Pușcaș de ce el crede că permisul a fost lăsat special, Vasilos i-a răspuns că Hadîrcă nu poate prezenta martori „și umblă cu variante”, tot atunci Vasilos i-a dat lui Pușcaș permisul de conducere și i-a spus să-l transmită lui Hadîrcă

prin recipisa, sa nu apara careva inueban din partea lui.

La data de 09 septembrie 2011 Hadîrcă nu a venit, în seara acelei zile Vasilos l-a întrebat pe Puşcaş dacă a fost cineva după permis, la ce Puşcaş a răspuns negativ şi i-a povestit despre banii împrumutaţi.

La data de 10 septembrie 2011 la ora 07<sup>30</sup> la indicaţia lui Vasilos Victor, Puşcaş Stanislav a blocat intersecţia Zgîrcea - Halippa, automobilul fiind plasat pe str. Zgîrcea.

În jurul orei 08<sup>30</sup> de Puşcaş Stanislav s-a apropiat Hadîrcă şi a început să discute despre accidentul din 02.09.2011, Puşcaş i-a spus tot ce ştie dar întreaga informaţie nu a putut-o comunica deoarece materialele date nu erau în gestiunea lui.

După aceasta Hadîrcă Vlad l-a întrebat pe Puşcaş Stanislav despre permis, el i-a răspuns cu întrebarea dacă i-a adus datoria, Hadîrcă i-a spus că a adus banii împrumutaţi. Apoi Puşcaş Stanislav l-a telefonat pe Vasilos şi i-a comunicat că Hadîrcă i-a adus banii împrumutaţi şi doreşte să ia permisul, Vasilos i-a răspuns că permisul de conducere să-l întoarcă numai în biroul de serviciu şi numai prin recipisă în prezenţa lui, deoarece el are careva întrebări asupra accidentului. Puşcaş i-a comunicat cele discutate lui Hadîrcă, care s-a aşezat în automobilul de serviciu model „Dacia Solenso” de culoare roşie n/î MAI 2060, unde s-a aşezat dinainte, în locul de faţă, uşa automobilului din partea lui Puşcaş era deschisă, acesta discuta cu procurorul Guida, Hadîrcă discuta cu Puşcaş şi acesta îi răspundea la ce auzea, la întrebarea lui Hadîrcă unde să pună banii împrumutaţi, Puşcaş i-a răspuns „în bardacioc”, apoi a văzut că cineva l-a telefonat pe Hadîrcă, care a spus că era soţia pentru a cumpăra medicamente, şi va pleca pe vreo 10 minute. Posibil ca d-l Guida să fi văzut cine este în automobil, el a deschis fereastra de la automobilul său.

Peste aproximativ 2 minute a venit Vasilos Victor cu automobilul de serviciu n/î MAI 2121, Puşcaş s-a apropiat de el, dar nu au discutat deoarece Vasilos a oprit un camion plin de soldaţi ce venea dinspre gară. Tot atunci lângă ei s-au oprit 3 mijloace de transport civile, din care au ieşit mai multe persoane în civil, doi s-au apropiat de Vasilos şi 2 de Puşcaş, i-au apucat de mâini şi le-au spus să nu facă careva mişcări, s-a apropiat o altă persoană care s-a legitimat şi s-a prezentat ca ofiţer de urmărire penală a CCCEC, i-a comunicat motivul reţinerii şi că se vor efectua anumite măsuri şi anume percheziţia. Percheziţia lui Puşcaş a avut loc lângă automobilul VAZ 2107, n/î 2121, la o distanţă de aproximativ 50 m de automobilul model „Dacia Solenso”.

După percheziţia corporală, numai în prezenţa lui Puşcaş s-a efectuat percheziţia mijlocului de transport VAZ2107, n/î MAI 2121 şi a automobilului de serviciu model „Dacia Solenso” n/î MAI 2060. Apoi au fost transportaţi în mun. Bălţi la CCCEC, unde după aceasta au fost reţinuţi la CP Bălţi.

Puşcaş nu a văzut ce sumă a pus Hadîrcă Vlad „în bardacioc” deoarece era afară, lângă automobil, din această cauză nu a luat banii în mână să-i verifice. I-a spus lui Hadîrcă când a scos banii, să-i dea mai jos, deoarece treceau oameni pe stradă şi puteau să nu înţeleagă corect. Nu a observat ce nominal aveau bancnotele, şi nu a auzit când Hadîrcă a numărat banii.

Cu Hadîrcă alte relaţii nu a avut în afară de cele legate cu accidentul rutier şi cele 10 minute din data de 08.09.2011. De la 08.09.2011 până la 10.09.2011 el nu a comunicat cu Hadîrcă.

Pe Hadîrcă nu l-a citat deoarece acesta trebuia să se prezinte la Vasilos, Puşcaş a presupus că pe Hadîrcă l-au chemat încă odată la Poliţia Rutieră.

Puşcaş nu ştie cum Hadîrcă l-a găsit la intersecţia Halippa – Zgîrcea, i se pare că ultimul i-a spus că a întrebat despre locul aflării lui Puşcaş de la colaboratorii CPR Glodeni. Nu cunoaşte de unde Hadîrcă ştia că permisul se află la Puşcaş, consideră că acesta s-a adresat la el, deoarece pe el l-a găsit.

La audieri nu l-a întrebat pe Hadîrcă despre datorie, fiindcă a considerat că nu era necesar după toate ce s-au întâmplat, datoria nu a întors-o nici până în prezent.

În convorbirea cu Vasilos Victor din 10.09.2011, când l-a întrebat despre aparat, a avut în vedere aparatul de măsurat viteza.

Fiind audiat în şedinţa instanţei de apel, martorul **Ivanov Gheorghe** a declarat, că îşi susţine declaraţiile date anterior, din care reiese, că la data de 08.09.2012 era în biroul lui Vasilos, unde a intrat Hadîrcă, Vasilos l-a întrebat dacă a adus martori de la accidentul rutier, Hadîrcă a răspuns că nu are martori. Martorul a ieşit din birou. În jurul orelor 17<sup>00</sup>, martorul a intrat din nou în biroul lui Vasilos, deoarece acela în acea perioadă îndeplinea funcţia de şef interimar, pe masă se afla permisul lui Hadîrcă, Vasilos a spus că acela şi-a uitat permisul şi l-a transmis lui Puşcaş, pentru a întoarce permisul prin recipisă. Hadîrcă nu era în birou.

Discuţie despre bani nu a auzit cât s-a aflat în birou. Nu s-a aflat în birou pe întreaga perioadă a discuţiei lui Vasilos cu Hadîrcă.

Nu cunoaşte dacă i s-a restituit permisul. Nu îşi aminteşte ce persoane au mai intrat în birou la Vasilos, pe Hadîrcă îl cunoaşte deoarece activînd în calitate de şef de post în s. Limbenii Vechi, nu l-a cunoscut, şi atunci când i s-a prezentat că este din acea localitate a fost curios să-l cunoască. Nu îşi aminteşte dacă Hadîrcă s-a prezentat când a intrat în birou. El era într-o cămaşă albă şi de statură înaltă.

Actele şoferilor se întorc prin recipisă pentru a nu apărea careva probleme. El personal pe Hadîrcă nu l-a stopat niciodată, iar colegii săi nu cunoaşte.

Deşi inculpaţii îşi neagă vina în comiterea infracţiunii incriminate, vinovăţia acestora se confirmă şi se întemeiază pe următoarele probe:

Fiind audiat în şedinţa instanţei de apel, martorul **Hadîrcă Vladimir** a declarat, că îşi susţine declaraţiile date anterior, din care

reiese, că la data de 02.09.2011, în jurul orei 23<sup>00</sup> în centrul s. Limbenii Vechi, a avut loc un accident rutier, unde a fost lovită mașina martorului de model „Fiat Ducato”, șoferul vinovat de accident Botov Valeriu nu a recunoscut vina sa. Atunci martorul a anunțat poliția. La locul accidentului s-au prezentat Pușcaș și Vasilos în jurul orei 2<sup>00</sup>-2<sup>30</sup> noaptea, au desenat schema cum se afla automobilul și au cerut actele. Martorul nu avea actele la el, la ce polițiștii i-au spus să vină sîmbătă dimineată la ei cu actele. Sîmbătă martorul a venit la Poliția Rutieră în or. Glodeni, dar acolo era încuiat, și Hadîrcă Vladimir a plecat. Luni la 06.09.2011 martorul s-a deplasat la Comisariat cu automobilul său personal, în jurul orei 09<sup>00</sup>. Martorul a prezentat actele iar Vasilos a făcut copii la acte. Actele au fost întoarse martorului cu excepția permisului de conducere, Vasilos i-a spus să vorbească cu Pușcaș dacă acesta dorește să îl dea. Vasilos i-a dat permisul lui Pușcaș ca să se lămurească, deoarece Vasilos era supărat pe martor fiindcă nu i-a plăcut cum a vorbit cu el la data accidentului.

La întrebarea martorului din ce cauză i se reține permisul dacă el nu a încălcat nici o regulă, i s-a răspuns că este în stare de ebrietate și că se vor duce la expertiză, martorul nu a fost de acord deoarece el nu a încălcat nici o regulă și nu era la volan.

În birou la Vasilos mai era cineva, dar nu știe cine, au venit mai apoi alți polițiști. La acel moment nu înregistra audio.

Apoi el a ieșit din incinta poliției, a pus telefonul mobil la ascultare și a intrat înapoi, permisul nu i s-a dat, Pușcaș i-a spus să meargă la expertiză, și martorul a fost de acord. În birou ei îl speriau cu expertiza, Pușcaș i-a spus martorului să aducă 2000 lei, Vasilos i-a spus că alții dau cîte 200-300 de dolari, martorul s-a indignat de cuvintele lor.

Pușcaș a cerut ca banii să fie aduși timp de două zile, iar Vasilos i-a spus că cel puțin cîte o mie la fiecare, deoarece ei sunt în doi, aceste cuvinte s-au înregistrat la telefonul mobil.

Martorul a început să-i înregistreze, dar nu poate spune peste cît timp, dar după un timp îndelungat. La momentul înregistrării nu își amintește dacă erau și alți polițiști în birou.

Înregistrarea dată a scris-o pe disc la calculator acasă la el.

Cînd a făcut înregistrarea nu s-a discutat despre faptul că polițiștii au cerut 2000 lei, despre faptul dacă este în stare de ebrietate sau nu, și dacă a condus mijlocul de transport.

Nu s-a adresat la procuratură deoarece nu cunoaște legile, niște prieteni l-au sfătuit să se adreseze la CCCEC.

Între data de 06.09.2011 și 10.09.2011 martorul s-a întîlnit cu Pușcaș la comisariat, și l-a rugat să micșoreze suma și a primit răspuns ce nu înțelege, și Pușcaș a plecat. Convorbirea a fost înregistrată. Cînd s-a întîlnit la Glodeni cu Pușcaș, martorul era cu automobilul său model „Fiat”, pe care îl conducea fără permis, deoarece a venit după permis. Cînd i-a fost luat permisul nu i s-a dat nimic, înseamnă că permisul i-a fost luat ilegal.

În perioada de la 03.09.2011-10.09.2011 martorul a fost la poliție de aproximativ 2 ori, odată la 06.09.2011, iar data la cealaltă vizită nu și-o amintește. Nu își amintește dacă a efectuat înregistrarea la data de 08.09.2011.

Pînă la adresare la CCCEC a cerut permisul de la Pușcaș, însă el a refuzat să îl întoarcă, nu știe cu precizie dacă această convorbire a fost înregistrată, este discul unde totul e înregistrat.

Hadîrcă Vladimir personal a făcut o singură înregistrare la a doua întîlnire, în sediul Poliției Rutiere. La convorbirea cînd s-a petrecut înregistrarea, s-a înregistrat mai întîi Vaslos și apoi a venit Pușcaș.

La 09.09.2011 martorul a plecat la CCCEC unde a prezentat discul. Ulterior martorul a adăugat că s-a adresat la CCCEC după trei sau patru zile după ce a fost făcută înregistrarea. La CCCEC Hadîrcă s-a adresat deoarece i s-au cerut bani pentru a i se restitui permisul și să nu fie dus la expertiză, pentru ambele.

Ulterior peste o zi sau două ei au venit în localitate, martorul s-a dus la Poliția Rutieră, dar acolo era încuiat, deoarece era o sărbătoare. L-a telefonat pe Pușcaș, și acesta i-a spus că se află la post. Ulterior martorul a concretizat că nu l-a telefonat pe Pușcaș, dar i-au spus colegii lui care erau în centru, unde era postul lui Pușcaș. El era la post mai jos de „Piramida” cu mașina de serviciu „Dacia” de culoare roșie. Hadîrcă Vladimir era cu camera video și microfon.

Pușcaș era afară, martorul s-a apropiat de el și i-a spus că a venit după permis, iar Pușcaș l-a întrebat dacă a adus datoria, dar martorul nu datora nimic, Pușcaș așa spunea. Hadîrcă a confirmat că totul este la el, Pușcaș l-a telefonat pe Vasilos, și i-a spus martorului că permisul acuș o să-l aducă. La telefon el a spus să aducă aparatul în loc de permis, dar a avut în vedere permisul, deoarece i-a spus martorului să aștepte să i se aducă permisul. Ulterior Pușcaș i-a spus să intre în automobilul său, martorul s-a așezat pe scaunul din față pentru pasageri, Pușcaș la volan. Martorul a scos banii, Pușcaș l-a întrebat „Hai ce-i acolo”, martorul a scos banii, 10 bancnote de cîte 200 lei, și a început să-i numere, Pușcaș i-a spus să-i dea mai jos pentru a nu se vedea din automobil, pe urmă i-a spus să-i pună „în bardacioc”, Pușcaș în prezența martorului nu a pus mîna pe bani. Martorul a propus să fumeze cîte o țigară în așteptarea lui Vasilos, apoi martorul a fost telefonat și i-a pus lui Pușcaș că pleacă pentru cîteva minute pînă în piață dar va reveni după permis.

Cînd martorul s-a îndreptat către piață, colaboratorii centrului i-au prins pe Pușcaș și Vasilos, ultimul a venit peste 2-3 minute de cînd martorul a plecat de lîngă automobil.

La Pușcaș în automobilul „Dacia” roșie „în bardacioc” erau banii, iar la Vasilos permisul de conducere al martorului. Despre faptul unde a fost găsit permisul i-a spus o persoană de la Centru, o persoană de la CCCEC l-a întrebat unde a pus banii la d-l Pușcaș.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, martorul **Zlipca Andrei** a declarat, că își susține declarațiile date anterior, din care reiese, că în perioada de concediu a specialistului a îndeplinit funcția specialistului documentare operativă, filmările video, asigurarea cu tehnică specială, marcarea banilor. A participat la reținere lui Pușcaș și Vasilos în or. Glodeni, și anume a participat la înregistrarea tehnică video a martorului Hadîrcă cu camera video UY-900 și a filmărilor video a reținerii. Camera video nominalizată nu se programează de a indica data, ora, luna și anul, din această cauză este indicată data de 18 mai 2009, dar reținerea a avut loc la 10 septembrie 2011. Camera video este de origine chineză și setările nu permit de a indica data și ora. Martorul confirmă că înregistrările au avut loc la 10.09.2011 și corespund cu procesele-verbale de acțiune a urmăririi penale.

Perchiziția s-a făcut la primul automobil, dar martorul nu-și amintește care a fost primul automobil. După perchiziționarea primului automobil se face întrerupere pentru a întocmi procesul-verbal de perchiziție. În perioada cât se întocmea procesul-verbal, s-a început înregistrarea video la perchiziționarea celui de-al doilea automobil, după finisarea perchiziției, se întorc la primul automobil unde se dă citire procesului-verbal înregistrat cu camera video și respectiv se întorc la al doilea automobil unde se dă citire procesului-verbal, la fel înregistrat video. Acțiunile procesuale au fost înregistrate cu camera de vederi de modelul SONY, unde lipsește funcția de setare a orei și datei. Nu își amintește cât timp a trecut din momentul reținerii inculpaților până la perchiziția automobilului „Dacia” 2060. Autoturismele se aflau la o distanță de aproximativ 50 m unul de altul, nu a atras atenția dacă cineva supraveghea automobilul Dacia 2060, deoarece se ocupa cu imprimarea. Nu știe dacă camerele video cu care s-au efectuat imaginile au fost supuse controlului metrologic, și nici dacă trebuie să fie supuse unui astfel de control.

În afară de aceasta, vina inculpaților se confirmă prin materialele cauzei, examinate în ședința de judecată:

- procesul-verbal de primire a plângerii de la cet. Hadîrcă Vladimir din 09.09.2011, în care ultimul denunță acțiunile ilegale de pretindere din partea suspecților Vasilos Victor XXXX și Pușcaș Stanislav XXXX a banilor în sumă de 2000 lei BNM (vol. 1, f.d. 8);

- procesul-verbal de înzestrare cu tehnică specială din 09.09.2011, potrivit căruia cet. Hadîrcă Vladimir a fost înzestrat cu tehnică specială prin intermediul căreia au fost efectuate înregistrările de imagini a comunicărilor cu învinutul Pușcaș Stanislav XXXX la 10.09.2011 (vol. 1, f.d. 17);

- procesul-verbal de marcarea a bancnotelor din 09.09.2011, prin care s-a efectuat marcarea mijloacelor bănești în sumă totală de 2000 lei BNM, care ulterior la 10.09.2011 au fost transmise de către Hadîrcă Vladimir suspectului Pușcaș Stanislav sub controlul colaboratorilor D.G.T. Nord a C.C.C.E.C. (vol. 1, f.d. 18-21);

- procesul-verbal de perchiziție corporală a învinutului Pușcaș Stanislav din 10.09.2011, conform căruia în timpul reținerii ultimului în flagrant delict și ca urmare a perchiziționării corporale s-a ridicat permisul de conducere înregistrat sub nr. XXXX, eliberat la 13.04.2011 pe numele Hadîrcă Vladimir, concomitent pe parcursul efectuării acestei acțiuni de urmărire penală de pe mâinile învinutului Pușcaș Stanislav au fost colectate mostre în vederea stabilirii prezenței sau absenței a particulelor speciale luminescente utilizate la marcarea bancnotelor efectuate conform procesului-verbal de marcarea a bancnotelor din 09.09.2011 (vol. 1, f.d. 22-23);

- procesul-verbal de perchiziție efectuate în autoturismul de model "VAZ 2107" cu numărul de înmatriculare MAI 2121 cu participarea învinutului Pușcaș Stanislav din 10.09.2011 (vol. 1, f.d. 24-25);

- procesul-verbal de perchiziție corporală a învinutului Vasilos Victor din 10.09.2011, conform căruia în timpul reținerii ultimului în flagrant delict și ca urmare a perchiziționării corporale de pe mâinile ultimului au fost colectate mostre în vederea stabilirii prezenței sau absenței a particulelor speciale luminescente utilizate la marcarea bancnotelor efectuate conform procesului-verbal de marcarea a bancnotelor din 09.09.2011 (vol. 1, f.d. 26-27);

- procesul-verbal de perchiziție efectuate în autoturismul de model "DACIA" cu numărul de înmatriculare MAI 2060 cu participarea învinutului Pușcaș Stanislav din 10.09.2011, conform căruia ca urmare a perchiziționării în porțiunea pentru păstrarea obiectelor au fost depistate și ridicate mijloacele bănești în sumă totală de 2000 lei BNM, care au fost transmise de către Hadîrcă Vladimir suspectului Pușcaș Stanislav sub controlul colaboratorilor D.G.T. Nord a C.C.C.E.C. (vol. 1, f.d. 28-29);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 10.09.2011, conform cărora de la cet. Hadîrcă Vladimir s-a ridicat tehnica specială cu care ultimul a fost înzestrat conform procesului-verbal de înzestrare cu tehnică-specială din 09.09.2011 (vol. 1, f.d. 30, 31);

- procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea de imagini din 11.09.2011, cu stenograma comunicărilor avute loc la 10.09.2011 între cet. Hadîrcă Vladimir și suspectul Pușcaș Stanislav, ce confirmă faptul pretinderii și primirii de către ultimul a banilor în sumă de 2000 lei BNM care erau predestinați pentru ambii colaboratori de poliție învinuți pe caz (vol. 1, f.d. 30-34);

- procesul-verbal privind aprecierea informațiilor care au importanță pentru cauza penală din 12.09.2011, prin care au fost apreciate, ca având importanță pentru cauza penală, comunicările avute loc la 10.09.2011 între cet. Hadîrcă Vladimir și învinutul Pușcaș Stanislav (vol. 1, f.d. 35-37);

- procesele-verbale de examinare a documentelor din 14.09.2011 și 22.09.2011, potrivit cărora au fost supuse examinării materialele înregistrate pe faptul accidentului rutier ce a avut loc la 02.09.2011 cu participarea cet. Hadîrcă Vladimir (vol. 1, f.d. 39-94);

- procesul-verbal de examinare a mijloacelor materiale de probă din 27.09.2011, conform căruia au fost supuse examinării obiectele și documentele ridicate în cadrul acțiunilor de urmărire penală efectuate în urma reținerii în flagrant delict a suspecților Vasilos Victor și Pușcaș Stanislav și purtătorii de informație cu stenografierea conținutului acestora (vol. 1, f.d. 95-105);

- procesul-verbal din 28.09.2011, conform căruia a fost supus examinării telefonul mobil de model „NOKIA 630” de culoare neagră, ridicat la 10.09.2011 în cadrul perchiziției corporale de la învinutul Pușcaș Stanislav (f.d. 116-119) și procesul-verbal din 03.10.2011 conform căruia a fost supusă examinării informația ridicată de la S.A. „ORANGE” privitor la convorbirile telefonice efectuate la telefonul celular ce folosește SIM - cartela cu Nr. XXXX aflat în posesia învinutului Puscas Stanislav (vol. 1, f.d. 137);

- raportul de expertiză nr. 2001 întocmit la 20.09.2011 de către expertul CNEJ în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 12.09.2011 (vol. 1, f.d. 144-148)

Probele sus- indicate formează un ansamblu probator al vinovăției inculpaților și combat argumentele părții apărării, precum că în acțiunile inculpaților nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 44, 324 alin. (2) lit. b), c) CP. Or, probele cercetate confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil, că inculpații Vasilos Victor și Pușcaș Stanislav au săvârșit coruperea pasivă în privința martorului Hadîrcă Vladimir.

Astfel, Colegiul penal menționează că, potrivit practicii judiciare stabilite, corupere pasivă constituie fapta săvârșită de către o persoană cu funcții de răspundere, care fie că pretinde, primește direct sau indirect oferte, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie că acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin pentru a îndeplini sau a nu îndeplini, a se abține, a întârzia ori a grăbi o acțiune contrar obligațiilor de serviciu prin utilizarea autorității sale, precum și pentru a obține de la alte autorități în favoarea sa ori a altor persoane distincții, funcții, piețe de desfacere sau decizii favorabile.

În cazul pretinderii, inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului, care poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare, și nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel cărui i se adresează.

Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea de foloase necuvenite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția persoanei cu funcție de răspundere de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Prin primire se are în vedere recepționarea unei oferte; luarea în posesie a unui titlu de valoare sau a unui bun, care se înmînează; încasarea unei sume de bani; obținerea unui avantaj patrimonial.

Așadar, în cazul coruperii pasive, săvârșite prin primire, acceptarea și primirea nu se pot produce decît în același timp.

În acest sens Colegiul menționează că potrivit probelor acuzării, la momentul reținerii la inculpați a fost depistată suma de bani marcată și permisul de conducere pe numele lui V. Hadîrcă, aceste fapte nefiind negate de către inculpați.

Conform materialelor cauzei și potrivit declarațiilor martorului V. Hadîrcă și a inculpaților reiese că permisul de conducere a fost ridicat înainte de pornirea urmăririi penale și depunerea cererii de către martorul V. Hadîrcă la organul de urmărire penală, iar vreo cauză administrativă cu privire la conducerea de către V. Hadîrcă a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică n-a fost înregistrată la IP Glodeni, fiind înregistrată numai cauza administrativă la solicitarea lui V. Hadîrcă cu privire la accidentul rutier în urma căruia i-a fost deteriorat automobilul.

Colegiul mai menționează, că potrivit materialelor cauzei și declarațiilor inculpaților, cauza administrativă la cererea lui V. Hadîrcă se afla la examinarea lui Vasilos V., însă permisul de conducere a fost ridicat de la Pușcaș St..

Așadar, în cadrul judecării cauzei s-a constatat cu certitudine, că începînd cu data de 06.09.2011 Vasilor Victor și Pușcaș Stanislav, prin extorcere au pretins de la Hadîrcă Vladimir mijloace bănești, în sumă de 2000 lei pentru a nu-l supune controlului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate sau absenței acesteia, precum și restituirea permisului de conducere a mijlocului de transport, ridicat ilegal la 06.09.2011, iar la 10.09.2012, acești bani au fost transmiși lui Pușcaș Stanislav, după ce Vasilos Victor i-a transmis lui Pușcaș Stanislav pentru a-i înmîna lui Hadîrcă Vladimir permisul de conducere pe numele lui, fiind reținuți de colaboratorii CCCEC.

Aceste circumstanțe au fost stabilite din declarațiile lui Hadîrcă Vladimir Grigore, care dînd declarații sub jurămint, clar și consecvent a descris acțiunile ambilor inculpaților atît la urmărirea penală, cît și în instanțele de judecată, declarații care nu pot fi puse la îndoială și se coraborează pe deplin cu probele administrate pe cauză. Acesta a indicat despre tamponarea la 02.09.2011 în jurul orei 22 și 30 min. a microbuzului lui de consăteanul său Valeriu Botov, care se afla la volanul unui microbuz de model "Mercedes" și care fără a se opri a părăsit locul accidentului. A telefonat și a solicitat prezentarea colaboratorilor de poliție. La fața locului s-au prezentat doi polițiști îmbrăcați în uniformă de serviciu, care s-au prezentat ca colaboratori ai Poliției Rutiere din or. Glodeni Stanislav Pușcaș și Victor Vasilos, care au întocmit careva acte privind documentarea accidentului rutier, după ce i-au indicat să se prezinte în următoarea zi la sediul Poliției Rutiere din Glodeni. Deoarece următoarele zile au fost zile de odihnă, el s-a prezentat la sediul Poliției Rutiere din Glodeni deja la data de 06.09.2011.

În biroul de serviciu erau prezenți ambii polițiști care au fost la fața locului. Pe parcursul oferirii explicațiilor Victor Vasilos a solicitat de la el actele de înregistrare a unității de transport și permisul de conducere. Tot atunci, Victor Vasilos a evidențiat că de la el se simte miros de alcool și este necesar să-l conducă la expertiză pentru stabilirea prezenței sau absenței a stării de ebrietate. El a refuzat, susținînd că la moment el nu conduce unitate de transport și respectiv nu vede temei pentru a pleca la expertizare. Ambii polițiști insistau să-l conducă la expertiză, accentuînd că în caz de necesitate ei vor găsi și martori oculari ce vor confirma faptul că el fiind în stare de ebrietate a condus cu unitatea de transport. Au solicitat de la el mijloace bănești în sumă de 2000 lei pentru a nu-l conduce la expertiză. Permisul de conducere, nu i-a fost restituit, iar acte corespunzătoare, precum că a fost ridicat nu au fost întocmite. A ajuns la concluzia că acțiunile colaboratorilor Poliției Rutiere Stanislav Pușcaș și Victor Vasilos sunt ilegale și s-a adresat la CCCEC, solicitînd tragerea la răspundere penală a persoanelor vinovate.

La 10.09.2011 el s-a prezentat la D.G.T. Nord a C.C.C.E.C. unde a fost înzestrat cu tehnică specială și acordate mijloacele bănești în sumă totală de 2000 lei, care au fost marcate cu substanțe speciale, după care a plecat în or. Glodeni, unde și trebuia să se întâlnească cu colaboratorii de poliție Vasilos V. și Pușcaș S. pentru a le transmite mijloacele bănești extorcate, iar polițiștii la rîndul său să-i înapoieze permisul de conducere ridicat de la el. Ajungînd în or. Glodeni el s-a apropiat de colaboratorul de poliție Pușcaș Stanislav, care se afla la post, el i-a comunicat că s-a prezentat pentru a lua permisul de conducere ridicat anterior, la ce Pușcaș Stanislav i-a răspuns că el nu i-a adus ceea ce trebuie (dîndu-i de înțeles că nu i-a adus banii pretinși de către ei), la ce el i-a răspuns că totul este cu el. După aceasta, Pușcaș Stanislav în prezența lui l-a sunat pe Vasilos Victor și i-a comunicat că el a adus datoria și i-a spus să aducă permisul de conducere la post unde se afla el. Ulterior, Pușcaș Stanislav i-a indicat să urce în mașina sa de serviciu de model „Dacia” de culoare roșie. Deja în automobil Pușcaș Stanislav i-a solicitat să-i prezinte banii. Arătîndu-i banii, Pușcaș Stanislav l-a întrebat dacă a împrumutat acești bani pentru a-i da lui, la ce cet. Hadîrcă Vladimir i-a răspuns că da, aceeași întrebare i-a adresată încă o dată, răspunsul fiind același. După aceasta, Pușcaș Stanislav i-a indicat să numere banii, iar după ce el i-a numărat, ultimul i-a indicat să-i pună în porțiunea destinată pentru păstrarea obiectelor în automobil, ce el și a făcut. După aceasta, ieșind din automobilul de serviciu, el i-a comunicat lui Pușcaș Stanislav că are nevoie să se ducă la piață, la ce Pușcaș Stanislav i-a răspuns că poate să se întoarcă peste cîteva minute, deoarece în curînd trebuia să vină și Victor Vasilos, la care și se afla permisul lui de conducere.

Prin urmare, martorul Hadîrcă Vladimir direct a indicat despre extorcerea de către St. Pușcaș a sumei de 2000 lei, bani destinați și pentru Vasilos Victor pentru a nu fi supus examenului medical, precum și despre înfîlnirea din 09.09.2011 cu St. Pușcaș, de la care a

cerut permisul de conducere, dar el a întrebat dacă i-a adus datoria, cu toate că nu-i datora nimic. A declarat despre faptul că Pușcaș St. i-a telefonat lui Vasilos Victor pentru a-i aduce permisul de conducere, în discuția lor figurând cuvântul "aparat", ceea ce se subînțelegea permisul de conducere. A scos 10 bancnote a câte 200 lei și a început a le număra, apoi i-a arătat locul unde să-i pună în "bardacioc", ulterior după reținerea lui St. Pușcaș, permisul de conducere a fost ridicat de la V. Vasilos.

Suplimentar a declarat că nici unul din inculpați nu i-au împrumutat bani și nici nu le-a cerut să-i împrumute, cu atât mai mult că pînă la acesta caz nici nu îi cunoscuse pe inculpați.

Aceste circumstanțe declarate de către Hadîrcă Vladimir sunt confirmate și prin procesele-verbale privind interceptarea și înregistrarea de imagini din 11.09.2011, cu stenograma comunicărilor avute loc la 10.09.2011 între V. Hadîrcă și S. Pușcaș, și anume momentul când V. Hadîrcă a adus banii, S. Pușcaș l-a telefonat pe V. Vasilos, cerându-i să coboare în vale pentru că „vre să deie datoria, datoria aceea se dă, apăi îmi trebuie aparatul acela...”, de examinare a mijloacelor materiale de probă din 27.09.2011 (v.1, f.d.100-101), de examinare a obiectului din 28.09.2011, prin care a fost supus examinării telefonul mobil de model „Nokia 6300”, ridicat la 10.09.2011 în timpul percheziției corporale de la S. Pușcaș, anexă planșa fotografică, ordonanța de ridicare din 19.09.2011 și de examinare din 03.10.2011 a informației privitor la convorbirile telefonice (intrare și ieșire) efectuate la telefonul celular, aflat în posesia lui S. Pușcaș din care se desprinde că la data de 10.09.2011, de pe telefonul celular ce folosește cartela Sim cu nr. XXXX ce aparține lui S. Pușcaș a fost efectuat un apel de ieșire la ora 08<sup>36</sup>, cu durata de 24 secunde, abonatului ce deține telefonul mobil cu nr. XXXX, aflat în posesia lui V. Vasilos (f.d. 128-136 v.1), probe care confirmă vinovăția atât a lui S. Pușcaș, cât și a lui V. Vasilos în săvîrșirea infracțiunii incriminate prin rechizitoriu.

La fel, instanța de apel a cercetat procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 27.09.2011 (f.d.102-105 v.1), în care sunt descifrate înregistrările convorbirilor între V. Hadîrcă și inculpații V. Vasilos și S. Pușcaș la data de 08.09.2011, care confirmă vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii.

Totodată, Colegiul reține aplicarea incorectă de către instanța de fond la soluționarea cazului din speță a prevederilor art. art. 332 și 391 Cod de procedură penală, or în opinia sa inculpații cad sub incidența modificărilor operate în legea penală la art. 123 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia *"prin persoană publică se înțelege funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acesteia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public"*. Totodată, potrivit anexei nr. 1 la Legea nr. 158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, angajații Aparatelor autorităților publice instituite de Parlament și Guvern cad sub incidența Legii nominalizate, inclusiv și colaboratorii de poliție din componența Ministerului de Interne ce este autoritate publică din cadrul Guvernului RM. Concomitent art. 18 a Legii nr. 416-XII din 18.12.1990 cu privire la poliție stipulează, că: "Personalul poliției este compus din colaboratori ai poliției, funcționari publici și personal contractual, ce desfășoară autorități auxiliare". Astfel, că colaboratorii de poliție sunt atât persoane cu funcții de răspundere, cât și persoane publice, ce cad sub incidența art.123 alin. (1) Cod penal.

Modificările operate la data de 02.12.2011 la art. 324 alin. (1) Cod penal, n-au exclus caracterul infracțional al faptei penale, n-au ușurat pedeapsa penală sau în careva mod au ameliorat situația persoanei care a comis infracțiunea, ci doar au concretizat subiectul special al infracțiunii de corupere pasivă, acesta din "persoană cu funcție de răspundere" primind statut de "persoană publică și persoană publică străină", fiind modificat în același sens și conținutul art. 123 Cod penal, lărgindu-se cercul subiecților ce cad sub incidența noțiunii de persoană publică.

De rând cu aceasta, Colegiul ține să menționeze, că noțiunea de "persoană cu funcție de demnitate publică" și cea de "funcționar public" se află într-o relație de tip "parte-întreg", cele două noțiuni intersectându-se, având aceleași domenii de incidență. De aceea soluția judiciară privind încetarea procesului penal în temeiul retroactivității legii penale, care ar fi exclus "persoana cu funcție de răspundere" din domeniul de aplicare a art.123 și respectiv art.324 Cod penal este una incorectă ce determină în acest sens netemeinicia soluției contestate, care urmează a fi casată.

Apreciind probele pe cauză, declarațiile inculpaților, martorilor, materialele din dosar din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și luând în considerație cele menționate mai sus, Colegiul penal reține în sarcina inculpaților următoarele:

Inculpatul **Vasilos Victor**, activând în funcția de inspector auto de stat al Secției Poliției Rutiere din cadrul CRP Glodeni, numit în această funcție prin ordinul MAI Nr. 25 EF. din 04.02.2011, fiind astfel persoană cu funcție de răspundere, avînd în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art. 2 a Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.1990 cu funcții de apărare a vieții, sănătății, onoarei, demnității, drepturilor, libertăților, intereselor și averii cetățenilor de atentate criminale și alte atentate nelegitime, acceptînd concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decît cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționînd în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, acționînd în comun prin participație simplă cu inspectorul patrulare rutieră al Secției Poliției Rutiere din cadrul CRP Glodeni Pușcaș Stanislav XXXX, intenționat și din interes material, începînd cu data de 06 septembrie 2011, prin extorcare au pretis de la cet. Vladimir Hadîrcă mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă totală de 2000 lei BNM, pentru a nu întreprinde acțiuni ce țin de atribuțiile de serviciu a acestora, exprimate prin eliberarea lui Vladimir Hadîrcă de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate sau a absenței acesteia și pentru eliberarea permisului de conducere a mijlocului de transport ridicat ilegal la data 06.09.2011 de la nominalizatul de către Vasilos Victor în cadrul examinării materialului înregistrat în Re-2 a CRP Glodeni cu nr. 2157 din 02.09.2011, bani care la 10.09.2011 aproximativ în jurul orelor 08:40 min. au fost transmiși de Vladimir Hadîrcă lui Pușcaș Stanislav XXXX în automobilul de modelul „Dacia” cu numărul de înmatriculare MAI 2060 care staționa la intersecția străzilor Zgîrcea și Halippa din or. Glodeni și care erau destinați pentru ambii colaboratori ce au organizat comiterea infracțiunii respective, fapt după care Vasilos Victor XXXX i-a transmis lui Pușcaș Stanislav XXXX permisul de conducere pe numele lui Vladimir Hadîrcă pentru înmînare ultimului, acțiune care însă nu s-a efectuat pe motivul reținerii în flagrant a lui Vasilos Victor XXXX și Pușcaș Stanislav XXXX de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției a Republicii Moldova.

Inculpatul **Pușcaș Stanislav**, activând în funcția de inspector patrulare rutieră al Secției Poliției Rutiere din cadrul CRP Glodeni,

numit în această funcție prin ordinul MAI Nr. 226 EF. din 10.06.2011, fiind astfel persoană cu funcție de răspundere, având în virtutea funcției deținute drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art. 2 a Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.1990 cu funcții de apărare a vieții, sănătății, onoarei, demnității, drepturilor, libertăților, intereselor și averii cetățenilor de atentate criminale și alte atentate nelegitime, acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XV1 din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, acționând în comun prin participație simplă cu inspectorul auto de stat al Secției Poliției Rutiere din cadrul CRP Glodeni Vasilos Victor XXXX, intenționat și din interes material, începând cu data de 06 septembrie 2011, prin extorcare au pretins de la Vladimir Hadîrca mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă totală de 2000 lei BNM, pentru a nu întreprinde acțiuni ce țin de atribuțiile în sumă totală de 2000 lei BNM, pentru a nu întreprinde acțiuni ce țin de atribuțiile de serviciu a acestora, exprimate prin eliberarea lui Vladimir Hadîrcă de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate sau a absenței acesteia și pentru eliberarea permisului de conducere a mijlocului de transport ridicat ilegal la data 06.09.2011 de la nominalizatul de către Vasilos Victor în cadrul examinării materialului înregistrat în Re-2 a CRP Glodeni cu nr. 2157 din 02.09.2011, bani care la 10.09.2011 aproximativ în jurul orelor 08:40 min. au fost transmiși de Vladimir Hadîrcă lui Pușcaș Stanislav XXXX în automobilul de modelul „Dacia” cu numărul de înmatriculare MAI 2060 care staționa la intersecția străzilor Zgîrcea și Halippa din or. Glodeni și care erau destinați pentru ambii colaboratori ce au organizat comiterea infracțiunii respective, fapt după care Vasilos Victor XXXX i-a transmis lui Pușcaș Stanislav XXXX permisul de conducere pe numele lui Vladimir Hadîrcă pentru înmînare ultimului, acțiune care însă nu s-a efectuat pe motivul reținerii în flagrant a lui Vasilos Victor XXXX și Pușcaș Stanislav XXXX de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centurii pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției a Republicii Moldova.

Acțiunile inculpaților Vasilos Victor și Pușcaș Stanislav pe deplin se încadrează în prevederile art. 44, 324 alin. (2) lit. b), c) CP (în redacția legii de până la 25.02.2014), care era în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și sancțiunea căreia este mai blîndă, adică – coruperea pasivă, cu următoarele semne de calificare: fapta persoanei cu funcții de răspundere (persoană publică) care pretinde și primește bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, acțiuni săvârșite cu extorcarea de bunuri de două persoane în participație simplă prin coautorat.

Colegiul penal la stabilirea pedepsei inculpaților se va conduce de prevederile art. 61 CP, la fel și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. art. 7 și 75 CP, de gravitatea și gradul de pericol social al crimei săvârșite de inculpați, precum și de personalitatea inculpaților.

La aplicarea pedepsei inculpaților, Colegiul penal ține cont de prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Un aspect important îl constituie persoana inculpatului, care interesează sub raportul pericolozității sociale decurgînd, în primul rînd din fapta și din împrejurările în care aceasta a fost comisă, iar în al doilea rînd din comportamentul său după comiterea infracțiunii.

Colegiul penal consideră că, urmează să fie efectuată o analiză completă și minuțioasă a personalității infractorului, urmărind în acest sens comportarea lui în viața socială. Stările de fapt, dar și circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea incriminată inculpatului, pun în vizorul Colegiului penal că inculpatul a comis cu intenție o infracțiune mai puțin gravă, care atentează la valoarea protejată de legea penală – securitatea și ordinea publică, precum și urmările ireversibile a infracțiunii.

În prezenta cauză, instanța de apel, găsește întemeiată solicitarea apelului declarat de procuror în partea numirii în privința inculpaților a pedepsei închisorii cu suspendarea condiționată a executării ei în baza art. 90 CP și constată, că corijarea inculpatului este posibilă, fără izolarea acestora de societate, pedeapsă ce va corecta vinovații și va asigura scopurile pedepsei. Această concluzie este dictată atît de sancțiunea normei penale, cît și de personalitatea inculpaților, care se atrag la răspundere penală pentru prima dată. Colegiul penal ține cont și de gravitatea și gradul de pericol social a crimei săvârșite de inculpați, infracțiunea săvîrșită făcînd parte din categoria infracțiunilor grave, pedeapsa închisorii cu suspendarea condiționată a executării ei fiind echitabilă faptei săvîrșite de inculpați și care-și va atinge scopurile puse.

În consecință, Colegiul penal va admite apelul procurorului, va desființa sentința instanței de fond cu pronunțarea unei hotărîri noi pe cauză.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 415 alin. (1) p. 1) lit. a), art. 415 alin. (1) p. 2) CPP a R. Moldova, Colegiul penal,-

#### D E C I D E:

Apelel declarat de avocatul D. Cazacu în interesele inculpaților **Vasilos Victor XXXX** și **Pușcaș Stanislav XXXX** se respinge ca depus peste termen.

Apelel declarat de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție M. Dumbravan împotriva sentinței Judecătorei Glodeni Nr. 1-23/12 din 20.07.2012 se admite, sentința se casează, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

**Vasilos Victor XXXX** se recunoaște vinovat și condamnat în baza art. art. 44, 324 alin. (2) lit. b), c) CP (în redacția legii de până la 25.02.2014) cu numirea pedepsei de 5 (cinci) ani închisoare, cu amendă în mărime de 1700 (o mie șapte sute) unități convenționale, echivalentul a 34000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 90 CP, executarea pedepsei închisorii se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

**Pușcaș Stanislav XXXX** se recunoaște vinovat și condamnat în baza art. art. 44, 324 alin. (2) lit. b), c) CP (în redacția legii de până la 25.02.2014) cu numirea pedepsei de 5 (cinci) ani închisoare, cu amendă în mărime de 1700 (o mie șapte sute) unități convenționale, echivalentul a 34000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa

funcții în organele MAI pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 90 CP, executarea pedepsei închisorii se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

În latura corpurilor delictive se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare și este executorie din momentul adoptării.

Pronunțată public la 21.11.2018, părților prezente li s-a înmănat copia deciziei motivate.

Președinte:

Judecători: