

06 decembrie 2018

SENTINȚĂ
în numele Legii
or. Glodeni
Judecătoria Drochia
(sediul Glodeni)

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Vasile Nogai
grefier	Nadejda Cebotari
cu participarea:	
procurorului	Valerian Junghină
avocatului	Gabriela Kornacker

soluționând în ședință publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXX, originar și domiciliat s. Pîrlița r-nul Fălești, studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, are la întreținere doi copiii minori, fără antecedente penale, angajat în funcția de ofițer de investigații al Biroului zonal poliție criminală al sectorului de poliție nr. 4 (Corlăteni) al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, naționalitate moldovean, cetățean a R. Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) CP RM,-

a constatat

XXXXXXXXXX, fiind angajat în funcția de ofițer de investigații al Biroului zonal poliție criminală al sectorului de poliție nr. 4 (Corlăteni) al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, pe parcursul lunii martie 2017 susținând că are influență asupra procurorului din cadrul Procuraturii raionului Soroca care a participat în ședința de judecată de examinare a demersului administrației Penitenciarului nr. 6 Soroca despre aplicarea actului de amnistie în privința cet. XXXXXXXXXXX, condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(4) Cod Penal, pentru a-l determina ca să nu atace cu recurs încheierea Judecătoriei Soroca din XXXXXXXXXXX prin care a fost admis demersul respectiv al administrației Penitenciarului nr. 6 Soroca, la XXXXXXXXXXX a pretins și a primit de la XXXXXXXXXXX bani în sumă de 4 000 lei, aflându-se la poarta gospodăriei sale din s. Pîrlița r-nul Fălești.

Ulterior, cet. XXXXXXXXXXX începând cu XXXXXXXXXXX și până în prezent, sub pretextul că are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Bălți care au spre judecare recursul declarat de procurorul din cadrul Procuraturii raionului Soroca împotriva Încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Soroca din XXXXXXXXXXX prin care s-a admis demersul administrației Penitenciarului nr. 6 Soroca despre aplicarea actului de amnistie în privința cet. XXXXXXXXXXX, condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin (4) Cod Penal, pentru a-i determina pe judecători să respingă recursul declarat de procuror și să mențină Încheierea Judecătoriei Soroca din XXXXXXXXXXX, a pretins suma de 200 euro, pe care le-a primit personal la începutul lunii mai 2017 de la cet. XXXXXXXXXXX prin intermediul cet. Sopiwnic Veaceslav, bani, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul la 4 197,38 lei, iar peste câteva zile sub același pretext XXXXXXXXXXX a mai pretins suplimentar de la cet. XXXXXXXXXXX suma de 250 euro, pe care le-a primit personal de la ultimul la XXXXXXXXXXX, aproximativ pe la orele 17:20, aflându-se în automobilul de model Wolksvagen Caddy cu nr. de înmatriculare IOG 436, parcat pe teritoriul fermei de bovine din apropierea s. Sturzovca r-nul Glodeni, bani care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul la 5 216,1 lei.

Prin acțiunile sale, *XXXXXXXXXX* a săvârșit infracțiunea prevăzută și sancționată de prevederile art. 326 alin. (1) Cod Penal RM – *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

XXXXXXXXXX, la începutul cercetării judecătorești a depus în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) CPP RM, prin înscris autentic, o cerere prin care a declarat că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată a admis, prin încheiere protocolară cererea, dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabile și sânt suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse și a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat sub jurământ conform procedurii de audiere a martorului, inculpatul a recunoscut vina integral și a dat declarații, care confirmă comiterea fetei prejudiciabile în circumstanțele descrise mai sus, că a fost conștient și că cet. Cebotari Nadejda, grefier

confirma comiterea faptelor prejudiciabile în circumstanțele descrise mai sus, ca a făcut cunoștința cu cet. Cebotari Eugenul locuitor s. Fundurii Vechi r. Glodeni, unde după o perioadă de timp au rămas ca persoane cunoscute, iar într-una din zile ultimul s-a apropiat de domiciliul său din s. Pîrlița r. Fălești, unde la rugat ca să vorbească cu procurorii din r. Soroca pentru a nu ataca Hotărârea (Sentința), după 2-3 zile i-a comunicat ultimului că întrebarea dată va fi soluționată și că îi datorează o sumă de bani. Ulterior acesta i-a transmis suma de bani în mărime de 200 Euro prima oară, această sumă a solicitat-o, când i-a dat suma de bani Cebotari Eugenul la căutat și i-a transmis acești bani, ulterior a solicitat suma de bani în mărime de 250 Euro de la acesta, iar în final a solicitat 4 000 lei, apoi 200 Euro și 250 Euro, acești bani i-a transmis, până la urmă nu la ajutat deoarece nu avea posibilitate, suma dată de bani i-a rămas.

A mai declarat, că pe parcursul activității în funcția respectivă, s-a manifestat pozitiv, careva pedepse nu a avut prin ordin, în cadrul IP Rîșcani este un deficit de cadre de lipsă de 25 cadre, la moment are mai multe funcții, înlocuiește și colegul care este în concediu, se căiește sincer de cele comise, îi pare foarte rău, este pentru prima dată tras la răspundere, recunoaște cele comise, promite că pe viitor nu va mai comite asemenea fapte.

A mai adăugat, că persoana care i-a făcut cunoștința cu Cebotari Eugen este Serjantu Igor locuitor a s. Fundurii Vechi r. Glodeni, la acel moment cu Serjantu Igor erau în relații de prietenie, suma inițială de 4 000 lei, a primit-o de la Cebotari Eugen personal de la acesta, cea de a doua sumă în mărime de 200 Euro a primit-o de la Sopivnic Veaceslav, Sopivnic Veaceslav este locuitor al s. Fundurii r. Glodeni, este prieten cu Cebotari Eugen și Serjantu Igor, suma de 200 Euro erau a lui Cebotari Eugenul, nu cunoaște rezultatul cauzei lui Cebotari Eugen, nu s-a interesat nici ulterior despre soluția luată.

Instanța de judecată examinând probele prezentate în ședința de judecată atât de către acuzatorul de stat și de către apărător, vina inculpatului a fost dovedită prin materialele dosarului și anume:

- Procesul-verbal de primire a denunțului din XXXXXXXXXXXX, în care cet. Cebotari Eugenul declară circumstanțele faptei infracționale comise de Gordilă M. (f.d.7);
- Actele de procedură cu privire la autorizarea pe cauza penală nr. 2017970776 a măsurilor speciale de investigație controlul transmiterii banilor și interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor (f.d. 33-34; 45-48);
- Procesul verbal privind controlul transmiterii banilor din XXXXXXXXXXXX (f.d. 38-39);
- Ordonanța privind încetarea măsurilor speciale de investigație din XXXXXXXXXXXX și ordonanța privind legalizarea măsurii speciale de investigație din XXXXXXXXXXXX (f.d. 40-41; 50);
- Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din XXXXXXXXXXXX la care sunt anexate stenogramele comunicărilor dintre Cebotari Eugenul și Gordilă Marin din XXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXX (f.d. 51-69);
- Ordonanță din XXXXXXXXXXXX privind pertinența probelor pentru cauza penală (f.d.70);
- Procesul - verbal din XXXXXXXXXXXX de examinare și transcriere pe suporturi aparte a comunicărilor (f.d.71-72);
- Încheierea judecătorului de instrucție din XXXXXXXXXXXX prin care s-a legalizat măsura specială de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor autorizată în cauză (f.d. 74-75);
- Ordonanța de percheziție din XXXXXXXXXXXX și procesul verbal de percheziție automobilului de model Wolkswagen Caddy cu nr. de înmatriculare IOG 436 (f.d. 92-94);
- Încheierea judecătorului de instrucție din XXXXXXXXXXXX prin care a fost legalizată acțiunea de urmărire penală percheziția automobilului de model Wolkswagen Caddy cu nr. de înmatriculare IOG 436 (f.d. 98);
- Procesul - verbal din XXXXXXXXXXXX de examinare a obiectului și transcriere a informației video pe un suport aparte (f.d. 163);
- Procesul - verbal din XXXXXXXXXXXX de examinare a obiectului, prin care se confirmă examinarea telefonului mobil de model Samsung ce aparține cet. Gordilă Marin, la care sunt anexate fotografiile a informației ce se conține în telefonul respectiv (f.d. 172-183);
- Ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a mijloacelor materiale de probă din XXXXXXXXXXXX (f.d.185);
- Ordonanța din XXXXXXXXXXXX și procesul verbal din XXXXXXXXXXXX de aplicare a sechestrului pe autoturismul de model Toyota Corolla, număr de înmatriculare YZA 633, certificat valabil de înmatriculare a vehiculului nr. 175605363 eliberat la XXXXXXXXXXXX și terenul cu modul de folosință pentru construcții cu suprafața de 0,198 ha cu numărul cadastral 4362121055, amplasat în sat. Pîrlița raionul Fălești, bunuri aflate în posesia învinutului XXXXXXXXXXXX (f.d. 196; 202-204);
- Încheierea judecătorului de instrucție din XXXXXXXXXXXX prin care a fost autorizată punerea sub sechestrul a bunurilor din proprietatea cet. Gordilă Marin (f.d. 198-199);
- Ordonanța și procesul verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, prin care se confirmă ridicarea de la Gordilă Marin a mijloacelor bănești în sumă de 4 000 lei și 450 euro (f.d. 213-214);
- Ordonanța din XXXXXXXXXXXX și procesul verbal din XXXXXXXXXXXX de aplicare a sechestrului pe mijloacele bănești în sumă de 4000 lei și 450 euro ridicate de la Gordilă Marin (f.d. 215; 219-220);
- Încheierea judecătorului de instrucție din XXXXXXXXXXXX prin care a fost autorizată punerea sub sechestrul pe mijloacele bănești în sumă de 4 000 lei și 450 euro ridicate de la Gordilă Marin (f.d. 217-218).

Analizând probele enunțate în ansamblul lor, instanța conchide că faptele inculpatului Gordilă Marin Mihail necesită a fi calificate just în baza art. 326 alin. (1) Cod Penal RM, conform indicțiilor – *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Această infracțiune se pedepsește de legea penală cu amendă în mărime de la 2 000 la 3 000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4 000 la 6 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, Gordilă Marin Mihail, conducându-se de prevederile art. 61 și 75 Cod Penal, instanța ia în considerare următoarele împrejurări: că inculpatul XXXXXXXXXXXX în cele comise sincer se căiește.

Ca circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 Cod penal – nu sunt.

De asemenea instanța reiterează, că conform art. 364¹ pct.(8) CPP RM, *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

Apreciind cumulul de circumstanțe atenuante enumerate mai sus, instanța îi va aplica inculpatului XXXXXXXXXX, în baza art. 326 alin. (1) Cod Penal o măsură de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art.62 alin.(1) lit. a) CP RM, sub formă de amendă.

La aplicarea pedepsei complimentare instanța de judecată ia în considerație faptul că acțiunile inculpatului XXXXXXXXXX ce sunt încadrate în dispozițiile art. 326 alin. (1) CP RM, *nu prevede expres această pedeapsă complimentară.*

Însă acuzatorul de stat a solicitat în susținerile sale verbale în afară de pedeapsa de bază și aplicarea unei pedepse complimentare față de inculpatul XXXXXXXXXX făcând referință la art. 65 alin.(3) CP RM, ca motiv fiind faptul că sus numitul la momentul comiterii infracțiunii ocupa funcția de ofițer de investigații al Biroului zonal poliție criminală al sectorului de poliție nr. 4 (Corlăteni) al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, iar *infracțiunea a fost săvârșită cu folosirea situației de serviciu.*

Astfel, instanța de judecată dă o apreciere critică acestei cerințe cu privire la pedeapsa complimentară pe motiv, că în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine faptul, că inculpatul XXXXXXXXXX la momentul comiterii infracțiunii ocupa funcția de ofițer de investigații al Biroului zonal poliție criminală al sectorului de poliție nr. 4 (Corlăteni) al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, iar necătând la acest fapt inculpatul a comis infracțiunea dată, dar nu s-a folosit de situația de serviciu și aceasta reiese din învinuirea adusă ultimului formulată în rechizitoriu ce a fost prezentat instanței, unde cu desăvârșire lipsește invocarea temeiului folosirii situației de serviciu pe cazul dat.

Astfel, pedeapsa complimentară care nu este inclusă în art. 326 alin. (1) CP RM, dar solicitată de acuzatorul de stat conform art.65 alin.(3) CP RM, nu și-a găsit confirmarea în cadrul examinării cauzei date,

Or, art.65 alin.(3) CP RM prevede, că *privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.*

Din aceste considerente instanța de judecată constată, că există temeiuri ca să nu aplice față de inculpatul XXXXXXXXXX pedeapsa complementară în baza art. 65 CP RM, sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, deoarece inculpatul activând la acest loc de muncă până la momentul de față careva abateri disciplinare nu a avut, acesta pe parcursul activității sale a obținut un șir de diplome și mulțumiri, dând dovadă de profesionalism înalt față de exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, mai mult ca atât sistemul de poliție din Republica Moldova se confruntă cu o criză de cadre a colaboratorilor poliției, instanța de judecată ține să menționeze și faptul, că ultimul are la întreținerea sa doi copii minori, este întreținătorul familiei sale, iar în urma eliberării ultimului de la serviciu situația familiară și a condițiilor de trai a copiilor săi poate grav să se înrăutățească și să aibă în continuare un impact negativ asupra creșterii și educației acestor copii.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia ca inculpatul XXXXXXXXXX să nu fie privat de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în organele MAI, din motivul că îndepărtarea sa de la funcția pe care o deține, va agrava problema lipsei de cadre din organele poliției, totodată funcția care o deține este unica sursă de venit a sa și a familiei sale. Mai mult ca atât în cadrul cercetării judecătorești din partea acuzării nu au fost prezentate careva probe sau dovezi despre faptul că inculpatul a comis infracțiunea dată folosindu-se de situația de serviciu.

În cadrul urmăririi penale au fost recunoscute corpuri delictive.

Măsura preventivă – aplicată față de XXXXXXXXXX sub formă de obligare de nepărăsire a țării se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu art.106 alin.(1) CP RM, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

Alin.(2) al aceluiași articol prevede, că *sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):*

- a) *utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;*
- b) *rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;*
- c) *date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;*

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată a constatat faptul, că inculpatul Gordilă Marin Mihail la momentul reținerii nu mai deținea mijloacele bănești dobândite ilicit ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență și deoarece Cebotari Eugeniu a dat banii lui XXXXXXXXXX urmărind un avantaj criminal.

Instanța de judecată dispune confiscarea de la XXXXXXXXXX a sumei de 4 000 lei și 450 euro, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în folosința și proprietatea statului.

În conformitate cu art. art. 384, 385, 389, art.392-395, art.364¹ CPP, instanța de judecată,-

XXXXXXXXXX – se declară vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal R.M. și i se aplică o pedeapsă cu reducerea la o 1/4 din pedeapsa minimă în baza acestei legi în formă de amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, (fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate).

Măsura preventivă aplicată față de XXXXXXXXXXXX sub formă de obligare de nepărsire a țării se menține până la intrarea sentinței în vigoare, după ce va înceta de drept.

În conformitate cu art.64 alin.(3¹) CP RM, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictale care se păstrează la materialele cauzei penale date și anume:

1) Purtătorul de informație de model „VS” cu inscripția „Înscrieri operative audio 04.01.2018”, care conține înregistrările comunicărilor dintre Cebotari Eugeniu Grigore și XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX, împachetat în plicul nr. 1, sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” - după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la materialele cauzei.

2) Purtătorul de informație de model „VS” cu inscripția „Înscrieri operative audio XXXXXXXXXXXX /copia”, care conține copia înregistrărilor comunicărilor dintre Cebotari Eugeniu Grigore și XXXXXXXXXXXX din 04.01.2018, împachetat în plicul nr. 1/1, sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” - după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la materialele cauzei.

3) Purtătorul de informație de model „VS” cu inscripția „Înscrieri operative audio 06.01.2018”, care conține înregistrările comunicărilor dintre XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX din 06.01.2018, împachetat în plicul nr. 2, sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” - după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la materialele cauzei.

4) Purtătorul de informație de model „VS” cu inscripția „Înscrieri operative audio XXXXXXXXXXXX /copia”, care conține copia înregistrărilor comunicărilor dintre XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX, împachetat în plicul nr. 2/1, sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” - după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la materialele cauzei.

5) Purtătorul de informație de model „VS” cu inscripția „Înscrieri operative audio 12.01.2018”, care conține înregistrările comunicărilor dintre XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX din 12.01.2018, împachetat în plicul nr. 3, sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”- după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la materialele cauzei.

6) Purtătorul de informație de model „VS” cu inscripția „Înscrieri operative audio XXXXXXXXXXXX /copia”, care conține copia înregistrărilor comunicărilor dintre XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX, împachetat în plicul nr. 3/1, sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” - după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la materialele cauzei.

7) Purtătorul de informație de model „VS” cu inscripția „Înscrieri operative audio 15.01.2018”, care conține înregistrările comunicărilor dintre XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX din 15.01.2018, împachetat în plicul nr. 4, sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” - după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la materialele cauzei.

8) Purtătorul de informație de model „VS” cu inscripția „Înscrieri operative audio XXXXXXXXXXXX /copia”, care conține copia înregistrărilor comunicărilor dintre XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX, împachetat în plicul nr. 4/1, sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” - după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la materialele cauzei.

9) Purtătorul de informație de model „VS” cu inscripția „Înscrieri operative audio 16.01.2018”, care conține înregistrările comunicărilor dintre XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX din 16.01.2018, împachetat în plicul nr. 5, sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” - după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la materialele cauzei.

10) Purtătorul de informație de model „VS” cu inscripția „Înscrieri operative audio XXXXXXXXXXXX /copia”, care conține copia înregistrărilor comunicărilor dintre XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX, împachetat în plicul nr. 5/1, sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” - după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la materialele cauzei.

11) Purtătorul de informație de model „VS” cu inscripția „Cauza penală nr. 2017970776 Înregistrările video de la reținerea lui XXXXXXXXXXXX și percheziția automobilului acestuia din XXXXXXXXXXXX”, care conține înregistrările acțiunilor de urmărire penală de reținere a bănuitului Gordilă Marin și percheziția automobilului condus de ultimul de model Wolkswagen Caddy cu nr. de înmatriculare IOG 436 petrecute la XXXXXXXXXXXX, împachetat în plicul nr. 6, sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” - după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la materialele cauzei.

12) Telefonul mobil de model Samsung A319F/DS care aparține cet. Gordilă Marin, împachetat în plic sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete” a Procuraturii Anticorupție Oficiul Nord - după rămânerea sentinței definitive de restituit după posesie.

Mijloacele bănești în sumă 4 000 lei și 450 euro ridicate de la Gordilă Marin la XXXXXXXXXXXX, împachetați în plic sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete” a Procuraturii Anticorupție Oficiul Nord - după rămânerea sentinței definitive a la trasa fortat

amprenta ștampii „Fundația Anticorupție Chișinău” - după rămânerea sentinței definitive a se trece joi și gratuit în folosința și proprietatea statului.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătorei Drochia (sediul Glodeni).

Președinte de ședință, judecător

Vasile Nogai