

Dosar nr. 1-3036/2020
(1-20139380-12-1-06112020)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

06 aprilie 2023
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Renata Popescu

Balta

grefier

Ion Tintiuc, Cristina Mutruc,

Carolina Bivol

cu participarea

procurorului

avocatului

inculpatei

Goncear

Adriana Țîcu

Silviu Burlacu

Larisa

a examinat în ședință publică în procedură generală cauza penală de învinuirea lui

Goncear Larisa ***** născută la ***** în sat. *****, r-nul *****, cetățeană al Republicii Moldova, domiciliată în *****suspendată din funcția de ***** din *****, studii superioare, căsătorită, nesupusă militar, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal,

Termenul examinării cauzei: 06.11.2020 – 06 aprilie 2023

Procedura de citare legală a fost executată în modul corespunzător.

în privința materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată-

c o n s t a t ă

Goncear Larisa se învinuiește că în perioada anului 2017, activând în calitate de ***** fiind funcționar public ce activează într-o autoritate publică, acționând cu intenție directă, contrar Hotărârii Guvernului nr.201 din 11.03.2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale, din interes material, cât și din alte interese personale, a falsificat "obiectivele individuale de activitate și indicatorii de performanță ai funcționarului public Goncear Larisa, *****", pentru anul 2017, prin executarea semnăturii de la rubrica

"conducătorul direct", din numele lui *****, care conform raportului de constatare tehnico-științific nr.34/12/I-R-3228 din 01.10.2019 – au fost executate nu de către *****, de asemenea obiectivele individuale de activitate și indicatorii de performanță nu au fost prezentate pentru avizare subdiviziunii resurse umane din cadrul autorității publice, care se expune asupra corectitudinii formulării acestora conform cerințelor prevăzute de legislație, act ce a servit drept temei pentru întocmirea fișei de evaluare a activității funcționarului public Goncear Larisa în perioada de referință și emiterea Ordinului nr. 263.p din 30.11.2017 prin care s-a dispus exercitarea funcției de conducere a Agenției Rezerve Materiale, până la suplinirea funcției (perioada 17.11.2017 - 30.04.2018) de către Goncear Larisa, cu calcularea unui supliment de plată în mărime de 90% din salariul funcției vacante, ceea ce constituie 43005,30 lei.

Inculpata Goncear Larisa fiind audiată în ședință de judecată vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, nu a recunoscut și a declarat instanței, că ea nu a falsificat obiectivele individuale pentru anul 2017 ori nu a avut nici un motiv și nici un interes material, nu a avut riscul de a fi eliberată din rândurile funcționarilor publici pentru lipsa obiectivelor individuale pentru anul 2017. Ea a fost evaluată în anul 2017 pentru exercitarea activității în funcția sa de bază de către evaluatorul său legal și în termenul legal. Ea nu a fost avansată în treapta de salarizare în anul 2018 în baza rezultatelor evaluării pentru anul 2017. Ea nu a fost promovată sau numită în funcția de director general al Agenției Rezerve Materiale în 2017, doar a cumulat temporar funcția sa de bază cu funcția vacantă de director general al Agenției Rezerve Materiale în temeiul dispoziției Guvernului nr.108-d din 15.11.2017 (în continuare DG/108/2017). Menționează că, între evaluarea anuală a performanțelor profesionale a funcționarului public și achitarea suplimentului pentru muncă suplimentară nu există nicio legătură, logică sau normativă. Aceste prevederi nu sunt identice, sunt reglementate de norme juridice diferite care nu pot fi substituite una prin alta. A mai indicat că în procesul reorganizării instituționale în masă care a avut loc în Republica Moldova în anii 2017-2018, în noiembrie 2017 Agenția Rezerve Materiale a rămas fără conducere. Totodată, a specificat că urmare a modificării parțiale la momentul dat a cadrului normativ ce ține de gestionarea domeniului rezervelor de stat prin resubordonarea rezervelor de la Guvern la MAI s-a creat o situație de excepție când Guvernul deja nu a avut dreptul de numire în funcție de conducere a Agenției, iar MAI încă nu a avut acest drept. Astfel, a menționat că la 15.11.2017 prin dispoziția de Guvern nr.108 a fost desemnată să exercite temporar împuternicirile de conducere a Agenției Rezerve Materiale ori funcțiile de director general și vice-director general erau vacante. A concretizat că potrivit conținutului dispoziției nr.108-d din 2017 nu a fost promovată în funcție în baza evaluării profesionale și nu a asigurat interimatul funcției în cauză. La 17.11.2017 de către Serviciul Resurse Umane în coordonarea cu direcția juridică din cadrul agenției a fost emis ordinul nr.247p care doar a repetat textul dispoziției Guvernului nr.108d din 15.11.2017. După verificarea conținutului ordinului nr. 247 „p,, de către secția evidență contabilă din cadrul Agenției conform competențelor sale funcționale ultimul a fost respins din cauza imposibilității executării actului administrativ neclar. În ordinul nr. 247 „p,, nu a fost indicat care anume funcția de conducere urma să fie exercitat din cele 2 existente și în ce modalitate și mărime concretă urma să fie remunerată munca în cazul dat. Indică că la 30.11.2017 de către ARM a fost emis ordinul nr. 263 „p,, prin care a fost specificat că

ea va exercita temporar funcția de Director general al Agenției Rezerve Materiale, prin cumularea cu funcția pe care o deținea și a fost stabilit că i se va calcula și achita supliment la salariu în mărime de 90% din salariu de funcție cumulată din cele 100% permise de legislație. În decembrie 2017 ea a fost evaluată pentru perioada de activitate în cadrul Agenției Rezerve Materiale pentru perioada din 21 februarie până la 10 noiembrie 2017 pentru activitatea exercitată în funcția sa de bază de șef direcției economico-financiare de către Bîrsanu Vitalie, ex-director general al Agenției Rezerve Materiale. Cu referire la evaluarea performanțelor personale și interesul ei material a menționat că potrivit „legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 din 04.07.2008,, art.34 alin.(7) rezultatele evaluării performanțelor profesionale ale funcționarului public se iau în considerare la luarea deciziilor cu privire la avansarea sau menținerea în trepte de salarizare, prevedere care a fost în vigoare până la 01.12.2018, la conferirea unui grad de calificare superior, la promovare într-o funcție publică superioară la destituirea din funcția publică. Funcția de director general al Agenției Rezerve Materiale în perioada de referință a constituit nu funcția publică, dar funcția de demnitate publică reglementată de legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr.199 din 16.07.2010. La luarea deciziilor cu privire la destituirea din funcția publică a indicat că se lua în calcul rezultatele evaluării performanțelor profesionale, dar nu lipsa sau existența obiectivelor individuale. A specificat că în baza evaluării funcționarilor publici din anul 2017 în cadrul Agenției Rezerve Materiale a fost emis ordinul cu privire la stabilirea noilor trepte de salarizare nr. 104-p din 22.06.2018 prin care au fost avansate în trepte de salarizare 11 persoane, dintre care ***** ***** ***** , ***** În perioada respectivă, ea nu a fost avansată în treapta de salarizare. A concretizat că doar la avansarea în treapta de salarizare se i-a în considerare ordinul nr.104, care are direct legătură cu procedura de evaluare a performanțelor profesionale ale funcționarilor publici pentru anul 2017 în cadrul Agenției Rezerve Materiale. Concomitent, a indicat că norma legală de emiterea ordinului 104-p constituie Legea nr.158 din 2008, art. 46 care prevede că avansarea funcționarului public în trepte de salarizare se efectuează în funcție de performanță profesională a acestuia. Legea nr. 48 din 2012 art. 6, aliniatul (9) stabilește că trecerea funcționarului public într-o treaptă de salarizare superioară se efectuează succesiv. Totodată, a indicat că conform Hotărârii Guvernului 331 din 2012, pct.11 *Reguli privind acordarea treptelor de salarizare la angajarea, promovare în funcție și în situații speciale* noile trepte de salarizare și respectiv, salariile de funcție majorate se stabilesc o dată pe an la 1 martie și se fixează prin act administrativ al conducătorului autorității și în schema de încadrare a autorității publice. La emiterea ordinului nr.104 s-a luat în considerare și statul de personal al Agenției Rezerve Materiale avizat de Cancelaria de Stat și schema de încadrare înregistrată la Ministerul de Finanțe. Ordinul nr. 263-p din 30.11.2017 în baza căruia ea a beneficiat de supliment la salariu în suma totală de 43 mii 5 lei 30 bani, temei a fost adoptat în baza Legii nr. 48 din 2012 art. 9 care prevede că pentru activitatea suplimentară funcționarul public are dreptul la suplimente pentru cumularea funcției deținute cu atribuțiile unei funcții publice vacante sau temporar vacante. La fel, a indicat că legea nr. 355 din 2005 art. 6, alin. (1) prevede mărirea salariului pentru funcția de demnitate publică. Ordinului nr. 263 din 30.11.2017 a fost emis în vederea concretizării dispoziției Guvernului nr. 108-d care nu are nici o legătură cu evaluarea

performanțelor funcționarilor. Ea a beneficiat de suplimentul la salariu pentru cumularea funcției vacante în mărime de 90% din cele 100% permise de legislație. Indică că, 90% din salariul funcției vacante de director general al Agenției Rezerve Materiale pentru perioada din 17.11.2017-28.04.2018 a constituit suma totală de 43 mii 5 lei 30 bani. Această sumă i-a fost atribuită absolut legal cu respectarea strictă a prevederilor normelor legale și anume legea nr.48 din 2012, legea nr.355 din 2005 și Hotărârea Guvernului 331 din 2005, acest fapt a fost confirmat de Procuratura Anticorupție prin ordonanța de refuz în pornirea urmării penale din 09.01.2020. Suplimentar, a menționat că fiind remunerată în perioada când a cumulat funcția pe care o deținea cu funcția de Director General Al Agenției Rezerve Materiale nu a prejudiciat statul prin cheltuieli neîntemeiate la capitolul cheltuielilor de personal dar dimpotrivă prin acest fapt au fost acumulate economii în bugetul Agenției în mărime de 20 mii 149 lei 7 bani în perioada respectivă. Indică că, calculul respectiv rezultă din diferența între suma de 7 mii 897,5 lei a suplimentului lunar la salariu de care a beneficiat ea în perioada respectivă și mărimea salariului stabilit pentru funcția de director general al Agenției Rezerve Materiale pentru anii 2017-2018 în suma totală de 11 mii 846, 25 lei pe lună precum și contabil șef. În context, a subliniat că, în cazul suspendării temporare pe o perioadă din funcția de contabil-șef oricum urma să fie numită temporar o altă persoană în această funcție și respectiv salariu urma să fie achitat în sume depline și directorului general și contabilului-șef. A concretizat, că ea nu a avut motivul de a falsifica obiectivelor sale pentru anul 2017 atât din punct de vedere logic cât și din punct de vedere al interesului său material. Ea nu a fost avansată în treapta de salarizare în baza rezultatelor evaluării performanțelor 2017, iar promovarea sau numirea în funcție de demnitate publică în baza evaluării performanțelor nu este prevăzută de cadrul normativ în vigoare. La fel, ea nu a avut nici un motiv pentru a falsifica obiectivele sale de activitate și indicatorii de performanță pentru anul 2017 ori dispoziția Guvernul 108-d din 2017 a fost emisă până la evaluarea performanțelor sale în anul 2017.

A menționat că obiectivele de activitate și indicatorii de performanță reprezintă prioritățile cheie în activitatea funcționarului public. Obiectivele sunt stabilite în baza sarcinilor și atribuțiilor în fișa postului funcționarului. Acestea se stabilesc anual pentru fiecare funcționar public. Obiectivele urmează să fie flexibile, și pot fi revizuite în dependentă de prerogativele intervenite în activitate. Obiectivele se elaborează de evaluator și se înscriu într-o fișă specială. Pentru funcționarul public care s-a încadrat în serviciul pe parcursul perioadei evaluate, obiectivele se stabilesc în termen până la 30 zile calendaristice din data numirii în funcție. Evaluarea nu se va efectua dacă funcționarul și-a exercitat efectiv atribuțiile de serviciu mai puțin de 4 luni în funcția respectivă. Prezentarea obiectivelor în serviciul resurse umane nu este obligațiunea funcționarului dar a evaluatorului. A specificat, că documentul oficial are semne de înregistrare cum ar fi seria, număr, data etc., sau dacă este înregistrat într-un registru de evidență a documentelor de intrare, ieșire, evidență, păstrare. În continuare a comunicat, că nici Legea nr.158 din 2008, nici hotărârea de Guvern nr. 209 din 2009 nu stabilesc cerința sau obligațiunea și procedura de înregistrare a obiectivelor și nu stabilesc cerința de păstrare a documentului în cauză.

Suplimentar a menționat că în conformitate cu Regulamentul aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 201 din 2009 cu privire la evaluarea performanțelor

documentul prin care se stabilesc și se asumă obiectivele individuale de activitate nu constituie actul de evaluare, avansare, promovare, premiere și respectiv nu are careva consecințe materiale. La caz, fișa de evaluare a funcționarului public constituie temei de promovare în trepte de salarizare și poate avea consecințe materiale. În conformitate cu prevederile Regulamentului elaborarea obiectivelor de activitate și transmiterea acestora la resurse umane spre avizare este responsabilitatea evaluatorului, iar responsabilitatea pentru aprobarea obiectivelor o duce conducătorul instituției. Evaluatorul elaborează obiectivele, prezintă obiectivele în resurse umane spre avizare, completează fișa funcționarului public, acordă calificativul, transmite fișa de evaluare pentru contrasemnare și transmite subdiviziunii resurse umane fișa de evaluare contrasemnată. Subdiviziunea resurse umane-elaborează proiectul actului administrativ de stabilire perioadei de evaluare, acordă conducătorilor asistență metodologică și informațională privind stabilirea obiectivelor, se expune asupra respectării corectitudinii stabilirii obiectivelor, vizează fișele de stabilire a obiectivelor, elaborează și prezintă conducătorului autorității publice informația referitor la rezultatele evaluării, păstrează confidențialitatea informațiilor înscrise în fișele de evaluare. Funcționarul public-participă la stabilirea obiectivelor, manifestă colaborare în procesul de evaluare și are dreptul să-și expună opinia, ia cunoștință prin semnătură cu informațiile înscrise în fișa de evaluare. Subdiviziunea resurse umane în termen de 10 zile lucrătoare elaborează și prezintă conducătorului autorității o notă informativă referitor la rezultatele evaluării. Evaluatorul funcționarului public este conducătorul ierarhic superior al acestuia. În cazul său, în anul 2017 în calitate de evaluatori au fost ***** și *****. În momentul demisiei lui ***** , în anul 2017 perioada de activitate a inculpatei în cadrul Agenției Rezerve Materiale a fost mai scurtă de 4 luni și acesta nu era în drept să o evalueze. Fișa de evaluare a sa pe anul 2017 în luna decembrie 2017 a fost semnată de ***** , ex-director general al Agenției care a activat mai mult de 5 luni și că ea nu a încălcat nici o prevedere din Hotărârea de Guvern nr. 201 din 2009. Totodată, a menționat că ținând cont de atribuțiile funcționale stabilite în pct.17 din Regulamentul privind evaluarea anuală a performanțelor ***** angajată în serviciul resurse umane din cadrul Agenției Rezerve Materiale urma să avizeze tabelul cu obiectivele de activitate a ei și în general să asigure în mod legal și corespunzător să organizeze, coordoneze, monitorizeze procesul de evaluare, să analizeze rezultatele evaluării, să țină evidența calificativelor, recomandărilor expuse. La fel, ***** urma să informeze în termen de 10 zile lucrătoare de la finalizarea perioadei de evaluare pe directorul general al Agenției Rezerve Materiale, dar nu pe Siminahin Nicolae și să păstreze confidențialitatea informațiilor. ***** urma să acorde lui ***** asistență în stabilirea obiectivelor, și anume să le perfecteze, ori mai bine zis să le copieze obiectivele pentru funcția de șef direcție financiară de pe obiectivele stabilite pentru anul precedent 2016 sau de pe obiectivele aprobate la începutul anului 2017 pentru precedentul șef de direcție și să le semneze în mod corespunzător. Funcția de șef-direcție financiară în anul 2017 nu era una nou creată și consideră că precedentul Șef de Direcție, Bocanu a avut obiectivele stabilite. Consideră că, serviciul resurse umane, în opinia sa nu a exercitat pe deplin nici o acțiune ce tine de evaluarea profesională a angajaților. Procedura de evaluare în cadrul Agenției Rezerve Materiale rămâne pur formală. După 5 ani de zile nu ține minte dacă au fost elaborate și aprobate obiectivele pentru anul 2017. În procesul-

verbal privind actele de constatare în octombrie 2019 ***** a declarat că tabelul a fost prezentat în luna iulie 2017. Consideră că, situația cu obiectivele sale pe anul 2017 constituie o lovitură special creată de colegii săi ***** și ***** din motivul de răzbunare personală. Cu referire la relațiile cu ***** în perioada de referire a fost în funcție de șef direcție juridice din cadrul Agenției Rezerve Materiale și ex- colegul său la Agenția pentru Protecția Consumatorilor. Pe parcursul activității comune ea personal nu a avut conflicte cu *****. Totodată, a observat o schimbare radicală a atitudinii lui ***** față de ea, prin sabotarea totală a activității Direcției economice și a Agenției Rezerve Materiale per general din momentul atribuirii acesteia exercitării temporare a funcției de director general. Începând cu luna martie 2018 ***** a depus plângeri și sesizări în mai multe instituții începând cu Inspekția muncii, Ministerul de Interne, ANI, Cancelaria de Stat.

Indică că, în perioada septembrie 2017 – februarie 2018 Curtea de Conturi a efectuat o misiune de audit a situației economico-financiare în cadrul Agenției Rezerve Materiale pentru perioada anilor 2015-2016. Echipa de audit a Curții de Conturi în conformitate cu delegația de control au avut dreptul și au solicitat doar documentele necesare pentru anii 2015-2016 și nu pentru anul 2017. A concretizat că anume în februarie 2018 ***** din 2.01.2018 a cumulat cu funcția ***** de specialist principal din cadrul Serviciului resurse umane și a solicitat de la dânsa obiectivele sale pe anul 2017 pentru prezentarea Curții de conturi.

A indicat că, obiectivele imprimate de dânsa pentru Curtea de Conturi nu au fost avizate de ***** ori aceasta din 30.12.2017 până în martie 2021 s-a aflat în concediu de maternitate și concediu de îngrijire a copilului până la vârsta de 3 ani. Cazac Berdaga-Diana în luna februarie 2018, și iunie 2018 nu era la serviciu. Specifică că declarațiile lui ***** ***** și ***** nu sunt adevărate. ***** în procesul-verbal din 25.07.2019 confirmă că ***** s-a aflat în concediu de îngrijire a copilului în perioada anului 2018, iar funcția de specialist principal din cadrul serviciului resurse umane a fost cumulat de aceasta. Avocatul Burlacu Silviu s-a adresat la Agenția Rezerve Materiale de mai multe ori cu solicitări de a i se oferi copiile de ordine cu privire la concediul de maternitate și de concediu de îngrijire a copilului a Dianei Cazac-Berdaga precum și ordinului privind avansarea în trepte de salarizare din anul 2018, însă nu a primit nici un răspuns. Consideră că, ideea de interes material care s-a manifestat prin numirea în funcție de director general și achitarea suplimentului s-a născut la echipa de sesizanți pe parcursul investigării de către SPIA MAI.

La 15.10.2019 prin scrisoare nr. 4/1576 MAI, Serviciul protecție internă și anticorupție, Direcția Generală Anticorupție a solicitat de la ***** care în perioada respectivă a fost împuternicit cu exercitarea funcției de director al Agenției Rezerve Materiale, prezentarea informației inculpată a beneficiat de careva adaosuri suplimentare la salariu sau alte beneficii materiale în rezultatul completării formularului obiectivele individuale de activitate și indicatorii de performanță ai funcționarului public pentru anul 2017 și mărimea acestor adaosuri la salariu. Indică în continuare că, potrivit răspunsului nr. nr. 0104-724 din 28.10.2019 după desfășurarea evaluării performanțelor profesionale pentru perioada 30.05.2017-10.11.2017 în baza obiectivelor individuale de activitate și indicatorilor de performanță ai funcționarului public pentru anul 2017 ea a fost împuternicită să exercite temporar atribuțiile de

conducere a Agenției Rezerve Materiale din data de 17.11.2017 beneficiind de un supliment de 90% din salariu din funcția vacantă. Scrisoarea a fost contrasemnată de directorul general Ioncu, iar executorul scrisorii a fost *****. Ulterior ***** cu suportul ***** , prin scrisoare nr. 727 din 30.10.2019 prezintă Serviciul protecție internă și anticorupție, Direcția Generală Anticorupție informația despre suma exactă de care a beneficiat ea în perioada când a exercitat temporar atribuțiile funcției de conducere a Agenției Rezerve Materiale și anume 43005,30 lei. Consideră că prin răspunsul în cauză, ***** a dus în eroare organul de investigație SPIA MAI, deoarece în răspunsul șefei al secției evidență contabilă din cadrul ARM *****. le-a fost prezentată o notă de serviciu din 29.10.2019 prin care s-a solicitat suma exactă achitată în temeiul ordinului ARM nr. 263,,p,, din 30.11.2017 pentru cumularea funcției de director general în perioada 17.11.2017-30.04.2018.

A mai comunicat, că conform procedurii în termen de până la 30 zile din momentul angajării urmează să fie semnat ordinul agenției cu privire la stabilirea termenului, perioadei de evaluare pentru anul 2017 și desemnarea evaluatorului. Conform prevederilor legii evaluatorul este conducătorul ierarhic superior. La caz, acest lucru nu a fost făcut și nici nu cunoaște cauza neîntocmirii ordinului. A specificat că obiectivele profesionale au fost întocmite și avizate de către dânsa. A mai menționat că, nu poate confirma dacă a făcut cunoștință cu obiectivele de activitate și nu ține minte, cine i-a prezentat obiectivele de activitate. Specifică că, în perioada anului 2017 în funcție la resurse umane era ***** și aceasta trebuia să i le prezinte. Cu ***** nu a avut careva discuții pe marginea obiectivelor de evaluarea a activității pe parcursul anului 2017. Nu a fost evaluată de ***** ori acesta nu a avut dreptul să o evalueze. Specifică, că ea a activat sub conducerea lui ***** mai puțin de 4 luni și a fost evaluată de *****. A menționat că șeful resurselor umane a Agenției Rezerve Materiale le comunica că fiecare funcționar public cu funcție de conducere să-și întocmească fișa de evaluare în baza calificativului comunicat acestuia de Directorul General. Calificativul se indică în fișa de evaluare a funcționarului public. Ea personal și-a întocmit fișa de evaluare pentru toți anii și inclusiv pentru anul 2017, deși era atribuția Secției Resurse Umane. Directorul general, în cazul în care era de acord cu cele indicate în fișa de evaluare, o semna. A mai indicat, că nimeni de la dânsa nu a solicitat obiectivele de evaluare. Ea, a semnat un exemplar de obiective pentru a fi prezentat Curții de Conturi, care l-a imprimat personal și l-a întocmit la fel personal, pentru anul 2018, la solicitarea *****.

A specificat, când a imprimat din calculatorul său, obiectivele de evaluare pentru anul 2018 a comis o greșeală și anume a indicat anul 2018 în loc de 2017. Obiectivele de evaluare pentru anul 2018 i le-a prezentat ***** aproximativ la 09 februarie 2018. A concretizat că a semnat a doua pagină pentru funcția sa și pe prima pagină a semnat în locul ***** , aplicând semnătura ei. Obiectivele de evaluare se întocmesc pentru fiecare an. Ea personal, a întocmit obiectivele de evaluare în baza regulamentului nou. Obiectivele de evaluare din anul 2017 trebuiau să fie în corespundere cu Regulamentul vechi. La fila dosarului 61 a menționat că semnătura aplicată pe obiectivele de evaluare pe numele său, nu-i aparține, iar ștampila aparține agenției. Totodată, nu cunoaște cui aparține semnătură aplicată la f.d.62 la rubrica conducătorul - direct *****. Semnătura în cauză seamănă cu semnătura lui *****. La rubrica - funcționar public Larisa Gonciar, semnătura îi aparține. Semnătura lui *****

de la rubrica - serviciul resurse umane lipsește ori aceasta era în concediu. La f.d.61 este indicat anul 2017. Ea nu și-a dat seama care era necesitatea prezentării obiectivelor pentru anul 2018 dacă evaluarea a avut loc în decembrie a anului trecut. Consideră că i-a fost întinsă o cursă. De la Curtea de Conturi nu a parvenit nici o interpelare oficială pentru a prezenta obiectivele de evaluare a anului 2017.

Specifică, ea a fost împuternicită să exercite temporar funcția de Director General al Agenției Rezerve Materiale prin dispoziția prim-ministrului. Ulterior a aflat că autorul textului dispoziției Guvernului a fost ***** șef direcție juridice a Agenției Rezerve Materiale. Proiectul Dispoziției de Guvern a fost întocmit în două exemplare și anume într-o variantă era indicat numele ei, iar în alta numele lui *****. Proiectele Dispoziției Hotărârii de Guvern au fost expediate Cancelariei de Stat. În continuare de la Cancelaria de Stat a fost contactat *****, care era secretar de stat la MAI și a fost întrebat care candidatură o susține, ultimul desemnând-o pe Larisa Goncear. După ce s-a eliberat ***** din funcție a semnat mai multe acte ce țin de domeniul economico-financiar care i-au fost transmise acestuia acasă. Personal, inculpata nu s-a întâlnit cu ***** după ce acesta s-a eliberat. A concretizat că prezența sau lipsa obiectivelor de evaluare nu are nici un rol la achitarea salariului și nici la ridicarea treptei de salarizare. Obiectivele de evaluare pot fi schimbate pe parcursul anului. Conform legislației fișa privind stabilirea obiectivelor de evaluare nici nu se păstrează, ca urmare a verificării efectuate de Autoritatea Națională de Integritate în privința sa nu a stabilit nici o încălcare privind cumularea funcției de șef Direcție Economico-Financiară cu cumularea temporară a funcției de Director General al Agenției Rezerve Materiale. Consideră că i-a fost întinsă o cursă în privința sa.

În ședință de judecată au fost cercetate următoarele probe:

- declarațiile martorului *** care fiind audiat sub jurământ a comunicat** că din luna octombrie 2016 până în luna ianuarie 2019 a activat în calitate de șef al secției Juridice a Agenției Rezerve Materiale. Cu inculpata Larisa Goncear se cunoaște, deoarece au fost colegi. Goncear Larisa a activat în luna februarie al anului 2017 în calitate de șef al Direcției economico-financiară a Agenției Rezerve Materiale. În luna mai 2017 a fost emisă Hotărârea de Guvern „cu privire la eliberarea lui ***** din funcția de Director general al Agenției,,. Tot atunci, în anul 2017 era în vigoare Hotărârea de Guvern nr. 201, care prevedea că la momentul când directorul se eliberează din funcție urmează să-și evalueze subalternii. În luna noiembrie 2017 noul director a Agenției Rezerve Materiale - ***** a fost numit în funcție de Secretar de stat a Ministerul Afacerilor Interne, care la fel în temeiul Hotărârii nr. 201 urma să evalueze subalternii. El, nu-și amintește dacă însăși el, sau alți angajați au fost evaluați în anul 2017 de către *****, care deținea în acel moment funcția de director al Agenției Rezerve Materiale. La sfârșitul anului 2017 începutul anului 2018, angajații Agenției urmau să fie evaluați anual în baza evaluării efectuate de către foștii directori, iar serviciul resurse umane urma să prezinte evaluările precedente pentru evaluarea anuală. În perioada respectivă, ***** a intrat la el în birou cu tabelul obiectivelor individuale de activitate și indicatorii de performanță în privința inculpatei Goncear Larisa pentru anul 2017 și i-a comunicat că inculpata a intrat la dânsa și i le-a transmis pentru a fi anexate la dosarul personal. Totodată, ***** i-a comunicat că pe tabelul cu obiectivele individuale de activitate și indicatorii de performanță pentru anul 2017 prezentate de inculpată, era aplicată semnătura fostului director Agenției Rezerve

Materiale - *****, care a activat până în mai 2017. ***** i-a adus la cunoștință că tabelul cu obiectivele de activitate și indicatorii de performanță urmau a fi inclusiv coordonate și avizate de aceasta și i-a atras atenția că semnătura aplicată pe acestea nu se aseamănă cu a lui *****. ***** la rugat să-l telefonez pe ***** să clarifice situația. În continuare, l-a telefonat pe ***** și l-a întrebat dacă i-a semnat obiectivele individuale de activitate și indicatorii de performanță pentru anul 2017 pe numele inculpatei Goncear Larisa sau dacă s-au văzut pentru a i le semna. ***** i-a comunicat, că nu le-a semnat și nu s-a văzut cu Larisa Goncear.

***** l-a întrebat dacă actul privind obiectivele de activitate și indicatorii de performanță au fost avizate de el în calitate de șef al secției juridice, ori posibil a fost emisă o dispoziție prin care toate actele erau contrasemnate de șeful secției juridice, la ce i-a dat răspuns, negativ. În continuare, a solicitat de la ***** o confirmare în formă scrisă, prin care să indice că obiectivele de activitate și indicatorii de performanță pentru anul 2017 în privința Larisei Goncear nu au fost semnate de el. În continuare, acesta a comunicat că, tabelul privind obiectivele de activitate și indicatorii de performanță în privința Larisei Goncear, nu a semnat. Ulterior, împreună cu colegii și ***** și ***** au verificat actele semnate de fostul director ***** și semnătura pe tabelul cu obiectivele de activitate și indicatorii de performanță pentru anul 2017 prezentat de către Goncear Larisa, în rezultatul cărui fapt s-a constatat că semnăturile diferă. Din 17 decembrie 2017 până în luna mai 2018, după ce ***** a fost numit secretar de stat, inculpata Goncear Larisa a deținut funcția de conducător a Agenției Rezerve Materiale și a beneficiat de un supliment la salariul funcției. Tot atunci, el a întocmit și o notă privind existența unui conflict de interese între funcțiile deținute de Goncear Larisa, concretizând că tabelul cu obiectivele individuale de activitate și indicatorii de performanță pentru anul 2017 erau necesare pentru ridicarea pe treapta de salarizare sau pentru promovare în altă funcție. Conform legislației, pentru promovare inculpata urma să dispună de toate evaluările și anexate la dosarul personal și în dependență de acestea putea fi promovată în altă funcție. Careva cunoștințe speciale în vederea identificării semnăturii aplicată pe tabelul nominalizat supra este fals, nu dispune, însă semnătură aplicată pe tabelul obiectivelor de evaluare și indicatorilor de performanță în privința inculpatei Goncear Larisa, pretinsă a fi lui ***** , este vădit falsă, ori el cunoaște personal semnătura acestuia. Vizual a comparat semnătura aplicată pe actele prezentate de inculpată cu semnătura lui ***** aplicată pe alte acte, însă nu cunoaște dacă au fost efectuate careva expertize a semnăturii de pe actul nominalizat supra. A mai menționat, că el nu a sesizat direct organele de drept pe marginea acestui caz, ori el a sesizat verbal conducerea MAI, inclusiv pe secretarul de stat al MAI, funcție deținută în acel moment de către *****. El personal a semnat o sesizare depusă pe numele domnului Năstase Andrei și domnului Jîzdan. Declarațiile date la urmărirea penală le susține integral;

- declarațiile martorului *** audiată sub jurământ în ședință de judecată a** comunicat că se cunoaște pe inculpata Goncear Larisa cu care se află în relații colegiale și nu a avut careva neînțelegeri cu Goncear Larisa pe parcursul activității. Din anul 2012 activează la Agenția Rezerve Materiale în calitate de șef serviciu resurse umane. În anul 2012 în rezultatul reorganizării a fost transferat în calitate de specialist principal, după care în anul 2019 a fost numită din nou șefa serviciului resurse umane. În luna martie a anului 2018 a plecat în concediu de îngrijire a

copilului, după care a revenit la 03.03.2021.

Evaluare funcționarilor publici se efectuează în fiecare an a lunii februarie, de conducător potrivit Hotărârii de Guvern nr. 201 și Legii funcționarului public nr. 158. ***** a fost eliberat din funcția de directorul general al Agenției Rezerve Materiale potrivit Hotărârii de Guvern în anul 2017. Conform Hotărârii de Guvern nr. 201, după plecarea directorul general al Agenției Rezerve Materiale ***** , funcționarii publici cu funcție de conducere urmau să fie evaluați pentru activitatea acestora anual în baza obiectivelor de activitate și indicatorii de performanță. Toți funcționarii publici cu funcție de conducere au fost evaluați, cu excepția Larisei Goncear, care în acel moment ocupa funcția de șef Direcție economico-financiară. Toate evaluările efectuate, au fost transmise acesteia, cu excepția evaluării inculpatei Goncear Larisa, ori ea le contrasemnează. A specificat, că în perioada când ***** deținea funcția de directorul general al Agenției Rezerve Materiale, ea de nenumărate ori a solicitat de la Goncear Larisa tabelul cu obiectivele de evaluare și indicatorii de performanță a acesteia, care nu i-au fost prezentate. A prezentat tabelul cu obiectivele de evaluare și indicatorii de performanță, doar atunci când ***** nu mai deținea funcția de director. În perioada când a activat ***** în calitate de director a Agenției Rezerve Materiale a evaluat doar conducătorii de direcție și secție, însă nu cunoaște cauza neevaluării inculpatei Larisa Goncear. Ulterior, atunci când ***** a demisionat, la Agenția Rezerve Materiale a fost numit un nou Director General și anume ***** , care a activat aproximativ 6 luni, după care a fost numit secretar de stat la MAI. După plecarea acestuia, a fost efectuată din nou evaluarea funcționarilor publici cu funcție de conducere, inclusiv și inculpata Goncear Larisa. Aceasta, i-a prezentat actul de evaluare și anume tabelul cu obiectivele activității sale și indicatorii de performanță pentru anul 2017, contrasemnat de ***** în perioada când deja director General al Agenției Rezerve Materiale era ***** . Iar, tabelul nominalizat urma a fi prezentat de către Goncear Larisa în ultima zi de activitate a lui ***** . Evaluarea activității inculpatei prin prisma obiectivelor de activitate și indicatorii de performanță a fi întocmite împreună cu directorul ***** și semnat de acesta. Cunoaște doar că din spusele lui ***** acesta l-a sunat pe ***** care i-a confirmat că nu i-a contrasemnat tabelul cu evaluarea obiectivelor de activitate și indicatorii de performanță pentru anul 2017 Larisei Goncear, când s-a eliberat din funcție. În perioada când la Agenția Rezerve Materiale director general era ***** , Goncear Larisa deținea funcția de șef Direcție economico-financiară după care aproximativ în anul 2017 prin Hotărâre de Guvern, inculpata a fost numită director interimar a Agenției Rezerve Materiale. A menționat că, nu cunoaște ce beneficii a avut inculpata la salariu, în baza fișei de evaluare respective, or evaluarea funcționarilor publici se face în baza obiectivelor prestabilite și se face în baza calificativelor. În cazul în care în fișa de evaluare era apreciată doi ani la rând cu mențiunea „foarte bine,, atunci persoana putea fi promovată - Goncear Larisa a fost promovată cu calificativul „foarte bine,,. Ce avantaje a avut inculpata în urma acordării calificativului „foarte bine,, nu cunoaște. Perioada minimă de evaluare a funcționarului public cu funcție de conducere este specificat în „Legea cu privire la funcționarul public,,. Obiectivele sunt elaborate de conducător împreună cu subalternii din secție. Conducătorul aprobă obiectivele de activitate a secției și aplică ștampila. Dacă persoana evaluată este de acord cu obiectivele impuse le contrasemnează. Serviciul resurse umane este responsabil de

contrasemnare obiectivelor și evaluărilor. Conducătorul secției, direcției prezintă obiectivele de activitate a subdiviziunii directorului general și ulterior la decizia acestuia se aprobă după care sunt prezentate Serviciului Resurse Umane. Declarațiile date la faza de urmărire penală din 03.09.2020, le susține integral;

- declarațiile martorului *** audiat sub jurământ a comunicat că pe inculpata o cunoaște de** aproximativ din luna ianuarie-februarie anului 2017, atunci când aceasta a fost angajată la Agenția Rezerve Materiale în calitate de șef Direcția Financiară. În perioada respectivă, el deținea funcția de director general la Agenția Rezerve Materiale și anume din 18 septembrie 2015 până la 31 mai 2017. Fiecare colaborator al Agenției Rezerve Materiale la sfârșitul anului, urmează să prezinte obiectivele de activitate, iar șeful subdiviziunii le recepționează și le transmite directorului general al Agenției Rezerve Materiale care le avizează și contrasemnează. Directorul general al Agenției Rezerve Materiale după ce recepționează obiectivele de activitate și indicatorii de performanță le transmite șefului Direcției juridice pentru verificare. Astfel, că el, nu semna nici un document, fără ca acesta să nu fie verificat de direcția juridică. Obiectivele de activitate și indicatorii de performanță se păstrează la șeful departamentului Resurse Umane. Obiectivele de activitate și indicatorii de performanță influențează la stabilirea premiilor și suplimentele la salarii. Gonciar Larisa în anul 2017 a fost angajată mai târziu, adică după ce conducătorii subdiviziunilor din cadrul Agenției Rezerve Materiale au prezentat tabelele cu obiectivele de activitate și indicatorii de performanță și respectiv urma să le prezinte mai târziu. Nu ține minte, dacă în anul 2017 inculpata Gonciar Larisa a prezentat obiectivele de evaluare a activității și indicatorii de activitate, dar a indicat că cel mai probabil nu le-a prezentat. A concretizat că pe parcursul perioadei de activitate ștampila cu stemă se deținea doar la el, iar după eliberare aceasta împreună cu cheile de la birou au fost transmise lui ***** - noului director general al Agenției Rezerve Materiale. Atunci când, el s-a eliberat din funcție inculpata Larisa Gonciar activa în calitate de șef Direcție economică-financiară. Semnătura din rubrica „aprobat,, aplicată pe lista obiectivelor de performanță a funcționarului public și anume în privința inculpatei, nu îi aparține, dar seamănă foarte bine, întrucât la demisionarea sa din funcția de director general al Agenției Rezerve Materiale, nu a reușit să semneze obiectivele Larisei Gonciar;

- declarațiile martorului *** audiată în ședință de judecată sub jurământ a** comunicat că activează din anul 2016 în calitate de consultant principal al Serviciul analiză monitorizare și evaluare a politicilor din cadrul Agenției Rezerve Materiale. În anul 2017 inculpata Gonciar Larisa a fost angajată în cadrul Agenției Rezerve Materiale prin transfer de la Agenția pentru Protecția Consumatorilor în funcție de șef de Direcție economico-financiară. După angajare în funcție, conform Hotărârii nr. 201 privind punerea în aplicare a prevederilor legii nr. 158 privind funcția publică și statutul funcționarului public, inculpatei în termen de 30 zile de la angajare urma să-i fie stabilite obiectivele individuale de activitate și indicatorii de performanță pentru anul 2017 de către directorul general al Agenției Rezerve Materiale - *****. În luna mai al anului 2017 ***** a demisionat din funcția de director a Agenției Rezerve Materiale. Funcția a fost preluată de Vitalie Bîrsan, care a activat în calitate de director general a Agenției Rezerve Materiale până în noiembrie 2017. Potrivit Hotărârii de Guvern nr. 201, persoana care își încetează mandatul de activitate este obligat în

termen de 14 zile să evalueze funcționarii publici din subordine referitor la activitatea desfășurată în perioada de activitate. Specialistul principal în secția resurse umane din cadrul Agenției Rezerve Materiale - ***** urma să plece în concediu de maternitate, atunci, atribuțiile acesteia le-a preluat, ea. Cazac –Berdaga Diana i-a comunicat că Goncear Larisa nu are obiectivele individuale stabilite pentru anul 2017 și nu știe cum va fi evaluată aceasta. Obiectivele individuale ale angajatului se contrasemnează de către specialistul din cadrul secției resurse umane ulterior se aprobă de directorul agenției. În luna decembrie 2017 începutul lunii ianuarie 2018 a fost chemată împreună cu ***** în biroul șefului Direcției juridice Nicolaie Seminahin care a solicitat să i se prezinte niște acte semnate de *****. Între timp, în birou a intrat și ***** , comunicându-le că Goncear Larisa le-a prezentat obiectivele individuale de activitate și indicatorii de performanță, însă are dubii la faptul că semnătura aplicată aparține lui ***** , fostul Director General al Agenției Rezerve Materiale. În continuare au contrapus mai multe acte semnate de ex- directorul General al Agenției Rezerve Materiale ***** și au observat că vizibil semnătura nu corespunde. ***** a luat legătura cu ***** , care i-a comunicat că nu a semnat obiectivele de activitate și indicatorii de performanță a Larisei Goncear. În baza obiectivelor individuale de activitate și indicatorilor de performanță, Goncear Larisa a fost evaluată de către ***** în luna decembrie 2017. Evaluarea performanțelor a funcționarului public este o procedură specifică funcționarilor publici care se efectuează pe parcursul anului în cazul încetării mandatului conducătorului sau funcționarului public și se efectuează anual în perioada decembrie – februarie care cuprinde inclusiv evaluările efectuate pe parcursul anului. Evaluarea se efectuează în baza obiectivelor individuale stabilite de conducător. A indicat că în cazul inculpatei evaluarea performanței în termen de 30 zile se efectuează în vederea ridicării treptelor de salarizare și gradului de calificare și promovare într-o funcție ierarhic superioară. În noiembrie 2017 inculpata Goncear Larisa a fost împuternicită să exercite atribuțiile de director general ca urmare a eliberării din funcție a lui Vitalie Bîrsan și numirea acestuia ca secretar de stat în cadrul MAI. Evaluarea inculpatei a fost efectuată de Vitalie Bîrsan în baza obiectivelor semnate de ***** . Pe parcursul exercitării funcției de director general, Goncear Larisa a deținut concomitent două funcții și anume șef direcție economico-financiară și director general cu drept de semnătură și ștampilă umedă a instituției, ceea ce contravine legislației și a obținut un supliment de 90% din salariul funcției vacante adică din funcția Directorului General. Autoritatea Națională de Integritate a examinat incompatibilitatea funcției deținute. Șeful Direcției juridice Nicolae Seminahin a făcut o sesizare în adresa conducerii și i-a comunicat Larisei Goncear că deținerea a două funcții concomitent este contrar legislației. ***** era în cunoștință de cauză de situația respectivă ori șeful Direcției juridice ***** l-a informat. În continuare, ***** a evaluat-o pe inculpata Larisa Goncear cunoscând că obiectivele de evaluare și indicatorii de performanță pentru anul 2017 nu au fost semnate de către ***** și pentru a nu constitui un impediment la exercitarea atribuțiilor de director general sau la promovarea în funcție în calitatea de director general. Lui ***** i s- adus la cunoștință personal de către Seminahin, precum că obiectivele în privința inculpatei, nu sunt semnate de către ***** . Susține integral declarațiile date la urmărirea penală;

-declarația martorului *** audiat în ședință de judecată sub jurământ a comunicat** instanței că la Agenția Rezerve Materiale a activat în calitate de specialist principal în secția juridică, iar inculpata a activat în calitate de șef contabil la Agenția Rezerve Materiale. La sfârșitul anului 2017 a avut loc o ședință fiind convocată de șeful secției juridice ***** unde au discutat activitățile curente a secției juridice fiindu-le prezentată Victoria Madan care activa ca șef al Secției monitorizare. Între timp, a intrat ***** care deținea funcția de specialist în secția resurse umane și le-a prezentat o fișă de evaluare a inculpatei Goncear Larisa, care era aparent semnată de ***** , care anterior a deținut funcția de Director general al Agenției Rezerve materiale din cadrul MAI și anume până în luna mai 2017. Când ***** a prezentat înscrisurile, ***** deja se eliberase din funcție. La acel moment funcția de director o deținea *****. ***** a comunicat că semnătura aplicată pe obiectivele de evaluare și indicatorii de performanță a Larisei Gonrcear aparent nu-i aparține lui ***** . Totodată, aceasta a prezentat și alte înscrisuri care cu certitudine erau semnate de ***** , pentru a compara semnătura dată, însă el nu a văzut și nu a vizualizat înscrisurile prezentate de Czacu-Berdaga Diana. Ulterior, ***** a depus o sesizare la organele competente ale MAI pentru a clarifica situația. Pe parcursul anului 2017 Goncear Larisa a fost desemnată să exercite atribuțiile directorului interimar al Agenției Rezerve Materiale și noua funcție permitea să beneficieze de adaos. Astfel, că numirea inculpatei în funcția respectivă, obținerea adaosurilor la salariu s-a datorat inclusiv evaluării în cauză. Declarațiile date la faza de urmărire penală le susține integral;

- *conținutul raportului de constatare tehnico - științifică nr, 34/12/1-R-3228 01.10.2019, prin care s-a stabilit că semnăturile nu au fost executate de către ***** la rubricile „Aprobat” și „Conducătorul direct” - din obiectivele individuale de activitate și indicatorii de performanță ai funcționarului public Goncear Larisa pentru anul 2017 (f.d. 57);*

- *procesul-verbal de ridicare din 25.07.2019, prin care de la ***** au fost ridicate în original pe 2 file „obiectivele individuale de activitate și indicatorii de performanță ai funcționarului public Goncear Larisa, șef al Direcției Economico-financiară a ARM”, pentru anul 2017 (f.d.26);*

- *ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 25.09. 2020 - „obiectivele individuale de activitate și indicatorii de performanță ai funcționarului public Goncear Larisa, *****”, pentru anul 2017, în original pe 2 file (f.d. 116);*

- *procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din numele lui ***** (f.d. 8);*

- *Revendicare din conținutul căreia rezultă că Goncear Larisa anterior nu a fost trasă la răspundere penală (f.d.119);*

- **Ordonanța de punere sub învinuire din data de 29 octombrie 2020 din conținutul căreia** rezultă că Larisei Goncear i se impută comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal.

În susțineri verbale acuzatorul de stat a solicitat a o recunoaște vinovată pe Goncear Larisa de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal cu liberarea de răspundere penală a acesteia în legătură cu expirarea termenului de

prescripție de tragere la răspundere penal și încetarea procesului penal în privința acesteia.

Corpurile delictive-obiectivele individuale de activitate și indicatorii de performanță ai funcționarului public Gonciar Larisa, șef al Direcției economico-financiară a Agenției Rezerve Materiale pentru anul 2017 în original pe 2 file, de păstrat la dosar.

Avocatul Silviu Burlacu în susțineri-verbale a solicitat a emiterea unei sentințe de achitare ori fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii imputate acesteia și anume prevăzută la art.332 alin.(1) Cod penal.

La fel a solicitat admiterea plîngerii înaintate conform art. 313 CPP, anularea ordinului nr.173 –p din ***** a Agenției rezerve Materiale de suspendare din funcție, Gonciar Larisa cu achitarea plăților salariale, începînd cu 19 noiembrie 2020 până la pronunțarea sentinței.

Instanța de judecată, audiind inculpata, martorii acuzării, totodată cercetînd nemijlocit materialele cauzei penale și probatoriul administrat, apreciind fiecare probă din punct de vedere al

pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, ajunge la concluzia că învinuirea adusă inculpatului Gonciar Larisa nu și-a găsit confirmare în cadrul judecării prezentei cauze penale, din următoarele considerente.

Conform art. 3 alin.(1) Cod penal, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală.

În temeiul art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform prevederilor art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În temeiul art. 8 alin. (1) și alin.(2) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul

prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Potrivit alin. (2), nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

Instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) CPP, să emită o sentință legală, întemeiată și motivată. Subsecvent, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Van de Hurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei* și *Boldea contra României* din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor

Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

Respectiv, în temeiul art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) Cod de procedură penală, la adoptarea

sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Se reține că potrivit art. 389 alin. (1) și (2) CP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Potrivit art. 6 par. 2 din CEDO orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată

nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

În cauza John Murray vs Regatul Unit (cererea nr. 18731/91 din 8 februarie 1996 par. 51)

Curtea a indicat că anumite deducții logice pot fi reținute de către organul de urmărire penală sau de instanțele de judecată. Cu toate acestea a fost menționat că acestea pot avea loc doar în situația în care acuzarea a acumulat împotriva acuzatului cel puțin un „început de probă” (*prima facie case*), adică anumite indicii care derivă din probe directe, care examinate în mod logic și în coraport cu alte circumstanțe, pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii.

Mai mult, Curtea a specificat expres că judecătorul urmează să-și motiveze părerile bazate pe concluzii și ponderea acordată ultimilor în cadrul actului adoptat.

Dezvoltând aceste principii în cauza Telfner vs Austria (cererea nr. 33501/96 hotărâre din 20 martie 2001 par. 15-18) Curtea a indicat că instanțele naționale la îndeplinirea sarcinilor lor, nu ar trebui să pornească de la ideea preconcepută că învinuitul a comis infracțiunea incriminată, sarcina probei este pe seama acuzării de stat, iar orice îndoială ar trebui să beneficieze acuzatului. Presumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este mutată de la acuzare la apărare.

În conformitate cu art. 325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Alineatul (2) al aceluiași articol, stipulează că în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; raportul de expertiză judiciară; corpurile delictive; procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești; documentele (inclusiv cele oficiale); înregistrările audio sau video, fotografiile; constatările tehnico-științifice și medico-legale; actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele; procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art. 276/1 dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

Potrivit alineatului (3) al art. 93 Cod de procedură penală se stipulează că, elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod.

Aliniatului 2 al art. 99 din Codul de procedură penală, stipulează că probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Instanța de judecată, notează că Larisei Goncear i se impută comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal, cu semnele calificative - falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Potrivit conținutului rechizitorului și ordonanței de punere sub învinuire din 29 octombrie 2020 Larisei Goncear i se impută că ultima în perioada anului 2017, activând în calitate de ***** fiind funcționar public ce activează într-o autoritate publică, acționând cu intenție directă, contrar Hotărârii Guvernului nr.201 din 11.03.2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale, din interes material, cât și din alte interese personale, a falsificat "obiectivele individuale de activitate și indicatorii de performanță ai funcționarului public Goncear Larisa, *****", pentru anul 2017, prin executarea semnăturii de la rubrica "conducătorul direct", din numele lui ***** , care conform raportului de constatare tehnico-științific nr.34/12/1-R-3228 din 01.10.2019 – au fost executate nu de către ***** , de asemenea obiectivele individuale de activitate și indicatorii de performanță nu au fost prezentate pentru avizare subdiviziunii resurse umane din cadrul autorității publice, care se expune asupra corectitudinii formulării acestora conform cerințelor prevăzute de legislație, act ce a servit drept temei pentru întocmirea fișei de evaluare a activității funcționarului public Goncear Larisa în perioada de referință și emiterea Ordinului nr.263-p din 30.11.2017 prin care s-a dispus exercitarea funcției de conducere a Agenției Rezerve Materiale, până la suplinirea funcției (perioada 17.11.2017 - 30.04.2018) de către Goncear Larisa, cu

calcularea unui supliment de plată în mărime de 90 % din salariul funcției vacante, ceea ce constituie 43005,30 lei.

În continuare, instanța de judecată notează că **obiect al infracțiunii prevăzute la art. 332 alin.(1) Cod penal** îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurarea a activității de serviciu în sfera publică care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic.

La caz acuzatorul de stat invocă că obiectul material al infracțiunii îl constituie documentele oficiale și anume obiectivele individuale de activitate și indicatorii de performanță ai funcționarului public Larisa Goncear, șef Direcție economico-financiară a Agenției rezerve Materiale pentru anul 2017.

În literatura de specialitate se indică că prin „documentul oficial” se înțelege documentul care: conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă fapte având relevanță juridică; circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Instanța de judecată, atestă că documentul se consideră oficial dacă el pe lângă mai multe caracteristici are semne de înregistrare, cum ar fi seria, număr, data, etc. sau dacă el a fost înregistrat într-un registru de evidență a documentelor de intrare, ieșire, evidență, păstrare.

În cazul dedus judecării, instanța analizând conținutul documentului anexat la materialele dosarului și anume „*obiectivele individuale de activitate și indicatorii de performanță ai funcționarului public Goncear Larisa, ******”, pentru anul 2017” atestă că nu întrunește condițiile de formă și de conținut a unui document oficial și nu poate fi obiect material al infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, ori acesta nu are careva semne de înregistrare, cum ar fi seria, număr, data, și nu sunt careva date că ar fi fost înregistrat într-un registru de evidență a documentelor de intrare, ieșire, evidență, păstrare (f.d. 61, 62).

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.332 alin.(1) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.

Înscrierea în documente oficiale a unor date vădit false constă în introducerea în documentele oficiale a constatărilor sau mențiunilor false.

Falsificarea documentelor oficiale presupune contrafacerea documentelor oficiale, modificarea conținutului acestora.

Infracțiunea prevăzută la art.332 alin.(1) Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false ori al falsificării unor astfel de documente.

La caz, instanța cercetând materialul probator administrat de către organul de urmărire penală, prezentat de acuzatorul de stat în susținerea învinuirii înaintate în privința inculpatei Larisei Goncear a stabilit cu certitudine, doar că semnătura aplicată pe *obiectivele individuale de activitate și indicatorii de performanță ai funcționarului public Goncear Larisa, ***** pentru anul 2017* de la rubrica conducătorul direct nu a fost executată de către ***** , circumstanță confirmată din conținutul raportului de

constatare tehnico - științifică nr. 34/12/1-R-3228 01.10.2019 care coroborează cu declarațiile martorilor ***** Cazac Berdaga-Diana.

În context, instanța de judecată reține că potrivit raportului de constatare tehnico - științifică nr 34/12/1-R-3228 01.10.2019 *la întrebarea dacă semnătura la rubrica aprobat și semnătura la rubrica conducătorului direct (*****) a fost executată de Larisa Goncear sau de o terță persoană nu a fost posibil de stabilit.*

Astfel, la examinarea comparativă prin metoda confruntării directe a semnăturilor în litigiu cu modele de semnături prezentate de Goncear Larisa s-a stabilit că acestea nu conțin aceleași combinații de semne grafice.

Prin urmare, instanță de judecată conchide că probele prezentate de acuzatorul de stat enunțate supra doar confirmă că semnătura aplicată pe *obiectivele individuale de activitate și indicatorii de performanță ai funcționarului public Goncear Larisa, ***** pentru anul 2017 la rubrica aprobat conducător nu a fost efectuată* de către ***** , dar nu confirmă că aceasta ar fi fost executată de către Goncear Larisa, în sensul conținutului învinuirii imputate.

În continuare instanța de judecată notează că, declarațiile martorilor ***** , ***** care coroborează cu conținutul raportului de constatare tehnico - științifică nr 34/12/1-R-3228 01.10.2019 confirmă doar că semnătura aplicată pe *obiectivele individuale de activitate și indicatorii de performanță ai funcționarului public Larisa Goncear pentru anul 2017 la rubrica conducător nu-i aparține lui ******, dar nu confirmă nemijlocit că aceasta a fost executată de Goncear Lasisa.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.332 Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, aceasta se exprimă în interesul material ori alte interese personale.

Prin formularea interesul material sau din alte interese personale utilizată în norma infracțiunii prevăzută la art.332 alin.(1) Cod penal, se înțelege - necesitatea făptuitorului de a-și spori activul patrimonial adică de a obține sau a reține un câștig material pentru sine, de a-și reține un câștig material, de a se elibera de cheltuieli materiale.

Instanța de judecată, cercetând probatoriul administrat conchide că acuzatorul de stat eronat a reținut că *pretinsul interes material* sau din alte interese personale a inculpatei în speță a fost condiționat de promovarea acesteia la locul de muncă și obținerea unui venit suplimentar și anume obiectivele individuale de activitate și indicatorii de performanță ai funcționarului public Goncear Larisa, ***** , pentru anul 2017 a fost de fapt actul care a servit drept temei pentru întocmirea fișei de evaluare a activității acesteia în perioada de referință și emiterea Ordinului nr.263-p din 30.11.2017 prin care s-a dispus exercitarea funcției de conducere a Agenției Rezerve Materiale, până la suplینirea funcției (perioada 17.11.2017 - 30.04.2018) cu calcularea inclusiv a unui supliment de plată în mărime de 90 % din salariul funcției vacante, ceea ce constituie 43005,30 lei.

Consultând materialele prezentei cauze penale, instanța de judecată notează că Goncear Larisa a fost desemnată să exercite temporar împuternicirile de conducere a Agenției Rezerve Materiale prin Dispoziția de Guvern nr.108-d din 15.11.2017 în legătura cu vacanța funcțiilor de director și vice director (f.d. 225).

În continuare, instanța de judecată notează că, la 17.11.2017 a fost emis ordinul nr. 247-p prin care Goncear Larisa a fost împuternicită să exercite temporar funcțiile

de conducere ale Agenției Rezerve Materiale (f.d. 218);

Totodată, la 30 noiembrie 2017 a fost emis ordinul cu nr. 263 prin care s-a dispus că Goncear Larisa, șef Direcție economico-financiară să exercite funcțiile de conducere ale Agenției Rezerve Materiale până la suplinirea funcției cu atribuirea unui supliment de plată în mărime de 90% din salariul funcției vacante (f.d. 219).

Analizând conținutul actelor nominalizate supra, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că atât ordinul nr. 247-p din 17.11.2017 cât și ordinul nr.263-p din 30.11.2023 au fost emise de fapt în privința Larisei Goncear pentru executarea Dispoziției de Guvern nr.108-d din 15.11.2017 și nu ca consecință a evaluării acesteia în baza *obiectivelor individuale de activitate și indicatorii de performanță ai funcționarului public Goncear Larisa pentru anul 2017*.

Suplimentar, instanța reține că potrivit art. 34 din Legea nr.158-XVI din 4 iulie 2008 „cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public (în redacția anului 2017) rezultatele evaluării performanțelor profesionale ale funcționarului public se iau în considerare la luarea deciziilor cu privire la avansarea sau menținerea în trepte de salarizare; cu privire la conferirea unui grad de calificare superior; cu privire la promovarea într-o funcție publică superioară; cu privire la destituirea din funcția publică. Deciziile specificate la alin.(7) se confirmă prin actul administrativ al persoanei/organului care are competența legală de numire în funcție ”.

Astfel, instanța a constatat că potrivit probatoriului administrat și cercetat în ședință de judecată Larisa Goncear a fost doar împuternicită în perioada vizată, să exercite temporar atribuțiile funcției de conducere vacantă **și nu a fost promovată în funcție**.

Suplimentar, instanța notează că, și mărimea suplimentului acordat în cuantum de 90% din salariul funcției vacante de director general al ARM pentru perioada 17.11.2017-28.04.2018 în suma totală de 43005,30 lei, atribuit Larisei Goncear, instanța de judecată reține că i-a fost atribuit legal ori conform art.9 al Legii nr.48 din 2012 (în vigoare în perioada de referință) pentru activitatea suplimentară, funcționarul public are dreptul la suplimente pentru cumularea funcției deținute cu atribuțiile unei funcții publice vacante sau temporar vacante. Totodată alin.(3) al art. 9 al Legii nominalizate supra prevede că suplimentele pentru cumularea atribuțiilor funcției deținute cu atribuțiile unei funcții publice vacante sau temporar vacante se stabilesc funcționarilor publici de conducere și de execuție prin act administrativ al conducătorului autorității publice pe parcursul lunii gestionare. Cuantumul suplimentelor menționate nu va depăși 100% din salariul de funcție corespunzător treptei I a gradului de salarizare stabilit titularului funcției publice vacante sau temporar vacante. Funcționarii publici de conducere pot cumula doar funcții de execuție.

Mai mult ca atât, prin ordonanța Procuraturii Anticorupție din 09.01.2023 de refuz în pornirea urmăririi penale în privința inculpatei Goncear Larisa s-a constatat inclusiv că, suma de 43005, 30 lei i-a fost atribuită acesteia pentru exercitarea temporară a împuternicirilor funcției de Director General al Agenției pentru perioada de 17.11.2017-28.04.2018 în baza dispoziției de guvern nr.108 –d din 15.11.2017.

Respectiv instanța a stabilit cu certitudine că, în baza Ordinului Agenției Rezerve Materiale nr.263 din 30.11.2017 emis întru „concretizarea” Dispoziției Guvernului nr.108-d din 15.11.2017, inculpata a beneficiat de suplimentul la salariul

pentru munca suplimentară, și anume pentru cumularea funcției vacante.

În continuare, instanța reține că în temeiul art. 8 alin.(3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit art.390 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii

Raportând circumstanțele de fapt constatate în partea descriptivă a prezentei sentinței la temeiurile de drept reținute mai sus, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității, utilității și coroborării lor, instanța de judecată, conchide că, în cadrul cercetării judecătorești nu s-a confirmat că fapta imputate Larisei Goncear nu întrunește elementele infracțiunii imputate acesteia și anume prevăzută la art.332 alin.(1) Cod penal.

Avocatul Burlacu Silviu în ședință de judecată, și la judecătorul de instrucție a înaintat o plângere în ordinea art.68 alin.(7) și 200 alin.(3) Cod de procedură penală prin care a solicitat anularea ordinului nr.173-p din ***** a Agenției Rezerve Materiale de suspendare din funcție a Larisei Goncear.

În susținerea cererii indică că în privința inculpatei Goncear Larisa a fost pornită urmărirea penală la data de 29.11.2019 pe semnele componenței de infracțiune prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal.

Prin ordinul Agenției Rezerve Materiale a Ministerului Afacerilor Interne nr.173-p din ***** s-a dispus suspendarea raporturilor de serviciu cu cet. Goncear Larisa din data de ***** până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile. Specifică că ordinul în cauză este unul ilegal și pasibil de anulat.

Instanța de judecată analizând conținutul plângerii înaintate precum și înscrisurile anexate o consideră inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 200 Cod de procedură penală, suspendarea provizorie din funcție constă în interzicerea provizorie motivată învinuitului, inculpatului de a exercita atribuțiile de serviciu sau de a realiza activități cu care acesta se ocupă sau le efectuează în interesul serviciului public.

Aliniatul (3) al art. 200 Cod de procedură penală prevede că suspendarea provizorie din funcție decide administrația instituției în care activează învinuitul ori inculpatul, în condițiile legii, la demersul procurorului care conduce, sau, după caz, efectuează nemijlocit urmărirea penală. Hotărârea administrației instituției de suspendare din funcție poate fi atacată la judecătorul de instrucție.

Instanța de judecată, consultând înscrisurile anexate constată că ordinul nr.173-p din ***** prin care s-a dispus suspendarea raporturilor de serviciu cu Goncear Larisa a fost emis de către Directorul interimar al Agenției Rezerve Materiale - ***** , ca consecință a suspendării ordinului cu privire la secretul de stat din 18.11.2020 și refuzului funcționarului public vizat de a fi transferat la un alt loc de muncă (la o altă funcție) care nu are nici o legătură cu informațiile atribuite la secret de stat.

Pe cale de consecință, instanța reține că în privința inculpatei de către procuror nu a fost aplicată măsura procesuală de constrângere suspendarea provizorie din funcție în cadrul respectivei cauze penale instanța nu este competentă de a soluționa prezenta cerere, ori la caz este prezent litigiu care poate fi soluționat în ordinea contenciosului administrativ.

În dezbateri judiciare procurorul a solicitat ca corpurile delictive-obiectivele individuale de activitate și indicatorii de performanță ai funcționarului public Goncear Larisa, șef al Direcției economico-financiară a Agenției Rezerve Materiale pentru anul 2017 în original pe 2 file, de păstrat la dosar.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 15) CPP, documentele care constituie corpurile delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau la solicitare se remit persoanelor interesate.

Ținând cont, de prevederile legale enunțate supra instanța va dispune ca corpurile delictive-obiectivele individuale de activitate și indicatorii de performanță ai funcționarului public Goncear Larisa, șef al Direcției economico-financiară a Agenției Rezerve Materiale pentru anul 2017 în original pe 2 file, de păstrat la dosar.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. 384-385, 390, 392-396 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

A o achita pe Goncear Larisa Ilarion învinuită de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 332

alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpul delict - obiectivele individuale de activitate și indicatorii de performanță ai funcționarului public Goncear Larisa, șef al Direcției economico-financiară a Agenției Rezerve Materiale pentru anul 2017 în original pe 2 file, de păstrat la materialele prezentei cauze.

Cererea avocatului Silviu Burlacu de anularea ordinului nr.173-p din ***** a Agenției Rezerve Materiale de suspendare din funcție a Larisei Goncear, se respinge ca inadmisibilă.

Sentița este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător
Popescu-Balta

Renata

