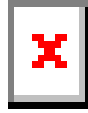


Consiliul Superior al Magistraturii  
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani  
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare  
și Sfânt 200



The Supreme Council  
of Magistrates District Court  
Chișinău city,  
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 1-1410/2024  
1-24061043-12-1-05062024

**S E N T I N Ț Ă**  
În numele Legii

30 octombrie 2024  
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani  
Instanța compusă din:  
Președintele ședinței, judecătorul  
Grefierul

mun. Chișinău

Aurelia CAZACLIU  
Vladislav CIUPAC

Cu participarea:  
Procurorului  
Avocatului  
Inculpatului

Svetlana CUȘNOVA  
Lilian OSOIAN  
Igor SCRIPCARU

a judecat în ședința de judecată publică, *în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției*, cauza penală de învinuire a lui

**SCRIPCARU Igor \*\*\*\*\***, născut la data de \*\*\*\*\*,  
IDNP \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str.  
\*\*\*\*\*, moldovean, cetățean al RM, studii medii  
incomplete, căsătorit, nesupus militar, căsătorit, doi copii  
minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, invalid  
de gradul II, fără antecedente penale,-

în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal.

**Date referitoare la termenul de examinare a cauzei.**

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 10.06.2024 până la data de 30.10.2024.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă :

**1.Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpat.**

1.1 Inculpatul Scripcaru Igor a săvârșit infracțiunea de corupere activă, adică fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsa penală, în

următoarele circumstanțe.

La 27.03.2024, aproximativ în jurul orelor 17:15 min., Scripcaru Igor fiind în calitate de conducător auto, conducea mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, pe str. Nicolae Milescu Spătaru 63, mun. Chișinău, a fost stopat pentru verificare de către echipajul Direcției patrulare Ciocana al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP a MAI, în componența angajaților Platon Iurie și Sîrbu Dorian, care se aflau în exercițiul atribuțiilor de serviciu de menținere a ordinii publice și supraveghere a siguranței circulației rutiere cu automobilul de serviciu de model „Skoda Kodiaq” cu n/î MAI 8833, fiind antrenați cu aparatul de măsurat viteza de tip „Trucam”, prin care a fost fixat la depășirea limitei de viteză automobilul de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*.

Respectiv, ulterior aducerii la cunoștință lui Scripcaru Igor că a depășit limita de viteză și comunicându-i că a ignorat prevederile punctului 47 alin. (1) al RCR a RM, în privința acestuia urmează a fi întocmit un proces verbal cu privire la contravenție conform procedurii, sancțiunea căreia este prevăzută de art. 238 alin. (2) CC RM.

La rândul său, Scripcaru Igor, acționând cu intenție directă, deci dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării ofițerilor din cadrul Direcției patrulare Ciocana al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP a MAI, Sîrbu Dorin care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, de a nu documenta fapta contravențională, a oferit și a dat remunerație ilicită mijloace bănești ce nu li se cuvin, constând din 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) lei MDL, 3 (trei) bancnote cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei MDL și 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 10 (zece) lei MDL, iar în total, suma de 260 lei, prin plasarea acestora în portbagajul automobilului de serviciu de model Skoda Kodiaq MAI 8833, lângă o cutie cu inscripția „Canon” .

Drept rezultat, ofițerii de patrulare Platon Iurie și Sîrbu Dorian, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Scripcaru Igor \*\*\*\*\*, au solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra lor.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța a stabilit că, prin Ordonanța procurorului din 21 mai 2024, Scripcaru Igor a fost pus sub învinuire, incriminându-i-se comiterea infracțiunii prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal. La data de de 30.05.2024, la inițiativa învinutului și apărătorului ales, a fost

încheiat acord de recunoaștere a vinovăției cu acuzatorul de stat, cu negocierea asupra mărimii, categoriei și modului de executare a pedepsei, cauza penală fiind expedită în instanța de judecată fără rechizitoriu (f.d. 151-161).

Fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, inculpatul Scripcaru Igor, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, la 27.03.2024, în jurul orelor 17:15 min., conducând mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, a fost stopat pentru verificare pe str. Nicolae Milescu Spătaru 63, mun. Chișinău de către un echipaj de patrulare, care i-a comunicat că a depășit viteza de deplasare și că în privința sa urmează a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Având scopul de a nu-i întocmi proces-verbal cu privire la contravenție, a dorit să-i ofere inspectorului de poliție suma de 260 lei. Regretă cele comise și solicită aplicarea în privința sa a unei pedepse minime.

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului Scripcaru Igor în fapta lui imputată și a solicitat aplicarea în privința acestuia a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Apărătorul a susținut poziția acuzării și a solicitat aplicarea în privința inculpatului a pedepsei convenite și renegociate între părți, având în vedere că inculpatul este invalid de gradul doi, cu posibilitatea achitării amenzii în trei rate.

***2. Probele în baza cărora instanța își întemeiază concluziile și aprecierea lor.***

Analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, instanța, după propria convingere, ajunge la concluzia că recunoașterea vinovăției de către inculpatul Scripcaru Igor a fost făcută liber, benevol și în mod conștient, fără presiune, iar acceptând acordul de recunoaștere a vinovăției din partea lui Scripcaru Igor, instanța admite baza faptică a infracțiunii recunoscute de el, considerând că probele analizate dovedesc integral vinovăția inculpatului în cele incriminate.

Vina inculpatului Scripcaru Igor este complet dovedită și prin probele scrise prezentate de procuror și acceptate de inculpat, care au fost cercetate în cadrul ședinței judiciare, și anume:

- Procesul-verbal de consemnare a denunțului din 23.03.2024, prin care Platon Iurie a sesizat organele de drept despre comiterea unei infracțiuni prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal de către cet. Scripcaru Igor, care la data de 27.03.2024, aproximativ orele 17:15, pe str. N.M. Spătaru nr. 63, mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, pentru a nu fi întocmit proces - verbal cu privire la contravenție de către un funcționar public cu statut special aflat la acel moment în exercitarea funcției, a pus în portbagajul automobilului de serviciu de model „Skoda Kodiaq” bani în sumă de 260 lei (f.d. 5);

- Informația telefonică 112, prin care, la data de 27.03.2024, ora 17:30 a fost primit apelul telefonic de la angajații poliției INSP Platon Iurie privind faptul că pe

str. N.M. Spătaru intersecție cu N. Sulac echipajului INSP au încercat să-i dea mită (f.d.6);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.03.2024, obiectul supus cercetării fiind automobilul de serviciu al poliției de model Skoda Kodiaq cu n/î MAI 8833, staționat pe str. Nicolae Milescu Spătaru, mun. Chișinău, vis-a-vis de blocul locativ nr. 63, de unde, din portbagajul automobilului, de lângă o cutie de carton cu inscripția „Canon” au fost depistate și ridicate următoarele bancnote: 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) lei MDL cu seria și numărul: F.0115 316954; 3 (trei) bancnote cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei MDL cu seriile și numerele: E.0238 285458, E.0195 989289, E.0221 387244; 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 10 (zece) lei MDL cu seria și numărul: C.0199 390815, toate bancnotele fiind ambalate și sigilate într-un plic de culoare albă cu nr. 2023-3420-2- 000000453 (f.d. 7);

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 169 din 24.04.2024, prin care s-a făcut concluzia că: ”...1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) lei MDL cu seria și numărul: F.0115 316954; 3 (trei) bancnote cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei MDL cu seriile și numerele: E.0238 285458, E.0195 989289, E.0221 387244; 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 10 (zece) lei MDL cu seria și numărul: C.0199 390815, care au fost ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27 martie 2024 din automobilului de serviciu al poliției de model Skoda Kodiaq cu n/î MAI 8833, staționat pe str. Nicolae Milescu Spătarul, mun. Chișinău, vis-a-vis de blocul locativ nr. 63 și anume, din portbagajul automobilului de lângă o cutie de carton cu inscripția „ Canon ” (conform ordonanței) - corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnote autentice...” (f.d.22);

- Procesul- verbal de cercetare a documentului din 15.04.2024, actele supuse cercetării, constituie copia procesului verbal cu privire la contravenție din 27.04.2024, întocmit în privința cet. Scripcaru Igor (f.d. 36);

- Procesul - verbal de ridicare din 25.04.2024, prin care de la Grosu Liviu se ridică un suport de tip CD-R, ce conține imagini video din data de 27.03.2024, intervalul orelor 17:00-17:20 a camerei nr. 49 din dotarea colaboratorului INSP Platon Iurie, plicul cu CD-R ce conține imagini video din data de 27.03.2024, se anexează (f.d. 59-60);

- Procesul- verbal de cercetare a obiectelor din 26.04.2024, obiectul supus cercetării fiind conținutul CD-R cu imagini video ridicate de la Grosu Liviu, prin care se confirmă comiterea faptei ilicite de către cet. Scripcaru Igor, manifestată prin promisiunea și darea remunerației ilicite persoanei publice din cadrul INSP,

Platon Iurie, în vederea determinării acestuia de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției deținute și anume a nu documenta fapta contravențională de depășire a limitei de viteză. Potrivit imaginilor video, se capturează momentul în care camera este îndreptată în direcția portbagajului automobilului de poliție, la care, un colaborator INSP, lucrează într-un calculator, iar alături de acesta se află o persoană de gen masculin, îmbrăcată într-o pereche de pantaloni sport de culoare neagră combinat cu sur, geacă de culoare albastră, fiind fixat momentul cum plasează ceva în portbagajul automobilului de serviciu al poliției (f.d.61);

- Procesul-verbal de audiere a martorilor Platon Iurie și Sîrbu Dorian din 15.04.2024, conform cărora la data de 27.03.2024, fiind implicați în cadrul serviciului împreună cu automobilul de serviciu de model Skoda Kodiaq MAI 8833, în intervalul orelor 17:00-17:20, activând cu aparatul de măsurat viteza de tip „Trucam” pe str. Nicolae Milescu Spătaru nr. 63, mun. Chisinau, a fost fixat la depășirea limitei de viteză automobilul de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*. Astfel, a fost stopat mijlocul de transport menționat supra, Platon Iurie s-a apropiat de automobil, iar colegul său Dorian se afla la portbagajul automobilului de serviciu, s-a prezentat în fața conducătorului mijlocului de transport stopat, după care a solicitat ca acesta să prezinte actele personale, cât și a automobilului menționat supra, totodată comunicându-i că acesta a depășit viteza de circulație și că în privința sa urmează să fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. La un moment dat, conducătorul mijlocului de transport, în timp ce se afla alături de automobilul stopat, a menționat în felul următor „, poate în general nu scriem nimic”, în acel moment, i-a comunicat că faptele acestuia de corupere se pedepsesc conform legii penale. În acel moment, Scripcaru Igor, a coborât din mijlocul său de transport și s-a îndreptat spre automobilul de serviciu unde se afla el împreună cu colegul de serviciu. Astfel, el văzând că acesta se apropie, a conectat camera din dotare în scopul înregistrării imaginilor video ce vor avea loc, deoarece a presupus la acel moment că cet. Scripcaru Igor, dorește să-și continue acțiunile privind coruperea sa. În continuarea acțiunilor intenționate, cet. Scripcaru Igor, s-a apropiat de automobilul de serviciu, unde era alături de portbagaj el și colegul său, și la un moment dat cet. Scripcaru Igor, având careva mijloace bănești în mână, a luat și le-a plasat în portbagajul automobilului de serviciu lângă o cutie cu inscripția „Canon”. Imediat, atunci a solicitat intervenția grupei operative în scopul documentării cazului de corupere a colaboratorului de poliție, concomitent a închis portbagajul automobilului de serviciu. La scurt timp, la fața locului a parvenit Grupa Operativă al IP Ciocana, unde, prin procesul verbal de cercetarea la fața

locului din automobilul de serviciu de model Skoda Kodiaq MAI 8833, și anume, din portbagajul acesteia, de lângă o cutie de carton cu inscripția „Canon”, au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 260 lei MDL. Totodată, comunică că, prin plasarea mijloacelor bănești în sumă de 260 lei de către Scripcaru Igor, în automobilul de serviciu acesta a avut intenția ca în privința lui să nu fie întocmit procesul verbal cu privire la contravenție și a nu-i fi aplicate puncte de penalizare (f.d. 70-74);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Ursu Serghei din 15.05.2024, din care rezultă, că la data de 27.03.2024, în intervalul orelor 17:00-18:00, se deplasa cu colegul său de serviciu Igor Scripcaru, cu automobilul său personal de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* spre domiciliul lui Igor situat în mun. Chișinău str. Petru Zadnipru 18/1, ap.81. La un moment dat, deplasându-se pe str. Nicolae Milescu Spătaru, mun. Chișinău, au fost stopați de către un echipaj de poliție. Prin urmare, s-a apropiat de automobilul pe care îl conducea Igor un colaborator de poliție, care s-a legitimat și i-a comunicat că a fost fixat cu aparatul de măsurat viteza de tip Trucam, în rezultatul căruia s-a fixat depășirea limitei de viteze de către dînsul, comunicându-i că în privința lui urmează să fie întocmit un proces - verbal cu privire la contravenție pe faptul depășirii limitei de viteză. Astfel, colaboratorul de poliție i-a cerut actele, Igor le-a înmănat permisul de conducere, la care acesta a comunicat ca să aștepte în automobil, deoarece ultimul mergea să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție privind depășirea limitei de viteză și ulterior se apropie de automobilul acestora pentru a le înmâna acest proces-verbal. În acel moment, Igor s-a conformat cerințelor colaboratorului de poliție, a așteptat în mașina lui aproximativ 30-40 minute, deja avea nevoie să plece să ia copiii de la grădiniță. Astfel, având necesitatea să plece după copii, Igor a coborât din automobil și s-a deplasat spre automobilul de serviciu al polițiștilor, și anume de portbagajul acestuia, deoarece aceștia se aflau la portbagajul automobilului care întocmeau careva acte. Ulterior, Igor s-a întors la automobil și a comunicat că iarăși trebuie să aștepte. Prin urmare, ei au așteptat aproximativ 15-20 minute, la care a parvenit un alt echipaj de poliție, care a început să fotografieze automobilul cu care se deplasau adică cu mașina lui Igor. în acel moment el se afla pe bancheta din față la pasager a automobilului lui Igor, fiind geamul puțin deschis a auzit ceva discuție de bani, dar contextul nu l-a înțeles. Ulterior, în timp ce Igor se afla în automobilul său, s-a apropiat un colaborator de poliție și a comunicat ca să-l urmeze către IP Ciocana. Până a venit al doilea echipaj de poliție, Igor s-a coborât din automobilul său personal de două ori (f.d.78-80).

Corpuri delictive: 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) lei MDL cu seria și numărul: F.0115 316954; 3 (trei) bancnote cu valoarea nominală

de 50 (cincizeci) lei MDL cu seriile și numerele: E.0238 285458, E.0195 989289, E.0221 387244; 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 10 (zece) lei MDL cu seria și numărul: C.0199 390815 care a fost transmisă prin actul nr. 73 din 02.05.2024 la păstrare către Serviciul Fiscal de Stat (f.d.34).

### **3.Încadrarea juridică a faptei.**

Analizând în ansamblu toate probele acumulate pe cauza penală, luând în considerare poziția de ansamblu a inculpatului Scripcaru Igor față de faptele imputate lui, precum și făcând o apreciere din punct de vedere al pertinentei, utilității și concludenței lor, instanța de judecată constată că vinovăția inculpatului Scripcaru Igor în fapta lui imputată si-a găsit confirmare în ședința de judecată, ținând cont că inculpatul Scripcaru Igor a contribuit la – oferirea și darea personal unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, infracțiune prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere, în speță a colaboratorilor de poliție.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire unei persoane publice, personal sau prin mijlocitor de bani, ce nu i se cuvin.

În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea inculpatului Scripcaru Igor, manifestate prin oferirea personal, unor persoane publice de mijloace bănești în sumă de 260 lei, ce nu se cuveneau colaboratorilor de poliție, pentru ca ultimii, să nu întocmească procesul –verbal cu privire la contravenție în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Conform circumstanțelor cauzei, instanța reține că la cauză se identifică și prezența semnelor calificative de persoană publică, care presupune: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special, persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, funcția de polițist fiind atribuită la această categorie.

Dat fiind că, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin. (1) art. 325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii de bunuri le acceptă sau le respinge, instanța conchide, în mod cert, că realizarea de către inculpatul Scripcaru Igor a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin oferirea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării ofițerilor de patrulare de a acționa în sensul dorit de către Scripcaru Igor – de a omite întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție pentru contravenția

săvârșită de către acesta, adică pentru a-i face să nu realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Infrațiunea prevăzută la art. 325 Cod penal este formală și a fost consumată odată cu săvârșirea acțiunii de oferire, indiferent dacă colaboratorii de poliție nu s-au lăsat corupți din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.

Infrațiunea de corupere activă a fost săvârșită prin intenție directă, or inculpatul cunoștea că remunerația ilicită pe care a oferit-o colaboratorilor de poliție, nu li se cuvine, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-i determina să acționeze în interesul acestuia, care a recunoscut că a încercat să determine colaboratorul de poliție să evite întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Subiect al infrațiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă care a împlinit vârsta de 16 ani, în speță, inculpatul Scripcaru Igor, fiind pasibil de răspundere penală.

Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, după semnele de corupere activă, adică oferirea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Scripcaru Igor și constituie infrațiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia pentru săvârșirea infrațiunii de corupere activă.

#### **4. Individualizarea pedepsei.**

La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile articolelor 7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal, și ține cont de gradul și pericolul social al infrațiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infrațiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infrațiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infrațiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului Penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține



cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța relevă că, criteriile de individualizare ale pedepsei presupun cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Mai mult ca atât, necesită a fi subliniat faptul că, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal derivă trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: ca pedeapsa aplicată infractorului să fie echitabilă, legală și individualizată.

Astfel, instanța statuează asupra faptului că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Așadar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr. 6 Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de-a 482-a reuniuni a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia: ”natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporționale cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

În conformitate cu art. 509/1 alin. (4) Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă

prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

Potrivit art. 8 din Codul penal, caracterul infrațional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Astfel, instanța menționează, că la data săvârșirii infracțiunii – 13.02.2024, sancțiunea art. 325 alin. (1) din Codul penal prevedea în calitate de pedeapsă, închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, ceea ce în conformitate cu art. 16 alin. (4) Cod penal se califica drept infracțiune gravă.

Totodată, instanța notează, că prin *Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024* au fost operate modificări în conținutul normei art. 325 Cod penal, referitor la categoria și quantumul pedepsei, fiind exclusă sancțiunea închisorii și modificate limitele pedepsei sub formă de amendă, în prezent pedeapsa prevăzută de lege pentru această infracțiune, fiind de la 500 până la 1500 unități convenționale.

În corespundere cu art. 10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infrațional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin urmare, instanța constată, că prin prisma modificărilor operate în Codul penal prin *Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024*, infracțiunea comisă de inculpatul Scripcaru Igor se califică drept una ușoară, iar la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța va aplica prevederile legii noi, care ușurează pedeapsa și ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea.

Astfel, conform art. 76 Cod penal, instanța reține, drept circumstanțe atenuante - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și căința sinceră, iar circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Totodată, potrivit art. 80 alin. (1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Stabilind pedeapsa, instanța va aplica criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 75 Cod penal, ținând cont de persoana inculpatului, care anterior nu a fost judecat, de faptul că a recunoscut vina, solicitând încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, căința sinceră, faptul că nu se află la evidența medicilor psihiatru și narcolog, că este încadrat în gradul II de invaliditate.

Mai mult ca atât, instanța apreciază argumentul procurorului privind aplicarea pedepsei sub formă amendă în mărime de 500 u.c., ca fiind una excesivă

în coraport cu circumstanțele cauzei și persoana inculpatului, întrucât la cauză nu s-au stabilit circumstanțe agravante, iar inculpatul este la prima abatere de la legea penală, și a regretat sincer cele comise.

În circumstanțele indicate, instanță constată că la caz sânt prezente toate temeiurile de a stabili în privința inculpatului Scripcaru Igor pedeapsa sub formă de amendă, pornind de la limitele minime prevăzute de norma penală de săvârșirea căreia este găsit vinovat și anume, a calcula pedeapsa din minimumul de 500 unități convenționale, cu deducerea 1/3 din pedeapsă, în conformitate cu prevederile art.80 al.(1) din Codul penal, or norma penală prevăzută la art. 325 al.(1) Cod Penal este o normă specială în raport cu norma prevăzută la art. 64 al.(2) Cod Penală, or art.80 al.(1) Cod Penal prevede reducerea pedepsei prevăzute din limitele minime sau maxime, prevăzute în Partea specială a Codului Penal, interdicția de calculare a pedepsei din limitele minime, fiind expres indicată doar pentru infracțiunile prevăzute de art.264 și 264/1 Cod Penal.

Această concluzie se deduce și din prevederile art.5 al.(2) și (3) din Legea cu privire la actele normative nr.100 din 12.01.2018, în conformitate cu care, normele juridice generale sânt aplicabile fie tuturor raporturilor sociale sau subiecților de drept, fie unor categorii de raporturi sau de subiecți, fără a-și pierde caracterul de generalitate. Normele juridice speciale sânt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecți strict determinați. În caz de divergență între o normă generală și o normă specială, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma specială.

Ignorarea limitei minime a pedepsei vine în contradicție cu principiul legalității, consfințit în art. 3 din Codul penal, în conformitate cu care, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sânt interzise, precum și criteriilor de echitate a răspunderii penale.

În temeiul prevederilor art.64 al.(3<sup>1</sup>) Cod penal, instanța consideră necesar se explice inculpatului că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În vederea asigurării executării pedepsei sub formă de amendă, aplicată în privința inculpatului, în corespundere cu art. art. 175 alin. (1), 385 alin. (1) pct. 15) Cod procedură penală, se va aplica inculpatului Scripcaru Igor măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Potrivit art. 106 alin. (1) , (2) lit. b) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale

bunurile (inclusiv valorile valutare) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

Conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

Prin Ordonanța procurorului din 25.04.2024 au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive: 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) lei MDL cu seria și numărul: F.0115 316954; 3 (trei) bancnote cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei MDL cu seriile și numerele: E.0238 285458, E.0195 989289, E.0221 387244; 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 10 (zece) lei MDL cu seria și numărul: C.0199 390815, care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat (f.d. 27-31).

Astfel, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, corpurile delictive- banii, urmează a fi confiscate în beneficiul statului.

În conformitate cu art. 80 alin. (1) Cod penal, art. 384-385, art. 389, art. 392-395, 509-509/1 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

#### **h o t ă r ă ș t e :**

Se recunoaște vinovat Scripcaru Igor de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal și în baza art. 80 Cod penal, se stabilește pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 340 (trei sute patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 17 000 (șaptesprezece mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3/1) din Codul penal se explică inculpatului Scripcaru Igor, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, caz în care se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică inculpatului Scripcaru Igor măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpurile delictive: 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) lei MDL cu seria și numărul: F.0115 316954; 3 (trei) bancnote cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei MDL cu seriile și numerele: E.0238 285458, E.0195 989289, E.0221 387244; 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 10 (zece) lei MDL cu seria și numărul: C.0199 390815, care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat - la intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi trecute în folosul statului.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

**Aurelia CAZACLIU**