

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-707/20  
Florești)

Judecătoria Soroca (sediul

Judecătorul: Ludmila

Cocier

## DECIZIE În numele Legii

18 mai 2021

mun.Bălți

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată  
Judecătorii  
Grefier

Svetlana Șleahțișki  
Oxana Mironov și Adriana Garbuz  
Valeria Brumari

Cu participarea:

Procurorului  
Avocatului

Andrei Formusatii  
Radu Dumneanu

a judecat în ședință publică în instanța de apel, apelul avocatului Radu Dumneanu în interesele inculpatului Ceban Sergiu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 27.04.2017, pe cauza penală în privința lui:

**Ceban Sergiu \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , originar din \*\*\*\*\* , domiciliat în \*\*\*\*\* , căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii superioare, supus militar, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat;

- învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal.

#### Termenele de judecare a cauzei:

1. Instanța de fond: 11.05.2015 – 27.04.2017.
2. Instanța de apel: 19.05.2017 – 17.10.2019.
3. Instanța de recurs: 24.01.2020 – 20.10.2020.
4. Instanța de apel: 29.12.2020 – 18.05.2021.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru pronunțare asupra apelului, Colegiul penal,-

**a constatat:**

1. Prin rechizitoriu Ceban Sergiu a fost învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.c) Cod penal, *pretinderea personală și primirea prin mijlocitor, de bani în proporții mari, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică pentru a-i face pe aceștia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

2. Prin sentința Judecătorei Soroca (sediul Florești) din 27 aprilie 2017, Ceban Sergiu, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, echivalentul a 50000 (cincizeci mii) lei.

3. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat *în fapt* că, Ceban Sergiu, în perioada lunii iulie 2014 – 11 februarie 2015, susținând că are influență asupra membrilor comisiei Penitenciarului nr. 6-Soroca, procurorului și instanței de judecată, a pretins de la Chihai Ecaterina, mijloace financiare în sumă de 2500 Euro, pentru influențarea persoanelor cu funcție publică și cu demnitate publică indicate, să emită hotărâri favorabile, în vederea eliberării condiționate înainte de termen a deținutului Chihai Alexandru, care a fost condamnat definitiv la 10 ani privațiune de libertate, pentru comiterea infracțiunii prevăzute în art. 165 alin. (2) Cod penal și care-și ispășea pedeapsa în Penitenciarul nr. 6-Soroca.

De către prima instanță, acțiunile inculpatului Ceban Sergiu au fost încadrate în baza art.326 alin.(1) Cod penal, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

4. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Dumneanu Radu în numele inculpatului Ceban Sergiu, prin care a solicitat casarea sentinței, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță privind achitarea inculpatului din motiv că, potrivit art. 275 pct. 9) Cod de procedură penală „*Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va înceta în cazurile în care ... există circumstanțe prevăzute de lege care ... exclud urmărirea penală*”, constatarea nulității: actelor procedurale efectuate în perioada 25.11.2014 – 14.02.2015 (inclusiv a ordonanței de pornire a procesului penal), care nu corespund criteriului de legalitate; procesului-verbal de reținere a lui Ceban Sergiu din motivul încălcării dreptului la

apărare a acestuia și a termenului întocmirii acestuia în raport cu prevederile art. 230 Cod de procedură penală; procesului-verbal de percheziție a domiciliului lui Smoleac Adrian, din motiv că circumstanțele expuse în acest act procesual sunt contrare declarațiilor lui Smoleac Adrian și inculpatului Ceban Sergiu, precum și înregistrărilor video efectuate de către reprezentanții organului de urmărire penală.

În motivarea apelului avocatul a menționat că:

- urmărind scopul de a crea în mod artificial circumstanțe care să permită demiterea inculpatului din funcția de șef al Penitenciarului nr.6 Soroca, conducerea Serviciilor operative ale Departamentului Instituțiilor Penitenciare au planificat crearea unei situații de fapt menite să-l compromită și, implicit, să-l inculpe pe Ceban Sergiu, pentru a-și atinge obiectivul menționat. În așa mod, la solicitarea factorilor de decizie ai subdiviziunilor operative ale Departamentului Instituțiilor Penitenciare, numita Chihai Ecaterina, prin intermediul cunoscutului comun Cobzari Alexandru, l-a contactat pe șeful Penitenciarului nr.6-Soroca, Ceban Sergiu pentru a solicita de la acesta ajutor/consultații pentru eliberarea condiționată a soțului. În continuare, deși soțul acesteia se afla în Penitenciarul din or.Taraclia, făcând trimitere la faptul că are cunoscuți la Departamentul Instituțiilor Penitenciare, precum și aluzii că este la curent cu faptul că sunt necesare achitarea sumelor de bani pentru a obține eliberarea condiționată a deținuților, numita Chihai Ecaterina i-a indicat lui Ceban Sergiu că îl va transfera pe soțul său la Penitenciarul nr.6 din Soroca. Mai mult ca atât, i-a indicat inculpatului că este de acord să plătească chiar mai mult decât se vor înțelege cu condiția că i se va comunica din timp. La solicitarea reprezentanților organului de urmărire penală, numita Chihai Ecaterina sistematic promitea și indica la disponibilitatea sa de a-i oferi diferite sume de bani inculpatului. În continuare, doar după stabilirea între denunțatoare și inculpat a contactului psihologic, situație determinată ca rezultat al contactării sistematice, aluzia la relațiile acesteia cu factorii de decizie ai Departamentului Instituțiilor Penitenciare, fapt confirmat de transferul soțului în Penitenciarul din or. Soroca, a fost înregistrat la data de 25.11.2014 denunțul numitei Chihai Ecaterina la Procuratura Anticorupție în condiții dubioase, deoarece în dimineața zilei respective, pînă la ora 09:30, aceasta nu se putea afla în or.Chișinău, deoarece a fost examinată de către medicul Popescu Svetlana din or.Florești. În același timp, deși urmărirea penală în cauza dată a fost posibil de pornit doar în rezultatul acțiunilor coordonate de provocare, admise în rezultatul colaborării reprezentanților serviciilor operative ale Departamentului Instituțiilor Penitenciare și Centrului Național Anticorupție, care au folosit-o în acest scop pe soția deținutului Chihai Alexandru – Chihai Ecaterina (*care anterior a fost folosită în mod similar într-o altă cauză penală, pornită în privința șefului Penitenciarului din or.Taraclia*), inclusiv datele administrate au fost posibile în rezultatul

introducerii eronate a informațiilor cu privire la timpul întocmirii actelor procesuale, fapt care confirmă acțiunile concertate de provocare, admise de reprezentanții organului de urmărire penală în privința inculpatului Ceban Sergiu;

- acuzarea înaintată lui Ceban Sergiu are la bază acțiunile organului de urmărire penală, reprezentat de Centrul Național Anticorupție și Procuratura Anticorupție, precum și a altor persoane, inclusiv denunțătoarea, care au acționat în parte sub îndrumarea reprezentanților organului de urmărire penală, în parte sub îndrumarea altor servicii operative (*cele ale Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției*), care nu au fost parte la proces, care au avut un caracter de provocare, iar în lipsa acțiunilor indicate, este evident că era imposibilă presupusa comitere a careva infracțiune de către inculpat. Mai mult ca atât, acțiunile în cauză (*ale reprezentanților organului de urmărire penală și ale reprezentanților serviciilor operative ale Departamentului Instituțiilor Penitenciare, precum și ale persoanelor care au acționat sub îndrumarea acestora*), au fost efectuate în contradicție cu prevederile art. 6 § 1 și § 3 ale Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În așa mod, temei de acuzare a învinuitului l-a constituit *crearea artificială a condițiilor despre care se presupune că au condiționat comiterea infracțiunii* de către reprezentanții organelor de drept și a numitei Chihai Ecaterina care a acționat sub îndrumarea celor dintâi, precum și presupusa primire a banilor, în sumă de 2500 Euro, situație care în realitate nu a avut loc. Astfel, reieșind din probele examinate în cadrul cercetării judecătorești este evident că în speța dată a avut loc: o provocare, ceea ce trebuie să ducă la excluderea probelor administrate în acest scop, deoarece nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare (*cauza Sandu vs. R.Moldova, cauza Romanauskas vs. R.Lituania*), care se confirmă prin declarațiile contradictorii ale numitei Chihai Ecaterina, precum și prin faptul că acestea sunt diferite de denunțul acesteia și sunt contrazise de celelalte probe administrate în cauza dată, inclusiv de către acuzare;

- în cauză nu s-a demonstrat și nu a existat nici un indiciu că la data de 25 noiembrie 2014, în momentul pornirii urmăririi penale inculpatul ar fi pretins suma de 5000 EURO, invocată în denunțul lui Chihai Ecaterina. Mai mult ca atât, afirmațiile acesteia, expuse în denunț, referitoare la pretinderea sumei de 5000 EURO de către inculpatul Ceban Sergiu în participație cu persoana cu numele Alexandru (Cobzari Alexandru, care a fost scos de sub urmărire penală, iar în cadrul cercetării judecătorești a fost audiat în calitate de martor și a infirmat faptele indicate de denunțătoare) au fost infirmate atât de către aceasta în cadrul cercetării judecătorești cât și de toate celelalte probe, administrate atât de acuzare, cât și de apărare. În calitate de probe ale acuzării sunt administrate exclusiv declarațiile denunțătoarei și probele obținute în rezultatul măsurilor speciale de investigație

efectuate doar cu participarea denunțătoarei, care a acționat teleghidat la indicația reprezentanților subdiviziunilor operative ale Centrului Național Anticorupție și ale Departamentului Instituțiilor Penitenciare;

- în opinia părții apărării, toate acțiunile și actele menționate în cererea de apel indică în mod cert că faptele incriminate învinuitului au fost provocate de către denunțătoare sub îndrumarea subdiviziunilor operative ale departamentului Instituțiilor Penitenciare și ale Centrului Național Anticorupție, care au început cu mult timp până la depunerea denunțului lui Chihai Ecaterina. Aici este necesar să se menționeze că, reieșind din conținutul declarațiilor denunțătoarei și stenogramelor anexate la materialele cauzei penale, învinuitul a fost căutat de către denunțătoare cu scopul de a fi instigat la comiterea unor acte de corupție.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2019, apelul avocatului Dumneanu Radu în numele inculpatului Ceban Sergiu, a fost admis, sentința casată, cu pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

În baza art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, Ceban Sergiu a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, din lipsa elementelor infracțiunii.

În latura corpurilor delictive au fost menținute dispozițiile sentinței.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Formusatii Andrei, a declarat în termen recurs ordinar, prin care, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, instanța de apel a admis o eroare gravă, de fapt, care a afectat soluția instanței, astfel solicitând casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 20.10.2020, s-a admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Andrei Formusatii, s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17.10.2019, în cauza penală în privința lui Ceban Sergiu și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

7.1. În motivarea deciziei adoptate, instanța de recurs a menționat următoarele:

- analizând fapta reținută de către prima instanță în sarcina inculpatului Ceban Sergiu, Colegiul a constatat că prima instanță la pronunțarea hotărârii nu a acordat deplină eficiență prevederilor legii procesual penale și practicii judiciare unitare;

- prima instanță, contrar prevederilor art. 394 alin. (1) pct. 1), 4) Cod de procedură penală, nu a descris fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, în

raport cu noua încadrare juridică a acțiunilor inculpatului înfăptuită în urma excluderii semnului „proporții mari” din învinuirea adusă prin rechizitoriu, dar a constatat o nouă faptă infracțională care pe de o parte diferă atât celei descrise inițial în rechizitoriu, iar pe de altă parte nu corespunde nici noii încadrări juridice operate de către prima instanță;

- din conținutul sentinței rezultă că prima instanță a decis reîncadrarea acțiunilor inculpatului Ceban Sergiu din prevederile art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal, în baza art.326 alin.(1) Cod penal, ca rezultat al modificării prevederilor art.126 alin.(1) Cod penal, corelativ și modificării cuantumului proporțiilor sumei bănești, totuși înfăptuind operațiunea de reîncadrare a faptei imputate inculpatului, instanța a redat în hotărârea adoptată conținutul integral al art.326 alin.(1) Cod penal, fără a raporta aceste prevederi legale la acțiunile constatate ca fiind săvârșite de către inculpat;

- potrivit prevederilor art.325 Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Or, potrivit noii încadrări operate de către prima instanță, rezultă că inculpatului Ceban Sergiu i-au fost imputate suplimentar semne calificative, neincriminate acestuia prin rechizitoriu, cum ar fi: „acceptarea” ..., *titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje*, „... „sau pentru o altă persoană”, ..., *de către o persoană care are influență*” ..., *asupra unei persoane publice străine, funcționar internațional*”... „pentru a-l face să întârzie sau să grăbească îndeplinirea”;

- sentința primei instanțe nu conține motive legale pe care se întemeiază soluția, iar motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, ori deși pe de o parte instanța conchide asupra necesității reîncadrării acțiunilor inculpatului Ceban Sergiu din prevederile art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal, în baza art.326 alin.(1) Cod penal, din motiv că mijloacele financiare în sumă de 2500 euro, care i se incriminează inculpatului că le-ar fi pretins și primit de la Chihai Ecaterina, nu constituie proporții mari în raport cu noile prevederi ale art.126 Cod penal, pe de altă parte prima instanță în pasajul următor notează, că „...în acțiunile lui Ceban Sergiu, nu sunt prezente cumulativ elemente constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal, adică lipsește latura obiectivă ce constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, incriminându-i-se lui Ceban Sergiu pretinderea și primirea sumei de 2500 euro, pe când prin proporții mari, în redacția art. 126 Cod penal, în vigoare de la data de 07.11.2016, se consideră valoarea bunurilor primite care depășesc suma de 20 salarii medii lunare pe economie prognozate.”;

- din conținutul motivării deciziei rezultă că pe de o parte instanța de apel a conchis că în speță nu sunt întrunite condițiile pentru angajarea răspunderii penale

a lui Ceban Sergiu în baza art.326 alin.(1) Cod penal, sub aspectul lipsei probelor pertinente, obiective și veridice, dobândite legal, care ar confirma săvârșirea infracțiunii și sub aspectul încălcării dreptului inculpatului la un proces echitabil, iar pe de altă parte, în dispozitivul deciziei instanța de apel dispune achitarea lui Ceban Sergiu de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal din lipsa elementelor infracțiunii;

- Colegiul penal lărgit a atestat contradictorialitatea deciziei atacate în ce privește temeiul legal de achitare a inculpatului, dar și o motivare insuficientă, deoarece instanța de apel a omis să se expună în general în motivarea deciziei referitor la învinuirea adusă inculpatului conform rechizitoriului, cu indicarea asupra faptului care dintre elementele infracțiunii nu au fost constatate în acțiunile inculpatului, iar în dispozitivul aceleiași decizii dispune deja achitarea inculpatului de sub învinuirea înaintată lui Ceban Sergiu de către acuzatorul de stat;

- la examinarea cauzei instanța de apel nu a respectat întocmai prevederile legale stipulate în art.101 Cod de procedură penală, deoarece nu a dat o apreciere fiecărei probe în parte dar și în coroborare tuturor probelor administrate de către acuzare, pronunțând o soluție pripită în ce privește faptul constatării provocării inculpatului;

- instanța de apel, constatând că nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, n-a dat apreciere tuturor probelor în coroborare, în special a descifrărilor convorbirilor telefonice, din care reiese că inculpatul la momentul înfăptuirii interceptărilor după pornirea urmăririi penale era la curent cu solicitările de eliberare a condamnatului vizat, mai mult decât atât, din convorbiri reiese că inculpatul deja ar fi purtat careva negocieri pe marginea acestor solicitări cu persoane de demnitate publică în a căror competențe era soluționarea cauzei (procurori, judecători) și chiar ar fi numit o anumită perioadă în care ar fi posibilă soluționarea solicitărilor înaintate.

**8.** În ședința instanței de apel inculpatul Ceban Sergiu a pledat nevinovat, solicitând să fie achitat.

În ședința instanței de apel, avocatul Radu Dumneanu a susținut apelul declarat, pledând pentru achitarea inculpatului Ceban Sergiu, pe motiv că în cauză nu s-a dovedit existența faptului infracțiunii.

Procurorul participant la proces, Formusatii Andrei, susține poziția expusă inițial, solicită admiterea cererii de apel declarat de avocat din alte motive decât cele invocate, casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Ceban Sergiu să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și să fie eliberat de răspundere penală în

legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală și încetarea procesului penal.

9. Verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că, apelul avocatului Radu Dumneanu în interesele inculpatului Ceban Sergiu urmează a fi admis, cu casarea sentinței adoptate de instanța de fond și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reține dispoziția art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală conform căruia, *(1) instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Potrivit dispoziției art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, *Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

Dispoziția art.414 alin.(2) Cod de procedură penală stabilește că, *instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal, instanța de apel dispunând și de dreptul procesual de a le da o nouă apreciere.*

10. Pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că în corespundere cu pct.14.2 a Hotărârii Plenului CSJ nr.22 din 12.12.2005 Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărârea nr.10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmînd să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunînd, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, potrivit pct.14.7 a hotărârii nominalizate chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvîrșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin



prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sînt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărîrea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

**11.** În respectarea prevederilor procedurale legale precitate a art.414 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal, a dispus reluarea cercetării judecătorești cu audierea nemijlocită a martorului Chihai Ecaterina și martorul Cobzari Alexandru, cercetarea probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi prezentate de părți – de apelant în susținerea apelului sau de partea opusă în dezbaterile argumentelor apelului.

**11.1. Martorul Cobzari Alexandru**, în ședința instanței de apel din 12.04.2021 a declarat: *dorește să depună declarații, deoarece ține minte ce a declarat la Florești. În vara anului 2014 a fost telefonat de către Iavorschi Ion, care l-a întrebat dacă îl cunoaște pe Ceban Sergiu. I-a răspuns că îl cunoaște. După care l-a sunat Chihai Ecaterina, pe care la acel moment nu o cunoștea, și i-a propus să se întâlnească. S-a întâlnit cu Chihai Ecaterina la autogară și în timpul discuției ultima l-a rugat să vorbească cu Ceban Sergiu. Telefonîndu-l personal pe Ceban Sergiu, ultimul i-a zis că peste 2 zile va fi la Florești și o să se întâlnească. După 2 zile s-a întâlnit cu Chihai Ecaterina și cu Ceban Sergiu și le-a făcut cunoștință între ei, comunicîndu-i că Chihai Ecaterina are nevoie de ajutor. Cu Ceban Sergiu sunt doar cunoscuți, nu erau rude. Cînd s-a întâlnit cu Ceban Sergiu și Chihai Ecaterina, a aflat că soțul ultimei se află în Penitenciarul de la Taraclia. Solicitarea lui Chihai Ecaterina era ca soțul ei să fie transferat din penitenciarul din Taraclia în penitenciarul din Soroca. Ceban Sergiu i-a comunicat acesteia că soțul ei trebuie să lucreze și să aibă un comportament bun. Nu cunoaște la ce au convenit Chihai Ecaterina și Ceban Sergiu privind transferul soțului lui Chihai Ecaterina de la Taraclia la Soroca. Alte discuții între cei doi nu au fost. În privința banilor nu au fost discuții. Nu ține minte precis, dar Chihai Ecaterina a menționat că este nevoie de 1000 euro. Personal nu i-a promis lui Chihai Ecaterina că îl va elibera pe soțul acesteia, așa discuții nu au fost. Nu a solicitat de la Chihai Ecaterina suma de bani în valoare de 5000 euro. Nu o cunoștea pe Chihai Ecaterina pînă cînd l-a telefonat. Aceasta i-a comunicat că Iavorschi a trimis-o la el. A asistat la toată discuția între Chihai Ecaterina și Ceban Sergiu. Nu cunoaște*

*dacă Chihai Ecaterina și Ceban Sergiu s-au mai întâlnit. Nu ține minte cu ce s-a finisat discuția. Nu ține minte dacă au făcut schimb de numere de telefon. După această întâlnire, Ceban Sergiu nu l-a întrebat nimic despre Chihai Ecaterina. După discuția de la baza de cărbune, a mai întâlnit-o pe Chihai Ecaterina, însă nu au avut discuții referitor la eliberarea soțului ei din penitenciar. Chihai Ecaterina i-a comunicat că pentru fiecare an de eliberare înainte de termen costă 1000 euro. Chihai Ecaterina a declarat că deja avea înțelegere cu altcineva privind transferul soțului din Taraclia în Soroca.*

**Martorul Chihai Ecaterina**, în ședința instanței de apel din 12.04.2021 a susținut declarațiile depuse în instanța de fond, prin care a declarat: *soțul ei și-a ispășit pedeapsa în penitenciarul din Taraclia și se afla foarte departe de domiciliu. Soțul Alexandru i-a propus să-l transfere mai aproape de casă zicând că are și careva legături. Astfel, au scris o cerere la Departamentul Penitenciar pentru a-l transfera pe soțul său din penitenciarul din Taraclia în penitenciarul din Soroca. Apoi Alexandru i-a comunicat că mai ușor să iasă înainte de termen. Alexandru Cobzari i-a organizat o întâlnire. Pentru ieșirea înainte de termen i-a spus că trebuie să aibă o caracteristică bună și să se angajeze la lucru în cadrul penitenciarului. Soțul a fost transferat în penitenciarul din Soroca și ulterior s-a angajat la bibliotecă în același penitenciar. Apoi a mers vorba de o sumă de bani pentru liberarea înainte de termen, era vorba de 1000 Euro în an. După discuția în privința banilor, Alexandru Cobzari a venit acasă și i-a spus să nu-și facă griji, fiindcă totul v-a fi în ordine. La sfârșitul lunii octombrie s-a întâlnit cu Sergiu Ceban și i-a spus că o contactează. După, s-au mai întâlnit încă o dată, apoi a plecat la întrevvedere cu soțul de scurtă durată, unde iarăși a fost vorba despre niște bani și Ceban Sergiu i-a comunicat că suma poate să se mărească. După aceasta a plecat acasă și a vorbit cu soacra sa pe această temă, la ce ea spus că după lege este prevăzută liberarea înainte de termen și și-a dat seama că e nevoie de a acumula o sumă de bani. Astfel, de la un cunoscut a luat un stilou ce înregistra și l-a înscris pe Ceban Sergiu referitor la discuția în privința banilor. A doua zi, Cobzari Alexandru i-a propus o întâlnire pe care a acceptat-o, unde Alexandru Cobzari i-a spus să pregătească suma de 5000 Euro, astfel, despre aceasta avea în vedere când Ceban Sergiu i-a spus că se va mări suma. Ea a transcris discuția de pe stilou pe un disc și s-a adresat la CNA undeva la 25-26 noiembrie. CNA a înregistrat și cu tehnica a plecat să discute cu Ceban Sergiu, după care a plecat la Chișinău și colaboratorii CNA au intrat la procuror, unde ea a depus declarații. În luna ianuarie a mai avut loc o discuție cu Ceban Sergiu, unde i s-a comunicat să nu-și facă griji, deoarece el va discuta și apoi îi va comunica ce v-a trebui să facă pentru a-l elibera pe soț înainte de termen. Astfel, în luna februarie a fost telefonată că pînă vineri trebuia să aducă banii, iar luni*

urma să fie judecata, unde trebuia soțul să fie eliberat. Ea a fost telefonată de către Ceban Sergiu și i-a propus o întâlnire, ultima a acceptat și ei s-au plimbat cu mașina prin oraș și acolo i s-a comunicat suma, termenul unde și cui trebuie duși banii, și anume la un magazin unde se vindea pește și acolo va fi o d-n pe nume Svetlana și ea v-a trebui să întrebe ce automobil are și dacă va răspunde afirmativ ea poate să-i transmită banii, ceea ce și a făcut, dar cu ajutorul colaboratorilor CNA și cu suma lor de bani. Prima dată cu Ceban Sergiu a făcut cunoștință la baza de cărbuni de lângă s. Vărvăreuca. La întâlnire trebuia să-i transmită lui Alexandru Cobzari suma de 1500 lei pentru a procura brânză sau caș. La CNA a depus o plîngere, deoarece nu s-a gîndit că va fi necesară o așa de sumă mare de bani, și anume 5 000 Euro. Cuvintele lui Alexandru Cobzari au fost că „dacă dorește ca soțul ei să iasă înainte de termen trebuie să plătească suma, însă nu a indicat-o, iar dacă nu va îndeplini capriciile lui și nu v-a achita suma, dînsul v-a discuta cu Ceban Sergiu și soțul ei nu va fi eliberat înainte de termen”. A doua zi a mers la Ceban Sergiu și dînsul i-a comunicat că nu cunoaște despre așa ceva și la cerințele lui Cobzari Alexandru nu va atrage atenție. În ziua cînd a mers la magazinul unde se vindea pește ei nu s-au întîlnit deodată, doamna nu era în magazin și Sergiu Ceban i-a comunicat că trebuie să mai aștepte. Ea așa și a făcut, a așteptat-o pe d-n Svetlana și i-a pus întrebările care i le-a spus Ceban Sergiu. În cele din urmă Svetlana a deschis un ziar și a pus banii acolo. După ce a transmis banii D-n Svetlana cu Ceban Sergiu au discutat la telefon. După ce a depus denunțul la CNA a fost interogată de procuror. Astfel, împreună cu V. Dobîndă au plecat la Soroca de la Florești și în ziua respectivă la Soroca l-au înregistrat pe Ceban Sergiu, apoi după ce au înregistrat dicuția cu Ceban Sergiu au plecat la Chișinău la CNA. În ziua respectivă, cînd a venit cu V. Dobîndă la Soroca, nu a fost audiată. Înregistrarea lui Ceban Sergiu a fost audio cu un stilou. După efectuarea înregistrărilor, tehnica a fost întoarsă imediat D-lui V. Dobîndă. L-a fel, i-a explicat D-lui Ciobanu că este însărcinată și au convenit ca să prezinte aceste certificat la Soroca. Cu D-l Cobzari A. nu sunt în nici un fel de relații și cînd s-au întîlnit la baza de cărbune Cobzari Alexandru a spus că ei sunt rude și cînd a mers vorba de o sumă de bani Ceban Sergiu i-a comunicat că este necesar de 1000 Euro pentru fiecare an să achite. Pe Mămăligă S. îl cunoaște, el este lucrător al Departamentului Penitenciare. În biroul lui Ceban Sergiu a fost de mai multe ori și-l întreba privitor la ispășirea pedepsei, precum și pentru a o ajuta să divorțeze de soț. La fel, îl cunoaște și pe Cucerean Andrian, care a venit la poarta sa și i-a făcut declarații. I-a dat denunțul procurorului, după masă. În ziua cînd a depus denunțul la CNA venea de la Soroca.

Suplimentar în ședința instanței de apel a declarat: pînă la cazul cu Ceban Sergiu, a mai avut calitate de denunțător. S-a adresat la CNA cu plîngeri pe alt

caz. Nu a insistat să se întâlnească cu Ceban Sergiu. Cobzari Alexandru i-a propus că se întâlnească cu el să vorbească despre eliberarea soțului. Nu ține minte de câte ori a înregistrat discuțiile cu Ceban Sergiu. Nu ține minte sigur, dar aceasta a fost la CNA, i se întocmea proces-verbal de înzestrare cu tehnică specială, tehnica îi era transmisă prin rută. Ambele declarații ale ei sunt adevărate, referitor la etaparea soțului din Taraclia în Soroca. Când i-a fost comunicat faptul toate acțiunile vor avea loc prin intermediul lui Cobzari Alexandru, nu a înregistrat. Nu ține minte dacă la baza de cărbune a fost prezent și Cobzari Alexandru. Nu ține minte sigur dacă a făcut schimb de numere de telefoane cu Ceban Sergiu. Toate discuțiile erau purtate și cu Ceban Sergiu și Cobzari Alexandru paralel, ulterior deja discutau doar cu Cobzari. O singură dată s-au întâlnit toți trei. Nu ține minte dacă în Penitenciarul de la Soroca a fost la inițiativa lui Ceban Sergiu sau proprie. Nu ține minte de câte ori a fost. Au fost momente când Ceban Sergiu a chemat-o în penitenciar, dar a fost și la propria inițiativă. În penitenciar se permitea să între liber, unde și se ridica la etajul 2. Cobzari i-a zis că suma a crescut la 5000 euro. Cobzari Alexandru i-a comunicat că Ceban Sergiu a cerut suma de 5000 euro. A comunicat la CNA că Cobzari a cerut suma 5000 euro. Pe 25.11.2014, când a fost audiată, suma nu este indicată fiindcă nu a fost întrebată. Inițial mergea vorba de suma de 2500 euro, dar ulterior suma poate să crească până la 5000 euro. După care, s-a dus la Ceban Sergiu. Ceban Sergiu i-a comunicat că nu cunoaște despre suma dată, deoarece nu a vorbit despre așa ceva cu Cobzari Alexandru. Inițial Cobzari Alexandru a zis că va costa 1000 euro pentru 1 an. În mașină Ceban i-a comunicat că va costa 2500 euro, nu ține minte la ce dată era. Discuția inițială a înregistrat-o pe reportofon, care l-a luat de la cunoscutul său. Nu a făcut descifrarea convorbirilor, cu aceasta s-a ocupat CNA. Nu l-a înregistrat pe Cobzari Alexandru, deoarece Ceban Sergiu i-a comunicat că toate întrebările vor fi rezolvate prin intermediul lui Cobzari Alexandru.

**11.2.** În ședința instanței de apel au fost cercetate probele scrise prezente la materialele cauzei:

***Volumul nr.1***

– ordonanță din 25.11.2014, de începere a urmăririi penale, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, pe faptul pretinderii de bani, de către Ceban Sergiu și o persoană necunoscută la moment organului de urmărire penală pe nume "Alexandru", care susțin că au influență asupra unor persoane cu funcție publică și cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face pe aceștia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale (f.d.1);

– denunț din 25.11.2014, prin care cet. Chihai Ecaterina solicită atragerea la răspundere penală a șefului Penitenciarului nr.6 Soroca, care împreună cu o

persoană pe nume "Alexandru", susținând că au influență asupra membrilor comisiei de specialitate, procurorului și judecătorului, pretind de la aceasta mijloace financiare în sumă de 5000 euro, în vederea influențării persoanelor publice și cu funcție de demnitate publică indicate, să emită hotărâri favorabile în privința lui Chihai Alexandru, care este deținut în Penitenciarul nr.6 Soroca, în vederea eliberării condiționate înainte de termen (f.d.15);

– raport de expertiză nr. 27 din 12 februarie 2015, conform căruia 10 (zece) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) Euro fiecare, cu seria și numerile X 1146121 1597, S 24463514383, S 18511248292, X 14490175952, X 04365527879, X 13746564632, S 21682217464, X 06865036652, S 18978653977, X 09807648122, toate cu anul emisiei 2002 și 1 (una) bancnotă cu nominalul de 500 (cinci sute) Euro, cu seria și numărul N 25055128371 cu anul emisie 2002, care urmează a fi transmise sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor de design și elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.28-35);

– raport de expertiză nr. 28 din 13 februarie 2015, conform căruia una bancnotă cu valoarea nominală de 500 (cinci sute) Euro, seria/numărul N 16067558334 și cinci bancnote, fiecare cu valoarea nominală de 100 (una sută) euro, cu seria/numărul S 18094227181, S 20457862054, X 07225773095, X 11120896505, X 16325046965, toate cu anul emisiei 2002, care urmează a fi transmise sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție, persoanei ce le pretinde ilicit, corespund după calitatea și metoda de realizare în ele a imaginilor și elementelor de bază, bancnotelor autentice (confeționate la întreprinderi specializate în fabricarea banilor și hîrtilor de valoare), (f.d.43-48);

– raportul ofițerului superior de investigații PCE al DAO a CNA, Vasile Dobînda, prin care aduce la cunoștință faptul că, în baza ordonanței procurorului din 25.11.2014, a efectuat măsura specială de investigație a interceptării și înregistrării comunicărilor din 25.11.2014, în or. Soroca, în biroul de serviciu al șefului Penitenciarului nr.6, între orele 11:55 – 12:30 (f.d.52);

– proces-verbal din 26.11.2014, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor între martorul Chihai Ecaterina și bănuitul Ceban Sergiu, pentru o perioadă de 30 zile. În cadrul discuției avute Ceban Sergiu i-a comunicat lui Chihai Ecaterina că nu cunoaște suma ce urmează să o primească de la aceasta în vederea influențării membrilor comisiei de specialitate, procurorului și instanței de judecată, în vederea influențării persoanelor cu funcție publică și cu demnitate publică indicate, să emită hotărâri privind eliberarea condiționată înainte de termen a deținutului Chihai Alexandru, deoarece aceasta variază în fiecare lună, însă o va ajuta să soluționeze problema ultimului, privind eliberarea condiționată înainte de termen.

Măsura specială de investigație a fost fixată cu dispozitivul de acumulare a informației Edic Tiny B-22, după care a fost transcrisă pe suportul electronic CD de model "Barges" (f.d.53-54);

– proces-verbal din 12.03.2015, prin care s-a consemnat efectuarea examinării discului de model "Barges, compact disc, Recordable, 52 CD-R X", care conține înregistrarea audio a comunicărilor care au avut loc la 25 noiembrie 2014, în or. Soroca, în biroul de serviciu al primului, amplasat în Penitenciarul nr.6, între orele 11 și 55 minute – 12 și 30 minute, între Chihai Ecaterina și bănuitul Ceban Sergiu (f.d.65-66);

– ordonanță din 12.03.2015 de recunoaștere în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2014978145, în calitate de corp delict discul de model "Barges, compact disc, Recordable, 52 CD-R X", care conține comunicările care au avut loc la 25 noiembrie 2014, între martorul Chihai Ecaterina și bănuitul Ceban Sergiu (f.d.67-68);

– proces-verbal din 21.02.2015, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor între martorul Chihai Ecaterina și bănuitul Ceban Sergiu, precum și cu alte persoane implicate în comiterea infracțiunii, pentru o perioadă de 30 zile, autorizate prin încheiere judecătorească de instrucție a Judecătoriei sec. Buiucani mun. Chișinău, Ghenadie Pavliuc din 26.11.2014 și prelungite prin încheierile aceluiși judecător din 24.12.2014, din 23.01.2015. Comunicările și imaginile interceptate au fost înregistrate de specialist pe un suport electronic de tip disc DVD de model BARGES cu număr de inventar a DAO a CNA "1517". În rezultatul vizualizării și ascultării înregistrărilor comunicărilor și imaginilor video s-a constatat: *la data de 30.01.2015 întâlnirea dintre cet. Chihai Ecaterina și Ceban Sergiu în biroul cet. Sergiu Ceban din Penitenciarul nr.6 Soroca, la ora 11:50; la data de 11.02.2015 întâlnirea dintre cet. Chihai Ecaterina și Ceban Sergiu în mașina care aparține cet. Ceban Sergiu în localitatea Florești la ora 16:45; la data de 14.02.2015 întâlnirea dintre cet. Chihai Ecaterina și Smoleac Svetlana, unde au fost transmise mijloace bănești în sumă de 2500 euro în Piața centrală din or. Florești la ora 09:36;*

– anexa nr.1 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 23.02.2015. Stenograma convorbirii purtate de Ceban Sergiu și Chihai Ecaterina la 31.01.2015. Cuvintele pronunțate de **Ceban Sergiu sunt marcate convențional cu "E"**. Cuvintele pronunțate de **Chihai Ecaterina sunt marcate convențional cu "S"** (f.d.82);

– anexa nr.2 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 23.02.2015. Stenograma convorbirii purtate de Ceban Sergiu și Chihai Ecaterina la 11.02.2015. Cuvintele pronunțate de **Ceban Sergiu sunt**

**marcate convențional cu "E".** Cuvintele pronunțare de **Chihai Ecaterina sunt marcate convențional cu "S"** (f.d.83-85);

– proces-verbal din 12.03.2015 de examinare a discului de model "Barges, 16X DVD+R", care conține înregistrarea audio a comunicărilor care au avut loc la 31 ianuarie 2015 și 11 februarie 2015 între Ceban Sergiu și Chihai Ecaterina și cele care au avut loc la 14 februarie 2015 între Chihai Ecaterina și Smoleac Svetlana (f.d.96-97);

– ordonanță din 12.03.2015 de recunoaștere în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2014978145, în calitate de corp delict discul de model "Barges, DVR+R, Multi Speed 4,7 G/120Min", care conține comunicările care au avut loc la 31 ianuarie 2015 și 11 februarie 2015, între Ceban Sergiu și Chihai Ecaterina și cele care au avut loc la 14 februarie 2015 între Chihai Ecaterina și Smoleac Svetlana.

Conform discuțiilor indicate, la 31 ianuarie 2015, Ceban Sergiu i-a comunicat lui Chihai Ecaterina că comisia urmează să se întrunească numai după ce decide Departamentul Penitenciar, iar după aceasta dânsul se va deplasa în instanța de judecată și va vorbi cu judecătorul ca ședința să fie stabilită în decurs de o săptămână, iar ea urmează să nu-și facă griji. Conform discuției din 11 februarie 2015, Ceban Sergiu i-a comunicat lui Chihai Ecaterina că dânsul a discutat cu procurorul și că totul este în regulă, însă este necesar câteva zile și totul depinde dacă -i va transmite procurorului ceva, însă oricum în decurs de o săptămână, problema a rezolva. Totodată, în cadrul discuției, Ceban Sergiu i-a comunicat lui Chihai Ecaterina că în piață este un magazin în care se vinde pește, iar directorul acestui magazin este o doamnă pe nume „Svetlana”, care-i este verișoară și care a doua zi se afla la serviciu. La fel Ceban Sergiu i-a comunicat lui Chihai Ecaterina că dânsa urmează să se apropie de acea doamnă și să o întrebe ce fel de mașină are, la ce Svetlana” i-a răspuns că are „Land Cruiser” negru, după care Chihai Ecaterina urmează să-i transmită ce are. Tot în cadrul aceleiași discuții, Ceban Sergiu i-a comunicat lui Chihai Ecaterina că va discuta și cu judecătorul și că se gândește că în săptămâna următoare, până joi, Chihai Alexandru v-a fi eliberat. La fel Chihai Ecaterina i-a întrebat pe Ceban Sergiu dacă acolo nu s-a ridicat nimic, la ce acesta i-a spus că a vorbit așa cum dânsa i-a comunicat. Conform discuției din 14 februarie, care a avut loc între Chihai Ecaterina și Smoleac Svetlana, s-a stabilit că Chihai Ecaterina o întreabă pe ultima dacă dânsa este „Svetlana”, la ce aceasta i-a răspuns că da. Ulterior, Chihai Ecaterina o întreabă ce mașină are, la ce Smoleac Svetlana i-a răspuns că „Land Cruiser” negru, după care prima o întreabă pe Smoleac Svetlana dacă poate să se deplaseze undeva, la care aceasta îi răspunde că nu trebuie să se teamă. În cele din urmă, Chihai Ecaterina o întreabă pe Smoleac

Svetlana dacă este necesar de numărat, la ce ultima î-i răspunde că nu este necesar (f.d.98-100);

– proces-verbal din 04.03.2015, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor în temeiul ordonanței procurorului din 12.01.2015, autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei sect. Buiucani, Ghenadie Pavliuc din 12.01.2015 și prelungită prin încheierea aceluiași judecător de instrucție din 11.02.2015. S-a efectuat interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către Ceban Sergiu de la postul de telefon nr.\*\*\*\*\* petrecute din data de 12.01.2015 pînă la 04.03.2015 (f.d.121-122);

– anexa nr.1 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 04.03.2015 (f.d.123);

– anexa nr.2 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 04.03.2015 (f.d.124);

– anexa nr.3 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 04.03.2015 (f.d.125);

– anexa nr.4 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 04.03.2015 (f.d.126);

– anexa nr.5 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 04.03.2015 (f.d.127);

– anexa nr.6 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 04.03.2015 (f.d.128);

– anexa nr.7 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 04.03.2015 (f.d.129);

– proces-verbal din 16.03.2015 de examinare a discului de model ”esperanza, CD-R” pe care este aplicată ștampila cu inscripția ”Centrul Național Anticorupție, Direcția Asigurare Operativă 1, Inventar nr.391/15, care conține înregistările comunicărilor care au avut loc la 15 ianuarie 2015, 27 ianuarie 2015, 13 februarie 2015 și 14 februarie 2015 între Ceban Sergiu și Smoleac Svetlana și cele avute între Ceban Sergiu, mama acestuia și Ceban Silvia (f.d.138-139);

– ordonanță din 16.03.2015, de recunoaștere în calitate de corp delict suportul tehnic sub formă de CD de model „esperanza, CD-R”, care conține comunicările telefonice care au avut loc la 15 ianuarie 2015, 27 ianuarie 2015, 13 februarie 2015 și 14 februarie 2015 între Ceban Sergiu și Chihai Ecaterina, precum, și cele care au avut loc la 14 februarie 2015 între Ceban Sergiu și Smoleac Svetlana și cele între Ceban Sergiu, mama acestuia și Ceban Silvia (f.d.140-142);

– proces-verbal din 04.03.2015 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către Smoleac Svetlana, de la postul de telefon nr. \*\*\*\*\* petrecute din data de 12.02.2015 pînă la 04.03.2015 (f.d.179-180);



- anexa nr.1 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 04.02.2015 (f.d.181);
- anexa nr.2 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 04.02.2015 (f.d.182);
- anexa nr.3 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 04.02.2015 (f.d.183);
- proces-verbal din 16.03.2015 de examinare a discului de model "esperanza, CD-R" pe care este aplicată ștampila cu inscripția "Centrul Național Anticorupție, Direcția Asigurare Operativă 1, Inventar nr.392/15, care conține înregistrările comunicărilor care au avut loc la 14 februarie 2015, între Smoleac Svetlana și o persoană pe nume "Liuda", între Smoleac Svetlana și o persoană necunoscută (f.d.191-192);
- ordonanță din 16.03.2015 de recunoaștere în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2014978145, în calitate de corp delict suportul tehnic sub formă de CD de model "esperanza, CD-R" pe care este aplicată ștampila cu inscripția "Centrul Național Anticorupție, Direcția Asigurare Operativă 1, Inventar nr.392/15, care conține înregistrările comunicărilor care au avut loc la 14 februarie 2015, între Smoleac Svetlana și o persoană pe nume "Liuda", între Smoleac Svetlana și o persoană necunoscută (f.d.191-194);

### ***Volumul nr.2***

- proces-verbal din 16.02.2015 privind efectuarea urmăririi vizuale de către șeful Secției Misiuni Speciale a Direcției Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție, Ilie Botnari în temeiul ordonanței procurorului din 12.02.2015 privind dispunerea urmăririi vizuale, în privința cet. Smoleac Svetlana (f.d.4-5);
- proces-verbal din 16.02.2015 privind efectuarea urmăririi vizuale de către șeful Secției Misiuni Speciale a Direcției Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție, Ilie Botnari în temeiul ordonanței procurorului din 12.02.2015 privind dispunerea urmăririi vizuale, în privința cet. Ceban Sergiu (f.d.12-13)
- proces-verbal din 14.02.2014, privind percheziția efectuată la Smoleac Svetlana în intervalul de timp ora 12:45-13:27, în cadrul căreia cet. Smoleac Svetlana i s-a cerut să predea obiectele și documentele, care urmează a fi ridicate, la ce aceasta a declarat că nu deține careva bunuri sau documente indicate în ordonanța din 14.02.2015 de efectuare a percheziției. Urmare a efectuării percheziției în magazinul SRL "Deniv-Prim" din Piața centrală amplasată în or. Florești, str. Pieței 1, nu au fost stabilite careva bunuri sau documente ce ar prezenta interes pentru cauza penală (f.d.19);
- proces-verbal din 14.02.2014, privind percheziția efectuată la domiciliul lui Smoleac Andrian, amplasat în \*\*\*\*\*, în intervalul de timp ora 14:38-15:40 (cu

întrerupere la ora 15:40), în cadrul căreia cet. Smoleac Andrian i s-a cerut să predea obiectele și documentele care urmează a fi ridicate, indicate în ordonanța de efectuare a percheziției din 14.02.2015. În legătură cu refuzul persoanei de a preda obiectele respective a fost efectuată percheziția imobilului amplasat în \*\*\*\*\*.

Potrivit actului de consemnare a acțiunii procesuale de percheziție: *în cadrul percheziției efectuate, s-a constatat că în partea dreaptă-spate al imobilului supus percheziției, este construită o anexă, care cuprinde garaj, beci, iar pe beci este amplasată o odaie folosită în calitate de depozit. La intrare în depozitul dat în partea dreaptă sunt amplasate câteva vreascuri cu un număr neînsemnat, iar în partea stângă sunt amplasate vreascuri stocate în două rînduri. În fața acestor vreascuri, jos la podea, se află o cutie de carton care conținea cărbuni. Sub această cutie a fost depistat un ziar "Moia Semiea". În ziarul dat au fost depistate mijloace bănești în sumă de 25000 euro după cum urmează: o bancnotă de 500 euro seria NI6067558334; o bancnotă de 500 euro seria N25055128371; și bancnote cu valoarea nominală de 100 euro cu seriile după cum urmează: S24463514383; S21682217464; X13746564632; S18978653971; X09807648122; X14490175952; X04365527879; S18511248292; X11461211597; X07225773095; X11120896505; S20457862054. Mijloacele financiare indicate au fost ridicate și se sigilează într-un pachet de culoare cafenie, pe care se aplică inscripția "Plicul nr.2", care conține mijloace financiare în sumă de 2500 euro, ziarul "Moia Semiea" la fel se ridică și se împachetează într-un plic de culoare cafenie, pe care se aplică inscripția "Plicul nr.3 care conține un ziar "Moia Semiea". Plicurile date se sigilează pe partea verso cu semnăturile participanților la acțiunea de urmărire penală (f.d.26);*

– ordonanță din 04.03.2015 de recunoaștere în calitate de corpuri delictive: bancnota cu valoarea nominală de 500 Euro, Seria N25055128371, bancnota cu valoarea nominală de 500 Euro, Seria NI6067558334, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria XI1461211597, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria S24463514383, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria SI 8511248292, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria X14490175952, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria X04365527879, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria X13746564632, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria S21682217464, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria X06865036652, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria S18978653977, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria X09807648122, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria X07225773095, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria S20457862054, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria X11120896505, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, seria S18094227181 și bancnota cu

valoarea nominală de 100 Euro, Seria X16325046965, cu anexarea și păstrarea corpurilor delictate la cauza penală nr.2014978145 (f.d.31-32);

– proces-verbal din 16.03.2015 de examinare a discului de model ”barges, 16X DVD+R” pe care este aplicată ștampila cu inscripția ”Centrul Național Anticorupție, Direcția Asigurare Operativă 1, Inventar nr.1518, care conține înregistrarea audio și video a acțiunii de urmărire penală, percheziția efectuată în imobilul amplasat în \*\*\*\*\* (f.d.33-34);

– ordonanța din 16.03.2015 de recunoaștere în calitate de corp delict DVD-R de model Barges, pe care este aplicată inscripția Centrul Național Anticorupție, Direcția Asigurare Operativă 1 Inventar nr.1518, care conține înregistrarea video și audio a percheziției efectuate în imobilul amplasat în \*\*\*\*\* (f.d.35-36);

– proces-verbal din 14.02.2015, privind percheziția efectuată în intervalul de timp ora 13:58-14:29, în automobilul de model Opel Astra, cu nr./înm. \*\*\*\*\*, aflat în proprietatea cet. Ceban Sergiu, în cadrul căreia cet. Ceban Sergiu i s-a cerut să predea obiectele și documentele care urmează a fi ridicate, indicate în ordonanța de efectuare a percheziției. În legătură cu refuzul persoanei de a preda obiectele respective a fost efectuată percheziția automobilului de model Opel Astra cu nr./înm. \*\*\*\*\*. În timpul percheziției nu au fost depistate și ridicate careva bunuri ce au importanță pentru cauza penală (f.d.39);

– proces-verbal din 14.02.2015, privind percheziția corporală efectuată în intervalul de timp ora 13:01-13:28, asupra cet. Ceban Sergiu. La cerința cerința de a preda obiectele și documentele care urmează a fi ridicate, acesta a comunicat că nu dispune de careva bunuri indicate ordonanța de percheziție corporală. *În timpul percheziției corporale a cet. Ceban Sergiu, din geanta personală a acestuia a fost ridicat telefonul mobil de model ”Nokia” de model 2730c-1, iar de la Ceban Sergiu s-a ridicat telefonul de model ”Nokia” 5228. Ambele telefoane mobile au fost ridicate și împachetate într-un plic de culoare cafenie pe care s-a aplicat inscripția ”Plicul nr.1” care conține două telefoane* (f.d. 46);

– proces-verbal din 14.02.2015, privind percheziția corporală efectuată în intervalul de timp ora 14:45-14:55, asupra cet. Smoleac Svetlana. În timpul percheziției nu au fost descoperite careva mijloace bănești și respectiv nu au fost ridicate (f.d.60);

– demers din 15.02.2015 privind confirmarea legalității și rezultatele percheziției corporale a cet. Smoleac Svetlana, efectuată în baza ordonanței din 14.02.2015 (f.d.61-62);

– proces-verbal din 25.11.2014 de audiere la etapa urmăririi penale a martorului Chihai Ecaterina (f.d.65-67);

– proces-verbal din 14.02.2015 de audiere la etapa urmăririi penale a martorului Smoleac Ludmila (f.d.71);

- proces-verbal din 14.02.2015 de audiere la etapa urmăririi penale a martorului Smoleac Andrian (f.d.73-74);
- proces-verbal de audiere a martorului Bodin Serghei la etapa urmăririi penale din 16.02.2015 (f.d.75);
- ordonanță de ridicare din 16.02.2015, prin care s-a dispus efectuarea ridicării de la Penitenciarul nr.6 Soroca, a dosarului personal al deținutului Chihai Alexandru, condamnat definitiv la 10 ani privațiune de libertate pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.165 alin.(2) Cod penal (f.d.88);
- proces-verbal de ridicare din 16.02.2015, în care s-a consemnat acțiunea de ridicare a dosarului personal al deținutului Chihai Alexandru (f.d.89-90);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 18.02.2015 și anume dosarului personal al deținutului Chihai Alexandru, ridicat în baza ordonanței de ridicare din 16.02.2015 (f.d.91-95);

### ***Volumul nr.3***

- ordonanță din 18.02.2015 de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă, materialele dosarului personal al deținutului Chihai Alexandru, condamnat definitiv la 10 ani privațiune de libertate pentru comiterea infracțiunii prevăzute în art.165 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal (f.d.133);
- procesul-verbal de cercetare din 05 martie 2015, conform căruia a fost examinat dosarul nr.21-31/5, privind examinarea demersului administrației Penitenciarului nr. 6 Soroca, privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului Chihai Alexandru (f.d.136-138);
- concluzie medicală eliberată în privința cet. Chihai Ecaterina, privitor la faptul că se află la evidență cu sarcina de 8 săptămâni (f.d.152);
- ordonanță din 06.03.2015 de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă, materialele dosarului nr.21-31/5, privind examinarea demersului administrației Penitenciarului nr. 6 Soroca, privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului Chihai Alexandru (f.d.195);

### ***Volumul nr.4***

- proces-verbal din 26.03.2015 de examinare a telefonului mobil de model "Explay" care aparține lui Smoleac Svetlana, ridicat de la aceasta prin procesul-verbal de reținere din 14 februarie 2015, și autorizarea căruia a fost dispusă prin încheierea judecătorului de instrucție din 17.03.2015, emisă pe dosarul nr.11-1007/2015 (f.d.1-3);
- scrisoare de expediere în adresa Judecătoriei Chișinău sec. Buiucani a demersului privind autorizarea acțiunii de urmărire penală (f.d.5);
- demers din 17.03.2015 privind autorizarea examinării informației ce se conține în memoria telefoanelor mobile ridicate în cadrul percheziției corporale a cet. Ceban Sergiu și anume a telefonului mobil de model "Nokia 2730c-1" și a

telefonului mobil de model "Nokia 5228", în scopul depistării informației care ar avea importanță probatorie în cauza cauza penală și anume a datelor cu privire la apelurile telefonice de intrare și ieșire, mesajele text expediate sau primite, în scopul depistării și stabilirii informației referitor la comunicările efectuate cu Smoleac Svetlana și Chihai Ecaterina, precum și date noi ce ar putea avea importanță majoră pentru cauză (f.d.6);

– ordonanță din 17.03.2015 prin care s-a dispus examinarea informației ce se conține în memoria telefoanelor mobile ridicate în cadrul percheziției corporale a cet. Ceban Sergiu și anume a telefonului mobil de model "Nokia 2730c-1" și a telefonului mobil de model "Nokia 5228", în scopul depistării informației care ar avea importanță probatorie în cauza cauza penală și anume a datelor cu privire la apelurile telefonice de intrare și ieșire, mesajele text expediate sau primite, în scopul depistării și stabilirii informației referitor la comunicările efectuate cu Smoleac Svetlana și Chihai Ecaterina, precum și date noi ce ar putea avea importanță majoră pentru cauză (f.d.7);

– încheierea Judecătoriai Chișinău sec. Buiucani din 17.03.2015, de admitere a demersului procurorului, autorizarea examinării informației ce se conține în memoria telefoanelor mobile ridicate în cadrul percheziției corporale a cet. Ceban Sergiu și anume a telefonului mobil de model "Nokia 2730c-1" și a telefonului mobil de model "Nokia 5228", în scopul depistării informației care ar avea importanță majoră pentru cauză (f.d.8-9);

– proces-verbal din 27.03.2015 de examinare a telefonului mobil de model „Nokia 5228”, care aparține lui Ceban Sergiu. În cadrul examinării telefonului indicat, s-a constatat că la 14 februarie 2015, Ceban Sergiu a purtat discuții telefonice cu Chihai Ecaterina și Smoleac Svetlana (f.d.10-12);

– ordonanță din 27.03.2015 de recunoaștere în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2014978145, în calitate de corp delict telefonul de model "Nokia 5228". Anexarea și păstrarea corpului delict la cauza penală (f.d.13);

– proces-verbal din 30.03.2015 de audiere a învinuitului Ceban Sergiu la etapa urmăririi penale (f.d.60);

– proces-verbal de reținere din 14.02.2015, potrivit căruia la ora 18:50 a fost reținut în mun.Chișinău, bd. Ștefan cel Mare. 198, cet. Ceban Sergiu, bănuț de comiterea infracțiunii prevăzute în art.165 alin.(2) Cod penal (f.d.46-47);

– ordonanță din 17.03.2015 privind scoaterea lui Cobzaru Alexandru de sub urmărire penală, deoarece în acțiunile acestuia nu există faptul infracțiunii prevăzute în art.44, 326 alin.(2) lit.b) Cod penal (f.d.102-104);

– ordonanță din 30.03.2015 privind scoaterea lui Smoleac Svetlana de sub urmărire penală, deoarece fapta acesteia nu întrunește elementele infracțiunii

prevăzute în art.42 alin.(5), 43 lit.b), 45 și art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal (f.d.124-126);

– proces-verbal din 06.04.2015 de prezentare învinuitului Ceban Sergiu a materialelor de urmărire penală (f.d.154-155);

– cererea avocatului Radu Dumneanu prin care s-a solicitat constatarea nulității probelor administrate în perioada 25.11.2014-14.02.2015 (f.d.156-158).

#### ***Volumul nr.5***

– declarațiile **martorului Smoleac Svetlana** din data de 21.01.2016, care fiind audiată în ședința instanței de fond a declarat că, *înainte de a se întâmpla acest caz s-a întâlnit cu Ceban Sergiu. La 14 februarie 2015, ea s-a întâlnit cu d-l Sergiu și i-a comunicat că o să vină o doamnă să-i aducă niște documente. La data de 14.02.2015 ora 08:00 a fost telefonată de vânzătoare, care i-a comunicat că este așteptată de o doamnă. La ora 09:00 a fost la magazin și acolo era o doamnă care o aștepta și dorea să-i transmită ceva pentru d-l Sergiu. D-na a întrebat-o ce fel de mașină are și ea i-a răspuns, deoarece d-l Sergiu a preîntâmpinat-o că va veni această d-nă și ce fel de mașină o să fie. Apoi i-a întins d-nei un ziar și i-a zis să-i lase d-lui Sergiu, după care a luat ziarul și l-a pus la celelalte. La toate acestea nu a tras mare atenție, după care a ieșit din magazin și a plecat la piață după cumpărături. După ce a făcut cumpărături, a stat pe pragul magazinului cu fratele său, poate o oră. În jurul orelor 12-12:30, fata sa a luat geanta și a ieșit cu ele la mașină. Până atunci a fost telefonată de către d-l Sergiu și i-a comunicat că este pe loc. D-l Sergiu venea cu soția sa de la Bălți și l-a întrebat dacă o să treacă pe la magazin. După aceasta a mers la finul său, iar după ce a petrecut-o pe fiica sa, a văzut mașina d-lui Sergiu, unde el comunica la telefon, iar soția sa s-a apropiat și au stat de vorbă. În acel timp d-l Sergiu vorbea cu d-l Igor și s-au înțeles să se întâlnească la fini. Apoi, ei au plecat, dar ea a intrat în magazin să-și ia geanta pentru a pleca acasă. În timpul acesta au intrat colaboratorii de poliție și au întrebat-o dacă îl cunoaște pe D-l Sergiu. Astfel, colaboratorii de poliție i-au luat telefoanele și i-a zis să nu comunice între ei. Între ei comunicau despre faptul că doresc să facă percheziție, spunându-le că în ziar sunt niște bani. Ea nu cunoștea nimic de acești bani. Până la orele 4-5 ziua le-au făcut percheziție și nu le-au permis de a comunica între ei. Ei s-au comportat urât, au răscolit toate ziarele care se aflau la magazin. La orele 05:00 ziua a mai venit o doamnă de la procuratură și a efectuat percheziția corporală. De la vânzătoare și de la ea nu s-a luat nici o explicație, nu au întrebat-o nimic, numai și-a pus semnătura că s-a efectuat expertiza. Când au venit colaboratorii de poliție, au intrat doar trei, după care unul dintre ei intra apoi pleca, nu stătea în magazin tot timpul cât s-a efectuat percheziția. După ce au făcut percheziția au spus că nu au găsit nimic și au plecat la Chișinău. A fost reținută timp de 72 de ore, după care nici pînă acum cu*

cunoaște pentru ce. Astfel, după 72 de ore a fost judecată și a fost arestată la domiciliu pentru o perioadă de 30 zile, apoi încă 30 de zile, unde la ultimul arest a fost eliberată cu 10 zile înainte și a fost trecută ca martor. Magazinul se află pe strada Pieții 1. În momentul în care a fost telefonată de către vânzătoare, ultima ia comunicat că, „știu”, adică prin cuvântul „știu” nu a avut în vedere că o cunoaște pe D-na care a venit l-a magazin. Când s-a apropiat la magazin, D-na nu i-a înmînat nimic, i-a spus numai că pentru D-l Sergiu, după care a luat ziarul și i l-a înmînat ca să pună în el ce transmite D-lui Sergiu, dar ce s-a pus în ziar ultima nu a văzut. În momentul cînd D-na a plasat în ziar la fraza „este necesar de numărat” nu a atras atenție precum și nu-și mai aduce aminte cuvînt în cuvînt ce a zis. Astfel, acest ziar ultima nu l-a transmis nimănui, ea l-a pus pe o cutie. După ce s-a efectuat acțiunile la domiciliul d-lui Smoleac, deplasîndu-se la Chișinău cu fratele său Smoleac a discutat la telefon, însă despre careva sume de bani nu a mers vorba. Această discuție s-a petrecut pe drum de la domiciliul fratelui său pînă la Chișinău, atunci fratele său i-a comunicat pe telefon că, „D-na care mi-a transmis mi-a fost datoare cu bani”. La momentul percheziției au fost întocmite două procese-verbale, deoarece s-a semnat de două ori. Nu cunoaște unde este ziarul în care doamna a lăsat ceva acolo și nici nu știe conținutul ziarului (f.d.5-8);

– declarațiile **martorului Smoleac Ludmila** din data de 21.01.2016, care fiind audiată în ședința instanței de fond a declarat că, *din sală cunoaște pe Ceban Sergiu, fiind cumnatul său. La data de 14.02.2015 se afla acasă, pe \*\*\*\*\*, și stătea la bucătărie, era împreună cu familia și pregătea plăcinte. În acea zi, cunoștea că D-l Ciobanu cu soția au probleme de sănătate și sunt plecați Bălți. Apoi i s-a comunicat că a venit d-l Sergiu și un domn cu pistolul, unde au intrat în casă. Nu i s-a dat voie să comunice la telefon. Cînd a ieșit afară, D-l Sergiu a intrat în ogradă cu soția, nereușind să ridice scările, vorbea deja cu colaboratorii de poliție după care ultima le-a spus copiilor să meragă în odaia lor. Cînd s-a întîmplat totul era orele 12:00, concret nu-și amintește. D-l colaborator de poliție a intrat în casă și a început să-i pună întrebări cine a fost, cine a intrat pînă acum la ei, apoi au mai intrat colaboratori de poliție și au efectuat percheziție, unde după efectuarea percheziției, ea nu cunoaște ce s-a petrecut și ce s-a găsit. Banii s-au găsit într-o anexă afară* (f.d.9-13);

– declarațiile **martorului Chihai Ecaterina** din data de 26.01.2016, (f.d.17-25);

– informație privind graficul efectuării controlului (f.d.39-51);

– răspuns nr.10/2027 din 22.05.2015 eliberat de Centrul Național Anticorupție al RM la solicitarea avocatului Radu Dumneanu din 12.05.2015 (f.d.52);

- răspuns nr.09/1066 din 15.03.2016 eliberat de Centrul Național Anticorupție al RM la cererea avocatului Radu Dumneanu (f.d.53);
- **stenograma convorbirii înregistrate a discuției dintre avocatul Dumneanu Radu cu cet. Chihai Ecaterina (f.d.54-59);**
- răspuns nr.9/1335 din 08.05.2015 eliberat de Departamentul Instituțiilor Penitenciare, Penitenciarul nr.6 Soroca la cererea avocatului Radu Dumneanu (f.d.59);
- răspuns nr.9/1104 din 23.04.2015 eliberat de Departamentul Instituțiilor Penitenciare, Penitenciarul nr.6 Soroca la cererea avocatului Radu Dumneanu (f.d.60);
- extras din Registrul de intrare, ieșire a persoanelor care vizitează Penitenciarul nr.6 Soroca (a angajaților) (f.d.61-62);
- încheierea Judecătoriei Chișinău sec.Buiucani din 29.01.2014, de admitere a cererii de renunțare la acțiunea înaintată de avocatul Irina Toncoglaz, cu încetarea procedurii în cauza civilă pornită la acțiunea Sergiu Ceban către Ministerul Justiției privind anularea ordinului (f.d.63);
- extrasul de pe pagina electronică a DIP, care conține știrea precum că șeful Penitenciarului nr.6 Soroca a fost reținut în flagrant în rezultatul unei operațiuni comune a Procuraturii Anticorupție și a DIP (f.d.64-65);
- copia ordonanței din 28.11.2014 de încetare în parte a urmăririi penale în privința cet. Guțanu Andrei, în partea ce ține de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, deoarece fapta cet. Guțanu Andrei nu întrunește elementele infracțiunii incriminate (f.d.66-75);
- notele informative cu privire la rezultatele controlului complex al activității operative și de serviciu a Penitenciarului nr.6 Soroca, în perioada în care era administrat de inculpatul Ceban Sergiu (f.d.76-87);
- ordinul nr.320 din 19.07.2013 cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare colaboratorilor sistemului penitenciar (f.d.88-91);
- ordinul nr.359 din 27.07.2012 cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare colaboratorilor sistemului penitenciar (f.d.92);
- ordinul nr.112 din 15.03.2013 cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare colaboratorilor sistemului penitenciar (f.d.93-96);
- ordinul nr.49 din 20.02.2015 cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare colaboratorilor sistemului penitenciar (f.d.97-100);
- ordinul nr.66 din 27.02.2015 cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare colaboratorilor sistemului penitenciar (f.d.101-102);
- ordinul nr.557 din 26.12.2013 cu privire la revocarea sancțiunii disciplinare dlui Ceban Sergiu (f.d.103);



– extras de pe pagina electronică [www.distante-rutiere.com](http://www.distante-rutiere.com), cu informația despre distanța dintre mun.Chișinău și or.Soroca, egală cu 159 km, durata estimativă a deplasării cu viteza 72 km/h egală cu 2 ore 12 min. (f.d.104-105);

– încheierea Judecătoriei Florești din 05.05.2016, prin care s-a dispus obligarea Centrului Național Anticorupție să prezinte în adresa instanței informația sau extrasul din Registrul de intrare a persoanelor care intră în incinta Centrului Național Anticorupție cu indicarea zilelor și orelor în care cet. Chihai Ecaterina Serghei a intrat în incinta instituției pe perioada 01.08.2014-14.02.2015. S-a respins ca neîntemeiată cererea avocatului Radu Dumneanu privind transmiterea de către Compania de telefonie mobilă a cărei abonat este numita Chihai Ecaterina a descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate în perioada 01.09.2014 pînă la 01.03.2016 (f.d.116-117);

– înștiințare nr.09/2211 din 18.05.2016 a Centrului Național Anticorupție al RM către judecătorul din cadrul Judecătoriei Florești, Lucia Grădinaru, prin care se comunică faptul că, pe perioada anului 2014 nu este posibilă prezentarea informației privind prezența cet. Chihai Ecaterina în incinta sediului CNA, deoarece conform Indicatorului documentar – tip și al termenelor lor de păstrare pentru organele administrației publice, pentru instituțiile, organizațiile și întreprinderile RM întocmit conform Legii privind Fondul arhivistic al RM nr.880-XII din 22.01.1992, pct.805, ”permise unice, cotoare de permise în blocurile administrative și pentru scoaterea valorilor”, se păstrează 1 an de zile. Astfel conform actului de nimicire nr.09/5192 din 30.12.2015, permisele de unică folosință pentru întreg anul 2014 au fost nimicite. Privind perioada 01.01.2015-14.02.2015, conform evidenței de intrare în incinta sediului CNA, prezența cet. Chihai Ecaterina în sediul CNA nu a fost constatată (f.d.124);

– declarațiile **martorului Zaev Ludmila** din data de 14.06.2016, care fiind audiată în ședința instanței de fond a declarat că, *în luna februarie a anului 2015 a venit la magazin o D-nă și a întrebat-o de D-na Svetlana, șefa magazinului, la ce i-a răspuns că D-ei este acasă și dacă dorește să o aștepte, deoarece ea nu vine așa devreme la magazin. Peste ceva timp D-na respectivă a revenit iarăși la magazin și a întrebat de D-na Svetlana și dacă este posibil de a o telefona să vină mai repede, deoarece ea se grăbește. Atunci, a telefonat-o pe d-na Svetlana și aceasta i-a răspuns că se urcă în rutieră și vine, iar d-na ceia să o mai aștepte. Peste vre-o 20-25 minute a venit D-na Svetlana, apoi s-a apropiat și D-na în cauză, ele s-au întâlnit și au început a vorbi, însă ce au discutat nu cunoaște, deoarece avea cumpărători în magazin. Ele au discutat undeva 20-30 de minute, după care D-na în cauză a plecat, la fel, a plecat și d-na Svetlana la piață și s-a întors undeva peste vre-o 40 de minute împreună cu fiica sa, fiindcă îi gătea geantă ca ultima să plece la Chișinău. Fiica d-nei Svetlana a stat în magazin undeva 10-35 minute și a*

*plecat, ele rămânând singure, iar undeva pe la ora 12:00 au intrat doi bărbați îmbrăcați în civil și s-au prezenta d-nei Svetlana, după care au închis magazinul și au început a striga și a verifica peste tot, în frigider, în geantă, tot au controlat. Apoi, au întrebat dacă d-l Sergiu nu a intrat pe la magazin, sau dacă nu l-au văzut în acea zi. Peste ceva timp au intrat doi bărbați îmbrăcați în formă și au controlat absolut toate frigiderul și pe după dulapuri. Unul din domnii prezenți a telefonat la procuratură și peste ceva timp s-au prezentat două doamne de la procuratură și au început a o controla pe D-na Svetlana, ea și cu un polițist au ieșit afară, iar D-na Svetlana a rămas înăuntru cu cele două D-ne. Peste ceva timp ea a plecat acasă, dar D-na Svetlana a rămas în magazin și ce a fost mai departe nu cunoaște (f.d.131-132);*

– declarațiile **martorului Cucer Andrian** din data de 14.06.2016, care fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că, *îl cunoaște pe D-l Ceban Sergiu fiind fost șef al penitenciarului din Soroca. La moment, când Ceban Sergiu deținea funcția de șef al penitenciarului, iar cet. Chihai era deținutul penitenciarului. Atunci deținea funcția de supraveghetor, și anume activa la camera de acordarea a supravegheților coletelor pentru deținuți. Cet. Chihai Ecaterina prima dată când a sosit la penitenciarul nr.6, pentru a transmite un colet și pentru a i se acorda o întrevedere de scurtă durată, D-ei a sosit undeva fără 10-15 minute 17:00, camera de întrevederi activând pînă la orele 17:00 în fiecare zi, solicitînd transmiterea coletelor producție și careva materiale de construcție. Atunci i s-a propus de a completa o cerere pentru transmiterea acestui colet, însă cet.Chihai a refuzat, spunînd că ei sunt obligați de a lua coletele. Referitor la întrevederea de scurtă durată pe care a solicitat-o i s-a refuzat ținînd cont de programul de muncă a camerei de întrevederi, însă ea a continuat de a solicita această întrevedere și permisiunea coletelor, la ce i s-a spus de a se adresa la responsabilul de cameră de întrevedere șefului adjunct al penitenciarului, unde și de aceasta dată a refuzat categoric spunînd că are nevoie de șeful penitenciarului. După discuția purtată cu D-nul Ceban a fost telefonat și i s-a comunicat că, ea va completa cererea și coletele vor fi permise, însă întrevederile conform legii și respectiv întrevederea nu i s-a permis. În continuare modalitatea lui Chihai Ecaterina de a se prezenta la camera de întrevederi a rămas tot aceeași, se prezenta cu cîteva minute înaintea de încheierea zilei de lucru, și răspunsul fiind unul și același că întrevederile nu pot fi permise, deoarece s-au terminat orele de lucru, însă ultima permanent solicita de a discuta cu șeful penitenciarului. Despre faptul dat, el personal i-a comunicat șefului penitenciarului, deoarece era straniu solicitarea lui Chihai Ecaterina de a discuta permanent cu șeful penitenciarului. În unele din discuțiile avute cu Chihai Ecaterina, ultima i-a comunicat că dispune de un dictofon pentru folosință proprie, deoarece în caz de ceva să dispună de dovezi. Într-o zi, el a fost telefonat*

de cet. Chihai care i-a propus să se întâlnească, acceptînd acea întîlnire ultima l-a întrebat dacă nu se întîmplă ceva straniu la penitenciarul din Soroca și a început a plînge că s-a săturat să mai alerge cu liberarea condiționată înainte de termen a soțului, la ce i-a zis să divorțeze, fiind spus în glumă. Totodată, declară că, de fapt nu știe ce scop urmărea Chihai Ecaterina, dar peste ceva timp l-a telefonat șeful adjunct al penitenciarului spunînd că el de fapt îi face probleme acesteia în familie și după aceasta a aflat de situația ce s-a întîmplat cu D-nul Ceban (f.d.133-136);

– declarațiile **martorului Demcenco Serghei** din data de 23.06.2016, (f.d.141-144);

– declarațiile **martorului Tîmbaliuc Viorel** din data de 23.06.2016, care fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că, îl cunoaște pe D-l Ceban ca șef al Penitenciarului din or. Soroca. Din anul 2011-2016 activa în Penitenciarul din Soroca ca șef adjunct și unele dintre sarcinile sale ca adjunct era și acordarea întrevederilor deținuților. În una din zile, fiind responsabil de întrevederile deținuților a fost telefonat de către D-l Ceban în biroul din penitenciar și i-a spus să iasă în afara penitenciarului ca să se clarifice cu o persoană care a venit la întrevedere cu un deținut. Ieșind în afara penitenciarului, i-a arătat o persoană care dorea să discute. Apropiindu-se de acea persoană D-ei s-a prezentat ca soția D-lui Alexandru, însă nu ține minte pachet sau ce anume ea a dorit să transmită, însă a refuzat-o din motiv că era deja trecut de ora 17:00. La ce ultima i-a comunicat că în alte penitenciare se permite transmiterea coletelor ba chear și întrevederile după ora 17:00 și dacă ea ar dori poate și să sune la departament, dacă el nu dorește să-i elibereze ordin, deoarece are posibilități. Astfel, i-a răspuns că îi este indiferent unde v-a telefona ea, deoarece decizia deja este primită și s-a întors și a plecat. Asemenea cazuri similare erau permanente cînd venea doamna respectivă la întrevedere, venind cu pachete voluminoase și cu un copil mic în brațe, care plîngea mereu. S-a vorbit despre faptul că d-na Chihai Ecaterina să nu mai intre în biroul d-lui Ceban Sergiu. Totodată, a mai declarat că Chihai Ecaterina l-a telefonat și l-a informat că d-l Cucer a fost la ea și i-a propus să se mărite cu el, acesta știind că soțul ei este Chihai Alexandru (f.d.145-146);

– încheierea Judecătoriei Florești din 06.07.2016, prin care s-a dispus obligarea Companiei de telefonie mobilă "Orange" a cărei abonat este numita Chihai Ecaterina de a transmite descifrările convorbirilor telefonice efectuate în perioada 01.09.2014 pînă la 01.03.2016 (f.d.148-149);

– declarațiile **martorului Cobzari Alexandru** din data de 06.07.2016, (f.d.153-154);

– declarațiile **martorului Dobîda Vasile** din data de 06.07.2016, care fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că, *aproximativ la sfîrșitul anului*

2014 a fost implicat într-un grup de lucru în legătură cu cauza penală menționată, avînd statut de ofițer de investigații. În procesul desfășurării urmăririi penale a efectuat măsuri speciale de investigații pe această cauză penală, iar în luna februarie 2015 a fost reținut în or. Florești D-l Ceban Sergiu și ca urmare a percheziției efectuate au fost depistate mijloace bănești transmise de către declarant. Conform ordonanței procurorului a fost dispusă urmărirea vizuală, dar cu această activitate a fost însărcinată o altă persoană. Încăperea în care a fost depistată suma de bani a fost verificată personal de el de 2 ori. Banii dați au fost depistați la a doua verificare. Cu D-na Chihai Ecaterina a făcut cunoștință în cabinetul procurorului și toate întîlnirile cu ea s-au petrecut în sediul CNA și i-a transmis D-nei Ecaterina tehnică specială audio. Chihai Ecaterina de cîte ori venea la CNA îi transmitea tehnică specială D-lui. Din motivul distanței Chișinău-Florești ce necesită cheltuieli suplimentare au fost transmisă tehnica prin intermediul rutelor Chișinău-Florești și viceversa. În sediul CNA la înmînarea tehnicii a fost întocmit un proces-verbal. La Soroca cu Chihai Ecaterina nu a fost niciodată, precum și nu a fost de față cînd a depus denunțul. Imediat, cînd au intrat în ogradă l-a observat pe D-l Sergiu care venea de după casă și ei s-au gîndit că banii sunt ascunși în acea regiune, după care s-au început căutările minuțioase. În tot acel timp D-l Sergiu se afla în preajmă lor. Prima dată, cînd s-a verificat anume încăperea unde au fost depistați banii nu a fost ridicată cutiea de jos, ieșind din încăperea s-a observat că D-lui Sergiu i-a mai scăzut din stres și arăta mai relaxat. În procesul de percheziționare l-au întrebat pe D-l Sergiu unde a ascuns banii, la care ultimul a comunicat că i-a aruncat pe drum venind înapoi înspre proprietatea unde se aflau. Ca urmare, D-l Sergiu a pierdut interesul de a participa la acțiunea dată și în acel moment el a intuit că banii se află în proprietate și a mai mers repetat la locul unde au fost depistați banii. În scurt timp au fost depistate mijloacele bănești care erau înveliți într-un ziar. Transmiterea banilor s-a petrecut în magazinul din piața centrală și toate forțele erau îndreptate la intrarea în piață. Cînd s-a apropiat D-l Sergiu, ultimul nu a venit din piață, dar a intrat printr-o ușă din spate a magazinului, a luat banii imediat, a urcat în mașină și a fugit. Din motiv că ei nu s-au așteptat și toate forțele erau în piață, nu s-a reușit reținerea pe loc. Nu a văzut ca D-l Sergiu să fi intrat din spate în magazin, însă acest fapt i-au comunicat alte persoane, dar a văzut cum D-l Sergiu se deplasa în automobil de model Opel \*\*\*\*\*, cu o viteză excesivă (f.d.155-159);

– declarațiile martorului Chihai Ecaterina depuse în fața Colegiului penal Curții de Apel Bălți care a examinat prezenta cauză penală în baza deciziei din 17.10.2019 (f.d.166-168);

– răspuns nr.15/D-2388 din 27.10.2016 eliberat de Departamentul Instituțiilor Penitenciare la cererea avocatului Radu Dumneanu, prin care a fost

informat despre faptul că cet. Chihai Ecaterina s-a adresa șefului Direcție securitate internă a DIP, Serghei Demcenco în perioada: sfârșitul anului 2014-începutul anului 2015, reclamînd despre presupusele fapte coruptibile ale șefului Penitenciarului nr.6 Soroca – Sergiu Ceban în mod verbal, ultimul recomandîndu-i să se adreseze Centrului Național Anticorupție în vederea documentării cazului. În perioada anului 2014 și 2015, în secretariatul DIP nu a fost înregistrată nici o cerere de la cet. Chihai Ecaterina cu privire la transferarea soțului Alexandru Chihai din Penitenciarul nr.1 Taraclia în Penitenciarul nr.6 Soroca. Contribuția DIP la operațiunea comună cu CNA și Procuratura anticorupție a cuprins recepționarea informației de la cet. Chihai Ecaterina de către reprezentanții Direcției securitate internă și îndreptarea acesteia în adresa instituțiilor împuternicite cu competențe de documentare a unor asemenea cazuri și reținere a persoanelor vinovate (f.d.173);

– declarațiile **martorului Viorel Tîmbaliuc** din data de 21.11.2016, (f.d.190-191);

– cererea cet. Ceban Sergiu către judecătorul Ludmila Grădinaru, prin care solicită anexarea stenogramei convorbirii înregistrate de către Ceban Sergiu cu deținutul Madonici Ghenadie. Cererea este însoțită de stenograma convorbirii înregistrate de către Ceban Sergiu cu deținutul Madonici Ghenadie (f.d.193; 194-199);

– declarațiile **inculpatului Ceban Sergiu** din data de 29.12.2016, care fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că, *în luna iunie-iulie, data nu își amintește, a fost apelat la telefon de un cunoscut din or. Florești pe nume Cobzari Alexandru, care a solicitat o întâlnire pentru a-i acorda o consultație și i-a spus acestuia că peste cîteva zile o să treacă prin or.Florești și o să-l telefoneze. Astfel, aflîndu-se în or. Florești, l-a apelat pe Cobzaru Alexandru fără a avea vre-o înțelegere prealabilă, ultimul l-a întâlnit, însă nu era singur ci cu o doamnă, care i-a prezentat-o ca Chihai Ecaterina și care dorea o consultație. Chihai Ecaterina i-a comunicat că soțul ei Chihai Alexandru se deține în Penitenciar și în timpul apropiat poate beneficia de liberarea condiționată înainte de termen și dacă nu poate să o ajute cu ceva. Atunci, i-a explicat lui Chihai Ecaterina că, pentru ca soțul ei să fie liberat condiționat înainte de termen urmează să îndeplinească careva condiții prevăzute de lege și anume: să i se îndeplinească termenul efectiv prevăzut de lege în acest caz, să nu aibă abateri disciplinare în vigoare, să nu aibă titluri executorii nexecutate sau careva prejudicii în baza sentinței și obligatoriu trebuie să fie încadrat în cîmpul muncii în cadrul penitenciarului. Această consultație a fost oferită ca un profesionist și nu a solicitat careva remunerări sau careva sume de bani. Atunci, Chihai Ecaterina i-a comunicat că cunoaște faptul că în or.Taraclia se achită 1 000 EURO de an neexecutat, la care el i-a reproșat și i-a spus că nimeni nu-i cere mijloace bănești. Astfel, Chihai Ecaterina i-a mai spus că*

soțul ei se deține în Penitenciarul nr.1 or. Taraclia, la cel el i-a spus că nu o poate ajuta cu nimic, doar să o consulte. I-a comunicat că dacă soțul ei v-a întruni toate condițiile expuse poate să se adreseze cu o cerere comisiei penitenciarului din or. Taracla. Atunci, Chihai Ecaterina i-a comunicat că de fapt are o rudă la Departamentul Instituțiilor Penitenciare și poate să-l transfere pe soțul său din penitenciarul de la Taraclia la penitenciarul din or. Soroca și cu aceasta discuția lor a luat sfârșit. Prezenta discuție a avut loc în prezența lui Cobzaru Alexandru.

Ulterior, peste o lună-două, data nu își amintește, la el în birou, în penitenciar nr.6 Soroca, s-a prezentat Chihai E. și i-a spus că soțul ei Chihai Alexandru de ceva timp este deținut în penitenciarul Soroca și iarăși a fost întrebat de liberarea condiționată a soțului înainte de termen la ce el iarăși i-a explicat că trebuie să întrunescă condițiile prevăzute de lege. Astfel, alîndu-se în penitenciar a discutat și cu Chihai Alexandru, cărui i-a explicat tot ce de fapt i-a explicat și lui Chihai Ecaterina, adică să respecte legea și să nu aibă încălcări, să fie încadrat în câmpul muncii. Peste o săptămână-două, Chihai Ecaterina din nou s-a prezentat în biroul său de audiență, unde au avut discuții tot pe tema liberarea înainte de termen a soțului său. Atunci, i-a comunicat că soțul ei refuză de a se angaja în câmpul muncii, deoarece este numit ca „blatnoi”, la ce Chihai Ecaterina a făcut o tentativă de a-i propune careva sume de bani, pentru ai scri în registre că soțul ei a fost angajat în câmpul muncii, însă categoric i-a refuzat și i-a spus că mai mult cu astfel de propuneri să nu vină la el. Pe perioada când Chihai Alexandru s-a deținut în penitenciarul nr.6 or. Soroca, de nenumărate ori a fost telefonat și vizitat de către Chihai Ecaterina, care insista sub diferite pretexte asistența sa la diverse probleme, ca de exemplu: acordarea prevederilor de lungă-scurtă durată, acodarea pachetelor, materialelor de construcție, diferită veselă, fără perfectarea actelor corespunzătoare și prezendîndu-se la finele zilei de lucru, la 16:45, 16:55, adică când întvederile se închid. Astfel, văzînd atîta insistență din partea lui Chihai Ecaterina, i-a explicat că responsabil de toate aceste momente este șeful adjunct al penitenciarului Viorel Țîmbaliuc. Necătînd la aceasta, Chihai Ecaterina insista ca să fie apelat anume el. Peste ceva timp a fost telefonat de către DIP Sergiu Mămăligă, care colegial l-a rugat să-l angajeze la serviciu pe Chihai Alexandru. Astfel, avînd o discuție cu Chihai Alexandru, ultimul a căzut de acord de a fi angajat în câmpul muncii, după care i sa explicat procedura și deoarece funcții vacante nu erau, peste o lună-două a fost angajat ca bibliotecar. Convingîndu-se că Chihai Ecaterina are rude la DIP, iar cu unii colaboratori din conducerea DIP este în relații rele, tensionate, se comporta cu ea mai moale, însă se străduia să nu încalce legea.

În luna februarie 2015 se afla în concediu medical și a fost telefonat de către șeful adjunct V. Țîmbaliuc, care i-a raportat situația din penitenciar și i-a spus că

*a fost telefonat de către Chihai Ecaterina care s-a plîns că doi colaboratori ai penitenciarului nr.6 or. Soroca, și anume Tatari și Cucer s-au prezentat la ea acasă, unde ultimul i-a propus să se dispartă de soț și să se căsătorească cu el. A doua zi aflîndu-se în or. Florești pe chestiuni personale, a fost telefonat de către Chihai Ecaterina, care a solicitat o întîlnire și crezînd că dorește să se plîngă pe colaboratorii instituției penitenciare a căzut de acord de a se întîlni cu ea. La întîlnire, Chihai Ecaterina nici nu a pomenit de colaboratori săi și i-a spus că soțul său a trecut comisia penitenciară și materialele au fost expediate în instanța de judecată pentru eliberarea soțului înainte de termen. Totodată, i-a comunicat că s-a prezentat la Judecătoria și a încercat să prezinte un certificat că este însărcinată și are doi copii, pentru ai favoriza cumva eliberarea soțului, însă certificatul nu a fost primit. Astfel, văzînd că Chihai Ecaterina nu s-a plîns pe colaboratorii săi, el a căzut de acord s-o ajute și i-a spus să-i dea lui acest certificat pentru al transmite juristului penitenciarului, pentru ca ultimul să-l anexeze la materialele cauzei, la ce ultima i-a spus că certificatul nu-i cu dînsa, dar e acasă și de fapt a uitat să aplice pe acest certificat ștampila. Nevînd timp de a o aștepta, i-a spus lui Chihai Ecaterina că poate să se clarifice cu certificatul dat și să-l lase la o verișoară de a sa, Smoleac Svetlana, și el o să-l ia de la aceasta.*

*La 14.02.2015, deplasîndu-se cu soția din or. Bălți a trecut prin ospetie la cumnatul său Smoleac Andrian din or. Florești, unde numai a făcut doi-trei pași de la poartă și din urmă au intrat doi oameni în civil care au strigat „stați pe loc”, unul a intrat în casă, iar al doilea l-a apucat de mîină, soția era lîngă el. Persoana care l-a apucat de mîină s-a prezentat că este Galeru Vitalie procuror în procuratura anticorupție. Astfel, în detalii discuția avută cu Galeru V. nu o ține minte, dar la întrebare dacă are careva mijloace financiare și i-a prezentat legitimația și actele necesare pentru a petrece percheziția în gospodăria lui Smoleac Alexandru. În gospodăria respectivă au mai intrat undeva 6-7 colaboratori, vre-o doi au intrat în casă și au început percheziția, restul au început a percheziționa auxiliarele lui Smoleac Alexandru. Percheziția a durat undeva vre-o două ore, unde l-a finisare s-au închis filmările și s-a spus că nu au depistat ceea ce căutau. Ulterior, cîțiva colaboratori au percheziționat automobilul său care stătea în drum, iar vre-o doi percheziționau teritoriul vecinilor unde sunt construcții. Colaboratorii din nou au spus că nu au găsit nimic, ulterior, după ce s-a finisat percheziția au mai venit un automobil cu colaboratori, care au însoțit-o pe Smoleac Svetlana în casă. Astfel, colaboratorii noi sosiți s-au apropiat de cei prezenți și au discutat, apoi s-au dus după casă și revenind au spus să reia filmările și percheziția. După casă, peste 5-10 minute au sosit și au spus că au găsit mijloacele financiare. Personal nu i-a prezentat procesul verbal de percheziție, însă i-au prezentat soției sale și cumnatei. Ulterior a fost condus la*

CNA pentru a dat declarații. În prezența apărătorului, în sediul CNA, i s-a adus la cunoștință ordonanța și a fost reținut pentru 72 de ore.

Evenimentele de intimidare a lui cu scopul determinării de a elibera funcția de șef al penitenciarului or. Soroca au început cu mult mai înainte. A activat ca șef din anul 2010-2015. În anul 2011 directorul penitenciarului nr.6 Soroca, DIP a devenit Viorel Ceban, peste câteva luni, după ce Ceban V. a fost numit în funcție, la el în birou a venit colaboratorul de securitate internă DIP A. Mărcăuțan, care i-a comunicat că conducerea DIP nu dorește să activeze cu el în calitate de șef al instituției penitenciarului și ar fi benefic ca de bună voie să depună cerere de demisie, însă el a refuzat și peste ceva timp, prin ordinul V. Ceban în penitenciarul nr.6 Soroca s-a mai petrecut un control frontal. Ca rezultat el a fost sancționat neîntemeiat cu avertizare aspră necorespunderii în funcție. Peste două zile a fost invitat la DIP, unde din nou i s-a propus să demisioneze de bună voie, însă el a refuzat. Apoi, după mai multe controale și verificări, prin ordinul ministerului justiției a fost sancționat a doua oară și materialele au fost transmise în procedura generală în secția control a executării pedepsei și locurilor de detenție, unde în privința sa a fost intentată o cauză penală, materialele au fost trimise la CNA, după competență. Prin ordonanța din 17.06.2014 a fost scos de sub urmărirea penală. Ulterior a mai avut un control în anul 2013, prin care a fost sancționat, fiind chemat la departament și i s-a propus ca să scrie benevol cerere de demisie, însă el a refuzat și materialele controlului din nou au fost trimise la procuratura generală, unde i-a fost intentată o altă cauză penală, fiind încetată. Văzînd că este supus preîntîmpinărilor din partea CNA cu scopul de a demisiona a contestat ordinul ministerului justiției în instanța de judecată, ca mai apoi a fost rugat de către colaboratorii DIP de a și retrage cerere din instanță de judecată, după care ordinul i-a fost retras și i s-a acordat următorul grad de maior, însă presiunile din partea conducerii DIP au continuat. Petru Bîrcă cu Sergiu Demcenco șeful securitate internă au instruit-o pe Chihai Ecaterina pentru organizarea acțiunilor de provocare prin aticorupție în privința sa.

În convorbirea avută între avocatul său Radu Dumneanu și Chihai Ecaterina, ultima confirmă că a fost trimisă la CNA de Sergiu Demcenco, unde ultimul i-a spus și locul unde trebuie să se întâlnească cu colaboratorii CNA „Poșta Veche”. Ulterior Chihai Ecaterina a fost echipată cu tehnică audio de către colaboratorul CNA cet.Dobîndă, prin rolul activ al ultimului pe care o instruită cum să vorbească cu el, ce să-l întrebe, cum să-l provoace, a efectuat mai multe înscrisuri. Tot prin rolul activ a colaboratorului CNA cet.Dobîndă care o instruită pe Chihai Ecaterina i-a explicat că înscrisurile care s-au efectuat nu sunt convorbiri de sume de bani, ora potrivită și urmează a fi făcută încă odată.



*Pe tot parcursul cât s-a deținut Chihai Alexandru în penitenciar, el a fost telefonat numai de Chihai Ecaterina, însă el niciodată nu a sunat-o. El niciodată nu a pretins de la Chihai Ecaterina sume de bani și nici 5000 EURO, nici 2500 EURO. Tot Chihai Ecaterina a recunoscut că, pe parcursul acțiunilor de provocare întreprinse în privința sa, a fost consultată și de D-l Demcenco, pe care a păstrat și discuția pe viber. La fel, Chihai E. a declarat că a prezentat colaboratorilor CNA mai multe înregistrări, însă nu au fost acceptate, deoarece nu erau potrivite după conținut sau ora nu era potrivită. Astfel, solicită instanței ca în cazul dat să fie emisă o sentință de achitare, deoarece toate acțiunile lui Chihai Ecaterina erau dirijate de către colaboratorii DIP și care au avut un caracter de provocare la care el nu a reacționat nici cu o acțiune ilegală la care pretindeau ca el să le exercite (f.d.202-208);*

– cererea avocatului Radu Dumneanu către directorul IMSP Spitalul Raional Florești, Valeriu Nichiforciuc și către Secția consultativă a IMSP Spitalul Raional Florești, dnei Victoria Burca, recepționată la 16.02.2017, prin care solicită eliberarea informației cu privire la faptul dacă Chihai Ecaterina în perioada 24.11.2014-14.02.2015 s-a programat pentru a fi consultată de către medicii IMSP Spitalul Raional Florești sau a da analiza la Spitalul Raional Florești (f.d.212);

– răspuns nr.291 din 09.03.2017 eliberat de instituția medico-sanitară publică Spitalul Raional Florești la cererea avocatului Radu Dumneanu, prin care se aduce la cunoștință faptul că, cet. Chihai Ecaterina a fost consultată pe data de 25.11.2014 (f.d.214);

– copia informației din Registrul persoanelor care au beneficiat de asistență medicală specializată de ambulator (f.d.215);

– încheiere din 27.04.2015, emisă de ofițerul superior de investigație a DGT Nord a CNA RM, Gavriliuc Igor, prin care a dispus încetarea examinării materialului la plîngerea cet. Chihai Ecaterina înregistrată în REI-2 cu nr.162 din 31.03.2015, privind acțiunile pretins ilegale a șefului adjunct al Penitenciarului nr.6 Soroca, Țimbaliuc Viorel (f.d.216-217);

– ordonanța procurorului în Procuratura raionului Soroca, Igor Pasat, din 30.08.2012, de refuz în începerea urmăririi penale la acțiunile pretins ilegale a membrilor comisiei administrative a Penitenciarului nr.6 Soroca, nefiind stabilite abuzuri la examinarea cererilor condamnaților privind înaintarea materialelor în instanța de judecată pentru aplicare art.91 Cod penal. S-a dispus de a refuza începerea urmăririi penale pe faptul descris mai sus, din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii (f.d.221);

– ordonanța procurorului în Procuratura anticorupție, Botnaru Ruslan, din 17.06.2014, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărirea penală a cet. Ceban Sergiu, deoarece în acțiunile ultimului nu se întrunesc elementele infracțiunii

prevăzute de art.328 Cod penal. S-a dispus clasarea procesului penal nr.2013928262.

– declarațiile **martorului Popescu Svetlana** din data de 15.03.2017, care fiind audiată în ședința instanței de fond a declarat că, *evidența pacienților o duc în jurnalul de evidență a pacienților, unde este scris la care medic, secție consultativă și cabinet și când este deschis, precum și data închiderii. Acest jurnal este numerotat și sigelat. În jurnal sunt înregistrați bolnavi care au fost examinați într-un anumit interval de timp. În luna noiembrie 2014, regimul de lucru este conform programului de lucru de la 08 dimineața, dar în caz că este de gardă și noaptea vine puțin mai târziu pe la orele 09:30. La 25 noiembrie 2014, ora nu-și amintește, posibil la 08:00, posibil orele 09:30, avînd în vedere că Chihai Ecaterina este a doua pe listă se consideră că aceasta s-a adresat în orele de dimineață. Pe cet. Chihai Ecaterina nu o cunoaște și nu o ține minte cum arată. Însemnările în registru le face când intră persoana în cabinet (f.d.240-241);*

#### **Volumul 7**

– decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 20.10.2020 (f.d.6-31).

**12.** Colegiul penal constată că, instanța de fond a judecat unilateral și superficial cauza, în lipsa unei cercetări obiective a probelor, cu aprecierea eronată a împrejurărilor de fapt, iar ca rezultat constatarea greșită a aspectelor de drept, ce au dus la emiterea pe caz a unei soluții neîntemeiate și eronate în privința lui Ceban Sergiu.

Colegiul penal consideră că Ceban Sergiu \*\*\*\*\*, învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal urmează să fie achitat pe motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Instanța își întemeiază soluția adoptată pe caz în baza probelor cercetate în instanța de apel.

**13.** Analizînd în ansamblu, sub toate aspectele probele prezentate spre administrare, inclusiv procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, Colegiul penal admite integral argumentele apelului declarat de avocatul Radu Dumneanu în interesele inculpatului Ceban Sergiu.

În conformitate cu prevederile art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Conform prevederilor art.101 alin.(1) și alin.(2) Cod de procedură penală, *(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei,*

*concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

*În contextul constatărilor relatate mai sus, instanța menționează și prevederile alin.(3) și (4) art.101 Cod de procedură penală, conform cărora, (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

Potrivit art.384 alin.(4) Cod de procedură penală, instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședință.

**14.** Astfel, conform probelor acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședința instanței de fond și apel, Colegiul penal a constatat, că:

- Ceban Sergiu conform rechizitoriul, se învinuiește de faptul că, el, în perioada lunii iulie 2014 – 11 februarie 2015, susținând că are influență asupra membrilor comisiei Penitenciarului nr. 6-Soroca, procurorului și instanței de judecată, a pretins de la Chihai Ecaterina, mijloace financiare în sumă de 2500 Euro, pentru influențarea persoanelor cu funcție publică și cu demnitate publică indicate, să emită hotărâri favorabile, în vederea eliberării condiționate înainte de termen a deținutului Chihai Alexandru, care a fost condamnat definitiv la 10 ani privațiune de libertate, pentru comiterea infracțiunii prevăzute în art. 165 alin. (2) Cod penal și care-și ispășea pedeapsa în Penitenciarul nr. 6-Soroca.

Ulterior la 11 februarie 2015, Ceban Sergiu în cadrul unei discuții avute Chihai Ecaterina i-a comunicat acesteia că mijloacele financiare în sumă de 2500 Euro, care le-a pretins de la aceasta, urmează să-i fie transmise lui Smoleac Svetlana, la locul de muncă ai acesteia, amplasat în or.Florești, str.Pieții, 1, numai după ce aceasta îi va comunica că dispune de automobil "Land Cruiser" negru.

În cele din urmă, la 14 februarie 2015, Chihai Ecaterina la indicația lui Ceban Sergiu s-a deplasat la serviciu lui Smoleac Svetlana, amplasat în or.Florești, str.Pieții, 1, unde după ce ultima i-a comunicat că dispune de automobil "Land Cruiser" negru, i-a transmis acesteia mijloace financiare în sumă de 2500 Euro, pretinse de Ceban Sergiu.

După ce Chihai Ecaterina i-a transmis lui Smoleac Svetlana mijloacele financiare în sumă de 2500 Euro, echivalent a 53351,50 lei conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, ceia ce constituie proporții mari, ultima la rîndul ei i-a transmis lui Ceban Sergiu, după care acesta a fost reținut.

Prin rechizitoriu Ceban Sergiu a fost învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal, *pretinderea personală și primirea prin mijlocitor, de bani în proporții mari, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică pentru a-i face pe aceștia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

**14.1.** De către prima instanță, acțiunile inculpatului Ceban Sergiu au fost încadrate în baza art.326 alin. (1) Cod penal, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

**14.2.** Colegiul penal, menționează faptul că acuzarea în instanța de apel a solicitat admiterea cererii de apel declarat de avocat din alte motive decât cele invocate, casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Ceban Sergiu să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și să fie eliberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală și încetarea procesului penal. Reieșind din expunerile date, acuzarea a renunțat la învinuirea adusă lui Ceban S. în baza art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal, dar o altă învinuire nu a fost înaintată.

Potrivit prevederilor art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, *judicarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

**15.** Verificând criticile expuse în apelul declarat, în raport cu materialele cauzei penale, Colegiul penal constată, că acestea sînt întemeiate, deoarece instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele.

La fel, în argumentarea soluției adoptate pe caz, Colegiul penal relevă indicațiile reținute în decizia Curții Supreme de Justiție a RM din 20.10.2020, în care instanța de recurs a obiectat asupra concluziilor deduse prin sentința adoptată în prima instanță.

Potrivit prevederilor art.436 alin.(2) Cod de procedură penală, *pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului.*

Potrivit prevederilor art.325 Cod de procedură penală, *judicarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și*

*numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Or, potrivit noii încadrări operate de către prima instanță, rezultă că inculpatului Ceban Sergiu i-au fost imputate suplimentar semne calificative, neincriminate acestuia prin rechizitoriu, cum ar fi: „acceptarea” ..., „titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje,”... „sau pentru o altă persoană”, ..., „de către o persoană care are influență” ..., „asupra unei persoane publice străine, funcționar internațional”... „pentru a-l face să întârzie sau să grăbească îndeplinirea”.*

Sub aspectul dat, Colegiul penal constată eronată sentința inclusiv din perspectiva majorării sarcinii faptelor incriminate lui Ceban Sergiu, depășit cuantumul calificativ incriminat prin rechizitoriu.

Potrivit art.14 Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod de procedură penală, *Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar alin.(3) stipulează că, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

În acest sens instanța reține că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării.

Legea procesual-penală stabilește că, răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Or, în conformitate cu prevederile art.26 alin.(3) Cod de procedură penală și jurisprudența CEDO, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcțiilor lui procesuale (art.51, 53 și 320 CPP).

În cauza *Capean vs Belgiei* din 13.01.2005, Curtea a constatat că în materie penală problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art.6 § 2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

**16.** Potrivit art.24 alin.(2), alin.(3) și alin.(4) Cod de procedură penală, *instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. (3) Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. (4) Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de*

*instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.*

Reieșind din cele expuse, verificând toate probele administrate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că, în cauza dedusă judecării nu s-a constatat existența faptului infracțiunii incriminate lui Ceban Sergiu în baza art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal.

În corespundere cu dispoziția legală statuată la art.390 alin.(1) pct.1 Cod de procedură penală, raportate constatările Colegiului penal în prezenta cauză, Ceban Sergiu urmează a fi achitat de sub învinuirea de comiterea a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

**17. Latura obiectivă** constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau pretinderea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Fapta prejudiciabilă (fapta materială) reprezintă semnul principal al laturii obiective și constă din actul de conduită interzis. Prin urmare, „lipsa” semnului material (faptei prejudiciabile) al laturii obiective a infracțiunii înseamnă inexistența faptei incriminate, în sensul explicat mai sus.

**18.** Colegiul penal constată că la materialele cauzei penale, nu au fost administrate probe pertinente, concludente și verosimile care să dovedească că Ceban Sergiu, sub pretextul că ar avea influență asupra membrilor comisiei Penitenciarului nr.6 Soroca, procurorului și instanței de judecată, ar fi pretins de la Chihai Ecaterina mijloace financiare în sumă de 5000 euro.

Cercetînd conținutul stenogramelor convorbirilor întreținute de către Ceban Sergiu și Chihai Ecaterina, anexate la materialele cauzei, Colegiul penal constată că acestea nu denotă careva discuții privitor la sume de bani pentru influențarea persoanelor cu funcție publică și cu demnitate publică să emită hotărâri favorabile, în vederea eliberării condiționate înainte de termen a deținutului Chihai Alexandru. În contextul dat, stenogramele anexate la cauză, apreciate din punct de vedere a pertinentei și concludenței lor, denotă caracter echivoc, vizînd printre altele discuții despre relații tensionate dintre Chihai Ecaterina și Cucer Andrian, despre eliberarea condiționată înainte de termen a lui Chihai Alexandru, însă nu redau replici din

partea lui Ceban Sergiu prin care să pretindă sume bănești de la Chihai Ecaterina, pentru influențarea persoanelor cu funcție publică și cu demnitate publică indicate, să emită hotărâri favorabile, în vederea eliberării condiționate înainte de termen a deținutului Chihai Alexandru.

Anexa nr.2 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 23.02.2015, stenograma convorbirii purtate de Ceban Sergiu și Chihai Ecaterina la 11.02.2015 (f.d.83-85, Vol.1), unde ***cuvintele pronunțate de Ceban Sergiu sunt marcate cu "E"***, iar ***cuvintele pronunțate de Chihai Ecaterina sunt marcate cu "S"***, denotă că în drept cu "S" (adică cuvintele pronunțate de Chihai Ecaterina), este enunțată în limba rusă replica lui Chihai Ecaterina care comunică despre faptul că, *a vorbit cu procurorul și acesta a spus că totul este hotărât, este necesar de așteptat câteva zile, aceasta depinde dacă le va da ceva astăzi, aceasta va fi mai curînd, dacă nu, atunci va fi peste o săptămînă*. Replicile notate în drept cu "S" (adică cuvintele pronunțate de Chihai Ecaterina) comunică despre magazinul de pește din piață, despre directorul pe nume Svetlana, care îi este verișoară, și că urmează să o întrebe ce automobil are, la ce Svetlana va răspunde că deține automobil Land Cruiser, după care urmează să-i transmită un document acesteia.

Cercetînd integral conținutul convorbirilor, Colegiul penal stabilește că în replici nu se identifică careva discuții despre pretinderea sumei bănești de către Ceban Sergiu, notat cu "E", de la Chihai Ecaterina, notată cu "S".

Totodată, stenograma este întocmită cu derogare de la regula statuată la alin.(10) al art.132<sup>9</sup> Cod de procedură penală, potrivit căreia, *comunicările interceptate și înregistrate se redau în limba în care a avut loc comunicarea. În cazul în care comunicarea a avut loc într-o altă limbă decît cea de stat, comunicarea se traduce în limba în care se desfășoară procesul penal de către un traducător autorizat*.

Anexa nr.1 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 04.03.2015, stenograma convorbirii purtate de Ceban Sergiu și Chihai Ecaterina la 15.02.2015 (f.d.123 Vol.1), unde cuvintele pronunțate de Ceban Sergiu sunt marcate cu "S", iar cuvintele pronunțate de Chihai Ecaterina sunt marcate cu "E", denotă că, Chihai Ecaterina, întreabă dacă este posibil să vină la întrevvedere pentru a transmite colet deținutului. La ce, Sergiu Ceban a dat acord.

Anexa nr.2 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 04.03.2015, stenograma convorbirii purtate de Ceban Sergiu și Chihai Ecaterina la 15.02.2015 (f.d.124 Vol.1), unde cuvintele pronunțate de Ceban Sergiu sunt marcate cu "S", iar cuvintele pronunțate de Chihai Ecaterina sunt marcate cu "E", denotă că, Chihai Ecaterina întreabă despre posibilitatea vizitării în această zi a deținutului Alexandru, împreună cu copilul, pentru 10

minute. Nu se atestă careva discuții despre pretinderea din partea lui Ceban Sergiu a unor sume bănești.

Anexa nr.3 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 04.03.2015, stenograma convorbirii purtate de Ceban Sergiu și Chihai Ecaterina la 27.01.2015 (f.d.125 Vol.1), unde cuvintele pronunțate de Ceban Sergiu sunt marcate cu "S", iar cuvintele pronunțate de Chihai Ecaterina sunt marcate cu "E", denotă convenirea între cei doi despre o întâlnire.

Anexa nr.4 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 04.03.2015, stenograma convorbirii purtate de Ceban Sergiu și Chihai Ecaterina la 13.02.2015 (f.d.126 Vol.1), unde cuvintele pronunțate de Ceban Sergiu sunt marcate cu "S", iar cuvintele pronunțate de Chihai Ecaterina sunt marcate cu "E", denotă că, Chihai Ecaterina solicită să fie concretizat locul de aflare a unei persoane pe nume Svetlana, deoarece întâmpină dificultăți, convenind într-un sfârșit ca să revină următoarea zi.

Anexa nr.6 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 04.03.2015, stenograma convorbirii purtate de Ceban Sergiu și Chihai Ecaterina la 14.02.2015 (f.d.128 Vol.1), unde cuvintele pronunțate de Ceban Sergiu sunt marcate cu "S", iar cuvintele pronunțate de Chihai Ecaterina sunt marcate cu "E", denotă că, Chihai Ecaterina se consultă privitor la documentele care pot fi prezentate în instanță de către deținut. La ce, Sergiu Ceban îi spune ca să-i transmită deținutului toate documentele, iar ultimul le va prezenta în instanță.

Anexa nr.3 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din **04.02.2015**, stenograma convorbirii purtate de Smoleac Svetlana și o persoană necunoscută la **14.02.2015** (f.d.183 Vol.1), unde cuvintele pronunțate de Smoleac Svetlana sunt marcate cu "L", iar cuvintele pronunțate de persoana necunoscută sunt marcate cu "P.N.", denotă discuția despre careva bani transmiși de către o persoană lui Smoleac Svetlana, fără a preciza suma și persoana care i-a transmis. Persoana necunoscută îi comunică lui Svetlana Smoleac despre faptul că acea persoană îi era datoră acesteia personal cu bani.

Privitor la această probă, Colegiul penal remarcă faptul că data întocmirii stenogramei este anterioară datei discuției înregistrate.

Probele menționate mai sus nu relevă conținut probator pertinent și concludent faptelor reținute în sarcina lui Ceban Sergiu și incriminate în baza art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal. Or, prin acestea nu se atestă pretinderea de la Chihai Ecaterina a mijloacelor financiare în sumă de 2500 Euro, pentru influențarea persoanelor cu funcție publică și cu demnitate publică, să emită hotărâri favorabile, în vederea eliberării condiționate înainte de termen a deținutului Chihai Alexandru.



Probele acumulate la dosar în perioada desfășurării urmăririi penale sunt contradictorii și nu coroborează între ele. Astfel, în denunțul cet. Chihai Ecaterina din 25.11.2014 (f.d.15, Vol.1), deponentul denunțului invocă pretinse acțiuni ilegale a lui Ceban Sergiu și a unei persoane pe nume "Alexandru", exprimate prin pretinderea mijloacelor financiare în sumă de 5000 euro în vederea influențării membrilor comisiei de specialitate, procurorului și judecătorului, pentru a emite hotărâri favorabile în privința lui Chihai Alexandru, în vederea eliberării condiționate înainte de termen. Suma indicată în denunț diferă față de suma indicată în acuzația faptică.

Ulterior, potrivit procesului-verbal din 21.02.2015, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor între martorul Chihai Ecaterina și bănuitul Ceban Sergiu, precum și cu alte persoane (f.d.80-81, Vol.1), organul de urmărire penală a documentat faptul că, la data de 14.02.2015, cet. Chihai Ecaterina s-a întâlnit cu Smoleac Svetlana, unde au fost transmise mijloace bănești în sumă de 2500 euro în Piața centrală din or. Florești la ora 09:36.

Din conținutul procesului-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale a cet. Smoleac Svetlana la data de 14.02.2015 (f.d.4-5, Vol2), reiese că, organul de urmărire penală a consemnat circumstanțe de fapt potrivit cărora Smoleac Svetlana, la ora 09:37, a primit o sumă nestabilă de bani de la o doamnă necunoscută. La ora 10:15, Smoleac Svetlana i-a transmis lui Moroșanu Valerian o sumă nestabilă de bani. Tot ea, la ora 12:32, i-a transmis lui Ceban Sergiu o sumă nestabilă de bani.

În cadrul percheziției efectuate la 14.02.2014, orele 12:45-13:27, în magazinul SRL "Deniv-Prim" din Piața centrală amplasată în or. Florești, str. Pietei 1 (f.d.19, Vol.2), adică locul unde se pretinde că au fost transmise mijloace bănești în sumă de 2500 euro, nu au fost depistate careva bunuri sau documente ce ar prezenta interes pentru cauza penală.

De asemenea, efectuând percheziția corporală a lui Smoleac Svetlana, acțiune procesuală consemnată prin procesul-verbal din 14.02.2015 (f.d.60, Vol.2), asupra cet. Smoleac Svetlana nu au fost descoperite careva mijloace bănești.

La fel, în urma percheziției efectuate în automobilul lui Ceban Sergiu la 14.02.2015, în intervalul de timp ora 13:58-14:29, acțiune documentată prin procesul-verbal din 14.02.2015 (f.d.39, Vol.2), organul de urmărire nu a depistat careva bunuri ce au importanță pentru cauza penală. În urma percheziției corporale a lui Ceban Sergiu, din 14.02.2015, în intervalul orelor 13:01:13:28, de asemenea, nu au fost depistate mijloace financiare, fiind ridicate doar două telefoane mobile de la persoana percheziționată.

Colegiul penal, constată că în ziua de 14.02.2015, pînă la ora începerii efectuării percheziției la magazinul SRL "Deniv-Prim", nu au avut loc întâlniri între Smoleac Svetlana și Smoleac Adrian.

Totodată, potrivit procesului-verbal din 14.02.2014, privind percheziția efectuată la domiciliul lui Smoleac Adrian, amplasat în \*\*\*\*\*, în intervalul de timp ora 14:38-15:40, în depozit a fost depistată suma de 2500 euro.

Din conținutul procesului-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale a lui Ceban Sergiu, întocmit la 16.02.2015 (f.d.12-13, Vol.2), Colegiul penal atestă că în ziua de 14.02.2015, ora 12:45, Ceban Sergiu și Ceban Silvia au venit în curtea unei case la sol fără număr, dislocată pe \*\*\*\*\*, unde au fost transmiși pentru reținere colaboratorilor CNA.

19. Colegiul penal remarcă faptul că, în procesul efectuării urmăririi vizuale a lui Ceban Sergiu, din data de 14.02.2015, nu s-au constatat întâlniri între Ceban Sergiu și Smoleac Adrian. Or, o acuzație temeinică ar rezulta anume în situația existenței unor atare împrejurări de fapt precum întâlnirea între cei doi în vederea transmiterii banilor despre care se pretinde că au fost primiți de la Chihai Ecaterina prin intermediul lui Smoleac Svetlana la data de 14.02.2015 în piața centrală din or.Florești. Însă coroborînd probele cercetate mai sus, Colegiul penal nu atestă existența unor premise pertinente de a conchide în privința confirmării acuzațiilor aduse lui Ceban Sergiu de comitere a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal în împrejurările de fapt reținute în sarcina acestuia.

Depunînd declarații sub jurămînt, în ședința instanței de fond, martorul Dobînda Vasile a declarat că, ***"încăperea în care a fost depistată suma de bani a fost verificată personal de el de 2 ori. Baniii dați au fost depistați la a doua verificare. ... Imediat, cînd au intrat în ogradă l-a observat pe D-l Sergiu care venea de după casă și ei s-au gîndit că banii sunt ascunși în acea regiune, după care s-au început căutările minuțioase. În tot acel timp D-l Sergiu se afla în preajmă lor. Prima dată, cînd s-a verificat anume încăperea unde au fost depistați banii nu a fost ridicată cutiea de jos, ieșind din încăperea s-a observat că D-lui Sergiu i-a mai scăzut din stres și arăta mai relaxat. În procesul de percheziționare l-au întrebat pe D-l Sergiu unde a ascuns banii, la care ultimul a comunicat că i-a aruncat pe drum venind înapoi spre proprietatea unde se aflau. Ca urmare, D-l Sergiu a pierdut interesul de a participa la acțiunea dată și în acel moment el a intuit că banii se află în proprietate și a mai mers repetat la locul unde au fost depistați banii. În scurt timp au fost depistate mijloacele bănești care erau înveliți într-un ziar. Transmiterea banilor s-a petrecut în magazinul din piața centrală și toate forțele erau îndreptate la intrarea în piață. Cînd s-a apropiat D-l Sergiu, ultimul nu a venit din piață, dar a intrat printr-o ușă din spate a magazinului, a luat banii imediat, a urcat în mașină și a fugit. Din motiv că ei nu s-au așteptat și***

*toate forțele erau în piață, nu s-a reușit reținerea pe loc. Nu a văzut ca D-l Sergiu să fi intrat din spate în magazin, însă acest fapt i-au comunicat alte persoane, dar a văzut cum D-l Sergiu se deplasa în automobil de model Opel, cu o viteză excesivă” (f.d.155-159, Vol.5).*

Efortul de a constata circumstanțele de fapt din perspectiva ipotezei potrivit căreia Ceban Sergiu ar fi posedat suma de 2500 euro și tot el ar fi ascuns-o sub cutia de carton care conținea cărbuni, din depozitul imobilului amplasat pe adresa \*\*\*\*\*, este zădărnicit, or, existența reală a unor atare împrejurări este exclusă.

În acest context, Colegiul penal reiterează că probele cauzei arată asupra faptului că, în intervalul de timp de la presupusa transmitere a banilor în sumă necunoscută către Ceban Sergiu, de către Smoleac Svetlana, și pînă la depistarea banilor în sumă de 2500 euro la domiciliul lui Smoleac Andrian, Ceban Sergiu nu a deținut mijloace financiare în sumă de 2500 euro. Or, atît automobilul lui Ceban Sergiu, de model Opel Astra, cu nr./înm. \*\*\*\*\*, cît și Ceban Sergiu, au fost supuse percheziționării soldate cu nedepistarea sumei de bani pretinse ca fiind transmise acestuia prin intermediul lui Smoleac Svetlana de către Chihai Ecaterina.

Colegiul penal atenționează că aceste acțiuni procesuale s-au desfășurat într-o perioadă de timp anterioară și proximală percheziției efectuate la domiciliul lui Smoleac Andrian. Percheziția corporală a lui Ceban Sergiu, percheziția automobilului Opel Astra, cu nr./înm \*\*\*\*\*, percheziția la domiciliul cet.Smoleac Andrian, au avut loc consecutiv la data de 14.02.2015 în intervalele de timp după cum urmează: ora 13:01-13:28; ora 13:58-14:29; ora 14:38-15:40.

Atare împrejurări constatate exclud orice dubiu despre ascunderea banilor în sumă de 2500 euro de către Ceban Sergiu la domiciliul lui Smoleac Andrian. Mai mult ca atît, Colegiul penal din probele prezente la materialele cauzei, concluzionează că Ceban Sergiu nu a cunoscut și nici nu a intrat în posesia acestei sume bănești.

Declarațiile martorului Smoleac Svetlana (f.d.5-8, Vol.5), audiată în ședința instanței de fond, relevă circumstanțe de fapt despre întîlnirea cu Chihai Ecaterina, precum și despre comunicarea din timp de către Ceban Sergiu a întîlnirii cu aceasta. Însă, martorul nu a indicat în privința primirii sumei bănești de 2500 euro de la Chihai Ecaterina. Smoleac Svetlana a indicat că *”la 14 februarie 2015, ea s-a întîlnit cu d-l Sergiu și i-a comunicat că o să vină o doamnă să-i aducă niște documente. La data de 14.02.2015 ora 08:00 a fost telefonată de vînzătoare, care i-a comunicat că este așteptată de o doamnă. La ora 09:00 a fost la magazin și acolo era o doamnă care o aștepta și dorea să-i transmită ceva pentru d-l Sergiu. D-na a întrebat-o ce fel de mașină are și ea i-a răspuns, deoarece d-l Sergiu a preîntîmpinat-o că va veni această d-nă și ce fel de mașină o să fie. Apoi i-a întins d-nei un ziar și i-a zis să-i lase d-lui Sergiu, după care a luat ziarul și l-a pus la*

celelalte. ... Când s-a apropiat la magazin, D-na nu i-a înmînat nimic, i-a spus numai că pentru D-l Sergiu, după care a luat ziarul și i l-a înmînat ca să pună în el ce transmite D-lui Sergiu, dar ce s-a pus în ziar ultima nu a văzut. În momentul cînd D-na a plasat în ziar la fraza „este necesar de numărat” nu a atras atenție precum și nu-și mai aduce aminte cuvînt în cuvînt ce a zis. Astfel, acest ziar ultima nu l-a transmis nimănui, ea l-a pus pe o cutie. După ce s-a efectuat acțiunile la domiciliul d-lui Smoleac, deplasîndu-se la Chișinău cu fratele său Smoleac a discutat la telefon, însă despre careva sume de bani nu a mers vorba. Această discuție s-a petrecut pe drum de la domiciliul fratelui său pînă la Chișinău, atunci fratele său i-a comunicat pe telefon că, ”d-na care mi-a transmis mi-a fost datoare cu bani”. La momentul percheziției au fost întocmite două procese-verbale, deoarece s-a semnat de două ori. Nu cunoaște unde este ziarul în care doamna a lăsat ceva acolo și nici nu știe conținutul ziarului”.

Conținutul declarațiilor martorului Cobzari Alexandru (f.d.153-154, Vol.5), depuse în ședința instanței de fond, relevă faptul că el, împreună cu Chihai Ecaterina, s-au întîlnit cu Ceban Sergiu pentru ca Chihai Ecaterina să se consulte despre posibilitate eliberării condiționate înainte de termen a soțului ei Chihai Alexandru, care se deține în Penitenciarul din Taraclia. Martorul audiat nu a făcut referire la careva circumstanțe privind pretinderea de către Ceban Sergiu de la Chihai Ecaterina a unor sume bănești. În ședința instanței de apel, în cadrul audierii, Cobzari Alexandru a descris circumstanțe similare. Colegiul penal nu a constatat divergențe între declarațiile acestuia depuse în prima instanță în raport cu cele declarate în instanța de apel.

În contextul celor notate, Colegiul penal relevă următoarele declarații a martorului Cobzari Alexandru, prin care susține că, ”la începutul lunii 2014 a fost telefonat de o doamnă și l-a întrebat dacă ei pot să se întîlnească și l-a întrebat unde se află, după discuție, ea s-a apropiat la autogara din or. Florești, unde se afla, și s-a prezentat că este soția D-lui Alexandru, care stă la pușcărie și are nevoie de o consultație, deoarece a auzit că el se cunoaște cu D-l Sergiu. ... Peste o zi două, iarăși l-a telefonat pe D-l Sergiu, ultimul era deja în or. Florești și le-a spus că el se află la stația de cărbune. Ei s-au apropiat l-a stație și doamna respectivă a început să-i comunice lui D-l Sergiu că soțul ei stă la pușcărie, iar D-l Sergiu a întrebat-o la care pușcărie stă și ea i-a răspuns că la penitenciarul din Taraclia. Atunci D-l Sergiu i-a explicat că, el, de fapt este șeful penitenciarului de la Soroca și doamna în cauză a spus că, ea, de fapt dorește să-l transfere la penitenciarul de la Soroca, deoarece are legături la Departamentul instituțiilor penitenciare, dar vrea ca să o ajute să-l libereze condiționat. D-l Sergiu i-a spus că, dacă îl transferă pe soțul său la penitenciarul din Soroca, acesta v-a trebui să lucreze, să nu aibă încălcări și că, el cu asta o v-a ajuta, după care s-a finisat

*acea discuție. Asta a fost o singură dată când el a asistat la discuția între Chihai și D-l Sergiu. A auzit cum D-na Chihai i-a spus lui D-Sergiu că la Taraclia este necesară suma de 1000 Euro ca să ieși din pușcărie, însă d-l Ceban nu a întrebat-o despre aceasta.”*

Declarațiile inculpatului Ceban Sergiu, depuse în fața instanței de fond, coroborează cu declarațiile martorului Cobzari Alexandru. Inculpatul, la fel, a menționat că în cadrul întâlnirii cu Chihai Ecaterina i-a oferit consultații privitor la faptul ce are să întreprindă deținutul Chihai Alexandru pentru a beneficia de liberarea condiționată înainte de termen, și nu a pretins careva sume bănești în sensul dat. În contextul celor menționate, Colegiul penal relevă următoarele declarații a inculpatului Ceban Sergiu depuse în fața instanței de fond (f.d.202-208, Vol.5), prin care a susținut că, *”în luna iunie-iulie, data nu își amintește, a fost apelat la telefon de un cunoscut din or. Florești pe nume Cobzaru Alexandru, care a solicitat o întâlnire pentru a-i acorda o consultație și i-a spus acestuia că peste câteva zile o să treacă prin or.Florești și o să-l telefoneze. Astfel, aflându-se în or. Florești, l-a apelat pe Cobzaru Alexandru fără a avea vre-o înțelegere prealabilă, ultimul l-a întâlnit, însă nu era singur ci cu o doamnă, care i-a prezentat-o ca Chihai Ecaterina și care dorea o consultație. Chihai Ecaterina i-a comunicat că soțul ei Chihai Alexandru se deține în Penitenciar și în timpul apropiat poate beneficia de liberarea condiționată înainte de termen și dacă nu poate să o ajute cu ceva. Atunci, i-a explicat lui Chihai Ecaterina că, pentru ca soțul ei să fie liberat condiționat înainte de termen urmează să îndeplinaască careva condiții prevăzute de lege și anume: să i se îndeplinească termenul efectiv prevăzut de lege în acest caz, să nu aibă abateri disciplinare în vigoare, să nu aibă titluri executorii nexecutate sau careva prejudicii în baza sentinței și obligatoriu trebuie să fie încadrat în câmpul muncii în cadrul penitenciarului. Această consultație a fost oferită ca un profesionist și nu a solicitat careva remuneri sau careva sume de bani. Atunci, Chihai Ecaterina i-a comunicat că cunoaște faptul că în or.Taraclia se achită 1 000 EURO de an neexecutat, la care el i-a reproșat și i-a spus că nimeni nu-i cere mijloace bănești. ... I-a comunicat că dacă soțul ei v-a întruni toate condițiile expuse poate să se adreseze cu o cerere comisiei penitenciarului din or. Taracla. Atunci, Chihai Ecaterina i-a comunicat că de fapt are o rudă la Departamentul Instituțiilor Penitenciare și poate să-l transfere pe soțul său din penitenciarul de la Taraclia la penitenciarul din or. Soroca și cu aceasta discuția lor a luat sfârșit. Prezenta discuție a avut loc în prezența lui Cobzaru Alexandru.*

A mai declarat că, *”în luna februarie 2015 se afla în concediu medical și a fost telefonat de către șeful adjunct V. Țîmbaliuc, care i-a raportat situația din penitenciar și i-a spus că a fost telefonat de către Chihai Ecaterina care s-a plîns că doi colaboratori ai penitenciarului nr.6 or. Soroca, și anume Tatari și Cucer s-*

*au prezentat la ea acasă, unde ultimul i-a propus să se dispartă de soț și să se căsătorească cu el. A doua zi aflându-se în or. Florești pe chestiuni personale, a fost telefonat de către Chihai Ecaterina, care a solicitat o întâlnire și crezând că dorește să se plîngă pe colaboratorii instituției penitenciare a căzut decaord de a se întâlni cu ea. Totodată, i-a comunicat că s-a prezentat la Judecătoria și a încercat să prezinte un certificat că este însărcinată și are doi copii, pentru ai favoriza cumva eliberarea soțului, însă certificatul nu a fost primit. Astfel, văzînd că Chihai Ecaterina nu s-a plîns pe colaboratorii săi, el a căzut de acord s-o ajute și i-a spus să-i dea lui acest certificat pentru al transmite juristului penitenciarului, pentru ca ultimul să-l anexeze la materialele cauzei, la ce ultima i-a spus că certificatul nu-i cu dînsa, dar e acasă și de fapt a uitat să aplice pe acest certificat ștampila. Nevînd timp de a o aștepta, i-a spus lui Chihai Ecaterina că poate să se clarifice cu certificatul dat și să-l lase la o verișoară de a sa, Smoleac Svetlana, și el o să-l ia de la aceasta”.*

Declarațiile inculpatului Ceban Sergiu denotă insistența cet. Chihai Ecaterina de a intra în contact cu el sub diferite pretexte cu scopul de a-l determina să întreprindă careva acțiuni în vederea liberării condiționate înainte de termen a deținutului Chihai Alexandru. Totodată, se atestă că, discuțiile purtate de către Ceban Sergiu au vizat doar consultări privitor la documentele care pot fi prezentate în fața instanței de către deținutul Chihai Alexandru pentru a convinge instanța de a aplica în privința s-a liberarea condiționată înainte de termen. Printre documentele menționate fiind pomenit certificatul despre sarcina cet.Chihai Ecaterina, și certificatele de naștere a altor doi copii minori aflați la întreținerea acesteia.

Deși, fiind audiată sub jurământ în instanța de fond, martorul Chihai Ecaterina a declarat că, *”ea a fost telefonată de către Ceban Sergiu și i-a propus o întâlnire, ultima a acceptat și ei s-au plimbat cu mașina prin oraș și acolo i s-a comunicat suma, termenul unde și cui trebuie duși banii, și anume la un magazin unde se vindea pește și acolo va fi o d-n pe nume Svetlana și ea v-a trebui să întrebe ce automobil are și dacă va răspunde afirmativ ea poate să-i transmită banii, ceea ce și a făcut, dar cu ajutorul colaboratorilor CNA și cu suma lor de bani”* (f.d.17-25, Vol.5), Colegiul penal are rezerve față de aceste declarații.

Or, cercetînd conținutul anexei nr.2 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 23.02.2015, stenograma convorbirii purtate de Ceban Sergiu și Chihai Ecaterina la 11.02.2015 (f.d.83-85, Vol.1), s-a constatat că în cadrul convorbirii nu au fost pomenite careva sume de bani.

Din conținutul stenogramei, anexa nr.3 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 04.03.2015, stenograma convorbirii purtate de Ceban Sergiu și Chihai Ecaterina la 27.01.2015 (f.d.125 Vol.1), Colegiul penal a constatat doar propunerea lui Ceban Sergiu către Chihai Ecaterina de a se

întîlni. Careva discuții privitor la sume de bani sau alte chestiuni imputate inculpatului nu se atestă.

La fel, declarațiile martorului Chihai Ecaterina, privitor la transmiterea banilor lui Smoleac Svetlana, nu coroborează cu celelalte probe cercetate în ședința instanței de apel. Or, s-a constatat că în urma percheziției magazinului, cât și a persoanei Smoleac Svetlana, nu au fost depistate mijloace financiare pretinse ca fiind transmise acesteia de către Chihai Ecaterina în sumă de 2500 euro.

**20.** Conform art.8 al Codului de procedură penală, menționat supra, precum și potrivit art.6 par.2 din CEDO, dacă din probele administrate în cauza penală nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvîșit fapta pentru care a fost dedus judecării, în favoarea acestuia operează principiul conform căruia orice dubiu neelucidat este interpretat în favoarea inculpatului și reflectă prezumția de nevinovăție.

Subsidiar, Colegiul penal menționează jurisprudența CEDO, care statuează că, prezumția de nevinovăție face parte din elementele noțiunii de proces echitabil în materie penală și reglementează întreaga procedură, indiferent de rezultatul procesului și inclusiv în cazul în care acestea au fost oprite ca urmare a intervenției prescripției (*cauza Minelli vs. Elveția, hotărîre din 25.03.1983*).

Complementar la cele descrise, Colegiul penal remarcă în privința principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența CEDO, din care reiese că sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzării. În domeniul penal problema administrării probelor trebuie să-i revină acuzării (*cauza Capena vs. Belgia, hotărîre din 13.06.2005*). Ignorarea jurisprudenței CEDO și încălcarea prevederilor art.24 și art.26 Cod de procedură penală, lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

**21.** Colegiul penal își motivează soluția emisă, deoarece acuzarea nu a demonstrat și nu a existat nici un indiciu că la data de 25.11.2014, în momentul pornirii urmăririi penale inculpatul ar fi pretins suma de 5000 EURO, invocată în denunțul lui E.Chihai.

Mai mult ca atât, afirmațiile numitei E.Chihai, expuse în denunț, referitoare la pretinderea sumei de 5000 EURO de către inculpatul Sergiu Ceban în participație cu persoana cu numele Alexandru (*Alexandru Cobzari, care a fost scos de sub urmărire penală, iar în cadrul cercetării judecătorești a fost audiat în calitate de martor și a infirmat faptele indicate de denunțătoare*) au fost infirmate atât de către aceasta în cadrul cercetării judecătorești cât și de toate celelalte probe, administrate atât de acuzare, cât și de apărare.

La fel, acțiunea de transmitere a banilor, contrar prescripțiilor expuse în ordonanța privind controlul transmiterii valorilor materiale extorcate din

12.05.2015, emisă de către procurorul în Procuratura Anticorupție Vitalie Galeru, în condițiile art.135 Cod de procedură penală, a fost executată de către denunțatoarea Chihai Ecaterina, sub îndrumarea lucrătorilor operativi ai Centrului Național Anticorupție și cei ai Departamentului Instituțiilor Penitenciare și nu de către aceștia din urmă, astfel aceasta este lovită de nulitate, deoarece atragerea ultimei la acțiunea în cauză contravine prevederilor art.132<sup>1</sup> -132<sup>4</sup> și art.255 Cod de procedură penală, de unde rezultă că și acțiunile acesteia, nu pot produce efecte juridice.

Colegiul penal consideră că în tot cursul urmăririi penale nu au fost autorizate corespunzător utilizarea mijloacelor tehnice, utilizate la documentarea acțiunilor numitului Ceban Sergiu, contrar prevederilor art.132<sup>5</sup>, art.132<sup>9</sup> alin. (8) și art.260 Cod de procedură penală, lipsind cu desăvârșire în materialele cauzei penale mijloacele de probă care ar confirma utilizarea acestora (*procesele-verbale de înzestrare cu tehnică specială*) și, implicit, datele de *identificare tehnică* ale dispozitivelor utilizate pentru interceptarea comunicărilor și ***mențiunea privind utilizarea mijloacelor tehnice.***

În calitate de probe ale acuzării sunt administrate exclusiv declarațiile denunțatoarei și probele obținute în rezultatul măsurilor speciale de investigație efectuate doar cu participarea denunțatoarei, care a acționat teleghidat la indicația reprezentanților subdiviziunilor operative ale Centrului Național Anticorupție și ale Departamentului Instituțiilor Penitenciare, dar care nu sunt confirmate prin datele rezultate din măsurile speciale de investigații sau din celelalte probe administrate în cadrul urmăririi penale și a cercetării judecătorești.

Afirmațiile menționate se confirmă prin materialele cauzei penale cercetate în ședința instanței de apel și anume:

- **denunțul depus de Chihai Ecaterina (vorbitoare de limba rusă) din 25.11.2014, care este contrazis de toate materialele administrate după începerea investigațiilor în cauza dată**

Referitor la denunțul în cauză se impune că, potrivit materialelor cauzei penale acesta a fost depus la Procuratura Anticorupție la data de 25.11.2014, în limba română, pînă la ora 9<sup>00</sup>, ori la aceeași dată începînd cu ora indicată, numita Ecaterina Chihai a fost audiată de procurorul V.Galeru, în sediul Procuraturii Anticorupție, pînă la ora 09<sup>30</sup>.

Fiind audiată în instanța de judecată, numita Ecaterina Chihai, confirmînd inclusiv înregistrarea audio a discuției dintre aceasta și Ceban S., a indicat expres că în realitate denunțul și audierea inițială la Procuratura Anticorupție a avut loc seara, după ce s-au întors cu lucrătorul operativ al CNA Vasile Dobîndă de la Soroca, unde s-ar fi întîlnit cu Ceban Sergiu și ar fi înregistrat discuția cu acesta cu tehnica dată de numitul Vasile Dobîndă.



Mai mult ca atît, E.Cihai i-a comunicat avocatului ce apără interesele lui Ceban S.că pînă la data de 25.11.2014, de nenumărate ori, la indicația lucrătorului operativ al CNA V.Dobîndă, a înregistrat discuțiile cu Ceban Sergiu, însă, datorită faptului că nu conțineau careva date care ar fi făcut posibilă incriminarea lui Sergiu Ceban i se indica că este necesar ceva mai consistent, respectiv i se indica să fie mai provocatoare în discuțiile cu inculpatul.

- **ordonanța de pornire a urmăririi penale în cauza dată din 25.11.2014. care reflectă circumstanțe diferite de cele care au avut loc în realitate pînă la depunerea denunțului respectiv**

Actul procesual indicat nu conține, în mod exclusiv circumstanțe expuse de către denunțătoarea E.Cihai, care nu s-a confirmat atît în partea ce se referă la suma extorcată, în cadrul măsurilor speciale de investigații stabilindu-se cu certitudine că de fapt nu au fost extorcate careva sume de bani ci au fost propuse cu insistență de către E.Cihai suma de 2500 Euro, cu mențiunea că dacă ar mai fi necesare alte sume, aceasta este dispusă să le dea, dar cu condiția de a i se comunica din timp, solicitări care nu au fost formulate de către inculpat nici pînă la denunț, nici după acesta.

La fel, în cadrul urmăririi penale nu s-a confirmat nici coparticiparea numitului Alexandru Cobzari și mai mult s-a stabilit că acesta nici nu a avut careva atribuții la acțiunile inventate de către denunțătoarea E.Cihai. Faptul neparticipării lui Alexandru Cobzari la acțiunile indicate de E.Cihai se confirmă și de statul de martor al acestuia. Fiind audiată în instanța de apel E.Cihai a declarat:”..Cobzari i-a zis că suma a crescut la 5000 euro. A comunicat la CNA că Cobzari a cerut suma 5000 euro. Pe 25.11.2014, cînd a fost audiată, suma nu este indicată fiindcă nu a fost întrebată. Inițial mergea vorba de suma de 2500 euro, dar ulterior suma poate să crească pînă la 5000 euro. După care, s-a dus la Ceban Sergiu. Ceban Sergiu i-a comunicat că nu cunoaște despre suma dată, deoarece nu a vorbit despre așa ceva cu Cobzari Alexandru...” .

- **procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigații și a celor cu privire la interceptarea și înregistrarea comunicărilor**

Referitor la categoria dată de probe este necesar să se indice că acestea au fost infirmate în primul rînd de către denunțătoarea E.Cihai. Problema majoră a acestor acte este lipsa cu desăvîrșire a datelor de identificare a mijloacelor tehnice utilizate de către E.Cihai pentru înregistrarea discuțiilor cu Ceban Sergiu, deși potrivit probelor administrate de apărare în cadrul cercetării judecătorești, aceasta a indicat denumirea dispozitivelor ce i s-au transmis și a indicat că i-au fost transmise de numitul V.Dobîndă, care la rîndul său a afirmat că i le trimitea prin intermediul transportului de rută. - procesul-verbal din 26.11.2014,

întocmit de către lucrătorul operativ Vasile Dobîndă, referitor la preținsele măsuri speciale de investigații care ar fi fost făcute la data de 25.11.2014.

Procesul-verbal indicat are un conținut care nu corespunde circumstanțelor reale în care a fost întocmit, deoarece în acesta se indică că ar fi fost întocmit în baza *ordonanței procurorului cu privire la interceptarea și înregistrării comunicărilor și imaginilor din care urmau să aibă loc între martorul E.Chihai și bănuitul Ceban Sergiu.*

Ordonanța procurorului *cu privire la interceptarea și înregistrării comunicărilor și imaginilor din 25.11.2014* putea să fie emisă exclusiv după pornirea procesului penal, care putea fi pornit doar după depunerea denunțului. În același timp, avînd în vedere materialele cauzei penale, precum și faptul că urmărirea penală în cauza dată a fost pornită la denunțul lui E.Chihai, este evident că atît pornirea urmării penale, cît și ordonanța *cu privire la interceptarea și înregistrării comunicărilor și imaginilor din 25.11.2014* puteau fi emise exclusiv după înregistrarea denunțului de către Chihai Ecaterina, adică în seara zilei de 25.11.2014 și nu dimineața cînd au fost efectuate acțiunile respective.

În această ordine de idei, se impune repetat și mențiunea că în realitate denunțul la Procuratura Anticorupție a fost depus de către numita E.Chihai, potrivit declarațiilor acesteia făcute în cadrul cercetării judecătorești, seara după ce s-au întors de la Soroca, iar în dimineața zilei respective ea nu a fost la Chișinău.

Faptul că procesul-verbal din 26.11.2014, întocmit de către Vasile Dobîndă, referitor la preținsele măsuri speciale de investigații care ar fi fost efectuate la data de 25.11.2014, conține date eronate se confirmă și prin declarațiile martorului Popescu Svetlana, care a indicat că în dimineața zilei respective, în intervalul de timp cuprins între ora 10-11 a examinat-o pe numita Chihai Ecaterina, respectiv în același timp, denunțătoarea nu se putea afla la Procuratura Anticorupție în or.Chișinău, și, la instituția medicală din or.Florești sau pe drum din or.Chișinău spre instituția penitenciară din or.Soroca.

Mai mult ca atît, faptul că procesul-verbal de audiere a numitei E.Chihai, precum și depunerea denunțului de către aceasta în seara zilei de 25.11.2014 se confirmă inclusiv de declarațiile acesteia date în instanța de judecată în cadrul cercetării judecătorești.

Astfel, V.Dobîndă a confirmat încălcarea gravă a normelor imperative a procedurii penale, indicînd – *”că atunci cînd era nevoie trimitea, prin intermediul transportului de rută, tehnica necesară pentru înregistrarea discuțiilor lui E.Chihai cu S.Ceban”*, fapt ce determină încălcarea gravă a procedurii penale și explică motivul că la cauza penală lipsesc procesele-verbale de înzestrare cu tehnică destinată înregistrării ascunse a informației, precum și caracterul dubios al datelor administrate în cauza dată inclusiv prin intermediul acestuia.

Avînd la bază constatările indicate este evident că probele administrate în cauza dată au fost apreciate arbitrar de către instanța de judecată, care a dat prioritate afirmațiilor acuzării și a neglijat circumstanțele reale ale cazului și probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești.

-procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale de către Șeful secției Misiuni Speciale a Direcției Asigurare Operativă a MAI Ilie Botnari, obiect al acțiunii respective speciale de investigații fiind numita Smoleac Svetlana

Potrivit conținutului acestui proces-verbal se indică că subiecți ai urmăririi vizuale, efectuate la 14.02.2015 de către colaboratorul Ilie Botnari, ar fi fost numita Smoleac Svetlana în perioada de timp 09<sup>13</sup> - 12<sup>45</sup>, cînd se indică că s-ar fi întîlnit cu Ceban Sergiu și că urmărirea se finisează cu mențiunea că atît Ceban Sergiu, cît și Smoleac Svetlana au fost transmiși pentru a fi reținuți colaboratorilor CNA.

-procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale de către Șeful secției Misiuni Speciale a Direcției Asigurare Operativă a MAI Ilie Botnari (alt act procesual, întocmit de către aceeași persoană), obiect al acțiunii respective speciale de investigații fiind numitul Ceban Sergiu

Potrivit acestui proces-verbal, același lucrător operativ, în aceeași perioadă de timp, adică la 14.02.2015, efectuiază urmărirea vizuală deja a numitului Ceban Sergiu.

Făcînd referire la cele două procese-verbale ale măsurilor speciale de investigații se impune concluzia că sunt dubioase, ori una și aceeași persoană nu poate urmări vizual, în mod simultan, două persoane diferite, care se află în locuri diferite, una din care se deplasează la volanul mijlocului de transport.

Aprecierea instanței de fond, precum că numitul Botnari Ilie ar fi avut posibilitate să urmărească simultan pe numiții Ceban Sergiu și Smoleac Svetlana, pe motiv că acesta și persoanele urmărite s-ar fi aflat în aceeași localitate reprezintă o dovadă în plus al aprecierii arbitrare a probelor de către instanța de fond, dacă se ia în considerare declarațiile numitei Smoleac Svetlana, Ceban Sergiu, vînzătoarei din magazinul amplasat în piața din or.Florești și cele ale denunțătoarei, ori Ceban Sergiu s-a deplasat la numitul Smoleac Adrian la domiciliu, iar numita Smoleac Svetlana venea de acasă la piață (*respectiv nu s-au întîlnit*), după aia a făcut cumpărături în piață, fără a fi însoțită de către Ceban Sergiu.

- **procesul-verbal de percheziție din 14.02.2015 a domiciliului lui Smoleac Adrian și înregistrările video ale acestei acțiuni procesuale**

Contrar celor menționate în procesul-verbal de percheziție indicat, potrivit înregistrării video a acțiunii date s-a stabilit cu certitudine în cadrul cercetării judecătorești că suma de 2500 Euro despre care se afirmă că ar fi fost primită de Ceban Sergiu de la Ecaterina Chihai, a fost depistată într-o anexă la examinarea ei

repetată de către colaboratorii organului de urmărire penală la mult timp după examinarea ei inițială.

Mai mult ca atât, reluarea acțiunii de percheziție și cercetarea repetată a anexei respective s-a făcut teleghidat, adică reprezentanții organului de urmărire penală s-au îndreptat exact la locul respectiv fără a relua cercetările de la început.

Înainte de cercetarea repetată a construcției în care au fost depistați banii, fiind cercetate și terenurile din afara curții domiciliului lui Smoleac Adrian, iar în tot acest timp curtea respectivă era plină de colaboratori ai organului de urmărire penală, înregistrarea video fiind întreruptă și nefiind posibilă stabilirea tuturor acțiunilor efectuate.

Rămîne o enigmă modul în care au ajuns banii respectivi în locul în care au fost depistați în situația în care a avut loc controlul transmierii banilor sub supravegherea reprezentanților organului de urmărire penală, iar banii, potrivit afirmațiilor lui E.Chihai, ar fi fost plasați de ultima în magazinul de pește din piața or.Florești.

Procesul-verbal al urmăririi vizuale, întocmit de către numitul I.Botnari neputînd fi luat în considerare pe motivele expuse mai sus, precum și din cauza că nu există careva fotografii sau filmări în acest sens, deși s-a autorizat efectuarea controlului transmierii banilor, care presupune inclusiv înregistrarea acțiunilor participanților la acțiunea respectivă specială de investigații.

Tot aici, colegiul penal analizînd declarațiile martorului Smoleac Adrian și Smoleac Ludmila care au indicat expres că, imediat după intrarea în curtea lor a numitului Ceban Sergiu, au pătruns în curtea lor și colaboratorii CNA, care erau mulți, inclusiv mascați. Mai mult ca atât aceștia au indicat că locul unde au fost găsiți banii la cercetarea inițială nu au fost găsite careva obiecte și că a fost cercetat repetat după ce s-a reluat percheziția.

**22.** Colegiul penal, analizînd actele procesuale menționate mai sus, constată nulitatea lor, fiind emise cu încălcarea gravă a normelor imperative a procedurii penale.

Reieșind din declarațiile lui E.Chihai că la data de 25.11.2014 a fost luată de la Florești de către V.Dobîndă și că nu a fost la Chișinău pentru a depune denunțul la procuratura anticorupție și pentru a fi audiată în perioada de timp dintre ora 09<sup>00</sup> și ora 09<sup>30</sup>, explică modul în care ar fi putut fi la Soroca în perioada respectivă de timp, dar și confirmă caracterul neveridic al actelor procesuale, care au stat la baza pornirii urmăririi penale, cît și cele prezentate judecătorului de instrucție pentru legalizarea acțiunilor speciale de investigații.

Actul procedural, potrivit căror denunțul din numele numitei Chihai ar fi avut loc în dimineața zilei de 25.11.2014 și confirmă faptul că la momentul

presupusei efectuării a înregistrării audio a discuțiilor dintre aceasta și inculpat nu existau autorizările corespunzătoare, prevăzute de Lege.

Se face evidentă concluzia cu privire la trucarea actelor procesuale, ori numita Chihai Ecaterina nu se putea afla concomitent în mun.Chișinău la Procuratura anticorupție, pe drum spre Soroca și în instituția medicală din or.Florești, unde ar fi fost consultată de către medicul Popescu Svetlana.

Declarațiile date în cadrul cercetării judecătorești de către medicul Popescu Svetlana, precum și informația din registrul de evidență a persoanelor examinate, prin care s-a confirmat faptul că în dimineața zilei de **25.11.2014** denunțatoarea E.Chihai a fost examinată la sediul instituției medicale, fapt care exclude posibilitatea ca aceasta să se fi deplasat în dimineața aceleiași zile din or.Florești în or.Chișinău, respectiv denunțul nu putea să fie depus în dimineața aceleiași zile. Situația în cauză determină și concluzia evidentă că și audierea numitei E.Chihai era imposibilă pînă la ora **09<sup>30</sup>**, deoarece în timpul respectiv aceasta era la medic, respectiv materialele cauzei prin care se confirmă sesizarea, pornirea urmărirea penală și legalizarea rezultatele măsurilor speciale de investigații, efectuate la faza inițială a procesului penal, conțin **date care nu corespund adevărului.**

Toate acțiunile și actele menționate în pct.21 a deciziei în cauză, indică în mod cert la faptul că au fost întocmite cu încălcarea prevederilor legislației procesual-penale. Mai mult ca atît s-a admis reținerea, învinuirea și inculparea lui Ceban Sergiu chiar și în condițiile în care circumstanțele expuse în denunț nu s-au confirmat, fiind inventate în scopul de a justifica inițierea urmării penale.

*Astfel, potrivit art.7 alin.(1) Cod de procedură penală, procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției și ale prezentului citat.*

*Conform prevederilor art.135 alin.(1) Cod de procedură penală, Controlul transmiterii banilor sau a altor valori materiale extorcate prevede înmînarea sau predarea de bunuri, bancnote sau documente persoanei care pretinde sau le acceptă, sub supraveghere și cu documentarea acestor acțiuni.*

*Alin.(3) al aceleiași articol prevede expres că, Acțiunile de transmitere sau primire sub control a banilor sau a altor valori extorcate, deși formal cade sub incidența infracțiunii, în mod separat nu constituie infracțiune și se realizează doar în scopul identificării intențiilor și verificării comunicării cu privire la infracțiunea de corupere sau de șantaj, care a început pînă la sau în afara implicării organelor respective – ofițeri de investigații ai subdiviziunilor specializate ale Ministerului Afacerilor Interne și ai Centrului Național Anticorupție.*

*Totodată, potrivit art.275 pct.9) Cod de procedură penală indică expres că, Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată,*

și va înceta în cazurile în care: există circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau după caz, exclud urmărirea penală.

În așa mod, legea procesual-penală în mod expres prevede că controlul transmiterii banilor în mod separat, fără existența acțiunilor persoanei cercetate în afara acțiunilor efectuate de către organul de urmărire penală, nu constituie infracțiune, fapt care, în conformitate cu prevederile art.135 alin.(3), art.275 pct.9 și art.285 alin.(2) Cod de procedură penală, impunea încetarea procesului penal la faza urmăririi penale și achitarea acestuia în legătură cu constatarea acțiunilor de falsificare a probelor și actelor procesuale.

*Conform prevederilor art.94 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, care indică expres că, În procesul penal nu pot fi admise și prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.*

Mai mult ca atât, în raport cu practica CtEDO, în speța dată, pe lângă faptul că nu există nici o probă utilă, pertinentă și concludentă, care ar permite concluzia cu privire la pretinderea sau extorcarea banilor de către Ceban Sergiu de la denunțatoare, nu a fost administrată nici o informație, deși atât Ceban Sergiu, ca și numita Smoleac, cât și Chihai Ecaterina au fost obiect al urmăririi vizuale, despre modul în care ar fi primit Ceban Sergiu banii sau modul în care aceștia au ajuns în saraiul de la domiciliul lui Smoleac Adrian.

Ilegalitatea acțiunilor efectuate de către reprezentanții organelor de urmărire penală, căroră, *potrivit practicii CtEDO*, prin prisma art.94 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată ilegalitatea și excluderea din procesul penal a datelor administrate de la 25.11.2014 pînă la data de 14.02.2015 inclusiv cu constatarea nulității actelor în baza căroră acțiunile respective au fost efectuate (*ordonanțele procurorului și încheierile judecătorului de instrucție*).

Colegiul penal, consideră că se impune constatarea nulității și excluderea din procesul penal inclusiv a procesului-verbal cu privire la percheziție din 14.02.2015 (*în imobilul din or.Florești, str. Crinilor 36*), deoarece conține date diferite de cele stabilite în realitate în cadrul acțiunii respective de urmărire penală, alegație confirmată cu certitudine de declarațiile numitului Smoleac Adrian și înregistrarea video a acțiunii de percheziție.

În același timp avînd în vedere că însăși percheziția corporală a lui Ceban Sergiu s-a efectuat, potrivit procesului-verbal din 14.02.2015 de la ora 13<sup>01</sup> pînă la ora 13<sup>28</sup>, în lipsa apărătorului, iar după ora respectivă acesta nu a mai avut posibilitate să se deplaseze liber, fiind reținut de către colaboratorii organelor de drept și escortat la sediul procuraturii anticorupție din mun.Chișinău cu mijlocul de transport a reprezentanților organului de urmărire penală, este ilegal și procesul-

verbal de reținere a lui Ceban Sergiu din 14.02.2015, care a fost întocmit doar la ora 19<sup>48</sup>, cu încălcarea gravă a prevederilor art.167 alin.(1) și art.230 Cod de procedură penală, care permite reținerea unei persoane doar în decursul a 3 ore de la momentul reținerii de facto.

La fel, sunt ilegale și acțiunile de percheziție efectuate cu participarea lui Ceban Sergiu, care avea statut de bănuț în comiterea unei infracțiuni grave, în lipsa apărătorului său, situație inadmisibilă, potrivit art.69 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, fapt pentru care s-a insistat ca instanța să se expună asupra încălcărilor menționate și să constate nulitatea actelor procesuale indicate.

Conform prevederilor art.251 Cod de procedură penală, *Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act.*

Colegiul penal menționează, o importanță deosebită este respectarea dreptului la un proces echitabil, protejat de art.6 din Convenție, interpretată în conexiune cu obligația generală a Statului în temeiul art.1 din Convenție de a „... recunoaște oricărei persoane aflate sub jurisprudența sa drepturile și libertățile definite în Convenție...”, raționamente expuse în hotărârea Storck vs. Germania, care presupune că trebuie să existe o investigație oficială eficientă, concluzii preluate și expuse inclusiv în cauza Gurgurov vs.Moldova.

*Astfel, referindu-se la calitatea de viciu fundamental a aprecierii arbitrare a probelor, în Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Brennan vs. Marea Britanie (cererea nr.39846/98), prin care a stipulat că - În legătură cu faptul că Curtea Europeană a menționat că dacă scopul principal al art.6 din Convenție în privința problemelor penale este asigurarea unui proces echitabil de către „instanța judecătorească”, competentă a determina „orice acuzație penală” atunci din aceasta nu reiese că articolul respectiv nu este aplicabil stadii prejudiciare de examinare a cauzei. Astfel, art.6 al Convenției,... poate să se refere la cauză și pînă la momentul cînd aceasta este expediată în judecată, dacă și în măsura în care echitatea cercetării judecătorești poate fi încălcată din cauza nerespectării inițiale a dispozițiilor art.6 din Convenție.*

*Mai mult ca atît, în aceiași Hotărîre Curtea a indicat că „.... normele admisibilității și aprecierii probelor se determină în primul rînd de către instanțele naționale. După regula generală, Curtea Europeană nu dă propria sa apreciere probelor în locul celei date de instanța națională, cu excepția cazurilor, cînd aprecierea instanțelor naționale a fost una arbitrară sau neîntemeiată, ori cînd sistemul garanțiilor aplicabil în cazul aprecierii veridicității de a recunoaște că probă, a fost în imposibilitate de a executa funcțiile sale”.*

În pofida celor expuse, fără a descrie fiecare probă în parte, procurorul solicită instanței de apel să se dea o nouă apreciere probelor, fără a lua în considerare circumstanțele care denotă includerea în aceste acte procesuale a circumstanțelor care nu au avut loc în realitate și întocmirea acestora în alte circumstanțe de timp decît cele în care au fost întocmite, contrar prevederilor art.95 și art.101 alin.(4) Cod de procedură penală, ori situația descrisă crează premise pentru formarea concluziilor cu privire la vinovăția unei persoane pe baza probelor care nu au fost administrate legal și în afara unui proces penal pornit legal (*dacă se ia în considerare că există dubii evidente cu privire la data și ora depunerii denunțului și audierii denunțătoarei, precum și mulțimea de măsuri speciale de investigații efectuate în afara procesului*).

**23.** Colegiul penal reține că, vinovăția persoanei în săvîrșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul cînd instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a elucidat toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală.

În conformitate cu art.390 Cod de procedură penală, *(1) sentința de achitare se adoptă dacă: 1.) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.*

Potrivit dispozițiilor art.8 alin.(3) și art.389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe, cercetate în instanța de judecată, cînd toate ipotezele au fost verificate, iar divergențele apărute au fost înlăturate și apreciate corespunzător.

Colegiul penal statuează că, din ansamblul de probe administrate în cauza de învinuire a lui Ceban Sergiu, nu se constată fapta infracțională incriminată acestuia în baza art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Conform art.390 alin.(1) pct.1 Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Din considerentele menționate, Colegiul penal conchide că Ceban Sergiu urmează a fi achitat.

În conformitate cu art.415 alin.(1) pct.2), art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

### **D E C I D E:**

Apelul avocatului Radu Dumneanu în interesele inculpatului Ceban Sergiu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 27.04.2017, pe cauza penală în privința lui **Ceban Sergiu \*\*\*\*\*** se admite, cu casarea sentinței în cauză, rejudecă cauza, cu emiterea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:



În baza art.390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, Ceban Sergiu \*\*\*\*\* se achită de învinuirea adusă în baza art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal, pe motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Corpurile delict: 2 bancnote cu nominalul de 500 (cinci sute) euro, seria N25055128371, seria N16067558334, 18 bancnote cu nominalul de 100 (una sută) euro, cu seria X11461211597, S24463514383, S18511248292, X14490175952, X04365527879, X13746564632, S21682217464, X06865036652, SI8978653977, XI3746564632, S21682217464, X06865036652, SI8978653977, X09807648122, X07225773095, S20457862054, XI1120896505, SI8094227181, 1 (una) bancnotă cu nominalul de 100 euro, seria XI6325046965, se trec în proprietatea statului.

Corpurile delict: discul de model "Barges, compact disc, Recordable, 52 CD-R X", care conține comunicările care au avut loc la 25 noiembrie 2014, între martorul Chihai Ecaterina și bănuitul Ceban Sergiu, discul de model "Barges, DVD-R Mulți Speed 4,7G/120 min", care conține comunicările care au avut loc la 31 ianuarie 2015 și 11 februarie 2015, între Ceban Sergiu și Chihai Ecaterina și cele care au avut loc la 14 februarie 2015 între Chihai Ecaterina și Smoleac Svetlana, CD de model "esperanza, CD-R" pe care este aplicată ștampila cu inscripția Centrul Național Anticorupție, Direcția Asigurare Operativă 1, inventar nr.391/15, care conține comunicările care au avut loc la 15 ianuarie 2015, 27 ianuarie 2015, 13 februarie 2015 și 14 februarie 2015 între Ceban Sergiu și Chihai Ecaterina, cele care au avut loc la 14 februarie 2015 între Ceban Sergiu și Smoleac Svetlana și cele avute între Ceban Sergiu, mama acestuia și Ceban Silvia, CD de model "Esperanza, CD-R" pe care este aplicată ștampila cu inscripția Centrul Național Anticorupție, Direcția Asigurare Operativă 1, Inventar nr.392/15, care conține comunicările care au avut loc la 14 februarie 2015, între Smoleac Svetlana și o persoană pe nume "Liuda", între Smoleac Svetlana și Ceban Sergiu, precum și cele avute între Smoleac Svetlana și o persoană necunoscută, DVD-R de model Barges, pe care este aplicată inscripția Centrul Național Anticorupție, Direcția Asigurare Operativă 1, Inventar nr. 1518, care conține înregistrarea video și audio a percheziției efectuate în imobilul amplasat în \*\*\*\*\* – de păstrat la cauza penală.

Corpul delict: telefonul mobil de model "Nokia 5228", ce aparține lui Ceban Sergiu, recunoscut ca corp delict în baza ordonanței din 27.03.2015 – se transmite proprietarului Ceban Sergiu.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 18.05.2021.

Decizia motivată pronunțată și înmînată părților la 15.06.2021.

Președinte de ședință, judecător

Judecătorii