

## SENTINȚĂ

În numele Legii

20 iunie 2016

**mun. Chișinău**

**Judecătoria Buiucani**

Instanța de judecată în componența:

**Președinte al ședinței**

**Lazari S.**

Grefier

Terinte A.

Cebotari O.

cu participarea:

Procurorului

Moroșan V.

Avocatului

Mocanu I.

examinînd în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea cet.:

XXXXXX, YYYYYY a. n., originar și domiciliat sat. Dumitreni r-l

Florești, moldovean, studii medii, celibatar, neîncadrat în câmpul muncii, fără

antecedente penale, cetățean al R. Moldova,

conform art. 326 al.1) CP RM, a -

### STABILIT :

În procedura Procuraturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău, se află cauza penală nr. 2013032866, pornită pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 152 al. 2) CP RM, conducerea urmăririi penale în cadrul căreia este încredințată procurorului în Procuratura sectorului Buiucani Zamă Sergiu. Prin ordonanța din 25.07.2014 în cadrul cauzei penale indicate a fost pus sub învinuire de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 152 al. 1) și art. 287 al. 2) CP RM cet. GGGGG.

În cadrul unei discuții purtate în una din zilele lunii septembrie 2015 GGGGG a comunicat cet. XXXXX că, dorește să plece peste hotarele RM, însă deoarece este învinuit în comiterea unei infracțiuni penale în cadrul unei cauze care se află în procedura Procuraturii sectorului Buiucani este în imposibilitate de a-și perfectă pașaportul necesar pentru plecarea peste hotare, deoarece la ÎS CRIS „REGISTRU” este aplicată interdicția corespunzătoare.

XXXXXX, acționînd intenționat în scopul obținerii mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, în cadrul discuției purtate cu cet. GGGGG a susținut că, are influență asupra procurorului Zamă Sergiu, și ar putea să-l determine pe acesta să emită o ordonanță de scoatere a lui GGGGG de sub urmărirea penală în cadrul cauzei penale unde Zamă Sergiu este conducător al urmăririi penale.

Ulterior XXXXX, la începutul lunii februarie 2016, s-a prezentat la serviciul lui GGGGG de pe str. Cuza Vodă, 5/1, mun. Chișinău, și a pretins de la acesta suma de 400 Euro, echivalentul a 9009,68 lei RM conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a RM la acel moment, susținînd că, prin intermediul lui Cenușă Oleg, care îi este rudă, are influență asupra procurorului Zamă Sergiu și ar putea să-l determine pe acesta să emită o ordonanță de scoatere de sub urmărirea penală a lui GGGGG, ce-i va permite să-și perfecteze pașaportul necesar pentru a pleca peste hotarele RM. În perioada lunilor februarie – martie 2016 XXXXX în mod repetat a purtat convorbiri telefonice cu GGGGG referitor la primirea și transmiterea procurorului Zamă Sergiu a unor sume de bani în scopul de scoatere a lui de sub urmărirea penală, conversații care au fost în modul corespunzător fixate prin măsurile speciale de investigație, de interceptare și înregistrare, aplicate de către OUP.

XXXXXX pînă la începerea cercetării judecătorești a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu dorește administrarea de noi probe și solicită ca judecata pe cauza penală dată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Avocatul Mocanu I. a susținut solicitarea inculpatului. Procurorul Moroșan V. nu a formulat obiecții în privința solicitării inculpatului.

Deoarece din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă că, faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana lui pentru stabilirea unei pedepse, prin încheierea sa instanța a admis solicitarea inculpatului și a dispus ca judecata

pe cauza penală dată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Vinovăția inculpatului se mai confirmă și prin cumulul de probe care se conține în materialele cauzei penale, probe pe care inculpatul le-a recunoscut în totalitate și în privința cărora nu a formulat obiecții, și anume: denunțul cet. GGGGG (p.d. 6-9, v. 1), ordonanța din 25.07.2014 (p.d. 10, v. 1), procesul-verbal de examinare a USB care conțin înregistrările convorbirilor purtate de XXXXX și GGGGG. (p.d. 19-22, 23-24, v. 1), raportul de expertiză nr. 31 din 25.02.2016 (p.d. 33-38, v. 1), procesul-verbal din 24.03.2016 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație (p.d. 125-126, 127-130, 131-132, 133-134, 135-137, 154-155, 170, 185-186, 187-188, 189-191, 192-192, 194-196, 197, v. 1), Actul din 17.03.2016 privind predarea-primirea mijloacelor bănești (p.d. 205, v. 1), procesele-verbale de examinare la 29.03.2016 a CD-urilor care conțin înregistrările convorbirilor purtate între XXXXX și GGGGG(p.d. 219-220, 221-222, v. 1).

Efectuînd cercetarea judecătorească instanța consideră vinovăția inculpatului XXXXX în pretinderea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, susținînd că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, pe deplin confirmată și acțiunile lui necesar de încadrat conform art. 326 al.1) CP RM.

Luînd în vedere personalitatea inculpatului, care nu prezintă primejdie pentru societate, circumstanțele atenuante ale vinovăției lui și anume că, a comis o infracțiune mai puțin gravă, acordarea ajutorului la descoperirea infracțiunii comise, căința în cele comise, vîrsta lui tînă, lipsa antecedentelor penale, lipsa circumstanțelor agravante ale vinovăției, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatului fără izolarea lui de societate.

În conformitate cu art. 364/1, 384-389, 392-395, 397, 399 CPP RM, instanța

### **C O N D A M N Ă:**

Pe XXXXXX a declara vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al.1) CP RM și a stabili lui o pedeapsă de 1 an închisoare.

Cu aplicarea art. 90 CP RM a dispune suspendarea condiționată a executării de către XXXXXX a pedepsei stabilite lui, a fixa lui un termen de probă de 1 an.

A menține în materialele cauzei penale CD-urile cu nr. 587/16 și 588/16, Flash USB de model 4 Gb, recunoscute în calitate de mijloace de probă prin ordonanțele din 29.03.2016.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în decurs de 15 zile.

Judecător

Lazari S.