

Дело № 1-26/2024
PIGD № 1-24015446-15-1-07022024

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

03 июля 2024 года

г. Тараклия

Суд Кахул, с местонахождением в г. Тараклия
в составе:

Председательствующего, судьи

Скрипченко Андрей

При секретаре

Рыбакова Марина

С участием:

Прокурора – Лефтер Серджиу, Хега Виктор

Адвоката – Саганская Оксана,

Подсудимая – Делюкова Тетяна

рассмотрев в открытом судебном заседании, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования согласно ст. 364¹ Уголовно-Процессуального Кодекса, уголовное дело по обвинении:

Делюковой Тетяны, ****г.р., уроженки ****
жительница **** (прописка ****), образование
среднее, временно безработной, вдовы, ранее не
судимой на территории Р. Молдова, обладательница
паспорта серия и номер *****(запись №*****),
гражданки Республики Украина, обладательница
документа, удостоверяющего личность лица,
пользующееся временной защитой на территории Р.
Молдова серия и номер *****(IDNP *****)

в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ,

Уголовное дело поступило в судебную инстанцию 07.02.2024 года.

Уголовное дело рассмотрено судебной инстанцией 03.07.2024 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,-

У С Т А Н О В И Л:

Делюкова Тетяна ****года, примерно в 10:05 часов, управляя автомобилем марки „Hyundai Sonata” с регистрац****ными номерными знаками Украины „****”, была остановлена на трассе М-3, вблизи села Балабану, Тараклийского района, экипажем полиции Патрульного Управления «Юг» НИОБ ГИП, за превышение на 53 км/ч скорости движения, значение которой установлено в населенном пункте Самурза, Тараклийского района, до 70 км/ч.

Далее обратив внимание что на место прибыл второй экипаж полиции на служебным автомобиле марки „Toyota” с регистрационными номерными знаками «****», состоящий

из Офицера Службы Патрулирования, Кахул, Тараклия, Вулканешть ПУ «Юг» НИОБ ГИП, Бутук Раду, и Старшего офицера Службы Патрулирования, Кахул, Тараклия, Вулканешть ПУ «Юг» НИОБ ГИП, Сырбу Михаила, которые начали документировать действия Делюковой Тетяны на предмет совершения ею правонарушения предусмотренного ст. 236 ч. (3) Кодекса о Правонарушениях Республики Молдова, то есть за «Превышение скорости движения, значение которой установлено на соответствующем участке дороги от 40 до 60 км/час», понимая что может быть привлечена к ответственности за свои незаконные действия в соответствии со ст.236 ч.(3) Кодекса о Правонарушениях, преследуя умысел избежания наказания за правонарушения вышеуказанного деяния, Делюкова Тетяна в продолжении своего преступного умысла, пообещала, предложила и передала сотрудникам Патрульного Управления «Юг» Национального Инспектората Общественной Безопасности ГИП МВД, Бутук Раду и Сырбу Михаилу, не полагающиеся им деньги в сумме 100 (сто) долларов США, которые она положила в салоне их служебного автомобиля марки „Toyota” с регистрационными номерными знаками «****», для того чтобы они в качестве публичных лиц не выполнили действия, входящие в их служебные обязанности, а именно для не документирования факта превышения со стороны последней на 53 км/ч скорости движения, значение которой установлено в населенном пункте Самурза, Тараклийского района, деяние, которое предусмотрено ст. 236 ч. (3) Кодекса о Правонарушениях.

В ходе судебного заседания, до начала судебного расследования, подсудимая Делюкова Тетяна, с участием защитника Саганской О., лично, посредством аутентичного письменного доказательства, заявила о том, что признается в совершении деяния, указанного в обвинительном заключении и юридически квалифицируемого по ч. (1) ст. 325 Уголовного Кодекса. Доказательства ей известны, понимает их значение и не имеет к ним возражений, и требует проведение разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, и не требует новых представленных доказательств.

Судебная инстанция, изучив заявление подсудимой, которая требует рассмотреть дело на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, поддержанного её защитником, и выслушав мнение прокурора, установив, что из доказательств, собранных в ходе уголовного преследования, которые являются существенными, уместными, допустимыми и достоверными, следует что деяние подсудимой установлено, а также имеются достаточные данные о её личности, позволяющие назначить наказание, судебным определением от 27 мая 2024 года удовлетворила ходатайство подсудимой о проведении судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

В судебном заседании подсудимая Делюкова Тетяна, после дачи клятвы в соответствии со ст. 108 УПК РМ, заявила, что вину в предъявленном обвинении признает полностью раскаивается в содеянном и пояснила, что обвинение понятно. *****года она везла знакомую Пенко Ольгу *****из больницы мун. Кишинев. Эта женщина больна раком, везла ее домой в с. Вилково Украина на своем автомобиле марки „Hyundai Sonata” с регистрационными номерами „*****”. Примерно в 09:30 утра проезжала в с. Самурза, р-на Тараклия, превысила скорость в населенном пункте. По регистратору показали 125 км/ч, спешила, так как везла пассажира в больном состоянии, и ему требовались частые остановки для физиологических нужд. Сотрудники полиции остановили её. Она знала, что скоро заправка, ей мигали встречные машины, остановили недалеко от заправки «Бемол»,

с. Балабану не доезжая. На обочине стояли две служебные машины сотрудников полиции и остановили Делюкову Т.,. Кроме Делюковой Т. и её знакомой не было никого в машине. Полицейские сказали Делюковой Т., что она превысила скорость в населенном пункте. Она им объяснила, что женщина больная и ей необходимо в туалет, и она спешила до заправки доехать. Стала просить, чтобы пропустили, что она виновата. Сотрудник полиции стал ей грубить. Сотрудники полиции не пропускали и потребовали документы. Ей не представились никто из сотрудников полиции. Сотрудники полиции, сказали отъехать в сторону для заполнения протокола. Делюкова Т. встала в сторону, отдала документы, сотрудники полиции сели к себе в служебный автомобиль, а она села в свой. Делюкова Т. сидела в машине больше двух часов. Прошел час, она подошла сама к машине сотрудников полиции. Попросила отпустить. Попросила узнать на каком основании она так долго стоит, ей не возвращают документы и нет штрафа и к Делюковой Т. никто долго не подходил. Сказали, чтобы она ждала. Она опять сказала, что у неё больная женщина в машине, что ей нужно в туалет, сказали ждать никто не подошел посмотреть. Прошло больше часа никто не подходил. Далее её родственница стала плакать и сказала, что у нее есть 100 долларов остались от больницы и попросила Делюкову чтобы она их дала сотрудникам полиции. Женщина пошла в кусты по нужде прямо возле машины. Делюкова Т. не умеет давать взятки, никогда не давала, решила пойти к ним. Вначале стала просить прощения, чтобы отпустили, сказала им чтобы, заплатила, а то сейчас человек умрет в машине. Она сказала полицейским, что заплатить на месте, говорила выписывайте штраф дома заплатит. Все улыбались ехидничали. Когда сказала сотруднику, что заплатит, он ей показал в сторону 3 пальца, она поняла, что это он имеет ввиду 300 долларов. Один из сотрудников полиции вышел с ней говорить возле машины. Она предложила этому сотруднику полиции 100 долларов. После этого, ей сказали, чтобы села в автомобиль, один сотрудник вышел, и она села вместо него. Делюкова Т. спросила, как поставить деньги. Он показал пальцем чтобы Делюкова Т. поставила на подлокотник деньги. Она поставила деньги на подлокотники они сразу упали назад на пол. Ей сказали выйти из машины и ждать. Делюкова Т. у второго сотрудника спросила, может ехать, он ответил, чтобы ждала в машине. Через 15 минут подъехала следственная группа. Когда они взяли 100 долларов, их отпустили на заправку на 5 минут. Поехали на машине и вернулись обратно, и тогда минут через 10 подъехала полицейская машина, и позже она узнала, что это следственная группа. Машина подъехала на другую сторону и там что-то фотографировали, на другой стороне, смотрела на происходящее пока к ней не подошёл другой полицейский. Этот полицейский спросил имя фамилию, и пригласил её проследовать к их автомобилю, открыл заднюю дверь и спросил её ли это деньги, указав на 100 долларов которые были на полу в автомобиле в котором она сидела с сотрудником полиции. Делюкова Т. сказала, что это её деньги. На вопрос сотрудников полиции как эти деньги туда попали, она ответила, что выпали из кармана. Затем один из сотрудников полиции подошёл к ней с протоколом за превышение скорости и предложил оплатить его и затем приехать в ИП Тараклия, где сотрудники полиции будут ждать. Они следовали за автомобилем сотрудников полиции, так как не знали где банк. Оплатили штраф в банке, получили квитанцию, которую она предъявила в ИП Тараклия. В ИП Тараклия у неё сняли отпечатки пальцев и была допрошена. Через 3 часа после того, как задержали, её отпустили, сказали, что отпускают и что сообщат, когда приехать. Раскаивается в содеянном. У неё нет возможности оплатить штраф. Если суд инстанция придёт к убеждению, что она виновна, согласна исполнять наказание на

территории Республики Молдова. Делюкова Т. поставила 100 долларов сотрудникам полиции через примерно 2 часа после того, как её остановили. Она так запомнила примерно, потому что наблюдали за временем, так как женщине плохо, и они ждали, смотрели на время. Могло быть 10 часов 05 минут. Эти 100 долларов поставила, чтобы их отпустили и не создавали проблемы.

Выслушав подсудимую Делюкову Татьяну, изучив материалы уголовного дела, судебная инстанция приходит к выводу, что показания подсудимой в общем подтверждают фактические обстоятельства, установленные органом уголовного преследования и подтвержденные доказательствами, собранными в ходе уголовного преследования относительно совершения преступления подсудимой.

Наряду с полным признанием вины в вменяемом деянии, вина подсудимой Делюковой Татьяной в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 Уголовного Кодекса, подтверждается доказательствами, собранными на стадии уголовного преследования и признанными подсудимым, без их исследования в судебном заседании, а именно:

Показаниями свидетеля Бутук Радуга *****, из которых следует, что является работником службы патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ по направлению Кагул-Тараклия-Вулканешты с 14.03.2023 года. Так, *****года, согласно установленного графика и внутреннего приказа, он, совместно с коллегой Сырбу Михаилом осуществляли свои служебные обязанности, патрулируя по району Тараклия в непосредственной близости от населенного пункта Балабану на автодороге «М-3», где несколько экипажей из их службы осуществляли профилактические мероприятия по плану «Капкан», направленные на выявление нарушений в области превышения скоростного режима транспортными средствами. Так, в 10:05 часов на автодороге «М-3» ими было зафиксировано на специальном устройстве у населённого пункта Самурза нарушение скоростного режима транспортным средством марки „Hyundai Sonata” регистрационные номера «*****», что было сообщено их коллегам, которые находились у с.Балабаны, куда и направлялось вышеуказанное транспортное средство. Спустя несколько минут, они подъехали к остановленному вышеуказанному транспортному средству, водителем являлась гражданка Украины Делюкова Татьяна ***** , *****г.р., которой были показаны доказательства совершённого ею правонарушения – превышение скорости на 53 км/ч. Они сообщили гр. Делюковой Т. процедуру оплаты составляемого протокола о правонарушении, а также процедуру оплаты штрафа, в том числе оплата половины штрафа в течении 72-х часов. При беседе Делюкова Т. стала предлагать разобраться на месте без составления протокола, намекая на предоставление им взятки, не говоря именно что она предлагает. Они стали с коллегой пояснять Делюковой Т, что её действия попадают под незаконные действия, предусмотренные уголовным кодексом, однако Делюкова Т. выразилась, что «это не взятка, а благодарность/помощь». Несмотря на их предупреждения, что её действия являются противозаконными, она прошла к своей автомашине, взяла сумку/рюкзак и вернулась к нему, до этого они с ней разговаривали сидя в служебной автомашине марки „TOYOTA” регистрационный номер „*****”, он на месте водителя, Сырбу М. на переднем пассажирском. После того как Делюкова Т. отошла, Сырбу М. вышел из автомашины, а она уже подошла к нему и стала опять предлагать взятку, но не говорила в чём именно выражалась данная взятка. Он стал пояснять Делюковой Т., что она не должна этого делать и ее действия могут повлечь уголовное преследование, так как являются преступлением. После этого, Делюкова Т.

напросилась присесть на переднее пассажирское сидение, он сказал, что не стоит, но она обошла машину и села на переднее сидение. Делюкова Т. вытащила из сумки руку, в которой он заметил денежную купюру, но какую именно он не видел. Он стал повторно говорить ей, что ее действия противозаконные и она не должна так делать, но она пыталась поставить деньги в пенал, но так как он отказывался принимать деньги, она положила их на выемку позади пенала и сразу вышла из машины. В этот момент в машину присел Сырбу М., который забрал с панели портативную видеокамеру и показал выемку пенала, где находилась купюра, визуально схожая с денежной купюрой США номиналом в 100 (сто) долларов. Увидев, что Делюкова Т. положила данные денежные средства, явно предназначенные для них, учитывая, что её действия носят незаконный характер, он сообщил об этом в дежурную часть ИП Тараклия, а непосредственно от Делюковой Т. они потребовали оставаться на месте до приезда оперативно-следственной группы. По приезду оперативно-следственной группы и при проведении осмотра места происшествия вышеуказанная купюра лежала на полу, куда она упала непосредственно с выемки позади пенала-подлокотника от сквозняка при открытии дверей автомашины. Действия и предложения Делюковой Т. при вышеуказанных обстоятельствах были засняты на портативную видеокамеру модели „Boblov”, принадлежащую Сырбу М., которая была установлена на панели автомашины. Хочет дополнить, что при вышеуказанной ситуации, учитывая, что он плохо говорит на русском языке, но полностью его понимает, он практически не общался с Делюковой Т., но несколько раз ей говорил, что ее действия являются незаконными и она не должна этого делать. /л.д. 14/

Показаниями свидетеля Сырбу Михаила ***, из которых следует,** что является работником службы патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ по направлению Кагул-Тараклия-Вулканешты. Так, *****года, согласно установленного графика и внутреннего приказа, он, совместно с коллегой Бутук Раду осуществляли свои служебные обязанности, патрулируя по району Тараклия в непосредственной близости от населенного пункта Балабану на автодороге «М-3», где несколько экипажей из их службы осуществляли профилактические мероприятия по плану «Капкан», направленные на выявление нарушений в области превышения скоростного режима транспортными средствами. Так, в 10:05 часов на автодороге «М-3» ими было зафиксировано на специальном устройстве у населённого пункта Самурза нарушение скоростного режима транспортным средством марки „Hyundai Sonata” регистрационные номера «*****», что было сообщено их коллегам, которые находились у с.Балабаны, куда и направлялось вышеуказанное транспортное средство. Спустя несколько минут, они подъехали к остановленному вышеуказанному транспортному средству, водителем являлась гражданка Украины Делюкова Татьяна *****, *****г.р., которой были показаны доказательства совершённого ею правонарушения – превышение скорости на 53 км/ч. Они сообщили гр-ке Делюковой Т. процедуру оплаты составляемого протокола о правонарушении, а также процедуру оплаты штрафа, в том числе оплата половины штрафа в течении 72-х часов. При беседе Делюкова Т. стала предлагать разобраться на месте без составления протокола, намекая на предоставление им взятки, не говоря именно что она предлагает. Они стали с коллегой пояснять Делюковой Т., что её действия попадают под незаконные действия, предусмотренные уголовным кодексом, однако Делюкова Т. выразилась, что «это не взятка, а благодарность/помощь». Несмотря на их предупреждения, что её действия являются противозаконными, она прошла к своей автомашине, взяла сумку/рюкзак и вернулась к нему, до этого они с ней разговаривали сидя в служебной автомашине марки

„ТОУОТА” регистрационный номер „*****”, он на переднем пассажирском, на месте водителя был Бутук Р. После того как Делюкова Т. отошла, он вышел из автомашины и заметил, как она из своей взяла сумку/рюкзак и вернулась непосредственно к водителю месту, где был Бутук Р. После короткого разговора, которого он не слышал, Делюкова Т. обошла машину и села на переднее сидение. Делюкова Т. вытащила из сумки руку, в которой он заметил денежную купюру, но какую именно он не видел, он стоял снаружи перед автомашиной и видел происходящее через лобовое стекло, после чего она вышла из машины. Он сразу присел на её место и видеокамерой направил на место, куда она положила деньги, где находилась купюра, визуалью схожая с денежной купюрой США номиналом в 100 (сто) долларов. Увидев, что Делюкова Т. положила данные денежные средства, явно предназначавшиеся для них, учитывая, что её действия носят незаконный характер, Бутук Р. сообщил об этом в дежурную часть ИП Тараклия, а непосредственно от Делюковой Т. они потребовали оставаться на месте до приезда оперативно-следственной группы. По приезду оперативно-следственной группы и при проведении осмотра места происшествия вышеуказанная купюра лежала на полу, куда она упала непосредственно с выемки позади пенала-подлокотника от сквозняка при открытии дверей автомашины. Действия и предложения Делюковой Т. при вышеуказанных обстоятельствах были засняты на его портативную видеокамеру модели „Voblov”, которая была установлена на панели автомашины, видеозаписи он может добровольно предоставить органу уголовного преследования. /л.д. 15/

Вина Делюкова Тетяна, в совершении вменяемого ей преступления также подтверждается следующими материалами уголовного дела:

- Рапортом оперативного дежурного зарегистрированный в Ж-2/*****от *****Г ИП Тараклия; /л.д.4/

- Протоколом осмотра места происшествия от 22.11.2023г, на автодороге М-3, в ходе которого из салона служебной машины марки «Toyota» с гос/ном *****, была изъята денежная банкнота номиналом 100 (сто) долларов США, с № «*****»; /л.д.5-8/

- Постановлением и протоколом выемки от *****Г. у Сырбу Михаила, двух видеофайлов, общим объемом 460 МБ; /л.д.17-18/

- Протоколом осмотра предметов от 11.12.2023 г., со стенограммами; /л.д.33-36/

- Протоколом осмотра денежной банкноты номиналом 100 (сто) долларов США, с № «*****», год изготовления 2017; /л.д.38-40/

Вещественными доказательствами:

- Пакет без номера, с одним DVD-R диском с аудио-видео записью осмотра места происшествия /л.д. 9/;

- Пакет №1 в котором содержится изъятая в ходе осмотра места происшествия, денежная банкнота номиналом 100 (сто) долларов США, с № «*****», год изготовления 2017. /л.д. 42/;

- Пакет №2 в котором содержится один DVD-R марки «Maxell» с аудио-видеозаписью разговоров между Делюковой Тетяной и сотрудниками полиции Бутук Раду и Сырбу Михаилом от *****Г. /л.д.37/

Документами, приобщёнными к данному уголовному делу:

- Копией протокола о правонарушении № МА106 *****от ***** г. о привлечении Делюковой Тетяны к ответственности за правонарушение по ст. 236 ч. (3) КоП; /л.д. 59/

- Копией информации о правонарушениях гр.Делюковой Тетяны, *****г.р., гражданки Украины; /л.д. 60/

- Копией выписки из приказа ГИП МВД №***** г. в отношении полицейского Сырбу Михаила; /л.д. 61/

- Копией выписки из приказа ГИП МВД №***** г. в отношении полицейского Бутук Раду; /л.д. 62/

- Копией информации о должностных обязанностях полицейского Бутук Раду; /л.д.63-65/

- Копией информации о должностных обязанностях полицейского Сырбу Михаил; /л.д. 66-69/

Все доказательства были оценены в соответствии с положениями ч. (1) ст. 101 Уголовно-Процессуального Кодекса, с точки зрения их уместности, существенности, допустимости, достоверности и сопоставимости, и в результате установлено, что подсудимая Делюкова Тетяна совершила вменяемое деяние.

Эти доказательства связаны с уголовным делом, влияют на разрешение уголовного дела и их содержание, является необходимым для правильного его разрешения, а в совокупности сопоставимы между собой, дополняют друг друга, не оставляют сомнений и безусловно доказывают, что подсудимая Делюкова Тетяна *****года, примерно в 10.05 часов, управляя автомобилем марки „Hyundai Sonata” с регистрац*****ными номерными знаками Украины „*****”, была остановлена на трассе М-3, вблизи села Балабану, Тараклийского района, экипажем полиции Патрульного Управления «Юг» НИОБ ГИП, за превышение на 53 км/ч скорости движения, значение которой установлено в населенном пункте Самурза, Тараклийского района, до 70 км/ч.

Далее обратив внимание что на место прибыл второй экипаж полиции на служебным автомобиле марки „Toyota” с регистрационными номерными знаками «*****», состоящий из Офицера Службы Патрулирования, Кахул, Тараклия, Вулканешть ПУ «Юг» НИОБ ГИП, Бутук Раду, и Старшего офицера Службы Патрулирования, Кахул, Тараклия, Вулканешть ПУ «Юг» НИОБ ГИП, Сырбу Михаила, которые начали документировать действия Делюковой Тетяны на предмет совершения ею правонарушения предусмотренного ст. 236 ч. (3) Кодекса о Правонарушениях Республики Молдова, то есть за «Превышение скорости движения, значение которой установлено на соответствующем участке дороги от 40 до 60 км/час», понимая что может быть привлечена к ответственности за свои незаконные действия в соответствии со ст. 236 ч. (3) Кодекса о Правонарушениях, преследуя умысел избежания наказания за правонарушения вышеуказанного деяния, Делюкова Тетяна в продолжении своего преступного умысла, пообещала, предложила и передала сотрудникам Патрульного Управления «Юг» Национального Инспектората Общественной Безопасности ГИП МВД, Бутук Раду и Сырбу Михаилу, не полагающиеся им деньги в сумме 100 (сто) долларов США, которые она положила в салоне их служебного автомобиля марки „Toyota” с регистрационными номерными знаками «*****», для того чтобы они в качестве публичных лиц не выполнили действия входящие в их служебные обязанности, а именно для не документирования факта превышения со стороны последней на 53 км/ч скорости движения, значение которой установлено в населенном пункте Самурза, Тараклийского района, деяние которое предусмотрено ст. 236 ч. (3) Кодекса о правонарушениях.

Таким образом, исходя из положений ст. 123 ч. (2) УК РМ, п. 2 и п. 3 Положения об организации и функционировании Генерального Инспектората Полиции (Приложение №1), утвержденного Постановлением Правительства РМ №547 от 12.11.2019 г. об организации и функционировании Генерального Инспектората Полиции, ст. 2 Закона

№158 от 04.07.2008 г. о государственной должности и статусе государственного служащего, ст. 2 Закона №288 от 16.12.2016 о государственном служащем с особым статусом Министерства Внутренних Дел, ст. 385 ч. (1) и (2) и ст. 400 Кодекса о Правонарушениях РМ, а также из служебных обязанностей офицеров Патрульной Службы «Кахул-Тараклия-Вулкэнешть» Управления Патрулирования «Юг» Национального Инспектората Общественной Безопасности ГИП МВД, Бутук Раду и Сырбу Михаила, суд приходит к выводу, что офицеры, в данном случае, обладали статусом публичного лица в смысле ст. 123 ч. (2) Уголовного Кодекса.

Таким образом, объектом преступления, предусмотренного ст. 325 ч. (1) Уголовного Кодекса, являются общественные отношения, связанные со служебной деятельностью, успешное выполнение которой несовместимо с совершением коррупционных действий в отношении государственных служащих.

В качестве непосредственного объекта рассматриваемого преступления, является общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных предприятий учреждений и организаций, а также интересы государственной службы.

Объективная сторона преступления, характеризуется следующими обязательными признаками:

Основное деяние в одной из нижеследующих форм: обещание денег, ценных бумаг, иного имущества, выгода имущественного характера или услуг; предложение денег, ценных бумаг, иного имущества, выгода имущественного характера или услуг; передача денег, ценных бумаг, иного имущества, выгода имущественного характера или услуг;

Под обещанием следует понимать обязательство, взятое виновным по отношению к публичному лицу, передать или оказать в будущем в установленные или не установленные сроки определенное имущество или услуги. Обещание может быть, как устным, так и письменным, как явно выраженным, так и завуалированным. Активное корруммирование в форме обещания признается оконченным с момента доведения его до сведения публичного лица. Для квалификации содеянного не важно, имеет ли публичное лицо четкое представление об обещанном или нет.

Под предложением, из смысла ст. 325 УК РМ, означает оферту имущественного характера, обещающую публичному лицу за будущее выполнение или невыполнение в интересах дающего какого-либо действия, входящего в компетенцию должностного лица. Не имеет значения, какой способ избрал виновный для осуществления, задуманного, главным является то, что лицо перешло к объективизации своего умысла, то есть начало предпринимать определенные действия. Особо следует подчеркнуть, что в сложившейся ситуации инициатива передачи исходит от дающего вознаграждение.

Разница между обещанием и предложением в том, что ключевое отличие состоит в том, что в случае обещания виновный берет на себя обязательство в неопределенном будущем «отблагодарить» должностное лицо, тогда как предложение вознаграждения имеет место сиюминутно, предмет наличествует у виновного лица.

Активное корруммирование в форме передачи денег считается оконченным преступлением с момента принятия хотя бы части вознаграждения должностным лицом. В данном случае для квалификации не имеет значения, кому принадлежала инициатива передачи такого вознаграждения.

Если должностное лицо не приняло указанные ценности по обстоятельствам, не зависящим от воли виновного, то содеянное надлежит квалифицировать как покушение на активное корруммирование.

Для квалификации содеянного по ст. 325 УК РМ не имеет значения, каким образом было обещано, предложено или передано вознаграждение – лично или через посредника.

Субъективная сторона преступления характеризуется умышленной формой вины. Умысел – прямой. Виновное лицо осознает, что обещает, предлагает или передает вознаграждение должностному лицу, и желает совершения указанных действий.

Таким образом, намерение доказывается тем, что Делюкову Татьяну ожидала, что публичное лицо будет действовать определенным образом в ее пользу, в частности, чтобы не документировать случай относительно совершения правонарушения, предусмотренного ст. 236 ч. (3) Кодекса о Правонарушениях, в отношении нее.

Следовательно, из рассмотренных процессуальных документов установлено наличие обязательного признака состава преступления, предусмотренного ст. 325 Уголовного кодекса. Однако для привлечения к уголовной ответственности в соответствии с положениями ст. 325 ч. (1) Уголовного Кодекса не обязательно, чтобы цель преступления была достигнута.

Субъектом преступления активное корруммирование может быть любое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста. Из анализа ст. 21 Уголовного Кодекса в совокупности со ст. 325 ч. (1) Уголовного Кодекса, учитывая, что обвиняемая не состоит на учете у нарколога и психиатра, суд устанавливает, что обвиняемая обладает признаками субъекта инкриминируемого преступления, на момент совершения преступления ей было 47 лет, и она была вменяема.

Суд, выслушав подсудимую Делюкову Татьяну в судебном заседании и исследовав доказательства, собранные в ходе уголовного преследования, пришел к заключению, что действия подсудимой Делюковой Татьяны следует квалифицировать по ч. (1) ст. 325 УК РМ, активное корруммирование, по признакам: Обещание, предложение и предоставление публичному лицу, лично, не полагающегося ему имущества, для него, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности.

При назначении наказания Делюковой Татьяне суд учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновной, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновной, а также условия жизни её семьи.

Делюкова Татьяна совершила умышленное преступление, которое в соответствии со ст. 16 УК РМ, относится к категории тяжких преступлений.

По месту жительства Делюкова Татьяна характеризуется положительно. (л.д. 108)

Обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимой, по делу не имеется.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимой, по делу не имеется.

В соответствии со ст. 80¹ УПК РМ, *(1) Подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращаются предусмотренные Особенной частью настоящего кодекса пределы наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы.*

(2) Подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении по преступлениям, предусмотренным статьями 181¹–182,

239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращается только предусмотренный Особенной частью настоящего кодекса максимальный предел наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы.

Санкция ч. (1) ст. 325 УК РМ, предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до 6 лет со штрафом в размере от 2000 до 4000 условных единиц, а в случае юридического лица – штрафом в размере от 6000 до 10000 условных единиц с лишением права осуществлять определенную деятельность.

В соответствии с положениями ст. 80¹ УК РМ, наказание в виде лишения свободы сокращается на 1/4 и будет составлять от 3 месяцев до 4 лет 6 месяцев лишения свободы, а наказание в виде штрафа будет составлять от 2000 до 3000 условных единиц.

Государственный обвинитель потребовал признать Делюкову Т. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ, ее вина нашла подтверждение в полном объеме. При определении меры наказания учесть, что Делюкова Т. по месту жительства характеризуется положительно, ранее не судима на территории РМ, обстоятельств, смягчающих и отягчающих вину, не было установлено. Назначить наказание в виде лишения свободы с назначением испытательного срока на 2 года со штрафом в размере от 2000 условных единиц. Судебные издержки не имеются. Вещественные доказательства хранить при материалах дела, гражданский иск по делу не заявлен.

Защитник подсудимой просила применить ст. 79 и назначить Делюковой Т. основное наказание без назначения штрафа. Также учесть при назначении штрафа, что подсудимая не работает, и ухаживает за больной матерью инвалидом. Просила назначить Делюковой Т. как наказание лишение свободы, сроком на 1 год и с применением ст. 90 назначить условное наказание сроком на 1 год, с применением ст. 79 освободить Делюкову Т. от уплаты штрафа. Если суд решит, что штраф является обязательным, то применить ст. 64 ч. (3) УК РМ и дать рассрочку в виде 5 лет для уплаты штрафа.

Подсудимая раскаялась в содеянном.

В соответствии со ст.61 УК РМ, (1) Уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав.

(2) Наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Отбывание наказания не должно причинять осужденному физические страдания и унижать его человеческое достоинство.

На основании изложенного, суд пришёл к выводу, что с учётом степени общественной опасности действий подсудимой Делюковой Т., положительных данных о личности подсудимой, отсутствия смягчающих и отягчающих обстоятельств, с учётом поведения подсудимой во время и после совершения преступления, отсутствия исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст. 79 УК РМ, и отсутствия оснований для применения ст. 55 УК РМ, то, в данном случае, её исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч. (2) ст. 61 УК РМ, за совершение преступления, возможно при назначении подсудимой наказания по ч. (1) ст.

325 УК РМ в виде лишения свободы на срок 2 года, с учетом положения ч. (2) ст. 80¹ УК РМ со штрафом в размере 2000 /две тысячи/ условных единиц то есть 100000 /сто тысяч/ лей.

При определении типа пенитенциарного учреждения, судебная инстанция учитывает положения ч. (6) ст. 72 Уголовного Кодекса, которая предусматривает, что осужденные женщины отбывают наказание в виде лишения свободы в пенитенциарных учреждениях для женщин.

В то же время, с учётом данных о личности подсудимой, отсутствия ущерба по делу и отсутствия отягчающих обстоятельств, суд пришёл к выводу о нецелесообразности отбывания виновной назначенного наказания в виде лишения свободы, поскольку исправление и перевоспитание подсудимой возможно без изоляции её от общества, и поэтому возможно применить к подсудимой условное осуждение в соответствии со ст. 90 УК РМ со сроком probation 1 /один/ год, если в течении этого срока probation осужденная не совершит нового преступления и соблюдением условий probation оправдает оказанное ей доверие.

Данное наказание приведет к восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденной, а также предотвращению совершения новых преступлений как со стороны осужденной, так и со стороны других лиц, а также будет способствовать достижению цели, предусмотренной ч. (2) ст. 2 Уголовного кодекса, который гласит, что уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений. Таким образом, применяемое наказание будет соответствовать опасности и социальной степени совершенного деяния, обстоятельствам преступления, отношению подсудимой к произошедшему.

В соответствии со ст. 90 ч. (6) п. а) УК РМ, суд также считает необходимым возложить на подсудимую Делюкову Т. следующее обязательство, в период срока probation, не менять без разрешения органа probation место жительства.

Что касается применения положения ст. 79 УК РМ, суд приходит к выводу, что в данном случае не было выявлено исключительных обстоятельств, и поэтому считает необходимым отклонить заявления защиты о назначении наказания Делюковой Т. с применением этих положений и освобождения от дополнительного наказания в виде штрафа, предусмотренного Уголовным законом.

Суд отмечает, что согласно ч. (3) ст. 64 Уголовного Кодекса, Размер штрафа для физических лиц устанавливается в пределах от 500 до 3000 условных единиц, а за корыстные преступления – до 20000 условных единиц, исходя из размера условной единицы на момент совершения преступления. Размер штрафа устанавливается в зависимости от тяжести совершенного преступления и имущественного положения виновного, и его семьи. С учетом обстоятельств дела судебная инстанция может распорядиться об уплате штрафа в рассрочку до пяти лет

В тоже время, как было установлено в судебном заседании подсудимая является гражданкой Украины, в связи с военными действиями на Украине временно проживает на территории Республика Молдова, в настоящий момент не работает, арендует жильё, ухаживает за больной матерью, которая является пенсионером и инвалидом, и находится на содержании Делюковой Т. поэтому, принимая во внимание тяжесть совершенного преступления семейное и материальное положение подсудимой Делюковой Т., на основании изложенного, принимая во внимание семейное положение обвиняемой, факт наличия у нее больной матери на иждивении, суд постановит, что установленный штраф

для Делюковой Тетяны должен быть выплачен в течение 3 лет с момента признания приговора окончательным и вступления приговора в законную силу. В противном случае, исполнение дополнительного наказания в виде штрафа в размере 2000 условных единиц, станет непосильным бременем не только для подсудимой Делюковой Т., но и для членов её семьи.

Вещественные доказательства:

- Пакет без номера, с одним DVD-R диском с аудио-видео записью осмотра места происшествия /л.д.9/, хранящийся при материалах уголовного дела – хранить при материалах уголовного дела.

- Пакет №1 в котором содержится изъятая в ходе осмотра места происшествия, денежная банкнота номиналом 100 (сто) долларов США, с № «*****», год изготовления 2017. /л.д.42/, хранящийся при материалах уголовного дела, следует подвергнуть специальной конфискации в доход государства в соответствии с п. с) ч. (2) ст.106 УК и п. 4) ч. (1) ст. 162 УПК, после вступления приговора в законную силу.

- Пакет №2 в котором содержится один DVD-R марки «Maxell» с аудио-видеозаписью разговоров между Делюковой Тетяной и сотрудниками полиции Бутук Раду и Сырбу Михаилом от *****г. /л.д.37/, хранящийся при материалах уголовного дела – хранить при материалах уголовного дела.

Документы которые были признаны и приобщены к делу: Копия протокола о правонарушении № МА106 *****от ***** г. о привлечении Делюковой Тетяны к ответственности за правонарушение по ст.236 ч.(3) Ко П.; /л.д. 59/ Копия информации о правонарушениях гр. Делюковой Тетяны, *****г.р., гражданки Украины; /л.д.60/ Копия выписки из приказа ГИП МВД №***** г. в отношении полицейского Сырбу Михаила; /л.д. 61/ Копия выписки из приказа ГИП МВД №***** г. в отношении полицейского Бутук Раду; /л.д. 62/ Копия информации о должностных обязанностях полицейского Бутук Раду; /л.д. 63-65/ Копия информации о должностных обязанностях полицейского Сырбу Михаил; /л.д. 66-69/ - хранить при материалах уголовного дела весь срок хранения дела.

Согласно материалам дела, гражданский иск по делу не был предъявлен, отсутствуют судебные издержки и арестованное имущество, а учитывая назначенное подсудимой наказание, судебная инстанция считает нерациональным применение меры пресечения.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 80¹ УК, ст. 364¹, 384-389 УПК РМ, суд,-

Р Е Ш И Л:

Делюкову Тетяну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ и назначить ей наказание в виде лишения свободы на срок 2 /два/ года, подлежащего отбыванию в пенитенциарных учреждениях для женщин, со штрафом в размере 2000 /две тысячи/ условных единиц, то есть 100000 /сто тысяч/ лей.

В соответствие со ст. 90 УК РМ, назначенное Делюковой Тетяне наказание в виде лишения свободы, считать условным с установлением срока probation на 1 /один/ год и обязать последнюю не менять без разрешения компетентного органа место жительства и/или место пребывания.

В соответствии с ч. (3) ст. 64 УК РМ, штраф, наложенный на Делюкову Тетяну, подлежит уплате в рассрочку в течении 3 /трех/ лет с момента признания приговора окончательным и вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства:

- Пакет без номера, с одним DVD-R диском с аудио-видео записью осмотра места происшествия /л.д.9/, хранящийся при материалах уголовного дела – хранить при материалах уголовного дела.

- Пакет №1 в котором содержится изъятая в ходе осмотра места происшествия, денежная банкнота номиналом 100 (сто) долларов США, с № «*****», год изготовления 2017. /л.д.42/, хранящийся при материалах уголовного дела, следует подвергнуть специальной конфискации в доход государства в соответствии с п. с) ч. (2) ст.106 УК и п. 4) ч. (1) ст. 162 УПК, после вступления приговора в законную силу.

- Пакет №2 в котором содержится один DVD-R марки «Maxell» с аудио-видеозаписью разговоров между Делюковой Тетяной и сотрудниками полиции Бутук Раду и Сырбу Михаилом от *****г. /л.д. 37/, хранящийся при материалах уголовного дела – хранить при материалах уголовного дела.

Документы которые были признаны и приобщены к делу: Копия протокола о правонарушении № МА106 *****от ***** г. о привлечении Делюковой Тетяны к ответственности за правонарушение по ст.236 ч.(3) Ко П.; /л.д.59/ Копия информации о правонарушениях гр. Делюковой Тетяны, *****г.р., гражданки Украины; /л.д. 60/ Копия выписки из приказа ГИП МВД №***** г. в отношении полицейского Сырбу Михаила; /л.д. 61/ Копия выписки из приказа ГИП МВД №***** г. в отношении полицейского Бутук Раду; /л.д. 62/ Копия информации о должностных обязанностях полицейского Бутук Раду; /л.д. 63-65/ Копия информации о должностных обязанностях полицейского Сырбу Михаил; /л.д. 66-69/ - хранить при материалах уголовного дела весь срок хранения дела.

Мотивированный приговор провозглашён в открытом судебном заседании 03 июля 2024 года.

Приговор с правом обжалования в Апелляционную Палату Кахул в 15-дневный срок.

Судья суда Кахул,
с местонахождением в г. Тараклия

Андрей Скрипченко