

## CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală

judecătoria Edineț

Nr.1a-160/15

judecător A.Rusu

### DECIZIE

**05.06.2015**

**mun. xxxxORAS\_SATxxxx**

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui de ședință                      Angela Revenco

Judecători:                                      Eduard Rățoi și Tatiana Duca

Grefier:    Marina Tofan

Cu participarea:

Procurorului                                      Andrei Formusatii

Avocatului:                                      Ivan Roșca și Ghenadie Fortuna

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Marcel Dumbravan declarat împotriva sentinței judecătorești Edineț din 17.04.2014 prin care inculpatul:

**xxxxNUMExxxx, născut la 23.05.1959, originar și**

**locuitor al satului xxxxORAS\_SATxxxx, Briceni, moldovean,**

**cet. RM, căsătorit, cu studii superioare, supus militar,**

**șeful Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a**

**R. Moldova, fără antecedente penale,-**

a fost achitat de sub învinuirea formulată pe art. art. 324 alin. (3) lit. a) și 326 alin. (1) Cod penal, pentru că faptele lui nu întrunesc elementele constitutive ale respectivelor componente de infracțiuni, cu reabilitare și revocarea măsurii preventive.

Acțiunea civile inițiată în procesul penal de către partea civilă Asimionese Vasile a fost lăsată pentru soluționare în ordinea procedurii civile, cu anularea măsurilor asiguratorii în vederea asigurării acțiunii civile aplicate prin ordonanța de punere sub sechestru din 10.02.2012 și Încheierea Judecătorești Buiucani mun. xxxxORAS\_SATxxxx din 10.02.2012 pe 1400 dolari SUA, 1965 lei MD și pe mijlocul de transport de model Mercedes GL 320 CDI n/i BR WW 001, codul VIN 4JGBF22EX7A295099, cu restituirea bunurilor lui xxxxNUMExxxx la intrarea sentinței în vigoare.

Prin sentință s-a soluționat întrebarea cu privire la corpurile delictive.

Prezenta cauză s-a aflat în procedura:

- instanței de fond pe perioada 02.03.2012 – 17.04.2014;

- instanței de apel pe perioada 13.05.2014 – 05.06.2015.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul,-

### CONSTATĂ:

Potrivit sentinței inculpatul xxxxNUMExxxx a fost achitat de sub învinuirea lui formulată în rechizitoriu, în aceea, că activând în funcția de șef al Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, fiind numit în funcția respectivă în baza Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 914 din 07.12.2011, prin urmare fiind persoană cu demnitate publică investită în baza pct. 13 lit. d) și e) a Regulamentului ”Cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat” aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.845 din 18.12.2009, cu dreptul de a sesiza Cancelaria de Stat și autoritățile administrației publice centrale de resort despre încălcările depistate în activitatea serviciilor publice desconcentrate precum și de a organiza și exercita controlul asupra legalității actelor adoptate de autoritățile administrației publice locale de nivelul întâi și nivelul al doilea, fiind responsabil în conformitate cu pct. 14 lit. g) a Regulamentului privind asigurarea recepționării și examinării în conformitate cu legislația în vigoare a petițiilor parvenite de la cetățeni, persoane juridice și organizații obștești din teritoriul în care își desfășoară activitatea,

concomitent fiind împuternicit în baza Fișei Postului funcției pe care o ocupă aprobată la 07.12.2011 de către Secretarul general al Guvernului de a sesiza imediat organele de drept competente, în cazul existenței unor încălcări care atrag răspundere penală stabilite în cazul efectuării controalelor legalității actelor emise de autoritățile administrației publice, acționând intenționat și din interes material, în perioada cuprinsă între 04 ianuarie 2012 - 03 februarie 2012 inclusiv, urmărind scopul primirii ilegale a mijloacelor bănești de la cet. Asimionese Vasile, a pretins de la ultimul suma de 1 000 EURO pentru a nu examina și a nu reacționa în conformitate cu prevederile legislației în vigoare asupra petițiilor, adresărilor sau sesizărilor adresate Oficiului teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, care ar conține referințe la presupuse încălcări comise de către Asimionese Vasile pentru perioada anilor 2005 - 2011 în care acesta a ocupat funcția de primar al s. Balasinești raionul Briceni, precum și pentru a influența actualul primar al localității nominalizate Cucereavii V. să nu adreseze pe viitor organelor competente plângeri cu referință la presupuse încălcări admise de către cet. Asimionese Vasile în perioada în care acesta a activat în calitate de primar.

Astfel, la 03 februarie 2012, în jurul orelor 14.25 min. acționând în scopul realizării intențiilor sale criminale exprimate prin primirea ilegală a mijloacelor bănești de la Asimionese Vasile, șeful Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova xxxNUMExxxx, a primit personal de la Asimionese Vasile în biroul său de serviciu care este amplasat în sediul Consiliului Raional Edineț, situat în or. Edineț, pe str. Independenței, nr. 33, bani în sumă totală de 1000 EURO ceea ce constituie, conform cursului oficial stabilit de către Banca Națională a Republicii Moldovei pentru data de 03.02.2012, echivalentul sumei de 15 590,87 lei și care constituie mijloacele bănești anterior pretinse pentru a nu examina și a nu reacționa în conformitate cu prevederile legislației în vigoare asupra supuselor încălcări comise de către Asimionese Vasile în perioada anilor 2005 -2011 în care acesta a ocupat funcția de primar al s. Balasinești raionul Briceni, cum și pentru a influența actualul primar al localității nominalizate să nu adreseze pe viitor organelor competente plângeri cu referință la presupuse încălcări admise de către cet. Asimionese Vasile în perioada în care acesta a activat în calitate de primar.

Respectivele acțiuni fiind încadrate de către acuzare la art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal în prezența calificativelor "coruperea pasivă manifestată prin pretinderea, acceptarea și primirea de către o persoană cu demnitate publică a bunurilor sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, în scopul îndeplinirii acțiunilor contrar atribuțiilor sale funcționale.

Tot el a fost achitat și de sub învinuirea lui adusă în aceea, că activând în perioada anului 2009 în funcția de președinte al raionului Briceni, în prima decadă a lunii aprilie 2009 a primit personal de la cet. Asimionese Vasile, în incinta biroului său de serviciu amplasat în sediul Consiliului Raional Briceni, situat în or. Briceni, pe str. Independenței, nr. 88, un împrumut bănesc pentru necesități personale în sumă totală de 100 000 lei, din care în a doua decadă a lunii iulie 2009 i-a restituit lui Asimionese Vasile în incinta biroului de serviciu al ultimului amplasat în s. Balasinești, raionul Briceni suma de 50 000 lei, creanța la datorie constituind 50 000 lei. Ulterior, în perioada lunilor august 2009 - 23 octombrie 2009 cunoscând cu certitudine despre examinarea în Judecătoria Briceni a mai multor cauze penale de învinuire a lui Asimionese Vasile și susținând, că are influență asupra judecătorului din cadrul Judecătoriei Briceni Mihai Dolghieru, în gestiunea cărui se aflau respectivele cauze, în vederea influențării pronunțării unei sentințe de achitare, posedând de partea nerestituită a împrumutului acordat în sumă de 50 000 lei, în prima decadă a lunii aprilie 2009 a pretins și a obținut nerestituirea către Asimionese Vasile a respectivei sume sub pretextul transmiterii ei integrale judecătorului din cadrul Judecătoriei Briceni Mihai Dolghieru pentru pronunțarea la data de 23 octombrie 2009 a sentinței de achitare în privința lui acestui, fapt susținut de el și ulterior în cadrul discuțiilor întreținute cu Asimionese Vasile în perioada cuprinsă dintre 23.10.2009 – 03.02.2012. Respectivele acțiuni fiindu-i încadrate de către acuzare la art. 326 alin. (1) Cod Penal (în redacția Legii nr. 985-XV din 18.04.2002, cu modificările ulterior aperate la 03.02.2012), adică la componența de trafic de influență, cu indicii calificativi: „primirea personală de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru al face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

În motivarea sentinței de achitare a lui xxxNUMExxxx de sub învinuirea lui formulată în rechizitoriu, instanța făcând o analiză amplă a probelor administrate pe caz în raport cu trăsăturile caracteristice a laturii obiective și subiective a componentelor de "corupere pasivă", prevăzută la art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal și "traficului de influență", prevăzut de art. 326 alin. (1) Cod penal a concluzionat, că faptele descrise în conținutul învinuirii din rechizitoriu, n-au fost comise de către inculpat, considerând fondate argumentele părții apărării, precum că partea vătămată Asimionese Vasile a avut intenția de a-l defăima pe xxxNUMExxxx, de a-i "păta" reputația acestui pe motivul nerestituirii împrumutului de către ultimul în toamna anului 2011 și că anume inexistența unui act juridic ce ar demonstra existența unei datorii din partea lui xxxNUMExxxx față de Asimionese Vasile l-a și determinat pe ultimul să găsească față de primul o formulă de trafic de influență pentru a-și putea restitui împrumutul. La fel, instanța a reținut, că acțiunile de urmărire penală, ce ție de interceptarea comunicărilor, efectuarea înregistrării comunicațiilor și certificarea lor au fost obținute contrar prevederilor art. 135, 136 Cod pr. penală și Legea cu privire la activitatea operativă de investigații nr. 45 din 12.04.1994 și abrogată la 08.12.2012, fapt ce determină inadmisibilitatea lor pentru cauză, restul probelor fiind dobândite prin acțiuni de provocare întreprinse prin intermediul martorului provocator Asimionese Vasile, ceea ce face inacceptabilă plasarea lor la baza unui verdict de condamnare.

Legalitatea și temeinicia sentinței de achitare a fost contestată în ordinea art. 401- 402 Cod pr. penală, de către procurorul Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție Marcel Dumbravan, ce a reprezentat învinuirea în instanța de fond, care solicită casarea ei, cu reluarea cercetărilor judiciare și pronunțarea pe caz a unei soluții de condamnare a lui xxxNUMExxxx pe art. art. 324 alin. (3) lit. a) și 326 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei prin aplicarea dispozițiilor art. 84 alin. (1) Cod penal la închisoare pe termen de nouă ani, cu amendă în mărime de 2000 u.c. și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere, funcții publice și de demnitate publică în întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat pe un termen de cinci ani, fiind admisă acțiunea civilă înaintată de Asimionese Vasile, cu încasarea din contul lui xxxNUMExxxx în beneficiul primului a sumei de 80 000 lei. În motivarea cerințelor formulate invocând aprecierea neobiectivă de către instanța de fond a probelor administrate pe caz și anume a declarațiilor părții civile Asimionese Vasile, precum și a probelor materiale acumulate în prezenta cauză, nominalizarea cărora a fost trecută în conținutul cererii de apel, acordând apreciere și credibilitate doar declarațiilor martorilor apărării: Mitreniuc Aurelia, Veremciuc Marin și Pascari Irina, ce au negat plasarea de către Asimionese Vasile în biroul de serviciu a lui Vasile Cerevatăi, a careva mijloace bănești sau alte lucruri materiale. De rînd cu aceasta, reprezentantul acuzării consideră neîntemeiată respingerea de către instanță a purtătoarelor de informații și înregistrărilor video, pe motiv că nu există un raport de expertiză tehnico-științific cu demonstrarea autenticității convorbirilor, invocând lipsa de obiecții din partea apărării asupra conținutului convorbirilor înregistrate. Or, respingând purtătorul de informații de tip CD, ridicat în ordinea art. 126 Cod pr. penală (f.d.27-28 vol.1), instanța n-a ținut cont de prevederile art. 157 alin. (1) Cod pr.

penală. Cât privește neconcordanța orelor din imaginile video operative, această împrejurare este specificată în certificatul specialistul DGT Nord a CNA ce atestă faptul, că în perioada anului 2012 au fost folosite camere de filmat ascunse la care din cauza parametrilor tehnici ai camerei cu ajutorul căreia au fost filmate acțiunile operative de investigație din 03.02.2012 n-a fost posibil de a schimba ora și data înregistrării. Mai mult ca atât, în opinia acuzatorului, instanța nejustificat a respins conținutul stenogramelor comunicărilor dintre xxxNUMExxxx și Asimionese Vasile din 31.01.2012 și 03.02.2012 cu mențiunea "...eu nu sunt omul acela care să spună cât..." din partea lui xxxNUMExxxx, precum și "...bine deci-să-i pun aicea..." din partea lui Asimionese Vasile considerându-le, că nu confirmă faptul coruperii pasive, pe când ele coroborează întru-tot cu declarațiile lui Asimionese Vasile, pe care însă instanța le-a apreciat ca fiind depuse sub influența urei, nedespunând de probe convingătoare în acest sens. Totodată se menționează, că partea apărării în cadrul urmăririi penale și la faza finisării ei n-a utilizat procedura declarării nulității actelor procesuale, ceea ce prezumă acordul cu ele (Hotărârea CEDO din 12.07.1988 în cauza "Schenk vs. Elveția"). Ce ține de afirmația instanței, precum că la materialele cauzei nu există careva probe sau documente privitor la faptul, că în procedura judecătorească Briceni s-ar fi aflat careva cauze penale în privința lui Asimionese Vasile, acuzarea o consideră neîntemeiată, or la materialele cauzei penale este atașată sentința de achitare adoptată în privința lui Asimionese Vasile din 23.10.2009, respectiv cert se denotă, că asemenea dosare comasate în final în privința lui Asimionese Vasile au fost examinate de judecătoria Briceni. În același context se invocă, că instanța de judecată n-a apreciat faptul primirii de către xxxNUMExxxx de la Asimionese Vasile a mijloacelor bănești în sumă de 1000 Euro nu doar pentru soluționarea anumitor conflicte, ci și pentru a nu examina și a nu reacționa în conformitate cu prevederile legislației în vigoare asupra petițiilor, adresărilor sau sesizărilor adresate Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, care ar conține referințe la presupusele încălcări comise de către Asimionese Vasile pentru perioada anilor 2005 — 2011, în care respectivul a ocupat funcția de primar al satului Balasinești raionul Briceni, precum și pentru a influența actualul primar al localității nominalizate să nu adreseze pe viitor organelor competente plângeri cu referință la presupusele încălcări admise de către cet. Asimionese Vasile fapte care se prezumau a fi realizate ulterior, în dependență de petițiile ce urmau a fi parvenite în adresa Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat cât și în privința lui Cucereavii Vasile, în dependență de problemele ce urmau a fi invocate de ultimul.

Procedura citării legale a fost executată.

În fața instanței de apel partea acuzării reprezentată de către procurorul Andrei Formusatii a solicitat admiterea în tot a cerințelor formulate în apel pe motivele și cu argumentele invocate în el, casarea sentinței judiciare, cu reluarea cercetărilor judecătorești întru audierea nemijlocită a lui Asimionese Vasile, care în cadrul examinării cauzei penale a fost recunoscut ca parte civilă (f.d.92-93 vol.3), precum și a inculpatului, cu cercetarea bazei probante administrate în cauză, iar ca rezultat fie pronunțată o nouă hotărâre de condamnare a lui xxxNUMExxxx în sensul învinuirii formulată în rechizitoriu.

Inculpatul xxxNUMExxxx a pledat nevinovat, solicitând păstrarea fără modificări a soluției judecătorești pentru, că nu a comis faptele prejudiciabile imputate lui ca infracțiune.

Avocații Ivan Roșca și Ghenadie Fortuna în exercitarea apărării inculpatului xxxNUMExxxx, au optat pentru respingerea apelului declarat de procuror, pe care îl apreciază ca neîntemeiat, considerând că, la baza instrumentării prezentei cauze au stat relațiile patrimoniale stabilite pe parcursul anilor 2009-2011 dintr Asimionese Vasile și xxxNUMExxxx, în cadrul cărora cel din urmă nu și-a onorat la timp obligațiile asumate, motiv pentru care Asimionese Vasile a intervenit de repetate ori în vederea executării lor, inclusiv și prin intermediul soției lui xxxNUMExxxxasile. Astfel, că în rezultatul unei convorbiri telefonice tensionate cu xxxNUMExxxxasile privind nerambursarea datoriei, la finele lunii decembrie 2011, Asimionese Vasile a contactat CCCEC prin intermediul telefonului de încredere, urmărind scopul răzbunării pe xxxNUMExxxxasile pentru, că nuși pitea restitui banii împrumutați, fiind conștient de faptul, că nu dispune de recipisă ce i-ar proba împrumutul și cu care ar putea acționa în judecată. Acțiunile ulterior întreprinse de către colaboratorii CCCEC nefind altceva decât o provocare activă a inculpatului la comiterea crimei, fapt ce determină inadmisibilitatea probelor dobândite prin efectuarea lor.

Verificând temeinicia hotărârii adoptate și argumentele invocate de apelant, în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoariile participanților procesului judiciar, prin cercetarea suplimentară a bazei probante administrată pe caz, Colegiul conchide necesitatea respingerii apelului declarat de partea acuzării ca fiind unul nefondat, păstrând fără modificări soluția instanței de fond, adoptată în respectiva cauză.

Concluzia Colegiului se va întemeia pe dispozițiile art. 414 alin. (1) și alin. (2) Cod pr. penală potrivit cărora instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, verificând declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal.

Astfel, că ținând cont de prevederile art. 415 alin. (2/1) Cod pr. penală, precum recomandările Plenului CSJ expuse în Hotărârea nr. 22 din 12.12.2005 Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărârea nr. 10 din 24.12.2010, Colegiul ține să menționeze, că cercetarea repetată, amplă și multilaterală a probelor administrate în prezenta cauză, a demonstrat cu certitudine legalitatea și temeinicia sentinței de achitare adoptată în privința inculpatului xxxNUMExxxx, or probe certe ce i-ar confirma vinovăția în faptele imputate, partea acuzării n-a prezentat, concluziile de vinovăției a acestui fiind bazate exclusiv pe presupuneri, fapt inadmisibil într-un proces echitabil, potrivit prevederilor art. 8 Cod pr. penală, or în caz contrar s-ar încălca principiul contradictorialității procesului penal și "egalității armelor în proces".

În susținerea acestei concluzii Colegiul ține să menționeze, că în corespundere cu art. 6 par. 2 a Convenției, orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită, normă preluată de Constituția RM care la art. 21 stabilește, că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată, până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul cărui s-au garantat toate garanțiile necesare apărării sale.

Or, în situația în care, instanțelor de judecată nu li-au fost prezentate probe veridice, utile și pertinente, ce ar demonstra incontestabil vinovăția inculpatului xxxNUMExxxx în comiterea coruperii pasive precum și a traficului de influență, sentința de achitare a acestuia pentru, că nu au comis faptele lui imputate, este una legală și fondată.

Respectiv, concluzia Colegiului referitor la nevinovăția inculpatului xxxxNUMExxxx, iar de aici legalitatea sentinței de achitare adoptată în privința lui, se bazează pe declarațiile depuse de el în cadrul instanței de fond, păstrate în instanța de apel, potrivit căror în primăvara anului 2009 a luat un împrumut de la Asimionese Vasile 100 000 lei pentru desfășurarea unei activități de plantare a pomilor, jumătate din care i-a întors pînă la 01.07.2009, restul urmînd săi restituie după realizarea lor. Pe marginea neexecutării în termen a obligațiilor asumate, a întreținut convorbiri telefonice cu Asimionese Vasile, care după o perioadă de timp i-a comunicat despre instrumentarea în privința lui a unor cauze penale de către procuratura Briceni, fapt pentru care i-a cerut să întrețină în acest sens discuții cu președintele Judecătoriei Briceni, pe care urma s-o înregistreze pe telefon, pentru ași calma membrii familiei sale ce-și faceau griji pentru el. Deși a acceptat propunerea, în realitate nu a întreținut aceste discuții. La data 03.02.2012 în timp ce se afla la serviciu, a fost anunțat despre defecțiunile sistemului de încălzire, fapt pentru care a revenit la domiciliu, când de 3-4 ori a fost contactat de către Asimionese Vasile. Revenind la serviciu, acesta a intrat în biroul său, întinzându-i mîna și după ce s-au salutat, au discutat despre buget, precum și despre viitoarea lui deplasare în SUA. Îndată după plecarea lui, în birou au intrat colaboratorii CCCEC, care prezentându-i ordonanța de petrecere a percheziției, i-au cerut transmiterea mijloacelor bănești de care dispunea, prezentându-le cele pe care le avea în buzunar în sumă de 1400 dolari SUA și 3000 lei ce-i aparțineau și cu care urma să achite creditul bancar. În cadrul percheziției, în mapa ce se afla pe masă au fost depistate mijloace bănești în sumă de 1000 Euro, de existența cărora nu cunoștea nimic. Lui V. Asimionese i-a restituit datoria în două rate a câte 50 000 lei, prima dată în incinta Primăriei Bălăsinești, a doua în luna ianuarie 2012. Despre careva sume de bani, referitor la faptul influențării asupra unei persoane cu Asimionese Vasile nu a discutat, la fel nici nu a indicat despre faptul parvenirii spre examinare a petițiilor sau sesizărilor din partea actualului primar al satului Bălăsinești, menționînd despre existența petițiilor și sesizărilor din partea lui Asimionese Vasile spre examinare. Referitor la contractul încheiat între SRL "ASIMINORD" și Primăria Bălăsinești nu cunoaște nimic. De rînd cu aceasta a menționat, că în perioada deținerii funcției de președinte a r-lui de mai multe ori i s-a propus colaborarea cu organele anticorupție în vederea defaimării șefilor structurilor de stat, pe care a refuzat-o categoric.

În contextul celor menționate de către inculpat, partea civilă Vasile Asimionese interogată în ședința instanței de apel, susținîndu-și declarațiile depuse în instanța de fond, suplimentar a declarat, că la începutul lunii aprilie a anului 2009 în timpul audienței la xxxxNUMExxxx, acesta l-a rugat să-i dea în împrumut 100 000 lei pentru soluționarea unor probleme personale. Acceptîndu-i rugămintea, i-a împrumutat suma solicitată ce urma să fie restituită într-o perioadă scurtă de timp. La jumătatea lunii iulie anul 2009 Crerevații Victor i-a restituit 50 000 lei, asigurîndu-l, ca restul sumei de 50 000 lei îi va restituiți ulterior. La începutul lunii august 2009, în cadrul soluționării probelelor de serviciu, i-a comunicat inculpatului despre examinarea în privința sa de către judecătoria Briceni a șase cauze penale, acesta oferindu-se să-l ajute cu soluționarea pozitivă a dosarelor penale, contra sumei datorate de 50 000 lei. În timă ce periodic îi amintea lui xxxxNUMExxxx despre existența datoriei, acesta la începutul lunii aprilie 2010 i-a propus înstrăinarea unui magazin ce-i aparținea, pe care l-a refuzat. Ulterior, inițiind construcția locuinței pentru fiica sa și avînd necesitate de bani, el i-a cerut în împrumut încă 70 000 lei pe o perioadă de 4 luni. Pentru a-l ajuta, i-a propus transferul de pe contul Consiliului raional Briceni către Primăria Bălăsinești a mijloacelor bănești în vederea achiziționării în baza contractului de achiziții publice a materialelor industriale de la firma soției sale SRL "ASIMINORD", astfel la data de 03.05.2010 primăria Bălăsinești transferînd în contul respectivei firme 72 264, 98 lei, din care 68 000 lei i-au fost transmiși cu împrumut lui xxxxNUMExxxx, împreună cu o betonieră și o cadă metalică pentru mortar. La data de 18.12.2010 xxxxNUMExxxx în incinta primăriei Bălăsinești i-a restituit suma împrumutată de 68 000 lei. În toamna anului 2011 în repetate rînduri, i-a solicitat inculpatului restituirea datoriei de 50 mii lei, acesta promițînd că o va face pînă la sfîrșitul anului. Astfel, la data de 29.12.2011, simțindu-se amenințat de către xxxxNUMExxxx a telefonat la telefonul de încredere al CCCEC din xxxxORAS\_SATxxxx, iar la data de 02.01.2012 personal s-a adresat cu o cerere la CCCEC, punîndu-le la dispoziție discuția întreținută cu inculpatul în ziua de 29.12.2011. Ulterior sub controlul colaboratorilor CCCEC a mai întreținut câteva discuții cu inculpatul, inclusiv cea din 04.01.2012 din biroul de serviciu al lui xxxxNUMExxxx, acesta susținînd că suma de 50 000 lei i-a fost transmisă președintelui judecătoriei Briceni în procedura cărui se află dosarele penale în privința sa. De rînd cu aceasta inculpatul i-a comunicat, că mai are spre soluționare câteva plîngerii pe numele lui, parvenite de la actualul primar din Bălăsinești, astfel dîndu-i de înțeles, că încă nu le-a studiat, dar că ar putea primi decizii atât în favoarea sa, cât și în detrimentul său. Ulterior la data de 12.01.2012 în biroul de serviciu al lui xxxxNUMExxxx din cadrul Consiliului raional Edineț, acesta i-a comunicat, că nu a dispus de timp pentru soluționarea sesizărilor, lucru pe care-l va face în următoarele 2 zile. În discuția din 16.01.2012 xxxxNUMExxxx spunîndu-i să nu-și facă griji, i-a comunicat că urmează să mai parvină și alte sesizări, pe care le va verifica concomitent, stabilind gravitatea încălcărilor, dar nu le va remite autorităților competente contra unei recompense financiare. În ziua de 23.01.2012 i-a comunicat lui Cerevații că-i frică de problemele, primindu-i încurajarea că-l va ajuta, și va pregăti răspuns conform legii. În discuția cu ofițerul de urmărire penală Eladi Alexandru, a primit indicație de a stabili cert de la Cerevații cîte plîngerii le are în procedură și ce sumă de bani pretinde, provocîndu-l pînă și la accepta banii, or cei care colaborează cu CCCEC au clemență. Deja la data de 31.01.2012 fiind înzestrat cu tehnică specială, în discuția întreținută cu xxxxNUMExxxx referitor la protecția acordată în rezolvarea pozitivă a plîngerilor, au convenit la recompensa materială în sumă de 1000 euro, iar în ziua de 03.02.2012 avînd asupra sa mijloace bănești marcate, în biroul de serviciu a lui xxxxNUMExxxx, li-a scos din buzunarul hainei și prin gest cu mîna l-a întrebat unde să-i pună, plasîndu-i la indicația acestui sub mapa de pe masa de lucru, printre pachetul de documente. Referitor la acțiunile procesuale a relatat, că din momentul adresării telefonice la CCCEC, pînă la data transmiterii banilor, a decurs aproximativ o lună, pe când sesizarea în scris a depus-o în ziua flagrantului, când au și fost marcate bancnotele, fiind înzestrat cu tehnică specială, ce au avut loc în mun. xxxxORAS\_SATxxxx în incinta CCCEC, semnînd p/v după conversațiile repetat întreținute cu xxxxNUMExxxx, ulterior de la colaboratorul centrului Alexandru Eladi aflînd, că Cerevații nu dispunea de careva plîngerii în privința sa, deși în realitatea era doar o plîngere cu mai multe cerințe. Pînă la depunerea plîngerii în data de 02.01.2012, a avut câteva întrevederi cu persoanele ce au instrumentat prezenta cauză Alexandru Eladi ce era inclus în grupa operativă și ofițerul de urmărire penală Adrian Surdu, comunicîndu-i despre necesitatea de punerii plîngerii în scrisă, ceea ce a și făcut. Concomitent cu interceptarea discuțiilor întreținute cu xxxxNUMExxxx, li-a înregistrat și pe cele duse cu colaboratorii centrului, cu care s-a întîlnit în or. Edineț la locul indicat de ei - sensul giratoriu la ieșire din Edineț spre xxxxORAS\_SATxxxx, după care s-au oprit într-o încăpere la un director agricol. Au fost 6 persoane, d-l Marin Andronic i-a zis să îmbrace alt pulover, comunicîndu-i că va părea suspect, pentru că nu poartă așa tip de haine, mereu purtînd o cravată, în care era montată o microcameră video, pe lîngă dispozitivul respectiv, i-au fost transmise și altele pe care li-a pus în buzunar pentru ca să se audă bine și să se înregistreze simultan. A îmbrăcat cravata cu dispozitivul tehnic și geaca ce avea un dispozitiv în guler, cei de la CNA comunicîndu-i, că nu contează acordul lui xxxxNUMExxxx de a primi banii, "important ca ei să rămînă în biroul ultimului", Alexandru Eladi precizînd să facă tot posibilul pentru a-l împacheta pe acesta "po polni programe". După finisarea discuției, a ieșit cu

geaca deschisă, fiind-i comunicat, că va urma un semn pentru a reacționa. După flagrantul din 03.02.2012 a urcat în mașina personală și cu toate dispozitivele a plecat spre casă, unde a venit mai târziu Buftac Veaceslav, restituindu-le tehnica specială, dar nu și camera montată în cravată din care a descărcat înregistrarea, plasând-o în calculatorul său, creînd o mapă, după care a selectat înregistrarea cu flagrantul, copiind-o pe stik. Aproximativ a 2 sau a 3 zi în hotelul din Edineț într-o cameră special amenajată, a semnat actele. Totodată, a menționat că în primul său mandat a avut instrumentat de către CNA un dosar cu 6 episoade ce a ajuns la CEDO, iar în al doilea mandat avînd intentat un alt dosar cu 9 episoade, ulterior fiind scos de sub urmărire penală pe 4 episoade, iar pe celelalte fiind acuzat. Momentul plasării banilor în biroul lui Cerevați nu se vede, deoarece în timp ce i-a scos din buzunarul interior a scurtei, cu mînd a suprapus cu vizorul camerei. La marcarea banilor n-a asistat, primindu-i deja marcați și puși în plic, de unde i-a scos punându-i în buzunarul interior a scurtei, la intrare și ieșire din biroul lui xxxxNUMExxxx strîngându-se se mîini, el întinzându-i dreaptă cu care a luat banii din plic punându-i în buzunar. Pretenții față de xxxxNUMExxxx nu are pentru, că i-a restituit suma ce-i datora, dar reșățiile s-au stricat, fiind tensionate. Colaboratorii CNA i-au cerut să conteste legalitatea sentinței de achitare adoptată în prezenta cauză, dar li-a refuzat, ca rezultat fiind reînviată în privința sa urmărirea penală, ce era încetată pe perioada conlucrării cu respectivul organ, care de altfel îl determinau să participe la coruperea altor oficiali, el refuzând această conlucrare.

Pe lângă faptul, că reprezentantul părții civile n-a reușit să confirme în acțiunile lui xxxxNUMExxxx prezența elementelor coruperii pasive, precum și a traficului de influență, cele relatate de el cu gel amănunte denotă facilitarea de către OUP a comiterii crimei prin provocarea persoanei coruptibile de către martorul provocator.

Nici celelalte probe administrate în prezenta cauză, nu vin să aducă date concrete referitor la vinovăția lui V. Cerevați. Or, potrivit martorului Lungu Gheorghe ce activează de aproximativ 25 ani în calitate de primar al sat. Caracușeni Vechi, Briceni, în vara anului 2011, fostul primar al satului Balașinești Asimionese Vasile l-a rugat să intervină față de xxxxNUMExxxx pentru ai fi returnată datoria, de aceea văzându-l i-a transmis solicitarea primită, deși nu cunoștea despre ce sumă de bani era vorba, necunoscând nici caracterul relațiilor dintre cei doi. Declarații analogice depunând și Dumenco Evgheni.

Potrivit lui Cucereavii Victor, în calitate primar al satului Balasinești, Briceni, a primit mai multe plîngeri de la consăteni ce țineau de competența organelor de drept, pe care li-a readresat Procuraturii și Comisariatului, ne cunoscând despre soarta lor, precum nu cunoaște nici despre caracterul relații patrimoniale dintre Asimionese Vasile și xxxxNUMExxxx.

Potrivit lui Mitreniuc Aurelia, care a explicat că pînă la data de 31.11.2013 a activat ca consultant –jurist la OCT Edineț al Cancelariei de Stat, fiind responsabilă pe raionul Briceni. La data de 03.02.2012 la ea în birou a venit secretara lui xxxxNUMExxxx-Pascari Irina, care a întrebat-o dacă l-a văzut pe Asimionese Vasile, deoarece ei i s-a părut suspect și agitat. La percheziția biroului de serviciu a lui xxxxNUMExxxx nu a participat și nu cunoaște ce s-a depistat. La fel a menționat, că xxxxNUMExxxx nu s-a adresat ei cu vre-o situație sau întrebare ce ține de Asimionese Vasile sau de alte persoane. Nu-și amintește faptul, ca sesizările parvenite de la Bălășinești să fi fost repartizate altor organe, însă posibil au fost redirecționate către Procuratură.

Potrivit lui Veremciuc Marin ce a activat în calitate de șef adjunct al Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, în prima jumătate a zilei de 03.02.2012 l-a văzut pe Asimionese Vasile de cîteva ori pe holul încăperii de serviciu, apoi și în anticameră. Pe la prînz, în timp ce se afla la locul de muncă, în biroul său au intrat colaboratorii CNA, interesându-se de examinarea unei petiții, ne luînd parte la percheziția din biroul de serviciu a lui xxxxNUMExxxx.

În același context martorul Pascari Irina a confirmat, că activînd în calitate de inspector superior a OT Edineț al Cancelariei de Stat, fiind responsabilă de primirea și evidența corespondenței intrare-ieșire, la data de 03.02.2012 pe la orele 10:00 în lipsa lui xxxxNUMExxxx, în biroul lui de serviciu s-a prezentat Asimionese Vasile, care era agitat și speriat, întrebînd de xxxxNUMExxxx. Pe la orele 14:00, la serviciu a venit xxxxNUMExxxx și în scurt timp la el în birou a intrat Asimionese Vasile, care după puțin timp a ieșit și a închis ușa de la anticameră, ceea ce i s-a părut straniu, însă la scurt timp, în biroul șefului au intrat în jur de 10 persoane, prezentându-se colaboratorii CNA, ridicînd toate petițiile depuse la Oficiu de către Asimionese Vasile.

Trecînd în retrospectivă declarațiile persoanelor audiate în prezenta cauză, inclusiv și a lui V. Asimionese, Colegiul conchide netemeinicia argumentului invocat de apelant referitor la prezența unei suficiente baze probatorii ce ar demonstra incontestabil vinovăția inculpatului xxxxNUMExxxx în comiterea coruperii pasive și a traficului de influență, or nici unul din cei interogați, nu i-a demonstrat caracterul criminal al acțiunilor întreprinse. Astfel, că audierea persoanelor sus indicate, permite Colegiului de a concluziona, că în cauza dată a avut loc o provocare a coruperii pasive, din partea colaboratorilor CCCEC prin intermediul lui Asimionese Vasile, folosit în calitate de agent provocator, or respingînd probele anexate la dosar, ca fiind administrate cu încălcarea normelor de procedură penală, rămîne a fi prezentă starea de fapt relatată de inculpat, ce nu a fost combătută prin date veridice, care ar permite excluderea tuturor dubiilor apărute pe caz, acestea, în corespundere cu art. 8 Cod pr. penală, urmînd a fi interpretate în favoarea inculpaților.

În susținerea acestei concluzii Colegiul va face referire jurisprudența CEDO în cauza Pareniuc vs Moldova, în care Curtea a reeaterat, că în general, admisibilitatea și aprecierea probelor este o chestiune ce ține de regulile legislației naționale și aprecierea de către instanțele judecătorești naționale. Cu toate acestea, admiterea unor probe poate face un proces nedrept. Cum ar fi cazul, de exemplu, cînd probele au fost obținute ca rezultat al maltratării cu scopul de a obține o mărturisire. În cauza Vanyanvs c. Rusiei Curtea a mers mai departe și a considerat, că problema de instigare sau de provocare ar putea fi relevantă, chiar și în cazul în care operațiunea a fost efectuată de către o persoană care acționează privat ca agent sub acoperire sau atunci cînd acesta a fost de fapt organizat și supravegheat de către poliție. Avînd în vedere importanța principiilor de mai sus, Curtea a statuat în cauza Ramanauskas vs Lituania, că în situația în care un acuzat a afirmat, că a fost incitat de a comite o infracțiune, instanțele penale trebuie să examineze atent materialele din dosar, deoarece, ca un proces să fie echitabil în sensul articolului 6 § 1 al Convenției, trebuie să fie excluse toate probele obținute ca urmare a instigării organizate de către organele de poliție. Acest lucru a fost valabil mai ales în cazul în care operațiunea organelor de poliție a fost neîntemeiată și fără garanții adecvate.

Cu referire la cauza Pareniuc vs Republica Moldova, Curtea a constatat, că din materialele dosarului nu rezultă faptul, că ea anterior ar fi fost implicată în luare de mită. În plîngerea la poliție din 17 februarie 2004, V.Z. a susținut, că reclamanta i-a cerut o sumă de bani. Cu toate acestea, transcrierea discuției între el și reclamantă, în timpul operațiunii sub acoperire, indică contrariul. V.Z. a

întrebat reclamanta ce sumă de bani să-i dea și, după ce a primit mai multe refuzuri clare, a insistat să-i ofere bani, până când ea a acceptat. Acest lucru, în opinia Curtii, demonstrează în mod clar, că reclamanta a fost supusă unui flagrant determinat și provocat de a se angaja în activitatea criminală pentru care a fost condamnată, în lipsa oricărui indiciu că infracțiunea ar fi fost comisă fără o astfel de intervenție.

În aceeași ordine de idei, Colegiul va face referire la recomandările Plenului CSJ expuse în Hotărârea nr. 11 din 22.12.2014 ” Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție” care la pct. 25.3 stipulează, că generalizând asupra jurisprudenței CEDO în materie penală (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998; hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008; hot. Khudobin 28 contra Rusiei, 26 octombrie 2010; hot. Sandu contra Moldovei, 11 februarie 2014 etc.), se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:

-acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator;

-lipsesc indici obiectivi, că fapta ar fi fost savârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului);

-nu există suspiciuni obiective, că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicare a agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

Ca rezultat al celor menționate mai sus, Colegiul reține temeinicia concluziei judiciare privind administrarea de către OUP a probelor prin încălcarea dispozițiilor Leii cu privire la activitatea operativă de investigații nr. 45 din 12.04.1994 (pusă în aplicare în perioada pretinselor fapte), precum și a normelor de procedură penală, stipulate la art. 135 și 136 CPP, fapt ce în corespundere cu art. 94 alin. (1) pct. 11) Cod pr. penală determină inadmisibilitatea lor ca fiind dobândite prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei de a comite infracțiunea. Astfel, că în situația în care datele obiective a cauzei penale denotă cu certitudine facilitarea din partea OUP în comiterea crimei, prin provocarea sistematică și insistență a inculpatului de către martorul provocator V. Asimionese, instanța de fond corect a dispus achitarea lui V. Cerevatâi de sub învinuirea lui formulată pe cele două capete de acuzare.

Astfel, Asimionese Vasile a sesizat organul de urmărire penală prin intermediul telefonului liniei fierbinți la data de 28.12.2011 și din acest moment și pînă la pornirea urmăririi penale la data de 03.01.2012 s-a constatat că, colaboratorii CCCEC s-au deplasat în repetate rînduri la Briceni, unde s-au întâlnit confidențial cu Asimionese Vasile, dar și cu potențialii martori ai viitoarei învinuiri aduse lui xxxNUMExxxx în scopul organizării și dirijării provocării acestuia, dovadă fiind rapoartele loc. major Eladi A. și loc. I. Moraru din 28 și 30 decembrie 2011, prin care aceștea informează superiorii despre intenția de colaborare a lui Asimionese Vasiliu într-o procedură penală și despre deplasarea în teritoriu la data de 29.12.2011 pentru o convorbire cu Asimionese Vasiliu. În calitate de martori al acuzării fiind atrași foștii și actualii primari din trei sate, care din informația utilizată de către V. simionese, cunoșteau despre existența a careva relații de împrumut dintre acesta și V. Cerevatîi, nici unul dintre ei neprezentînd informații utile referitor la învinuirea formulată lui xxxNUMExxxx. O altă acțiune de provocare a fost organizarea unei convorbiri telefonice controlată între Asimionese Vasile și xxxNUMExxxx la data de 30.12.2011, care a fost înscrisă și ulterior prezentată organului de urmărire penală în calitate de probă a comiterii traficului de influență de către xxxNUMExxxx, respectiva acțiune la fel fiind controlată de către ofițerii de urmărire penală și efectuată pînă la data de flagrantului din 03.01.2012.

În acest context colegiul ține să menționeze interpretarea corectă de către instanța de fond a dispozițiilor art. art. 135 și 136 Cod pr. penală, ce reglementează procedura interceptării și înregistrării comunicărilor, corect apreciind în raport cu ea valoarea probantă a fiecărei probe administrate pe caz de către OUP.

Prin urmare, ținînd cont de lipsa în materialele cauzei a unui raport de expertiză tehnico-științific, efectuat în corespundere cu art. art. 142 și 143 Cod pr. penală, ce ar demonstra autenticitatea comunicărilor dintre cei doi participanți la corupere, instanța întemeiat a respins în calitate de probe, purtătoarele de informații a acțiunilor de urmărire penală și anume DVD cu copia înregistrărilor de imagini din 03.02.2012 a percheziției corporale a lui xxxNUMExxxx și percheziției în biroul său de serviciu; CD-R cu înregistrările comunicărilor din 04.01.2012; 12.01.2012; 16.01.2012; 23.01.2012; 31.01.2012; DVD-R cu înregistrările de imagini din 03.02.2012, 5 discuri CD-R cu înregistrările comunicărilor din 04.01.2012; 12.01.2012; 16.01.2012; 23.01.2012 și 31.01.2012. Or, tocmai la momentul efectuării respectivelor interceptări, a și fost organizat și pregătit flagrantul, cu imprimarea ulterioară a rezultatelor lui.

În același context instanța a dat apreciere corectă declarațiilor lui V. Asimionese, referitor la modalitatea plasării de către el a banilor pe masa de lucru din biroul inculpatului, or cele relatate de el nu se confirmă prin alte date obiective, iar interceptările anterioare făcute de el personal (f.d. 28 v.1) nu pot fi acceptate în calitate de probe, fiind administrate cu încălcarea normelor de procedură penală, cu atât mai mult, că ele au fost efectuate la indicația și cu îndemnul colaboratorilor CCCEC cu mult timp pînă la pretinsul flagrant, respectiv organ fiind sesizat oficial cu cerere doar în ziua producerii lui.

De rînd cu aceasta Colegiul ține să menționeze, că organul anticorupție mai mult de o lună a supravegheat interceptările dintre V. Cerevatîi și V. Asimionese, prin înzestrarea celui din urmă cu tehnică specială (f.d. 32, 34, 36-40; 48, 49, 50, 52-54; 59, 6, 61; 63-6571, 72, 73, 75-78, 99, 100, 101, 103 v.1), astfel facilitând și provocând coruperea pasivă, or după cum rezultă din declarațiile depuse de el, colaboratorii CCCEC i-au cerut întreprinderea unor acțiuni de provocare insistență, cu plasarea obligatorie a mijloacelor bănești în biroul de serviciu a lui V. Cerevatîi, chiar dacă e nu-i va accepta, astfel atingându-și scopul ”împachitării depline” a acestui.

Aici urmează de menționat faptul, că nu V. Cerevatîi ci V. Asimionese de fiece dată a fost inițiatorul convorbirilor, inclusiv telefonice, primul manifestînd o atitudine pasivă față de respectivele provocări. La fel V. Asimionese a fost cel care provoca discuțiile privind modalitatea rezolvării pozitive în favoarea sa, a plîngerilor depuse pe numele lui organelor procuraturii, inclusiv și Cncelariei de stat. Or, nici una din probele administrate pe caz, nu denotă pretinderea personal de către V. Cerevatîi a mijloacelor bănești pentru ameliorarea anumitor situații sau rezolvarea a careva probleme.

Cât privește procedura efectuării acțiunilor de urmărire penală și anume: întocmirea actelor procesuale cu privire la marcarea banilor și înzestrarea cu tehnică specială (f.d. 128-132 v.1), aceasta la fel n-a fost respectată de către OUP, or potrivit declarațiilor lui V. Asimionese, el nu a asistat la procesul de marcarea banilor, aceștia fiindu-i transmiși în plic, toate actele procesuale legate de acțiunile de urmărire penală, consemnându-le ulterior faptelor produse, dealtfel și tehnica specială cu interceptările comunicărilor i-a fost ridicată de la domiciliul său, după înregistrarea flagrantului.

În ordinea celor expuse mai sus și împărtășind opinia instanței de fond cu privire la vicierea bazei probante administrate pe caz, Colegiul ține să menționeze modalitatea apariției pe mînie lui V. Cerevatîi a urmelor de praf cu care au fost marcate bancnotele, or potrivit lui V. Asimionese banii el i-a scos din plic, punându-i în buzunarul hainei, cu aceeași mîna salutîndu-l pe inculpat, acesta

neatingându-se de mijloacele bănești, deși li-ar putut vedea. Respectiv, ne punând mâna pe mijloacele bănești, or acestea la momentul percheziției biroului rămâneau a fi plasate, acolo unde au fost puse, apariția urmelor prafului luminescent pe mâinile inculpatului, poate fi explicată doar ca rezultat al strângerii repetate de mâini dintre V. Cerevatîi și V. Asimionese, ceea ce reduce valoarea probantă a raportului de expertiză pentru stabilirea adevărului pe caz (f.d. 29-36 v.2).

Totodată asigurarea lui V. Asimionese cu privire la protecție în soluționarea pozitivă a eventualelor plângeri, ce rezultă din interceptarea convorbirilor, nu denotă și acceptarea de către V. Cerevatîi a mijloacelor bănești în acest sens (f.d. 135-141 v.2), cu atât mai mult, că la materialele cauzei penale a fost anexată doar petiția unui grup de locuitori din sat. Balașinești din 18.04.2011 cu materialele acumulate la ei, pe când șef al OT a Cancelariei de Stat era Lăpteanu Anatol, ce potrivit fișei de evidență și control a fost expediată pentru soluționare Procuraturii Briceni, ulterior fiind ridicate de către colaboratorii CCCEC încă două petiții, fapt ce denotă lipsa unor argumente întemeiate de pretindere de către V. Cerevatîi de la V. Asimionese a mijloacelor bănești.

Celelalte acte anexate la dosar, purtând un caracter mai puțin relevant pentru cauza data, nu vin să confirme faptele imoutate inculpatului și anume: registru de evidență a petițiilor pe r. Briceni în xerocopia autenticată; cererea lui Asimionese Vasile din 06.01.2012 cu materialele acumulate în xerocopii autentificate; cererea lui Asimionese Vasile înregistrată la data de 17.10.2011, cu materialele acumulate în xerocopii autentificate (f.d.152, 153); fișa de evidență și control (f.d.154); petiția din 18.04.2011(f.d.155-156); p/v Nr.28 din 04.03.2011 al ședinței ordinare a Consiliului Local Balasinești.(f.d.157); răspunsuri la petiție (f.d.158-160); fișa de evidență și control (f.d.161); cererea din 08.04.2011 (f.d.162-163); plan proiect de separare a terenului (f.d.165); act de constatare pe teren în vederea formării bunului imobil din 15.04.2011(f.d.166); studiu privind formarea bunului imobil (f.d.167); plan cadastral (geometric), eliberat la 17.04.2011 (f.d.168); scrisoare de însoțire (f.d.169) hotărârea CA Economică din 11.01.2011, prin care acțiunea Primăriei satului Bălăsinești a fost admisă parțial, dispunându-se încasarea de la Cooperativa de Producție "Balasinord", Briceni pentru perioada 20.10.2010-31.12.2010 plata pentru folosirea terenului în sumă de 60056 lei (f.d.170); răspunsul la petiția D-22/11 din 08.04.2011 (f.d.172-173); fișa de evidență și control (f.d.174-175); notă informative (f.d.179); cererea lui Asimionese Vasile din 21.08.2011, privind acordarea unei indemnizații, egale cu un salariu al funcției în sumă de 3500 lei, în legătură cu faptul neangajării sale acestuia în câmpul muncii.(f.d.180); sesizare privind abrogarea actului administrativ (f.d.182); decizia nr.3/3 din 19.09.2011 cu privire la înființarea unității de comerț cu amănuntul-pieței (f.d.183); sesizare privind completarea actului administrative (f.d.184); decizia nr.3/9 din 19.09.2011 cu privire la examinarea Demersului Nr.46 din 08.07.2011 (f.d.185); sesizare privind abrogarea actului administrative (f.d.186); copia registrului DTCA Edineț Audiență (f.d.189-201); fișa de evidență și control (f.d.202); cererile lui Asimionese Vasile adresate în adresa șefului OT Edineț al cancelariei de Stat xxxxNUMExxxx (f.d.203,204,205-207); răspuns la petiția nr.A-86/12 din 06.01.2012 (f.d.208-211).

Potrivit stenogramei interceptării și înregistrării comunicărilor, xxxxNUMExxxx ar fi spus o singură frază: "...eu nu sunt acel om care să spună cât...". În acest aspect instanța de fond a menționat, că vizionarea din cadrul ședinței de judecată a imaginilor video DVD-R înregistrare efectuată de către Asimionese Vasile la înfîlnirea cu xxxxNUMExxxx în biroul acestuia la data de 03.02.2012, nu este una distinctă din care ar rezulta cert concluzia de transmitere-primire a banilor, cu atât mai mult, că din imaginile video nu se vede în ce moment al discuției, cum și unde Asimionese Vasile ar fi pus banii. Or faptul dat, îl explică chiar Asimionese Vasile, susținând că" cînd a băgat mîna în buzunarul stîng interior al hainei după bani, ar fi acoperit camera de luat vederi". În același context cuvintele "Bine, deci...să-i pun aicea" și "...vă mulțumesc și vă doresc un drum bun" la fel nu confirmă faptul transmiterii-primirii banilor în calitate de mită și nu coraborează cu alte probe acumulate la materialele cauzei.

Revenind la epizodul ce ține de traficul de influență, Colegiul reține că instanța de fond just a concluzionat, că acțiunile lui xxxxNUMExxxx încadrate în acest sens nu întrunesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 326 Cod penal. Or, învinuirea adusă inculpatului în comiterea traficului de influență, exprimat prin determinarea lui V. Asimionese, de a nu mai pretinde restituirea datoriei de 50 mii lei, pe care li-ar fi transmis unui magistrat din cadrul judecătoriei Briceni, este bazată în exclusivitate pe declarațiile depuse în acest sens de către Asimionese Vasile, care fiind martor provocator, lesne rămâne a fi persoana cointerisată de pronunțarea pe caz a unei sentințe de condamnare. Alte probe ce ar demonstra temeinicia învinuirii aduse în această parte, OUP n-a administrat și respectiv n-a pus la dispoziția instanțelor de judecată, iar întreținerea de către inculpat a discuțiilor în acest sens, fapt ce se pretinde a fi confirmat prin interceptarea de către V. Asimionese a convorbirilor, nu denotă și realitatea întreprinderii acestor acțiuni, părții acuzării revenindu-i sarcina probațiunii, or persoana pusă sub învinuire nu este obligată de ași demonstra nevinovăția, toate dubiile urmînd a fi interpretate în favoarea acesteia. Totodată, careva date obiective ce ar demonstra legătura de cauzalitate dintre discuțiile întreținute în sensul traficului de influență cu soluția judiciară adoptată în cauza penală în privința lui V. Cerevatîi, OUP nu a acumulat și respectiv n-a prezentat pentru cercetare.

Și în final, Colegiul ține să menționeze, că instanța și-a întemeiat soluția de achitare a inculpatului xxxxNUMExxxx nu pe nulitatea actelor procesuale în sensul art. 251 Cod pr. penală, ci pe inadmisibilitatea probelor în sensul art. 94 alin. (1) pct. 11) Cod pr. penală, care au demonstrat cu certitudine caracterul activ-provocator, precum și facilitarea de către OUP a comiterii crimei, or date obiective ce ar fi demonstrat, că fără intervenirea lor prin intermediul martorului provocator, oricum l-ar fi determinat pe V. Cerevatîi să comită fapte de corupere, or că acesta anterior ar mai fi demonstrat vulnerabilitatea față de comiterea respectivelor acte, aceștea nu au prezentat.

În contextul celor menționate mai sus, Colegiul conchide, că acțiunile întreprinse de către V. Asimionese n-au fost altceva decât o încercare de ași redobîndi partea neachitată a împrumutului acordat lui V. Cerevatîi, fiind conștient de faptul, că de o altă modalitate pentru ași asigura restituirea lui nu dispune, fiind în lipsa unei recepse de împrumut, prin intermediul OUP al CCCEC (CNA) dobîndind restituirea lui prin facilitarea și provocarea lui V. Cerevatîi la comiterea crimei, fapt ce determină temeinicia sentinței de achitare, adoptată pe caz în privința celui din urmă.

Ținînd cont de sentința de achitare pronunțată pe caz, instanța de fond în corespundere cu art. 225 alin. (4) Cod penal corect a dispus respingerea acțiunii civile inițiate în cauza penală de către V. Asimionese.

Reieșind din cele expuse și în corespundere cu art. art. 415 alin. (1) pct. 1) lit.c); 416-417 Cod pr. penală, Colegiu, -

## **D E C I D E:**

Apelul procurorului Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Marcel Dumbravan declarat împotriva sentinței judecătoriei Edineț din 17.04.2014 privind achitarea lui xxxxNUMExxxx pe art. art. 324 alin. (3) lit. a) și 326 alin. (1) Cod penal se respinge ca

nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Prezenta decizie este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de treizeci zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la data de 05.06.2015, decizia motivată pronunțată și înmănată părților la data de 10.07.2015.

Președintele ședinței:            Judecător:            Judecător: