

13 noiembrie 2013

mun. Chișinău  
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței:	Tudor Micu
Judecătorii	Eugenia Conoval și Sergiu Furdui
Grefier	Olga Oloi
Cu participarea:	
Procurorului	Radu Sîli
Avocații inculpaților	Pavel Grițco, Eugen Bradu, Vasile Tripac și Ion Ciofu
Avocatul părții vătămate	Liuba Tcacenco

juducând în ședința judiciară publică, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu S și apelul părții vătămate Morari Anatolie declarate împotriva sentinței judecătorești Ciocana mun. Chișinău din 28.09.2012 în privir inculpaților

**Cotruța Mihail Feodosie**, născut la 25.05.1982, originar și domiciliat în or.Criuleni, str. Păcii 12, moldovean supus militar, căsătorit, studii superioare, fără antecedente penale, activează în calitate de inspector al biroului poliției criminale a grupei poliției criminale a sectorului de poliție nr.4 s.Mașcăuți a CPr Criuleni;

**Proca Eduard Vasile**, născut la 25.05.1984, originar și domiciliat s. Slobozia-Dușca, r.Criuleni moldovean, supus militar, celibatar, studii superioare, fără antecedente penale, a activat în calitate inspector al poliției criminale a CPr Criuleni;

**Zubcu Vladislav Fiodor**, născut la 04.11.1986, originar din mun.Chișinău domiciliat în s.Corjova, r. Criule moldovean, supus militar, celibatar, studii superioare, fără antecedente penale, activează în calitate de inspector biroului poliției criminale al CPr Criuleni;

**Ipati Alexandru Lazăr**, născut la 27.10.1982, originar și domiciliat în s.Corjova, r. Criuleni, moldovean, supus militar, căsătorit, studii superioare, fără antecedente penale, activează în calitate inspector superior al biroului poliției criminale a grupei poliției criminale a sectorului nr. 1 s.Bălăbănești al C. Criuleni,

**Purci Andrian Ion**, născut la 13.12.1979, originar din Telenești domiciliat în mun.Chișinău str. A. Russo 5/ ap.43, moldovean, supus militar, celibat studii superioare, cu antecedente penale stinse, activează în calitate inspector superior a poliției criminale CPr Criuleni,

prin care Proca Eduard și Purci Andrian au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1) Cod pen și în baza acestei Legi le-au fost aplicate pedepsele:

lui Proca Eduard amenda în mărime de 750 unități convenționale, ce constituie suma de 15000 (cincisprezece mii) lei;

lui Purci Andrian amenda în mărime de 750 unități convenționale, ce constituie suma de 15000 (cincisprezece mii) lei.

Inculpatul Cotruța Mihail de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1), 327 alin.(1), 328 alin.(2) lit.c), 309<sup>1</sup> alin.(3) lit. e) Cod penal, a fost achitat deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Inculpatul Proca Eduard Vasile de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin.(1), art.309<sup>1</sup> alin.(3) lit.c), e) Cod penal, a fost achitat deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Inculpatul Zubcu Vladislav Fiodor de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal a fost achitat deoarece fap inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Inculpatul Ipati Alexandru Lazăr de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1), art.328 alin.(2) lit.c), art.309<sup>1</sup> alin.(3) lit.a), e) Cod penal, a fost achitat deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Inculpatul Purci Andrian Ion de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1), art.328 alin.(2) lit.c), art.309<sup>1</sup> alin.(3) lit.c), e) C a fost achitat deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Procesul penal de învinuirea lui Purci Andrian, Cotruța Mihail, Ipati Alexandru, Proca Eduard, Zubcu Vladislav de comiterea infracțiui prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, a fost încetat pe motivul expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere penală cu liberar de răspundere penală conform art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal.

Măsura preventivă aplicată în privința inculpaților Cotruța Mihail, Zubcu Vladislav, Ipati Alexandru obligarea scrisă de a nu părăsi localitate, a fost revocată.

Măsura preventivă aplicată în privința inculpatului Proca Eduard obligarea scrisă de a nu părăsi localitate a fost menținută, pînă devenirea sentinței definitive.

Măsura preventivă aplicată în privința inculpatului Purci Andrian arestarea preventivă a fost modifică la obligarea de a nu părăsi localitate, care se menține pînă la devenirea sentinței definitive.

Acțiunea civilă a părții vătămate Morari Anatolie, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Corpurile delictive: Registrul de evidență a ședințelor operative cu efectivul CPr Criuleni păstrat în camera corpurilor delictive la sec exercitarea urmării penale pe cazuri excepționale a Procuraturii Generale (f.d.174, vol. I) au fost restituite la CPr Criuleni.

Materialele administrative nr.4-29/08 în privința lui I.Guzun, nr.4-30/08 în privința R.Pîneat, nr.4-31/08 în privința lui V.Guzu păstrate în camera corpurilor delictive la secția exercitarea urmării penale pe cazuri excepționale a Procuraturii Generale (f.d.199, vol. I) fost restituite Judecătorești Criuleni.

Materialul administrativ nr.4-44/08 în privința lui A.Morari, păstrat în camera corpurilor delictive la secția exercitarea urmării pen pe cazuri excepționale a Procuraturii Generale (f.d. 47 vol. IV) au fost restituite Judecătorești Criuleni.

Curelușă din ață sintetică de culoare sură și o pereche de mănuși din cauciuc păstrate în camera corpurilor delictive la secția exercitar urmării penale pe cazuri excepționale a Procuraturii Generale (f.d.65, vol.III) s-a dispus de nimic.

Cauza s-a aflat pe rol în instanța de fond începînd cu data de 20.01.2009 pînă la data de 28.09.2012 și în instanța de apel începînd data de 14.02.2013 pînă la data de 05.11.2013.

Părțile au fost legal citate.

Verificînd materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în cererile de apel, ținînd cont de părerea participanților proces, Colegiul penal, -

#### **c o n s t a t ă :**

Pentru pronunțarea sentinței instanța de fond a reținut că, la 01.02.2008, inculpatul Proca Eduard, exercitînd în baza ordinului MAI c 22.07.2005 funcția de inspector al biroului poliției criminale al CPr Criuleni, împreună cu inculpații Zubcu Vladislav, care în baza ordinu MAI din 05.010.2007 exercita funcția de inspector al biroului poliției criminale al CPr Criuleni, și inculpatul Cotruța Mihail care în ba ordinului MAI din 30.11.2007 exercita funcția de inspector al biroului poliției criminale a grupei poliției criminale a sectorului de poliție nr Mașcăuți a CPr Criuleni, fiind astfel, conform art.123 alin.(1) Cod penal persoane cu funcții de răspundere, investiți cu drepturi și obligații vederea exercitării funcțiilor autorității publice, folosindu-se de atribuția stipulată în art.12 pct.9) al Legii „Cu privire la poliție”, confor căruia „Poliția este obligată: să curme contravențiile administrative...”, acționînd împreună și de comun acord, în interes personal, în scop voalării incompetenței sale profesionale manifestate în neputința de a stabili în cadrul cercetării cazului de evadare din Izolatorului detent preventive a Comisariatului de poliție a raionului Criuleni a trei arestați penal Guzun Dorel, Daraban Vasile, Daraban Verginei, pentru obține date despre locul aflării acestora de la Guzun Ivan Vasile, Guzun Vladimir Ilie și Pîntea Rodica Ion, inculpatul Proca Eduard a întocm o explicatie falsă din numele cet.Mardari Violeta Ion, a.n.15.11.1980, precum că ultima a fost martor la comiterea contravent

administrative de către cet. Pîntea Rodica, inculpatul Zubcu Vladislav a întocmit o explicație falsă din numele cet. Mardari Alexei Petri a.n.19.05.1984, precum că ultimul a fost martor la comiterea contravenției administrative de către cet. Guzun Vladimir, iar inculpatul Cotruța Mihail a întocmit o explicație falsă din numele cet. Mardari Alexei Petru, a.n.19.05.1984, precum că ultimul a fost martor comiterea contravenției administrative de către cet. Guzun Ivan.

La 21.02.2008, inculpatul Proca Eduard, exercitînd în baza ordinului MAI din 22.07.2005 funcția de inspector al biroului poliției criminale al CPr Criuleni, inculpatul Purci Andrian, care în baza ordinului MAI din 20.07.2005 exercita funcția de inspector superior a grupei poliției criminale a sectorului de poliție nr.5 Boșcana a CPr Criuleni, inculpatul Cotruța Mihail, care în baza ordinului MAI din 30.11.2005 exercita funcția de inspector al biroului poliției criminale a grupei poliției criminale a sectorului de poliție nr.4 Mașcăuți a CPr Criuleni, fiind astfel, conform art.123 alin.(1) Cod penal, persoane cu funcție de răspundere, investiți cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, folosindu-se de atribuția stipulată în art.12 pct.9) al Legii „Cu privire la poliție”, conform căruia „Poliția este obligată: să curme contravențiile administrative...”, acționînd împreună și de comun acord în interes personal, în scopul voalării incompetenței sale profesionale, manifestate în neputința de a stabili infractorii implicați în comiterea infracțiunilor înregistrate pe teritoriul raionului Criuleni și pentru a obține date despre aceștia de la cet. Morari Anatolie Ion, locuitor al satului Boșcana raionului Criuleni, aflîndu-se sediul Comisariatului de poliție raionului Criuleni, inculpatul Proca Eduard a întocmit explicație falsă din numele cet. Nicolaev Alexandru Alex a.n.15.07.1984, precum că acesta a fost martor la comiterea contravenției administrative (huliganism nu prea grav) de către cet. Morari Anatolie și care, conform raportului de expertiză criminalistică grafoscopice nr.2652, 2653, 2654, a fost semnător de către inculpatul Cotruța Mihail, explicație falsă din numele cet. Scifos Andrei Ion, a.n.01.08.1981, precum că acesta a fost martor la comiterea contravenției administrative (huliganism nu prea grav) de către cet. Morari Anatolie, iar inculpatul Purci Andrian a întocmit explicații false din numele cet. Bogdan Ana Petru, a.n.1978 și cet. Prodan Ion Ion, a.n.1975, precum că acestea au fost martori la comiterea contravenției administrative (huliganism nu prea grav) de către cet. Morari Anatolie, executînd, conform raportului de expertiză criminalistică grafoscopice nr.2652, 2653, 2654, din numele acestora semnături, iar inculpatul Cotruța Mihail a întocmit explicație falsă din numele cet. Lupașcu Vas Andrei, a.n.23.07.1980, precum că acesta a fost martor la comiterea contravenției administrative (huliganism nu prea grav) de către cet. Morari Anatolie, executînd, conform raportului de expertiză criminalistică grafoscopice nr.2652, 2653, 2654, din numele acestuia semnătura, executînd și o altă semnătură din numele cet. Nicolaev Alexandru în explicația falsă a ultimului, întocmită de inculpatul Proca Eduard.

La 16.03.2008, aproximativ la ora 15:20, inculpatul Proca Eduard, exercitînd în baza ordinului MAI din 22.07.2005 funcția de inspector al biroului poliției criminale al CPr Criuleni, și inculpatul Purci Andrian, exercitînd în baza ordinului MAI din 20.07.2005 funcția de inspector superior a grupei poliției criminale a sectorului de poliție nr.5 Boșcana a CPr Criuleni, și fiind astfel ambii, conform art.123 alin.(1) Cod penal, persoane cu funcție de răspundere, investiți cu obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, aflîndu-se în incinta Comisariatului de Poliție raionului Criuleni în biroul nr.9 al secției poliției criminale, intenționat și împreună, în timpul efectuării către procurorul procuraturii raionului Criuleni, Motpan Ion a acțiunii procesuale penale de ridicare a bunurilor în cadrul urmăririi penale cauză penală nr.2008218004, urmărind scopul sistării acțiunii procesuale, în mod violent l-au îmbrîncit jos pe procurorul Motpan Ion zmulgîndu-i din mîni aparatul de fotografiat și geanta cu obiectele supuse ridicării, au fugit în curtea Comisariatului de poliție raionului Criuleni, unde sîrind gardul au plecat într-o direcție necunoscută.

Împotriva sentinței în termen a declarat apel procurorul, Radu Sili care solicită admiterea apelului declarat, casarea sentinței Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 28.09.2012 să fie reîncadrate acțiunile inculpaților învinuți în baza prevederilor art. 327 alin. (2) l) a) Cod penal, recalificarea acțiunilor inculpaților învinuți în baza prevederilor art. 332 alin. (2) lit. a) Cod penal în baza prevederilor art. 332 alin. (1) Cod penal și recunoașterea inculpaților vinovați pe acest capăt de acuzare cu liberarea de răspundere penală conform art. 60 al. (1) lit.a) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Inculpatul Cotruța Mihail să fie declarat vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1), 328 alin.(2) lit. c), 309<sup>1</sup> al. (3) lit. c), e) Cod penal și a-i numi în baza acestor articole pedepse după cum urmează: în baza prevederilor art. 327 alin. (1) Cod penal pedeapsă cu amendă în mărime de 300 u.c.; în baza prevederilor art. 328 alin.(2) lit. c) Cod penal, pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept, pe un termen de 3 ani; în baza prevederilor art. 309<sup>1</sup> alin. (3) lit. c), e) Cod penal, pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept, pe un termen de 3 ani, în conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, prin cumparțial, a-i stabili inculpatului Cotruța Mihail pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 7 ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept, pe un termen de 3 ani și amendă în mărime de 300 u.c.

Inculpatul Proca Eduard să fie declarat vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1), 309<sup>1</sup> alin. (3) lit. c), e), 349 alin. (2) lit. d) Cod penal și a-i numi în baza acestor articole pedepse după cum urmează: în baza prevederilor art. 327 alin. (1) Cod penal pedeapsă cu amendă în mărime de 300 u.c.; în baza prevederilor art. 309<sup>1</sup> alin. (3) lit. c), e) Cod penal, pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept, pe un termen de 4 ani; în baza prevederilor art. 349 alin.(2) lit. d) Cod penal, pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 ani, în conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, prin cumparțial, a-i stabili o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 7 ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept, pe un termen de 4 ani și amendă în mărime de 300 u.c.

Inculpatul Zubcu Vladislav să fie declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal și a-i numi în baza acestui articol o pedeapsă cu amendă în mărime de 300 u.c.

Inculpatul Ipatu Alexandru să fie declarat vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1), 328 alin.(2) lit. c), 309 alin. (3) lit. a), c), e) Cod penal și a-i numi în baza acestor articole pedepse după cum urmează: în baza prevederilor art. 327 alin. (1) Cod penal, pedeapsă cu amendă în mărime de 300 u.c.; în baza prevederilor art. 328 alin.(2) lit. c) Cod penal, pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept, pe un termen de 3 ani; în baza prevederilor art. 309<sup>1</sup> alin. (3) lit. a), c), e) Cod penal, pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept, pe un termen de 3 ani, în conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal prin cumparțial, a-i stabili o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 7 ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept, pe un termen de 4 ani și amendă în mărime de 300 u.c.

Inculpatul Purci Andrian să fie declarat vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 309<sup>1</sup> alin. (3) lit. c), e), 328 alin.(2) lit. c), 327 alin. (1), 349 alin. (2) lit. d) Cod penal și a-i numi în baza acestor articole pedepse după cum urmează: în baza prevederilor art. 327 alin. (1) Cod penal, pedeapsă cu amendă în mărime de 300 u.c.; în baza prevederilor art. 328 alin.(2) lit. c) Cod penal, pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept, pe un termen de 4 ani; în baza prevederilor art. 309<sup>1</sup> alin. (3) lit. c), e) Cod penal, pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept, pe un termen de 5 ani; în baza prevederilor art. 349 alin.(2) lit. d) Cod penal, pedeapsă cu închisoare pe un termen de 8 ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept, pe un termen de 5 ani și amendă în mărime de 300 u.c. În motivarea apelului declarat se invocă că:

- deși, acuzarea de stat a prezentat în ședința de judecată probe pertinente și concludente care au demonstrat cu certitudine vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate, însă instanța de judecată nu le-a luat în considerație.

Analizînd faptele expuse în ansamblu, se concluzionează că instanța de fond la adoptarea sentinței încălcînd prevederile art. 101 CP nu a analizat probele prin coroborare, examinînd unilateral probele prezentate de partea apărării inculpaților, a făcut apreciere critică probelor prezentate de acuzarea de stat.

De asemenea ne fiind de acord cu sentința, apel a declarat partea vătămată Morari Anatolie, prin care solicită admiterea cererii apel, casarea parțială a sentinței judecătoria Ciocana din 28.09.2012 doar în partea achitării lui Proca Eduard, Ipatu Alexandru, Purci Andrian în baza art. 309<sup>1</sup> alin.(3) lit. c), e), 328 alin.(2) lit.c), 327 alin.(1) Cod penal cu pronunțarea unei noi sentințe de condamnare. În motivarea apelului declarat se invocă că:

- la materialele cauzei sunt anexate toate probele care demonstrează faptul că lui Morari Anatolie i-au fost cauzate leziuni corporale fizice și psihice în timp ce se afla sub controlul poliției, vinovăția inculpaților în comiterea acțiunilor ilegale față de partea vătămată Anatolie Morari a fost dovedită pe deplin și anume declarațiile părții vătămate, a martorilor a raportului de expertiză și alte certificate anexate materialele cauzei și examinate în cauza penală.

Vinovăția inculpaților a fost pe deplin dovedită, iar argumentele inculpaților precum că n-au comis aceste infracțiuni sau neîntemeiate și contravin argumentelor din dosar, iar nerecunoașterea vinovăției de către aceștia nu echivalează cu achitarea, de vreme ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția lor în comiterea infracțiunii imputate.

săvârșirea infracțiunii imputate.

În ședința Curții de Apel Chișinău, procurorul Radu Sîli, partea vătămată Morari Anatolie și avocatul acestuia Luiba Tcacenco susținut apelurile declarate de procuror și de partea vătămată Morari Anatolie, pledând pentru admiterea acestora, pe motivele invocate.

Părțile vătămate Guzun Ivan și Moțpan Ion au susținut apelul declarat de acuzatorul de stat și apelul declarat de partea vătămată Morari Anatolie solicitând a fi admise pe motivele invocate.

Inculpații Purci Andrian, Cotruța Mihail, Zubcu Vladislav și Ipati Alexandru și avocații acestora Pavel Grițco, Eugen Bradu, Vas Tripac și Ion Ciofu, au solicitat respingerea apelurilor declarate de către acuzatorul de stat și partea vătămată Morari Anatolie menținerea hotărârii atacate.

*Audiind participanții la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de primă instanță, conform materialelor din dosar, verificând suplimentar probele cercetate de instanța de fond în raport cu motivele declarate în apelul procurorului și a părții vătămate Morari Anatolie, instanța de apel ajunge la concluzia că, cererile de apel declarate de acuzatorul de stat și partea vătămată Morari Anatolie urmează a fi respinse ca nefondate cu menținerea sentinței instanței de fond în modificări.*

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe prezentate instanței de apel. Alin. (2) instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Careva probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat și doar s-a solicitat audierea părților și verificarea probelor cercetate în instanța de fond.

Astfel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, inculpatul Proca Eduard, fiind audiat în cadrul ședinței judecătorești a instanței de fond, a dat declarații pe care le-a susținut în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel comunicând că, vina săvârșirii infracțiunilor incriminate nu o recunoaște. Pe episodul cu partea vătămată V.Guzun, inculpatul a explicat că la 01.02.2008, aproximativ la ora 07.30 a fost telefonat de șeful poliției criminale Criuleni S.Cantîr și a fost anunțat despre alarmă și de faptul că noaptea de 31.01.2008 spre 01.02.2008, 3 deținuți au evadat din izolatorul din CPR Criuleni care au comis mai multe infracțiuni gra inclusiv și omor. A primit indicații de a se deplasa în s. Măgdăcești raionul Criuleni unde are domiciliul unul din evadați pe nume V.Guzun. La Măgdăcești a ajuns pe la orele 9.00 la postul de poliție s-a întâlnit cu mai mulți colaboratori de poliție care deserveau teritoriul dat. Tot era antrenat în lucru, luau explicații de la vecinii lui Guzun de la alți locuitori ai satului. Aproximativ pe la orele 10.00 au venit și S.Cantîr și M.Cotruță și alți colaboratori de poliție. La sector a fost adus V.Guzun fratele celui evadat. El a primit indicații de la S.Cantîr de a se deplasa împreună cu V.Guzun la CPR Criuleni. La comisarariat au ajuns pe la orele 11.00 a discutat cu el în biroul de serviciu referitor fratele lui. Peste 30-40 minute în birou a intrat M.Cotruță cu S.Cantîr care i-au comunicat că în comisarariat au venit mai mulți șefi de cadrul Ministerului de Interne și colaboratori ai Direcției de Căutare MAI în timpul cât discuta cu Guzun ultimul a fost telefonat de verișorului I.Guzun, deoarece discuția se părea suspectă, împreună cu Guzun s-au deplasat la Chișinău pentru a verifica cu cine totuși el a vorbit. (Ivan Guzun s-au întâlnit la Chișinău la intersecția str. Armenească și bd. Ștefan cel Mare s-au prezentat ca colaboratori de poliție și i-au solicitat de a merge la CPR Criuleni pentru ca să fie audiat în legătură cu evadarea verișorului lui din izolator. I.Guzun a fost de acord. Criuleni au ajuns pe la orele 16.30-17.00 împreună cu V.Guzun și I.Guzun și deoarece toți au fost adunați de comisar au rugat să-i aștepte în coridor. Pe la orele 18.00 împreună cu M.Cotruță au ieșit din comisarariat și afară i-au văzut pe V.Guzun și I.Guzun încă cu o domnișoară. Ultimii erau agresivi și vorbeau în mod brutal cu cuvinte necenzurate cu polițiștii și persoanele care treceau pe alături. S-au apropiat de ei le-au făcut observații și să înceteze acțiunile huliganice, în caz contrar ei vor întocmi o procedură administrativă. Auzind aceste, persoane nominalizate au stat și mai agresive înjurându-i pe ei. El împreună cu M.Cotruță s-au apropiat de careva persoane necunoscute și au luat la ei explicații referitor la acțiunile huliganice a lui V.Guzun și I.Guzun. În acest timp de M.Cotruță s-a apropiat două persoane necunoscute și au întrebat ce se întâmplă, la ce ultimul a răspuns că nu este nimic grav. Persoanele necunoscute le-au făcut și ei observații lui V.Guzun și I.Guzun. După acumularea materialului administrativ persoanele împreună cu materiale au fost lăsate în unitatea de gardă CPR Criuleni, doua zi a auzit de la colegii că contravenienților le-a fost aplicat arest administrativ. La 01.02.2008 împreună cu M.Cotruță s-au deplasat pădurea adiacentă or. Criuleni pentru căutarea și reținerea persoanelor evadate au finalizat controlul aproximativ pe la orele 02.00 noaptea și plecat acasă. Pe data de 02.02.2008 la serviciu a venit la orele 9.00, a primit indicația de la șef de a se deplasa împreună cu M.Cotruță încă 2 sergenți din alt comisarariat în sectorul 4 a CPR Criuleni din s. Mășcăuți unde să pună la curent locuitorii și administrația publică despre evadarea care a avut loc și să întreprindă măsuri operative de investigație pentru stabilirea celor evadați. Astfel pe la orele 11.00 plecat în teritoriu au finalizat lucru aproximativ pe la orele 01.00-02.00 noaptea, după ce au raportat șefului au plecat acasă. La 03.02.2008 serviciu a venit pe la orele 9.30 după o scurtă ședință în cadrul secției a primit indicația de a se deplasa împreună cu M.Cotruță în Jevreni, au ajuns pe la orele 11.30 cu ajutorul la cițiva oameni din sat au verificat tabăra de odihnă, brigada de tractoare, o fermă de va sectorul de vile precum și cariera de piatră din sat. Au finalizat lucrul la ora 01.00 după ce s-au deplasat la domiciliu. La 04.02.2008 au primit indicația de a verifica satele Cruglic, Izbește, Ișnovăț, Hîrtopul Mare, Stîțcani. Au lucrat pînă la orele 23.00. La 05.02.2008 la serviciu a venit la orele 09.00 a primit indicația de la șef de a discuta cu contravenienții Guzun Vladimir, Guzun Ivan și cu Pîntea Rodica, totodată de a posibilitatea de a scoate agenții din celule pentru a primi informații. La orele 10.00 în birou pentru audiere a fost adusă Pîntea Rodica, A.Ipati în birou i-a fost prezentat Guzun Ivan, iar lui Purci și Cotruța în alt birou - Guzun Vladimir. Peste 30 minute de discuții șef S.Cantîr a primit informația că niște persoane suspecte au fost observate pe lângă ferma de pășări în s. Pașcani după semne, semăna evadații. Tot efectivul comisarariatului s-a deplasat la fața locului, apoi a mai fost verificată și pădurea din Hrușeva au finalizat serviciul la ora 01.00 după ce s-au deplasat fiecare la domiciliu.

Pe episodul cu partea vătămată A.Morari, inculpatul a explicat următoarele, la 21.02.2008 aproximativ pe la orele 08.30 împreună A.Purci, A.Ipati și M.Cotruța au primit indicații de la șeful lor S.Cantîr de a se deplasa în s. Boșcana pentru a lucra pe un șir de crime care nu erau descoperite. S-au deplasat el cu Purci cu automobilul ultimului iar Ipati cu Cotruța cu automobilul de serviciu. Pe la orele 20.00 primit informația precum că persoana pe nume Morari care era bănuț în comiterea unei crime se află la domiciliul lui Iu.Rotari. S-au deplasat la domiciliul lui Iu.Rotari ajungînd la poartă au început a striga stăpînul, în acest timp I-au văzut pe Morari pe scările de la intrare casa, și i-au spus lui Morari să se apropie de poartă. În acest timp Morari a sărit de pe scări sărind gardul a căzut pe automobilul A.Purci, în timp ce Morari căzuse jos ei s-au apropiat de el, au observat că este în stare de ebrietate. I-au spus să-i urmeze la CPR Criuleni pentru a fi audiat referitor la crima comisă și eschivare de organele de drept. A.Morari s-a urcat în automobil pe bancheta din spate unde a urcat și M.Cotruța, în timpul deplasării A.Morari a vrut să sară din automobil. Ajungînd în fața barului a început să strige cu cuvinte necenzurate în adresa lor cu diferite amenințări că ei nu o să mai lucreze în poliție deoarece el are prieteni influenți la MAI. Toți au ieșit cu automobilul au încercat să-l calmeze dar fără careva rezultate. A.Morari încălca ordine publică numea cu cuvinte necenzurate persoanele care erau prin apropiere, ei au încercat să-l urce în automobil dar el s-a rupt și a început să fugă. El l-au ajuns din urmă dar el prelungea opunînd rezistență și nu dorea să se conformeze cerințelor lor legale de a înceta acțiunile de huliganism. Pînă la sfîrșit A.Morari a fost imobilizat și urcat în automobil. De la persoanele civile s-au luat explicații și s-au deplasat la CPR Criuleni, materialele și A.Morari au fost lăsați în unitatea de gardă. Cu A.Morari nu era posibil de discutat deoarece el era în stare de ebrietate. Pe la orele 22.00 în Comisarariat venit ofiterul de urmărire penală V.Vasilița care le-a comunicat că în momentul în care ei l-au luat pe A.Morari de la Iu.Rotari el asemenea se afla acolo, deoarece îl audia în calitate de bănuț pe A.Morari. La întrebarea de ce la audiat la domiciliul prietenului lui și făcînd avocat V.Vasilița le-a spus că a lucrat la indicația procurorului I.Moțpan, și el presupune că I.Moțpan a luat careva bani de la A.Morari pentru a duce dosarul spre împăcare. Despre toate acestea a fost informat Comisarul din Criuleni și pe la orele 23.30 au plecat acasă. Cînd doua zi la dus la judecată pe A.Morari cu materialul administrativ el nu cunoaște. Cunoaște că în fața instanței A.Morari a recunoscut vina și i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de amendă. După această el pe A.Morari l-a văzut aproximativ peste 3 săptămîni în unitatea de gardă și i-a spus că a fost la spital, deoarece cînd era acasă jucîndu-se cu copilul i-a intrat un ac în mînă. Pe la sfîrșitul lunii octombrie 2009, privința lui și a colegilor au fost pornite mai multe cauze penale. Mai apoi el împreună cu M.Cotruța l-au întrebat pe Morari de ce a procedat astfel, la ce el le-a răspuns că așa la sfîțuit să facă procurorul I.Moțpan. El anterior i-a dat lui Moțpan 10000 lei pentru a înceta dosarul, ne-a comunicat că dosarul lui s-a rezolvat de la art. 195 CP s-a trecut la 186 CP după ce a fost încetat, și pentru aceasta a mai dat 3000 lei lui I.Moțpan și altor persoane.

Tot A.Morari le-a mai spus că, el va schimba declarațiile în judecată, dacă ei îi vor întoarce 40000 lei pe care el i-a cheltuit pentru încetarea dosarului pe crima pe care a comis-o și ei au descoperit-o. A.Morari le-a mai comunicat că procurorul I.Moțpan i-a spus să zgîrie pe corp și să-i introducă un ac sub piele, pentru a putea lua plîngere de la el și să-i atragă la răspundere pe ei ca polițiștii care l-au încurcat în dosarul pe care la încetat un deosebit pe el și pe A.Purci.

Pe episodul cu partea vătămată I.Moțpan, inculpatul a explicat următoarele, la 16.03.2008 aproximativ la orele 09.00, deși era zi liberă, a venit la serviciu la CPR Criuleni, pentru avea foarte mult de lucru și era necesar să lucreze cu dosarele operative. În birou serviciu se aflau A.Purci care dădea serviciul de schimb, și M.Cotruța care era în grupa operativă. Astfel, în timp ce cu toți lucrau, pe la orele 10.00 în birou a intrat procurorul din Procuratura Criuleni I.Moțpan care a cerut să-i facă o cafea. Inculpatul A.Purci i-a făcut cafea I.Moțpan i-a spus că are o plîngere referitor la tortura lui V.Guzun I.Guzun și R.Pîntea și dorește să-i audieze în calitate de martori. Fi

...fost de acord și au scris tot ce cunoșteau pe cazul dat. Procurorul I.Moțpan l-a mai întrebat de ce el este duminica la comisariat, la ce el i-a răspuns că împreună cu A.Purci din 17.03.2008 sînt în concediu. I.Moțpan le-a spus că, nu crede că vor dovedi să plece în concediu, ei luat aceste cuvinte în glumă. După aceasta a plecat împreună cu A.Purci la Chișinău. Pe la orele 12.00-13.00 la telefonat A.Purci și întrebat dacă nu dorește să plece la Nistru la frigărui. El a căzut de acord și s-au înțeles să se întâlnească la „Calea Basarabiei”, cînd s-întîlnit la văzut pe A.Purci și cu el mai erau 2 prieteni. Toți au servit bere și s-au pornit la Criuleni la Nistru. La Criuleni au ajuns la ora 15.00 s-au dus la piață să cumpere carne, dar era închis pavilionul și au hotărît să plece la piața din s.Izbește, unde s-au întîlnit cu persoană cunoscută, care i-a rugat ca să-l ia cu automobilul pînă la Criuleni. Pe cunoscutul dat l-au dus pînă la blocul unde locuia, și mai procurat produse de la magazin și au plecat la Nistru, unde au stat pînă în seara, apoi au plecat la Chișinău. Mai tîrziu au fost telefonat din unitatea de gardă și au fost chemați la serviciu. La Criuleni au ajuns pe la orele 9.30-20.00 au intrat la comisar el încă era pe loc el le-a comunicat că, procurorul I.Moțpan i-a spus că ei l-au agresat și l-au bătut. Ei au negat toate aceste, și au insistat ca să fie chemat procurorul la comisariat, ori imediat să se prezinte ei la procuratură pentru a clarifica lucrurile, însă trecînd vre-o 10 zile nimeni nu i-a chemat și s-au gîndit că este o glumă de prost gust. Să fi fost real, aveau să fie chemați a doua zi la procuratură. Peste o lună și jumătate au aflat că este ponit dosar penal pe ei și încă cîți-va poliști de la ei din secție, și dosarele sînt la Procuratura Generală. La procuror O.Malai au declarat că tot ce li se încredințează nu este adevărat, deoarece în acest timp ei erau în altă parte și sînt persoane care pot confirma aceste lucruri. El împreună cu M.Cotruța au înaintat demers ca să fie audiați martorii în cadrul urmării penale. Procurorul le-a spus că demersul este respins și că martorii îi vor duce în judecată (f.d. 198-211, v. IX).

**Inculpatul Cotruța Mihail**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, a dat declarații pe care le-a susținut în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel comunicînd că, vina nu o recunoaște. Pe episodul cu părțile vătămate V.Guzun, I.Guzun și R.Pîntea inculpatul a explicat următoarele, fiind în fața comisariatului de poliție Criuleni la 01.02.2008 împreună cu colegii de serviciu au observat cet. V.Guzun, I.Guzun și R.Pîntea, care în loc public se exprimau cu cuvinte necenzurate, pentru ce apropiindu-se i-au reținut pe acestea și au documentat în comiterea contravenției. La 01.02.2008 V.Guzun, I.Guzun și R.Pîntea fiind în ședința de judecată la Judecătoria Criuleni declarat că ei într-adevăr au comis contravenții administrative, fapt pentru care prin deciziile Judecătoria Criuleni au fost recunoscuți vinovați în baza art.164 alin.(1) CC și fiecărui i-a fost aplicată sancțiunea contravențională arestat administrativ pe un termen de 5 zile.

Pe episodul cu partea vătămată A.Morari, inculpatul a explicat următoarele, aflîndu-se în automobilul condus de A.Purci în momentul cînd automobilul a stopat pentru m permite trecerea altor mijloace de transport, A.Morari a ieșit din mașină și a început striga cu cuvîr necenzurate, a înjura în adresa cetățenilor și a poliției, amenințînd colaboratorii de poliție. El a comis contravenția administrativă prevăzută de art.164 alin. (1) CC, fapt pentru care el a fost reținut administrativ și prin decizia Judecătoria Criuleni din 22.02.2008 a fost sancționat cu amendă, această decizie a judecătoria este în vigoare. După ce a fost sancționat A.Morari nu s-a aflat mai mult la Comisariatul de poliție Criuleni, și acest fapt l-a confirmat și martorul Rotari Iurii. Nici el, nici colegii lui nu i-au aplicat lui A.Morari nici o lovitură nici odată și perioada cînd se afla la izolator 22.02.2008 nu a fost maltratat de nimeni. Consideră că A.Morari se răzbuună pe colaboratorii de poliție deoarece nu odată a fost reținut pentru diferite crime comise de acesta. Inculpatul a mai relatat că izolatorul din Criuleni în perioada 22.02.2008 și pe parcursul a tot anul, era controlat în fiecare zi de procuror și se întocmeau note informative, dar A.Morari nu s-a adresat cu cerere în aceea zi, dar s-a adresat tocmai la 16.03.2008. În raportul de examinare medico-legală nr.51 din 17.03.2008 întocmit de cît medicul legist A.Ceban a fost stabilit cu certitudine faptul precum că la 17.03.2008 la A.Morari nu au fost depistate nici un fel de leziuni corporale (f.d.222-231, v. IX)

**Inculpatul Vladislav Zubcu**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, a dat declarații pe care le-a susținut în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel comunicînd că vina nu o recunoaște explicînd următoarele, la 01.02.2008 aproximativ la ora 06:00-07:00 a fost contactat la telefonul mobil de către inspectorul superior al secției poliției criminale CPR Criuleni, S.Dediu, care i-a comunicat că s-a anunțat alarma din cauza evadării a trei deținuți din izolatorul de detenție preventivă a comisariatului: Daraban Vasi Daraban Verginei și Guzun Dorel. Aproximativ la 07.30 s-a prezentat la CPR Criuleni, efectivul a fost repartizat pe grupe operative, el a fost însărcinat să pregătească actele ce anunțare în căutare a deținuților evadați. Pe la orele 10.00 -11.00 a primit indicația de la șeful poliției criminale S.Canțer de a chestiona pe Guzun Vladimir fratele deținutului evadat D.Guzun, care se afla într-un birou din comisariat. El a mers în biroul unde se afla V.Guzun a luat explicația, pe care a scris-o personal, în birou ei se aflau în doi și ușa era deschisă, după ce s-a întors în biroul sau V.Guzun a rămas singur în birou. A primit indicația de la Comisarul Criuleni V.Albot că împreună cu un colaborator al poliției criminale să se deplaseze în satul Hîrtopul Mic pentru a verifica informații întorcîndu-se înapoi la CPR Criuleni pe la orele 15-16.00 raportat despre lucrul efectuat. Pînă la orele 18-19.00 s-a aflat în biroul sau de serviciu, mai apoi a ieșit în fața comisariatului și s-a apropiat de doi bărbați cu care discutau colegii era V.Guzun pe care el anterior l-a chestionat. Cele două persoane împreună cu V.Guzun se exprimau cu cuvinte necenzurate în adresa colegilor lui și altor colaboratori de poliție. Colegii lui E.Proca și M.Cotruța au încercat să-i calmeze și ei au încercat să discute cu V.Guzun, însă ultimul l-a înjurat și pe el. Au decis să întocmească material administrativ și i-au condus pe V.Guzun și cele două persoane în incinta CPR Criuleni. După întocmirea materialului administrativ împreună cu persoanele a fost transmisă unitatea de gardă El s-a ridicat în biroul de serviciu iar E.Proca și M.Cotruța au rămas în unitatea de gardă. De la orele 20.00 pînă la 23:00 împreună cu alți colaboratori de poliție a patratul străzile orașului Criuleni, apoi s-a aflat în camera de odihnă a CPR pînă a doua zi. A doua zi la 02 februarie a rămas în CPR Criuleni deoarece a fost deservicui. Pe la orele mesei a ieșit la magazin unde s-a întîlnit cu V.Guzun, ca făcea cumpărături, la rugămintea lui Guzun i-a împrumutat careva bani deoarece nu-i ajungea, și-a luat cumpărăturile și a plecat. Du masă a escortat persoanele reținute la judecată iar apoi înapoi la comisariat. Nu a aplicat violența fizică sau psihică asupra lui V.Guzun I.Guzun și R.Pîntea și nu a văzut că să fie aplicată de alți colaboratori (f.d.10-14, v. X).

**Inculpatul Ipatî Alexandru**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, a dat declarații pe care le-a susținut în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel comunicînd că, vina nu a recunoscut. Pe episodul cu partea vătămată I.Guzun, inculpatul a explicat că, la 01.02.2008 dimineața pe la orele 06.00-07.00 prin telefon a fost anunțat de către șeful secției poliției criminale CPR Criuleni S.Canțer că, din izolatorul CPR Criuleni au evadat trei deținuți și este anunțată alarma. Prezentîndu-se la CPR Criuleni a primit indicații împreună cu S.Dediu și A.Purci să se deplaseze la CPR Sîngerei pentru verificarea domiciliului evadaților V.Daraban și V.Daraban care locuiau în satul Beliciceni Vechi raionul Sîngerei. Tot în aceiași zi au mers la Sîngerei unde au ajuns aproximativ la orele 10.00, împreună cu inspectorul poliției criminale CPR Sîngerei I.Jidoveanu au plecat în satul Beliciceni Vechi, și au efectuat controlul operativ în gospodăria familiei Daraban. Prin telefon au primit indicații de la șeful secției poliției criminale CPR Criuleni S.Canțer de a supraveghea domiciliul evadaților Daraban, de a stabili cerul lor de comunicare. Au afișat în localitatea Beliciceni Vechi orientarea privind datele evadaților. Ulterior din automobilul parcat nu departe de locuința evadaților Daraban au supravegheat domiciliul lor pînă a doua zi dimineața. La 02.02.2008 plecat la primăria satului unde au aflat, că tata deținuților locuiește în satul vecin, și au stabilit lista rudelor, în prima jumătate a zilei verificat o parte din rude din satul Beliciceni Vechi, iar în a doua jumătate au plecat în satul vecin la domiciliul tatălui deținuților Daraban. Perioada de la 01.02.2008 pînă la 03.02.2008 nu s-a aflat pe teritoriul raionului Criuleni dar a fost în deplasare la Sîngerei a revenit Criuleni doar la 04.02.2008. Dimineața zilei 04.02.2008 împreună cu mai mulți colaboratori de poliție CPR Criuleni și CPR Dubăsari în morganizat au fost transportați în satul Cruglic pentru a verifica localitățile din împrejurime unde s-au aflat pînă noaptea tîrziu după ce plecat acasă. A revenit la CPR Criuleni la 05.02.2008 dimineața și a primit indicații să se afle prin birourile de serviciu deoarece din izolat vor fi aduși cîțiva deținuți pentru prelucrarea operativă în vederea obținerii informațiilor referitor la evadați. La el a fost adus I.Guzun reținut administrativ. A discutat cu el aproximativ 10 minute după ce a venit șeful secției poliției criminale CPR Criuleni S.Canțer care l-a discutat cu reținutul, după ce ultimul a fost întors în izolat. Nu a aplicat față de I.Guzun forța fizică sau psihică, cu V.Guzun și R.Pîntea a discutat nici odată doar i-a văzut pe coridorul secției în timpul escortării.

Inculpatul A.Ipate a mai comunicat că, în perioada cînd deținuții evadați erau în căutare în CPR Criuleni erau și inspectorii poliției criminale din cadrul Ministerului Afacerilor de Interne și biroul lui de serviciu a fost pus la dispoziția acestor colaboratori.

Pe episodul cu partea vătămată A.Morari, inculpatul a explicat instanței următoarele, la 21.02.2008 el a depus un raport referitor încălcările administrative săvîrșite de A.Morari în satul Boșcana pe care el le-a văzut personal. A.Morari s-a exprimat cu cuvîr necenzurate în loc public în adresa colaboratorilor de poliție E.Proca și A.Purci, iar el la acel moment se afla în automobil, în baza acestor acte a fost întocmit în privința lui A.Morari procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.164 alin.(1) CC, la care au fost anexate explicațiile martorilor. Pentru comiterea contravenției, Judecătoria Criuleni i-a aplicat lui A.Morari sancțiunea administrativă amendă în sumă de 60 lei, pe care A.Morari a achitat-o. Nu a falsificat careva acte în acest material.

Pe episodul cu partea vătămată I.Druța, inculpatul a explicat instanței următoarele, la 30.03.2010 se afla la serviciu în cadrul grupului operative CPR Criuleni. La unitatea de gardă a parvenit informația precum că în s.Mașcăuți într-un magazin s-a săvîrșit un furt. Componenta grupe operative s-a deplasat în s.Mașcăuți, unde la intrarea în sat au fost așteptați de șeful sectorului de poliție S.Crețu, inspectorul de sector C.Frunza. Împreună s-au deplasat la locul infracțiunii unde erau așteptați de proprietarul magazinului, Gh.Pavlov. În fața locului au fost audiați vecinii, și a observat că o persoană, care ulterior s-a stabilit că I.Druța, făcea explicații șefului sectorului de poliție S.Crețu și celorlalți membri ai grupe operative referitor la comiterea furtului, arăta unde a sărit gardul în gospodăria lui Gh.Pavlov. Auzi această, el s-a apropiat de ei, în acel timp I.Druța arăta cum a rupt lacătul de la intrare în magazin, cum a intrat după teighea, cum a lu

bani de 200 sau 400 lei dintr-o geantă și țigări. A auzit că I.Druța a declarat că ușa de la intrare a rupt-o cu o bucată de metal pe care aruncat-o în apropierea casei lui. După declarațiile făcute de I.Druța, el împreună cu grupa operativă și colaboratorii poliției din sat au mers acasă la I.Druța, unde au depistat trei sau patru pachete de țigări ce au dispărut din magazin. El cu grupa operativă cu automobilul serviciu s-au deplasat la sectorul de poliție din sat, iar I.Druța a fost adus la sectorul de poliție de către polițiștii din sat, cu un alt automobil. La sectorul de poliție inspectorul de sector C.Frunză primea explicații de la I.Druța. În timpul în care s-a aflat la sectorul de poliție din sat acolo s-a prezentat și primarul satului. După finalizarea audierii lui I.Druța, împreună cu grupa operativă s-au deplasat înapoi la CPR Criule: iar I.Druța a rămas în sat. Nu era nevoie de a aplica violență față de I.Druța, deoarece ultimul benevol și singur a recunoscut vina și a arătat cum a săvârșit furtul. El personal nu a aplicat față de I.Druța careva presiuni, violența psihică sau fizică și nu a văzut că aceasta ar fi aplicat de alți colaboratori de poliție.

Inculpatul A.Ipați a mai explicat instanței, că în privința lui a fost admisă încălcarea procesuala în timpul recunoașterii de către I.Druța deoarece cu câteva minute până la recunoaștere el a fost invitat de către procuror într-un birou unde se afla însuși I.Druța cu mama I.Procurorul I.Rapeșcu i-a propus să caute încă patru polițiști pentru a fi el prezentat spre recunoaștere. I.Druța a comunicat că poate recunoaște polițiștii care la maltratată după trei steluțe de pe epoleții uniforme, însă nemijlocit la procedura de recunoaștere el de ur singur era prezent cu trei steluțe ceilalți asistenți aveau alte grade.

Deși I.Druța a declarat că a fost lovit cu mapa în cap, de la el nimeni nici odată nu a ridicat careva mape. Mai mult ca atât, cere despre maltratare I.Druța a depus-o peste un an de la săvârșirea furtului. Procurorul I.Rapeșcu care a condus urmărirea penală este consătean și rudă cu I.Druța, din care considerente crede că I.Druța a fost impus să ponegrească pe el. La urmărirea penală în timpul recunoașterii de către partea vătămată, nu a fost asigurată de avocat, care ar fi fost prezent din partea sticlei întunecate unde se afla I.Druța și care la recunoscut pe el, aceste circumstanțe pune la îndoială că I.Druța la recunoscut anume pe el ca persoana ce la lovit cu mapă în cap (f.d.15-20, 24-28, v. X).

Inculpatul Purci Andrian, în ședința de judecată a instanței de fond nu s-a prezentat, s-a eschivat de la judecarea cauzei penale, fiind anunțat în căutare, însă nu a fost depistat, din care considerente cauza penală a fost examinată în lipsa acestuia. De asemenea și în ședința de judecată a instanței de apel inculpatul Purci A. nu s-a prezentat cauza fiind examinată în lipsa acestuia.

*Partea vătămată Guzun Vladimir*, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, a dat declarații comunicând că, inculpații nu este rudă și cunoaște vizual, relații nu au. Cu partea vătămată I.Guzun sînt verișori, cu R.Pîntea se cunosc ca prieteni, A.Morari nu-1 cunoaște.

La începutul lunii februarie 2008 era acasă în satul Măgdăcești raionul Criuleni, unde au venit trei colaboratori de poliție. Polițiștii l-au întrebat unde este fratele lui, Guzun Dorel, la ce el a comunicat că nu cunoaște. După această polițiștii au spus lui să-i urmeze la postul de poliție din s.Măgdăcești pentru a depune o explicație privitor la fratele lui Guzun Dorel. Au venit la CPR Criuleni și l-au pus să aștepte fața Comisariatului de poliție. Acolo au mai venit R.Pîntea și I.Guzun cu care împreună au intrat în bar peste drum, și au băut bere. După revenit la comisariat, au intrat într-un birou, era nervos și a fost întrebat de fratele lui. Între el și polițist s-a iscat o ceartă și el a înjurat cuvinte necenzurate, apoi a mai așteptat în coridor. Noaptea a fost în comisariat, când într-un birou, când în altul. Dimineața a fost dus la judecată unde a primit arest administrativ 5 zile pentru injurie și stare de ebrietate. Pe parcursul aflării în comisariatul de poliție Criule: față de el nu a fost aplicată forța fizică. După ce s-a eliberat din comisariat, aproximativ 2 zile a stat acasă. A avut conflicte cu niște persoane, a fost lovit în cap și pe corp și următoarea zi a fost dus la urgență unde a stat 7-8 zile. În timp ce se afla la spital la el a fost procurorul I.Motpan și i-a comunicat că trebuie să semneze plîngere pe polițiști, deoarece așa trebuie să polițiștii multe ce au făcut. (careva cereri de atragere la răspundere a polițiștilor nu s-a adresat. La urmărirea penală nu a citit procesul verbal de audiere a lui, dar nu l-a semnat, nici odată nu a spus că a fost maltratată de polițiști, nu cunoaște de unde procurorul a luat astfel de declarații. Nu are față inculpații care-va pretenții (f. d. 194-197 v. VIII).

*Partea vătămată Pîntea Rodica*, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, a dat declarații comunicând că, inculpații îi cunoaște vizual ca colaboratori de poliție, nu are relații cu ei.

La 01.02.2008 era la serviciu la „Andys-Pizza” pe str.Ștefan cel Mare, mun.Chișinău. De ea s-au apropiat polițiștii de la CPR Criuleni și au întrebat-o despre prietenul ei Dorel, deoarece el a evadat din închisoare, după care i-au propus să meargă la CPR Criuleni. Nu și minte dacă printre polițiști a fost și cineva dintre inculpați. La CPR Criuleni a așteptat în fața comisariatului unde deja era V.Guzun. Era enervată că trebuie să aștepte și s-a exprimat cu cuvinte urite în adresa polițiștilor. Împreună cu V.Guzun au intrat în bar și au servit bere. Cînd s-a aflat în comisariat nu a semnat nici un proces-verbal. A doua zi a fost adusă la judecată unde a primit 5 zile arest administrativ pentru vorbe urite și injurie în loc public. Nu a fost maltratată de nimeni, cînd a stat la izolator în celulă era singură. La urmărirea penală nu a spus procurorului că a fost maltratată nu știe de unde s-au luat astfel de declarații în procesul-verbal de audiere a ei, și nu poate explica divergențele în acest sens. Susține declarațiile date în judecată și declară că sînt corecte (f. d. 198-200 v. VIII).

*Partea vătămată Guzun Ivan*, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, a dat declarații pe care le-a susținut în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel comunicînd că, pe inculpații îi cunoaște în legătură cu evenimentele din dosarul penal, anterior nu i-a cunoscut.

La 01.02.2008 a fost telefonat de mamă care se interesa de ce poliția îl caută la ei acasă pe Dorel Guzun care este verișorul lui. El a telefonat pe fratele lui Dorel, Vladimir Guzun de la care a aflat că D.Guzun a evadat din CPR Criuleni, iar Vladimir nu putea vorbi mult și închis telefonul. Peste o perioadă de timp a aflat că V.Guzun a fost luat la poliție pe faptul evadării lui Dorel Guzun. Pe la orele 15.00 a fost iarăși telefonat de V.Guzun care i-a propus să se întâlnească în centru Chișinăului. Cînd a venit la întâlnire, s-a întâlnit cu polițiștii de care fost condus în automobil unde se afla Vladimir Guzun și încă o persoană necunoscută. Toți împreună au fost aduși la CPR Criuleni. Comisariatul de poliție a fost întrebat despre locul aflării lui Dorel. El le-a repropus că pentru această nu trebuia să fi adus la CPR Criuleni nu cunoaște nimic. Inculpatul M.Cotruța l-a întrebat ce rude au inclusiv și în Transnistria. În biroul în care se afla, erau mai mulți polițiști toți îi cereau să comunice locul aflării lui Dorel Guzun. Inculpatul V.Zubcu la condus în alt birou unde a fost încaușat aproximativ pe o oră, unul singur, după ce inculpatul V.Zubcu la condus în primul birou unde se aflau polițiștii unde din nou i s-au pus aceleași întrebări referitor la aflarea lui D.Guzun, însă el nu le-a comunicat nimic. Atunci el a fost condus într-un alt birou unde a stat pînă a doua zi 02.02.2008 cînd la 12.00. A doua zi inculpatul V.Zubcu la escortat la Judecătoria Criuleni unde a fost sancționat cu arest administrativ pe termen de 5 zile. În judecătoria s-a întâlnit cu V.Guzun și R.Pîntea. După judecătoria a fost condus în izolator la CPR Criuleni, iar aproximativ la 21.30 a fost scos din izolator de către gardian și transmis inculpaților M.Cotruța, E.Proca și șefului poliției criminale S.Canțer de care a fost adus în birou poliției criminale. În birou se aflau inculpații și alți polițiști, A.Purci și A.Ipați îl amenințau cu bătaia, dacă nu spune locul aflării lui D.Guzun. Inculpatul M.Cotruța a adus geanta sportivă cu un aparat cu careva fire albe, o curea, un baston și o mască atigaz i-a arătat conținutul ei i-a spus că dacă nu spune unde este Dorel Guzun va proba pe de toate aceste. O parte din polițiști și S.Canțer au ieșit din birou, el a fost așezat în centrul biroului, A.Purci a trecut în fața lui, iar E.Proca era din spate și concomitent îi aplicau lovituri cu mâinile și picioarele. După urma loviturilor el a pierdut cunoștința. Cînd și-a revenit, iarăși a fost amenințat că va avea de suferit mult dacă nu le spune unde se află D.Guzun. Aproximativ la orele 24.00 de M.Cotruța și V.Zubcu a fost condus la izolator. A doua zi iarăși a fost luat de către inculpații M.Cotruța, V.Zubcu, A.Purci și A.Ipați și maltratată. A treia zi în izolator a fost procurorul I.Gonceruc, dar nu i-a spus nimic, deoarece era în stare de șoc, și avea frică de polițiști. Nu s-a exprimat față de polițiști cu cuvinte necenzurate, în izolator în celulă erau mai multe persoane și era și un consătean V. Jitari. El le-a povestit la toți că a fost maltratată, în perioada aflării în izolator nu a scris nici o plîngere nici o explicație și nici o declarație. La a 4 zi a fost eliberat, s-a întâlnit cu V.Guzun care era la spital. Toate echimozele i-au trecut pînă la ziua eliberării. Nu s-a adresat la medic, deoarece nu a avut nevoie, s-a tratat acasă. Nu a depus procurorului I.Motpan nici o plîngere scrisă. După 06.02.2008 iarăși a fost arestat de către procurorul I.Gonceruc pe un dosar penal din anul 2003, dar nu a mai fost maltratată. S-a eliberat din arest la data de 16.03.2008. Concretizează că, V.Guzun a fost la spital după 16.02.2008 (f. d. 223-231 v. VIII).

*Partea vătămată Motpan Ion*, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, a dat declarații pe care le-a susținut în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel comunicînd că, pe inculpații îi cunoaște de cînd activa în procuratura raionului Criuleni, iar activau în CPR Criuleni, relațiile erau bune. De la 07-16 martie 2008 era de serviciu în procuratura Criuleni și era obligat să verifice izolatorul detenției preventive în CPR Criuleni. În exercitare avea cauza penală în baza art.309<sup>1</sup> Cod penal, privința lui V.Guzun. Mai avea examinare plîngeri a lui A.Morari, R.Pîntea și I.Guzun. Din plîngeri rezulta că toți au fost maltratați de colaboratorii de poliție în timpul cînd se aflau în CPR Criuleni.

La 16.03.2008 duminică, aproximativ la orele 12.00, a mers să verifice izolatorul de detenție preventivă la CPR Criuleni, unde se află deținutul A.Morari, care i-a comunicat că de sîmbătă spre duminică a fost maltratată și electrocutat de E.Proca, A.Purci și alții din poliția criminală în incinta CPR Criuleni. El i-a spus că va verifica și a mers la unitatea de gardă din comisariat, unde se afla M.Cotruța cu care a discutat. Între timp au apărut E.Proca cu A.Purci, și împreună cu M.Cotruța au mers la ei în biroul de serviciu în secția poliției criminale. Toți împreună au servit ceai și el a audiat pe E.Proca ca martor în cauza penală pornită pe faptul torturii. El le-a comunicat că din nou sînt plîngeri din partea deținătorilor referitor la tortură și să se lămurească ca să nu mai ajungă la situații de conflict și să nu se ocupe cu astfel de acțiuni. Toți trei au declarat că ei nu se ocupă de tortură. Tec au ieșit din birou. El a rămas pe coridor lângă unitatea de gardă, iar M.Cotruța, E.Proca și A.Purci au plecat din comisariat. A mers la ofiterul de urmărire penală Vasilița, a discutat cu acesta și a adus amir

că mai are întrebări față de M.Cotruța, iar biroul de serviciu a poliției criminale era închis. Pe coridor a observat un birou fără număr pe uși și i-a părut ușă deschisă. A intrat în acest birou, acolo erau 2 paturi, o sacoașă cu haine, sticle goale. Din toate plîngerile rezultă persoanele au fost maltratate de polițiști, iar în birou se aducea o geantă sportivă în care era un aparat cu fire pentru electrocutare, baston de cauciuc, mască antigaz și o curea din piele. El s-a uitat pe sub paturi, dacă nu este o astfel de geantă, și sub un pat a găsit geantă mască antigaz, aparat metallic cu fire electrică, curea din piele. El repede a ieșit din birou, iar geanta a rămas sub pat. A telefonat adjunctul procurorului Motricală și i-a raportat despre cele depistate, la ce a primit indicații să ridice toc conform procesului penal aplicarea mijloacelor tehnice. Aproape o oră jumătate a așteptat comisarul, când ultimul a venit, el i-a comunicat despre cele depistate, împreună au mers în birou pentru a ridica obiectele. El a scos geanta sportivă de sub pat, comisarul a privit-o superficial, a văzut că el vr să întocmească proces-verbal și i-a spus că responsabil în comisariat este S.Cantîr și a părăsit biroul. A ieșit și el din birou, iar pe coridor auzit vorbe a colaboratorilor de poliție care discutau că trebuie să-i sustragă atenția. El văzînd că situația se agravează a insistat prin telefon să vină comisarul. Comisarul a venit împreună cu M.Cotruța, și el a început ridicarea bunurilor, a dorit să-i înmîneze comisarului ordonanță de ridicare, însă acesta a refuzat spunîndu-i să-l aștepte pe S.Cantîr. Atunci el a hotărît să ridice bunuri fără semnătura comisarului. La moment au apărut A.Purci și E.Proca care l-au întrebat ce caută în birou, și s-au izbit înspre el, i-a tras geanta înspre ei. Atunci el le spus că oricum geanta este fotografiată, la ce unul din ei a spus să-i dea fotografiile. E.Proca la apucat cu o mîină de fotoaparat, iar cu a la îmbrîncit. El a pierdut echilibrul și a căzut jos. Cînd a căzut, E.Proca i-a smuls aparatul de fotografiat, iar la el în mîină a rămas curea de la acesta. E.Proca și A.Purci cu geanta și fotoaparat au fugit, iar M.Cotruța a rămas în birou. El a plecat în biroul comisarului și i-a comunicat despre cele întîmplute și l-a chemat pe procuror adjunct Motricală, care a cercetat biroul dat în continuare, a ridicat curelușă la fotoaparat și a chemat medicul legist.

A avut în gestiune dosare penale de învinuire a lui A.Morari pe furturi, însă nu le-a dus pînă la sfîrșit, hotărîri în aceste dosare nu luat. Plîngerea despre maltratarea de la A.Morari a primit-o în izolatorul preventiv CPr Criuleni. Pînă în seara tot în aceeași zi, dosarul : mai era la el și din acest motiv nu a reușit să autorizeze la judecătorul de instrucție acțiunea procesuală începută pentru efectuare. Nu ține minte familia comisarului de poliție raionului Criuleni. Nu a scris nici un raport referitor la acțiunile lui E.Proca și A.Purci. Pretenții față E.Proca și A.Purci nu are. Careva daune lui nu i-a fost cauzate, regretă că au nimerit ei, deoarece trebuia să nimerască alții (f.d. 177-1: v. VIII).

**Partea vătămată Morari Anatolie**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, a dat declarații pe care le-a susținut în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel comunicînd că, pe inculpați îi cunoaște ca colaboratori de poliție din CPr Criuleni, relațiile inculpații nu sînt prea bune. A declarat că, la 21.02.2009 aproximativ la orele 16:00-17:00, aflîndu-se acasă în satul Boșcana, raion Criuleni, a fost telefonat de cunoscutul Rotaru Iurie, care i-a spus să se prezinte la el acasă, deoarece la el v-a veni ofițerul de urmărire penală CPr Criuleni, V.Vasilița, care trebuia să-l audieze pe cazul de furt a copacilor. A venit la Rotaru Iurie acasă și ultimul a spus trebuia de adus pe Vasilița Vladimir de la CPr Criuleni. El a plecat la fratele său Morari Mihail și l-a rugat să se deplaseze la Criuleni automobilul și să-l aducă pe V.Vasilița în sat. Împreună cu fratele au plecat în or. Criuleni și peste aproximativ o oră, împreună V.Vasilița au venit în sat, acasă la Rotaru Iurie. Vasilița Vladimir la audiat și în acest timp au auzit la poartă 2 autoturisme, iar ofițerul V.Vasilița i-a spus că este liber. A ieșit din casă și în ogrădă s-a întîlnit cu colaboratorii de poliție Purei Andrian, Proca Eduard, care spus lui că trebuie să se deplaseze cu ei la CPr Criuleni. El benevol a plecat cu ei la CPr Criuleni. În sediul comisariatului a fost înregistrat apoi au plecat într-un birou la etajul 1. În aceeași seară a fost bătut de A.Purci. În birou erau A.Purci, E.Proca și M.Cotruța, apoi a intrat și V.Vasilița. A.Purci la pus la poada cu fața în jos și cineva la lovit cu tumba metalică peste spate și după cap, dar cine îl lovea nu văzut. Mai apoi A.Proca la bătut cu picioarele. Apoi a fost dus într-o celulă cu gratii lângă unitatea de gardă și în această celulă a stat pînă orele 16.00, după ce din nou a fost luat de A.Purci și a fost dus în birou, unde i s-a spus să semneze o hîrtie precum că a fost prins be lângă bar. A fost de acord și a semnat. A fost preîntîmpinat de A.Purci să nu spună nimănui că a fost bătut. Tot A.Purci i-a spus recunoaște cîteva epizoade de furturi care a avut loc în raion. El nu a fost de acord. Atunci A.Purci a început să-l bată. Mai apoi i-a spus lui M.Cotruța să-l pună sub aparat. Peste cîteva clipe M.Cotruța a adus o geantă sportivă de culoare albastră. A.Purci i-a legat mîinile picioarele cu o curea de piele, i-a legat două fire la degetele mici, pe cap i-a îmbrăcat mască antigaz și a început a învîrți un mîiner, E.Proca i-a spus că nu bate curentul și i-a spus lui M.Cotruța să aducă alt aparat. M.Cotruța a adus altă geantă și încă un aparat de culoare neagră A.Purci a schimbat aparatul și din nou i-a legat firele de degete și a început iarăși a învîrți mîinerul. Mîinerul a fost învîrțit pe rînd E.Proca, A.Purci, iar M.Cotruța ședea în fața lui și fuma. Mai apoi A.Purci i-a scos masca de pe cap, a dezlegat și a început să-l bată pumnii în cap. Peste cîteva ore el a fost dus la Judecătoria Criuleni, la judecătorul Eugeniu Sanduța, care a examinat materialul administrativ întocmit în privința lui. De teamă față de colaboratorii de poliție sus indicați el a confirmat în judecată faptul exprimării cu cuvîr necenzurate. Examinînd materialul administrativ, judecătorul i-a aplicat o amendă în mărime de 60 lei.

Pe la orele 03 noaptea a fost dus în celulă unde a fost pînă la a doua jumătatea zilei la data de 23.02.2008. La 23.02.2008 pe la ore 15.00 din nou a fost luat de A.Purci și dus în birou unde a venit și E.Proca, unul din ei l-a telefonat pe M.Cotruța, care a venit peste minute. A.Purci l-a întrebat dacă este de acord să recunoască vina, iarăși i-a legat mîinile și picioarele cu o curea de piele, i-a legat două fire la degetele mici, pe cap i-a îmbrăcat mască antigaz și pe rînd învîrteau aparatul. Pe la orele 19.00 toți trei au plecat din birou, dar promis să se întoarcă. E.Proca a scos un cuțit la pus pe masă spunîndu-i că poate singur să se sinucidă cu cuțitul sau acul. A.Purci i-a spus că dacă îl vor găsi viu, o să-l spînzure, apoi vor spune că el singur s-a spînzurat, au închis ușa de la birou și au plecat. Pe parcurs de o c vinea cineva la uși, dar nu din inculpați și se interesa dacă este viu sau a fugit. Peste un timp a venit A.Purci și M.Cotruța, apoi peste minute a mai venit E.Proca. A.Purci iarăși a început să-l bată. M.Cotruța, la propunerea lui A.Purci a adus din nou geanta cu aparat. A.Purci din nou la legat de scaun, iar E.Proca a adus o sticlă de apă și A.Purci i-a pus masca antigaz pe cap. În acel moment cineva a băt în ușa și le-a spus să fie atenți. A.Purci învîrtea aparatul, E.Proca făcea cafea, iar M.Cotruța ședea pe pat. El a pierdut cunoștința și cî și-a revenit A.Purci, îl bătea peste față și turna apă. A fost dezbrăcat și dus într-un birou de alături unde a stat pînă a doua zi la data 25.02.2008. A doua zi dimineața pe la orele 10.00 ușa a fost deschisă de E.Proca care i-a spus că se va duce acasă. Pe la orele 13.00-13: a fost dus la ofițerul V.Vasilița în birou, iar peste 51 minute a venit avocatul Potîrca și V.Vasilița l-a audiat pe faptul furtul lemnelor. Du audiere a fost dus în izolator unde s-a aflat pînă luni. Concretizează că, M.Cotruța nu i-a făcut nimic, el numai stătea și fuma. Dureri simțit pe data de 24.02.2008 în partea stîngă la inimă. La 25.02.2008 a fost dus la spital și a fost depistat acul în corp. A fost făcut intervenție chirurgicală. Acul a fost depistat la medicul legist. După aflarea la poliție a trecut tratament medical la policlinica nr.1. Prejudic care i-a fost cauzat, nu i-a fost restituit. Nu a comunicat despre bătăi și electrocutare nici judecătorului la Judecătoria Criuleni, n procurorului, deoarece îi era frică. La medic a spus că acul s-a luat de acasă, deoarece se temea de A.Purci. Nu a atacat decizia desp aplicarea amenzi, deoarece nu a știut că se poate ataca. Amendă a achitat-o peste 2 luni.

**Partea vătămată Druță Ion**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, a dat declarații comunicînd că, pe inculpat A.Ipate îl vede a doua oară, nu-l cunoaște și practic nu au relații. În iarna anului 2009 se plimba cu un prieten, mergeau spre s.Mașcauți. Au întîlnit cu polițistul S.Crețu și cu C.Rusu, care l-au adus cu automobilul la sectorul de poliție din s.Mașcauți raionul Criuleni. Nu i-a spus de ce este luat la poliție. În sectorul de poliție era S.Crețu, C.Rusu și inculpatul A.Ipate. Inculpatul și S.Crețu i-au dat întrebări referit la furtul din magazinul-bar din s.Mașcauți. El a răspuns că nu recunoaște nimic, deoarece nu a furat nimic din magazin. Inculpatul A.Ipate a lovit cu palmele peste față și cu o mapă de culoare neagră pentru hîrtii l-a lovit în cap. Apoi la propunerea inculpatului A.Ipate și S.Crețu semnat un document dar nu a reușit să vadă ce scrie în el. După aceasta i-a spus să plece acasă. Pe drum spre casă a fost ajuns din urd de S.Crețu, C.Rusu și A.Ipate și împreună cu ei a mers la magazin pentru ca să-l recunoască vînzătoarea, care cînd la văzut a început striga la el. În magazin S.Crețu i-a arătat cum trebuie să arate că a intrat în magazin la furt și el a arătat, cum a intrat prin poartă, dar la u a spus că nu a fost el. Atunci inculpatul A.Ipate a mers la el acasă, pentru a verifica dacă nu are bătăi sau altceva de la magazin. A controlat prin casă, dar nu au găsit nimic. De acasă împreună cu polițiștii iarăși s-au dus la sectorul de poliție. Acolo C.Rusu la mai întreg odată dacă el a sustras bunurile, la care el nu a recunoscut. A mai semnat o foaie pe care a fost scris ceva de către S.Crețu și a plecat acasă. La sectorul de poliție a fost fără părinți. În ziua zînd a fost lovit de către inculpatul A.Ipate cu mapă în cap, i-a povestit tatălui și a două z plecat la școală internat, dar peste vre-o două săptămîni i-a povestit și mamei.

La procuratura Criuleni a fost chemat de procuror, a fost fără părinți și a depus cerere, peste o lună, s-a dus împreună cu mama l în afara de loviturile care i-a aplicat inculpatul A.Ipate a mai fost lovit și de o altă persoană numele nu-l cunoaște. Mama lui i-a spus, spună la procuratură ca a fost lovit numai de A.Ipate, iar de cealaltă persoană să nu spună nimic, și el așa și a făcut. A comunicat că po recunoaște persoana care la lovit după trei steluțe pe care le avea pe epoleți. La recunoașterea persoanei care a fost efectuată la C. Criuleni pînă a privi peste sticlă, i-au fost arătate două fotografii pe care l-a recunoscut pe A.Ipate. Cînd au fost aduse pentru recunoașterea persoanele, între cele 5 persoane era și a doua persoană care l-a lovit, dar ce număr avea nu ține minte, inculpatul A.Ipate avea numărul în timpul recunoașterii persoanelor, în birou se aflau el, mama lui și procurorul I.Repeșcu. Cu procurorul I.Repeșcu se cunosc de mai mult timp, locuiesc într-un sat, nu cunoaște dacă sînt rude. Procesul verbal de audiere la poliție la semnat fără ca să-l citească, dar el a dat t așa declarații ca în ședința de judecată. Nu are față de inculpatul A.Ipate pretenții materiale sau morale (f.d.158-165 v. IX).

**Martorul Lipcan Maria** (Bounegru), fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a comunicat că, pe inculpați cunoaște ca colaboratori de poliție. Cu partea vătămată A.Morari sînt în concubinaj, împreună cu A.Morari locuiesc în s.Boșcana. :

21.02.2008 era acasă împreună cu A.Morari și fiica. A telefonat Iu.Rotaru care i-a prevenit că la el trebuie să vină un ofițer de poliție, ca să-l audieze pe A.Morari. A.Morari era treaz și a plecat la Iu.Rotaru, dar mai târziu a aflat că el este reținut. A văzut pe A.Morari la Judecătoria Criuleni și el avea semne, că a fost bătut, pe degete avea parcă coajă de la bube, pe la mâini și gît era vînat. Cînd A.Morari a fost eliberat e povestit că a fost electrocutat de un aparat care era slab, apoi cu unul mai puternic, îl băteau cu bățul, îl trînteau jos, îi dădeau lama să-taie vinele pentru ca să recunoască furturile pe care el nu le-a comis. A.Morari a spus că a fost maltratat de inculpați. A.Morari a spus poliștilor i-au introdus acul din partea de jos din stînga a plămînilor, însă nu a spus că era fără cunoștință (f. d. 201-203 v. VII).

**Martorul Morari Mihail**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a comunicat că, îl cunoaște vizual pe inculpatul A.Purci, deoarece acesta a reținut pe fratele lui, A.Morari. Pe ceilalți inculpați nu-i cunoaște. Cînd a venit acasă de la serviciu, A.Morari Iu.Rotaru îl așteptau la poartă și l-au rugat să meargă cu ei la comisariat de poliție din Criuleni și să-l aducă cu automobilul pe ofițerul urmărire penală V.Vasilîța, pentru a fi audiați. El a fost de acord. În timpul audierii lui A.Morari, el cu Iu.Rotaru au plecat la Uzun, iar cînd a venit înapoi și au intrat în casă, afară s-a auzit sunetul unui automobil. A.Morari cu Iu.Rotaru au ieșit din casă și l-au văzut pe A.Purci care închidea ușa de la mașină. Iu.Rotaru s-a întors în casă și a spus că pe A.Morari l-au luat la CPr Criuleni. El împreună cu Iu.Rotaru V.Vasilîța au venit la CPr Criuleni și au aflat că A.Morari este reținut. El a rugat că să nu-l bată. Mai târziu de la concubină fratelui, a fost că fratele lui a fost bătut tare la poliție. Nu știe de cine a fost bătut. Fratele lui A.Morari nu i-a povestit că a fost bătut (f. d. 204-205 VIII).

**Martorul Rotaru Iurie**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a comunicat că, pe inculpați nu-i cunoaște, partea vătămată A.Morari îl cunoaște de 10 ani, sînt consăteni. La 21.02.2008 el cu M.Morari cu automobilul ultimului au fost la C. Criuleni după ofițerul de urmărire penală V.Vasilîța. Toți trei au venit la el acasă în s.Boșcana ca să-l audieze pe A.Morari. Ofițerul poliție cu A.Morari au rămas în casă, iar el cu M.Morari au plecat la Sandu Victor. Aproximativ pe la orele 22.00 s-au întors acasă. Afară s-a auzit gălăgie, el și A.Morari au ieșit afară din casă. Cînd se aflau în ogradă, a văzut cum A.Morari a sărit gardul și a fugit, în curtea casei erau persoane străine. S-a întors în casă la etajul 2 unde erau V.Vasilîța și M.Morari. Peste aproximativ 30 minute l-au dus pe V.Vasilîța CPr Criuleni și acolo a aflat că, A.Morari este închis în comisariat, dar care a fost motivul nu cunoaște. A.Morari era în stare de ebrietate cînd a venit la el. A doua zi, la 22.02.2008 aproximativ la orele 17.00-18.00 A.Morari a fost la el acasă și a cerut să-i împrumute ba. Atunci A.Morari i-a povestit că, a fost prins lingă bar și apoi a fost închis la poliție, după care a fost amendat la judecătoria. Nu a povestit procurorului ceia ce este înscris în procesul-verbal de audierea lui la urmărirea penală, semnătura din procesul-verbal nici nu-i aparține (f. d. 206-209 v. VIII).

**Martorul Cașer Sergiu**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a comunicat că, pe inculpați îi cunoaște colegii, relațiile sunt de serviciu. Pe partea vătămată A.Morari îl cunoaște ca o persoană anterior condamnată. Pe I.Moțpan îl cunoaște că activat ca procuror în procuratura Criuleni. Pe V.Guzun, I.Guzun și R.Pîntea nu-i cunoaște, careva relații cu ei nu are.

Pe parcursul zilei cînd a evadat D.Guzun, în comisariatul de poliție Criuleni au fost aduși R.Pîntea și V.Guzun. Cine concret a discutat cu ei nu ține minte. Cît timp concret s-au aflat în incinta comisariatului nu știe, dar pînă la o oră, după ce s-au întors telefoanele și le-spuse să aștepte în față la CPr Criuleni, deoarece poate fi necesar de ai audia suplimentar. Mai târziu a venit și I.Guzun, care la fel a fost audiat. Către acel timp V.Guzun și R.Pîntea deja se aflau în stare de ebrietate, și de la alți colaboratori de poliție a auzit că ei au încălcat ordinea publică în fața la comisariatul de poliție. A doua zi au fost duși la judecată și au fost sancționați. Inculpatul A.Ipati, A.Purci au fost plecați în deplasare de serviciu în or.Sîngerei, îndată după evadarea lui Dorel Guzun, și s-au întors peste 3 zile (f. d. 211-212 v. VIII).

**Martorul Golban Ghenadie**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a comunicat că, pe inculpați îi cunoaște colaboratorii de poliție, relațiile sunt de serviciu. Pe partea vătămată A.Morari îl cunoaște vizual, pe V.Guzun, I.Guzun și R.Pîntea nu cunoaște.

El activează în calitate de inspector de sector la CPr Criuleni. La 01.02.2008 în privința lui Guzun Ivan și Pîntea Rodica au fost întocmit procese - verbale cu privire la contravenții administrative. Deoarece el era foarte ocupat cu serviciu, procesele au fost întocmite de M.Cotruța, după ce el le-a verificat și le-a semnat, la ele au fost anexate rapoartele colaboratorilor de poliție și explicațiile martorilor (f. d. 213-214 v. VIII).

**Martorul Sașin Veaceslav**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a comunicat că, pe inculpați îi cunoaște colaboratorii de poliție, relațiile sunt de serviciu. Pe A.Morari îl cunoaște, a întocmit în privința lui procesul-verbal cu privire la contravenție pe V.Guzun, I.Guzun și R.Pîntea nu-i cunoaște.

În februarie 2008 era ofițer operativ în s.Slobizia-Dușca, sectorul nr.5 s.Boșcana. La 21.02.2008 era la serviciu și a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui A.Morari în baza materialului acumulat de colaboratorii poliției criminale A.Purci E.Proca. Procesul-verbal a fost întocmit mai aproape de seara zilei. După ce a întocmit procesul-verbal, A.Morari a fost transmis unitatea de gardă pentru reținere. La a doua zi el nu l-a mai văzut pe A.Morari (f. d. 215 v. VIII).

**Martorul Șirbu Sergiu**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a comunicat că, pe inculpați îi cunoaște colaboratorii de poliție, relațiile sunt de serviciu.

În martie 2008 era la serviciu la CPr Criuleni pe la orele 10.00-11.00 s-a prezentat procurorul I.Moțpan și împreună cu el au verificat izolatorul din CPr Criuleni. În aceea zi în izolator se detinea A.Morari cu care procurorul a discutat ceva. După discuție procurorul a întregit unde este M.Cotruța și a plecat în direcția birourilor lor. În aceea zi a primit indicație de la comisar să-i găsească pe E.Proca și A.Purci. Ultimii s-au prezentat la serviciu pe la orele 19.00-20.00. Pe parcursul zilei în comisariat nu a fost nici A.Purci nici E.Proca. Ofițerul de serviciu era V.Vasilîța. În CPr Criuleni sînt două aparate foto digitale pentru uz de serviciu (f. d. 216-217 v. VIII).

**Martorul Vladislav Burdîlă**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a comunicat că, pe inculpați îi cunoaște colaboratorii de poliție, careva relații nu au. Cu partea vătămată A.Morari se cunosc, deoarece împreună au stat în izolatorul de detenție preventivă de la 24.02.2008 pînă la 11.03.2008, după ce el a plecat acasă.

În perioada care s-a aflat în izolator împreună cu A.Morari, acesta a fost chemat odată sau de două ori la anchetator în primă jumătatea zilei. El lipsea aproximativ o oră sau două, cînd se întorcea în celulă nu avea semne de maltratare și nu povestea nimic despre careva maltratare. În timpul cînd era arestat în celulă, A.Morari i-a povestit că a furat copaci și dacă despre aceasta va afla poliția va trebui să stea la izolator mai mult timp. Izolatorul permanent era controlat de diferiți procurori, care discuta cu toți deținuții din celulă împreună. Dînd venea procurorul I.Moțpan acesta discuta cu A.Morari în celulă, dar într-o parte. La vizitele medicului A.Morari nici odată nu s-a plîns că a fost bătut, ori îl doare ceva. Împreună cu ei în celulă a stat și Botnarenco din mun.Chîșinău. După ce a fost eliberat din izolator la 11.03.2008, într-o zi la el acasă a venit A.Morari cu o persoană necunoscută cu un automobil de culoare albă, și A.Morari i-a propus că fie de partea lui ca martor și să declare că A.Morari a fost bătut de poliștii cînd a stat la izolator, deoarece el dorește să dea în judecarea poliștilor. El a refuzat și i-a spus că el nu va confirma ceia ce nu a avut loc. Prima dată cînd a fost la el procurorul I.Moțpan, ultimul spunea lui A.Morari că îl va ajuta cu dosarul penal, dar a doua oară el i-a amintit lui A.Morari ca să nu uite să facă ceia ce i-a spus el lui. Auzit cum procurorul îi povestea lui A.Morari despre o jucărie de culoare cafenie cu două fire, ulterior el l-a întregit pe A.Morari referit la aceasta, însă acesta a explicat că este legată cu perioada cînd va ieși la libertate. Confirmă cu certitudine că A.Morari nu a fost scos noaptea din izolator, deoarece dacă aceasta ar fi avut loc, ușa scîrție foarte tare și este imposibil de a nu auzi. Cît a stat la izolator A.Morari nu a văzut și nu cunoaște că acesta ar fi fost bătut (f.d.2-4 v. IX).

**Martorul Bounegru Pavel**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a comunicat că, din inculpați îi cunoaște numai pe M.Cotruța și E.Proca, careva relații nu au. La 04.02.2008 aproximativ pe la orele 14.00 la el acasă au venit colaboratorii de poliție M.Butuc, M.Cotruța, E.Proca și încă vre-o doi poliștii. De la M.Cotruța și M.Butuc a aflat că din izolator au evadat 3 persoane periculoase. Ei s-au interesat de cele mai uitate locuri în sat și împrejurimi. El le-a explicat că acestea sînt fosta tabără de pioneri și carierele c.s.Mașcăuți. La rugămintea lor a mers și le-a arătat aceste locuri, ce a durat aproximativ pînă la orele 02.00 noaptea. El a venit acasă, iar au plecat în or.Criuleni. A doua zi au venit din nou după orele mesei, pentru a mai verifica o carieră în formă de peșteră, împreună au plecat într-acolo și s-au întors acasă pe la orele 02-03 noaptea (f.d. 18-19 v. IX).

**Martorul Manole Radu**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a comunicat că, din inculpați îi cunoaște vizual numai pe E.Proca și M.Cotruța, sînt colaboratori de poliție, pe ceilalți nu-i cunoaște.

Aproximativ în luna ianuarie-februarie 2008 el împreună cu prietenii lui Andrei și Victor se aflau la un bar din centrul s.Boșcana. A văzut că pe drum spre ieșire din sat se deplasa un automobil de culoare albă. Automobilul s-a oprit și din el a ieșit A.Morari care se afla în stare de ebrietate și striga cu cuvinte necenzurate spre automobilul din care a ieșit. În acest timp pe drum au trecut 2 persoane în vîrstă cu sat care i-au făcut observație lui A.Morari, dar ultimul i-a împins și le-a răspuns cu cuvinte necenzurate. După aceasta de A.Morari s-a apropiat M.Cotruța și E.Proca au vorbit cu A.Morari care striga apoi toți au urcat în automobil și au plecat (f.d.20 v. IX).

**Martorul Butuc Mihail**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a comunicat că, cu inculpații nu are relații, M.Cotruța și E.Proca îi cunoaște ca colaboratori de poliție.

La 02.02.2008 la el au venit inculpații M.Cotruța, E.Proca și alți colaboratori de poliție pe care nu-i cunoaște. Ei i-au comunicat din izolator au fugit 3 persoane periculoase, și l-au întregit unde ei se pot ascunde. El le-a spus că este posibil în tabăra dintre s.Bălășești și s.Răculești, ori la cariera de piatră de la s.Jevreni. La rugămintea lor, a mers cu ei la tabără și la carieră. Acasă a venit foarte târziu. A do

zi au fost la cariera de piatră din s.Maşcăuți tot cu colaboratorii de poliție M.Cotruța și E.Proca. Colaboratorii de poliție au venit la el și treia seară dar el nu a mai mers cu ei (f.d.21-22 v.IX).

**Martorul Cenușa Grigore**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a comunicat că, din inculpați îl cunoaște numai pe M.Cotruța, deoarece este prieten cu tatăl lui, relațiile sînt normale. Pe ceilalți nu-i cunoaște și nu are relații cu ei.

Pe la începutul lunii februarie 2008 la ei acasă în s.Maşcăuți a venit inculpatul M.Cotruța. I-a arătat lui tatăl lui niște fotografii și întrebare dacă nu-i cunoaște aceste persoane, deoarece au evadat din izolator. Mai apoi au plecat împreună cu tatăl lui prin sat pentru a arăta locurile posibile unde se pot ascunde deținuții care au evadat. Acasă tatăl lui s-a întors foarte tîrziu pe la orele 02 noaptea. A doua zi aflat de la tatăl că nu au găsit pe nimeni, dar i-au căutat prin pădure, pe la tabără. Persoanele care au fost împreună cu M.Cotruța el nu le memorizat. Puțin la reținut pe E.Proca. Nu a auzit de la tatăl lui careva discuții despre faptul că M.Cotruța ar fi bătut pe cineva. Tatăl este Cenușa Chirii și este plecat în Italia (f.d.28-29 v. IX).

**Martorul Daraban Dumitru**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a comunicat că, îl cunoaște pe inculpatul A.Ipate ca polițist, pe ceilalți nu-i cunoaște.

La 02.02.2008 inculpatul A.Ipate a venit la el acasă în s.Lipovanca, raionul Sîngerei și căuta feciorii lui Daraban Vasile și Drab Verginei, deoarece ei au ucis un om și au comis niște furturi, iar apoi au evadat din izolator din CPr Criuleni. Tot în acel timp, el a fost fratele lui, Daraban Ion, care i-a comunicat că la el au fost feciorii, erau mascați și amenințându-l i-au cerut bani. Inculpatul A.Ipate colaboratorii de poliție au stat la el pînă pe data de 03.02.2008, apoi au lăsat numerele de telefoane și au rugat să sune dacă va afla ce (f.d.55-57 v. IX).

**Martorul Daraban Lilia**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a comunicat că, îl cunoaște pe inculpatul A.Ipate ca polițist, nu are relații cu el, pe ceilalți nu-i cunoaște.

La 02.02.2008 inculpatul A.Ipate, împreună cu 5 colaboratori de poliție a fost la ea la magazin în s.Belicenii Vechi, raionul Sîngerei. A stat de la orele 11.00 pînă la orele 13-14.00. Ei căutau băieții care au evadat din izolator. Cu persoanele evadate Daraban nu este ru (f.d.58-59 v. IX).

**Martorul Soroceanu Vitalii**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a comunicat că, pe inculpați îi cunoaște colaboratori de poliție din Criuleni, mai bine îl cunoaște pe M.Cotruța de vreo 7-8 ani și sînt în relații bune.

La începutul lunii februarie 2008 aproximativ pe la orele 14.00 a fost telefonat de un prieten a-l sau, V.Soloman, care la invitat la be la barul de lîngă comisariat. În bar la o masă de alături se aflau doi băieți și o domnișoară care se revoltau că au fost reținuți de polițiști niște rude de al lor. În bar a stat circa 40 minute și tot acest timp acești trei vorbeau foarte urît, înjurau pe polițiști apoi au ieșit din bar. După plecarea lor, el împreună cu prietenul lui au plecat peste 10 minute. Cînd au ieșit în fața barului au auzit gâlăgie la comisariat, care afla peste drum. Cu polițiștii se certau persoanele care erau în bar la masă de alături. El s-a apropiat de Comisariat, acolo era M.Cotruța E.Proca care scriau ceva, dar băieții și domnișoara strigau la ușa comisariatului și înjurau. La întrebare pe M.Cotruța ce s-a întîmplat, le spus că totul este în regulă. Inculpatul E.Proca dădea întrebări și nota răspunsurile. Domnișoara și cei doi băieți nu sînt din Criuleni (f.d. 60-61 v. IX).

**Martorul Alexei Iliev**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, a dat declarații comunicînd că, din inculpați cunoaște pe E.Proca și A.Purci, sînt polițiști, relațiile sînt bune.

Într-o zi de duminică a lunii martie 2008 el împreună cu prietenul lui A.Bordos se aflau la Piața „Calea Basarabiei” din Chișinău, acc s-a întîlnit cu A.Purci. Au hotărît ca să se odihnească și ultimul a sunat pe un prieten. Peste vreo 20 minute a venit și E.Proca și cu tc s-au odihnit toată ziua la Nistru. Peste o lună a fost telefonat de A.Purci care i-a spus că va fi chemat la poliție pentru a da declara referitor la ziua în care au petrecut-o împreună la Nistru. Dar nu a mai fost chemat la poliție, dar direct la judecată (f.d.62-63 v. IX).

**Martorul Bordos Aurel** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a comunicat că, din inculpați îl cunoaște numai E.Proca, pe A.Purci îl cunoaște prin intermediul lui A.Iliev nu au nici un fel de relații.

La începutul lunii martie 2008 s-au întîlnit la piața „Calea Basarabiei” din mun.Chișinău cu A.Purci și E.Proca, au servit toți bei apoi au hotărît ca să meargă să se odihnească la r.Nistru, împreună în acea zi s-au aflat pînă la orele 18-19.00 (f.d.64-65 v. IX).

**Martorul Cociorva Andrei**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a comunicat că, din inculpați îi cunoaște numai pe E.Proca și M.Cotruța, careva relații nu au, în luna februarie 2008 se afla în s.Boșcana raionul Criuleni, stătea împreună cu cunoscut al său pe nume Radu și serveau bere în centrul satului. Pe lîngă ei a trecut un automobil de culoare albă, care s-a oprit și din u din spate a ieșit un bărbat care se afla în stare de ebrietate, striga și vorbea urît. Persoana care striga se adresa către polițiștii, tot din ace automobil au ieșit E.Proca și M.Cotruța și din strigătele acelei persoane el a înțeles că sînt polițiști. Persoana care era în stare de ebrietate încercat să fugă, dar a fost ajuns de E.Proca și urcat înapoi în mașină. Prietenul cu care servea bere i-a spus că persoana în stare de ebrietate este vecinul lui și iar face probleme. Apoi E.Proca s-a apropiat de ei și le-a scris datele de identitate ca martori oculari (f.d.89-90 v. IX).

**Martorul Bodiu Victor**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a comunicat că, cu inculpații nu sînt rude, cunoaște pe toți ca colegii de serviciu, relațiile sînt de serviciu.

La 16.03.2008, conform graficului de serviciu era responsabil în CPr Criuleni, ca șef de secție. Aproximativ pe la orele 14.00-15.00 se afla pe teritoriul comisariatului, spăla automobilul și a văzut cum prin ușa din spate a ieșit comisariul M.Prodaniuc împreună cu procurorul I.Moțpan de la procuratura Criuleni, au ieșit în curtea comisariatului și au intrat pe o altă ușa care duce la birourile poliției criminale. Peste 2-5 minute comisariul a ieșit din partea clădirii cu birourile poliției criminale și a intrat înapoi în comisariat. După scurt timp din urma l aproximativ peste 2-3 minute a ieșit și procurorul I.Moțpan, care vorbea la telefon și era foarte calm. Procurorul s-a îndreptat spre el, s-a salutat de mîna, procurorul continua să vorbească la telefon și a intrat în comisariat prin ușa din spate. Peste 10-15 minute a fost invitat urgent la comisar în birou, care la întrebare dacă i-a văzut pe E.Proca sau A.Purci pe teritoriul comisariatului. El i-a răspuns că nu i-a văzut Comisarul i-a spus că procurorul invocă că a fost insultat de A.Purci și E.Proca pe teritoriul CPr Criuleni. El i-a răspuns că această es imposibil, fiindcă el a fost pe teritoriul cînd procurorul trecea și nimeni din inculpați nu era și nimeni nu i-a spus nimic. Peste o perioadă timp în aceeași zi, el iarăși se afla pe teritoriul comisariatului și a observat că spre birourile poliției criminale a trecut A.Motricală, adjunct procurorului raionului Criuleni, pe atunci, A.Motricală s-a oprit lîngă un birou în partea stîngă și scria ceva, el s-a prezentat și la întrebare face, acesta i-a răspuns că nu e treaba lui și să nu se implice în lucru lui, atunci el i-a răspuns că este de serviciu și responsabil de ceea se petrece în sediul comisariatului, după ce procurorul i-a zis să iasă afară. Peste puțin timp A.Motricală a ieșit din comisariat, era singur avea la el în mîna doar o mapă, alte obiecte nu avea. A rugat pe cineva să-l ducă cu mașina acasă. Cheile de la birourile poliției criminale erau agățate pe panou la unitatea de gardă, dar nu erau supravegheate, în arhiva comisariatului sînt graficele de repartizare în grupe operative. Inculpatul M.Cotruța făcea parte din grupa operativă, dar la 16.03.2008 nu la văzut pe procurorul I.Moțpan sau A.Motricală discute cu M.Cotruța. De la persoanele care erau reținute în izolator nu a primit nici o plîngere că au fost maltratați.

A doua zi a fost chemat la procurorul raionului Criuleni, M.Botnaru, care era pe atunci, și a scris explicații ce a văzut la 16.03.2008 comisariat. A fost foarte mirat că nu a fost audiat în calitate de martor, deoarece a fost martor ocular la evenimentele din 16.03.2008 Ulterior a aflat că procurorii A.Motricală și I.Moțpan au fabricat un dosar penal pe numele lui E.Proca și A.Purci. Motivul este ridicar indicilor cît mai mari de către procurorii de pornire a dosarelor în privința polițiștilor. Procurorul I.Moțpan a mai fabricat dosare și la colaboratori de poliție (f.d.91-94 v. IX).

**Martorul Dediu Sergiu**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a comunicat că, cu inculpații nu sînt rude, cunoaște pe toți ca colegii de serviciu, relațiile sînt de serviciu, în perioada 2003-2008 a activat ca inspector a poliției criminale CPr Criuleni responsabil de căutarea infractorilor. Dimineața la 01.02.2008 s-a stabilit că din izolator au evadat 3 persoane, el era de serviciu. A fost de alarma pe toată republică, și au fost formate grupe operative pentru căutare. O grupă operativă în care era el împreună cu A.Purci și A.Ipate pe la orele 08.00 a plecat în s.Belicenii Vechi, raionul Sîngerei cu automobilul personal a lui A.Purci, pentru a efectua măsurile operative investigație. La Sîngerei din comisariatul de poliție în grupa lor s-a mai inclus încă cîteva persoane de pe loc. La Chișinău s-au întors 03.02.2008 (f.d.95-96 v. IX).

**Martorul Vasilache Mihail**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a comunicat că, cu inculpații nu sînt rude, cunoaște pe E.Proca ca colaborator de poliție din raionul Criuleni, relațiile sînt normale, într-o duminică a lunii martie aproximativ la data 15-16 martie 2008 pe la orele 15.00, el se afla în s.Izbești și l-a văzut pe E.Proca care procura produse de la piață, el era cu mașina și l rugat să-l ia acasă. Cu E.Proca erau mai mulți băieți și ei spuneau că vor să meargă la frigărui. Pe el l-au adus acasă pînă la blocul un locuiește și ei au plecat mai departe (f.d.97-98, v.IX).

**Martorul Jidoveanu Ion**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a comunicat că, cu inculpații nu sînt rude, cunoaște pe A.Ipate ca colaborator de poliție din raionul Criuleni, relațiile sînt normale, în 2008 a activat ca inspector superior a poliției criminale CPr Sîngerei. În luna februarie 2008 a fost efectuată operațiunea non-stop de către Ministerul de Interne, deoarece din izolator CPr Criuleni au evadat 3 persoane care se dețineau pentru săvîrșirea infracțiunilor grave. Acestea erau frații Daraban și un verișor de al l care erau originari din Sîngerei. La 01.02.2008 a primit ordin de la comisarul de poliție din Sîngerei ca împreună cu colaboratorii de poliție din Criuleni A.Ipate și A.Purci să verifice în sat persoanele evadate. A făcut cunoștință cu A.Ipate și cu A.Purci și împreună s-au deplasat

domiciliul părinților traților Daraban pentru a efectua măsurile operative, în noaptea de 01.02.2008 au stat în ambuscadă cu A.Ipăți, A.Pui și alții. A doua zi au fost împreună în s.Lipovanca la tatăl lui Daraban. Inculpații A.Ipăți și A.Purci au fost cu el în r-ul Sîngerei pînă la de de 03.02.2008 (f.d.99-100 v. IX).

**Martorul Solomon Victor**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a comunicat că, cu inculpații nu sînt rude, cunoaște pe M.Cotruța și pe E.Proca ca colaboratorii de poliție din raionul Criuleni, relațiile sînt normale.

La începutul lunii februarie 2008 la invitat pe prietenul lui Sorocean la barul vizavi de comisariatul de poliție Criuleni, pentru a se bere. Au venit ambii la bar pe la orele 16.00-17.00, au comandat cîte o bere și s-au așezat la masă. După un timp în bar au intrat doi băi și o domnișoară, au comandat băuturi alcoolice. Atras atenția la ei, deoarece vorbeau vulgar despre polițiști și strigau. Cînd au ieșit din bar iarăși i-a văzut pe acești doi băi și cea domnișoară care se aflau peste drum, în față la CPR Criuleni strigau cu cuvinte necenzurate M.Cotruța și E.Proca, îi amenințau că vor zbura din lucru, împreună cu Sorocean s-au apropiat de M.Cotruța și l-au întrebat dacă nevoie de ajutor, în acest moment M.Cotruța și E.Proca scriau, apoi cei doi băieți și domnișoara au început a striga și la ei, la ce M.Cotru le-a spus că să meargă înainte, deoarece nu este nevoie de ajutor. El împreună cu Sorocean au plecat. A reținut data, deoarece în acea perioadă din izolatorul CPR Criuleni au evadat 3 infractori și peste tot în Criuleni erau polițiști (f.d. 103-104 v. IX).

**Martorul Nicolai Petru**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a comunicat că, cu inculpații nu sînt rude, cunoaște pe M.Cotruța din școală, iar pe E.Proca cunoaște ca colaborator de poliție din raionul Criuleni, relațiile sînt normale. La începutul lunii februarie 2008 el împreună cu prietena lui, A.Bagrinoșkaia, aproximativ pe la orele 17.00 au intrat în barul ce se află vizavi de CFR Criuleni. Cînd stăteau la masă, în bar a mai intrat și V.Sorocean cu un prieten de al lui și s-au așezat la o masă. În scurt timp în bar au intrat doi băieți și o domnișoară, care s-au așezat la masă de alături. Acestea după ce au servit băuturi alcoolice au început vorbi tare, cuvinte necenzurate. Peste un timp, ieșind din bar a văzut pe acei doi băieți și domnișoară în față la CPR Criuleni, înjurau polițiștii de M.Cotruța și E.Proca scriau ceva. El a trecut pe alături la întrebat pe M.Cotruța dacă persoanele date fac probleme, la ce M.Cotruța i spus să meargă mai departe și el a plecat. A reținut data deoarece în aceea perioadă din izolatorul CPR Criuleni au evadat 3 infractori peste tot în Criuleni erau polițiști (f.d. 105-106 v. IX).

**Martorul Postică Aculina**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a comunicat că, cu inculpații nu sînt rude, relațiile sînt normale. Este mama părții vătămate I.Druța, relațiile cu el sînt bune. Pe inculpatul A.Ipăți îl vede pentru prima oară, la 13.06.2010 a mers la școala internat din r-ul Florești, s.Vascauți pentru a lua acasă copii. Fiul Ion Druța i-a spus că un polițist la bătut mapa în cap pentru ca a pătruns și a furat din magazin. Fiul ei, I.Druța nu s-a adresat la spital nici nu a spus ca ar fi avut dureri. Cînd fiul a fost luat de acasă ea nu era acasă, dar era numai soțul ei. Cînd fiul s-a întors, el plîngea și a spus tatălui că a fost bătut de un polițist. Soțul ei i-a spus despre cele întîmplate la 29.08.2010, nu i-a spus de care polițist a fost bătut și în ce mod. Din 13.06.2010 fiul a fost cu ea lucru în or.Durlești. S-a prezentat împreună cu feciorul la CPR Criuleni, pentru a fi efectuată recunoașterea și împreună cu procurorul I.Repeșcu se aflau la etajul 2, înainte de recunoaștere, ea a văzut pe coridor 5 polițiști. Procurorul și cu o persoană îmbrăcată pe civil, intrat în cabinet, apoi a intrat și ea cu feciorul. Mai apoi polițiștii care i-a văzut pe coridor au fost puși în rînd spre recunoaștere. Recunoaștere a fost recunoscută persoana sub numărul 1, dar această persoană ea nu a văzut-o. Nu ține minte ca printre persoane prezentate spre recunoaștere să-l fi văzut pe inculpatul A.Ipăți. În timpul recunoașterii pe partea cealaltă a sticlei de care se afl persoanele spre recunoaștere, era ea împreună cu feciorul și procurorul I.Repeșcu. Mai mult nu era nimeni. După recunoaștere nu sennat nici un document. Mai tîrziu a fost chemată cu fiul la procuratură unde au semnat documentele. Nu a scris cerere de atragere răspundere a inculpatului A.Ipăți, dar numai a semnat o cerere cînd a fost la procuratură la procurorul I.Repeșcu, cererea nu a citit-o și cunoaște ce a semnat. Nu are nici o pretenție față de inculpatul A.Ipăți și nu dorește atragerea lui la răspundere penală (f.d. 149-153 v. IX).

**Martorul Druța Gheorghe**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a comunicat că, partea vătămată I.Druța este fiul lui și sînt în relații bune. Persoana pe nume A.Ipăți îi este cunoscut, din spusele soției este colaborator de poliție, în toamna anului 2008 fiul lui a venit acasă plîngînd și i-a spus că a fost bătut de un polițist cu mapa în cap. Nu a comunicat nici motivul, nici locul și nici persoana care l-a bătut. Pe polițiștii de la sector el îi cunoaște și fiul tot îi cunoaște. Careva echimoze sau alte leziuni feciorul nu a avut (f.d.168-171 v. IX).

**Martorul Enachi Vasile**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a comunicat că, pe inculpați nu-i cunoaște, parte-vătămată I.Druța îl cunoaște, relațiile sînt bune, într-o zi în primăvara anului 2010 a intrat la sectorul de poliție și a văzut că parte vătămată I.Druța stătea pe scaun lîngă perete. În birou mai era șeful sectorului de poliție nr.4 S.Crețu, care discuta cu I.Druța. La întrebare lui, S.Crețu i-a povestit că I.Druța a comis un furt din magazin.

Peste o perioadă de timp, el a plecat din sectorul de poliție în timpul în care el s-a aflat la sectorul de poliție, nu a văzut ca cineva să-l bată pe I.Druța. Careva vătămări corporale la I.Druța nu a văzut (f.d. 166-167 v. IX).

**Martorul Jomiru Ion**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a comunicat că, pe inculpați nu-i cunoaște, iar partea vătămată I.Druța îl cunoaște în legătură cu faptul că a abandonat școala, umbla fugar și el ca președintele Comisiei administrative fost în vizită acasă la familia Druța, nu are cu el care-va relații.

La sfîrșitul lunii martie 2010 a intrat la primărie iar mai apoi a intrat la sectorul de poliție Mașcauți, pe care-va chestiuni de serviciu. La sectorul de poliție a văzut pe I.Druța, care stătea pe scaun, iar un polițist pe care el nu-l cunoaște ceva scria. I.Druța nu plîngea, părinții lui nu i-a văzut. Nu a văzut și nu a auzit ca I.Druța să fi fost bătut de cineva (f.d. 170-171 v. IX).

**Martorul Motrică Alexandru**, fiind audiat în ședința de judecată a explicat instanței că, pe inculpați îi cunoaște în legătură cu serviciu, nu are cu ei nici care-va relații. Cu partea vătămată I.Motpan se cunosc în legătură cu activitatea comună în procuratura raionului Criuleni. În primăvara anului 2008, fiind la serviciu în procuratura raionului Criuleni a fost telefonat de procurorul A.Motpan care i-a comunicat că a cercetat vizual un birou din CPR Criuleni, și sub o masă sau un pat, concret nu ține minte, a găsit o geantă în care se afla aparat electroșoc, o mască antigaz și o curea. În timpul cînd încerca să ridice obiectele a fost atacat de doi polițiști din CPR Criuleni anume de A.Purci și E.Proca, care i-au smuls din mînă geanta cu obiectele sus menționate, după care au fugit prin curtea comisariatului sărînd peste gard. El s-a deplasat la fața locului, a discutat cu A.Motpan și cu comisarul CPR Criuleni, Prodanuc, cu șeful poliției criminale S.Cantîr și cu mai mulți polițiști. Procurorul I.Motpan a depus un raport pe cazul dat și respectiv el a efectuat cercetarea la fața locului, luat explicații și a dispus expertiza medico-legală a lui A.Motpan. În cadrul cercetării la fața locului a ridicat cureaua de la aparatul fotografiat ce a rămas în mînă la I.Motpan. Nu ține minte dacă I.Motpan era deserviciu în procuratură în ziua respectivă. Apoi a fost pornit urmărirea penală pe faptul împiedicării activității procurorului (f.d. 176-180 v. IX).

**Martorul Crețu Sergiu**, fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că, cu partea vătămată I.Druța nu sînt rude, dar cunosc ca consăteni, careva relații nu au, cu inculpatul A.Ipăți sînt colegi, relațiile sînt de serviciu.

Pe la sfîrșitul lunii martie, începutul lunii aprilie 2010, a fost telefonat de către Gh.Pavlov care la anunțat că în barul lui au pătrut persoane necunoscute. A anunțat unitatea de gardă despre furt și s-a deplasat la fața locului. Sosind la fața locului au fost depistate urme bar, ușa de la intrare în bar prin ogradă era distrusă. Proprietarii G.Pavlov și A.Pavlov au declarat că au fost sustrate țigări, băuturi alcoolice, bani și alte bunuri, iar pe acest fapt îl bănuiesc în săvîrșirea furtului pe I.Druța, care locuiește aproximativ la distanța de 300 m de la bar. Între timp a sosit grupa operativă în componența ofițerului de urmărire penală, inspectorul poliției criminale A.Ipăți, specialist expert și șoferul Gh.Teaca, care au cercetat fața locului, au audiat vecinii. Mai apoi la bar a venit și I.Druța cu care au discutat referitor la locul aflării lui în seara înaintea comiterii furtului, la ce acesta a explicat că a fost la s.Ustia și a venit acasă seara tîrziu. I.Druța a mai relatat că noaptea tîrziu a pătruns în bar, a arătat cum a sărit gardul unde erau urme, cu un fier pe care la găsit a forțat ușa și a intrat în bar. Cînd discuta cu Druța erau toți membrii grupei operative, mai apoi au mers la sectorul de poliție. La sectorul de poliție pe Druța la audiat C.Frun și a întocmit explicația, iar el împreună cu A.Ipăți au ieșit și au plecat pentru a verifica altă informație. La sectorul de poliție nimeni nu la lăsa pe Druța, nu ave nici un semn de careva vătămări, după ce a dat explicații Druța a plecat acasă singur. Acasă la I.Druța au fost depistate cutii cu țigări „Leana”, „Doina” și cutii de țigări goale, posibil erau țigările sustrate din bar (181-185 v. IX).

**Martorul Frunză Constantin**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a comunicat că, cu partea vătămată I.Druța nu sînt rude, dar se cunosc deoarece au locuit 6 ani în vecinătate, careva relații nu au, cu inculpatul A.Ipăți sînt colegi, relațiile sînt de serviciu.

A fost în grupa operativă și a ieșit la fața locului cînd s-a comis furtul din barul lui Gh.Pavlov. Proprietarul îl bănuia în săvîrșirea furtului pe I.Druța. Cînd se petrecea examinarea la fața locului pe lîngă bar trecea I.Druța și proprietarul barului la chemat să discute împreună cu A.Pavlov au întrebat cu o voce mai ridicată de ce a intrat în bar. După aceasta I.Druța singur a arătat cum a săvîrșit furtul. După ce s-a finisat cercetarea împreună cu I.Druța s-au dus la el acasă unde au depistat cutii cu țigări „Doina” și de altele care erau sustrate din bar-magazin. La sectorul de poliție a luat explicații de la I.Druța. Unde se afla A.Ipăți în acel moment, nu ține minte, dar crede că era la sectorul de poliție. În timpul cînd scria explicația a aflat că, I.Druța este minor. Mai apoi a mers la primărie pentru verificarea datei nașterii a lui I.Druța. La sectorul de poliție cînd I.Druța dădea explicații a mai intrat primarul satului, V.Enache, I.Jomiru, A.Morărescu. Asupra lui I.Druța nu a fost aplicată violența și nimeni nu i-a aplicat nici o lovitură (f.d.186-188 v. IX).

**Martorul Pavlov Gheorghe**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a comunicat că, cu partea vătămată I.Druța sînt vecini, nu au nici un fel de relații, pe inculpatul A.Ipăți îl cunoaște ca colaborator de poliție.

Este martorul numărul din s.Măscăuți, raionul Criuleni. La sfîrșitul lunii martie 2010 din bar a fost săvîrșit un furt. A telefonat

Este proprietarul barului din s.Maşcauți, r-ri Criuleni. La sfârșitul lunii martie 2010 din bar a fost săvârșit un furt. A telefonat colaboratorul de poliție din sat, S.Crețu. La chemarea lui, la fața locului a venit și grupa operativă de la CPR Criuleni în componență care erau mai multe persoane inclusiv și inculpatul A.Ipati. La fața locului s-au prezentat și polițiștii de sector, S.Crețu și C.Frunză. Colaboratori de poliție le-a comunicat că îl bănuiește de săvârșirea furtului pe I.Druța, deoarece cunoaște că I.Druța împreună cu un coleg al lui au fugit de la școala specială și anterior a mai încercat să fure din bar, în timpul când poliția se afla la fața locului, la bar a venit I.Druța. Din polițiști primul a discutat cu I.Druța S.Crețu. Mai apoi S.Crețu împreună cu C.Frunză și cu I.Druța cu automobilul de serviciu plecat la sectorul de poliție. Grupa operativă a mai rămas la fața locului, inclusiv și inculpatul A.Ipati. Peste vre-o 30 minute I.Druța împreună cu S.Crețu și C.Frunză s-au întors la bar și I.Druța a început să arate cum a săvârșit furtul. I.Druța nu avea pe corp careva semn de violență. Nu a văzut ca colaboratorii de poliție ar fi aplicat forța asupra lui I.Druța (f.d.189-191 v. IX).

**Martorul Biros Valentin**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a comunicat că, cu inculpatul A.Ipati și colegii, relațiile sunt de serviciu, cu partea vătămată I.Druța nu se cunosc.

A fost la fața locului când a fost săvârșit furtul din barul de la s.Maşcauți la sfârșitul lunii martie 2010. Proprietarul barului av bănuiești asupra lui I.Druța. Când grupa operativă lucra pe loc, la bar singur a venit I.Druța. A discutat ceva cu șeful sectorului de poliție S.Crețu. Mai apoi S.Crețu împreună cu C.Frunză și cu I.Druța cu automobilul de serviciu au plecat la sectorul de poliție. Mai apoi, du finisarea lucrului a plecat împreună cu grupa operativă. I.Druța singur a arătat cum a pătruns în bar. Nu a văzut ca A.Ipati să discute I.Druța. Nu a auzit ca cineva din colaboratori de poliție să fi strigat la I.Druța, ori să-l fi amenințat cu aplicarea forței (f.d.192-194 v. IX).

**Martorul Morărescu Andrei**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a comunicat că, cu partea vătămată I.Druța sînt consăteni nu are cu el care-va relații. Pe inculpatul A.Ipati îl cunoaște ca colaborator de poliție, în luna martie 2010 a fost la sectorul poliție din sat. Acolo era polițistul de sector C.Frunză și I.Druța, dar în fața sectorului se mai aflau și alți polițiști, printre care era S.Crețu A.Ipati. A asistat în calitate de pedagog la audierea lui I.Druța, ultimul singur a recunoscut săvârșirea furtului din bar. Nu a văzut ca privința lui I.Druța să fi aplicată violența fizică, și I.Druța nici nu avea careva semne de lovitură (f.d.194-195 v. IX).

**Martorul Guzun Nina**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a comunicat că, pe inculpații E.Proca, A.Ipa M.Cotruța îi cunoaște vizual ca polițiști de la CPR Criuleni, din părțile vătămate îl cunoaște pe I.Guzun, care îi este nepot și pe V.Guzun ca este fiul ei.

Într-o dimineață a lunii februarie 2008 s-a trezit cu mulți polițiști la ea acasă. De la unul din polițiști care era superioară a aflat că f ei, Dorel Guzun a evadat din închisoare. La acel moment se afla acasă împreună cu V.Guzun și un alt copil. Polițiștii au verificat prin ca căutîndu-l pe D.Guzun, și l-au luat pe V.Guzun la poliție pentru a răspunde la careva întrebări. Pînă în seară V.Guzun nu s-a întors acas din care motiv luni (la a treia zi) ea a mers la CPR Criuleni să-i aducă haine pentru schimb, în locul hainelor murdare. La CPR Criuleni inculpații M.Cotruța și E.Proca i-au luat hainele murdare ale fiului pe care nu le-au mai întors. Aceste haine au fost restituite lui V.Guzun cînd el a fost eliberat, însă erau spălate și curate. V.Guzun a stat arestat la poliție 5 zile cînd a venit acasă tremura, însă nu a povestit nim Nu cunoaște numele celor cu care V.Guzun a stat închis în celulă, dar ei i-au povestit că V.Guzun a fost bătut de polițiști în cap cu sticla apă, electrocutat. După aceasta fiul s-a tratat medical, iar ea a depus plîngere la procuratura Criuleni. Nu cunoaște dacă V.Guzun s-a cert sau s-a bătut cu cineva după ce s-a întors de la izolatorul poliției. În plîngerea depusă la procuratură ea intenționat a indicat despre traur și bătaia fiului, adică a amăgit pentru ca fiul să fie eliberat mai repede. În timpul deținerii lui V.Guzun în stare de arest la poliție, nu s-a văz cu el, nu cunoaște dacă în realitate a fost bătut, iar plîngerea la procuratură pe faptul maltrării fiului V.Guzun a scris din cuvintele ur polițiștii numele cărui nu dorește să-l numească pentru ca să nu-i facă probleme la serviciu. În ziua în care a adus hainele pentru schimb : s-a întîlnit și nu l-a văzut la CPR Criuleni pe inculpatul A.Ipati (f. d. 237-240 v. IX).

**Martorul Vasilița Vladimir**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a comunicat că, pe inculpații îi cunoaște colegi de serviciu, deoarece a activat la CPR Criuleni în funcție de ofițer de urmărire penală, relațiile sînt normale, îl cunoaște pe part vătămată A.Morari în legătură cu cauza penală împotriva acestuia în care a fost ofițer de urmărire penală.

Activînd la CPR Criuleni în funcție de ofițer de urmărire penală, avea în procedură dosar penal împotriva lui A.Morari pentru tăier ilicită și sustragerea copacilor pe care îl ancheta. De mai multe ori în anul 2008 a fost în satul Boșcana, pentru a efectua acțiuni de urmări penală, și în prezența lui A.Morari la domiciliul lui a depistat un sir de corpuri delictive, în timpul unei astfel de acțiuni procesuale, A.Moara fugit. Ulterior prin intermediul unui alt bănuț Iu.Rotari a solicitat ca să-i comunice locul aflării lui A.Morari pentru audiere. Peste oareca timp a fost telefonat de către Iu.Rotari care i-a comunicat că A.Morari nu dorește să se pezinte la CPR Criuleni, deoarece îi este frică ca nu fie arestat, și este dispus de a comunica cu el în afara comisariatului. Au convenit să-l audieze pe A.Morari la domiciliul lui Iu.Rot: în s.Boșcana. S-a deplasat în satul Boșcana cu automobilul cu care a venit după el Iu.Rotari, a discutat cu A.Morari în casă lui Iu.Rotari, r apoi a venit fratele lui A.Morari și a discutat cu el, între timp, A.Morari a ieșit afară și ce a făcut mai departe nu cunoaște. După ce terminat lucrul s-a întors la CPR Criuleni împreună cu Iu.Rotari unde a aflat că A.Morari se află în comisariat. Pentru ce A.Morari a fc adus la CPR Criuleni nu cunoaște. A doua zi după ce a venit din s.Boșcana nu l-a mai văzut pe A.Morari în CPR Criuleni. La efectuare acțiunilor de urmărire penală ulterior, A.Morari nu s-a plîns nici odată ca a fost maltratat de poliția criminală, pe fața și mîinile lui A.Mor: nu a observat careva urme de maltratare. Dosarul penal în privința lui A.Morari l-a transmis în procuratura Criuleni.

Îl cunoaște pe partea vătămată I.Moțpan ca procuror în procuratura Criuleni, într-o zi de odihnă se afla în biroul de serviciu la C: Criuleni și a intrat procurorul I.Moțpan, au discutat puțin după ce, la rugămintea lui I.Moțpan i-a acordat un formular a procesului verbal: efectuare a acțiunii de urmărire penală cu care acesta a plecat. Peste o perioadă de timp a fost telefonat de procurorul I.Moțpan, care i spus că se află în ograda CPR Criuleni și a solicitat de la el mînuși de cauciuc, el i-a transmis mînușile cerute. Nu ține minte dacă i transmis lui I.Moțpan aparat foto, procurorul nu i-a explicat cauza pentru care a luat de la el formularul procesului verbal și mînușile (f. 218-222 v. IX).

**Martorul Dabija Dumitru**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a comunicat că, cu inculpații nu este cunoscu cu partea vătămată V.Guzun sînt colegii de clasă și consăteni, relațiile sînt bune. Cu partea vătămată A.Morari se cunoaște, deoarece au st împreună arestați într-o celulă la izolator din CPR Criuleni în februarie 2008.

Din cuvintele lui V.Guzun cunoaște că acesta a fost reținut, deoarece a evadat fratele lui, iar de la el se cere de a comunica locul află fratelui. Pe parcursul la 3 zile de arest V.Guzun a fost scos din celulă o singură dată, și cînd a revenit în celulă nu avea careva semne lovitură și bătaie. V.Guzun nu i-a povestit lui, cît erau închisi, că a fost bătut de polițiști. La izolator în fiecare zi venea procurorul pe nur Ion, care verifica și dădea întrebări la toți care erau, dacă au careva plîngeri. Nici odată nu a auzit ca V.Guzun să declare ca a fost bătut ( că are careva plîngeri. Cu ei în celulă s-a mai aflat și V. Jitari. Nu a auzit că V.Guzun să-i povestească lui V. Jitari că a fost bătut. : urmărire penală a dat tot așa declarații, ce a scris procurorul el nu cunoaște, după audiere nu i-a dat să citească procesul verbal, dar nurr i-a spus să semneze (f. d. 245-246 v. IX).

**Martorul Prodaniuc Mihail**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a comunicat că, pe inculpații îi cunoaște colegii, relații sunt de serviciu. În 2008 activa ca comisarul poliției în raionul Criuleni, într-o zi după prînz, a fost telefonat de procuror: Moțpan, care i-a comunicat că îl caută pe colaboratorul poliției criminale E.Proca ca să discute, deoarece în comisariat sînt foarte mu abuzuri. Au mers la birourile poliției criminale, toate erau închise, iar a doua sau a treia ușă din stînga era deschisă, era o încăpere cu patu care se folosea pentru odihna efectivului operativ. Erau multe lucruri aruncate în acel birou. Procurorul I.Moțpan i-a comunicat că în ace birou este posibil să fie o geantă sau un pachet care era descris într-o plîngere. Ce a fost mai departe nu cunoaște, deoarece a mers la el birou. Peste un timp a venit la el I.Moțpan care i s-a părut stresat, avea în mîna o blanchetă și i-a spus că nu a găsit nimic. I-a rr comunicat că în coridor a fost agresat, îmbrîncit de polițiști, a solicitat să vină E.Proca și A.Purci, și a plecat. Mai tîrziu a fost contact de adjunctul procurorului, Motricală. Nu a văzut ca procurorul Moțpan să depisteze ceva suspect în birou, nu a ridicat nimic. Nu ține mir dacă în acea seară el a vorbit cu E.Proca și A.Purci. Procesul-verbal nu a fost întocmit în prezența lui (f. d. 245-246 v. IX).

**Martorul Reaboș Denis**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a comunicat că, pe inculpații îi cunoaște colegii de serviciu. La 01.02.2008 era la serviciu în CPR Criuleni, s-a anunțat alarma din cauza evadării a trei deținuți din izolatorul dețenție preventivă a CPR Criuleni. Aproximativ la orele 19.00-19.30 a avut loc ședința cu efectivul operativ, la acesta ședință a lip: inculpatul A.Purci, care era trimis în deplasare în legătură cu serviciu. La 03.02.2008 a fost de serviciu în unitatea de gardă la CPR Criule: aproximativ la 15.30 de către inculpatul V.Zubcu a fost adusă R.Pîntea și împreună au escortat-o la Judecătoria Criuleni, pentru examinar materialului administrativ întocmit în privința ei. La judecată R.Pîntea a fost sancționată cu arest administrativ pe termen de 5 zile (f. 235-236 v. IX).

Reiesînd din cele expuse și în conformitate cu prevederile art.art.100 alin. (4), 101 Cod procedură penală, verificînd probe administrate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel consideră că, instanța de fond corect ajuns la concluzia că, vinovăția inculpaților Cotruța Mihail, Proca Eduard, Zubcu Vladislav și Purci Andrian în comiterea infracțiun prevăzute de art.332 al.(1) Cod penal, este dovedită integral și se confirmă prin ansamblul de probe cercetate în ședința de judecată instanței de fond și de apel și menționate mai sus.

De asemenea s-a confirmat prin ansamblul de probe vinovăția inculpaților Proca Eduard și Purci Andrian în comiterea acțiunil prejudiciabile ce vizează vătămarea integrității corporale sau a sănătății persoanei cu funcții de răspundere în scopul sistării activității ei

prejudiciabile ce vizează valoarea încredințării corporale sau a sănătății persoanei cu funcții de răspundere în scopul sistării activității ei de serviciu, și anume a procurorului în Procuratura raionului Criuleni, Ion Moțpan.

Astfel, deși în ședința de judecată inculpații Cotruța Mihail, Proca Eduard, Zubcu Vladislav și Purci Andrian nu au recunoscut vir vinovăția lor în comiterea infracțiunilor, se confirmă prin materialele cauzei penale și anume prin: -Raport de expertiză grafoscopică nr.132 nr.1327 din 09.06.2008 prin care s-a constatat că lămurirea din numele lui A.Mardari din data de 01.02.2008 anexată la dosar contravențional nr.4-29/08 este executată de Cotruța Mihail, că lămurirea din numele lui A.Mardari anexată la dosarul contravențional nr. 31/08 este executată de Zubcu Vladislav, iar semnăturile din numele lui A.Mardari din acestea lămuriri nu sînt executate de una și aceia persoană, dar de persoane diferite, fiind totodată constatată că, semnătură din numele lui A.Mardari în lămurirea de la 01.02.2008 anexată dosarul nr.4-29/08 este executată de Cotruța Mihail (f.d.33-48 v.II); -Proces-verbal de ridicare din 16.03.2008 efectuat în dosarul nr. nr.2008218004, prin care se confirmă că, a fost început la ora 15.20 de procurorul în procuratura Criuleni, I.Moțpan, însă nu a fost finis (f.d.67 v.III); -Extrase din ordine în privința inculpaților Cotruța Mihail, Proca Eduard, Purci Andrian și Zubcu Vladislav, prin care confirmă că, în anul 2008 activau în calitate de inspectori ai poliției criminale CPr Criuleni (f.d.84-90 v.II); - Raport de examinare medic legală nr.50 din 16.03.2008, prin care la partea vătămată I.Moțpan s-au stabilit leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății localizarea și formarea cărora nu se exclude a fi produse în rezultatul căderii proprii cu sau fără accelerare (f.d.22, v.III); - Raport de expertiză medico-legală nr.2244/d din 16.05.2008, prin care la partea vătămată I.Moțpan s-au stabilit leziuni corporale fără cauzar prejudiciului sănătății (f.d.121 v.III); - Raport de expertiză traseologică nr.1082 din 17.05.2008, prin care se confirmă că capetele cureluș ridicate la 16.03.2008 din biroul nr.9 secția poliției criminale CPr Criuleni, au fost despărțite de la un tot întreg prin rupere (f.d.131-1: v.III); Informația IS „Registru” din 23.06.2008 prin care se confirmă lipsa informației referitor la cet.Bogdan Ana, Lupășco Vasile, Prod Ion, Scifos Andrei (f.d.23, 26 v. IV).

În ședința de judecată a instanței de fond în legătură cu modificările operate la Codul Penal RM, procurorul a solicitat recalificarea acțiunilor inculpaților de la art.332 al.(2) lit.a) Cod penal la art.332 al.(1) Cod penal.

Instanța de fond corect a stabilit că, această cerință a procurorului este îndeplinită încadrînd acțiunile inculpaților Cotruța Mihail, Proca Eduard, V Zubcu Vladislav și Purci Andrian în baza art.332 al.(1) Cod penal - falsul în acte publice, adică acțiuni manifestate în scrierea de către o persoană cu funcții de răspundere, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, săvîrșite din interese personale.

Iar ținînd cont de faptul că, infracțiunea prevăzută la art.332 al.(1) Cod penal, conform art.16 Cod penal, este infracțiunea ușoară, și de la momentul comiterii acesteia la data de 01.02.2008 și la data de 21.02.2008 a expirat un termenul mai mare de 2 ani, reiese că, a expir termenul de prescripție tragerii la răspundere penală prevăzut de art.60 al.(1) lit.a) Cod penal, inculpații Cotruța Mihail, Proca Eduard, Zubcu Vladislav și Purci Andrian fiind liberați de răspundere penală.

Acțiunile inculpaților Proca Eduard și Purci Andrian săvîrșite împotriva procurorului Ion Moțpan, organul de urmărire penală calificat ca infracțiunea prevăzută de art.349 al.(2) lit.d) Cod penal, adică acțiunile manifestate în vătămarea integrității corporale a persoar cu funcție de răspundere în scopul sistării activității de serviciu, însoțite de urmări grave, exprimate prin lezarea imaginii Procuraturii, instituție independentă în cadrul autorității judecătorești, care reprezintă interesele generale ale societății, apără ordinea de drept, dreptul și libertățile cetățenilor și cauzarea prejudiciului moral procurorului Moțpan Ion.

În ședința de judecată a instanței de fond și de apel nu s-a constatat prin probe concludente că în urma acțiunilor inculpaților Proca Eduard și Purci Andrian săvîrșite împotriva procurorului Ion Moțpan, au avut loc care-va urmări grave.

Din acestea considerente, instanța de judecată corect a ajuns la concluzia că acțiunile prejudiciabile ale inculpaților Proca Eduard și Purci Andrian săvîrșite împotriva procurorului I.Moțpan, au fost calificate incorect, și instanța de judecată încadrează acțiunile acest inculpați în baza art.349 al.(1) Cod penal, ca acțiuni manifestate în vătămarea integrității corporale a persoanei cu funcție de răspundere scopul sistării activității ei de serviciu, în interesul altei persoane.

De către organul de urmărire penală inculpații Proca Eduard, Zubcu Vladislav și Cotruța Mihail sunt învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 al.(1) Cod penal, falsul în acte publice, adică acțiuni manifestate în înscrierea de către o persoană cu funcții de răspundere, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, săvîrșite din interese personale și anume pentru fapt că: la data de 01.02.2008 inculpații Proca Eduard, Zubcu Vladislav și Cotruța Mihail împreună au întocmit trei rapoarte false adresate comisarului CPr Criuleni, precum că de ei la 01.02.2008 au fost constatate faptele comiterii de către cet.Guzun Ivan, Guz Vladimir, Pîntea Rodica a contravențiilor administrative prevăzute de art. 164 alin.(1) Cod cu privire la contravențiile administrative (huliganismul nu prea grav), după care, inculpatul Zubcu Vladislav a completat procesul-verbal cu privire la contravenția administrativă nr.0062367, introducînd în el date false, privind comiterea de către Guzun Vladimir a contravenției de huliganism nu prea grav, și inculpatul Cotruța Mihail, conform raportului de expertiză criminalistică grafoscopică în comisie nr.1235-1236, 1326-1327 din nume inspectorului de sector Golban Ghenadie a completat procesele-verbale cu privire la contravenții administrative nr.0062355, nr.0062356 privind Guzun Ivan, Pîntea Rodica, introducînd în ele date false, privind comiterea de către persoanele nominalizate a contravenției huliganism nu prea grav;

la 21.02.2008 inculpații Proca Eduard, Purci Andrian și Ipatu Alexandru împreună au întocmit trei rapoarte cu date false adresate comisarului CPr Criuleni, precum că de ei la data de 21.02.2008 a fost constatat faptul comiterii de către Morari Anatolie a contravenției administrative prevăzute de art. 164 alin.(1) Cod cu privire la contravențiile administrative (huliganismul nu prea grav).

De asemenea de către organul de urmărire penală inculpații sînt învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 al.(1) Cod penal - folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege : persoanelor fizice sau juridice, și anume că: la 01.02.2008 inculpații Cotruța Mihail, Proca Eduard, Zubcu Vladislav în cadrul cercetărilor cazului de evadare din Izolatorul Detenției Preventive a Comisariatului de Poliție a raionului Criuleni a trei arestați penal Guzun Dor Daraban Vasile, Daraban Verginei, cunoscînd faptul că Guzun Ivan Vasile, Guzun Vladimir Ilie sunt rudele lui Guzun Dorel, iar Pîntea Rodica este prietena ultimului și că ei ar putea cunoaște careva date despre locul aflării lui Guzun Dorel, folosindu-se de atribuția stipulată în art. 12 pct. 9) al legii „Cu privire la poliție” conform căruia „Poliția este obligată: să curme contravențiile administrative...”, acționînd împreună, în interes personal, în scopul voalării incompetenței sale profesionale, manifestate în neputința stabilirii locului aflării persoanelor evadate și în scopul obținerii de la judecătoria raionului Criuleni a unei decizii privind aplicarea sancțiunii administrative s formă de arest în privința Guzun Ivan, Pîntea Rodica, Guzun Vladimir, neavînd careva temei legal, au întocmit trei rapoarte false adresate comisarului CPr Criuleni precum că de ei la 01.02.2008 au fost constatate faptele comiterii de către Guzun Ivan, Pîntea Rodica, Guzun Vladimir a contravențiilor administrative prevăzute de art. 164 alin.(1) Cod cu privire la contravențiile administrative (huliganismul nu prea grav), după care inculpatul Cotruța Mihail din numele inspectorului de sector Golban Ghenadie a completat procesele-verbale cu privire la contravenții administrative nr.0062355, nr.0062356 în privința Guzun Ivan, Pîntea Rodica, introducînd în ele date vădit false, privind comiterea de către persoanele nominalizate a contravenției de huliganism nu prea grav, iar inculpatul Zubcu Vladislav a completat procesul verbal cu privire la contravenția administrativă nr.0062367, introducînd în el date vădit false, privind comiterea de către Guzun Vladimir a contravenției de huliganism nu prea grav;

la 21.02.2008 inculpații Cotruța Mihail, Proca Eduard, Purci Andrian, Ipatu Alexandru împreună și de comun acord, în interes personal, în scopul voalării incompetenței sale profesionale, manifestate în neputința de a stabili infractorii implicați în comiterea infracțiunilor înregistrate pe teritoriul raionului Criuleni și pentru a obține date despre aceștia de la Morari Anatolie Ion locuitor al satului Boșcana raionului Criuleni, care de ei a fost adus în Comisariatul de Poliție raionului Criuleni, neavînd careva temei legal, au întocmit trei rapoarte cu date vădit false adresate comisarului CPr Criuleni precum că de ei la 21.02.2008 a fost constatat faptul comiterii de către Morari Anatolie a contravenției administrative prevăzute de art. 164 alin. (1) Cod cu privire la contravențiile administrative (huliganismul nu prea grav);

la 22.02.2008 aproximativ la orele 17:00 și pînă la data de 24.02.2008 ora 16:30 inculpații Cotruța Mihail, Proca Eduard, Purci Andrian, acționînd împreună, folosindu-se de atribuția stipulată în art. 12 pct. 6) al legii „Cu privire la poliție” conform căruia „Poliția este obligată: să ia măsuri de investigare operativă și alte măsuri necesare, prevăzute de legislație, pentru stabilirea, prevenirea, curmar infracțiunilor, pentru identificarea și punerea sub urmărire a persoanelor care le-au săvîrșit și a persoanelor ce se ascund de organele de urmărire penală și judecătorești, se sustrag de la executarea pedepsei penale, precum și a persoanelor date dispărute sau a altor persoane în cazurile prevăzute de legislație”, în interes personal, în scopul voalării incompetenței sale profesionale, manifestate în neputința de a stabili infractorii implicați în comiterea infracțiunilor înregistrate pe teritoriul raionului Criuleni și pentru a obține date despre aceștia de la Morari Anatolie Ion locuitor al satului Boșcana raionului Criuleni, care de ei a fost adus în Comisariatul de Poliție raionului Criuleni, neavînd careva temei legal, l-au deținut, privîndu-l de libertate, pe Morari Anatolie în biroul 10 al Secției Poliției Criminale a CPr Criuleni.

Astfel Colegiul penal a ajuns la concluzia că, pentru faptele descrise mai sus privind învinuirea inculpaților Cotruța Mihail, Proca Eduard, Purci Andrian în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.332 al.(1) și 327 al.(1) Cod penal, inculpații urmează a fi achitați, deoarece acțiunile lor nu conțin elementele infracțiunilor imputate.

Astfel ținînd cont de faptul existenței deciziilor Judecătoriei Criuleni din 01.02.2008 și din 22.02.2008 în cauzele contravenționale:

privedând constatarea comiterii de către V.Guzun, I.Guzun, R.Pîntea și A.Morari, corespunzător a contravențiilor, pentru ce ultimii au fost trasi la răspundere contravențională cu aplicarea sancțiunilor contravenționale respective. Aceste decizii judecătorești nu au fost contestate de către V.Guzun, I.Guzun, R.Pîntea și A.Morari, sau de către procuror, sancțiunile contravenționale au fost executate. Prin urmare deciziile judecătorești au caracter irevocabil și obligatorii, iar acțiunile inculpaților vizați referitor la comiterea abuzului de serviciu și falsu în acte publice nu conțin elementele infracțiunilor, ori prin deciziile judecătorești menționate mai sus s-a confirmat comiterea contravențiilor de către V.Guzun, I.Guzun, R.Pîntea și A.Morari, circumstanțele consemnate de către inculpații în rapoartele depuse pe numele comisaru CPr Criuleni și consemnate în procesele-verbale cu privire la contravenții.

De semeni dă către organul de urmărire penală inculpații Cotruța Mihail, Ipati Alexandru și Purci Andrian sunt învinuiți în comiter infracțiunii prevăzute de art.328 al.(2) lit.c) Cod penal săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășe în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publi sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, însoțite de tortură sau acțiuni care înjosesc demnitatea păr vătămate, pentru faptul că: la 02.02.2008 – 06.02.2008 în incinta biroului 10 a Secției Poliției Criminale a CPr Criuleni, inculpații M.Cotruț Ipati Alexandru și Purci Andrian, fiind persoane cu funcție de răspundere, acționând împreună și de comun acord contrar prevederilor art alin.(1) a Legii Republicii Moldova nr. 416 din 18.12.90 „Cu privire la poliție”, conform căroră „Poliția în activitatea sa mizează respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime”, în scop obținerii căror-va date de la Pîntea Rodica – arestat administrativ, despre locul aflării prietenului ei Guzun Dorel evadat în noaptea 01.02.2008 din Izolatorul Detenției Preventive a CPr Criuleni, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege i-provocat Pîntea Rodica în mod intenționat dureri puternice fizice și psihice, prin electrocutarea ei cu un aparat, însoțite de înjurături adresa victimei, prin ce inculpații, fiind persoane cu funcție de răspundere au comis acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor atribuțiilor acordate prin lege, au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice prin prejudicierea imaginii poliției ca organ drept și intereselor Pîntea Rodica însoțite de tortură sau acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate.

Inculpații Cotruța Mihail, Proca Eduard și Purci Andrian au mai fost învinuiți de organul de urmărire penală în comiterea infracțiun prevăzute de art.309<sup>1</sup> al.(3) lit.c), e) Cod penal – provocarea, în mod intenționat, a unei dureri sau suferințe puternice, fizice ori psihice ur persoane, dacă o asemenea durere sau suferință este provocată de o persoană cu funcție de răspundere acționând cu titlul oficial, de do sau mai multe persoane, cu folosirea unor instrumente speciale de tortură sau a altor obiecte adaptate în acest scop, iar Ipati Alexandru comiterea infracțiunii prevăzute de art.309<sup>1</sup> al.(3) lit.a), c), e) Cod penal – provocarea, în mod intenționat, a unei dureri sau suferin puternice, fizice ori psihice unei persoane, dacă o asemenea durere sau suferință este provocată de o persoană cu funcție de răspunde acționând cu titlul oficial, săvârșite cu bună știință asupra unui minor, de două sau mai multe persoane, cu folosirea unor instrumente speciale de tortură sau a altor obiecte adaptate în acest scop pentru faptul că: la 03.02.2008 aproximativ la orele 17:30, inculpații Cotru Mihail, Proca Eduard, Purci Andrian, fiind persoane cu funcție de răspundere, în incinta biroului nr.10 a Secției Poliției Criminale a C Criuleni, încălcând flagrant prevederile art.24 a Constituției Republicii Moldova conform căroră „(1) Statul garantează fiecărui om dreptul viață și la integritate fizică și psihică; (2) Nimeni nu va fi supus la torturi, la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante prevederile art.3 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale din 04.11.1950 ratificate prin Hotărîr Parlamentului nr.1298-XIII din 24.07.1997, conform căroră: „Nimeni nu poate fi supus torturii și nici la pedepse sau tratamente inuma sau degradante”, urmărind scopul de a obține de la Guzun Ivan – arestat administrativ, informații privitor la locul aflării Guzun Dorel evad în noaptea de 01.02.2008 din Izolatorul Detenției Preventive a CPr Criuleni, i-au legat mâinile la spate, înfășurînd la degetele mari a ambel mîni două fire de la un aparat, apoi l-au electrocutat cu acest aparat pe Guzun Ivan și i-au aplicat multiple lovituri cu mâinile peste cap corp, provocînd astfel, în mod intenționat cetățeanului Guzun Ivan dureri puternice, fizice și psihice;

la 03.02.2008 aproximativ la orele 10:00 în incinta biroului nr.10 a Secției Poliției Criminale a CPr Criuleni, inculpații Cotruța Mihail Purci Andrian, fiind persoane cu funcție de răspundere, încălcînd flagrant prevederile art.24 a Constituției Republicii Moldova confor căroră „(1) Statul garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritate fizică și psihică; (2) Nimeni nu va fi supus la torturi, la pedepse s tratamente crude, inumane ori degradante”, prevederile art.3 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale din 04.11.1950 ratificate prin Hotărîrea Parlamentului nr.1298-XIII din 24.07.1997, conform căroră: „Nimeni nu poate fi supus torturii nici la pedepse sau tratamente inumane sau degradante”, urmărind scopul de a obține de la Guzun Vladimir – arestat administrativ informații privitor la locul aflării Guzun Dorel evadat în noaptea de 01.02.2008 din Izolatorul Detenției Preventive a CPr Criuleni, i-au legat mâinile spate cu o curea, înfășurînd la degetele mari a ambelor mîni două fire de la un aparat și i-au pus în cap o mască antigaz, apoi l-electrocutat cu acest aparat pe Guzun Vladimir și i-au aplicat cu o sticlă din masă plastică de 1,5 l. plină cu apă, multiple lovituri peste ca provocînd astfel, în mod intenționat lui Guzun Vladimir dureri puternice, fizice și psihice;

la 04.02.2008 aproximativ la orele 01:00, în incinta biroului 10 a Secției Poliției Criminale a CPr Criuleni, inculpații Cotruța Miha Proca Eduard, Purci Andrian, fiind persoane cu funcție de răspundere, acționînd împreună, urmărind scopul de a obține de la Guzun Ivan arestat administrativ, informații privitor la locul aflării Guzun Dorel evadat în noaptea de 01.02.2008 din Izolatorul Detenției Preventive CPr Criuleni, i-au legat mâinile la spate, înfășurînd la degetele mari a ambelor mîni două fire de la un aparat, apoi l-au electrocutat cu ace aparat pe Guzun Ivan și i-au aplicat multiple lovituri cu mâinile peste cap și corp, provocînd astfel, în mod intenționat lui Guzun Ivan dur puternice, fizice și psihice;

la 04.02.2008 aproximativ la orele 13:00 în incinta biroului nr.11 a Secției Poliției Criminale a CPr Criuleni, inculpații Cotruța Miha Purci Andrian, Ipati Alexandru, fiind persoane cu funcție de răspundere, acționînd împreună, urmărind scopul de a obține de la Guz Vladimir – arestat administrativ, informații privitor la locul aflării Guzun Dorel evadat în noaptea de 01.02.2008 din Izolatorul Deten Preventive a CPr Criuleni, i-au legat mâinile la spate cu o curea, înfășurînd la degetele mari a ambelor mîni două fire de la un aparat și i-pus în cap o mască antigaz, apoi l-au electrocutat cu acest aparat pe Guzun Vladimir și i-au aplicat cu o sticlă din masă plastică de 1,5 plină cu apă și cu mâinile, multiple lovituri peste cap și corp, provocînd astfel, în mod intenționat lui Guzun Vladimir dureri puternice, fizi și psihice;

la 05.02.2008 în a două jumătate a zilei, în incinta biroului nr. 11 a Secției Poliției Criminale a CPr Criuleni, inculpații Purci Andria Ipati Alexandru, Proca Eduard, fiind persoane cu funcție de răspundere, acționînd împreună, urmărind scopul de a obține de la Guz Vladimir – arestat administrativ, informații privitor la locul aflării lui Guzun Dorel evadat în noaptea de 01.02.2008 din Izolatorul Deten Preventive a CPr Criuleni, i-au aplicat cu o sticlă din masă plastică de 1,5 l. plină cu apă și cu mâinile, multiple lovituri peste cap și cor provocînd astfel, în mod intenționat lui Guzun Vladimir dureri puternice, fizice și psihice;

în perioada 22.02.2008 – 07.03.2008 și la data de 15.03.2008 în incinta biroului nr.10 al Secției Poliției Criminale a CPr Criule: inculpații Cotruța Mihail, Proca Eduard, Purci Andrian, fiind persoane cu funcție de răspundere, încălcînd flagrant prevederile art.24 Constituției Republicii Moldova conform căroră „(1) Statul garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritate fizică și psihică; (2) Nime nu va fi supus la torturi, la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante”, prevederile art.3 al Convenției pentru Apărare Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale din 04.11.1950 ratificate prin Hotărîrea Parlamentului nr.1298-XIII din 24.07.199 conform căroră: „Nimeni nu poate fi supus torturii și nici la pedepse sau tratamente inumane sau degradante”, acționînd împreu urmărind scopul de a obține de la Morari Anatolie – deținut ilegal în incinta Comisariatului de poliție Criuleni și ulterior arestat pe cau penală nr.2008210017, informații și mărturisiri privitor la comiterea împreună cu alte persoane a unui sir de infracțiuni pe teritoriul raionu Criuleni și recunoașterea vinovăției în săvârșirea acestor infracțiuni, l-au electrocutat cu un aparat, l-au lovit de cîteva ori cu o țea metalică în regiunea capului, i-au aplicat multiple lovituri în diferite părți ale corpului și de cîteva ori i-au aplicat multiple lovituri simulta cu palme peste ambele urechi, provocînd astfel, în mod intenționat A.Morari dureri puternice, fizice și psihice;

la 30.03.2010 aproximativ între orele 06.00–09.00, inculpatul Ipati Alexandru, fiind persoană cu funcție de răspundere, avînd scor obținerii ilegale a informațiilor vizînd descoperirea infracțiunii de sustragere a bunurilor din magazinul II „Pavlov Gheorghe”, aflîndu-se incinta biroului sectorului de poliție din s.Mașcauți r-n Criuleni, i-a aplicat intenționat multiple lovituri cu o mapă peste cap și corp minoru I.Druță, provocîndu-i dureri, suferințe fizice și psihice puternice prin ce a comis infracțiune prevăzută de art.309<sup>1</sup> al.(3) lit.a) Cod penal.

Audiînd inculpații, părțile vătămate, martorii, cercetînd materialele cauzei penale, apreciînd conform art.101 CPP probe administrate, colegiul penal constată că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că, vinovăția inculpaților Cotruța Mihail, Proca Eduar Purci Andrian în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.309<sup>1</sup> al.(3) lit.c), e) Cod penal și a inculpatului Ipati Alexandru în comiter infracțiunilor prevăzute de art.309<sup>1</sup> al.(3) lit.a), c), e) Cod penal, în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare prin ansamblul de pro concludente.

Pe epizodul cu partea vătămată I.Druță, în ședința de judecată nu au fost administrate probe din care ar rezulta că, partea vătăma I.Druță a fost supus torturii de către inculpatul Ipati Alexandru. În materialele cauzei penale lipsesc raportul de examinare medico-legală p care s-ar fi constatat existența la I.Druță vătămarilor corporale, declarațiile căror-va martori, care ar confirma că I.Druță a fost sup maltratării din partea inculpatului Ipati Alexandru.

Din punct de vedere al procedurii de judecată a instanței de fond au fost administrate probe cu martori ai părții vătămate și ai părții vătămate.

Împotriva, în ședința de judecată a instanței de fond au fost administrate probe cu martori printre care parinți părți vătămă I.Druță, A.Postică (mama) și Gh.Druță (tata), martorii V.Enachi, Gh.Pavlov, S.Crețu, C.Frunza, care au comunicat că l-au văzut pe I.Dru în ziua în care presupusul a comis infracțiunea de furt din bar-magazin, dar nu au văzut la I.Druță careva semne de maltratare. În astfel de circumstanțe, declarațiile părții vătămă I.Druță, referitor la faptul aplicării de către inculpatul Ipatu Alexandru a loviturilor, nu sunt confirmate prin alte probe cu martori, sau probe materiale, și nu pot fi puse în exclusivitate la baza sentinței de condamnare.

Pe episodul cu părțile vătămă V.Guzun, R.Pîntea în ședința de judecată a instanței de fond și de apel nu au fost administrate probe prin care ar fi confirmat faptul supunerii acestor persoane torturii, mai mult ca atât în ședința de judecată a instanței de fond și de apel vătămă V.Guzun, R.Pîntea însuși au negat faptul maltratării lor, nu au susținut declarațiile consemnate în procesele verbale de audierea la urmărirea penală, explicând că, la urmărirea penală au dorit ca să se răzbune pe inculpați pentru faptul că, au fost trași la răspundere contravențională, fiindu-i aplicat arest contravențional. Din declarațiile martorilor D.Dabija, D.Reaboi, urmează că, au ispășit pedepse aceiași celulă împreună cu partea vătămă V.Guzun și nu au văzut că acesta ar fi fost maltratat. Din explicațiile mamei părții vătămă V.Guzun, martorului M.Guzun urmează că, ea a depus plîngerea pe faptul maltratării fiului indicînd intenționat date false cu scop contribuiri la eliberarea mai rapidă a fiului V.Guzun din stare de arest. Mai mult ca atât, lipsesc raporturi de expertiză medico-legală din care ar rezulta existența vătămarilor corporale la aceste părți vătămă.

Astfel, raportul de examinare medico-legală nr.14 din 05.02.2008 prin care la V.Guzun au fost depistate leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății (f.d. 37 v.I) nu poate fi reținut de instanța de judecată ca confirmarea acțiunilor ilegale ale inculpaților deoarece conform comunicatului operativ despre infracțiuni din 12.02.2008 nr.351, la CPR Criuleni prin telefon a fost adresarea spitalului urgentă, conform căreia la 11.02.2008 la spital s-a adresat V.Guzun, care a comunicat că a fost bătut în barul din s.Măgdăcești raion Criuleni la data de 03.02.2008 de cate persoane necunoscute (f.d.35, v.I).

În aceste circumstanțe, este imposibilă constatarea cu certitudine a faptului că, vătămarile corporale constatate la partea vătămă V.Guzun prin raportul de expertiză din 05.02.2008, au fost cauzate în timpul aflării în stare de arest contravențional în izolatorul de detenție preventivă la CPR Criuleni, dar nu în bătaia ce a avut loc la data de 03.02.2008 în barul din s.Măgdăcești, după care V.Guzun personal s-a adresat la Spitalul de urgență.

Pe episodul cu partea vătămă I.Guzun, deși acesta a explicat în ședința de judecată a instanței de fond că a fost maltratat de către inculpați, declarațiile lui în acest sens nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, deoarece nu se confirmă prin alte probe administrate în ședința de judecată a instanței de fond și de apel, urmînd a fi apreciate critic, ca răzbunare pentru faptul supunerii răspundere contravenționale în formă de arest contravențional.

În ședința de judecată a instanței de fond și de apel nu au fost administrate probe cu martori prin care ar fi confirmat faptul supunerii lui I.Guzun din torturii din partea inculpaților. La fel, lipsește raportul de expertiză medico-legală din care ar rezulta existența vătămarilor corporale la partea vătămă.

Prin nota informativă întocmită de procurorul I.Goncearuc se confirmă că, în perioada 03.02.2008 a fost verificat izolatorul de detenție preventivă CPR Criuleni unde se dețineau I.Guzun, V.Guzun, R.Pîntea și alte persoane, dar careva plîngeri, reclamații, cereri nu au parvenit, careva încălcări nu au fost depistate (f.d.33-34 v.I).

În aceste circumstanțe, declarațiile părții vătămă I.Guzun referitor la maltratarea lui de către inculpați, nu și-au găsit confirmarea prin alte probe concludente, care ar constitui ansamblul necesar și suficient de probe de învinuire, declarațiile lui I.Guzun în exclusivitate pot fi puse la baza condamnării.

Pe episodul cu partea vătămă A.Morari, deși acesta în ședința de judecată a instanței de fond a relatat că a fost torturat de către inculpați, declarațiile acestuia nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, deoarece nu s-au confirmat prin careva alte probe concludente și suficiente pentru confirmarea vinovăției inculpaților, dincolo de dubii rezonabile referitor la vinovăția inculpaților.

Astfel, din declarațiile părții vătămă A.Morari urmează că a fost maltratat, torturat cu insistență pe parcursul a mai multor zile pînă pe data de 15.03.2008, însă prin raportul de examinare medico-legală nr.51 din 17.03.2008 nu se confirmă existența căror-va leziuni corporale la A.Morari (f.d.30 v.V), deși acesta a fost examinat în scurt timp după eliberare de la CPR Criuleni și urmele aplicării loviturilor sau altor acțiuni violente trebuiau să fie vizibile și pronunțate. În cadrul audierii lui A.Morari în cauza penală în care a fost arestat preventiv acesta nu s-a plîns nici ofițerului de urmărire penală V.Vasilița, nici procurorului, nici avocatului referitor la acțiunile ilegale ale inculpaților.

Raportul de examinare medico-legală nr.916/d a lui A.Morari prin care i s-a constatat existența vătămarilor corporale, este efectuat la 14.04.2009 adică peste un an, doar în baza documentelor medicale. Mai mult ca atât, vătămarile corporale constatate prin acest raport (existența acului în corpul părții vătămă A.Morari) nici nu se regăsesc în învinuirea adusă inculpaților de organul de urmărire penală.

Declarațiile martorului M.Lipcan (Bounegru) date în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, referitor la torturarea lui A.Morari, instanța le apreciază critic, deoarece acest martor este concubina lui A.Morari, nu a văzut personal acțiunile inculpaților, iar declarațiile face din cuvintele lui A.Morari. Alte probe referitor la maltratarea lui A.Morari, în ședința de judecată a instanței de fond și de apel nu au fost prezentate.

În aceste circumstanțe Colegiul penal, constată că, instanța de fond corect a ajuns la concluzie că nici pe episodul cu partea vătămă A.Morari, nu au fost prezentate probe concludente și suficiente pentru constatarea vinovăției inculpaților, dincolo de dubii rezonabile vinovăția acestora, fiind lipsa totală a ansamblului de probe concludente.

Astfel, ținînd cont de cele expuse mai sus instanța de fond corect a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintea de către partea vătămă A.Morari împotriva inculpaților cu privire la obținerea compensării prejudiciului material și moral. Este menționat ca, și în cererea de chemare în judecată, A.Morari a pretins la compensarea prejudiciului material și moral presupus a fi cauzat către inculpații pentru introducerea acului în corpul lui, însă pentru astfel de acțiuni, inculpații nici nu au fost puși sub învinuire de către organul de urmărire penală.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă pentru inculpații Proca Eduard și Purci Andrian în baza art.349 al.(1) Cod penal instanța de fond a ținut cont de prevederile art. art. 7, 61, 75-78 Cod penal, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, persoana celui vinovat de condițiile de viață a lui, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Instanța de fond corect a reținut, că conform art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de inculpații Proca Eduard și Purci Andrian clasifică ca infracțiune ușoară de asemenea, pedeapsa care necesită a fi numită inculpaților nu urmează să cauzeze, suferințe fizice, și pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpaților, prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpaților cît și a altor persoane.

Din materialele cauzei penale urmează că, inculpatul Proca Eduard anterior nu a comis infracțiuni și nu a fost judecat, de prima dată comis infracțiunea ușoară, iar la inculpatul Purci Andrian antecedentul penal este stins, ambii se caracterizează pozitiv.

În astfel de împrejurări de fapt, instanța consideră că, numirea pedepsei sub formă de amendă este în concordanță cu gravitatea infracțiunii, acțiunile prejudiciabile comise și persoana inculpaților, cu prevederile legii penale și va atinge scopul pedepsei prin instituirea obligației pecuniare a inculpaților în folosul statului, contribuind la corectarea inculpaților.

Circumstanțe, care conform art.76 CP, atenuează răspunderea inculpaților Proca Eduard și Purci Andrian, în ședința de judecată a instanței de fond și de apel s-au stabilit, circumstanțe, care conform art.77 CP, agravează răspunderea inculpaților, în ședința de judecată nu au fost stabilite.

În baza art. art. 415 alin.(1) pct. 1) lit. c), 417, 418 Cod procedură penală, Colegiul penal, -

## d e c i d e :

Respinge apelul procurorului în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Șili și apelul părții vătămă Morari Anatol menține sentința judecătorească Ciocana, mun. Chișinău din 28.09.2012 în privința lui Proca Eduard, Cotruța Mihail, Zubcu Vladislav, Pușcuț Andrian și Ipatu Alexandru.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 09.12.2013.

Președintele ședinței:

Judecătorii: