

# SENTINȚĂ

*În numele Legii*

08 septembrie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Victor Sandu

Grefier

Lazu Tatiana

Cu participarea:

Procurorul

Eugeniu Rurac

Apărătorului

XXXXXXXXXX

a examinat în ședință de judecată publică, conform procedurii prevăzute de art. 364<sup>1</sup> CPP a R.M., cauza penală de învinuirea lui

XXXXXXXXXX, născută la 22.02.1985, în r-1. Fălești, c. Făleștii Noi, domiciliată în or. Fălești, str. Cartierul Victoriei 9, ap.59, cetățean al Republicii Moldova, studii universitare, divorțată, persoane la întreținere nu are,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1/1) Cod penal al R. Moldova,-

Cauza penală privind-o pe Tatiana Toderășco a parvenit în instanța de judecată la data de 05 ianuarie 2018, repartizată în procedură la 10 ianuarie 2018, primită în procedură la 11 ianuarie 2018, sentința pronunțată integral la 08 septembrie 2018.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța –

## C O N S T A T Ă :

XXXXXXXXXX, în a doua decadă a lunii iunie a anului 2016, aflindu-se în mun. Chișinău a promis unei persoanei că-i va oferi, și da 2300 euro (sumă de bani care potrivit ratei medii oficiale de schimb pentru perioada lunii iunie constituia 51167, 87 lei moldovenești) pentru ca ultima, în participație cu o altă persoană care activa în calitate de șef-adjunct al Centrului studii și asigurarea calității al Academiei "Ștefan cel Mare" a Ministerului Afacerilor Interne, să influențeze persoane publice din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare și Inspectoratului General al Poliției să o angajeze pe XXXXXXXXXXXX, în funcția de inspector în cadrul INP al IGP al MAI.

În continuare, a doua zi, XXXXXXXXXXXX, aflindu-se în mun. Chișinău pe adresa str. Gh. Asachi 21, i-a oferit, și dat unei persoanei penală 2300 euro (sumă de bani care potrivit ratei medii oficiale de schimb pentru perioada lunii iunie constituia 51167, 87 lei moldovenești) pentru ca ultima, în participație cu o altă persoană care activa în calitate de șef-adjunct al Centrului studii și asigurarea calității al Academiei "Ștefan cel Mare" a Ministerului Afacerilor Interne, să influențeze persoane publice din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare și Inspectoratului General al Poliției să o angajeze pe XXXXXXXXXXXX, în funcția de inspector în cadrul INP al IGP al MAI.

Ulterior, în aceeași zi după primirea banilor de la XXXXXXXXXXXX, persoanele identificate de organul de urmărire penală au efectuat o tranzacție cu suma de 2000 euro din suma de bani primită de la XXXXXXXXXXXX, cît și, cu suma de 200 euro, din 2000 euro primiți.

Prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXXX a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.30, 326 alin.(1/1) din Codul penal, traficul de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, cînd respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prelungită.

La data de 25 ianuarie 2018, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpata XXXXXXXXXXXX, fiind asistată de avocatul Frecăușan Iuri, a prezentat instanței de judecată printr-un înscris autentic o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364<sup>1</sup> CPP al RM pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală declarînd că, recunoaște fapta comisă, este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitoriu corespund realității iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi.

Pentru a elucida faptul dacă, este posibilă aplicarea procedurii simplificată la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie o infracțiune, a fost săvârșită de inculpat iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea

crepturii procedurale și iara lezarea libertăților fundamentale ale inculpatei.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatei fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Corespunzător, prin încheierea din 16 martie 2018, cererea inculpatei de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

Fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpata XXXXXXXXXXX, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

La întrebarea instanței inculpata a confirmat că, își susține declarația prin care a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

A evidențiat că, în luna iunie 2016 a avut o discuție cu alte persoane identificate de organul de urmărire penală, prin care i-a fost promis că dacă va achita 2300 euro va fi ajutat să se angajeze la Inspectoratul Național de Patrulare, în calitate de ofițer în cadrul Poliției de Patrulare, dar nu a fost anunțată care persoane o vor ajuta. După câteva zile, nu ține minte cu exactitate, dar a transmis 2300 euro pentru a fi ajutat să se angajeze, dar în ziua ceea nu i-a fost comunicat ce persoană o va ajuta. Susține că, banii i-a transmis lângă Academia Ștefan cel Mare, după ce a transmis banii, persoana respectivă a intrat pe teritoriul Academiei, iar mai apoi inculpata a plecat. Relevă că, peste o săptămână – două, s-a refuzat de serviciile persoanei pe care contactat-o, și a anunțat-o pe acea persoană că nu mai dorește să fie angajată în funcția solicitată. Tot atunci, a fost informată că, banii transmiși au fost împărțiți, fiind convinsă prin telefon să continue soluționarea problemei inițiate, iar banii vor fi greu întorși înapoi. Indică că, i-a fost returnată suma de 500 euro, iar despre restul sumei a fost informată să nu o solicite, și persoana care i-a returnat suma a solicitat să nu fie deranjată. Ulterior a 2-a zi fiind reținută de către poliție în timp ce se afla la serviciu. Declară inculpata că, se căiește sincer, și așa ceva nu se va mai întâmpla pe viitor.

Cu toate că, inculpata XXXXXXXXXXX și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii care i se incriminează, vina acestuia la fel este probată prin dovezile administrate în cadrul urmăririi penale, și anume:

- **Fiind audiat în calitate de martor la data de 28.06.2017, Denis Gaevschi** a declarat că cu XXXXXXXXXXX sunt frați. Cu Vadim Cebotari au fost colegi la Academia „Ștefan cel Mare” a MAI și au locuit la aceeași gazdă pe str. Gh. Asachi 38 mun. Chișinău. Pe Ruslan Condrat îl cunoaște, deoarece acesta activa în cadrul Academiei. În luna iunie a anului 2016 pe data de 12 sau 13 iunie (exact nu-și amintește) se aflam împreună cu Vadim Cebotari și cu XXXXXXXXXXX și alți prieteni și cunoscuți la cafeneaua Muzette de pe str. Tighina din mun. Chișinău în legătură cu serbarea zilei sale de naștere. În cadrul unei discuții la care a asistat și martorul, XXXXXXXXXXX spunea că e bine pentru ei, adică pentru martor și Vadim Cebotari că vor finisa Academia și vor avea un loc stabil de muncă în cadrul MAI. Atunci Vadim Cebotari i-a spus că îi poate organiza și Tatianeii un loc de muncă în cadrul INP dacă ea dorește. În continuare nu a intrat în detaliile discuției în acea seară. După aceasta, nu-și amintește când însă sora sa, adică Tatiana i-a spus că a transmis lui Vadim Cebotari 2300 euro pentru ca acesta să organizeze angajarea ei la Inspectoratul Național de Patrulare. Peste câteva zile, după transmitere, poate trei zile, Tatiana a spus că s-a răzgândit, că nu mai vrea să fie angajată și că vrea ca Vadim să-i întorcă banii înapoi. Tatiana personal vorbea cu Vadim despre restituirea banilor și insistă asupra acestui fapt. Cu toate acestea, Vadim Cebotari nu îi întorcea banii Tatianeii. În legătură cu aceasta martorul s-a implicat personal și a discutat cu Vadim. Acesta i-a spus că nu e posibil, că este nevoie de timp pentru că banii deja s-au dat și s-au împărțit la mai multe persoane, însă nu i-a spus la cine. Concomitent Vadim insistă ca Tatiana să renunțe la ideea de a nu se angaja în cadrul Inspectoratului Național de Patrulare, însă ea refuza.

Aproximativ în luna decembrie a anului 2016, Vadim Cebotari i-a dat 500 euro pentru ca să îi transmită Tatianeii Toderășco și a spus că restul banilor îi va întoarce pe urmă. Atunci s-au certat și l-a întrebat de ce nu poate întoarce căci a trecut mult timp. Vadim Cebotari i-a spus că mai are nevoie de timp. Aceasta s-a întâmplat în apartamentul din str. Gh. Asachi pe care îl închiriau.

Comunică martorul că numărul de telefon mobil al Tatianeii Toderășco îl cunoaște pe de rost și este 069287756. Pe „Viber” Tatiana era înregistrată „Tanea”. Despre faptul că Vadim Cebotari a întors 500 euro i-a spus Tatianeii, inclusiv i-a scris un mesaj pe Viber în aceeași zi, identificată în telefonul său mobil în agenda de contacte și în „Viber”

Vadim Cebotari este identificat în telefonul mobil al martorului în agenda de contacte și în „Viber” - „Cebotari Vadim”. Cu el la fel a purtat discuții prin „viber” pentru ca el să restituie banii.

Nu cunoaște numele persoanelor cărora Vadim Cebotari a transmis cei 2300 euro primiți de la XXXXXXXXXXX. Vadim nu îi spunea. Din discuții cu el a înțeles că aceste persoane lucrau în MAI și că numele ele urmau să organizeze angajarea Tatianeii în cadrul Inspectoratului Național de Patrulare în calitate de inspector. Referitor la Ruslan Condrat știa doar că Vadim îl cunoaște mai bine. (f.d.152-154)

- **Fiind audiat în calitate de învinuit la data de 22.12.2016, Vadim Cebotari** a declarat că în ziua de naștere a lui Denis Gaevschi este vara în luna iunie. Era și XXXXXXXXXXX. Fratele ei este Denis Gaevschi. Au discutat atunci despre angajarea ei la INP. A doua zi a vorbit cu Ruslan Condrat și el i-a spus că se rezolvă cu 2000 euro, însă Vadim Cebotari a cerut 2300. Banii i-a primit pe teritoriul Academiei „Ștefan cel Mare” a MAI în prezența lui Denis Gaevschi de la Tatiana Toderășco. Banii în sumă de 2000 euro i-a dat lui Ruslan Condrat în aceeași zi pe unul din holurile Academiei „Ștefan cel Mare”. Atunci Ruslan Condrat i-a întors înapoi 200 euro. Ulterior, după ce Tatiana a spus că nu mai vrea să fie angajată și a cerut să-i fie restituiți banii, Ruslan Condrat mi-a dat 500 euro pe care Vadim Cebotari i-a dat Tatianeii Toderășco în apropierea memorialului „40 de ani”. Aceasta a avut loc în luna octombrie a anului 2016. A discutat prima dată cu Tatiana Toderășco despre angajarea acesteia în cadrul INP în incinta cafenelei karaoke „Muzette” de pe str. Tighina mun. Chișinău. (f.d.157-159)

- **Fiind audiat în calitate de învinuit la data de XXXXXXXXXXX, Ruslan Condrat** a declarat că în primăvara anului 2016 de el s-a apropiat Vadim Cebotari și l-a rugat să o ajute la angajare pe o rudă de a sa T. Toderășco la INP. Ruslan Condrat i-a explicat lui Vadim Cebotari că acest lucru nu este de competența sa, dar poate să se intereseze. S-a interesat dacă există posturi vacante prin S. Starodub. Având rezultatul pozitiv i-a comunicat acest fapt lui V. Cebotari. Acesta i-a dat 1300 euro ca să o ajute. Tot atunci i-a explicat că Tatiana trebuie să treacă comisia medico-militară. Mai târziu a aflat că Tatiana din motive de stare de sănătate nu a trecut Comisia medico-militară și el nu poate să o ajute. La angajare nu s-a ajuns discuția deoarece persoana nu era aptă din punct de vedere medical. Banii în sumă de 1300 euro au rămas la el. (f.d.162-169)

- procesul verbal de ridicare din 21.07.2017 prin care au fost ridicate de la SA „Orange” informația privind convorbirile telefonice efectuate, inclusiv, de către învinuit de la numerele de telefon mobil 069287756, 068066272. (f.d.31)

- procesul verbal de percheziție corporală din 21.12.2016 a Tatianeii Toderășco, prin care au fost ridicate cartela SIM cu nr. 069287756 și telefonul mobil de model LGP990. (f.d.38)

- procesul verbal de percheziție corporală din XXXXXXXXXXX a lui Denis Gaevschi, prin care au fost ridicate cartela SIM cu nr. 06040733 și telefonul mobil de model Iphone 5s. (f.d.50)

- informația privind convorbirile telefonice efectuate de la posturile mobile nr. 069287756, și nr.068066272, conținută pe suport electronic; (Pachet nr.1 anexat la materialele cauzei)
- raport de constatare tehnico-științifică nr.30 din 24.06.2017 cu informația extrasă în format electronic. (f.d.57-86)

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364<sup>1</sup> CPP al R.Moldova și audiind inculpata în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpata recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, încadrând acțiunile acesteia conform componenței de infracțiune prevăzute la art. 326 alin.(1/1) Cod penal al R. Moldova, după semnele calificative ca, ”traficul de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prelungită”.

Temeiuri pentru liberarea inculpatei XXXXXXXXXXXX de la răspundere penală conform art. 53 CP RM n-au fost stabilite.

În accepțiunea art.389 alin.(1) CPP al RM, „Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată”.

Conform alin.(2) CPP al RM, „Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.”

În această succesiune, instanța accentuează că în cauza Telfher versus Austria (hotărârea din 20 martie 2001) CtEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO.

Iar în speța Angliei versus România (hotărârea din 04 octombrie 2007). CtEDO a reiterat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal al RM, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La caz, instanța de judecată relevă că a fost comisă o infracțiune mai puțină gravă. Aceasta derivă din coroborarea prevederilor art.16 alin.(4) și art. 325 alin. (1) CP al RM CP RM.

Circumstanțe care atenuează răspunderea lui XXXXXXXXXXXX conform art.76 Cod Penal, instanța reține căința sinceră, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, caracteristica pozitivă de la locul de trai.

Corelativ, art.77 CP RM stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv. Astfel, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

La caz, în rechizitoriu s-a indicat că, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Legiuitorul a prevăzut că infracțiunea incriminată la art. 326 alin.(1/1) CP RM, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatei trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale. În strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Quantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

În accepțiunea art.61 alin.(2) CP RM. „Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

În conformitate cu art.364<sup>1</sup> al.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Astfel, aplicând prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o treime a limitelor minime și maxime, completul de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 326 alin.(1/1) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume - închisoare de la 3 luni la 2 ani, iar pedeapsa amenzii în limitele- de la 1500 u.c. la 2250 u.c..

Astrei, în ceea ce privește aplicarea pedepsei rața de inculpată XXXXXXXXXXXX, instanța de judecată ia în vedere personalitatea inculpatului și ghida de criterii ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Consecutiv, instanța, la stabilirea pedepsei va lua în considerație și faptul că, inculpatul XXXXXXXXXXXX s-a căit de cele comise, cât și a conștientizat gravitatea celor comise.

În speță, luând în considerare comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunilor imputate, circumstanțele atenuante stabilite și ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța ajunge la convingerea, că educarea și reeducarea acestora este posibilă fără izolarea de societate.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod Penal, prin prisma art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPRM, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului XXXXXXXXXXXX, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod Penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale.

Conform art.106 Cod penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor (inclusiv a valorilor valutare) utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni. În cazul în care bunurile utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni nu mai există sau nu se găsesc, se confiscă contravaloarea acestora. Alin.(2) al normei vizate prevede că sînt supuse confiscării speciale bunurile: a) rezultate din fapta prevăzută de prezentul cod, precum și orice venituri de la aceste bunuri, cu excepția bunurilor și veniturilor care urmează a fi restituite proprietarului legal; b) folosite sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, dacă sunt ale infractorului; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) dobândite prin săvârșirea infracțiunii, dacă nu urmează a fi restituite persoanei vătămate sau nu sînt destinate pentru despăgubirea acesteia; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) folosite sau destinate pentru finanțarea terorismului.

Potrivit alin.(3) art.106 Cod penal, confiscarea specială se aplică persoanelor care au comis fapte prevăzute de prezentul cod. Pot fi supuse confiscării speciale și bunurile menționate la alin.(2), dar care aparțin altor persoane și care le-au acceptat știind despre dobîndirea ilegală a acestor bunuri. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Totodată, potrivit prevederilor art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Prin urmare, în condițiile normelor citate, urmează de confiscat de la inculpat și de trecut în venitul statului contravaloarea în lei MD a sumei de 2300 euro utilizați pentru săvârșirea infracțiunii.

Acțiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli de judecată nu sunt, soarta corpurilor delictive, instanța de judecată le va soluționa în conformitate cu art.162 CPP.

În conformitate cu prevederile art.art. 364<sup>1</sup>, 382, 384-385, 389, 392-395 CPP al RM, instanța de judecată,

### HOTĂRĂȘTE :

Se recunoaște vinovată XXXXXXXXXXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1/1) C.P. al R.M., și se condamnă în baza acestei legi prin aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin.(8) CPP RM la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500,00 (o mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 75000,00 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Se informează XXXXXXXXXXXX că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

#### Corpuri delictive:

- informația privind convorbirile telefonice efectuate de la posturile mobile nr. 069287756 și nr.068066272, conținută pe suport electronic, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

Se confiscă de la XXXXXXXXXXXX în folosul statului contravaloarea în lei MD a sumei de 2300,00(două mii trei sute) euro, utilizați pentru săvârșirea infracțiunii.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din momentul pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Victor Sandu

Copia corespunde originalului

Judecător

/semnătura/

Victor Sandu