

Dosarul nr.1-206/2025

PIGD. nr. 1-25164286-09-1-25112025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

23 decembrie 2025

or. Sîngerei

Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei,

Instanță de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Grefier

Gheorghe Cugut

Cristina Saracuța

Cu participarea:

Procurorului

Rodica Tataru

Avocatului inculpatului

Viorel Josan

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Musteață Galina ***** născută la *****, originară din r-nul *****, sat. *****, domiciliată în *****, str. *****, *****, IDNP: *****, nesupusă serviciului militar, la întreținere fiul invalid de gradul 1, neangajată în câmpul muncii pe teritoriul Republicii Moldova, angajată oficial în calitate de badantă în Italia, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 25 noiembrie 2025, primită în procedură la 26 noiembrie 2025, sentința integrală pronunțată la 23 decembrie 2025.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Rodica Tataru, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Musteață Galina ***** vinovată de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea acesteia a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Viorel Josan, în dezbateri judiciare a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse minime sub formă de amendă.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Musteață Galina ***** la data de 23.07.2025, aproximativ la orele 11:30 min., aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** (Italian) deplasându-se pe drum public, traseul național R-6, la intrare în s. Copăcenii, raionul Sîngerei, din direcția mun.Bălți spre mun.*****, a fost stopată de echipajul de patrulare compus din subofiterul superior Ursu Mihail și ofiterul superior Rusu Mihail, cu autospeciala de model „*****a” cu numărul de înmatriculare ***** al Serviciului patrulare Sîngerei, *****, Fălești și Rîșcani al Direcției „Nord” a INSP, pentru documentarea încălcării regulilor de exploatare a vehiculelor pe teritoriul Republicii Moldova, neînmatriculat în Republica Moldova, fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mică sau egală cu 7 zile, încălcare prevăzută de art. 287³ alin.(1) din Codul contravențional.

Ca urmare, tot la 23.07.2025, în aproximativ la ora 11:37 min., Musteață Galina, acționând intenționat, în scopul determinării angajatului Serviciului patrulare Sîngerei, *****, Fălești și Rîșcani al SP „Nord” a INSP a IGP a MAI Ursu Mihail, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal este persoană publică, iar în conformitate cu prevederile art. 385, 400 din Codul Contravențional are calitatea de agent constatat și în virtutea funcției deținute este în drept să întocmească procese-verbale cu privire la contravenție de competența acestuia, de a nu-i proces verbal cu privire la încălcarea regulilor circulației rutiere, și respectiv pentru a nu fi atrasă la răspundere contravențională conform prevederilor art. 287³ alin.(1) din Codul contravențional - *„Aflarea pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculului neînmatriculat în Republica Moldova fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mică sau egală cu 7 zile”*, personal a dat angajatului de poliție Ursu Mihail, bunuri sub formă de mijloace bănești ce nu i se cuvin, și anume suma de 20 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de BNM pentru data de 23.07.2025 este echivalentul a 396 lei, pe care, insistând, a plasat-o în mâna angajatului de poliție Ursu Mihail și care la rândul său a plasat-o în portbagajul automobilului de serviciu de model „*****a” cu numărul de înmatriculare *****, pentru ca angajatul de poliție menționat să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume pentru ca să nu întocmească proces verbal cu privire la contravenția depistată, fapt după care a fost documentat de către membrii grupului operativ al Inspectoratului de Poliție Sîngerei.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata Musteață Galina ***** fiind asistată de avocatul Viorel Josan, a înaintat instanței cerere prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și fapta descrisă în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, judecarea

cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptei incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că fapta incriminată există, și ea constituie infracțiune, a fost săvârșită de inculpată, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatei.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Apărătorul Viorel Josan și procurorul Rodica Tataru cu cererea înaintată de către inculpată, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.

În asemenea condiții, cererea inculpatei de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală și art. 80¹ Cod penal.

Inculpata Musteață Galina ***** fiind audiată în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a declarat că recunoaște în totalitate fapta indicată în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi. Suplimentar a comunicat că, la data de 23.07.2025, aproximativ la orele 11:30, se afla la volanul automobilului indicat în actul de învinuire. Susține că, a fost stopată de către colaboratorii poliției, iar în urma verificării s-a stabilit că vinieta era exprimată. Afirmă că, pentru a soluționa problema, a scos ultimii bani din buzunar în sumă de 20 euro și i-a întins colaboratorilor de poliție, pentru ai nu întocmi proces verbal cu privire la contravenție și pentru ai permite să plece mai repede spre aeroport. Comunică că, anterior nu a mai comis infracțiuni. Se căiește sincer de cele comise și dorește să achite amenda în calitate de pedeapsă.

Relevant este de reținut că, potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364/1 din Codul de procedură penală, Curtea reține că dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.

Curtea observă, în acest sens, că prin Recomandarea nr. R (87)18 Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de

recunoaștere a vinovăției și judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Curtea mai menționează că examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, vinovăția inculpatei Musteață Galina ***** se confirmă prin elementele de fapt constatate din conținutul probelor pertinente și concludente acumulate în cadrul urmăririi penale și anume:

- **declarațiile martorului Ursu Mihail**, care activează subofițer superior al Serviciului de patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești și Rîșcani al Direcției „Nord” a INSP, care a declarat că la 23.07.2025 aproximativ la ora 11:34 aflându-se în serviciu în s. Grigorăuca r. Sîngerei cu automobilul de serviciu de model „*****a” cu numărul de înmatriculare *****, în cadrul serviciului pentru activități specifice îndreptate la prevenirea, depistarea și contracararea încălcărilor legate de circulația rutieră, împreună cu colegul său, ofițer superior al serviciului patrulare Rusu Mihail, a observat un automobil de marca „*****” cu numărul de înmatriculare ***** (Italian), care a fost fixat de către Picar 8857 și stabilit precum că nu are vinieta, astfel că, la intrarea în s. Copăcenii raionul Sîngerei, din direcția mun.Bălți spre mun.Chișinău acesta a fost stopat. Conducătorul automobilului menționat s-a dovedit a fi Musteață Galina ***** născută la *****, domiciliată în mun.***** str.*****5*****. După stopare s-a apropiat de automobil cu bodycamera în funcțiune, unde i-a explicat doamnei motivul opririi și consecințele, i-a cerut actele pe automobil și permisul de conducere, după care a solicitat să se apropie la automobilul de serviciu pentru a întocmi procesul verbal cu privire la contravenție pentru încălcarea prevăzută de art. 287³ alin.(1) din Codul contravențional, adică, *aflarea pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculului neînmatriculat în Republica Moldova fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mică sau egală cu 7 zile*”. După aceasta a plecat la automobilul de serviciu și a pornit tableta pentru întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, unde peste 2 minute d-na Galina Musteață s-a apropiat de el, și-a cerut scuze și a pus în mîna stîngă a sa în care ținea documentele primite de la ultima, o bancnotă cu nominalul 20 euro cu rugămintea de a-i da drumul, unde a fost anunțată prima dată de consecințele prevăzute de art. 325 Cod penal, însă aceasta mai tare a împins bancnota în mîna sa, unde i-a comunicat că ceea ce încearcă să facă este o acțiune contrară legii și poate fi trasă la răspundere penală fiindu-i explicate prevederile art. 325 CP, însă ultima își continua acțiunile sale

ilegale, a pus bancnota și a luat mâna și atunci el a pus bancnota împreună cu actele doamnei în portbagajul automobilului de serviciu, după care a solicitat la fața locului grupa operativă a IP Sîngerei pentru documentarea cazului dat (f.d. 10-12);

- **declarațiile martorului Rusu Mihail *******, care activează ca ofițer superior al Serviciului de patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești și Rîșcani al Direcției „Nord” a INSP, care a declarat că la 23.07.2025 aproximativ la ora 11:34 aflîndu-se în serviciu în s. Grigorăuca r. Sîngerei cu automobilul de serviciu de model „*****a” cu numărul de înmatriculare ***** în cadrul serviciului pentru activități specifice îndreptate la prevenirea, depistarea și contracararea încălcărilor legate de circulația rutieră, împreună cu colegul său, subofițer superior al serviciului patrulare Ursu Mihail, a observat un automobil de marca „*****” cu numărul de înmatriculare ***** (Italian), care a fost fixat de către Picar8857 și stabilit precum că nu are vinieta, astfel că, la intrarea în s. Copăcenii raionul Sîngerei, din direcția mun. Bălți spre ***** acesta a fost stopat. Conducătorul automobilului menționat s-a dovedit a fi Musteață Galina ***** născută la *****, domiciliată în ***** str.*****5*****. După stopare împreună cu colegul s-a apropiat de automobil, unde i-au explicat doamnei motivul opririi și consecințele, iar colegul i-a cerut actele pe automobil și permisul de conducere, după care i-a solicitat să se apropie la automobilul de serviciu pentru a întocmi procesul verbal cu privire la contravenție pentru încălcarea prevăzută de art. 287³ alin.(1) din Codul contravențional, adică, *Aflarea pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculului 3neînmatriculat în Republica Moldova fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mică sau egală cu 7 zile*". După aceasta a plecat cu colegul la automobilul de serviciu și colegul a pornit tableta pentru întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, unde peste 2 minute d-na Galina Musteață s-a apropiat, și-a cerut scuze și a pus în mâna stîngă a colegului în care ținea documentele primite de la ultima, o bancnotă cu nominalul 20 euro cu rugămintea de a-i da drumul, unde a fost anunțată prima dată de consecințele prevăzute de art. 325 Cod penal, însă aceasta mai tare a împins bancnota în mâna colegului, unde i-a mai comunicat că ceea ce încearcă să facă este o acțiune contrară legii și poate fi trasă la răspundere penală fiindu-i explicate prevederile art. 325 CP, însă ultima își continua acțiunile sale ilegale, a pus bancnota și a luat mâna și atunci colegul a pus bancnota împreună cu actele doamnei în portbagajul automobilului de serviciu, după care a solicitat la fața locului grupa operativă a IP Sîngerei pentru documentarea cazului dat (f.d.13-15);
- **procesul-verbal de primire a denunțului 23.07.2025**, acțiune prin care în adresa Organului de urmărire penală a Inspectoratului de poliție Sîngerei a

parvenit denunțul subofițerului superior al Serviciului Patrulare Ursu Mihail, pe faptul oferirii și dării lui personal de către conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu număr de înmatriculare ***** (Italian), pe nume Musteață Galina a 20 euro, în scopul determinării lui de a nu-i întocmi proces-verbal cu privire la contravenție pentru conducerea mijlocului de transport fără certificatul ce atestă achitarea venitei pentru o perioadă mai mica sau egală cu 7 zile (f.d. 3);

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului și fișa fotografică anexată la el**, acțiune procesuală efectuată la 23.07.2025, în cadrul căreia a fost cercetat automobilul de model „*****a” cu numărul de înmatriculare *****; unde în portbagajul automobilului a fost depistată o bancnotă oferită și dată de către Musteață Galina colaboratorului de poliție (f.d. 5 - 9);
- **proces-verbal de examinare a obiectului din 23.07.2025, și tabelul fotografic anexat la el**, acțiune procesuală pe parcursul căreia a fost examinată o bancnotă cu nominalul de 20 euro, cu numărul și seria SR4047853353 (f.d.17-18);
- **o bancnotă cu nominalul de 20 euro, cu numărul și seria SR4047853353**, recunoscută și anexată la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța din 23.07.2025 (f.d.19, 69);
- **copia procesului verbal cu privire la contravenție /art.287.3 (3) CCo/** întocmit la 23.07.2025, orele 12.30 în privința cet. Musteață Galina, cu amenda în mărime de 60 U.C. (3000 lei) (f.d.24, 48/);
- **copiile actelor pe numele cet. Musteață Galina** și a celor ce le deținea aceasta asupra automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** (Italian) (f.d. 25-27);
- **copiile ordinelor de angajare în funcție și a fișelor de post** atribuite ofițerului și subofițerilor de patrulare a DP Nord; Rusu Mihail și Ursu Mihail, potrivit căruia acestea sunt persoane publice de execuție cu statut special (f.d. 40-48);
- **extrasul din informația privind dislocarea forțelor și a mijloacelor** DP Nord pentru data de 18.08.2025 (f.d. 31);
- **proces-verbal de examinare a obiectului din 26.08.2025**, acțiune procesuală pe parcursul căreia a fost examinat suportul electronic de tip DVD-R de model ”Omega” pe care a fost stocată înregistrarea video a acțiunilor comise de către conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, cet. Musteață Galina, unde se observă în intervalul de timp a minutelor 05.50-05.10 cum aceasta propune și transmite angajatului poliției remunerare ilicită (f.d. 65-66);
- **stenograma, anexa la procesul verbal de examinare a obiectului din 26.08.2025**, pe parcurs stabilindu-se cum doamna Musteață Galina, pe

parcursul discuției cu colaboratorul poliției, care o informează despre expirarea viniței la 21.07.2025 și necesitatea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, ce prevede o amendă de la 2250 la 3000 lei, începe să-i roage să- nu întocmească proces-verbal, după care a transmis mijloacele bănești și ulterior este chemată grupa operativă (f.d. 67);

- **un suport electronic de tip DVD-R** de model Media pe care s-a stocat înregistrarea video a acțiunilor comise de către conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, Musteață Galina, efectuate la data de 23.07.2025, cu Body camera de serviciu, cu care a fost dotat ofițerul de patrulare Ursu Mihail, împachetat în plic și anexată la cauza penală prin ordonanța din 26.08.2025 (f.d. 68).

Analizând declarațiile inculpatei depuse în ședința de judecată, coroborate cu probatoriul administrat în faza de urmărire penală, instanța stabilește cu certitudine vinovăția lui Musteață Galina Stepan în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal – oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției acesteia.

Conform art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Articolul 51 din Codul penal, statuează că, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În conformitate cu art. 52 din Codul penal, se consideră componenta a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Articolul 113 din Cod penal, menționează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecător.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori

unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către persoana care corupe. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară.

În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea lui Musteață Galina Stepan manifestate prin plasarea în mâna angajatului poliției de patrulare mijloacele bănești în sumă de 20 euro, ce nu i se cuvin, pentru ca ultimul, contrar obligațiunilor și atribuțiilor ce îi revin în calitate de ofițeri de patrulare, să nu documenteze cazul.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și oferă bunuri unui funcționar, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa, contrar atribuțiilor legale. Infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) este o infracțiune formală, care se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a recompensei ilicite.

Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. În speță, Musteață Galina Stepan întrunea condițiile de subiect al infracțiunii de corupere activă.

Astfel, din probele acumulate la faza de urmărire penală, se constată cu certitudine că inculpatul, a comis infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal. Fiind stabilite existența elementelor componente de infracțiune de corupere activă.

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75 Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora și urmările produse.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpata Musteață Galina ***** de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate supra corectării și reeducării vinovatei, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Musteață Galina ***** instanța reține recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Musteață Galina ***** instanța nu a stabilit.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de amendă.

Art. 325 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă amenda în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Conform art. 80¹ Cod penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Reieșind din faptul că inculpata a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege.

Astfel, prin reducerea limitei maxime de pedeapsă în baza art. 80¹ alin. (2) Cod penal, la infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, se stabilește următoarele limite, sub formă de amendă de la 500 unități convenționale, până la 1125 unități convenționale.

Având în vedere cele expuse mai sus, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, inclusiv împrejurarea că inculpata Musteață Galina Stepan și-a recunoscut vina integral și se căiește sincer, la evidența medicului psihiatru nu se află, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune.

În acest context, ținând cont și de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea

săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților cât și a altor persoane, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea unei pedepsei sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de lege.

Potrivit art.64 alin. (1), (3¹) și (5) Cod penal, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Cheltuieli judiciare, nu au fost suportate.

Totodată, în conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delict.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

Corpurile delict:

- bancnotă cu nominalul de 20 euro, cu numărul și seria SR4047853353, recunoscută și anexată la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța din 23.07.2025 - de confiscat în folosul statului, după devenirea sentinței definitive;
- un suport electronic de tip DVD-R de model Media pe care s-a stocat înregistrarea video a acțiunilor comise de către conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, Musteață Galina, efectuate la data de 23.07.2025, cu Body camera de serviciu, cu care a fost dotat ofițerul de patrulare Ursu Mihail, împachetat în plic și anexată la cauza penală prin ordonanța din 26.08.2025 (f.d. 68) – de păstrat la dosar pe tot parcursul păstrării lui.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Măsuri preventive în privința inculpatei Musteață Galina ***** nu au fost aplicate.

Astfel, luând în considerație personalitatea inculpatei, comportamentul și atitudinea ei în ședința de judecată, instanța consideră oportun de a nu aplica în privința inculpatei careva măsuri preventive.

În conformitate cu art. 61, 64, 80¹ alin. (2) și art. 325 alin. (1) Cod penal, art. 340, art.364¹, art. 382, art. 384-385, art.389, art. 392-395 și art. 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovată și se condamnă **Musteață Galina ******* născută la *****, originară din r-nul *****, sat. *****, domiciliată în *****, str. *****, *****, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Instanța aduce la cunoștința inculpatei **Musteață Galina Stepan** și explică faptul că, în baza art. 64, alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delict:

- bancnotă cu nominalul de 20 euro, cu numărul și seria SR4047853353, recunoscută și anexată la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța din 23.07.2025 - de confiscat în folosul statului, după devenirea sentinței definitive;
- un suport electronic de tip DVD-R de model Media pe care s-a stocat înregistrarea video a acțiunilor comise de către conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, Musteață Galina, efectuate la data de 23.07.2025, cu Body camera de serviciu, cu care a fost dotat ofițerul de patrulare Ursu Mihail, împachetat în plic și anexată la cauza penală prin ordonanța din 26.08.2025 (f.d. 68) – de păstrat la dosar pe tot parcursul păstrării lui.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Gheorghe CUGUT