

D E C I Z I E
(XXXXXXXXXXXX S P O Z I T I V)

15 februarie 2017

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, având în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul

Ion Pleșca

Judecătorii

Ghenadie Lîsîi și Xenofon Ulianovschi

Grefier

Larisa Popa

Cu participarea:

Procurorului

Tudor Cojocaru

Avocatului

Ian Dogotari

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererea declarată de către procurorul în Procuratura Buiucani, mun.Chișinău, XXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoriai Buiucani, mun.Chișinău din 13.08.2014, pe cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, la evidență militară specială, căsătorit, doi copii minori la întreținere, XXXXXXXX, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriai Comrat din 14.12.2005, în baza art.327 alin.(1), art.332 alin.(1), art.84 Cod penal, la amendă în mărime de 3 000 lei

- decizia Curții de Apel Comrat din 28.03.2006, în baza art.327 alin.(1), art.332 alin.(1), art.84 Cod penal, la amendă în mărime de 5 000 lei (*amendă achitată*)

-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit.a) Cod penal

-

În conformitate cu prevederile art.art.415 alin.(1), pct.1) lit.c), 417-418 Cod de procedură penală, -

D E C XXXXXXXXXXXX E:

Respinge ca nefondată cererea de apel declarată de către procurorul în Procuratura Buiucani, mun.Chișinău, XXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoriai Buiucani, mun.Chișinău din 13.08.2014, cu menținerea acesteia fără modificări.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Pronunțarea deciziei integrale va avea loc la XXXXXXXXXX ora 14:00.

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii

Dosarul nr.1a-1374/16

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău

02-1a-16267-14072016

Judecător: Liuba Pruteanu

DECIZIE

15 februarie 2017

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, având în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul

Ion Pleșca

Judecătorii

Ghenadie Lîsîi și Xenofon Ulianovschi

Grefier

Larisa Popa

Cu participarea:

Procurorului

Tudor Cojocaru

Avocatului

Ian Dogotari

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererea declarată de către procurorul în Procuratura Buiucani, mun.Chișinău, XXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău din 13.08.2014, pe cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, la evidență militară specială, căsătorit, doi copii minori la întreținere, XXXXXXX, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoria Comrat din 14.12.2005, în baza art.327 alin.(1), art.332 alin.(1), art.84 Cod penal, la amendă în mărime de 3 000 lei;

- decizia Curții de Apel Comrat din 28.03.2006, în baza art.327 alin.(1), art.332 alin.(1), art.84 Cod penal, la amendă în mărime de 5 000 lei (amendă achitată);

-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit.a) Cod penal

-

Cauza s-a aflat în procedura instanței de fond din 05.07.2012 până la 13.08.2014, în instanța de apel din 04.09.2014 până la 07.12.2015, în instanța de recurs din 03.02.2016 până la 07.06.2016 și la rejudecare în instanța de apel din 14.07.2016 până la XXXXXXXXXX.

Procedura de citare a părților a fost respectată.

În baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință, -

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău din 13.08.2014, XXXXXXX a fost achitat de învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit.a) Cod penal, din motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, XXXXXXX a fost învinuit de către organul de urmărire penală precum că el, exercitând funcția de XXXXXXX, aproximativ la ora 22:30, aflându-se la serviciu în incinta Sectorului de Poliție

XXXXXX, mun.Chișinău, amplasat pe str.XXXXXX, mun.Chișinău, având intenția de a săvârși acte care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor art.4 al Legii Republicii Moldova „Cu privire la poliție” nr.416-XII din 18.12.1990, care prevede că, poliția nu intervine în drepturile și libertățile cetățenilor decât în cazul în care nu-și poate exercita atribuțiile, ale art.15 din aceeași lege și ale capitolului II, art.2 din Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova „Cu privire la aprobarea mijloacelor speciale și a regulilor de aplicare a acestora de către colaboratorii organelor de interne și militarii trupelor de carabinieri ale Ministerului Afacerilor Interne” nr.1275-XII din 15.02.1993, care reglementează că colaboratorii de poliție aplică forța fizică, inclusiv procedeele speciale de luptă, pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, intenționat l-a agresat verbal pe XXXXXX, care a fost adus în incinta XXXXXX, mun.Chișinău pentru comiterea unei contravenții, l-a brutalizat și l-a numit cu cuvinte obscene, după ce i-a aplicat o lovitură cu un scaun în regiunea capului, de la care, ultimul și-a pierdut cunoștința și a căzut jos, fiind urmat de mai multe lovituri cu picioarele peste toată suprafața corpului, cauzându-i astfel părții vătămate XXXXXX, conform concluziei raportului de expertiză medico-legală nr.2587/D din 29.09.2009, traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin comotie cerebrală, plagă contuză cu edem pe cap, excoriații pe față, echimoze multiple și masive pe cutia toracică și membrele superioare, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unor obiecte dur contondente cu suprafața de interacțiune limitată, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu în comun se califică ca vătămări corporale ușoare.

3. Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 13.08.2014, apel în termen a depus procurorul în Procuratura Buiucani, mun.Chișinău, XXXXXXXXXXXX, solicitând casarea acesteia cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul XXXXXX să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit.a) Cod penal, iar potrivit prevederilor art.10 și art.166¹ alin.(1) Cod penal, a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 3 ani. A mai solicitat încasarea de la XXXXXX în beneficiul părții vătămate XXXXXX a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 500 lei și a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei.

4. În motivarea cererii de apel declarate, apelantul a indicat că, probele prezentate de către acuzare nu au fost apreciate de către instanța de judecată din punct de vedere al coroborării lor, care nu s-a expus referitor la admiterea sau excluderea lor. Apelantul a mai menționat că, urmează a fi apreciate critic declarațiile inculpatului XXXXXX care nu și-a recunoscut vina, deoarece acestea nu corespund adevărului și sunt combătute prin cumulul de probe examinate în ședința de judecată. La fel, apelantul consideră că, urmau a fi apreciate critic și declarațiile lui XXXXXX, din motiv că, acesta este rudă apropiată cu inculpatul, fiind nepotul acestuia. Partea vătămată XXXXXX a indicat direct că, inculpatul XXXXXX l-a maltratat în seara cu pricina cît și martorii acuzării, XXXXXX au declarat că, în momentul luării și escortării părții vătămate XXXXXX la sectorul de poliție, ultimul nu avea careva vătămări corporale vizibile, însă, deplasându-se la fața locului, a auzit sunete de maltratare a lui XXXXXX din incinta sectorului de poliție, după care ieșind afară l-au văzut deja însângerat și maltratat, ceea ce confirmă faptul că, atîta timp cît partea vătămată s-a aflat în custodia statului a fost maltratat de către inculpat, fiindu-i cauzate vătămări corporale ușoare.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07.12.2015, a fost admis apelul procurorului, a fost casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care XXXXXX a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.166¹ alin.(1) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deține funcții de răspundere pe termen de 3 ani. În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui XXXXXX a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani, fiind obligat ca în termenul de probă stabilit să nu săvârșiască o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită să îndreptățescă încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent. A fost admisă în principiu acțiunea civilă a părții vătămate XXXXXX, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

6. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar, la 25.01.2016, avocatul XXXXXXXXXXXX în numele inculpatului XXXXXX și procurorul la 27.01.2016.

7. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 07.06.2016, au fost admise recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Deveder Djulieta și de către avocatul XXXXXXXXXXXX în numele inculpatului XXXXXX, a fost casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07.12.2015, în cauza penală în privința lui XXXXXX și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

8. La rejudecarea cauzei în instanța de apel, fiind prezent în ședință, procurorul participant în proces, Tudor Cojocaru, a solicitat admiterea propriei cereri de apel din motivele indicate în cerere.

9. Inculpatul XXXXXX și avocatul acestuia, XXXXXXXXXXXX, au solicitat Colegiului respingerea apelului declarat de către partea acuzării, cu menținerea sentinței primei instanțe.

10. Partea vătămată XXXXXX, fiind citată legal prin intermediul citației recomandate cu aviz de recepție la ultimul domiciliu cunoscut de către prima instanță, nu a recepționat citațiile instanței de apel și nu s-a prezentat în ședințele instanței de apel. Totodată, Colegiul reține că, prin ordonanța de aducere silită din 03.12.2016 emisă de către procurorul participant în proces s-a dispus aducerea silită a părții vătămate XXXXXX în ședința instanței de apel din 21.12.2016, dar ordonanța nu a fost executată, deoarece partea vătămată nu mai domiciliază la adresa respectivă. Astfel, dat fiind că, în conformitate cu prevederile art.323 alin.(3) și art.412 alin.(5) Cod de procedură penală, cauza poate fi judecată în lipsa părții vătămate fără a-i leza drepturile și interesele acesteia și neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa părții vătămate XXXXXX, care a fost citat legal.

11. Audiind părțile și examinînd materialele cauzei penale, Colegiul penal a ajuns la concluzia de a respinge ca fiind nefondată cererea de apel declarată de către procurorul în Procuratura Buiucani, mun.Chișinău, XXXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 13.08.2014, cu menținerea în vigoare a sentinței atacate ca legală și întemeiată, din următoarele considerente.

12. Conform art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

13. Din materialele cauzei, Colegiul reține că, în rechizitoriu, inculpatului XXXXXX i se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit.a) Cod penal, după semnele calificative *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, care au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de aplicarea violenței*, în circumstanțele în care, acesta, exercitînd funcția de XXXXXX, aproximativ la ora 22:30, aflându-se la serviciu în incinta Sectorului de Poliție XXXXXX, mun.Chișinău, amplasat pe str.XXXXXX, mun.Chișinău, având intenția de a săvârși acte care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor art.4 al Legii Republicii Moldova „Cu privire la poliție” nr.416-XII din 18.12.1990, care prevede că poliția nu intervine în drepturile și libertățile cetățenilor decât în cazul în care nu-și poate exercita atribuțiile, ale art.15 din aceeași lege și ale capitolului II, art.2 din Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova „Cu privire la aprobarea mijloacelor speciale și a regulilor de aplicare a acestora de către colaboratorii organelor de interne și militarii trupelor de carabinieri ale Ministerului Afacerilor Interne” nr.1275-XII din 15.02.1993,

care regiamenteaza ca colaboratori de poizpe aplica torza fizica, inclusiv procedeele speciale de lupta, pentru curmarea intracziunilor, pentru infrangerea rezistentei opuse cerintelor legale, daca metodele nonviolente nu asigura indeplinirea obligatiilor ce le revin, intentionat l-a agresat verbal pe XXXXXX, care a fost adus in incinta XXXXXX, mun.Chisinau pentru comiterea unei contravenzii, l-a brutalizat si l-a numit cu cuvinte obscene, dupa ce i-a aplicat o lovitura cu un scaun in regiunea capului, de la care ultimul si-a pierdut cunoastinta si a cazut jos, fiind urmat de mai multe lovituri cu picioarele peste toata suprafata corpului, cauzandu-i astfel partii vatamate XXXXXX, conform concluziei raportului de expertiza medico-legala nr.2587/D din 29.09.2009, traumatism cranio - cerebral inchis, manifestat prin comotie cerebrală, plagă contuză cu edem pe cap, excoriații pe față, echimoze multiple și masive pe cutia toracică și membrele superioare, care au fost produse in rezultatul actiunii traumatice a unor obiecte dur contondente cu suprafata de interactiune limitata, care conditiioneaza o dereglare a sanatații de scurta durata și in baza acestui criteriu in comun se califica ca vatamari corporale usoare.

14. Fiind audiat in sedinta instantei de apel, inculpatul XXXXXX și-a sustinut partial declaratiile date la etapa urmaririi penale și integral pe cele date in sedinta de judecata a primei instante, conform carora, vina in comiterea infractiunii imputate nu o recunoaste, explicind ca, fiind angajatul Comisariatului de Politie Buiucani in functia de ofiter superior operativ de sector al sectorului de politie XXXXXX, la 15.05.2009, se afla la serviciu impreuna cu colegul sau XXXXXX, la XXXXXX amplasat pe str.XXXXXX, mun.Chisinau. Aproximativ la ora 21:30-22:00, de catre echipajul de politie 902 al regimentului de patrula și santinela SCUT au fost escortate doua persoane, care au fost identificate ca fiind XXXXXX și XXXXXX, intre care a avut loc un conflict pe str.XXXXXXmun. Chisinau, unde locuiesc și sunt vecini. XXXXXX era in stare de ebrietate alcoolica avansata și avea un comportament foarte agresiv in raport cu XXXXXX, pe care o injura și nu reactiona la cerintele colaboratorilor de politie de a inceta comportamentul ilegal. Persoanele aduse in incinta sectiei de politie ii erau cunoscute, deoarece anterior intre ei au mai avut loc conflicte, iar in urma adresarii la politie și investigarii cazului, XXXXXX a fost atras la raspundere contravenționala sub forma de amendă. După plecarea colaboratorilor regimentului de patrula și santinela SCUT, XXXXXX a continuat comportamentul agresiv, insultand-o și amenintand-o cu rafiuala fizica pe XXXXXX, incercand să o lovească. Actiunile ilegale ale acestuia au fost curamte de către XXXXXX, ferindu-l la o parte și incercand să-l liniștească. I-a făcut observatie să înceteze actiunile ilegale, deoarece a fost deja sancționat pentru actiuni analogice, din care cauza, XXXXXXs-a infuriat și mai tare, reproșandu-i că, inculpatul este vinovat de sancționarea sa anterioară, injurându-l și amenintându-l cu concedierea din organele afacerilor interne. In timp ce XXXXXX o audia pe XXXXXX, XXXXXX continua să o injure pe ultima. Inculpatul i-a cerut să se liniștească, incercand să-l ferească într-o parte, însă XXXXXX a ignorat cerintele, continuand să-l injure și să-l amenințe, opunand rezistență: a încercat să arunce calculatorul de pe masa, l-a apucat de uniformă și a încercat să-l lovească. In timpul încăierării, partea vatamata a fost data la o parte și a cazut jos, iar in timpul caderii s-a lovit cu capul de colțul dulapului, care se afla lângă o masa. In rezultatul loviturii, partea vatamata și-a provocat o rană in regiunea capului, care sângera. După aceasta, partea vatamata a devenit mai agresivă și a luat scaunul cu care a încercat să-l lovească, însă nu a reușit, deoarece a fost oprit de XXXXXX. Pe toata perioada aflării in incinta sectorului de politie, partea vatamata il amenința cu rafiuala fizica și cu omor și că, prin intermediul relatiilor pe care le are o să-l concedieze din organele interne. Când au venit la sector colabororii regimentului SCUT care au întocmit rapoartele pe cazul dat, XXXXXX s-a liniștit puțin și i-a cerut o țigară. Ambii au ieșit afară să fumeze, iar XXXXXX a audiat-o pe XXXXXX. Când a revenit in incinta sectorului de politie, XXXXXX nu mai era. El i-a spus lui XXXXXX că, pentru faptele sale va fi reținut in XXXXXX, urmand ca a doua zi să fie prezentat in fața instantei de judecata. Auzind acestea, partea vatamata XXXXXX a fugit din încăperea sectorului de politie și, traversand strada, a încercat să se ascundă, însă a fost reținut de colegul de serviciu, care l-a prins in parc și l-a adus înapoi la sectorul de politie. Revenind in sector, XXXXXX a continuat comportamentul agresiv și brutal, amenințindu-i și expimându-se necenzurat. In cazul dat, XXXXXX a întocmit in privința lui XXXXXX un proces-verbal in baza art.art.47 alin.(1), 164 al.(1), 174/5 și 174/6 Cod contravențional (*redacția veche*). A fost întocmit și un proces-verbal de reținere administrativă, in care au fost incluse și leziunile corporale ale lui XXXXXX, indicându-se și faptul ridicării de la acesta a pașaportului național, a permisului de conducere și a altor acte. După întocmirea actelor necesare, XXXXXX a făcut chemare la 902 pentru transportarea lui XXXXXX la Comisariatul de politie, însă a primit refuz, din motiv că, erau implicați la o altă chemare, din care cauza a fost chemat un taxi, cu care XXXXXX a fost transportat la Comisariatul de politie. In drum spre comisariat, XXXXXX a insistat să-i fie chemată ambulanța, deoarece se simțea rău, dar i s-a explicat că, acest lucru este posibil doar la comisariat. La Comisariatul de politie, XXXXXX și materialele acumulate in privința lui au fost predate ofiterului de serviciu. In incinta Comisariatului de politie, XXXXXX se comporta foarte brutal, lovea cu picioarele in ușile cu gratii și solicita să-i fie chemată ambulanța. A doua zi dimineata, in Unitatea de Gardă a XXXXXXi s-a spus că, XXXXXX a fost transportat și internat in Spitalul de Urgență. Ulterior a aflat că, XXXXXX s-a tratat in staționar 6-7 zile, iar după externare, instanța de judecata i-a aplicat in baza materialelor întocmite in legătură cu XXXXXX - arest administrativ pentru 7 zile. Această hotărâre a fost contestată, iar prin decizia Curții de Apel hotărârea a fost menținută. Nu se considera vinovat, deoarece nu a comis faptele imputate, nu i-a aplicat lovituri partii vatamate, acesta cauzându-și leziunile corporale ca urmare a comportamentul său agresiv (*f.d.181, vol.I, f.d.103-105, vol.II*).

15. Partea vatamata XXXXXX nu a fost audiată in sedinta instantei de apel, deoarece Colegiul a dispus examinarea cauzei in lipsa acesteia in temeiul art.323 alin.(3) și art.412 alin.(5) Cod de procedura penală. Din aceste considerente, Colegiul penal va verifica declaratiile partii vatamate date la etapa urmaririi penale și in sedinta de judecata a primei instante, conform carora, pe inculpatul XXXXXX până la data 15.05.2009, nu l-a cunoscut. La 15.05.2009, revenind acasă de la serviciu a intrat la vecina XXXXXX, căreia i-a făcut observatie și a rugat-o să nu facă gălagie, deoarece el era obosit după serviciu, iar soția sa era însărcinată și gălagia de la vecini îi deranja. Era in stare de ebrietate, deoarece consumase 2 sticle de bere. Mai târziu a fost vizitat de către colaboratorii de politie, care i-au comunicat că, XXXXXX a depus o plângere împotriva sa și i-au cerut să-i însoțească la sectorul de politie XXXXXX. Ajungând la sectorul de politie, a constat că, XXXXXX era deja prezentă la sector, unde mai era prezent și un colaborator de politie, care l-a numit cu cuvinte necenzurate. Ulterior a aflat că, acest colaborator de politie se numește XXXXXX. El i-a reproșat inculpatului că, nu trebuie să-l numească cu astfel de cuvinte, spunându-i că, el singur este așa cum l-a numit. Inculpatul, in prezența lui XXXXXX și încă a unei persoane îmbrăcate in civil i-a aplicat o lovitura cu scaunul in regiunea capului, din care cauza a cazut și și-a pierdut cunoastinta. In urma loviturii primite i-a fost cauzată o rană in regiunea capului, care sângera, din care cauza s-au murdărit hainele in care era îmbrăcat. Hainele murdare de sânge le-a aruncat. Inculpatul s-a ridicat de la masa la care ședea, s-a apropiat din spate și l-a lovit. Nu a văzut ca inculpatul să-l fi lovit cu scaunul, dar deoarece in birou nu mai erau alte obiecte decât o masa. Consideră că, a fost lovit anume cu scaunul. Deoarece a fost lovit din spate, nu a văzut cu ce fel de scaun a fost lovit. Nu și-a pierdut conștiința imediat după lovitura, dar puțin mai târziu. In momentul loviturii, celelalte persoane prezente in birou se aflau așezate pe scaune in fața sa și au văzut cele întâmplate. Din motivul că, îi sângera rana, a fost alungat afară din incinta sectorului de politie, pentru a nu lăsa urme de sânge in birou. Deoarece se simțea rău, a rugat colaboratorii de politie să cheme ambulanța, însă i s-a răspuns că, ambulanța nu va fi chemată până nu se va spala de sânge. Intre timp, la sectorul de politie a venit un echipaj al regimentului de patrula și santinela SCUT 902, compus din 3 persoane, pe care colaboratorii de politie prezenți la sectorul de politie i-au rugat să-l transporteze la XXXXXX. Aceștia au refuzat, motivând că, nu dispun de timp și unul dintre ei i-a aplicat câteva lovituri cu pumnii și picioarele, după care cei 3 au plecat. Atunci colaboratorul de politie cu grad de capitan a chemat un taxi, cu care l-a transportat la Comisariatul de politie, unde a fost închis in unitatea de gardă, camera de documentare. Acolo iarăși și-a pierdut cunoastinta, fiind chemată ambulanța care i-a acordat ajutorul medical necesar și l-a transportat la Spitalul de Urgență, unde a fost internat. In urma actiunilor ilegale ale inculpatului i-a fost cauzat un prejudiciu material estimat in mărime de 200 Euro și 900 lei. Prejudiciul moral cauzat prin infractiune îl estimează in mărime de 10 000 lei. De asemenea, i-a fost ridicată legitimația de șofer

internațional, care nu i-a fost restituită (f.d.59-61, vol.I, f.d.93-94, vol.II);

16. Martorul XXXXXX fiind audiată în ședința de judecată a primei instanțe, declarațiile acesteia fiind verificate de către instanța de apel, a declarat că, este concubina părții vătămate XXXXXX. Pe inculpatul XXXXXX nu-l cunoaște, pentru prima dată l-a văzut la 18.05.2009. La 15.05.2009, între vecina lor pe nume XXXXXX și XXXXXX a fost un conflict, la care ea nu a asistat, deoarece se afla în ospeție la o vecină pe nume Ana. Din spusele soțului, în acea zi, el servise băuturi alcoolice, dar în cantități mici. În aceeași zi, aproximativ la ora 22:00 au fost vizitați la domiciliu de către colaboratorii de poliție, care i-au comunicat lui XXXXXX că, XXXXXX a depus o cerere în legătură cu conflictul ce a avut loc, cerându-i să-i urmeze la sectorul de poliție. După plecarea colaboratorilor de poliție și a lui XXXXXX, împreună cu vecina Ana au plecat la sectorul de poliție amplasat pe str.Nicolae Costin, mun.Chișinău. În incinta sectorului de poliție a auzit vocea concubinului. S-a oprit vizavi de sector, pe cealaltă parte a străzii. Locul în care se afla, nu era iluminat, însă în fața sectorului de poliție era un felinar aprins și coridorul de la intrare era iluminat. Când XXXXXX a ieșit din incinta sectorului de poliție era însoțit de trei polițiști, doi dintre care erau îmbrăcați în uniformă, iar al treilea în haine civile. XXXXXX era murdar de sânge și le cerea colaboratorilor de poliție să cheme ambulanța. Polițiștii îi spuneau că, în curând va veni ambulanța, iar XXXXXX le-a spus că, dacă nu vine ambulanța atunci el pleacă să o cheme de acasă, pornindu-se spre casă, însă a fost întors de către colaboratorii de poliție. Polițiștii au început să-l bată și XXXXXX a căzut la pământ, iar colaboratorii de poliție continuau să-i aplice lovituri. Nu a văzut în care anume părți ale corpului polițiștii îi aplicau loviturile. Din cauza emoțiilor, nu a văzut nici fețele polițiștilor care îl băteau, deoarece nu-i privea în față. Ea nu a intervenit deoarece s-a speriat și era în stare de șoc. Mai târziu, la sector a venit un taxi în care a fost urcat XXXXXX și împreună cu polițiștii au plecat, iar ea a mers acasă. A doua zi a fost telefonată de către concubinul său, care i-a comunicat că, este internat în Spitalul de Urgență, iar când a venit la el la spital în vizită, a văzut că, era cu capul bandajat. XXXXXX i-a povestit că, în incinta sectorului de poliție a fost bătut de către un colaborator de poliție care l-a lovit cu scaunul în cap. De asemenea i-a spus să se ducă la sectorul de poliție și să ia documentele care au fost ridicate de către polițiști. La 18.05.2009, împreună cu vecina sa Ana au mers la sectorul de poliție pentru a lua actele lui XXXXXX, unde un colaborator de poliție i-a comunicat că actele ultimului se află în XXXXXX, mun.Chișinău și o să-i fie restituite după judecată. La sectorul de poliție s-a întâlnit cu inculpatul XXXXXX, pe care l-a întrebat de ce l-a bătut pe XXXXXX și acesta i-a răspuns că el nu l-a bătut și că XXXXXX singur s-a trântit cu capul de masă (f.d.95-96, vol.II).

17. Martorul XXXXXX fiind audiată în ședința de judecată a primei instanțe, declarațiile acesteia fiind verificate de către instanța de apel, și-a susținut declarațiile date la etapa urmăririi penale, explicând că, pe inculpatul XXXXXX nu-l cunoaște. Cu XXXXXX se cunoaște, deoarece este vecinul ei, cu care se află în relații ostile. La 15.05.2009, ea pregătea cina în bucătăria comună de care se folosește și vecinul XXXXXX. În timp ce gătea, XXXXXX a început să o numească cu cuvinte necenzurate, menționând că, face gălăgie. Văzând că, ultimul este în stare de ebrietate, a chemat poliția. Până la sosirea poliției, XXXXXX a agresat-o fizic și a tras-o în coridor. La zgomotul produs au ieșit vecinii care au încercat să-l liniștească. Între timp a venit poliția și le-a solicitat să meargă la sectorul de poliție. Ambii au urcat în mașina poliției. În drum spre sector, XXXXXX încerca să o lovească și o numea cu cuvinte obscene. Ajungând la sectorul de poliție, în timp ce scria explicații, XXXXXX continua s-o numească cu cuvinte necenzurate și încerca s-o lovească. Inculpatul XXXXXX, care se ocupa de documentarea acestui caz, i-a făcut lui XXXXXX observații, cerându-i să înceteze acțiunile ilegale, însă acesta nu s-a conformat. În timp ce se afla în incinta sectorului de poliție, XXXXXX s-a împiedicat de un scaun și a căzut jos. Ea personal nu a văzut ca cineva dintre colaboratorii de poliție să-l lovească pe XXXXXX. Acesta avea pe față niște urme de sânge, însă nu cunoaște când au apărut acestea. La sectorul de poliție, în afară de XXXXXX și XXXXXX se mai afla un tânăr, numele căruia nu-l cunoaște (f.d.66-68, vol.I, f.d.97-98, vol.II).

18. XXXXXX, fiind audiat în ședința de judecată a primei instanțe în calitate de martor, declarațiile acestuia fiind verificate de către instanța de apel, și-a susținut declarațiile date la etapa urmăririi penale și a declarat că, inculpatul XXXXXX este unchiul său. La 15.05.2009, în timp ce se afla în incinta sectorului de poliție XXXXXX împreună cu unchiul său și un coleg de serviciu al unchiului, XXXXXX, a fost adus un bărbat în stare de ebrietate. A ieșit cu persoana respectivă afară o dată la fumat, dar nu a observat să fi avut careva leziuni corporale. La sectorul de poliție s-a aflat aproximativ o oră (f.d.104-105, vol.I, f.d.98, vol.II).

19. Martorul XXXXXX, fiind audiat în ședința de judecată a primei instanțe, declarațiile acestuia fiind verificate de către instanța de apel, și-a susținut declarațiile date la etapa urmăririi penale și a declarat că îl cunoaște pe XXXXXX, deoarece au fost colegi de serviciu. La 15.05.2009, a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice cu auto-patrula XXXXXX. În acea seară, au primit o chemare pe str.XXXXXX, precum că, acolo este un conflict. Ajungând la fața locului, i-a întâlnit o doamnă numele căreia nu și-l amintește, care le-a comunicat că, vecinul ei, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a provocat un conflict cu dumneai, numind-o cu cuvinte necenzurate și înjosoare, amenințând-o cu răfuială fizică și care fără nici un motiv i-a aplicat lovituri. La solitarea lor de a explica ce s-a întâmplat, partea vătămată a început în prezența lor să o numească pe XXXXXX cu cuvinte necenzurate, amenințând-o cu răfuială fizică. La cerința de a înceta acțiunile ilegale și de a-i urma la secția de poliție XXXXXX, ultimul a refuzat categoric să execute cerința colaboratorilor de poliție, continuându-și acțiunile împotriva ultimii. Îi amenința cu crearea problemelor la serviciu și îi numea cu cuvinte obscene. Persoanele implicate în conflict au fost conduse la secția de poliție XXXXXX, cu automobilul de serviciu. În automobil și în incinta sectorului de poliție, XXXXXX, ignorând cerințele colaboratorilor de poliție, și-a continuat amenințările în privința lui XXXXXX și a colaboratorilor care se aflau în sector. Ulterior, primind o altă chemare de la operatorul 902 și el împreună cu echipajul au plecat la chemare. După aceasta au primit informația de la XXXXXX că, la Sectorul de poliție XXXXXX, se solicită ajutor. Când au ajuns acolo, sectoristul i-a rugat să-l transporte pe XXXXXX la XXXXXX, însă ei au refuzat, deoarece au primit o nouă chemare de la operatorul 902 și urmau să plece la chemare. Când au revenit la sector, afară, în fața sectorului de poliție, se afla XXXXXX și colaboratorii de poliție. Superiorul său XXXXXX a intrat în incinta sectorului de poliție, dar el cu șoferul XXXXXX au rămas în mașină. XXXXXX și XXXXXX nu i-au aplicat lovituri agresorului. După ce XXXXXX a ieșit din incinta Sectorului de poliție XXXXXX, i-a spus că persoana escortată avea careva leziuni și zgârieturi, dar ce anume nu-și amintește, din care motiv a refuzat să-l ducă la XXXXXX. Nu-și amintește dacă XXXXXX avea careva leziuni corporale, dar când a fost luat de la cămin, acesta era în stare de ebrietate și posibil era deja bătut. În timp ce a fost escortat la sectorul de poliție, nimeni dintre membrii echipajului de poliție nu i-a aplicat lovituri lui XXXXXX (f.d.94-95, vol.I, f.d.99-100, vol.II).

20. Martorul XXXXXX, fiind audiat în ședința de judecată a primei instanțe, declarațiile acestuia fiind verificate de către instanța de apel, și-a susținut declarațiile date la etapa urmăririi penale și a declarat că, pe inculpatul XXXXXX nu-l cunoaște, dar îl cunoaște pe XXXXXX și XXXXXX, cu care sunt vecini. În ziua incidentului, aproximativ la ora 21:00-22:00 a venit acasă de la serviciu și a auzit gălăgie la etajul 4, unde se certa Didenco XXXXXX cu XXXXXX. Peste o perioadă de timp, la dânsul a venit soția lui XXXXXX împreună cu o doamnă pe nume Ana, rugându-l să le însoțească până la sectorul de poliție. El a acceptat și au mers la sectorul de poliție XXXXXX. S-au oprit peste drum, în fața sectorului de poliție, lângă grădiniță. Din sectorul de poliție a ieșit XXXXXX însoțit de două persoane, una dintre care era îmbrăcată în uniformă, iar alta în haine civile. Nu a auzit ce discutau aceștia în fața sectorului de poliție, însă a auzit cum una dintre persoane i-a spus lui XXXXXX că, dacă se spală, îi cheamă ambulanța. Ulterior, de sectorul de poliție s-au mai apropiat doi colaboratori de poliție, unul dintre care era mai robust, iar altul era mai înalt și au început să se certe cu partea vătămată. În timpul certii, cel de statură mai înaltă i-a aplicat lui XXXXXX o lovitură. Deoarece era întuneric, nu i-a văzut la față pe cei doi colaboratori și nu i-ar putea recunoaște. Ulterior a venit un taxi în care a fost urcat XXXXXX și doi polițiști. A doua zi, l-a văzut pe XXXXXX, carea avea pe față vânătăi, dar nu l-a întrebat de unde are leziunile (f.d.70-71, vol.I, f.d.101, vol.II).

21. Martorul XXXXXX fiind audiat în ședința de judecată a primei instanțe în calitate de martor, declarațiile acestuia fiind

verificate de către instanța de apel, și-a susținut declarațiile date la etapa urmăririi penale și a declarat că, îl cunoaște pe XXXXXX, deoarece au fost colegi de serviciu. În luna mai 2009, a activat în Regimentul de patrulă și santinelă Scut al Comisariatului General de Poliție, mun. Chișinău. La 15.05.2009, a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice cu auto-patrula XXXXXX în componența superiorului echipei XXXXXX și polițistului șofer XXXXXX. Aproximativ la ora 21:40, de la operatorul 902 au primit o chemare în legătură cu un conflict pe str. XXXXXX XXXXXX, XXXXXX, mun. Chișinău. Ajungând la fața locului, locatar XXXXXX, care s-a prezentat a fi XXXXXX, le-a comunicat că, vecinul ei XXXXXX, care locuiește în XXXXXX „a”, fiind în stare de ebrietate, a provocat cu ultima un conflict, numind-o cu cuvinte necenzurate și înjositoare, amenințând-o cu răfuială fizică și fără nici un motiv i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea umărului stâng. La cerința lor de a explica cele întâmplate, XXXXXX a început, în prezența lor, s-o numească pe XXXXXX cu cuvinte necenzurate, amenințând-o cu răfuială fizică. La cerința lor de înceta și de a-i urma la Sectorul de poliție XXXXXX, XXXXXX a refuzat, continuându-și acțiunile împotriva lui XXXXXX. A început să-i amenințe cu probleme la serviciu, numindu-i cu cuvinte obscene. XXXXXX și XXXXXX au fost conduși la Sectorul de poliție XXXXXX. În drum spre sector, în automobilul de serviciu și în incinta sectorului de poliție, XXXXXX a continuat amenințările în adresa colaboratorilor de poliție și a lui XXXXXX. La cerințele lor și ale colaboratorilor care se aflau în sector de a înceta acțiunile sale nelegitime, XXXXXX refuza, continuându-și amenințările și injuriile în adresa tuturor. În acea seară au dus la sectorul de poliție 1 sau 2 persoane. Persoanele care au fost duse la XXXXXX erau în stare de ebrietate și nu aveau leziuni corporale vizibile (f.d.81-82, vol.I, f.d.102, vol.II).

22. În ședința de judecată a primei instanțe, partea acuzării a renunțat la proba cu martorii Grajdeanu Sergiu și XXXXXX, din motiv că, martorii se află în afara hotarelor Republicii Moldova.

23. De asemenea, în susținerea învinuirii înaintate lui XXXXXX, partea acuzării a prezentat inclusiv următoarele probe, care au fost cercetate de către prima instanță și verificate de către instanța de apel prin prisma corobărării lor și anume:

- raportul de expertiză medico-legală nr.2587/D din 29.09.2009, conform căruia, la Gheorghe Didenco s-a constatat: traumatism cranio - cerebral închis, manifestat prin comoție cerebrală; plagă contuză cu edem pe cap, excoriații pe față, echimoze multiple și masive pe cutia toracică și membrele superioare, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unor obiecte dur contondente cu suprafața de interacțiune limitată, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu în comun se califică ca vătămări corporale ușoare. Se exclude cauzarea vătămarilor corporale ca rezultat al căderii de la propria înălțime a corpului sau de pe un plan superior (f.d.200, vol.I);

- declarațiile martorilor XXXXXX și XXXXXX (f.d.85-87, 89-91, vol.I). Colegiul menționează că în ședința de judecată a primei instanțe partea acuzării a renunțat la proba cu martorii XXXXXX și XXXXXX, iar demersul a fost admis de către prima instanță (f.d.91, vol.II). Din aceste considerente, Colegiul nu se va expune referitor la declarațiile martorilor respectivi.

24. Astfel, coroborând probele cercetate supra, Colegiul consideră că, prima instanță a conchis corect de a-l achita pe inculpatul XXXXXX de învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit.a) Cod penal, din motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii or, reieșind din probele cercetate, rezultă că, învinuirea înaintată inculpatului XXXXXX se bazează pe declarațiile părții vătămate XXXXXX, care a declarat că, în timp ce se afla în sectorul de poliție XXXXXX, posibil a fost lovit de către colaboratorul de poliție XXXXXX cu un scaun în regiunea capului. La fel, partea vătămată XXXXXX a menționat că, nu a văzut de către cine și cu ce a fost lovit.

25. Colegiul penal mai reține și că, martorii oculari ai reținerii și aducerii părții vătămate XXXXXX la sectorul de poliție - XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, precum și inculpatul XXXXXX nu au confirmat declarațiile părții vătămate XXXXXX.

26. Cu referire la declarațiile martorilor XXXXXX și XXXXXX, acestea nu demonstrează vinovăția inculpatului XXXXXX în comiterea infracțiunii imputate.

27. În ceea ce privește concluzia raportului de expertiză medico-legală nr.2587/D din 29.09.2009, conform căruia, se exclude cauzarea în privința lui XXXXXX a vătămarilor corporale ca rezultat al căderii de la propria înălțime a corpului sau de pe un plan superior, Colegiul penal reiterează că, reieșind din declarațiile martorului XXXXXX, rezultă că, partea vătămată XXXXXX s-a împiedicat de un scaun și a căzut. Aceste declarații au fost date sub jurământ și coroborează cu declarațiile inculpatului XXXXXX, care a declarat că, partea vătămată a căzut jos, iar în timpul căderii s-a lovit cu capul de colțul dulapului, care se află lângă o masă. În rezultatul loviturii, partea vătămată și-a provocat o rană în regiunea capului, rană care sângera.

28. Cu referire la argumentele părții acuzării invocate în cererea de apel, Colegiul penal consideră neîntemeiată alegația precum că, urmează a fi apreciate critic declarațiile inculpatului XXXXXX care nu și-a recunoscut vina, deoarece acestea nu corespund adevărului și sunt combătute prin cumulul de probe examinate în ședința de judecată or, deși partea acuzării invocă un cumul de probe, totuși la baza învinuirii lui XXXXXX au fost puse doar declarațiile părții vătămate XXXXXX, care după cum însăși partea vătămată a recunoscut, era în stare de ebrietate, iar reieșind din declarațiile martorilor XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, precum și ale inculpatului XXXXXX, rezultă că, partea vătămată avea un comportament agresiv față de martori și față de inculpat. Aceste circumstanțe corespund și motivului pentru care partea vătămată XXXXXX a fost adus la sectorul de poliție și anume pentru faptul că, avea un comportament neadecvat față de XXXXXX.

29. Contrar argumentelor părții acuzării precum că, urmau a fi apreciate critic declarațiile martorului XXXXXX din motiv că, este rudă apropiată cu inculpatul, Colegiul penal reține că, declarațiile martorului respectiv sunt consecvente și nu există motiv pentru a nu ține cont de acestea.

30. Colegiul penal consideră neîntemeiate argumentele apelantului precum că, în speță, sunt relevante declarațiile martorilor acuzării XXXXXX și XXXXXX.

31. În acest sens, Colegiul penal reține că, martorul XXXXXX nu a fost prezentă la reținerea și escortarea părții vătămate la sectorul de poliție or, aceasta a declarat că, în acel moment se afla la o vecină. La fel, nici martorul XXXXXX nu a văzut cum partea vătămată a fost escortată la sectorul de poliție, iar ambii martori nu au văzut ca inculpatul XXXXXX să-i fi aplicat lovituri părții vătămate XXXXXX, fapt care rezultă din însăși declarațiile martorilor respectivi.

32. La fel, contrar alegațiilor părții acuzării, martorii XXXXXX nu au declarat că, au auzit din incinta sectorului de poliție sunete de maltratare a lui XXXXXX, dar au spus că, au auzit vocea părții vătămate.

33. În ceea ce privește declarațiile martorului XXXXXX precum că, a văzut cum cineva a bătut cu picioarele partea vătămată în fața sectorului de poliție, Colegiul penal consideră că, acestea nu sunt veridice or, nici partea vătămată nu a dat asemenea declarații, aceasta invocând că, a fost lovită cu un scaun în cap de către inculpatul XXXXXX. Mai mult, martorul XXXXXX a declarat că, nu a văzut fețele persoanelor în cauză și nu le-ar putea recunoaște.

34. Astfel, Colegiul penal consideră că, prima instanță a conchis corect că, partea acuzării nu a prezentat probe concludente care să confirme cu certitudine faptul că, XXXXXX a comis acțiunile care i-au fost incriminate.

35. Pentru a ajunge la această concluzie, Colegiul penal a reieșit din faptul că, potrivit art.8 alin.(1) Cod de procedură penală, *persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea*

Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dovezile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului.

36. Potrivit art.6§2 CEDO, *orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.*

37. În acest context, ascultând participanții la proces, verificând declarațiile martorilor, audiind inculpatul, cercetind materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în asambu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel consideră că, în ședința de judecată nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului XXXXXXX de comiterea infracțiunii imputate și că, din contra, probele administrate și cercetate în cadrul cercetării cauzei penale demonstrează inexistența faptei infracțiunii.

38. În aceste circumstanțe, din motiv că, nu s-a constatat fapta infracțiunii, cu referire la prevederile art.390 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal consideră că, prima instanță a concluzionat în mod legitim și întemeiat că, inculpatul XXXXXXX urmează a fi achitat de învinuirea care i se aduce privind săvârșirea infracțiunii stabilite de art.328 alin.(2) lit.a) Cod penal, din motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

39. Din considerentele menționate supra și dat fiind că, argumentele invocate de către apelant sunt neîntemeiate, în conformitate cu prevederile art.art.415 alin.(1), pct.1, lit.c), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C XXXXXXXXXXXX E:

Respinge ca nefondată cererea de apel declarată de către procurorul în Procuratura Buiucani, mun.Chișinău, XXXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 13.08.2014, cu menținerea acesteia fără modificări.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Pronunțarea deciziei integrale a avut loc la XXXXXXXXXXXX ora 14:00.

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii