

Dosarul nr. 1a-2112/2020 (1-19176378-02-1a-03122020)  
Judecător: Mihail Ulinici

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

15 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Marcel Juganari

Grefier:

Sergiu Nazarenco

Cu participarea

Procurorului:

Oleg Popov

Avocatului:

Tamara Casian

Examinând în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de inculpatul Casian Ion împotriva sentinței Judecătoreiei Ungheni din 20 noiembrie 2020 în cauza penală de învinuire a lui **Casian \*\*\*\*\*** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM, și –

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 07.11.2019 – 20.11.2020;*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 03.12.2020 – 15.09.2021;*

***Procedura citării a fost legal executată.***

Avocatul Tamara Casian și inculpatul Casian Ion au solicitat admiterea apelului în sensul formulat împotriva sentinței Judecătoreiei Ungheni din 20 noiembrie 2020.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelului declarat de inculpatul Casian Ion împotriva sentinței Judecătoreiei Ungheni din 20 noiembrie 2020, ca fiind nefondat.

Asupra apelului declarat de inculpatul Casian Ion împotriva sentinței Judecătoreiei Ungheni din 20 noiembrie 2020, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoreiei Ungheni din 20 noiembrie 2020 **inculpatul Casian \*\*\*\*\*** (născut la data de \*\*\*\*\*) a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei. În

conformitate cu art. 90 alin. (1), (2) Cod Penal al RM s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința lui Casian \*\*\*\*\*pe un termen de probă de 1 (unu) an.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul Casian \*\*\*\*\*, la data de 29 iulie 2019, în jurul orei 08:30, conducând mijlocul de transport de model „Fiat Multipla”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*și fiind stopat de colaboratorii de poliție, la intersecția străzii Ștefan cel Mare cu strada Națională, din orașul Ungheni, pentru documentarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, apoi, aflându-se în nemijlocita apropiere a automobilului de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9738, al Inspectoratului Național de Patrulare, parcat la intersecția străzilor nominalizate, având ca scop de a-l determina pe ofițerul de patrulare al Batalionului nr. 3 al Brigăzii de Patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare, Ceban Mihail, care este persoană publică, să-și îndeplinească necorespunzător atribuțiile de serviciu, a urcat în automobilul de serviciu menționat, unde, în vederea determinării ofițerului de patrulare Ceban Mihail să nu întocmească proces-verbal de constatare a infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>o</sup> alin. (1) Cod Penal, pentru că a condus mijlocul de transport menționat, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și, respectiv, în vederea neatragerii ulterioare a sa, la răspundere penală, a oferit și dat ofițerului de patrulare Ceban Mihail, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 500 lei, în 5 bancnote a câte 20 lei fiecare, 4 bancnote a câte 50 lei fiecare și 2 bancnote a câte 100 lei fiecare, pe care i-a pus lângă manivela cutiei de viteze, așteptând decizia ofițerului de patrulare Ceban Mihail, de a nu-l documenta pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică avansată, însă ultimul a refuzat primirea banilor și prin intermediul serviciului „112”, a sesizat Inspectoratul de Poliție Ungheni.

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 20 noiembrie 2020 a declarat apel inculpatul Casian Ion prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului Casian Ion a-i stabilit o pedeapsă mai blândă, în temeiul art.art. 64, 79 Cod Penal.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-instanța de fond nu a luat în considerație faptul că, inculpatul a depus cerere de examinare a cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, anterior nu a fost condamnat, la locul de muncă și trai se caracterizează pozitiv, sincer se căiește de cele comise;

-instanța de fond urma să aprecieze în favoarea inculpatului certificatul de salariu, și în coroborare cu celelalte circumstanțe, cu aplicarea prevederilor art. art. 64, 79 Cod Penal să aplice o pedeapsă mai blândă sau cel puțin să admisă cererea

de a dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani, așa cum prevede dispoziția art. 64 alin. (3) Cod Penal.

4. La judecarea apelului avocatul Tamara Casian și inculpatul Casian Ion au solicitat admiterea apelului în sensul formulat împotriva sentinței Judecătorei Ungheni din 20 noiembrie 2020.

4.1. Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelului declarat de inculpatul Casian Ion împotriva sentinței Judecătorei Ungheni din 20 noiembrie 2020, ca fiind nefondat.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a respinge apelul declarat de inculpatul Casian Ion împotriva sentinței Judecătorei Ungheni din 20 noiembrie 2020, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerațiuni.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

5.2. Colegiul Penal reține că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpatul Casian Ion a depus cerere privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale; (f.d. 227)

Prin încheierea protocolară din 12 noiembrie 2020 instanța de fond a admis declarația inculpatului Casian Ion și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală; (f.d. 235)

5.2.1. Inculpatul Casian Ion fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond potrivit regulilor de audiere a martorului vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral și a declarat că, deține în proprietate automobilul de model „Fiat Multipla”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*. La data

de 28 iulie 2019 a servit băuturi, iar la data de 29 iulie 2019, aproximativ pe la orele 08:30 conducând mijlocul de transport a fost stopat de lucrătorii de poliție și supus testului cu aparatul „Drager” rezultatul fiind de 0,33 mg/l. Confirmă faptul că, a dat suma de 500 (cinci sute) lei lucrătorului de poliție pentru a nu documenta cazul. El a declarat că pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate este cauză penală care se află spre examinare în instanța de judecată. De cele comise îi pare rău și se căiește; (f.d. 236)

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Casian Ion a susținut declarațiile date în instanța de fond.*

**5.3.** Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina *inculpatului Casian* \*\*\*\*\*încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM** – *coruperea activă, adică darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

**5.4.** Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Casian Ion, instanța de apel a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte, de către părțile la proces.

Instanța de apel a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoriai Ungheni din 20 noiembrie 2020 este contestată cu apel de către inculpatul Casian Ion, în partea individualizării pedepsei penale, în acest sens, s-a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, în temeiul art. 79 Cod Penal.

**5.5.** Cu referire la chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Casian Ion, Colegiul Penal constată că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art. 8 Cod Penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

La data comiterii faptei prejudiciabile, 29 iulie 2019, sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod Penal (*Legea nr. 326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014*) reglementa sancțiunea sub formă de închisoare de până la 6 ani cu amendă în

mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privare de dreptul de a exercita o anumită activitate.

**5.6.** Din materialele cauzei penale rezultă că, inculpatul Casian Ion a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată (art. 364<sup>1</sup> Cod de Procedură Penală), sincer s-a căit de cele comise.

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea reglementată la art. 325 alin. (1) Cod Penal, se clasifică ca infracțiune „gravă”.

În conformitate cu prevederile art. art. 76, 77 Cod Penal, careva circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost stabilite.

Totodată, cu referire la personalitatea inculpatului Casian Ion, instanța de apel reține că, ultimul anterior nu a fost judecat (*f.d. 122*), la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv (*f.d. 121*), la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (*f.d. 120*).

Colegiul Penal reține că, la individualizarea pedepsei penale, instanța de fond reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, inclusiv împrejurarea că, inculpatul Casian Ion, anterior nu a comis infracțiuni și nu a fost condamnat, la locul de muncă și trai se caracterizează pozitiv, cât și de atitudinea acestuia față de cele săvârșite, că a recunoscut integral vina și regretă de cele comise, ținând cont și de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, instanța de fond a considerat că, corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare, dar cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stabilirea unui termen de probă în conformitate cu prevederile art. 90 Cod Penal și în conformitate cu prevederile art. 64 Cod Penal la amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie 75 000 lei.

**5.7.** Colegiul Penal apreciind circumstanțele cauzei penale atestă că, pedeapsa penală aplicată de către prima instanță este legală, întemeiată și echitabilă, iar careva temeieri de a casa sentința primei instanțe, sub aspectul individualizării pedepsei penale, nu au fost stabilite.

În acest sens, instanța de apel reține că, în acord cu prevederile art. 79 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) Cod Penal, (1) Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai

blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvîrșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională. (1<sup>1</sup>) Poate fi considerată excepțională atît o circumstanță atenuantă, cît și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin.(1).

În conformitate cu art. 78 alin. (2) Cod Penal, (2) În cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvîrșirea infracțiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvîrșită, poate fi înlăturată.

Potrivit art. 78 alin. (5) Cod Penal, (5) Dacă există circumstanțe atenuante excepționale, pedeapsa poate fi aplicată conform prevederilor art.79.

**5.7.1.** Colegiul Penal atestă că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost constatate circumstanțe atenuante excepționale, în baza cărora să fie stabilită o pedeapsă mai blîndă decît cea prevăzută de legea penală, or, circumstanțele la care face referire inculpatul și anume că dînsul anterior nu a fost judecat și sincer s-a căit de cele comise, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată și a recunoscut vina în comiterea infracțiunii au fost valorificate de către instanța de fond în procesul de individualizare a pedepsei penale în conformitate cu prevederile art. 75 Cod Penal, în acest sens, urmîndu-se a se indica că inculpatul a beneficiat de reducerea pedepsei în conformitate cu prevederile alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de Procedură Penală.

În acest sens, Colegiul Penal relevă că, instanța de fond a redus în conformitate cu prevederile alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de Procedură Penală limitele de pedeapsă atît pentru pedeapsa principală sub formă de închisoare, cît și pentru pedeapsa complementară sub formă de amendă.

În contextul dat, instanța de apel notează că, pedeapsa principală poate fi redusă în conformitate cu articolul 364<sup>1</sup> alin.(8) din Codul de procedură penală. Pedeapsa complementară obligatorie, ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, poate sau nu să fie aplicată în condițiile articolului 79 alin.(1) din Codul penal.

În conformitate cu art. 410 alin. (1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, soluționînd cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel.

În vederea respectării principiului neagrării situației în propriul apel, Colegiul Penal reieșind din faptul că, sentința instanței de fond a fost contestată cu apel doar de inculpat, va menține soluția instanței de fond în partea aplicării

prevederilor alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de Procedură Penală cu privire la pedeapsa complementară.

**5.7.2.** În ceea ce privește solicitarea de apel formulată de inculpatul Casian Ion privind aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de amendă, în temeiul art. 79 Cod Penal, Colegiul Penal evidențiază că pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art. 61 Cod Penal, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează își atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.

Potrivit criteriilor de individualizare a pedepsei, la general, nu se exclude aplicarea art. 79 Cod Penal și în cazul săvârșirii infracțiunilor din domeniul corupției. Însă, este necesar de reținut că potrivit alin. (1) al art. 79 Cod Penal, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau o pedeapsă mai blândă de altă categorie, numai atunci când în cauză **s-au constatat circumstanțe excepționale. Aplicarea art. 79 Cod Penal, nu este obligatorie chiar și dacă aceste circumstanțe excepționale au fost stabilite.**

Ca excepționale pot fi considerate una sau mai multe circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod Penal. În sensul art. 79 Cod Penal se înțelege că în cauză trebuie să existe, împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, sau în datele privind personalitatea infractorului, așa circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție sau se consideră ieșite din comun.

Împrejurările obișnuite sunt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale.

Persoanele care comit infracțiuni de corupție au calitatea de subiect special și sunt persoane supuse unei responsabilități deosebite față de alți infractori, astfel că și aprecierea cărorva circumstanțe, ca excepționale, obligă instanțele de judecată să manifeste o deosebită atenție.

Astfel, în cauzele de corupție, aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de sancțiune în baza art.79 Cod Penal, poate avea loc doar ca o excepție.

**5.7.3.** În contextul reflecțiilor menționate supra și desprinse din jurisprudența națională, Colegiul Penal nu poate aprecia ca fiind circumstanțe „excepționale” faptul că inculpatul anterior nu a fost atras la răspundere penală sau că amenda stabilită este prea mare raportată la salariul lunar al inculpatului, deoarece aceste aspecte apreciate în coraport cu caracterul și gradul prejudiciabil al faptei nu constituie situații sau stări de lucruri, care pot a fi considerate ieșite din comun.

În conformitate cu art. 64 alin. (3) Cod Penal, (3) Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luînd în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.

**5.7.4.** În ceea ce privește solicitarea inculpatului Casian Ion privind dispunerea achitării amenzii în rate timp de pînă la 5 ani, Colegiul Penal nu a reținut nici un temei pentru a admite cererea în sensul formulat, deoarece la materialele cauzei penale nu au fost administrate careva probe pertinente și concludente care să certifice situația financiară precară a inculpatului sau alte circumstanțe relevante care determină imposibilitatea executării pedepsei sub formă de amendă.

**5.8.** Astfel, Colegiul Penal apreciază că soluția instanței de judecată s-a întemeiat pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Instanța de apel apreciază că pedeapsa penală stabilită de prima instanță nu reprezintă o represiune excesivă, ci se justifică atât pentru reeducarea inculpatului, cât și pentru menținerea ordinii de drept, în conformitate cu scopul preventiv sancționator al pedepsei, așa cum apare enunțat în Codul Penal.

**5.9.** În contextul raționamentelor expuse supra, Colegiul Penal reține că la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Casian Ion, instanța de fond a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 75 Cod Penal, și anume: gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

**6.** Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge apelul declarat de inculpatul Casian Ion împotriva sentinței Judecătorei Ungheni din 20 noiembrie 2020, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că, sentința instanței de fond este legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

**7.** În conformitate cu art. art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –



***DECIDE:***

Apelul declarat de inculpatul Casian Ion împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 20 noiembrie 2020, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 03.11.2021, orele 14:00.

***Președintele ședinței, judecător:***

***Oxana Robu***

***Judecător:***

***Igor Mânăscurtă***

***Judecător:***

***Marcel Juganari***

