

**DOSARUL: NR. 1-21126980-12-1-25082021(1-2366/2021)**

**SENTINȚĂ  
În numele Legii**

20 mai 2022

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător

Grefier

Mihail

Cu participarea:

Procurorului

Irina

Apărătorului

Inculpatului

Ion

mun. Chișinău

Guzun Denis

Gonța

Gheorghiştean

Chironachi Vladimir

Șuvoială Simion

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

**Șuvoială Simion Ion**, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în \*\*\*\*\*, neangajat în câmpul muncii, a activat peste hotarele țării, nesupus militar, căsătorit, doi copii minori, soția la întreținere, studii medii incomplete, fără dizabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nefiind reținut în prezenta cauză și fără antecedente penale,

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 25 august 2021 – 20 mai 2022.

Cauză judecată conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

**A CONSTATAT:**

**1. Șuvoială Simion Ion**, la 03 iunie 2021, în intervalul de timp orele 08:29 - 08:53, acționând cu intenție directă, având scopul de a da mijloace financiare, ce nu i se cuvin, unei persoane publice, aflându-se în biroul de serviciu nr. 205, amplasat în incinta IS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din

mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etajul 2, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul coordonator Ghenadii Ceban, i-a promis, că o sa-i ofere mijloace financiare (fără a indica suma), în schimbul diminuării notei de bonitate, în studiul pedologie pentru determinarea notei de bonitate a solului, pe care îl va efectua asupra terenului care-l deține în proprietate, amplasat în sat. Crihana Veche, r-nul. Cahul.

În continuarea, la 07 iulie 2021, aproximativ la orele 11:30-11:35, Șuvoială Simion acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu, nr. 205, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etajul 2, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul coordonator Ghenadii Ceban, i-a promis și oferit ultimului, mijloace financiare în sumă de 6 000 MDL, în scopul diminuării notei de bonitate, în studiul pedologie pentru determinarea notei de bonitate a solului, pe care îl va efectua asupra terenului proprietate a lui Șuvoială Simion, din sat. Crihana Veche, m. Cahul cu numărul cadastral \*\*\*\*\*și, respectiv, să indice un punctaj diminuat al notei de bonitate fără a prelua mostre de la fața locului.

2. În ședința de judecată, inculpatul **Șuvoială Simion Ion**, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Chironachi Vladimir și procurorul Gheorghiştean Irina au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

3. Fiind audiat în ședința judiciară potrivit regulilor de audiere a martorului, **Șuvoială Simion Ion** a confirmat fapta stabilită în rechizitorii, susținând declarațiile date la faza de urmărire penală, menționând, că recunoaște vina, astfel, în vara anului 2021, s-a întors de peste hotarele Republicii Moldova din Republica Franceză. În satul Crihana Veche din r-nul Cahul, a procurat un teren deoarece dorea să facă un service-auto. După procurarea terenului, deoarece nu cunoștea la cine să se adreseze pentru determinarea notei de bonitate a solului a mers pentru determinarea notei de bonitate la Consiliul Raional Cahul, la serviciu cadastral. După, o persoană din direcția Construcții a Consiliului Raional Cahul pe nume Basarab, prenumele nu și-l aduce aminte i-a spus să plece la Institutul de Proiectare pentru Organizarea Teritoriului, nu-și aduce aminte strada în mun. Chișinău, la etajul 2 la domnul Ghenadie Ceban. Menționează că după ce a prezentat lui

domnului Basarab actele de care dispunea, acesta i-a comunicat că în cadrul institutului este persoana responsabilă domnul și anume domnul Ghenadie Ceban la care urmează să se prezinte ca ultimul să emită actele corespunzătoare de care avea nevoie. Când a ajuns la domnul Ceban, a prezentat actele pe care le avea, acesta i-a spus să lase actele pe care le avea și numărul său de telefon. Peste o lună-două, el l-a telefonat pe domnul Ghenadie și i-a spus că are nevoie de actele pe care urmează acesta să le elibereze. Domnul Ghenadie Ceban i-a comunicat că trebuie să se apropie în același loc unde a fost anterior, adică la Institutul de Proiectare pentru Organizarea Teritoriului, din mun. Chișinău amplasat pe str. Ialoveni 100 B. După ce s-a prezentat la adresa menționată, domnul Ghendie i-a spus că urmează să achite 12.000 mii lei în casă pentru a încheia contractul de prestare a serviciilor corespunzătoare. După ce a achitat suma de 12.000 mii lei, s-a întors înapoi la Ghenadie Ceban și l-a întrebat dacă mai este nevoie de ceva din partea acestuia. La care domnul Ghenadie i-a comunicat că trebuie 6000 mii de lei. La care tot atunci în biroul acestuia i-a transmis suma de 6000 mii de lei. Tot atunci după transmiterea mijloacelor bănești și anume a sumei de 6000 mii de lei, domnul Ghenadie Ceban fără a ieși la fața locului i-a eliberat actele și anume: studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului. A mai comunicat că în cadrul discuției telefonice care a avut loc între acesta și Ghendaie Ceban după prima întâlnire, el i-a comunicat acestuia că dorește grăbirea procesului de eliberare a actelor. Recunoaște vina în totalitate, a conștientizat că acțiunile respective nu sunt legale și se căiește de cele comise.

Vina inculpatului **Șuvoială Simion Ion** în săvârșirea faptei incriminate deplin s-a confirmat prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală și anume:

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat din 09 iulie 2021, s-a stabilit că în cadrul discuțiilor din 03.06.2021 dintre învinuitul Șuvoială Simion și pedologul coordonator Ceban Ghenadii, primul a promis mijloace financiare în scopul diminuării notei de bonitate la efectuarea studiului pedologie asupra terenului care-l deține în proprietate. La fel, rezultatele măsurii speciale de investigație demonstrează că la 07.07.2021 Șuvoială Simion a oferit lui Ceban Ghenadii mijloace bănești în sumă de 6 000 MDL, în scopul menționat supra. La procesul-verbal a fost anexată stenograma discuției purtate de Șuvoială Simion cu Ceban Ghenadii la 02.06.2021, 03.06.2021, 06.07.2021 și 07.07.2021 (Vol. I, f.d. 61-81);**
- **Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 12 august 2021, s-a stabilit că în perioada de timp 02 iunie**

**2021 – 15 iulie 2021**, Șuvoială Simion a purtat mai multe discuții cu Ceban Ghenadii, în cadrul cărora folosind cuvinte convenționale, au convenit asupra soluționării problemei, în mod favorabil, și respectiv, s-a u înțeles pentru a se întâlni la sediul ÎS „IPOT”. La procesul-verbal a fost anexată stenograma discuției purtate de Șuvoială Simion cu Ceban Ghenadii la 02.06.2021, 08.06.2021, 17.06.2021 și 15.07.2021 (Vol. I, f.d.173-184);

- **Procesul-verbal de percheziție din 09 august 2021** au fost ridicate actele dosarului cadastral nr. 1720101852 aferente trenului amplasat în rn. Cahul sat. Crihana Veche, proprietar Șuvoială Simion (Vol. I, f.d.212-213);
- **Procesul-verbal de examinare din 20 august 2021**, a documentelor ridcate în cadrul percheziției la domiciliul lui Șuvoială Simion, care demonstrează că Șuvoială Simion este proprietarul terenului cu nr. cadastral 1720101850 amplasat în satul Crihana Veche raionul Cahul (Vol. I, f.d.214-228);
- **Procesul-verbal de ridicare din 20 august 2020** de la ÎS „IPOT” au fost ridicate materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate efectuate asupra terenului proprietate a lui Șuvoială simion din sat. Crihana Veche rn. Cahul cu nr. cadastral 17201010850 (Vol. II, f.d. 110-111);
- **Procesul-verbal de examinare din 20 august 2021** au fost cercetate documentele ridicate din cadrul IS „IPOT”, potrivit cărora se dovedește că Șuvoială Simion a adresat o cerere la 03.06.2021 către IS „IPOT” prin care a solicitat organizarea investigațiilor pedologice asupra terenului cu numărul cadastral 1720101.850, iar concluziile privind studiul pedologie efectuat au fost semnate de pedologul coordonator Ceban Ghenadii (Vol. II f.d. 112-137);
- **Suportul electronice de model DVD-R cu Nr. DI A-145/2021/1**, pe care se conține înregistrările audio/video a discuțiilor dintre Șuvoială Simion și Ceban Ghenadii efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului la 02.06.2021, 03.06.2021, 06.07.2021 și 07.07.2021 (Vol.I, f.d.100-101);
- **Suportul electronice de model CD-R cu Nr. 1365/21 și 1366/21**, pe care se conține înregistrările comunicărilor telefonice dintre Șuvoială Simion și Ceban Ghenadii, efectuate în cadrul măsurii sepciale de investigație interceptarea comunicărilor telefonice la 02.06.2021,08.06.2021, 17.06.2021 și 15.07.2021 (Vol.I, f.d.195-196);
- **Mijloace de probă:**
  - Copiile dosarul cadastral al bunului imobil cu nr. 1720101850 amplasat în s.Crihana Veche raionul Cahul și anume: Certificat din

- 11.03.2021 înregistrat în registrul bunurilor imobile cu nr. 1720101850 pe 1 file; Contract de vânzare- cumpărare a imobilului din 17.02.2021 pe 5 file; Informația din baza de date grafică nr.cadastral 1720101850 pe 1 file; Planul cadastral pe 1 file; Contract de proiectare nr.158 din 23.06.2021 și bon fiscal privind achitarea sumei de 19748,56 lei pe 5 file (Vol. I, f.d.214-228);
- Copiile materialelor investigației pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe teren cadastral nr. 1720101850 din satul Crihana Veche raionul Cahul: Introducere pe 1 file; Cuprins pe 1 file; Cererea din 03.06.2021 depusă de către cet.Șuvoială Simion în adresa IS „IPOT”, prin care solicită organizarea investigațiilor pedologice pentru determinarea notei de bonitate pe teren cu nr. cadastral 1720101850 pe 1 file; Informația din baza de date grafică pe 1 file; Certificat din 11.03.2021 înregistrat în registrul bunurilor imobile cu nr.1720101850 pe 5 file; Lista datelor analitice de laborator pe 1 file; Indicii și calculele auxiliare la schimbarea destinației terenului cadastral nr.1720101850 pe 5 file; Contractul nr. 5-71/21 pentru executarea lucrărilor de investigații pedologice din 08.07.2021 pe 8 file (Vol. II, f.d. 113-137);
  - Copia autenticată a fișei postului pe numele pedologului coordonator al ÎS „IPOT” Ceban Ghenadii din 10.04.2014 pe 4 file, care demonstrează că ultimul este persoană publică în sensul art. 123 din Codul penal (Vol. II, f.d.139-142).

Instanța constată, că fapta a fost comisă de către **Șuvoială Simion Ion**, acesta fiind vinovat de comiterea infracțiunii imputate ce întrunește elementele infracțiunii, corespunzător acțiunile lui Șuvoială Simion Ion se încadrează în prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal, *coruperea activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

4. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

Reieșind din cele expuse, precum și în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului **Șuvoială Simion Ion**, au fost corect încadrate în prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal.

Prin art. 325 alin. (1) Cod penal, se remarcă că, acțiunile inculpatului **Șuvoială Simion Ion**, au fost aduse atingeri relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau publice străine, ceea ce constituie *obiectul juridic special* al infracțiunii.

*Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii prevăzute la art. 325 Cod penal îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin unei persoane publice sau unei persoane publice străine. Prin *ofertă* înțelegem propunerea făcută de o persoană altei persoane pentru vânzarea-cumpărarea unor mărfuri, pentru angajarea într-o slujbă, participare la o acțiune, prestarea unor servicii etc. Prin *bani* se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii. Semnele bănești, care au doar o valoare numismatică sau istorică nu reprezintă bani în sensul infracțiunii analizate. Acestea intră sub incidența noțiunii „alte bunuri” din dispoziția aceluiași articol. *Titlul de valoare* constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare. Prin *alte bunuri* trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material. Din considerentele expuse, nu este exclus ca astfel de bunuri să constituie obiectul material al infracțiunii specificate. Alte avantaje patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin *lucrări* se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Serviciul este activitatea, alta decât cea din care rezultă produse, desfășurată în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice (de exemplu, serviciul de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, de recreere etc.). Se are în vedere, inclusiv, serviciul de natură sexuală. Prin *privilegiu* se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale. În fine,

prin *avantaje* (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.

***Latura obiectivă*** a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de a promite, oferi sau a da unei persoane publice sau unei persoane publice străine, personal sau prin mijlocitor, oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin acelei persoane publice.

Acțiunea prejudiciabilă analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 2) oferirea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 3) darea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine.

Conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Infracțiunea specificată la art. 325 Cod penal este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a foloaselor necuvenite.

***Latura subiectivă*** a infracțiunii de corupere activă se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, dorința de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material etc. Scopul infracțiunii examinate este un scop special, manifestându-se sub una din următoarele nouă forme: 1) scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) scopul întârzierii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) scopul grăbirii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 5) scopul îndeplinirii unei acțiuni contrar obligațiilor de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine;

6) scopul obținerii de la autorități a unei distincții; 7) scopul obținerii de la autorități a unei funcții; 8) scopul obținerii de la autorități a unei piețe de desfacere; 9) scopul obținerii de la autorități a unei oarecare decizii favorabile. Pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 325 Cod penal, nu este obligatoriu ca acest scop să fie realizat.

**Subiectul** infracțiunii specificate la art. 325 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică, responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

Astfel, apreciind probele enunțate, instanța conchide că în ședința de judecată în mod indubitabil a fost demonstrată vinovăția inculpatului.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar și expuse anterior, inclusiv declarațiile martorilor, în coroborare cu rezultatele măsurilor speciale de investigații, corpurile delictelor și mijloacele materiale de probă examinate, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul **Șuvoială Simion Ion** a săvârșit fapta incriminată.

Urmare, instanța de judecată atestă că, în acțiunile lui **Șuvoială Simion Ion** sunt întrunite toate semnele componente de infracțiune prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal – coruperea activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în



privața lui **Șuvoială Simion Ion**, au fost stabilite – recunoașterea vinei și căință sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui **Șuvoială Simion Ion**, nu au fost stabilite.

Sanțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, conform art. 16 alin. (3) Cod penal se clasifică ca infracțiune gravă și prevede o pedeapsă sub formă de închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din prevederea precizată, limitele pedepsei principale prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui, cu închisoare de până la 4 ani cu amendă în mărime de la 2 000 la 4 000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4 500 la 7 500 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu aplicarea art. 90 Cod penal și anume suspendarea pedepsei pe un termen de 1 an și cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale. Mijloacele de probă de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Apărătorul cât și inculpatul referitor la stabilirea pedepsei au solicitat instanței o pedeapsă minimă neprivativă de libertate prevăzută de infracțiunea imputată.

Astfel, luând în considerare, că inculpatul **Șuvoială Simion Ion** a săvârșit o infracțiune gravă, ținând cont de comportamentul acestuia în ședința de judecată, a recunoscut vina și s-a căit de cele comise, inculpatul are la întreținere 2 copii minori, este unicul întreținător al familiei, este căsătorit, este angajat în câmpul muncii, duce un mod de viață normal, aplicând prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, instanța consideră că în privința inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, aceasta se încadrează în limitele prevăzute de lege și rigorile stipulate de alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. De asemenea, instanța statuează, că termenul pedepsei stabilit inculpatului și modalitatea de executare a acesteia pusă în sarcina ultimului trebuie să fie în așa

fel încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blânde, poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracțiuni.

În același context, potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) și (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului **Șuvoială Simion Ion**, ținând cont de faptul că acesta și-a recunoscut în totalitate vina, s-a căit sincer, nu se află la evidență la medicul narcolog și la medicului psihiatru, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune, are o vârstă înaintată, instanța de judecată conchide că suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, **ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptătească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății, decât izolarea vinovatului de societate.**

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei închisorii, stabilite lui **Șuvoială Simion Ion** nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) și (2) Cod penal, consideră necesar de a dispune, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui **Șuvoială Simion Ion**, cu condiția că acesta în perioada de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Obligația de supraveghere a inculpatului **Șuvoială Simion Ion** se pune în sarcina Biroului de probațiune Cahul, în baza art. 261 alin. (1) Cod de executare.

5. Mijloacele de probă recunoscute în cauza penală nr. 2021960091, Suportul electronice de model DVD-R cu Nr. DI A-145/2021/1, pe care se conține înregistrările audio/video a discuțiilor dintre Șuvoială Simion și Ceban Ghenadii efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului la 02.06.2021, 03.06.2021, 06.07.2021 și 07.07.2021 (Vol.I, f.d.100-101); Suportul electronice de model CD-R cu Nr. 1365/21 și 1366/21, pe care se conține înregistrările comunicărilor telefonice dintre Șuvoială Simion și Ceban Ghenadii, efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație interceptarea comunicărilor telefonice la 02.06.2021,08.06.2021, 17.06.2021 și 15.07.2021 (Vol.I, f.d.195-196); Copiile dosarul cadastral al bunului imobil cu nr. 1720101850 amplasat în s.Crihana Veche raionul Cahul și anume: Certificat din 11.03.2021 înregistrat în registrul bunurilor imobile cu nr. 1720101850 pe 1 file; Contract de vânzare-cumpărare a imobilului din 17.02.2021 pe 5 file; Informația din baza de date grafică nr.cadastral 1720101850 pe 1 file; Planul cadastral pe 1 file; Contract de proiectare nr.158 din 23.06.2021 și bon fiscal privind achitarea sumei de 19748,56 lei pe 5 file (Vol. I, f.d.214-228); Copiile materialelor investigației pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe teren cadastral nr. 1720101850 din satul Crihana Veche raionul Cahul: Introducere pe 1 file; Cuprins pe 1 file; Cererea din 03.06.2021 depusă de către cet.Șuvoială Simion în adresa IS „IPOT”, prin care solicită organizarea investigațiilor pedologice pentru determinarea notei de bonitate pe teren cu nr. cadastral 1720101850 pe 1 file; Informația din baza de date grafică pe 1 file; Certificat din 11.03.2021 înregistrat în registrul bunurilor imobile cu nr.1720101850 pe 5 file; Lista datelor analitice de laborator pe 1 file; Indicii și calculele auxiliare la schimbarea destinației terenului cadastral nr.1720101850 pe 5 file; Contractul nr. 5-71/21 pentru executarea lucrărilor de investigații pedologice din 08.07.2021 pe 8 file (Vol. II, f.d. 113-137); Copia autentificată a fișei postului pe numele pedologului coordonator al ÎS „IPOT” Ceban Ghenadii din 10.04.2014 pe 4 file, care demonstrează că ultimul este persoană publică în sensul art. 123 din Codul penal (Vol. II, f.d.139-142), potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5), Cod de procedură penală, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

6. În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. 162, 340, 364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

### **CONDAMNĂ:**

**Șuvoială Simion Ion** se declară vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2 000 unități convenționale.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui **Șuvoială Simion Ion** prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 (un) an și nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probațiune nu va comite noi infracțiuni, totodată obligând condamnatul **Șuvoială Simion Ion** să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să participe la programe de probațiune.

Obligația de supraveghere a inculpatului **Șuvoială Simion Ion** se pune în sarcina Biroului de probațiune Cahul, în baza art. 261 alin. (1) Cod de executare.

Mijloacele de probă recunoscute în cauza penală nr. 2021960091, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5), Cod de procedură penală, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

**Președintele ședinței,  
Judecătorul:**

**Guzun Denis**