

Dosarul nr. 1a-1915/21
Nr Generat de PIGD - 1-19100073-02-1a-06092021
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Radu Grecu

DECIZIE
În numele Legii

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Iurie Iordan

Judecători:

Sergiu Daguța și Marcel Juganari

Grefier:

Doina Rusu

Cu participarea:

Procurorului:

Vitalie Călugăreanu

Avocatului Vasile Țurcan, în interesele inculpatului Vlasiuc Constantin;

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de apărătorul Vasile Țurcan în interesele inculpatului Vlasiuc Constantin împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 iulie 2021 adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Vlasiuc Constantin Mihail** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod Penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 31.05.2019-22.07.2021;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 06.09.2020-16.11.2022;

Procedura citării a fost legal executată.

Asupra apelului declarat de apărătorul Vasile Țurcan în interesele inculpatului Vlasiuc Constantin împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 iulie 2021, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 iulie 2021, **Vlasiuc Constantin Mihail** (născut la *****, în s. *****, cu domiciliul în mun. *****, posesor a buletinului de identitate seria/nr. *****, eliberat la *****, IDNP *****, studii superioare, căsătorit, anterior nejudecat) a fost recunoscut vinovat de comiterea

infrafracțiunii prevăzute la art. 329 alin. (1) din Codul Penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală cu încetarea procesului penal.

Acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate, administratorul de insolabilitate al Î.S. „Rezervcom” a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite părții civile să hotărască instanța în ordine civilă.

Corpus delict: Acordul nr. 21 din 18.09.2015, încheiat între administratorul Î.S. „Rezervcom” Constantin Vlasiuc, și directorul „Magt-Vest” S.R.L. Gheorghe Magdîl, în original în 2 exemplare, pe cîte 1 filă – ridicate ca rezultat al efectuării perchezițiilor din 28.06.2016, în biroul de serviciu a lui Constantin Vlasiuc, din cadrul Î.S. „Rezervcom”, amplasat în mun. Chișinău, str. Uzinelor 6, și în oficiul Î.M. „Magt-Vest” S.R.L., amplasat în mun. *****, și recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 16.02.2018, fiind anexate la cauza penală nr.2016970287, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

A fost menținut sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.12-39/18 asupra bunurilor inculpatului Vlasiuc Constantin și anume asupra: -50 acțiuni cu valoarea nominală de 10 lei per acțiune (în total 500 lei), deținute de către Constantin Vlasiuc, din cota totală a capitalului statutar al SA „Avicola-Bucovăț”, c/f *****; -bunului imobil cu numărul cadastral *****, situat în mun. *****, cu valoarea cadastrală în sumă de 396 280 lei, înregistrat pe numele cet. Vlasiuc Elena, a.n.*****, de facto posesia este exercitată de către Vlasiuc Constantin; -bunului imobil cu numărul cadastral ***** (garaj) situat în *****, cu valoare cadastrală totală de 45 461 lei, înregistrat pe numele soților Vlasiuc, Constantin și Valentina, dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 23.12.2003; - autoturismului de model “*****”, fabricat în 2004, cu număr de înmatriculare *****, Cod *****, cu valoarea medie de vânzare în sumă de 93 045 lei, pînă la intrarea în vigoare a sentințe.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că Vlasiuc Constantin exercitînd funcția de administrator al Î.S. „Rezervcom”, în conformitate cu contractul de muncă nr. 03/99 din 10.05.1999, și acordurile adiționale încheiate ulterior, la 20.02.2014, acționînd din numele Î.S. „Rezervcom”, creată prin Hotărîrea Guvernului nr. 201 din 05.04.1996, întru desfășurarea activității comerciale și de producție în domeniul rezervelor materiale ale statului, fără a prezenta la examinare Consiliului de administrație și fără a coordona materialele ce țin de transmiterea la păstrare a bunurilor materiale, a încheiat cu Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. contractul de prestare a serviciilor de păstrare a bunurilor materiale, și anume a zahărului tos în cantitate de 1 868 tone pe adresa or. Donușeni, str. Industriei 1, filiala Î.M. „Magt-Vest” S.R.L., fabrica de zahăr din Donușeni, predarea-primirea fiind confirmată prin factura de expediție seria EB nr.***** din 20.02.2014 și actul de predare-primire din 20.02.2014. În continuare, la 18.09.2015 Constantin Vlasiuc, cunoscînd că transmiterea activelor întreprinderii ține de prerogativa Consiliului de administrație, fără a informa organul de administrare nominalizat despre situația creată, în lipsa unui act de constatare al serviciilor abilitate, sub paravanul că la 14.09.2015, în rezultatul verificării integrității și calității zahărului aflat la păstrare, ar fi fost depistate semne de afectare a calității zahărului din cauza

neasigurării condițiilor necesare de păstrare, folosind intenționat situația de serviciu prin gestionarea resurselor materiale publice contrar destinației lor, în interesul Î.M. „Magt-Vest” S.R.L., acționînd din numele Î.S. „Rezervcom”, fără a lua măsuri asiguratorii întru încasarea integrală și imediată a contravalorii bunurilor materiale transmise, a semnat acordul nr. 21, conform căruia Î.M. „Magt-Vest” S.R.L., cu toate că nu dispunea de așa rezerve și urma să inițieze procedura de insolvabilitate, și-a asumat angajamentul să împrăspăteze prin înlocuire fără decalaj în timp întreaga cantitate de 1 868,0 tone de zahăr necalitativ cu zahăr proaspăt produs din roada anului 2015, pînă la 30 decembrie 2015 cu 1 000 tone, și pînă la 31 ianuarie 2016 cu 868,0 tone. La ședința Consiliului de administrație al Î.S. „Rezervcom”, ce a avut loc la 25.09.2015, adică după semnarea acordului nr. 21 din 18.09.2015, cu toate că i-a fost pus în sarcină administratorului Constantin Vlasiuc verificarea sistematică a disponibilității și calității zahărului transmis la păstrare, și să întreprindă acțiuni pentru a nu permite expirarea termenului de păstrare, ultimul a tănuțit informația referitor presupusa stare de alterare a zahărului, în scopul excluderii impedimentelor din partea organului de administrare întru preluarea sa de Î.M. „Magt-Vest” S.R.L., și înstrăinarea ulterioară. La 17.12.2015, în rezultatul controlului efectuat de Î.S. „Rezervcom”, privitor la împrăspătarea zahărului, s-a constatat că Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. a înstrăinat toată cantitatea de 1868,0 tone de zahăr aflate la păstrare, fără a fi înlocuită cu aceeași cantitate de zahăr produs din roada anului 2015, fapt confirmat prin actul din 17.12.2015, în care s-a convenit ca Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. să restituie toată cantitatea de zahăr în termen de 30 de zile, ce nu s-a îndeplinit. Potrivit încheierii nr. 2i-396/2015 din 09.11.2015, emisă de către Curtea de Apel Bălți, la 05.11.2015 debitorul Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. a înaintat cerere introductivă, privind constatarea insolvabilității debitorului și intentarea procedurii de insolvabilitate față de Î.M. „Magt-Vest” S.R.L., menționînd că întreprinderea se află în incapacitate de plată a datoriilor scadente în mărime de 495 775 500 lei, dispunînd de active în mărime de 255 090 192 lei, cererea fiind admisă spre examinare, totodată fiind stabilit că pe parcursul anilor 2014 – 2015 întreprinderea neavînd careva activitate legată de fabricarea zahărului. Despre situația creată Constantin Vlasiuc a informat Consiliului de administrație al Î.S. „Rezervcom” abia la 18.02.2016, după înstrăinarea întregii cantități de zahăr de către Î.M. „MagtVest” S.R.L. în adresa „Altan-Grup” S.R.L., și admiterea spre examinare a cererii introductive cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate depusă de Î.M. „Magt-Vest” S.R.L., întru evitarea luării măsurilor pentru încasarea integrală și imediată a bunurilor materiale transmise, fapt ce denotă semnarea Acordului nr.21 din 18.09.2015, de împrăspătare a zahărului aflat la păstrare la Fabrica de Zahăr Dondușeni, precum și tănuțirea semnării actului în cauză, a fost realizată în interesul „MagtVest” S.R.L. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Constantin Vlasiuc, exercitînd funcția de administrator al Î.S. „Rezervcom”, fiind potrivit art.123 alin.(2) Cod penal persoană publică, a comis folosirea intenționată a situației de serviciu, manifestată prin adoptarea deciziilor de transmitere a activelor întreprinderii, fără a fi luate măsuri asiguratorii întru încasarea integrală și imediată a contravalorii bunurilor materiale transmise, precum și tănuțirea acțiunilor sale de Consiliului de administrație al Î.S. „Rezervcom”, săvârșită în interesul companiei „Magt-Vest” S.R.L. și a gestionarilor ei, acțiuni ce au cauzat daune în

proporții considerabile intereselor persoanei juridice Î.S. „Rezervcom”, în sumă de 19 800 800,0 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari și reprezintă urmări grave, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art.327 alin.(2) lit. c) din Codul penal.

2.1. Instanța de fond a mai constatat că, în cadrul cercetării judecătorești, acuzatorul de stat a înaintat o Ordonanță privind modificarea învinuirii adusă inculpatului Vlasiuc Constantin, acțiunile acestuia fiind reîncadrate de către acuzator conform art. 329 alin. (1) din Codul Penal.

Potrivit Ordonanței înaintate, Vlasiuc Constantin **se învinuiește** în aceia că exercitând funcția de administrator al Întreprinderii de Stat „Rezervcom,, creată prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 05.04.1996, în conformitate cu contractul de muncă nr.03/99 din 10.0.1999 și acordurile adiționale încheiate ulterior, fiind persoana publică conform art.123 alin. (2) din Codul Penal, reprezentând organul executiv unipersonal al întreprinderii de stat, fiind pus în sarcina lui, de către Consiliul de administrare a ÎS „Rezervcom,, verificarea periodică a disponibilului și stare de păstrare a zahărului tos în cantitate de 1868,0 tone de la depozitul ÎM „Magt-Vest,, SRL filiala or. Dondușeni, transmis la păstrare prin actul de predare-primire din 20.02.2014 și factura de expediție seria EB nr.0***** din 20.02.2014, îndeplinind necorespunzător atribuțiile de serviciu la 14.09.2015 a verificat integritatea și calitatea zahărului tos vizat și sub paravanul că ar fi fost depistate semne de alterare ce afectează calitatea zahărului aflat în stoc, din cauza umidității sporite, în lipsa unui act de constatare, contrar art. 9 alin. (m) din Legea nr. 246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, care prevede că ”administratorul întreprinderii de stat asigură integritatea, folosirea eficientă și dezvoltarea bunurilor întreprinderii”, fără a informa consiliul de administrație și fără a întreprinde măsurile eficiente întru asigurarea împlinirii oportune a zahărului tos, contrar art. 9 alin. (5) al Legii nr. 589 din 22-09-1995 privind rezervele materiale de stat (în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii) care prevede că ”responsabilitatea pentru acumularea, păstrarea, împlinirea și înlocuirea oportuna a bunurilor materiale din rezervele materiale ale statului o poartă conducătorii acestora...” și fiind obligat conform art. 9 alin. (1) lit. a) al Legii nr.246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală ”să conducă activitatea și să asigure funcționarea eficientă a întreprinderii”, a semnat la 18.09.2015 acordul nr. 21, conform căruia ÎM ”Magt-Vest” SRL și-a asumat angajamentul să împlinească prin înlocuire fără decalaj în timp întreaga cantitate de 1868,0 tone de zahăr tos afectat cu zahăr proaspăt produs din roada anului 2015, până la 30.12.2015 cu 1000 tone și până la 31.01.2016 cu 868,0 tone, în condițiile în care ÎM ”Magt-Vest” SRL era în incapacitate să își onoreze obligațiile de plată, fapt confirmat prin înaintarea cererii introductivă privind constatarea insolvenței debitorului și intentarea procedurii de insolvență la 05.11.2015 de către ÎM ”Magt-Vest” SRL , admisă la 09.11.2015 prin încheierea Curții de Apel Bălți nr.2i396/2915, care a constatat că în perioada anilor 2014-2015 întreprinderea vizată nu a avut careva activitate legată de fabricarea zahărului. În continuarea acțiunilor sale ilicite, manifestând o atitudine neglijentă față de atribuțiile sale de serviciu, Vlasiuc Constantin Mihail, la ședința Consiliului de administrație al Întreprinderii de Stat ”Rezervcom” din 25.09.2015, nu a informat consiliul de administrație despre presupusa alterare a zahărului și semnarea

acordului nr. 21 la 18.09.2015 cu ÎM "Magt-Vest" SRL, ca ulterior în cadrul controlului din 17.12.2015 privind executarea acordului nr.21 efectuat la depozitul ÎM "Magt-Vest" SRL filiala or. Donușeni, s-a stabilit că cantitatea de 1868,0 tone de zahăr tos a fost înstrăinată întreprinderii "Altan-Grup" SRL, fără a fi înlocuită cu aceeași cantitate de zahăr din roada anului 2015, acțiuni care au cauzat Întreprinderii de Stat "Rezervcom" o daună materială, în sumă de 19 800 800 lei.

2.2. Instanța de fond a încadrat acțiunile intenționate ale inculpatului Vlasiuc Constantin Mihail în baza art. 329 alin. (1) din Codul Penal, „neglijența în serviciu, adică neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, Întreprinderea de Stat "Rezervcom".

Solicitările apelantului:

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 iulie 2021, în termeni legali, a declarat apel apărătorul Vasile Țurcan în interesele inculpatului Vlasiuc Constantin prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Vlasiuc Constantin să fie achitat din lipsa în acțiunile lui a componentei infracțiunii.*

În motivarea cerințelor sale apărătorul a invocat următoarele aspecte:

- afirmă apărătorul că sentința instanței de fond nu reflectă faptul constatării adevărului în procesul penal, ci reflectă o opinie subiectivă, arbitrară, eronată și juridic-nihilistă a acuzării, preluată de instanță de judecată care e în contradicție cu circumstanțele reale de fapt și de drept ale cazului;

- menționează apărătorul că Întreprinderea de Stat "Rezervcom" a fost fondată de Direcția Generală pentru Rezervele Materiale a Republicii Moldova în anul 1996 în baza Legii nr. 146-XII din 16.06.1994 cu privire la Întreprinderea de Stat și a altor acte normative, Statul ei fiind înregistrat la Camera Înregistrării de Stat la 29.05.1996; Iar conform dispozițiilor Statutului, până în anul 2017 (*an în care în întreprindere a activat C. Vlasiuc*) Î.S "Rezervcom" își desfășoară activitatea sa pe baza principiilor autogestiunii, autorecuperării și autofinanțării, la propria discreție având dreptul să semneze contracte cu alte întreprinderi și organizații, inclusiv și din străinătate, și să presteze activități comerciale, de producere și colectare a bunurilor, de investiții, de prestare a unor servicii, și altele care nu erau interzise de legislația în vigoare, dispunând de o autonomie largă, dar în anumite limite purtând răspundere pentru activitate sa în fața Fondatorului, căruia ulterior i-a fost modificată denumirea din Direcția Generală pentru Rezervele Materiale - în Agenția Rezerve Materiale a R.M. (*în continuare - Agenția*). în conformitate cu prevederile Regulamentului privind organizarea și funcționarea Agenției, aprobat prin Hotărârea Guvernului R.M. Nr. 827 din 16.12.2009, această instituție nu avea atribuții de comercializare a bunurilor care erau parte a rezervelor de stat și care deja urmau să fie realizate pentru că erau cu termene limită de păstrare, sau a bunurilor deja scoase din rezervele de stat;

- susține apelantul că, în așa condiții, Agenția livra aceste bunuri pentru comercializare - întreprinderilor subordonate. Anume în acest context, în anul 2012 Agenția a livrat ÎS "Rezevcom" o cantitate de păcură în valoarea de piață de peste 20 mln. lei, care deja nu era parte a rezervelor de stat, urmând ca aceasta să fie comercializată. La acel moment necesitatea acestei operațiuni comerciale era una devenind tot stringentă pentru că în acea perioadă, în Republica Moldova deja rămăsese o singură întreprindere care mai utiliza păcura în activitatea de producție, aceasta fiind ÎM "Magt-Vest" SRL, care dispunea de două fabrici de zahăr în or. Glodeni și în or. Dondușeni, care funcționau utilizând păcura. Iar acest context, luând în considerație ritmul dezvoltării tehnologiilor industriale, în caz dacă fabricile de zahăr ar fi fost reutilitate să activeze în bază de gaz natural sau a altor surse de energie, comercializarea păcurii ar fi devenit foarte problematică, sau chiar imposibilă;

- menționează apelantul că, anterior Î.S. "Rezervcom" a mai comercializat păcură întreprinderii "Magt-Vest" SRL. Ca urmare, în anul 2013 și această partidă de păcura a fost comercializată "Magt-Vest" SRL, care a preluat-o fizic, începând achitățile, într-un timp relativ scurt reușind să achite Beneficiarului peste 2 mln. lei. Dar, încât la un moment "Magt-Vest" SRL nu dispunea de surse financiare, părțile au ajuns la un acord ca acesta să achite păcura cu o cantitate de zahăr tos de care dispunea în stoc - la preț echivalent cu prețul păcurii. O așa operațiune era legală și utilă pentru că ulterior Beneficiarul avea posibilitatea și preconiza să vândă zahărul, inclusiv și Agenției pentru ca acesta să fie plasat în rezervele de stat. În așa mod Beneficiarul a devenit proprietarul unei cantități de peste 2000 tone de zahăr tos și a început transportarea zahărului în mun. Chișinău, dovedind să transporte și să-l plaseze într-un depozit al său 300 tone de zahăr. Dar, încât nu dispunea de spațiu de păstrare a întregii cantități de zahăr și totodată, în baza conjuncturii nefavorabile de piață, survenită la un moment, a devenit nerentabil ca zahărul să fie transportat în mun. Chișinău. În așa condiții părțile au ajuns la o înțelegere ca partea de zahăr rămasă la Executant - să fie transmisă ultimului pentru păstrare la fabrica de zahăr Dondușeni, care evident dispunea de depozite pentru păstrarea acestui produs. Tranzacția a fost documentată prin Contractul din 20.02.2014 de acordare a serviciilor de păstrare a zahărului, prin Actul de predare-primire a zahărului la păstrare, și prin Factura fiscală de evidență strică Seria EB Nr.***** din 20.02.2014;

- concretizează apărătorul că, zahărul în cantitate de 1868 tone a fost plasat și stocat în saci marcați special și în stive - pe un termen de până la 31.12.2014. Iar în baza Contractului nominalizat Executantul și-a asumat mai multe obligațiuni, inclusiv și păstrarea integrității bunului primit la păstrare, etc., contractul prevăzând și sancțiuni pentru încălcarea prevederilor acestuia. Iar încât conjunctura pe piață prelungea să fie nefavorabilă (scăzuse semnificativ prețul zahărului), la 30.12.2014 părțile au convenit să prelungească termenul de păstrare a zahărului până la 31.12.2015, fapt stabilit prin semnarea unui Acord adițional cu nr. 1. Evident cantitatea de zahăr plasată la păstrare periodic era verificată de administratorul Î.S. "Rezervcom" - C. Vlasiuc, la unele acte de verificare participând și reprezentanții Agenției. Spre exemplu, la actul de plasare și stocare a zahărului la păstrare, a asistat și Ioncu Nichifor, care deținea funcția de șef de direcție în Agenție și totodată, era Președintele Consiliului de administrare a Î.S.

”Rezervcom”, fapt care a fost recunoscut de el în instanța de judecată. Fiecare verificare era documentată prin întocmirea unui act semnat de ambele părți, în total în instanța de judecată fiind prezentate 5 acte de așa gen. Dar, la 14.09.2015, în timpul unei verificări a zahărului, s-a constatat că o parte a acestuia prezintă semne de alterare prin împietrire, fapt cauzat de o defecțiune apărută în acoperișul depozitului prin care în depozit pătrundea umiditatea. Fără oarecare obiecții acest fapt a fost recunoscut de factorii de decizie ai Executantului, în așa condiții nefiind necesară constatarea lui prin atragerea unui specialist terț. Ca urmare, la 18.09.2015 a fost semnat de părți Acordul nr. 21 în care au fost consemnate semnele deteriorării zahărului, Executantul asumându-si obligațiunea să repare acoperișul depozitului și să împrăpăteze toată cantitatea de zahăr, prin înlocuirea lui fără decalaj în timp, cu zahăr fabricat din roada anului 2015, o tranșă a înlocuirii zahărului în mărime de 1000 tone fiind prevăzută până la 30.12.2015, iar a doua tranșă de 868 tone - până la 31.01.2016;

- relevă apărătorul că în baza relațiilor anterioare dintre părți, la momentul semnării actelor cu privire la împrăpătarea zahărului, nu exista nici-o premisă care să trezească dubii că Executantul ar putea să dea dovadă de rea-credință, sau că ar putea intra în imposibilitate de a-și onora obligațiunile, pentru că pe lângă două fabrici de producere a zahărului, deținea și alte unități de producere, spre exemplu - o fabrică de producere a fainii, ș.a. Însă, la 17.12.2015, prezentându-se la depozitul Executantului pentru a verifica executarea Acordului Nr. 21 din 18.09.2015 privind împrăpătarea zahărului, C. Vlasiuc a constatat că acesta a fost înstrăinat samavolnic de către Executant. A fost întocmit un Act în care conducerea ÎM ”Magt-Vest” a recunoscut ilegalitatea faptei comise și s-a obligat ca într-un termen de 30 de zile să restituie benevol toată cantitatea de zahăr. Dar nu și-a onorat această obligațiune. Ca urmare, la 01.02.2016 ÎS ”Rezervcom” a inițiat procedura civilă de încasare a daunei de la debitor, în care a avut câștig de cauză, la 12.03.2016 fiind întocmit de instanța civilă și Titlu executoriu pe dosarul nr. 2c-8/2016, prin care urma ca în beneficiul întreprinderii, de la ÎM ”Magt-Vest” să fie încasată suma de 19 800 800 lei - cu titlu de datorie, și suma de 2 970 120 - cu titlu de penalitate.

- totodată, cu concursul Agenției au fost sesizate și organele de urmărire penală, sesizare care la 12.03.2016 a fost distribuită Organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Dondușeni, care la 24.03.2016 a pornit urmărirea penală pe indicii art. 191, alin. (5) CP R.M. pe faptul delapidării bunurilor care aparțineau Î.S. ”Rezervcom” de către factorii de decizie ai IM ”Magt Vest” (*dosarul 2016110123*), la 26.08.2016 dosarul penal fiind expediat în OUP a CNA;

- susține apărătorul că toate tranzacțiile semnate de C. Vlasiuc aveau caracter operațional și în cadrul lor acțiunile lui erau efectuate în mod transparent și perfect legal, așa gen de tranzacții pe larg fiind răspândite în domeniului antreprenoriatului. Totodată, acțiunile lui se înscriau întocmai în activitatea de gestiune operativă și legală a activității întreprinderii pe care el o conducea, prevăzută de Legea R.M. nr. 146- XII din 16.06.1994 cu privire la întreprinderea de Stat în vigoare în aceea perioadă, de Statul întreprinderii, de Contractul de muncă semnat de el cu Agenția, și de alte acte juridice, fapt la care mă voi referi mai detaliat în continuarea Apelului;

- suplimentar apărătorul subliniază că, chiar și bunurile care sunt parte a rezervelor de stat și de mobilizare, care au un statut special mult mai strict și restrictiv decât bunurile care nu sunt parte a rezervelor de stat (așa cum era zahărul în speță) - era și este permis să fie plasate și păstrate la întreprinderi nesubordonate Agenției și periodic să fie împrăștiate, fapte expres prevăzute în Legea Nr. 589 din 22.09.1995 privind rezervele materiale și de mobilizare;

- mai indică apărătorul că instanța de judecată în principiu a preluat învinuirile din Ordonanța procurorului din 10.02.2021 și le-a pus la baza Sentinței prin care ilegal a recunoscut vinovăția lui C. Vlasiuc de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) CP. Referindu-se la partea obiectivă a neglijenței, săvârșită de o persoană care întrunește condițiile prevăzute în art. 123 Cod penal R.M., apărătorul menționează că ea este exprimată prin modul cum aceasta exercită obligațiunile de serviciu, prevăzute punctual de acte normative concrete: de legi, de hotărâri ale Guvernului, de hotărâri ale unor instituții de stat, de Statutul unei întreprinderi sau a organizației de stat, de fișa de post, de contractul de muncă semnat cu angajatorul, etc. În așa cazuri OUP și instanța de judecată urmau să stabilească cu precizie care prevederi ale unui act normativ sau juridic concret a fost încălcat de făptuitor și prin ce acțiuni/inacțiuni. Din conținutul Ordonanței din 10.02.2021 de modificare a învinuirii în instanța de judecată, în principiu preluat de instanță și pus la baza Sentinței, rezultă că C. Vlasiuc a dat dovadă de neglijență în serviciu, fapt care s-a soldat cu daune în proporții mari cauzate întreprinderii, neglijența manifestându-se prin următoarele acțiuni/inacțiuni: - Prin neexecutarea sarcinilor puse în fața lui de Consiliul de administrare a întreprinderii, cât și prin neinformarea Consiliului (instanța utilizând chiar noțiunea "tănuire"), despre modul de păstrare a zahărului și a presupusei alterare a acestuia; -prin neatragera unor specialiști pentru a constata și documenta prin acte speciale alterarea zahărului; prin neexecutarea prevederilor art. 9 alin. (1) lit. m) din Legii nr. 246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală; prin neexecutarea prevederilor art. 9 alin. (5) al Legii nr. 589 din 22-09-1995 privind rezervele materiale de stat; prin ignorarea faptului precum că la momentul semnării la 18.09.2015 a Acordului nr. 21, Î.M. "MAGdt-Vest" S.R.L. deja era în incapacitate să își onoreze obligațiunile de plată;

- susține apărătorul că învinuirile menționate *supra*, sunt declarative, arbitrare și nihiliste, opinie pe care o argumentează prin expunerea următoarelor considerente: Invocarea în Ordonanța din 10.02.2021 a faptului precum că C. Vlasiuc ar fi acționat contrar prevederilor art. 9 alin. (1) lit. m) al Legii nr. 246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, este eronată și ilegală pentru că acțiunile/inacțiunile lui referitoare la gestionarea zahărului, au fost efectuate în anii 2012-2016. Ca urmare, în acea perioadă Legea nr. 246 evident nu exista, activitatea ÎS "REZERVCOM" fiind reglementată de Legea nr. 146 din 16.06.1994 cu privire la întreprinderea de stat și de alte acte juridice. Acuzarea și instanța au comis o gravă eroare și prin faptul că nu a luat în calcul diferența dintre legislația generală care reglementează activitatea întreprinderilor de stat, și legislația specială care reglementează activitatea privind rezervele materiale de stat și de mobilizare. Iar în acest context reiterează că zahărul stocat pentru păstrare în depozitul Executantului, - nu constituia un bun cu statut

de rezervă de stat sau de mobilizare. În așa condiții, acțiunile lui C. Vlasiuc nu cad sub incidența Legii nr. 589 din 22.09.1995 privind rezervele materiale de stat și de mobilizare, fiindcă Legea nr. 589 prevede:

Art. 1. Noțiuni și definiții

(1) Rezervele materiale de stat sînt un fond special de bunuri materiale, constituit în scopul de a interveni operativ pentru asigurarea funcționării stabile a economiei naționale, pentru protecția populației în situații excepționale determinate de calamități naturale, epidemii, epizootii, accidente industriale, fenomene sociale sau economice, conjuncturi externe în caz de război, precum și în scopul acordării de ajutor umanitar.

Art. 3. Principiile de creare și păstrare a rezervelor materiale ale statului

(1) Rezervele materiale ale statului se creează de Guvern.

(2) Organizarea, funcționarea și administrarea rezervelor materiale ale statului în condițiile prezentei legi se stabilesc prin hotărîri cu caracter secret ale Guvernului.

Chiar dacă Ordinul Agenției nr. 73 din 26.10.2015, cu privire la aprobarea instrucțiunii privind modul de stocare, recepționare, păstrare, împrăștiere și eliberarea a zahărului din rezervele materiale de stat, nu e parte a Ordonanței procurorului din 21.02.2021 privind modificarea învinuirii, și nu figurează nici în Sentință, menționează că Instrucțiunea adoptată prin acest Ordin concretizează și completează conținutul Legii nr. nr. 589 , reglementând expres modalitatea de plasare a zahărului din rezervele de stat. În acest context Instrucțiunea prevede: Toată activitatea de stocare, recepționare, păstrare, împrăștiere și eliberare a zahărului din rezervele materiale de stat se desfășoară în strică conformitate cu cerințele de păstrare a secretului de stat și de asigurare a regimului confidențial. Acumularea și stocarea zahărului în rezervele materiale de stat se realizează de Agenția Rezerve Materiale conform volumelor stabilite de Nomenclatorul aprobat de Guvern, în baza contractelor încheiate cu furnizorii de bunuri, conform regulamentelor privind achizițiile de stat;

- în așa mod, reiterează și concretizează apărătorul că zahărul Î.S. ” Rezervcom”, stocat și păstrat în depozitul Î.M. ”Magt-Vest, nu era un bun material cu statut de rezervă de stat și de mobilizare și modalitatea prin care acesta a devenit proprietate a ÎS ”Rezervcom” și cum urma să fie gestionat - nu era reglementată de Legea nr. 589 din 22.09.1995 și de Instrucțiunea menționată supra. Iar în aceste condiții, învinuirile aduse lui C. Vlasiuc prin Ordonanța din 10.02.2021, sunt în opinia apărării, ilegale. Modul cum a fost efectuată de către C. Vlasiuc gestiunea zahărului în speță a fost unul perfect legal, fiindcă, reiterez; ÎS ” Rezercom” legal a devenit proprietarul zahărului pe care l-a plasat la păstrare în depozitul Executantului. Iar această acțiune/hotărâre și altele care au urmat, se înscriau în activitatea operativă desfășurată de el în baza Statului întreprinderii și a altor acte juridice în vigoare la acel moment, care reglementau activitatea lui ca administrator, acestea fiind: Legea nr. 146 din 16.06.1994 cu privire la întreprinderea de stat; Statutul ÎS ”Rezervcom”; Contractul de muncă semnat de C. Vlasiuc cu fondatorul întreprinderii, ș.a.; Iar actele juridice menționate conțineau următoarele dispoziții: În primul rând, Lega nr. 146 în vigoare în anul 2014, prevedea: *Art. 5:* Gestiunea întreprinderii se efectuează în conformitate cu prezenta lege, alte acte normative și cu statutul întreprinderii. *Art. 6. Fondatorul și atribuțiile lui* (2) Fondatorul: a) aprobă

statutul întreprinderii modificările și completările acestuia: (4) Fondatorul nu are dreptul să intervină în activitatea întreprinderii după încheierea contractului cu administratorul, cu excepția cazurilor prevăzute de legislație și de contract. *Art. 7. Consiliul de administrație și atribuțiile* consiliului de administrație nu are dreptul să intervină în activitatea desfășurată de administrator, conform contractului. În al doilea rând, Statutul ÎS "Rezervcom", aprobat de Fondator la 30.04.96 și înregistrat la Camera înregistrării de Stat la 29.05.1996, prevedea; *Pct. 7.1.* întreprinderea este dirijată de director. Directorul desfășoară activitatea sa conform legislației în vigoare a R.M., prezentului Statut și contractului, întocmit cu "Fondatorul". *Pct. 7.3.* Consiliul de administrație nu are dreptul de amestec în activitatea directorului, desfășurată întru exercitarea funcțiilor stipulate în contractul încheiat cu fondatorul". În al treilea rând, Regulamentul Consiliului de administrație al Î.S. "Rezervcom", aprobat de Directorul general al Agenției la 17.05.2007, prevedea: 16. Consiliului de administrație nu are dreptul să intervină în activitatea operativă desfășurată de Administrator, conform contractului. Iar în contractul de muncă nr. 03/99, încheiat de C. Vlasiuc cu Fondatorul la 10.05.99, cu modificarea din 03.12.1999 - sunt stabilite atribuțiile lui în raport cu Fondatorul, cu organele fiscale, etc., dar nu și în raport cu Consiliul de administrație, așa noțiuni în genere nefiind invocate în conținutul contractului;

- respectiv, apărătorul conchide că, toate operațiunile de gestionare a zahărului au fost efectuate de C. Vlasiuc în cel mai transparent mod, în conformitate cu legislația Republicii Moldova care reglementa activitatea unei întreprinderi de stat și a administratorului acesteia, fapt confirmat în instanță și de martorii Pîntea Vasile și Hîncu Nicolae, care în perioada 2014-2017 au deținut funcția de Director general al Agenției și care în proces au declarat că el n-a comis nici-o abatere de la cadrul legal;

- în același context partea apărării mai relevă că după abrogarea Legii nr. 146 din 16.06.1994 cu privire la întreprinderea de stat, și adoptarea Legii nr. 246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, în art. 9, alin. (1) lit. (o) al ultimei legi a fost inclusă prevederea că Administratorul urmează să solicite acordul prealabil al Fondatorului și decizia consiliului privind achiziționarea de către întreprindere a bunurilor și serviciilor care constituie peste 25% din valoarea netă a bunurilor întreprinderii conform ultimei situații financiare, sau depășește suma de 400000 de lei, prevederea care în Lega nr. 146 nu exista. Si acuzațiile aduse lui C. Vlasiuc precum că el a dat dovadă de neglijență când a semnat Acordul nr. 21 din 18.09.2015 privind împrăștierea prin înlocuire a zahărului, fără a fi întocmit un act de constatare a calității acestuia, sunt ilegale și arbitrare pentru că semnele de alterare a zahărului au fost recunoscute necondiționat de conducerea Executantului prin semnarea Actului de verificare din 14.09.2015 și prin Acordul nr. 21 din 18.09.2015 prin care și-a asumat și obligațiunea să împrășteze toată cantitate de zahăr;

- consideră apelantul că este ilegal și faptul imputat lui C. Vlasiuc precum că el n-a luat în considerație că la datele de 14.09.2021 și 18.09.2021, când părțile au întocmit Actul de verificare și Acordul nr. 21 prin care Executantul și-a asumat obligațiunea să împrășteze toată cantitate de zahăr – Î.M. "Magt-Vest" chipurile era în incapacitate să-și onoreze obligațiunile de plată, acest fapt fiind confirmat prin cererea introductivă

depusă de această întreprindere într-o instanță de judecată - la 05.11.2015, prin care s-a autodeclarat în imposibilitate de plată și a solicitat intentarea procedurii insolvabilității întreprinderii, cererea fiind admisă spre examinare prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09.11.2015. Ilegalitatea acestei acuzații este în opinia apărătorului la vedere, fiindcă: în primul rând, părțile au stabilit semnele de alterare a zahăr, iar Executantul și-a sumat obligațiunea de a împrăști toată cantitatea de zahăr din roada anului 2015, adică fără a condiționa oarecare plăți. Ca urmare, aceste circumstanțe nu aveau nimic comun cu capacitatea sau incapacitate de plată a Î.M. "Magt-Vest". În al doilea rând, Î.M. "Magt-Vest" a depus în instanță cererea introductivă prin care s-a autodeclarat în imposibilitate de plată și a solicitat intentarea procedurii insolvabilității întreprinderii - la 05.11.2015, adică la o distanță de timp de aproape 2 luni de la semnarea de către părți a Actului prin care au constatat semnele de alterare a zahărului și Acordul nr. 21 prin care Executantul și-a sumat obligațiunea să împrășteze zahărul din roda anului 2015. În al treilea rând, în proces a fost prezentată proba că Î.M. "Magt-Vest" încă nu este declarată în procedură de insolvabilitate. Și în al patrulea rând, reiterează că, la 01.02.2016 Î.S. "Rezervcom" a inițiat procedura civilă de încasare a daunei de la debitor, înaintând o Acțiune civilă, care a fost admisă de instanță, care i-a acordat întreprinderii câștig de cauză, la 12.03.2016 fiind întocmit și Titlu executoriu pe dosarul nr. 2c-8/2016. Prin acesta urma ca de la Î.M. "Magt-Vest" să fie încasată suma de 19 800 800 lei - cu titlu de datorie, și suma de 2 970 120 - cu titlu de penalitate;

- mai subliniază apelantul că jurisprudența penală pe așa gen de cauze denotă faptul că prezența infracțiunii de neglijență prezumă existența legăturii cauzale dintre faptele săvârșite de făptuitor, și consecințele de o anumită gravitate, cauzate intereselor publice sau unor persoane fizice sau juridice. Iar în acest context, într-un proces penal OUP și instanța de judecată în mod obligatoriu urmează să stabilească dacă în virtutea atribuțiilor și abilităților funcționale, făptuitorul avea posibilități și șanse să prevadă consecințele. Iar în cazul în speță, plecând de la prezumția bunei credințe de care trebuie să se conducă părțile în așa gen de raporturi, C. Vlasiuc nu putea să intuiască și să prevadă comportamentul dolosiv al Executantului, manifestat prin înstrăinarea samavolnică a zahărului Î.S. "Rezervcom". În aceiași ordine de idei, chiar dacă s-ar admite că inculpatul ar fi înfrumat în fiecare zi Consiliul de administrare despre toate acțiunile sale de până la înstrăinarea de către Executant a zahărului, situația nu s-ar fi schimbat.

Argumentele părților:

4. La judecarea apelului, apărătorul Vasile Țurcan și inculpatul Vlasiuc Constantin au solicitat admiterea apelului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 iulie 2021, pe motivele menționate în textul apelului.

4.2. Acuzatorul de stat Vitalie Călugăreanu a solicitat respingerea apelului declarat de apărătorul Vasile Țurcan în interesele inculpatului Vlasiuc Constantin ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 iulie 2021.

4.3. Reprezentantul părții vătămate Î.S. „Rezervcom”, Andrei Gherman, fiind înștiințat în mod legal despre ședințele de judecată, la ședințe nu s-a prezentat din motive

necunoscute instanței. Audiind participanții la proces, conducându-se de prevederile art. art. 321 alin. (1) pct. 1), 496 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea apelului în lipsa reprezentantului Î.S. „Rezervcom”.

Aprecierea instanței de apel:

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia că apelul declarat de apărătorul Vasile Țurcan în interesele inculpatului Vlasiuc Constantin împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 iulie 2021, urmează a fi admis, cu casarea totală a sentinței atacate și cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente:

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

5.2. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

5.3. Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

6. În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod procedură penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

În conformitate cu art. 390 alin. (1), pct. 1)-5) Cod procedură penală, (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) *fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*; 4)

fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

7. Judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în conformitate cu prevederile art. art. 390 alin. (1), pct. 3), 394 alin. (3), pct. 1)-2) Cod procedură penală, Colegiul Penal a constatat că, potrivit rechizitoriului, Vlasiuc Constantin a fost acuzat în faptul că exercitând funcția de administrator al Î.S. „Rezervcom”, în conformitate cu contractul de muncă nr. 03/99 din 10.05.1999, și acordurile adiționale încheiate ulterior, la 20.02.2014, acționînd din numele Î.S. „Rezervcom”, creată prin Hotărîrea Guvernului nr. 201 din 05.04.1996, întru desfășurarea activității comerciale și de producție în domeniul rezervelor materiale ale statului, fără a prezenta la examinare Consiliului de administrație și fără a coordona materialele ce țin de transmiterea la păstrare a bunurilor materiale, a încheiat cu Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. contractul de prestare a serviciilor de păstrare a bunurilor materiale, și anume a zahărului tos în cantitate de 1 868 tone pe adresa or. Dondușeni, str. Industriei 1, filiala Î.M. „Magt-Vest” S.R.L., fabrica de zahăr din Dondușeni, predarea-primirea fiind confirmată prin factura de expediție seria EB nr.***** din 20.02.2014 și actul de predare-primire din 20.02.2014. În continuare, la 18.09.2015 Constantin Vlasiuc, cunoscînd că transmiterea activelor întreprinderii ține de prerogativa Consiliului de administrație, fără a informa organul de administrare nominalizat despre situația creată, în lipsa unui act de constatare al serviciilor abilitate, sub paravanul că la 14.09.2015, în rezultatul verificării integrității și calității zahărului aflat la păstrare, ar fi fost depistate semne de afectare a calității zahărului din cauza neasigurării condițiilor necesare de păstrare, folosind intenționat situația de serviciu prin gestionarea resurselor materiale publice contrar destinației lor, în interesul Î.M. „Magt-Vest” S.R.L., acționînd din numele Î.S. „Rezervcom”, fără a lua măsuri asiguratorii întru încasarea integrală și imediată a contravalorii bunurilor materiale transmise, a semnat acordul nr. 21, conform căruia Î.M. „Magt-Vest” S.R.L., cu toate că nu dispunea de așa rezerve și urma să inițieze procedura de insolvență, și-a asumat angajamentul să împrăspăteze prin înlocuire fără decalaj în timp întreaga cantitate de 1 868,0 tone de zahăr necalitativ cu zahăr proaspăt produs din roada anului 2015, pînă la 30 decembrie 2015 cu 1 000 tone, și pînă la 31 ianuarie 2016 cu 868,0 tone. La ședința Consiliului de administrație al Î.S. „Rezervcom”, ce a avut loc la 25.09.2015, adică după semnarea acordului nr. 21 din 18.09.2015, cu toate că i-a fost pus în sarcină administratorului Constantin Vlasiuc verificarea sistematică a disponibilului și calității zahărului transmis la păstrare, și să întreprindă acțiuni pentru a nu permite expirarea termenului de păstrare, ultimul a tăinuit informația referitor presupusa stare de alterare a zahărului, în scopul excluderii impedimentelor din partea organului de administrare întru preluarea sa de Î.M. „Magt-Vest” S.R.L., și înstrăinarea ulterioară. La 17.12.2015, în rezultatul controlului efectuat de Î.S. „Rezervcom”, privitor la împrăspătarea zahărului, s-a constatat că Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. a înstrăinat toată cantitatea de 1868,0 tone de zahăr aflate la păstrare, fără a fi înlocuită cu aceeași cantitate de zahăr produs din roada anului 2015, fapt confirmat prin actul din 17.12.2015, în care s-a convenit ca Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. să restituie toată cantitatea de zahăr în termen de 30 de zile, ce nu s-a îndeplinit. Potrivit încheierii nr. 2i-396/2015 din 09.11.2015, emisă

de către Curtea de Apel Bălți, la 05.11.2015 debitorul I.M. „Magt-Vest” S.R.L. a înaintat cerere introductivă, privind constatarea insolvenței debitorului și intentarea procedurii de insolvență față de I.M. „Magt-Vest” S.R.L., menționând că întreprinderea se află în incapacitate de plată a datoriilor scadente în mărime de 495 775 500 lei, dispunând de active în mărime de 255 090 192 lei, cererea fiind admisă spre examinare, totodată fiind stabilit că pe parcursul anilor 2014 – 2015 întreprinderea neavând careva activitate legată de fabricarea zahărului. Despre situația creată Constantin Vlasiuc a informat Consiliului de administrație al Î.S. „Rezervcom” abia la 18.02.2016, după înstrăinarea întregii cantități de zahăr de către I.M. „MagtVest” S.R.L. în adresa „Altan-Grup” S.R.L., și admiterea spre examinare a cererii introductive cu privire la intentarea procedurii de insolvență depusă de Î.M. „Magt-Vest” S.R.L., întru evitarea luării măsurilor pentru încasarea integrală și imediată a bunurilor materiale transmise, fapt ce denotă semnarea Acordului nr.21 din 18.09.2015, de împropățare a zahărului aflat la păstrare la Fabrica de Zahăr Dondușeni, precum și tănuirea semnării actului în cauză, a fost realizată în interesul „MagtVest” S.R.L. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Constantin Vlasiuc, exercitând funcția de administrator al Î.S. „Rezervcom”, fiind potrivit art.123 alin.(2) Cod penal persoană publică, a comis folosirea intenționată a situației de serviciu, manifestată prin adoptarea deciziilor de transmitere a activelor întreprinderii, fără a fi luate măsuri asiguratorii întru încasarea integrală și imediată a contravalorii bunurilor materiale transmise, precum și tănuirea acțiunilor sale de Consiliului de administrație al Î.S. „Rezervcom”, săvârșită în interesul companiei „Magt-Vest” S.R.L. și a gestionarilor ei, acțiuni ce au cauzat daune în proporții considerabile intereselor persoanei juridice Î.S. „Rezervcom”, în sumă de 19 800 800,0 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari și reprezintă urmări grave, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art.327 alin.(2) lit. c) din Codul penal.

7.1. Prin Ordonanță de modificare a învinuirii din 10 februarie 2021 Vlasiuc Constantin, a fost învinuit în faptul că exercitând funcția de administrator al Întreprinderii de Stat „Rezervcom,, creată prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 05.04.1996, în conformitate cu contractul de muncă nr.03/99 din 10.0.1999 și acordurile adiționale încheiate ulterior, fiind persoana publică conform art.123 alin. (2) din Codul Penal, reprezentând organul executiv unipersonal al întreprinderii de stat, fiind pus în sarcina lui, de către Consiliul de administrare a ÎS „Rezervcom,, verificarea periodică a disponibilului și stare de păstrare a zahărului tos în cantitate de 1868,0 tone de la depozitul ÎM „Magt-Vest,, SRL filiala or. Dondușeni, transmis la păstrare prin actul de predare-primire din 20.02.2014 și factura de expediție seria EB nr.0***** din 20.02.2014, îndeplinind necorespunzător atribuțiile de serviciu la 14.09.2015 a verificat integritatea și calitatea zahărului tos vizat și sub paravanul că ar fi fost depistate semne de alterare ce afectează calitatea zahărului aflat în stoc, din cauza umidității sporite, în lipsa unui act de constatare, contrar art. 9 alin. (m) din Legea nr. 246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, care prevede că ”administratorul întreprinderii de stat asigură integritatea, folosirea eficientă și dezvoltarea bunurilor întreprinderii”, fără a informa consiliul de administrație și fără a întreprinde măsurile eficiente întru asigurarea împropățării oportune a zahărului tos, contrar art. 9 alin. (5) al

Legii nr. 589 din 22-09-1995 privind rezervele materiale de stat (în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii) care prevede că ”responsabilitatea pentru acumularea, păstrarea, îmborsăritarea și înlocuirea oportuna a bunurilor materiale din rezervele materiale ale statului o poartă conducătorii acestora...” și fiind obligat conform art. 9 alin. (1) lit. a) al Legii nr.246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală ”să conducă activitatea și să asigure funcționarea eficientă a întreprinderii”, a semnat la 18.09.2015 acordul nr. 21, conform căruia ÎM ”Magt-Vest” SRL și-a asumat angajamentul să îmborsăreze prin înlocuire fără decalaj în timp întreaga cantitate de 1868,0 tone de zahăr tos afectat cu zahăr proaspăt produs din roada anului 2015, până la 30.12.2015 cu 1000 tone și până la 31.01.2016 cu 868,0 tone, în condițiile în care ÎM ”Magt-Vest” SRL era în incapacitate să își onoreze obligațiile de plată, fapt confirmat prin înaintarea cererii introductivă privind constatarea insolvenței debitorului și intentarea procedurii de insolvență la 05.11.2015 de către ÎM ”Magt-Vest” SRL, admisă la 09.11.2015 prin încheierea Curții de Apel Bălți nr.2i396/2915, care a constatat că în perioada anilor 2014-2015 întreprinderea vizată nu a avut careva activitate legată de fabricarea zahărului. În continuarea acțiunilor sale ilicite, manifestând o atitudine neglijentă față de atribuțiile sale de serviciu, Vlasiuc Constantin Mihail, la ședința Consiliului de administrație al Întreprinderii de Stat ”Rezervcom” din 25.09.2015, nu a informat consiliul de administrație despre presupusa alterare a zahărului și semnarea acordului nr. 21 la 18.09.2015 cu ÎM ”Magt-Vest” SRL, ca ulterior în cadrul controlului din 17.12.2015 privind executarea acordului nr.21 efectuat la depozitul ÎM ”Magt-Vest” SRL filiala or. Donușeni, s-a stabilit că cantitatea de 1868,0 tone de zahăr tos a fost înstrăinată întreprinderii ”Altan-Grup” SRL, fără a fi înlocuită cu aceeași cantitate de zahăr din roada anului 2015, acțiuni care au cauzat Întreprinderii de Stat ”Rezervcom” o daună materială, în sumă de 19 800 800 lei.

7.2. Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile inculpatului Vlasiuc Constantin Mihail în baza art. 329 alin. (1) din Codul Penal, „neglijența în serviciu, adică neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, Întreprinderea de Stat ”Rezervcom”.

8. Fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond, Vlasiuc Constantin a declarat că vinovăția în cele incriminate nu o recunoaște. A activat în calitate de administrator la întreprinderea „Rezervcom” din luna mai a anului 1999, până în luna septembrie a anului 2017. În baza contractului de muncă, încheiat cu agenția Rezerve Materiale. În anul 2012, a semnat un contract de vânzare-cumpărare a unei cantități de păcură în suma totală de 22 milioane și jumătate de lei cu SRL „Magt-Vest”. Conform contractului de vânzare-cumpărare cu SRL „Magt-Vest” s-a semnat și un contract de gaj, înregistrat în registrul gajului la ministerul justiției, privind asigurarea achitării păcurei în rate. În anul 2013 luna noiembrie, adică cumpărătorul Magt-Vest SRL a încălcat termenii de achitare și în luna noiembrie 2013 a semnat un acord de stingerea datoriei prin ridicarea gajului. La moment datoria alcătuia 22 milioane și jumătate aproximativ. În luna decembrie-noiembrie 2013, din cantitatea totală de zahăr a fost transportat la fabrica de

zahăr din Dondușeni la Chișinău circa 222 de tone de zahăr. Magt-Vest a mai achitat prin transfer vre-o 2-3 milioane și a rămas dator 19 milioane 800 de mii 8 sute de lei. A rămas la depozit zahăr de așa sumă. În anul 2014, în Legea Bugetului s-a modificat cota TVA, la zahăr, a apărut mult semne de import și prețul brusc a scăzut la începutul anului 2014. Deoarece transportarea la Chișinău suporta cheltuieli costisitoare și majorarea prețului. În urma consultărilor cu agenția Rezerve Materiale, cu conducerea, cu directorul general și specialiștii din cadrul acestei agenții, a decis și a semnat un contract de păstrare a zahărului rămas în suma de 19 milioane 800 mii 8 sute lei, la producător la fabrica de zahăr din Dondușeni al SRL „Magt-Vest”. A fost semnat un contract, act de predare primire la păstrare și factura de expediție, așa cum prevede legea contabilității. Pe parcursul păstrării zahărului au efectuat controale, verificări, a disponibilului și calității zahărului. Și se întocmeau actele respective. La 14.09.2015, în urma verificării repetate s-a văzut ca zahărul da semne de înrăutățirea calității. Care se manifesta prin împietrire, din cauza păstrării îndelungate și a umidității care era în depozit. Împreună cu reprezentanții SRL „Magt-Vest” a întocmit un act, unde a fost indicată situația creată. Și recomandări cum de îmbunătățit situația. Zahărul necesita să fie înprospătat. La ce SRL „Magt-Vest” ca producător de zahăr, a dat acordul. După întocmirea actului la 18 sau 19 septembrie s-a semnat un acord de înprospătări a zahărului păstrat la fabrica de zahăr din Dondușeni. Conform condițiilor acordului SRL „Magt-Vest” și-a luat angajamentul să înprospăteze toată cantitatea de zahăr în lunile de decembrie 2015 și ianuarie 2016, fără decalaj în timp ce presupune ca cantitatea de zahăr care o ia o restituie din roada anului 2015, zahăr proaspăt produs în aceeași cantitate. La începutul lunii decembrie Rezerv Com a participat la licitație organizată de agenția Rezerve Materiale privind stocarea în rezerva de stat a unei cantități de 600 tone de zahăr pentru rezerve de stat. Având cele mai bune condiții și preț a câștigat licitația și pînă la sfîrșitul lunii decembrie urma să livreze în rezerva de stat cantitatea respectivă de zahăr. Rezerv Com a participat la licitație fiind ferm convinși că zahărul îl au disponibil. În data de 17 decembrie 2015 a mers la Dondușeni la fabrica de zahăr pentru a verifica mersul înprospătării zahărului de către Magd Vest conform acordului încheiat. A depistat că toată cantitatea de zahăr aflată la păstrare a fost eliberată din depozit fără a fi înlocuită cu aceea cantitate de zahăr proaspăt produs așa cum prevedea clauzele acordului. A pus întrebări de ce sa întîmplat așa, l-au încredințat că pornesc fabrica de zahăr și pînă la sfîrșitul anului zahărul va fi pus în stoc înapoi. A întocmit un act de constatare a lipsei zahărului, prin care SRL SRL „Magt-Vest” și-a luat obligațiunea să-l restituie în depozit. SRL „Magt-Vest” nu și-a onorat obligațiunile sale, acestea fiind un litigiu între doi agenți economici, a mers pe calea judiciară civilă, așa cum prevede codul civil și codul de procedură civilă. A înaintat o reclamație prin care le-a dat un termen de restituire a zahărului sau de achitare a contra valorii lui, ceea ce nu a fost îndeplinit. La începutul lunii februarie a înaintat o acțiune în instanța de judecată al judecătoriei Dondușeni privind încasarea forțată a zahărului sau contravalorii lui. Instanța le-a dat câștig de cauză, a primit o hotărîre prin care a obligat SRL „Magt-Vest” să achite contravaloarea zahărului în suma de 19 milioane 8 sute mii 8 sute lei, și a penalităților în sumă de un milion și 9 sute de mii. După înaintarea unei cereri de chemare în judecată, prin luna martie, Rezerv Com a înaintat un demers la

Procuratura Generală și CNA pentru a investiga cazul și a trage la răspundere. A fost pornit pe SRL „Magt-Vest”, cauza penală în cadrul căreia a fost recunoscut reprezentant al părții vătămate. Titlu executoriu a fost înaintat la executorul judecătoresc după care dumnealui la respins și le-a recomandat să-l înainteze administratorului de insolabilitate a SRL „Magt-Vest”, în 2017. Toate acțiunile care le-a întreprins începând cu semnarea contractului de păstrare și acordurile de îmborsă consideră că le-a făcut conform prevederilor contractului de muncă și a statutului de întreprindere, conform cărora administratorul încheie contracte privind activitatea normală a întreprinderii. Ceea ce privește învinuirea a fost ceva tănuț, nu a fost nimic tănuț despre acțiunile sale, el raporta la Agenția Rezerve Materiale cu care a avut contract de muncă. La întrebările procurorului? A declarat că la momentul preluării zahărului el avea un an de zile. Zahărul era bun la momentul preluării. Zahărul avea deja un an de când era produs. Depozitul era de marfa a SRL „Magt-Vest”, acesta era fără încălzire. În actele respective reflecta numai cantitatea, era reflectat în actul respectiv că calitatea corespunde calității. Nu-și amintește toate actele, probabil ca și se indică. Zahărul era aranjat în două stive foarte mari. Înălțimea aproximativ 4-5 metri, posibil și mai mult. Fizic a verificat cantitatea prin a număra sacii în lungime, câți saci în lățime și câte rînduri sunt în sus, astfel se aprecia cantitatea. Fiecare sac are 50 kg. Toată grămada era în saci. Calitatea zahărului se verifica, tot vizual. Zahărul dădea semne, s-a început a împietri. Ei pipăiau sacii, dacă era moale considera că este bun. Se conducea de instrucțiunile Agenției Rezerve Materiale, pentru bunurile materiale care se păstrau în rezerva de stat, cum se ține stocarea zahărului, transmiterea la păstrare, verificarea calității, cantității. Restituire, asta înseamnă ca să mute stiva dintr-un loc în altul. De ce în situația asta nu s-a dispus restituirea sacilor. Deoarece asta era cel mai ușor de făcut și mai convenabil deoarece era mai tînăr față de al lor care avea în jur de 3 ani. La întocmirea actului de verificare a integrității zahărului din 14 septembrie, a participat el personal, vice directorul SRL „Magt-Vest” și depozitarul. Careva specialist din partea Rezerve Materiale, nu a participat. A fost doar el, pentru că toate verificările le făcea el. Nu era specialist deoarece nu trebuia și nu era necesar. În actele de verificare anterioare, nu era nici o referire la calitatea zahărului și nu indica calitatea dar numai cantitatea, deoarece se subînțelege din act dacă corespunde cantității scriptice corespunde și calității. Perioada de 14 septembrie, când a fost întocmit actul pînă pe 18 septembrie, când a fost întocmit acordul nr. 21, din membrii agenției rezerve materiale și consiliul de administrare a fost informat verbal conducerea „Agenției Rezerve Materiale” și președintele consiliului de administrare. Se organizau ședințe a consiliului de administrare și dacă era invitat. La ședința din 25.09.2015, nu a informat și nu a raportat despre zahărul respectiv, deoarece a considerat că președintele consiliului cunoștea despre acest caz și la ședința respectivă dacă nu cunoștea nu scriau în decizie că i se sugerează ca să facă verificări a cantității și calității mai departe. Posibil că a comunicat în cadrul ședinței că nu este oportun de înstrăinat zahărul deoarece prețul pe piață era mai mic decît prețul de evidența a zahărului, dar nu-și amintește cu certitudine. Nu urma să fie întocmit un act privind calitatea zahărului că prezintă semne de deteriorare, deoarece odată ce ambele părți au convenit benevol la acest lucru, nu era necesar să facă o expertiză. Actul a fost întocmit.

A stabilit că cealaltă parte are posibilitatea să împrăspăteze zahărul, deoarece SRL „Magt-Vest” cu un agent economic producător de zahăr, cu două fabrici care sunt în proprietate una la Dondușeni și alta la Glodeni, activa în acest domeniu de producere de zahăr era unul din cei mai mari producători de zahăr, de aici și vine aceasta încredere. Referitor la licitația organizată de Rezerve Materiale, a cărui câștigător a fost desemnat, și-a onorat obligația cu 50 la sută, a livrat Agenției Rezerve Materiale 300 tone de zahăr în loc de 600. Cantitatea respectivă a fost nevoit să o procure de la alt producător de zahăr. Până la 31 decembrie, astfel a reușit să livreze numai jumătate. Au fost obligați să procure aceste 300 de tone pentru a își onora obligația față de aceștia, deoarece trebuia să onoreze obligațiunile contractuale cu Agenția Rezerve Materiale. Zahăr nu avea, ei s-au bazat că va fi împrăspătat. Când a fost preluat zahărul la păstrare, a fost verificat condițiile depozitului vizual. Certificatul de calitate a fost prezentat anume când a fost preluat bunul gătat, zahărul a fost produs în anul 2012. În depozitul unde a păstrat zahărul, la început mai erau stivuri. Când a primit zahărul și l-a dat la păstrare, mai era zahăr, care aparținea altcuiva. „Rezerv Com” nu a fost înzestrată cu spații de depozitare sau cu alt careva imobil. Toată activitatea care o ducea întreținerea se făcea pe baza de contracte, semnate între „Rezerv Com” și alte persoane juridice. Contracte de păstrare a bunurilor materiale au fost o mulțime. Niciodată nu a părut întrebarea de ce administratorul semnează astfel de contracte de sine stătător. Este dreptul administratorului conform statutului și conform contractului de muncă.

8.1. Fiind audiat în ședința de judecată în instanța de apel, Vlasiuc Constantin a comunicat că susține declarațiile făcute în instanța de fond. Nu se consideră vinovat, solicită să fie admis apelul declarat de apărător, cu adoptarea unei hotărâri prin care să fie achitat de învinuirea adusă.

9. Acuzatorul de stat în susținerea învinuirii aduse inculpatului Vlasiuc Constantin a administrat și a prezentat instanței de fond spre cercetate și verificate următoarele materiale probatorii, după cum urmează:

- reprezentantul părții vătămate *Întreprinderea de Stat "Rezervcom", Gherman Andrei*, care în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că într-adevăr la ziua de astăzi a suportat un prejudiciu în mărime de 19 milioane 8 sute mii 8 sute lei, ca rezultat al tranzacției încheiate cu SRL „MAGD VEST”. Din informațiile din care dispune acest prejudiciu nu a fost restituit nici până la ziua de astăzi, iar ca rezultat întreținerea de stat „Rezerv Com” a fost declarată insolvabilă. Datoria este urmărită și în cadrul procesului de insolvabilitate a SRL „Magd Vest” aflată pe rolul Judecătorei Edineț, unde „Rezerv Com” a validat cerere de eliberare a creației. „Rezerv Com” este parte vătămată și în procesul penal în privința administratorului întreținerii SRL „Magd Vest” Gheorghe Magdîl, aflat pe rolul Judecătorei Dondușeni unde la fel se solicită încasarea sumei prejudiciului. Cu circumstanțele constatate în faza de urmărire penală este de acord din materiale care i-au fost transmise lui de către administratorul interimar Portarescu Nina, nu au fost identificate careva hotărâri ale Consiliului de administrație la „Rezerv Com” privind autorizarea tranzacțiilor succesive cu SRL „Magd Vest”, fiind niște tranzacții de proporții considerabile și era de competența consiliului și inclusiv a fondatorului de a autoriza respectivele tranzacții. Circumstanțele invocate în acuzare sunt

întemeiate. Acțiune civilă este înaintat și o susține. Trebuia să ceara permisiunea consiliului, conform statului întreprinderii prevede că sunt operațiunile curente ale întreprinderii și tranzacțiile de o anumită proporție. Nu are la el statutul ca să vadă dacă prevede aceasta. În partea ce ține de SRL „Magd Vest” a fost înaintată o cerere de validare în cadrul procesului inițiat, în partea ce ține de recuperarea prejudiciu întreg au dubii cu privire la recuperarea acestuia atât din contul SRL „Magd Vest” a administratorului Gheorghe Magdil, cât și din acțiunea civilă a lui Vlasiuc. Suma este una considerabilă și este evident că recuperarea acestuia doar din contul unei singure persoane care se face vinovată este imposibilă. Consideră că această acțiune cu zahărul nu era una corectă. Urma să ducă activitatea operațională a întreprinderii conform statului și contractului semnat de fondator, însă consideră ca tranzacții de proporții urma să fie coordonată cu administratorul sau cu Consiliul de Administrare. Nu cunoaște în baza cărui punct al contractului de munca Vlasiuc urma să consulte consiliul de administrație;

- **declarațiile martorului Hîncu Nicolae**, care în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că pe Vlasiuc Constantin îl cunoaște. Nu au careva relații de rudenie. Sunt în relații bune. Activează profesor conferențiar universitar la universitatea tehnică. Din anul 2015- 2017, a activat în calitate de director general al Agenției Rezerve Materiale de Stat. Referitor la zahărul care s-a aflat la păstrare în Dondușeni la SRL „MAGD VEST”, a declarat că a activat din luna septembrie 2015, în calitate de director general la Agenția Rezerve de Stat, și desigur că a adunat subalternii peste câteva zile, a făcut cunoștință cu personalul și peste vre-o 3-4 zile i-a adunat să discute despre starea financiară a întreprinderii. A făcut o ședință, unde s-a raportat toți creditorii și toți debitorii. În lista datornicilor era și subdiviziunea „Rezerv Com” subordonată Agenției Rezerve Materiale de Stat, unde i s-a comunicat în ce constă datoria. Datoria consta în sumă aproximativă de 18-20 de milioane, la moment nu-și amintește cifra, care era sub formă de zahăr și era la păstrare la uzina din Dondușeni. Ulterior, când a avut întâlnire cu conducătorii de subdiviziuni care erau toți directorii unde era și Vlasiuc, care i-a confirmat datoriile întreprinderii față de Agenția Rezervă de Stat, în ce constau. I-a raportat că a făcut controale la întreprindere, zahărul era la depozit, și era totul în ordine. Peste o lună sau o lună jumătate, a fost înștiințat că zahărul de la uzina din Dondușeni a fost înstrăinat. Adică, conducătorul Agenției „Rezerv Com” a fost preîntâmpinat. Ei au înștiințat guvernul, au scris o scrisoare către prim-ministrul și către Procuratura Generală despre faptele care sau întâmplat. Peste ceva timp, a primit răspuns de la procuratură precum că s-a pornit o urmărire penală în privința la SRL „Magd-Vest”, nu cunoaște dacă pe director sau pe întreprindere. Despre încheierea acordului nr.21 din 18.09.2015, a aflat ulterior. Acordul de împropătare bănuiește că este. Acest acord cu administratorul Vlasiuc nu a fost coordonat cu el deoarece atunci nu era numit în funcție. A fost numit pe data de 15 dar la serviciu a intrat pe data de 18-19. De acest acord a aflat pînă la situația că a dispărut zahărul. Legea permite că aveau dreptul să împropăteze. I-a fost raportat de către subalterni aceasta. Dacă nu era pusă întrebarea de a înstrăina, nu era necesar de a coordona, cu atât mai mult ca era la păstrare din anul 2012 la agentul economic. Nu era necesar de a coordona cu fondatorul. Activitatea economică a întreprinderii avea dreptul să activeze conform statului care îl avea. La stabilirea careva semne de alterare, de

afectarea calității zahărului, faptul dat se constată prin anumite acte, dacă marfa se afla în rezerva de stat, trebuie de făcut acest lucru neapărat. **Marfa dată nu se afla în rezerva de stat.** Era depozitat la un agent economic. Acestea sunt actele care se făceau de către șeful direcției rezerve materiale, care se ocupa cu acestea și puteau să le depisteze. În rezerva de stat, dacă marfa iese înainte de termenul de păstrare atunci se făcea act. Numai în acest act. Înainte de termen de păstrare dacă era umed, atunci se făcea actul. Marfa atunci se afla la „Rezerv Com”. Împrospătarea se făcea în următoarele condiții, când trecea perioada de păstrare, care era scrisă în nomenclator fiecare marfă avea termenul de păstrare a ei. Dacă la marfă în timpul păstrării apăreau semne de deteriorare atunci marfa putea fi împrospătarea înainte de termenul care era indicat în nomenclator. În agenție au audit, care a verificat și „Rezerv Com”, conform unui grafic urma să efectueze. Era obligatoriu verificarea. Curtea de Conturi verifică după lege la o perioadă de doi ani de zile. Curtea de Conturi a efectuat control după ce el a plecat din funcție, era vara. În perioada când era la Agenție s-a făcut control din partea „Revizie și Control”, la careva întreprindere de a lor. A raportat la guvern prim-ministrului și viceprim-ministrului. Nomenclatorul este secret;

- **declarațiile martorului Vasile Pîntea**, care în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că din sală cunoaște pe Vlasiuc Constantin, sunte în relații bune cu acesta. A activat în anul 2009- 2015 până în luna aprilie, director general Agenția Rezerve de Stat. Vlasiuc Constantin i-a fost subaltern, director la întreprindere „Rezerv-com”. În anul 2013, s-a adresat întreprinderea „Magt-Vest” pentru a procura zahăr care era transmis la „Rezerv- Com” pentru împrospătare, pentru realizare. „ Magt-Vest” s-a adresat la agenție, s-a adresat la conducerea agenției rezerve de stat. Agenția avea în rezerve zahăr care era necesar să fie împrospătat. A fost transmis zahărul de către agenția la „Rezerv- Com”, deoarece avea menirea de a realiza bunurile din rezervele de stat care erau necesare să fie împrospătate sau realizate care erau excluse din nomenclator. „Rezerv Com” informând specialiștii a realizat zahărul societății pe acțiuni „ Magt-Vest” în conformitate cu legislația în vigoare. „ Magt-Vest” nu a cumpărat zahăr. Tot ce a spus până acum referitor la zahăr nu are nici un sens. Producătorul de zahăr nu putea să cumpere de la ei zahăr. S-au adresat cu rugămintea de a procura din rezervele de stat păcură pentru prelucrarea sfeclei de zahăr. Din rezervele de stat cu titlu de împrospătare, eliberat „Rezerv Com”, păcura pentru realizare care era necesar de împrospătat. Păcura a fost realizată „ Magt-Vest”. „ Magt-Vest” la rândul său a depus gaj zahăr, pentru păcura eliberată în volumele necesare, nu își amintește în ce cantitate. Examinând situația care s-a creat la „ Magt-Vest” și întreprinderea „Rezerv Com” informând agenția a luat măsuri pentru a ridica zahărul gajat de către „ Magt-Vest” în volumul de 4 vagoane, îi pare 180 de tone. Restul zahăr care era a rămas la păstrare. Tot zahărul gajat a fost ridicat de „Rezerv Com” că era proprietate în contul păcurii și proprietar devenea „Rezerv Com”. „Rezerv Com” a întreprins măsuri și a intrat în posesia zahărului. La depozitat la întreprinderea „Liman” din componența agenției. Transportarea devenise costisitoare, transportarea unde era depozitat zahărul la Dondușeni , transportarea pînă la Chișinău costa foarte scump. O parte mare din zahăr rămăsese la Dondușeni în depozitul întreprinderii de zahăr. Dar nu-și amintește cît a rămas, era cam a 10-a parte. Încheind

contractul de păstrare între „Rezerv Com” și „Magt-Vest”, activitățile sus numite au fost coordonate cu specialiștii din agenție. Activitățile lui Vlasiuc erau conform legislației și nu a văzut la moment și nici acum nu vede careva încălcări din partea lui. Întreprinderea „Liman” este o structură a agenției și acordă servicii de depozitare pentru „Rezerv Com”. Atunci se practica ca rezervele de stat să fie păstrate în alta parte, deoarece agenția „Rezerv Com” materiale nu are depozite pentru păstrarea mărfii de așa gen. Toate rezervele care erau în proprietatea statului se păstrau la agenții economici de la care procurau, care acordau așa serviciu. Vlasiuc Constantin a semnat contractul de păstrare cu „Magt-Vest” legal, în conformitate cu obligațiunile lui de serviciu. Bunurile au fost păstrate de „Magt-Vest”, la fabricile de zahăr sunt depozitele tip, conform proiectelor. Acest zahăr pînă în luna aprilie, a anului 2015, în urma diferitelor controale se afla în depozit și prin care poate fi dovedit prin actele de verificare de la agenție. Mai departe nu cunoaște. Ultimul control a fost după o săptămîna după plecarea sa din lucru. Zahărul era în depozitul de la Dondușeni. Agenția are structură de audit, se face audit la „Rezerv Com” după necesitate. Atîta timp cît a activat, auditele efectuate nu au stabilit vre-o încălcare cu zahărul din partea lui Vlasiuc. În urma controalelor Vlasiuc Constantin, nu a fost niciodată tras la răspundere, nu a fost sancționat. La ei se practicau ședințele de lucru, care nu erau protocolare sau careva documente. Nu poate să spună dacă sunt careva acte acum. Președintele consiliului de administrare la „Rezerv Com” era șefa direcției juridice a agenției. Nu cunoaște dacă transmiterea zahărului spre păstrare a fost coordonată cu consiliul de administrare Rezerv Com. Obligațiunile consiliului de administrare sunt transmiterea în proprietate, transmiterea în folosință, transmiterea în arendă dar materialele care se păstrează în conformitate cu contractul de păstrare în legislație după cum cunoaște nu prevede coordonarea cu consiliului de administrație. Nu cunoaște, dar chiar dacă nu a fost, nu este necesar, nu prevede legea. Referitor la activitatea operativă, la moment nu poate spune. Dar cunoscînd regulamentul aprobat de către agenție a „Rezerv Com” nu ține minte ca momentele de coordonare să fie stipulate în regulament. Dacă sunt semne de alterare a rezervelor, dispunerea sau încheiere unui acord de înlocuire sau împrăștiere se coordonează cu fondatorul agenției „Rezerve Materiale”. Poate fi împrăștierea în dependență de nomenclator conform legislației are termenul de păstrare. Împrăștierea se face cu nu mai puțin decît o treime din termenul de păstrare și cu coordonarea verbală sau în scris. Nu ține minte unde prevede în scris sau verbal. Se reglementează în condițiile și termenul de păstrare. Dacă coordonează administratorul cu fondatorul. Conform regulamentelor agenției, guvernului, ș.a. Nu cunoaște dacă în situația în care se stabilește că rezerva materială este alterată, se preia probe și se întocmește un act anumit de constatare;

- **declarațiile martorului Portarescu Nina**, care în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că pe Vlasiuc Constantin îl cunoaște. Sunt în relații normale, se cunosc din anul 1999. Cînd activa ca contabil șef iar el ca administrator șef la întreprinderea „Rezerv-Com”. Zahărul a ajuns în proprietatea întreprinderii zahărului în luna februarie în anul 2014, în baza contractului de gaj care la depus SRL „Magd- Vest” pentru păcura care a fost realizată. Ei au încercat să aducă zahărul, au adus 220 de tone de la Dondușeni în Chișinău pe teritoriul „Limanului”. Cît a fost în depozit atîta sa adus, mai departe nu

sa adus din motiv că nu aveau unde depozita. Ei sa-au sfătuit cu agenția ca sa facă un act de păstrare la Dondușeni, se preconiza să fie licitație pentru procurarea zahărului de către agenție în rezerve materiale. Sa făcut contract de păstrare cu conducerea „MagdVest” la Dondușeni, după a așteptat licitația și în această perioadă 2014, Moldova a primit zahăr ca ajutor material din Romania, astfel licitația nu a avut loc. Zahărul s-a păstrat la ei și în aceasta perioada Constantin Vlasiuc, a făcut câteva drumuri la Dondușeni și a verificat dacă se păstrează zahărul la Dondușeni. S-a făcut acte, au fost reprezentați de la agenție, nu a mers singur dumnealui. Sa depistat că lipsește zahărul în anul 2015, când a solicitat agenția licitația de păstrare a zahărului. Au câștigat licitația dar au fost nevoiți să cumpere zahăr de la „Suzuker”. Constantin Vlasiuc s-a adresat cu scrisoare în judecată pe „Magd-Vest”, și s-a deschis dosar. S-a făcut act că zahărul nu este, lipsește și mai departe deja nu cunoaște ce a avut loc. La licitația organizată de agenția rezerve materiale, a participat din reprezentanți, ea și Constantin Vlasiuc. Când a participat la această licitație nu se cunoștea despre lipsa zahărului. Despre vre-un act de împrăștiare a zahărului știe că urma să pună la împrăștiare după ce s-a depistat că zahărul lipsește. De la început zahărul era bun pentru a pune în rezerve. Nu cunoaște nici un act de acest gen. Cât se păstra zahărul, Vlasiuc Constantin sa deplasat sa verifice zahărul de două sau trei ori și nu singur dar cu reprezentant de la agenție. Ea actele de control nu le-a văzut. Consiliul de administrare se aduna în ședința în fiecare an după ce dădea darea de seamă, unde discutau activitatea. Participa și ea la ședințele date. A fost organizată ședința în perioada anului 2014-2015, însă la ședință nu s-a discutat nimic despre zahăr. Când s-a depistat lipsa zahărului nu își amintește dacă a fost ședința consiliului. La întrebarea când se încheie contractul între administrator cu predarea a așa cantitate de zahăr, urma să fie verificata activele întreprinderii la care se dă spre păstrare? A declarat că relația cu întreprinderea s-a început în anul 2010-2012, nu prima dată cumpărau păcură, se achitau în bani, era o întreprindere bună. Ultima dată când urma să cumpere păcura nu aveau bani. Nu cunoștea dacă aceștia aveau probleme financiare. Nu cunoaște cu cine sa sfătuit Vlasiuc de la Agenția Rezerve Material referitor la transmiterea de păstrare a zahărului la Dondușeni. Au fost careva acte constatări, prin care sa stabilit cu cine dumnealui s-a sfătuit, au fost două sau trei acte, care a fost și a controlat Vlasiuc cu reprezentanții agenției, și erau semnate și de către agenție era și factura prin care zahărul fost dat la păstrare. Constatând divergente de la declarațiile martorului date la faza de urmării penale, au fost date citirii f.d.212. Unde martorul a declarat că nu a cunoscut că a fost afectat zahărului, a aflat de aceasta mai târziu din alte surse. Nu susține declarațiile de la urmărirea penală, susține ceea ce a spus în instanță. Lipsa zahărului, s-a depistat de către Vlasiuc în anul 2015, în luna septembrie dacă nu greșește a verificat și a venit și a comunicat că nu este zahărul și urmează sa încheie contract cu „Sudzuker”. Nu i-a spus ce sa întâmplat cu zahărul. A făcut act că zahărul lipsește. Când a avut loc licitația, zahărul lipsea deja. Vlasiuc a informat-o înainte de licitație. Îndeplinirea de licitație a făcut-o ea fără Vlasiuc. Vlasiuc a fost în concediu în perioada ceea. Dar nu cunoaște cum a dispărut zahărul. Fiind date citirii declarațiilor de la urmărirea penală, f.d.213- ultima a declarat că susține ceea ce a declarat la urmărirea penală. Zahărul care a procurat de la „Suedzucker” a fost pentru a îl depune la rezerve. S-au adresat la „Magd- Vest” să

întoarce banii. Aceștia nu aveau bani, aveau la Soroca fabrica de producerea făinei, ei în contul datoriei au luat de un milion și ceva de lei făină. Careva bani au fost luați de la ei care au fost puși în contul datoriei;

- **declarațiile martorului Nichifor Ioncu**, care în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că pe inculpat îl cunoaște, activa în calitate de administrator a întreprinderii „Rezerv Com”. Activează în calitate de șef de direcția la Rezerve Materiale de Stat. În perioada când a fost dispus la păstrare zahărul, ca președinte de consiliul de administrare, personal a fost în acel moment cu Vlasiuc și cu Sterpu în anul 2014. S-au deplasat la Dondușeni la fabrica de zahăr și împreună cu Sterpu și Potoroac, au constatat cantitatea de zahăr care era la păstrare. Nu își amintește exact ce cantitate era. Știu că 200 de tone au adus la „Rezerv Com”, iar restul a rămas la păstrare acolo. Atunci toată cantitatea era stocată în două grămezi, s-a numărat sacii, dacă nu greșește asta a fost în luna februarie în anul 2014. La fiecare ședință era pusă în sarcina lui Vlasiuc să informeze despre zahăr ce tine de calitate, cantitate. În luna mai a fost o ședință, ulterior a mai fost ședință în luna septembrie, la care dumnealui informa despre păstrarea zahărului. În procesul verbal se fixa ceea ce declara Vlasiuc. În anul 2015, în luna februarie în cadrul agenției de la colegii el personal a aflat despre situația cu zahărul, precum că a fost înstrăinat. Cunoaște că Vlasiuc a informat pe Hincu, care era director de agenție și a scris sesizare a făcut act de control, ia dat o prescripție să returneze cantitatea de zahăr, și i sa dat termen. Am convocat îndată consiliul de administrare și a discutat toată situația dată. La care Vlasiuc i-a informat de acțiunile întreprinse de dumnealui. Ei au făcut o adresare din numele consiliului la procuratura și la CNA și pe numele directorului de agenție. Au solicitat să fie întreprinse măsuri referitor la restituirea zahărului. În baza la adresările lor au fost invitați la CNA unde au prezentat copiile la toate documentele ce ținea de situația data și a dat explicații. Cunoaște despre acordul semnat de „Magd Vest”. A avut copia la actul respectiv, a fost prezentat consiliului de administrare. Vlasiuc a prezentat copia la consiliul de administrare. A avut ședințe ulterior semnării actului respectiv, a consiliul de administrare, în luna mai și în luna septembrie a avut loc, a doua ședință în anul 2014-2015, următoarea a fost în luna ianuarie. S-a comunicat că s-a depistat semne de alterare a zahărului respectiv, în luna septembrie. A făcut un act precum că expira termenul la zahăr și a rugat împrăștierea. „Magd Vest” să împrășteze zahărul. Era la limita expirării termenului dar erau și semne de alterare. Temeiul încheierii acordului respectiv era semnele de alterare, umiditatea era mare. În atribuțiile directorului „Rezerv Com” intra semnarea acordului, dumnealui a încheiat contractul de păstrare și celelalte contracte în continuare. Era în obligația lui să informeze consiliul de administrare, ceea și ce a făcut. Când a informat consiliul, nu-și amintește exact, dar au fost informați. Nu-și amintește dacă a fost notat în procesul verbal al ședinței aceste informații. Declarații de la urmărirea penală le susține. Condiții de păstrare „Rezerv Com” nu avea, deoarece nu avea încăperi. Faptul că acesta se păstra la „Magd Vest” era legal, se mai practica aceste lucruri, 80 de procente le păstra la agenții economice în baza de contract. Aici contractul a fost încheiat între „Rezerv com” și a agent. „Rezerv Com” era subordonată agenției. Așa operațiune era efectuată transparent de la început și pînă la momentul când s-a înstrăinat. A știut că s-a încheiat contractul de păstrare. Nu a știut situația când a fost înstrăinat

zahărul, a aflat din cadrul agenției și atunci a convocat ședința consiliului de administrare și l-a întrebat pe Vlasiuc informația despre situația dată. Vlasiuc întreprindea măsuri, dar nu a înștiințat consiliul de administrare. A informat doar directorului agenției. Nu cunoaște dacă s-a efectuat vre-un control sau un audit de serviciu pe cauza dată. Directorul general era Hincu în anul 2016, Melenciuc a fost director în anul 2015 și în anul 2014 a fost Pîntea. Nu cunoaște dacă erau la curent cu operațiunea aceasta. CNA a pornit un dosar penal, el a fost invitat ca martor, a dat explicații și a prezentat careva documente. Nu cunoaște la sesizarea cui a fost pornit dosarul penal? Nu cunoaște dacă în anul 2014-2016 „Magd Vest” era întreprindere solvabilă sau insolubilă. La ședințele în cadrul consiliului de administrare la data de 04.02.15, 29.04.15, 25.09.15, a fost pus în sarcina lui Vlasiuc Constantin activizarea realizării zahărului și verificarea periodică a stării acestuia la „Magd Vest”. Dar dumnealui explica că realizarea nu este în favoare pentru că prețurile erau foarte scăzute. Ținând cont de prețul cu care a fost depus zahărul în contul banilor era pus la un preț mai mare și era să aibă pierderi mai mari. A aflat despre acțiunile administratorului Vlasiuc, o parte de informație în ședințele anterioare, dar despre informația de alternarea zahărului a aflat în ultima ședință. Despre acordul încheiat de înprospătare, și actul de verificare a fost în luna septembrie și s-au informat. Începând cu luna decembrie-ianuarie s-au informat la ultima ședință a consiliului de administrare. Consiliu de administrare activează în baza Regulamentului de activitate. Dacă acest regulament prevede ca competența a consiliului asigurarea integrității, folosirea bunurilor întreprinderii, nu cunoaște deoarece nu-și amintește regulamentul. Consideră că urma să fie coordonat cu consiliul de administrare despre semnarea acordului. Vlasiuc întreprindea acțiuni ca să fie restituit zahărul înapoi dar nu a informat consiliul de administrare despre cazul că a fost înstrăinat zahărul. A informat doar agenția ca fondator, de la care și a aflat toată situația dată. Urma să îl înștiințeze și pe el. Acordul la înstrăinare cred că nu era cazul să îl aibă și de la mine. La ultima ședință a informat despre înstrăinare. Declarațiile la urmărirea penală le susține;

- **declarațiile martorului Afanas Valentina**, care în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că activează în calitate de contabil la întreprinderea „Magd Vest”, cu sediul în orașul Soroca. Cunoaște că au fost niște probleme cu zahărul. Era dator SRL „Magd Vest” cu o sumă bănească pentru serviciu de transport lui SRL „Altan Grup”, în jur de 8 milioane de lei, în această sumă era inclusă și o penalitate. La stingere datoriei respective, a transmis „Magd Vest” zahăr la „Altan Grup” în contul datoriilor pentru servicii de transport, în cantitate de aproximativ 8 milioane, cantitatea era la fel mare dar nu cunoaște exact cât. Cunoaște că era la un preț redus din motiv că zahărul era umed și întunecat. Personal nu a văzut careva acte confirmative de evaluarea prețului sau expertiză care constată alterarea zahărului respectiv. Din cuvintele directorului întreprinderii pe nume Magdîl Gheorghe a auzit că zahărul era umed și întunecat. Zahărul respectiv era al lui „Magd Vest”. A fost primit zahărul la sfârșitul anului 2015, dacă nu greșește. A prezentat la urmărirea penală careva acte. A fost contabil și la „Magd Vest” și la „Altan Grup” în acea perioadă. Zahărului după ce a fost transmisă în contul „Altan Grup” apoi s-a scris la altă firmă. A fost comercializat, era vândut la alte firme. Firmele respective la care au fost comercializate au fost volum diferit. La urmărirea penală a fixat

careva sume sau tone exacte, le susțineți au fost scrisă în baza la facturi fiscale. A fost livrată marfa respectivă în anul 2015, la sfârșitul anului. Perioada când a intrat la „Altan” și la alți agenți economici nu a trecut mult timp. Indicația să efectueze operațiunile date a fost de la Directorul de la „Altan Grup”, Tanas Nicolae. Marfa a fost livrată în conformitate cu facturile fiscale la toate firmele. Fiecare firmă a primit câte o factura, unde erau scrise cantitățile totale. Careva achitări nu s-a făcut pentru zahărul livrat. Nu cunoaște dacă valoare zahărului livrat și valoarea zahărului care a fost achiziționat a fost aceleași. La urmărirea penală a indicat ca era diferită, și susține acele declarații, pentru că deja a trecut mult timp. Întreprindere pe care o reprezintă are încăperi mari. Dacă practica păstrarea zahărului a altor agenți economici, nu poate spune nici da nici nu. Nici dacă practică împrăștierea zahărului nu cunoaște. A auzit de întreprinderea „Rezerv Com”, a lucrat mult cu dâșii, au făcut transferuri. Cu „Rezerv Com ” erau acțiunile transparente, prin bancă făceau transferurile. Acțiunile pe care le-a făcut el erau transparente. La organele de urmărire penală a dat copiile la acte, deoarece le-au cerut și el le-a dat. Care este suma activelor totale a întreprinderii „Magd Vest” nu-și amintește, deoarece este contabil șef;

- **declarațiile martorului Madan Victoria**, care în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că pe inculpatul Vlasiuc Constantin îl cunoaște, nu sunt în relații de rudenie. Activează în cadrul Agenției „Rezerve Materiale” din 26.12.16 în funcția de consultat principal serviciu analiză, monitorizare. La moment este în funcția de specialist principal, serviciu resurse umane din 02.01.19. „Rezerv Com” a fost creată prin hotărârea de Guvern, Agenția Rezerve Materiale era fondatorul acesteia. Prin ordinul directorului general la data de 27 iulie 2017, a fost numită în calitate de președinte a consiliului. S-a solicitat prezentarea membrilor din parte Ministerului Finanțelor, Economiei și a convocat ședința de consiliul administrației. În cadrul ședinței s-a solicitat de la Vlasiuc raportul financiar 2016-2017, referitor la situația cu debitorii, datoriile care erau și deja informații care a constat în baza proceselor-verbale ale consiliul anterior referitor la zahăr. A fost prezentată informația și atunci a făcut cunoștință cu situația dată. Agenția Rezerve Materiale din actele care le-a avut a văzut ca întreprinderea „Rezerv Com” a vândut păcura la SRL „Magd Vest”. „Magd Vest” în loc de mijloace financiare a pus printr-un acord cu agenția zahăr în gaj. „Rezerv Com” atât cât și agenția neavând depozite pentru păstrare, transportul este foarte costisitor a încheiat acord prin care s-a lăsat în păstrare la SRL „Magd Vest” zahărul. Ulterior în baza unui control s-a constatat că calitatea zahărului este afectată. Printr-un comun acord au deci să înlocuiască cantitatea de zahăr cu roada nouă. „Magd Vest” nu a respectat acordul, nu a înlocuit. Ulterior Vlasiuc a depus cerere în judecată împotriva „Magd Vest” în judecătoria Drochia, prin care a fost emisă o hotărâre în beneficiu la „Rezerv Com”. Consiliul precedent a informat și procuratura generală despre cazul dat. Consiliul de administrație la fiecare ședința dădea sarcini referitor la întreprinderea măsurilor privind restituirea zahărului. Din câte cunoaște tratative se ducea cu directorului de la „Magd Vest”, acesta promitea că o să vină investitori și o să restituie datoriile. Deja titlu executoriu a fost transmis administratorului de insolvență SRL „Magd Vest”, deoarece era depusă deja o cerere privind intentarea procedurii de insolvență. Rezerv com a depus cerere de alăturare.

Agencia a depus cerere introductivă privind introducerea procedurii de insolabilitate în privința „Rezerv Com” a fost acceptată spre examinare și deja administrator numit de insolabilitate este. Nu cunoaște dacă contractul încheiat dintre „ Rezerv Com” și cu „Magd Vest” a fost coordonat cu agenția de rezerve material sau cu Consiliul de administrare, însă toate acordurile urma să fie coordonate cu agentia. Nu cunoaște dacă este obligatoriu coordonarea astfel de contracte. Vlasiuc a înaintat atunci la ședința Raport financiar pe 2016-2017 și informație referitor la datorii. În anul 2015 s-a depistat lipsa zahărului de către „Rezerv Com” a fost depusă o cerere în judecată. Contract de 19 milioane de lei Vlasiuc nu putea să-l inițieze fără știrea agenției. Nu crede ca putea să fie inițiat fără coordonarea agenției. Conducere agenției în 2016 cunoștea despre acest contract. Nu cunoaște care act normative intern sau extern a încălcat Vlasiuc. Verificarea a fost făcută de către consiliul precedent. E personal nu a constatat nici o încălcare Nu cunoaște dacă a fost efectuat vre-un control de serviciu de agenție referitor la cazul dat;

9.1. La fel, acuzatorul de stat, în susținerea învinuirii aduse inculpatului Vlasiuc Constantin a mai administrat și a prezentat instanței pentru cercetare următoarele documente și mijloace materiale de probă:

- **Procesul-verbal de percheziție din 28.06.2016**, prin care au fost ridicate din biroul de serviciu a lui Constantin Vlasiuc, din cadrul Î.S. „Rezervcom”, amplasat în mun. Chișinău, str. Uzinelor 6, documentele ce au stat la baza transmiterii activelor întreprinderii, în valoare de 19 800 800,0 lei în adresa „Magt-Vest”; (f.d. 90 – 91, vol. II)

- **Procesul-verbal de cercetare din 29.06.2016**, a documentele ridicate ca rezultat al efectuării percheziției din 28.06.2016, în biroul de serviciu a lui Constantin Vlasiuc, din cadrul Î.S. „Rezervcom”, amplasat în mun. Chișinău, str. Uzinelor 6, după cum urmează:

Contractul, de acordare a serviciilor de păstrare din 20.02.2014, prin care Î.S. „Rezervcom” a predat, iar Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. a primit la păstrare 1 868.0 tone de zahar, în suma de 19 800 800.00 (nouăsprezece milioane opt sute mii opt sute) lei, valabil până la data de 31.12.2014. Contractul fiind semnat de către administratorul Î.S. „Rezervcom” Constantin Vlasiuc, și directorul „Magt-Vest” S.R.L. Gheorghe Magdîl. Contractul menționat este în original, fiind redactat la calculator, și printat, pe 2 file.

Acordul adițional nr.1 din 30.12.2014, la contractul de acordare a serviciilor de păstrare din 20.02.2014, prin care termenul de valabilitate a contractului este prelungit până la data de 31.12.2015. Acordul fiind semnat de către administratorul Î.S. „Rezervcom” Constantin Vlasiuc și directorul „Magt-Vest” S.R.L. Gheorghe Magdîl. Acordul este în original, fiind redactat la calculator, și printat, pe 1 filă.

Actul de predare – primire a bunurilor materiale la păstrare în baza contractului de păstrare din 20.02.2014, prin care Î.S. „Rezervcom” în persoana administratorului Constantin Vlasiuc a predat, iar filiala Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. Fabrica de Zahăr Dondușeni în persoana directorului Gh. Cucu a primit la păstrare 1 868 tone de zahăr în valoare de 19 800 800 lei. Actul a fost semnat de către administratorul Î.S. „Rezervcom” Constantin Vlasiuc și directorul Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. Fabrica de Zahăr Dondușeni Gh. Cucu. Acordul este în original, fiind redactat la calculator, și printat, pe 1 filă.

Factura de expediție seria EB nr.0***** din 20.02.2014, expeditor Î.S. „Rezervcom”, destinatar Î.M. „Magt-Vest” S.R.L., pentru un lot de zahăr de 1 868 tone

de zahăr în valoare de 19 800 800 lei, în conformitate cu Contractul de păstrare din 20.02.2014 și actul de primire – predare din 20.02.2014, locul de încărcare/descărcare fiind indicat or. Dondușeni. Factura este semnată de reprezentanții Î.S ”Rezervcom” și „Magt-Vest” S.R.L. Factura este în original, reprezentând un formular tipizat, completat manuscris, pe 1 filă.

Actul întocmit Î.S ”Rezervcom” și „Magt-Vest” S.R.L. Fabrica de Zahăr Dondușeni, prin care se stabilește că la 23.10.2014 s-a verificat cantitatea de zahăr aflată la păstrare la Fabrica de Zahăr Dondușeni, fiind constatat că în disponibil se află 1 868 tone de zahăr, ce nu deviază de la cantitatea transmisă la păstrare. Actul a fost semnat de către administratorul Î.S ”Rezervcom” Constantin Vlasiuc, și directorul Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. Fabrica de Zahăr Dondușeni Gh. Cucu. Actul este în original, fiind redactat la calculator, și printat, pe 1 filă.

Actul de verificare a disponibilului bunurilor materiale transmise la păstrare conform contractului din 20.02.2014, semnat între Î.S ”Rezervcom” și „Magt-Vest” S.R.L, și actul de primire-predare din 20.02.2014. Astfel, potrivit conținutului actului de verificare, s-a stabilit că la 13.02.2015, disponibil la depozit se aflau 1 868 tone de zahăr, ce corespunde cantității scriptice. Actul a fost semnat de către administratorul Î.S ”Rezervcom” Constantin Vlasiuc, și directorul Î.M. „Magt-Vest”, S.R.L. Fabrica de Zahăr Dondușeni Gh. Cucu. Actul este în original, fiind scris de mână, pe 1 filă.

Actul de verificare a disponibilului bunurilor materiale transmise la păstrare conform contractului din 20.02.2014, semnat între Î.S ”Rezervcom” și „Magt-Vest” S.R.L, și actul de primire-predare din 20.02.2014, fiind perfectat la 19.05.2015, în or. Dondușeni. Potrivit conținutului actului de verificare, se stabilește că la 19.05.2015 în disponibil la depozit se aflau 1 868 tone de zahăr, în sumă de 19 800 800 lei, ce corespunde cantității transmise. Actul a fost semnat de către administratorul Î.S ”Rezervcom” Constantin Vlasiuc, și vice-directorul Î.M. „Magt-Vest”, S.R.L. Fabrica de Zahăr Dondușeni Radu Budacă. Actul este în original, fiind scris de mână, pe 1 filă.

Act de verificare a integrității și calității zahărului aflat la păstrare la Filiala Fabrica de Zahăr din Dondușeni, din 14.09.2015. Potrivit conținutului actului în cauză, se stabilește că, la 14.09.2015, de către administratorul Î.S ”Rezervcom” Constantin Vlasiuc, vice-directorul Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. Fabrica de Zahăr Dondușeni Radu Budacă și depozitarul Grigirie Garabagiu, a fost verificată cantitatea și calitatea zahărului, depozitat la Fabrica de zahăr Dondușeni conform contractului din 20.02.2014, și actul de primire-predare din 20.02.2014. Ca rezultat a fost constatat că: - În depozitul filialei Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. Fabrica de Zahăr Dondușeni în stoc se află 1 868 tone de zahăr, în sumă de 19 800 800 lei, ce corespunde cantității transmise. -În timpul verificării s-a constatat că calitatea zahărului aflat în stoc dă semne de deteriorare, și anume din cauza umidității sporite zahărul a început să se împietrească, afectând calitățile specifice categoriei II, conform reglementărilor tehnice. - Pentru evitarea deteriorării zahărului aflat la păstrare, se recomandă împrăștierea întregii cantități. -Pentru a evita pericolul de inundație, se recomandă repararea urgentă a acoperișului. Actul a fost semnat de către administratorul Î.S ”Rezervcom” Constantin Vlasiuc, și vicedirectorul Î.M. „Magt-Vest”

S.R.L. Fabrica de Zahăr Dondușeni Radu Budacă și depozitarul Grigorie Garabagiu. Actul este în original, fiind redactat la calculator, și printat, pe 1 filă.

Acordul nr.21 din 18.09.2015, încheiat între către administratorul Î.S "Rezervcom" Constantin Vlasiuc, și directorul „Magt-Vest” S.R.L. Gheorghe Magdîl, obiectul acordului fiind îmborsăzirea zahărului aflat la păstrare la filiala Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. Fabrica de Zahăr Dondușeni, în baza contractului din 20.02.2014, îmborsăzirea urmînd a fi efectuată prin înlocuirea cu zahăr produs recent din roada anului 2015. Potrivit condițiilor de îmborsăzire, executorul își asumă angajamentul să îmborsăzeze prin înlocuire, fără decalaj, 1 868 tone zahăr, depozitate la Fabrica de zahăr din Dondușeni, îmborsăzirea urmînd a fi realizată în două etape, și anume pînă la 30.12.2015 – 1 000 tone, și pînă la 31.01.2016 – 868 tone. Totodată, îmborsăzirea zahărului v-a fi confirmată prin certificatul de conformitate și certificatul de calitate, eliberate de laborator autorizat, și de procesul-verbal de îmborsăzire. Acordul a fost semnat de către administratorul Î.S "Rezervcom" Constantin Vlasiuc, și directorul „Magt-Vest” S.R.L. Gheorghe Magdîl. Acordul este în original, fiind redactat la calculator, și printat, pe 1 filă.

Actul de verificare a executării prevederilor Acordului nr.21 din 18.09.2015, privind îmborsăzirea stocului de zahăr de către „Magt-Vest” S.R.L., aflat la păstrare la Fabrica de Zahăr din Dondușeni, din 17.12.2015. Astfel, potrivit conținutului actului în cauză, sa stabilit că, la 14.09.2015, de către administratorul Î.S "Rezervcom" Constantin Vlasiuc, directorul „Magt-Vest” S.R.L. Gheorghe Magdîl și vice-directorul Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. Fabrica de Zahăr Dondușeni Radu Budacă au fost verificate îndeplinirea condițiilor Acordului nr.21 din 18.09.2015, fiind constata că, la ziua verificării, din depozitul Fabrica de Zahăr Dondușeni toată cantitatea de 1 868 tone de zahăr, în sumă de 19 800 800 lei a fost eliberată, fără a fi înlocuită cu aceeași cantitate și calitate de zahăr din roada anului 2015. Ca rezultat, s-a convenit ca „Magt-Vest” S.R.L. să restituie benevol cantitativ și calitativ toate 1 868 tone de zahăr îmborsăzite, în termen de 30 zile. Actul a fost semnat de către administratorul Î.S "Rezervcom" Constantin Vlasiuc, directorul „Magt-Vest” S.R.L. Gheorghe Magdîl și vice-directorul Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. Fabrica de Zahăr Dondușeni Radu Budacă. Actul este în original, fiind redactat la calculator, și printat, pe 1 filă;

- **Reclamația Î.S "Rezervcom" nr.02 din 01.02.2016**, adresată Î.M. „Magt-Vest” S.R.L., înregistrată de adresat cu nr. de intrare 209 din 03.02.2016, prin care este solicitată restituirea a 1 868 tone de zahăr sau achitarea contravalorii sale, în sumă de 19 800 800 lei în termen de 15 zile, în caz contrar întreprinderea de stat rezervîndu-și dreptul de a se adresa în instanța de judecată. Reclamația este semnată de administratorul Î.S "Rezervcom" Constantin Vlasiuc. Reclamația este în original, fiind redactată la calculator, și printată, pe 1 filă;

- **Copia cererii de Apel depusă de Î.M. „Magt-Vest” S.R.L.** împotriva hotărîrii Judecătorei Dondușeni nr.2C-8/2016 din 12.03.2016, nr. de intrare 1264 din 08.04.2016, prin care se solicită casarea hotărîrii Judecătorei Dondușeni nr.2C-8/2016 din 12.03.2016 și remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță într-un alt complet de judecată.

Apelul este în copie, fiind redactat la calculator, și printat, pe 2 file; (f.d. 106 – 107, vol.II)

- **Procesul-verbal de percheziție din 28.06.2016**, prin care au fost ridicate din oficiul Î.M. „MagtVest” S.R.L., amplasat în mun. *****, documentele ce au stat la baza transmiterii activelor Î.S. „Rezervcom”, în valoare de 19 800 800,0 lei în adresa „Magt-Vest” S.R.L.;(f.d. 126 – 127, vol.II)

- **Procesul-verbal de cercetare din 29.06.2016**, a documentele ridicate ca rezultat al efectuării percheziției din 28.06.2016, oficiul Î.M. „Magt-Vest” S.R.L., amplasat în mun. *****, după cum urmează:

Reclamația Î.S ”Rezervcom” nr.02 din 01.02.2016, adresată Î.M. „Magt-Vest” S.R.L., înregistrată de adresat cu nr. de intrare 209 din 03.02.2016, prin care este solicitată restituirea a 1 868 tone de zahăr sau achitarea contravalorii sale, în sumă de 19 800 800 lei în termen de 15 zile, în caz contrar întreprinderea de stat rezervându-și dreptul de a se adresa în instanța de judecată. Reclamația este semnată de administratorul Î.S ”Rezervcom” Constantin Vlasiuc. Oferta are anexată pe o filă separată rechizitele Î.S ”Rezervcom”. Reclamația este în original, fiind redactată la calculator, și printată, pe 1 filă.

Încheierea Judecătorei Dondușeni nr.2c-8/2016 din 25.02.2016 prin care a fost dispusă primirea spre examinare în procedură specială cererea de chemare în judecată înaintată de chemare în judecată înaintată de Î.S ”Rezervcom” către Î.M. „Magt-Vest” S.R.L., privind încasarea datoriei, pe 1 filă, în copie autenticată.

Dispozitivul hotărârii Judecătorei Dondușeni nr.2c-8/2016 din 12.03.2016 prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de chemare în judecată înaintată de Î.S ”Rezervcom” către Î.M. „Magt-Vest” S.R.L., privind încasarea datoriei, în sumă de 19 800 800 lei, pe 1 filă, în copie;

Încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți nr.2ac-117/2016 din 07.06.2016 prin care a fost respins cererea apelantului Î.M. „Magt-Vest” S.R.L., privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, pe 2 file, în copie autenticată;

Cerere de chemare în judecată înaintată de Î.S ”Rezervcom” către Î.M. „Magt-Vest” S.R.L., privind încasarea datoriei, în sumă de 19 800 800 lei, în formă de draft, pe 2 file;

Cererea de chemare în judecată nr.05 din 23.02.2016, înaintată de Î.S ”Rezervcom” către Î.M. „Magt-Vest” S.R.L., privind încasarea datoriei, în sumă de 19 800 800 lei, nr. de înregistrare la Judecătoria Dondușeni 684 din 24.02.2016 , pe 2 file, în original, ce are anexate în copii autentificate următoarele acte: Contract, de acordare a serviciilor de păstrare din 20.02.2014; Act de predare – primire a bunurilor materiale la păstrare din 20.02.2014; Factura de expediție seria EB nr.0***** din 20.02.2014; Act de verificare a integrității și calității zahărului din 14.09.2015; Act de verificare a executării prevederilor Acordului nr.21 din 18.09.2015; Reclamație nr.02 din 01.02.2016; Calculul acțiunii; Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice pentru Î.M. „Magt-Vest” S.R.L.; Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice pentru Î.S ”Rezervcom”. Acord nr.21 din 18.09.2015, încheiat între către administratorul Î.S ”Rezervcom” Constantin Vlasiuc, și directorul „Magt-Vest” S.R.L. Gheorghe Magdîl, obiectul acordului fiind

împrospătarea zahărului aflat la păstrare la filiala Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. Fabrica de Zahăr Dondușeni, în baza contractului din 20.02.2014, împrospătarea urmînd a fi efectuată prin înlocuirea cu zahăr produs recent din roada anului 2015. Potrivit condițiilor de împrospătare, executorul își asumă angajamentul să împrospăteze prin înlocuire, fără decalaj, 1 868 tone zahăr, depozitate la Fabrica de zahăr din Dondușeni, împrospătarea urmînd a fi realizată în două etape, și anume pînă la 30.12.2015 – 1 000 tone, și pînă la 31.01.2016 – 868 tone. Totodată, împrospătarea zahărului v-a fi confirmată prin certificatul de conformitate și certificatul de calitate, eliberate de laborator autorizat, și de procesul-verbal de împrospătare. Acordul a fost semnat de către administratorul Î.S ”Rezervcom” Constantin Vlasiuc, și directorul „Magt-Vest” S.R.L. Gheorghe Magdîl. Acordul este în original, fiind redactat la calculator, și printat, pe 1 filă. Act de verificare a executării prevederilor Acordului nr.21 din 18.09.2015, privind împrospătarea stocului de zahăr de către „Magt-Vest” S.R.L., aflat la păstrare la Fabrica de Zahăr din Dondușeni, din 17.12.2015. Potrivit conținutului actului în cauză, se stabilește că, la 14.09.2015, de către administratorul Î.S ”Rezervcom” Constantin Vlasiuc, directorul „Magt-Vest” S.R.L. Gheorghe Magdîl și vice-directorul Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. Fabrica de Zahăr Dondușeni Radu Budaca au fost verificate îndeplinirea condițiilor Acordului nr.21 din 18.09.2015, fiind constata că, la ziua verificării, din depozitul Fabrica de Zahăr Dondușeni toată cantitatea de 1 868 tone de zahăr, în sumă de 19 800 800 lei a fost eliberată, fără a fi înlocuită cu aceeași cantitate și calitate de zahăr din roada anului 2015. Ca rezultat, s-a convenit ca „Magt-Vest” S.R.L. să restituie benevol cantitativ și calitativ toate 1 868 tone de zahăr împrospătat, în termen de 30 zile. Actul a fost semnat de către administratorul Î.S ”Rezervcom” Constantin Vlasiuc, directorul „Magt-Vest” S.R.L. Gheorghe Magdîl și vice-directorul Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. Fabrica de Zahăr Dondușeni Radu Budacă. Actul este în original, fiind redactat la calculator, și printat, pe 1 filă; (f.d. 173 – 174, vol.II)

Mijloacele materiale de probă, documente și anume:

- ***Raportul de analiză operațională nr.20180167 din 11.07.2018***, efectuat de către Direcția generală analitică a C.N.A., în conformitate cu demersul Procuraturii Anticorupție nr.6008 din 18.06.2018;

- ***Documente anexate la procesul-verbal de audiere a martorului Nichifor Ioncu*** din 18.04.2016, în copii autentificate;

- ***Documente anexate la procesul-verbal de audiere a martorului Valentina Fanas*** din 27.05.2016, în copii autentificate;

- ***Documente anexate la procesul-verbal de audiere a martorului Victoria Madan*** din 14.02.2018, în copii autentificate;

- ***Documente anexate la procesul-verbal de audiere a martorului Nina Portarescu*** din 16.02.2018, în copii autentificate;

- ***Documente ridicate ca rezultat al efectuării percheziției din 28.06.2016***, în biroul de serviciu a lui Constantin Vlasiuc, din cadrul Î.S. „Rezervcom”, amplasat în mun. Chișinău, str. Uzinelor 6, ce au stat la baza transmiterii activelor întreprinderii, în valoare de 19 800 800,0 lei în adresa „Magt-Vest” S.R.L., examinate la 29.06.2016, în original și

în copii autentificate, cu excepția Acordului nr.21 din 18.09.2015, încheiat între Î.S ”Rezervcom” și „Magt-Vest” S.R.L.;

- **Documente ridicate ca rezultat al efectuării percheziției din 28.06.2016**, în oficiul Î.M. „MagtVest” S.R.L., amplasat în mun. *****, ce au stat la baza transmiterii activelor Î.S. „Rezervcom”, în valoare de 19 800 800,0 lei în adresa „Magt-Vest” S.R.L. examinate la 29.06.2016, în original și în copii autentificate, cu excepția Acordului nr.21 din 18.09.2015, încheiat între Î.S ”Rezervcom” și „Magt-Vest” S.R.L. Documentele menționate au fost recunoscute în calitate de documente prin ordonanța din 16.02.2018, fiind anexate la cauza penală nr.2016978287, conform enumerării prezente mai jos. (f.d.82 – 124, 193 – 250, vol.I, 1 – 70, 92 – 100, 102 – 105, 144 – 151, 155 – 169, 171, 189, 204, 214 vol.II)

- **Procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele:**

Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele din 04.10.2018, fiind stabilit că Constantin Vlasiuc deține cu drept de proprietate în calitate de beneficiar efectiv, următoarele bunuri: -50 acțiuni cu valoarea nominală de 10 lei per acțiune (în total 500 lei), deținute de către Constantin Vlasiuc, din cota totală a capitalului statutar al SA „Avicola-Bucovăț”, c/f *****2; - bunul imobil cu numărul cadastral *****, situat în mun. *****, cu valoarea cadastrală în sumă de 396 280 lei, înregistrat pe numele cet. Vlasiuc Elena, a.n.*****, de facto posesia este exercitată de către Vlasiuc Constantin; - bunul imobil cu numărul cadastral ***** (garaj) situat în mun. Chișinău, str. Alexandru Cosmescu 39a, nr. 167, cu valoare cadastrală totală de 45 461 lei, înregistrat pe numele soților Vlasiuc, Constantin și Valentina, dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 23.12.2003; - autoturismul de model “*****”, fabricat în 2004, cu număr de înmatriculare *****, Cod *****, cu valoarea medie de vânzare în sumă de 93 045 lei; (f.d.83, vol. III)

Conținutul procesului-verbal de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele reflectă bunurile ai căror beneficiar efectiv este Constantin Vlasiuc, asupra cărora a fost aplicat sechestrul, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune.

10. Cu referire la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Vlasiuc Constantin, instanța de fond analizând în cumul probele cercetate în ședința de judecată, a stabilit că acțiunile *inculpatului Vlasiuc Constantin* cuprind elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal – conform indicilor calificativi „neglijența în serviciu, adică neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, Întreprinderea de Stat ”Rezervcom”.

11. Colegiul Penal cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile părților date în ședința de judecată și probele administrate, conchide că *inculpatul Vlasiuc Constantin* învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal – „neglijența în serviciu, adică neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei

atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, Întreprinderea de Stat "Rezervcom" urmează a fi **achitat**, în temeiul art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod procedură penală, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate.

12. Colegiul Penal menționează că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 329 alin. (1) Cod Penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de îndeplinire necorespunzătoare sau în acțiunea de neîndeplinire a obligațiilor de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume daunele cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Cît privește fapta prejudiciabilă prevăzută la art. 329 Cod Penal aceasta se particularizează prin aceea că făptuitorul fie nu realizează în genere ceea ce-i revine potrivit competenței de serviciu, fie își îndeplinește obligațiile de serviciu de o manieră necorespunzătoare (adică la momentul nepotrivit, în volum incomplet, într-un mod inexact, necalitativ, etc). În legătură cu aceasta, în procesul de calificare a faptei, îfti de toate urmează de stabilit – în baza legilor, altor acte normative, ordinelor, instrucțiunilor – obligațiile care îi reveneau făptuitorului, sarcinile concrete pe care urma să le îndeplinească acesta. În nici-un caz nun pot fi considerate suficiente afirmațiile abstracte privind o oarecare neexecutare de către făptuitor a obligațiilor de serviciu, privind lipsa unui control adecvat din partea acestuia asupra comportamentului altor persoane, privind lipsa de atenție, diligență, prudență, vigilență din partea făptuitorului.

Prin **neîndeplinirea obligațiilor de serviciu** se înțelege omisiunea făptuitorului de a și îndeplini obligațiile de serviciu, obligații decurgînd din competența lui de serviciu, pe care făptuitorul putea și trebuia să le îndeplinească. Făptuitorului nu i se pot incumba obligații care nu intră în sfera lui de competență. La fel, făptuitorului nu i se poate incrimina fapta prevăzută la art. 329 Cod Penal dacă, la momentul săvîrșirii faptei: 1) făptuitorul nu putea să-și îndeplinească obligațiile de serviciu; 2) făptuitorul nu trebuia să-și îndeplinească obligațiile de serviciu; 3) făptuitorul nu putea și nu trebuia să-și îndeplinească obligațiile de serviciu.

Prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu se are în vedere o asemenea conduită a făptuitorului, cînd acesta, deși acționează în direcția îndeplinirii obligațiilor sale de serviciu, totuși o face într-un mod defectuos, adică altfel decît s-ar fi cuvenit să le îndeplinească.

13. Astfel, cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Vlasiuc Constantin instanța de apel a constatat că potrivit Ordonanței de modificare a învinuirii din 10.02.2021, acuzatorul de stat l-a învinuit pe Vlasiuc Constantin în faptul că exercitînd funcția de administrator al Întreprinderii de Stat „Rezervcom,, creată prin Hotărîrea Guvernului nr. 201 din 05.04.1996, în conformitate cu contractul de muncă nr.03/99 din 10.0.1999 și acordurile adiționale încheiate ulterior, fiind persoana publică conform art.123 alin. (2) din Codul Penal, reprezentînd organul executiv unipersonal al întreprinderii de stat, fiind pus în sarcina lui, de către Consiliul de administrare a ÎS „Rezervcom,, verificarea periodică a disponibilului și stare de păstrare a zahărului tos în

cantitate de 1868,0 tone de la depozitul ÎM „Magt-Vest”, SRL filiala or. Dondușeni, transmis la păstrare prin actul de predare-primire din 20.02.2014 și factura de expediție seria EB nr.0***** din 20.02.2014, îndeplinind necorespunzător atribuțiile de serviciu la 14.09.2015 a verificat integritatea și calitatea zahărului tos vizat și sub paravanul că ar fi fost depistate semne de alterare ce afectează calitatea zahărului aflat în stoc, din cauza umidității sporite, în lipsa unui act de constatare, contrar art. 9 alin. (m) din Legea nr. 246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, care prevede că ”administratorul întreprinderii de stat asigură integritatea, folosirea eficientă și dezvoltarea bunurilor întreprinderii”, fără a informa consiliul de administrație și fără a întreprinde măsurile eficiente întru asigurarea înprospătării oportune a zahărului tos, contrar art. 9 alin. (5) al Legii nr. 589 din 22-09-1995 privind rezervele materiale de stat (în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii) care prevede că ”responsabilitatea pentru acumularea, păstrarea, înprospătarea și înlocuirea oportuna a bunurilor materiale din rezervele materiale ale statului o poartă conducătorii acestora...” și fiind obligat conform art. 9 alin. (1) lit. a) al Legii nr.246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală ”să conducă activitatea și să asigure funcționarea eficientă a întreprinderii”, a semnat la 18.09.2015 acordul nr. 21, conform căruia ÎM ”Magt-Vest” SRL și-a asumat angajamentul să înprospăteze prin înlocuire fără decalaj în timp întreaga cantitate de 1868,0 tone de zahar tos afectat cu zahăr proaspăt produs din roada anului 2015, până la 30.12.2015 cu 1000 tone și până la 31.01.2016 cu 868,0 tone, în condițiile în care ÎM ”Magt-Vest” SRL era în incapacitate să își onoreze obligațiile de plată, fapt confirmat prin înaintarea cererii introductivă privind constatarea insolvabilității debitorului și intentarea procedurii de insolvabilitate la 05.11.2015 de către ÎM ”Magt-Vest” SRL, admisă la 09.11.2015 prin încheierea Curții de Apel Bălți nr.2i396/2915, care a constatat că în perioada anilor 2014-2015 întreprinderea vizată nu a avut careva activitate legată de fabricarea zahărului. În continuarea acțiunilor sale ilicite, manifestând o atitudine neglijentă față de atribuțiile sale de serviciu, Vlasiuc Constantin Mihail, la ședința Consiliului de administrație al Întreprinderii de Stat ”Rezervcom” din 25.09.2015, nu a informat consiliul de administrație despre presupusa alterare a zahărului și semnarea acordului nr. 21 la 18.09.2015 cu ÎM ”Magt-Vest” SRL, ca ulterior în cadrul controlului din 17.12.2015 privind executarea acordului nr.21 efectuat la depozitul ÎM ”Magt-Vest” SRL filiala or. Dondușeni, s-a stabilit că cantitatea de 1868,0 tone de zahăr tos a fost înstrăinată întreprinderii ”Altan-Grup” SRL, fără a fi înlocuită cu aceiași cantitate de zahăr din roada anului 2015, acțiuni care au cauzat Întreprinderii de Stat ”Rezervcom” o daună materială, în sumă de 19 800 800 lei

14. Din materialele cauzei penale, instanța de apel a constatat însă că învinuirea adusă inculpatului Vlasiuc Constantin este nefondată, lipsită de suport legal și factologic și notează că la data de 10 mai 1999 între Direcția generală pentru rezervele Materiale de pe lângă Guvernul Republicii Moldova și Constantin Vlasiuc, manager – șef al Întreprinderii de Stat ”Rezervcom” a fost încheiat contractul de muncă nr. 03/99. (vol. I, f.d. 8-10). Conform pct. 4.5. al Contractului (modificat la 02.12.1999) Managerul-șef încheie contracte necesare pentru activitatea economică normală a întreprinderii, inclusiv de gaj, precum și deschide conturi în bănci.

Prin acordul suplimentar nr. 16 la contractul individual de muncă nr. 03/99 din 10.05.1999, durata contractului individual de muncă a fost prelungit pînă la 01.07.2013 (vol. I, f.d. 96), iar prin Ordinul directorului general al Agenției Rezerve Materiale termenul de acțiune a contractului individual de muncă nr. 03/99 din 10.05.1999, încheiat cu Vlasiuc Constantin a fost prelungit pe o perioadă de 3 ani, pînă la 01.07.2016.

15. În continuare, instanța de apel a constatat că la 20.02.2014 Î.S ”Rezervcom” în persoana administratorului Constantin Vlasiuc și Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. în persoana directorului Gheorghe Magdîl a fost încheiat Contractul de acordare a serviciilor de păstrare, prin care Î.S ”Rezervcom” a predat, iar Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. a primit la păstrare 1 868.0 tone de zahăr, în suma de 19 800 800.00 (nouăsprezece milioane opt sute mii opt sute) lei, valabil pînă la data de 31.12.2014. (vol. II, f.d. 92-93 și 95-96)

Aici urmează a fi remarcat faptul că nici organul de urmărire penală și nici alte persoane nu au pus la îndoială dreptul administratorului Î.S ”Rezervcom”, Constantin Vlasiuc de a încheia contractul menționat supra, fără informarea sau avizul Consiliului de administrare a Î.S ”Rezervcom”.

Prin Acordul adițional nr.1 din 30.12.2014, la contractul de acordare a serviciilor de păstrare din 20.02.2014, termenul de valabilitate a contractului a fost prelungit pînă la data de 31.12.2015. (Vol. II, f.d. 94)

Conform Actului întocmit de Î.S ”Rezervcom” și „Magt-Vest” S.R.L. Fabrica de Zahăr Dondușeni, s-a stabilit că la 23.10.2014 s-a verificat cantitatea de zahăr aflată la păstrare la Fabrica de Zahăr Dondușeni, fiind constatat că în disponibil se află 1 868 tone de zahăr, ce nu deviază de la cantitatea transmisă la păstrare. Actul a fost semnat de către administratorul Î.S ”Rezervcom” Constantin Vlasiuc, și directorul Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. Fabrica de Zahăr Dondușeni Gh. Cucu. (Vol. II, f.d. 97).

Prin Actul de verificare a disponibilului bunurilor materiale transmise la păstrare conform contractului din 20.02.2014, semnat între Î.S ”Rezervcom” și „Magt-Vest” S.R.L, și actul de primire-predare din 20.02.2014, s-a stabilit că la 13.02.2015, disponibil la depozit se aflau 1 868 tone de zahăr, ce corespunde cantității scriptice. Actul a fost semnat de către administratorul Î.S ”Rezervcom” Constantin Vlasiuc, și directorul Î.M. „Magt-Vest”, S.R.L. Fabrica de Zahăr Dondușeni Gh. Cucu. (Vol. II, f.d. 98)

Prin Actul de verificare a disponibilului bunurilor materiale transmise la păstrare conform contractului din 20.02.2014, semnat între Î.S ”Rezervcom” și „Magt-Vest” S.R.L, și actul de primire-predare din 20.02.2014, s-a stabilit că la 19.05.2015 în disponibil la depozit se aflau 1 868 tone de zahăr, în sumă de 19 800 800 lei, ce corespunde cantității transmise. Actul a fost semnat de către administratorul Î.S ”Rezervcom” Constantin Vlasiuc, și vice-directorul Î.M. „Magt-Vest”, S.R.L. Fabrica de Zahăr Dondușeni Radu Budacă. (Vol. II, f.d. 99)

Prin Actul de verificare a integrității și calității zahărului aflat la păstrare la Filiala Fabrica de Zahăr din Dondușeni, din 14.09.2015 s-a stabilit că, la 14.09.2015, de către administratorul Î.S ”Rezervcom” Constantin Vlasiuc, vice-directorul Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. Fabrica de Zahăr Dondușeni Radu Budacă și depozitarul Grigorie Garabagiu, a fost verificată cantitatea și calitatea zahărului, depozitat la Fabrica de zahăr Dondușeni conform contractului din 20.02.2014, și actul de primire-predare din 20.02.2014. Ca

rezultat a fost constatat că: - În depozitul filialei Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. Fabrica de Zahăr Dondușeni în stoc se află 1 868 tone de zahăr, în sumă de 19 800 800 lei, ce corespunde cantității transmise. - În timpul verificării s-a constatat că calitatea zahărului aflat în stoc dă semne de deteriorare, și anume din cauza umidității sporite zahărul a început să se împietrească, afectând calitățile specifice categoriei II, conform reglementărilor tehnice. - Pentru evitarea deteriorării zahărului aflat la păstrare, se recomandă înmprospătarea întregii cantități. - Pentru a evita pericolul de inundație, se recomandă repararea urgentă a acoperișului. Actul a fost semnat de către administratorul Î.S ”Rezervcom” Constantin Vlasiuc, și vicedirectorul Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. Fabrica de Zahăr Dondușeni Radu Budacă și depozitarul Grigorie Garabagiu. (Vol. II, f.d. 100)

Ulterior, la 18.09.2015, administratorul Î.S ”Rezervcom” Constantin Vlasiuc și directorul „Magt-Vest” S.R.L., Gheorghe Magdîl au încheiat Acordul nr. 21. Obiectul acordului a fost înmprospătarea zahărului aflat la păstrare la filiala Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. Fabrica de Zahăr Dondușeni, în baza contractului din 20.02.2014, înmprospătarea urmînd a fi efectuată prin înlocuirea cu zahăr produs recent din roada anului 2015. Potrivit condițiilor de înmprospătare, executorul, „Magt-Vest” S.R.L. și-a asumat angajamentul să înmprospăteze prin înlocuire, fără decalaj, 1 868 tone zahăr, depozitate la Fabrica de zahăr din Dondușeni, înmprospătarea urmînd a fi realizată în două etape, și anume pînă la 30.12.2015 – 1 000 tone, și pînă la 31.01.2016 – 868 tone. Totodată, înmprospătarea zahărului urma a fi confirmată prin certificatul de conformitate și certificatul de calitate, eliberate de laborator autorizat, și de procesul-verbal de înmprospătare. (Vol. II, f.d. 101)

16. Astfel, potrivit Ordonanței de modificare a învinuirii, Vlasiuc Constantin a fost învinuit în faptul că, manifestând o atitudine neglijentă față de atribuțiile sale de serviciu, Vlasiuc Constantin Mihail, la ședința Consiliului de administrație al Întreprinderii de Stat ”Rezervcom” din 25.09.2015, nu a informat consiliul de administrație despre presupusa alterare a zahărului și semnarea acordului nr. 21 la 18.09.2015 cu ÎM ”Magt-Vest” SRL.

17. Instanța de apel menționează însă că nici din conținutul contractului individual de muncă nr. 03/99 din 10.05.1999 și nici din conținutul acordurilor adiționale nu rezulta obligativitatea lui Vlasiuc Constantin de a informa membrii Consiliului de Administrare a Întreprinderii de Stat ”Rezervcom” despre alterarea zahărului aflat la păstrare la Filiala Fabricii de Zahăr din Dondușeni sau despre semnarea acordului nr. 21 din 18.09.2015 cu Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. Or, acuzatorul de stat nu a făcut referire nici la prevederile contractului și nici la prevederile Statutului Întreprinderii de Stat ”Rezervcom”, (Vol. I, f.d. 83-89) care ar fi pus în sarcina inculpatului obligația menționată.

La fel, obligația respectivă a inculpatului nu rezulta nici din prevederile Regulamentului Consiliului de administrație al Întreprinderii de stat ”Rezervcom”, aprobat de Directorul general al Agenției Rezerve Materiale, Achiziții Publice și Ajutoare Umanitare, la 17.05.2007. (vol. I, f.d. 103-106)

Dimpotrivă, după cum rezultă chiar din procesele-verbale ale ședințelor Consiliului de administrare a Î.S. ”Rezervcom”, membrii Consiliului a pus anume în sarcina administrației Întreprinderii de a verifica disponibilitatea și calitatea zahărului transmis la

păstrare la filiala aflat la păstrare la Filiala Fabricii de Zahăr din Dondușeni a „Magt-Vest” S.R.L. și să întreprindă acțiuni în vederea realizării lui. (Vol. I, f.d. 107-113)

18. Cît privește acuzația privind încălcarea de către Vlasiuc Constantin a prevederilor Legii nr. 246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, instanța de apel reiterează că Vlasiuc Constantin a deținut funcția de manager – șef al Întreprinderii de Stat ”Rezervcom” în perioada 10 mai 1999 - 01.07.2016. Acordul nr. 21 a fost încheiat între „Magt-Vest” S.R.L. și Î.S. ”Rezervcom” la 18.09.2015. Respectiv, inculpatului nu-i poate fi incriminată încălcarea prevederilor unei Legi care nici nu exista la acel moment.

19. Cu referire la acuzația privind încălcarea prevederilor art. 9 alin. (5) al Legii nr. 589 din 22-09-1995 privind rezervele materiale de stat instanța de apel notează că potrivit pct. 2.1. al Statutului Întreprinderii de Stat ”Rezervcom”, Obiectul activității întreprinderii constituie activitatea comercială în bază de contract a bunurilor materiale, prioritate avînd sfera stocării, desfacerii și împrăștiării materialelor grupei I și II. Pct. 2.2 al Statutului prevede că scopul activității Întreprinderii cuprinde a) activitate comercială; b) activitate de producere și colectare; c) activitate de investiții; d) activitate în domeniul prestării servicii; e) alte activități care nu sunt interzise de legislația în vigoare;

Colegiul judiciar relevă că Hîncu Nicolae, care în perioada anilor 2015- 2017, a deținut funcția director general al Agenției Rezerve Materiale de Stat, fiind audiat în calitate de martor în instanța de fond a comunicat instanței că ”...*Dacă nu era pusă întrebarea de a înstrăina, nu era necesar de a coordona, cu atît mai mult ca era la păstrare din anul 2012 la agentul economic. Nu era necesar de a coordona cu fondatorul. Activitatea economică a întreprinderii avea dreptul să activeze conform statului care îl avea. La stabilirea careva semne de alterare, de afectarea calității zahărului, faptul dat se constată prin anumite acte, dacă marfa se afla în rezerva de stat, trebuie de făcut acest lucru neapărat. Marfa dată nu se afla în rezerva de stat...*”

Art. 1 alin. (1) al Legii nr. 589 din 22-09-1995 privind rezervele materiale de stat stabilea că, **rezervele materiale de stat sînt un fond special de bunuri materiale**, constituit în scopul de a interveni operativ pentru asigurarea funcționării stabile a economiei naționale, pentru protecția populației în situații excepționale determinate de calamități naturale, epidemii, epizootii, accidente industriale, fenomene sociale sau economice, conjuncturi externe, în caz de asediu și de război, precum și în scopul acordării de ajutor umanitar.

Art. 2 al aceleași Legi stipula că, Administrarea, coordonarea și exercitarea controlului în domeniul rezervelor materiale ale statului sînt efectuate de autoritatea responsabilă de implementarea politicilor în domeniul rezervelor materiale de stat și de mobilizare (în continuare – *autoritate responsabilă*), desemnată de către Guvern în condițiile legii.

Respectiv, instanța de apel atestă că acuzarea de stat nu a prezentat nici-o probă că cantitatea de 1 868 tone de zahăr, în suma de 19 800 800.00 (nouăsprezece milioane opt sute mii opt sute) lei, care a fost transmisă la păstrare „Magt-Vest” S.R.L. avea statutul

de rezervă materială a Statutului și că printr-o dispoziție a Guvernului Republicii Moldova ar fi fost transmisă la păstrare sau în gestiunea Î.S. "Rezervcom".

De altfel, chiar în procesul-verbal al ședinței Consiliului de administrație al Î.S. "Rezervcom" din 04.02.2015 se menționează că membrul Consiliului, Zoia Tulbure a propus în timpul dezbaterilor "*de activizat eforturile pentru realizarea zahărului aflat în stoc de la care se poate obține un profit considerabil*".

Astfel, în lipsa unor probe contrare, instanța de apel conchide că zahărul transmis la păstrare „Magt-Vest” S.R.L. nu făcea parte din rezerva materială a Statului și urma a fi valorificat în cadrul activității comerciale a Î.S. "Rezervcom" în scopul obținerii unui profit, astfel că prevederile Legii nr. 589 din 22-09-1995 privind rezervele materiale de stat, indicate în Ordonanța de modificare a învinuirii nu sunt aplicabile speței. Cu atât mai mult că acuzatorul de stat nici nu a indicat clar care obligații care rezultă din această Lege ar fi fost încălcate de inculpat.

20. În continuare, instanța de apel a constatat că prin Actul de verificare a executării prevederilor Acordului nr.21 din 18.09.2015, privind împrăștierea stocului de zahăr de către „Magt-Vest” S.R.L., aflat la păstrare la Fabrica de Zahăr din Dondușeni, din **17.12.2015** s-a stabilit că, la 14.09.2015, de către administratorul Î.S "Rezervcom" Constantin Vlasiuc, directorul „Magt-Vest” S.R.L. Gheorghe Magdîl și vice-directorul Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. Fabrica de Zahăr Dondușeni Radu Budaca au fost verificate îndeplinirea condițiilor Acordului nr.21 din 18.09.2015, fiind constata că, la ziua verificării, din depozitul Fabrica de Zahăr Dondușeni toată cantitatea de 1 868 tone de zahăr, în sumă de 19 800 800 lei a fost eliberată, fără a fi înlocuită cu aceeași cantitate și calitate de zahăr din roada anului 2015. Ca rezultat, s-a convenit ca „Magt-Vest” S.R.L. să restituie benevol cantitativ și calitativ toate 1 868 tone de zahăr împrăștiat, în termen de 30 zile. Actul a fost semnat de către administratorul Î.S "Rezervcom" Constantin Vlasiuc, directorul „Magt-Vest” S.R.L. Gheorghe Magdîl și vice-directorul Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. Fabrica de Zahăr Dondușeni Radu Budacă;

21. Ulterior, la data de 24.02.2016 administratorul Î.S "Rezervcom" Constantin Vlasiuc a depus o cerere de chemare în judecată către „Magt-Vest” S.R.L. privind încasarea contravalorii zahărului, în sumă de 19800800,00 lei și a penalităților în mărime de 4950200,00 lei, acțiune care a fost admisă de instanța de judecată, fiind eliberat și titlu executoriu.

La fel, în aceeași perioadă administratorul Î.S "Rezervcom" Constantin Vlasiuc a informat Agenția Rezerve Materiale, Centrul Național Anticorupție și Procuratura Generală a Republicii Moldova despre faptul eliberării de către „Magt-Vest” S.R.L. a întregii cantități de zahăr care se afla la păstrare la fabrica de zahăr din Dondușeni fără a asigura înlocuirea acestei cantități cu zahăr proaspăt produs din roada anului 2015.

22. În conformitate cu art. 389 alin. (1), (2) Cod procedură penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Conform art. 8 alin. (2), (3) Cod procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu principiul contradictorialității în procesul penal, reglementat de art. 24 Cod de procedură penală, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sînt separate și se efectuează de diferite organe și persoane. Instanța judecătorească nu este organ de urmărirea penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii.

Conform art. 26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

În acest context, Colegiul Penal reține că prezumția de nevinovăție a inculpatului prevalează în cazul dat, iar sarcina probei îi revine acuzării, sarcină cu care aceasta din urmă nu s-a isprăvit.

La fel, urmează a se reține și faptul că „instanței de judecată îi revine sarcina încadrării juridice a faptelor și nu este obligată să adopte încadrarea dată de către procuror”.

23. Astfel, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept expuse mai sus, Colegiul Penal ajunge la concluzia că în acțiunile inculpatului Vlasiuc Constantin nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 329 alin. (1) Cod Penal motiv din care se impune achitarea acestuia.

24. Colegiul Penal reține în continuare că la data de 16.02.2018 administratorul Î.S. ”Rezervcom”, Nina Portarescu a înaintat o acțiune civilă împotriva lui Vlasiuc Constantin prin care solicită instanței de a încasa din contul ultimului prejudiciul cauzat Întreprinderii în mărime de 19 800 800 lei. (vol. I, f.d. 211)

25. Potrivit art. 387 Cod de procedură penală (1) O dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. (2) În cazul cînd se dă o sentință de achitare, instanța: 1) respinge acțiunea civilă dacă nu s-a constatat existența faptei incriminate sau fapta nu a fost săvîrșită de inculpat; 2) nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al Codului penal.

Respectiv, întrucît instanța de apel a dispus achitarea inculpatului Vlasiuc Constantin învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 329 alin. (1) Cod Penal pe motiv că fapta sale nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, instanța nu se va pronunța asupra acțiunii civile înaintată de Î.S. ”Rezervcom”.

26. La fel, instanța de apel reține că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.12-39/18 a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor ce aparțin inculpatului Vlasiuc Constantin și anume: -50 acțiuni cu valoarea nominală de 10 lei per acțiune (în total 500 lei), deținute de către Constantin Vlasiuc, din cota totală a capitalului statutar al SA „Avicola-Bucovăț”, c/f *****2; -bunul imobil cu numărul cadastral ***** , situat în

mun. *****, cu valoarea cadastrală în sumă de 396 280 lei, înregistrat pe numele cet. Vlasiuc Elena, a.n.*****; -bunul imobil cu numărul cadastral ***** (garaj) situat în *****, cu valoare cadastrală totală de 45 461 lei, înregistrat pe numele soților Vlasiuc, Constantin și Valentina, dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 23.12.2003; - autoturismul de model “*****”, fabricat în 2004, cu număr de înmatriculare *****, Cod *****.

Potrivit art. 210 Cod procedură penală, (1) Bunurile se scot de sub sechestru prin hotărîrea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă. (2) Potrivit cererii părții civile sau a altor persoane interesate de a cere repararea prejudiciului material în ordinea procedurii civile, organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestru și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, timp de o lună de la intrarea în vigoare a hotărîrii respective.

Respectiv, instanța de apel, concomitent cu pronunțarea sentinței de achitare, va dispune scoaterea de sub sechestru a bunurilor menționate supra.

28. Cu privire la corpurile delict, instanța de apel va soluționa soarta acestora în corespundere cu prevederile art. 162 Cod de Procedură Penală.

29. Având în vedere cele notate, Colegiul judiciar conchide admiterea apelului declarat de apărătorul Vasile Țurcan în interesele inculpatului Vlasiuc Constantin, casarea totală a sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 iulie 2021, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Admite apelul declarat de apărătorul Vasile Țurcan în interesele inculpatului Vlasiuc Constantin împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 iulie 2021 adoptată în cauza penală privindu-l pe **Vlasiuc Constantin Mihail**, casează total sentința, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Pe **Vlasiuc Constantin Mihail** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 329 alin. (1) Cod Penal a-l achita pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Asupra acțiunii civile înaintată de reprezentantul părții vătămate administratorul de insolabilitate al Î.S. „Rezervcom”, instanța de apel nu se pronunță.

Corpus delict: Acordul nr. 21 din 18.09.2015, încheiat între administratorul Î.S. ”Rezervcom” Constantin Vlasiuc, și directorul „Magt-Vest” S.R.L. Gheorghe Magdîl, în

original în 2 exemplare, pe câte 1 filă – ridicate ca rezultat al efectuării perchezițiilor din 28.06.2016, în biroul de serviciu a lui Constantin Vlasiuc, din cadrul Î.S. „Rezervcom”, amplasat în mun. Chișinău, str. Uzinelor 6, și în oficiul Î.M. „Magt-Vest” S.R.L., amplasat în mun. *****, și recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 16.02.2018, fiind anexate la cauza penală nr.2016970287, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Se scot de sub sechestru aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.12-39/18, bunurile inculpatului Vlasiuc Constantin și anume: -50 acțiuni cu valoarea nominală de 10 lei per acțiune (în total 500 lei), deținute de către Constantin Vlasiuc, din cota totală a capitalului statutar al SA „Avicola-Bucovăț”, c/f *****2; -bunul imobil cu numărul cadastral *****, situat în mun. *****, cu valoarea cadastrală în sumă de 396 280 lei, înregistrat pe numele cet. Vlasiuc Elena, a.n.*****; -bunul imobil cu numărul cadastral ***** (garaj) situat în *****, cu valoare cadastrală totală de 45 461 lei, înregistrat pe numele soților Vlasiuc, Constantin și Valentina, dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 23.12.2003; - autoturismul de model “*****”, fabricat în 2004, cu număr de înmatriculare *****, Cod *****.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 16 ianuarie 2023, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Iurie Iordan

Judecător:

Sergiu Daguța

Judecător:

Marcel Juganari