

Dosarul nr. 1a-2014/19
Buiucani
1-17145441-02-1a-21102019
Ion

Judecătoria Chișinău, sediul

Judecător Morozan

D E C I Z I E
În numele Legii
(dispozitiv)

09 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Devder Djulieta

Teleucă Stelian

Gîrbu Silvia și Furdui Sergiu

Nicolai Zinaida

judecând în ședință de judecată publică apelul procurorului în Procuratura Anticorupție ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 septembrie 2019, în cauza penală privind învinuirea lui:

*****, născut la ***** originar din mun. *****, domiciliat în mun. *****, *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, supus militar, studii superioare, căsătorit, fără persoane la întreținere, ne angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Respinge apelul procurorului în Procuratura Anticorupție ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 septembrie 2019 ca nefondat cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la 06 august 2020, ora 14:00.

Președintele ședinței

Teleucă Stelian

Judecător

Gîrbu Silvia

Judecător

Furdui Sergiu

Dosarul nr. 1a-2014/19

Judecătoria Chișinău, sediul

Buiucani

1-17145441-02-1a-21102019

Judecător Morozan

Ion

D E C I Z I E

În numele Legii

09 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Teleucă Stelian

Judecători

Gîrbu Silvia și Furdui Sergiu

Grefier

Nicolai Zinaida

Cu participarea:

Procurorului

Devder Djulieta

Avocatului

judecând în ședință de judecată publică apelul procurorului în Procuratura Anticorupție ***** declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 26 septembrie 2019, în cauza penală privind învinuirea lui:

*****, născut la ***** originar din mun. *****, domiciliat în mun. Chișinău, s. Sîngera, *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, supus militar, studii superioare, căsătorit, fără persoane la întreținere, ne angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 02.03.2017-26.09.2019;
- în instanța de apel: 21.10.2019-09.07.2020.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 26 septembrie 2019 *****a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale (în redacția Legii 985-XV din 18.04.2002), ceea ce constituie 50000 (cincizeci mii) lei.

A fost respinsă solicitarea acuzatorului de stat privind dispunerea confiscării în contul statului de la inculpatul *****a contratorii sumei de 12243,85 lei în baza prevederilor art.106 alin. (2) lit.b) Cod penal.

Corpurilor delictive: Suportul electronic de tip CD-R de model „Artex”, cu număr de inventar a DGAO a CNA 1900/1, ce atestă convorbirile și imaginile întâlnirii între ***** și *****din 13.12.2016 (anexa: pachetul nr. 1), Descifrările convorbirilor telefonice a abonaților SIM: 078191984 și 069330202, prezentate de: compania de telefonie mobilă SA „Orange”, pe suport electronic CD nr.0559/17 și compania de telefonie mobilă SA „Moldcell”, pe suportul electronic CD nr. 381LD - (anexa: pachetul nr. 2) s-a dispus a fi lăsat la păstrare la materialele cauzei penale.

2. *Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, ******, deținând funcția de inspector inferior, șofer al Batalionului de reacționare operativă al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău al IGP al MAI, în grad special - plutonier de poliție, în luna iunie 2016, acționând cu intenție directă, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul întreprinderii de Stat CRIS „Registru”, aflându-se în mun. Chișinău, în preajma magazinului „Nr. 1” de pe bd. Dacia, personal a pretins și a primit pentru sine și pentru o altă persoană, de la ***** , mijloace bănești în sumă de 500 dolari SUA (care conform cursului de schimb valutar oficial al BNM, pentru perioada respectivă, constituie echivalentul sumei de 11 143,85 lei) și 1100 lei, pentru ai face în exercitarea funcției sale, să influențeze decizia membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto a Centrului Resurselor Informaționale de Stat „REGISTRU”, pentru susținerea examenelor teoretic și practic de către ***** , în vederea obținerii permisului de conducere la categoria „C”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***** , a săvârșit traficul de influență, adică pretinderea și primirea personal de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice

pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (1) Cod penal.

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

3. Nefiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura Anticorupție *****, în termenul legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 26 septembrie 2019, pronunțarea în privința lui *****a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, conform prevederilor art. 65 alin. (3) Cod penal, a-1 priva pe *****de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică, în sensul prevăzut la art. 123 alin.(2) și (3) din Codul penal, pe un termen de 2 ani. A confisca în contul statului de la inculpatul *****, conform art. 106 alin. (2) lit.b) Cod penal, contravaloarea sumei de 12.243,85 lei, ca bani rezultați din infracțiune.

În argumentarea apelului declarat, acuzatorul de stat a invocat următoarele:

- instanța de judecată la aplicarea pedepsei penale inculpatului *****nu a ținut în mare parte de faptul, că infracțiunea comisă de către *****a fost săvârșită de către aceasta fiind persoană publică, fiind încadrat în activitatea sa, în timpul exercitării activității sale de serviciu, precum și de scopul pedepsei penale.

Este necesar de a menționa asupra inadmisibilității tolerării unor astfel de fapte și la aplicarea pedepsei acestuia urmează de luat în considerație și faptul că legea penală are drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, prin descurajarea pe viitor de comitere a unor asemenea fapte. Astfel instanța de judecată urmează să aplice o pedeapsă care ar avea drept efect abținerea de la comiterea unor asemenea infracțiuni și de către alte persoane.

Având în vedere cele expuse consider, că este necesar de aplicat față de *****și pedeapsa complimentară, potrivit prevederilor art. 65 alin. (3) Cod penal, privarea acestuia de dreptul de a exercita funcții publice în sensul prevăzut la art. 123 alin.(2) și (3) din Codul penal, care va extinde și efectele sancționării inculpatului pe o perioadă mai extinsă, ceea ce îi va determina revizuirea comportamentului și integrarea socială, cu renunțarea la săvârșirea infracțiunilor;

- de asemenea consideră sentința în cauză nefondată și sub aspectul respingerii solicitării acuzatorului de stat cu privire la dispunerea confiscării, potrivit prevederilor art. 106 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Deși s-a constatat cu certitudine, că suma bănească de 500 dolari și 1000 lei (echivalentul a 12243,85 lei), a fost restituită de către inculpatul *****către declarantul *****, însă nu a fost luat în considerație faptul, că până a fi restituiți declarantului, inculpatul *****a deținut acești bani și a avut posibilitatea de a dispune de ei după propria dorință, bani care erau rezultați din infracțiune.

Ca rezultat, faptul, că inculpatul *****a restituit banii rezultați din infracțiune declarantului, a constituit posibilitatea acestuia de a dispune de aceste mijloace

bănești după propria dorință și nu poate fi un impediment la confiscarea contravalorii acestora, Ori, potrivit prevederilor art. 106 alin. (1), (2) lit. b) Cod penal se supun confiscării speciale bunurile rezultate din infracțiuni sau contravaloarea acestora.

4. În ședința instanței de apel procurorul participant Devder Djulieta a susținut cererea de apel a acuzatorului de stat în sensul declarat, pledând pentru admiterea acesteia pe motivele invocate.

Avocatul ***** a solicitat respingerea apelului procurorului ca fiind neîntemeiat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Inculpatul ***** fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în absența sa, instanța dispunând judecarea apelului în absența acestuia.

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul procurorului în Procuratura Anticorupție ***** ca fiind nefondat și a menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 septembrie 2019, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanța, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Colegiul Penal reține, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Inculpatul ***** , fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond a declarat că la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află. Anterior nu a fost condamnat. În perioada 19.06.2009 până în luna octombrie 2018 a activat în Batalionul de reacționare operativă 902. Vina în comiterea infracțiunii imputate nu o recunoaște. Referitor la învinuirea adusă declară că în perioada când a fost contactat telefonic de verișorul său ***** și a fost întrebat dacă poate să îl ajute pe ***** , un verișor de al soției sale, să-l ajute ca să obțină permisul de conducere,

avea careva probleme financiare. Astfel a profitat de cazul dat și a spus că poate să îl ajute contra sumei de 500 euro, cu scopul ca banii dați să-i folosească în scopuri personale, după care să-i restituie banii lui ***** sub pretextul că nu s-a primit să îl ajute. Din motiv că nu a putut cum i-a promis peste o lună să-i restituie banii, toată acesta s-a întins în decurs de jumătate de an, în acest timp ***** îl telefona să îi restituie banii, iar astfel amâna sub diferite pretexte din motiv că banii nu îi avea la acel moment, după care dumnealui a depus o cerere la CNA, și după care la o întâlnire cu ***** a fost reținut de către colaboratorii CNA. Vina o recunoaște pentru faptul că l-a mințit pe ***** și nu i-a restituit banii la timp, dar nu pentru aceea de ce este învinuit. În discuții cu ***** a spus că suma de bani primită urmează să fie transmisă unei persoane pe nume Andrei care ca și cum ar activa la ÎS CRIS „Registru”, ca să creadă că totul e bine, însă această persoană pe nume Andrei nu exista și nu activa atunci la ÎS CRIS „Registru”. Nu cunoaște pe nimeni de la ÎS CRIS „Registru” și nu putea influența pe nimeni la urgentarea obținerii permisului de conducere. În ultima perioadă ***** insista doar restituirea banilor. ***** i-a transmis doar banii și pozele, nu i-a transmis nici un act. ***** cunoștea ce acte trebuia să prezinte la ÎS CRIS „Registru”, din start i-a spus că trebuie bani și ulterior îi va comunica de ce acte o să fie nevoie. Pe parcursul acestei perioade de jumătate de an nu i-a transmis ***** careva acte, doar banii i-au fost transmiși. În acea perioadă într-adevăr au fost careva rețineri la ÎS CRIS „Registru”, ***** l-a telefonat, la care el pentru a tergiversa și a face rost de bani a mințit că persoana dată a fost reținută de către organele de drept. În acea perioadă activând în cadrul MAI, faptul că au fost reținute persoane din cadrul ÎS CRIS „Registru” i-a fost adus la cunoștință, fapt de care a profitat, ținând cont că cazul dat a fost mediatizat la TV și ***** putea să se încredințeze că nu este o minciună. Nu cunoștea persoana de la ÎS CRIS „Registru” care a fost reținută, fiindcă a fost reținut un grup de persoane printre care și domnul care a fost inventat de el. Probabil că în momentul când ***** sa adresat la CNA, el cunoștea că l-a înșelat și nu a avut scopul să îl ajute, de aceea în ultimul timp solicita restituirea banilor. I-a restituit integral suma de bani lui ***** . La moment ***** nu are careva pretenții de ordin moral sau material față de el, el i-a spus că îi pare rău de cele întâmplate, s-a adresat cu o plângere la CNA deoarece a fost mințit. ***** l-a întrebat dacă cunoaște pe cineva care poate să îl ajute la obținerea permisului de conducere și l-a rugat să îl ajute. Urma să îl ajute cu promovarea examenului extern la obținerea permisului de conducere. În cadrul discuțiilor i-a comunicat că poate să îl ajute timp de o lună, după care se gândea să îi restituie banii și să îi spună că nu s-a primit. Îi comunica diferite pretexte pentru a tergiversa restituirea banilor, cum ar fi că nu este pe loc, fără careva semnificații concrete, asta primele 2-3 luni la care Catană reacționa normal. Catană probabil i-a comunicat ce acte are pentru obținerea permisului de conducere, dar personal nu a atras o mare însemnătate la

acesta, scopul era de al înșela și a primi banii. Transmiterea banilor a avut loc în sectorul Botanica mun. Chișinău, str. Burebista colț cu bd. Dacia. În cadrul discuției cu ***** i-a spus că banii au fost transmiși unei persoane pe care a inventat-o și activează la ÎS CRIS „Registru”, însă asemenea persoană nu activa la ÎS CRIS „Registru”. De fapt banii dați i-a folosit a doua zi în scopuri personale și nu i-a transmis la nimeni (f.d. 60-61).

6. Astfel deși inculpatul ***** nu a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- conținutul declarațiilor martorul ***** făcute în cadrul urmăririi penale, care au fost date citirii în cadrul judecării cauzei în instanța de fond în temeiul art. 371 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, a declarat că în luna mai 2016, s-a întors în Republica Moldova de peste hotarele țării și având absolvită școala-auto intuia să depună actele la ÎS CRIS „Registru”, pentru înregistrare și susținerea examenelor pentru primirea permisului de conducere la categoria „C”. Necunoscând procedura de depunere a actelor și amintindu-și că o rudă apropiată, pe nume ***** , are o cunoștință ce activează în calitate de polițist în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin intermediul ultimei a făcut uz de datele de identitate a polițistului, care s-a dovedit a fi ***** și numărul de telefon al acestuia 069330202. Apelându-l telefonic la numărul indicat 069330202, după ce s-a prezentat și i-a explicat motivul apelului, adică care ar fi procedura de înregistrare și depunere a actelor pentru susținerea examenelor auto pentru primirea permisului de conducere la categoria „C”, ***** i-a comunicat că, mai bine ar fi să se întâlnească, deoarece procedura este complicată și l-a telefon nu-i este comod să-i explice. Convenind de a se întâlni pentru a doua zi, la ora indicată s-a deplasat în intersecția str-lor Hristo Botev cu str. Independenței din mun. Chișinău, unde întâlnindu-se cu ***** i-a comunicat că are absolvită școala-auto și dorește să depună actele la CRIS „Registru”, pentru a susține examenele pentru obținerea permisului de conducere la categoria „C”. La cele comunicate, ***** l-a informat, că procedura de înregistrare și susținere a examenelor la SCCA IS CRIS „Registru” pentru obținerea permiselor de conducere este complicată și majoritatea sunt respinși, motiv servind stabilirea unor taxe ilegale de către angajații ÎS CRIS „Registru”, fără achitarea cărora susținerea examenelor este practic imposibilă, dar prin intermediul unor cunoștințe de a lui, se va interesa și în câteva zile îl va informa. A doua zi, a fost telefonat de ***** , care i- a comunicat că toată procedura de susținere a examenelor pentru primirea permisului de conducere la categoria „C” îl va costa 500 de Euro și dacă este de acord, poate să-i prezinte suma indicată. Convenind pentru ziua următoare, s-a întâlnit cu ***** în adiacentul

magazinului nr.1 de pe bd. Dacia, mun. Chișinău, unde i-a transmis echivalentul sumei solicitate de 500 Euro, în 500 de dolari SUA și 1100 de lei și au stabilit că în curând ***** îl telefonează pentru a-i comunica data susținerii examenelor la ÎS CRIS „Registru”. Fiind în așteptare mai mult de o lună, l-a telefonat pe ***** și întrebând motivele tergiversării, ultimul i-a reproșat că este ocupat cu serviciu și în curând va fi informat despre data susținerii examenelor, fapt ce nu depinde de el. Astfel, fiind determinat de situația creată și în insuficiență de timp, în luna septembrie 2016, a depus actele pentru primirea permisului de conducere în or. București, România, unde a susținut examenele auto și a obținut permis de conducere la categoriile „B” și „C”. Însă conștientizând, că acțiunile de pretindere și primire a sumei de 500 de dolari SUA și 1100 de lei de către *****, sunt ilegale, la 28.10.2016 s-a adresat la Centrul Național Anticorupție, pentru a demasca acțiunile ilegale a polițistului *****. La 13 decembrie 2016, după o înțelegere prealabilă avută la telefon, s-au întâlnit cu ***** în preajma magazinului „Linela” de pe str. Titulescu din mun. Chișinău, unde în timpul discuției asupra motivelor tergiversării procesului de depunere a actelor pentru a fi admis la susținerea examenelor la CRIS „Registru”, ***** i-a comunicat că copiile documentelor și banii în sumă de 500 Euro au fost transmiși unui angajat de la CRIS „Registru” pe nume *****, care cu câteva luni în urmă, împreună cu mai mulți angajați din cadrul CRIS „Registru” a fost reținut și în prezent se află sub arest la domiciliu, fapt ce îl pune în imposibilitate de a se întâlni și a discuta cu *****. Fiindu-i înaintate reproșuri asupra faptului neinformării la timp despre imposibilitatea depunerii actelor pentru a fi admis la susținerea examenelor auto, care au dus la neangajarea la un loc muncă mai bine plătit, ***** i-a comunicat că, cu perfectarea permiselor de conducere în așa fel se ocupă de mai mult de doi - trei ani și până în prezent nu a avut așa probleme, dar din motivele arestului persoanei de încredere din cadrul CRIS „Registru”, adică lui *****, se află în așa situație dificilă nu numai cu el, dar și cu alte două sau trei persoane de la care tot a încasat câte 500 de Euro, pentru a contribui la susținerea examenelor și a primi permise de conducere (f.d.7, 8-10, 70-72).

6.1. Vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, se mai dovedește și prin materialele dosarului, administrate în ședința de judecată, și anume:

- conținutul procesului-verbal de confruntare din 06.01.2017. Deoarece în declarațiile martorului ***** și ale lui ***** există contradicții, la 06.01.2017, între părți s-a efectuat confruntarea, unde atât din depozițiile declarantului *****, cât și a bănuitului *****, se dovedește calitatea persoanei publice cu statut special a lui ***** - polițist, care creează impresii că are influență asupra unor funcționari din cadrul ÎS CRIS „Registru”, fapt ce determină transmiterea sumei de 500 dolari SUA și 1100 lei, pentru a fi transmiși unei persoane terțe, care va influența decizia

persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul SCCA al ÎS CRIS „Registru” pentru susținerea examenelor auto de către ***** și primirea permisului de conducere. La întrebarea: Pentru ce și în ce condiții, în luna iunie 2016, de către ***** a fost transmisă lui ***** suma de 500 dolari SUA și 1200 lei? Martorul ***** a declarat: în luna iunie 2016, a transmis lui ***** suma de 500 dolari SUA și 1100 lei, deoarece la asigurat că are cunoștințe și poate să-l ajute la susținerea examenelor auto la SCCa a CRIS „Registru”, pentru obținerea permisului de conducere la categoria „C”. Bănuitul ***** a declarat: având nevoie de bani și profitând de ocazia că ***** , în luna iunie 2016, s-a adresat cu rugămintea de al ajuta la susținerea examenelor auto la CRIS „Registru”, în vederea obținerii permisului de conducere la categoria „C”, a luat de la ***** suma de 500 dolari SUA și 1000 lei, asigurându-l că în aproximativ o lună de zile îl va anunța despre data examenelor. Tot odată, considerând că în perioada respectivă va face rost de suma însumată și-i va restitui, motivând că nu s-a primit. La întrebarea: Ce acțiuni era necesare să întreprindă ***** pentru suma încasată și ce acțiuni era necesar să întreprindă *****? Martorul ***** a declarat: ***** l-a asigurat că banii vor fi transmiși altei persoane care v-a asigura înregistrarea la CRIS „Registru”, asistența în procesul de examinare și susținerea examenelor auto, care va asigura primirea permisului de conducere. Bănuitul ***** a declarat: pentru banii încasați, l-a asigurat pe ***** că, contra sumei respective de 500 dolari SUA și 1000 de lei, îl va ajuta la susținerea examenelor auto (f.d. 79-81);

- conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 23.01.2017, acțiune procesuală în cadrul căreia s-a constatat, că plutonierul de poliție ***** (R-054791), inspector inferior, șofer al Batalionului de reacționare operativă al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău al IGP al MAI, în perioada 01.06.2016 -28.12.2016, se afla în exercițiul funcției, conform ordinilor nr. 58 ef. al DGrU al MAI din 19.06.2009 și nr. 492 ef. al IGP al MAI din 01.09.2016 și avea conform Fișei postului din statut special cu funcție executorie și atribuții de: apărare a drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice și juridice, asigurarea și restabilirea ordinii de drept și securității publice, prevenirea și descoperirea infracțiunilor și contravențiilor, respectarea și aplicarea în activitatea de serviciu a legilor, decretelor, hotărârilor și dispozițiile organelor superioare de stat, precum și cerințelor actelor normative ale MAL (f.d. 92);

- conținutul procesului-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice din data de 10.02.2017 (SA „Orange”- CD nr. 0559/17; SA „Moldcell”- CD nr. 381LD). Conform informației prezentate de compania de telecomunicații SA „Orange”, postul de telefonie mobilă cu numărul 069330202 - este înregistrat după Direcția de Poliție Chișinău, IDNP 0982108495347. În cadrul examinării și analizei informației prezentate de SA „Orange” și SA „Moldcell” se confirmă întreținerea legăturilor telefonice între abonații: ***** - utilizator a postului de

telefonie mobilă 078191984 și *****- utilizator a postului de telefonie mobilă 069330202, în perioada 08.06.2016 - 16.12.2016: abonatul SIM: 078191984 - utilizator *****, în perioada 01.06.2016 - 30.01.2017, efectuează în adresa utilizatorului cartelei SIM: 069330202 - *****57 apeluri de ieșire; abonatul SIM: 069330202 - utilizator *****, în perioada 01.06.2016 - 30.01.2017, efectuează în adresa utilizatorului cartelei SIM: 078191984 - *****: 13 apeluri de ieșire; între abonatul SIM: 078191984 - utilizator ***** și abonatul SIM: 069330202 - utilizator *****, în perioada 01.06.2016 - 30.01.2017, sunt înregistrate 7 SMS (f.d. 61-62, anexa 63-68);

- conținutul procesului-verbal din 19.12.2016 privind consemnarea măsurilor speciale de investigații: interceptarea de convorbiri și imagini a întâlnirii între ***** și ***** din 13.12.2016 și (stenograma convorbirilor), în cadrul căruia sunt expuse rezultatele examinării și stenografierii înregistrărilor convorbirilor și imaginile întâlnirii între ***** și ***** din 13.12.2016, fixate pe suportul electronic de tip CD-R de model „Artex”, cu număr de inventar a DGAO a CNA 1900 (copie 1900/1), fișierul electronic: „2016-12-13 12-55-16_T.avi”, unde se dovedește pretinderea și primirea sumei de 500 dolari SUA și 1100 lei, pentru a fi transmiși unei persoane terțe, care va influența decizia persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul ÎS CRIS „Registru” și susținerea examenelor auto de către ***** (f.d. 47-48,49-51);

- extras din ordin nr. 58 ef. al DGRU al MAI din 19.06.2009, în care se indică numirea în bază de contract pe ***** polițist al Regimentului de patrulă și santinelă „SCUT” al CGP al MAI, acordându-i primul grad special „caporal de poliție” și numărul personal (R-054791), cu termen de probă 6 luni (f.d. 85);

- extras din ordin nr. 492 ef. al IGP al MAI din 01.09.2016, în care se indică confirmarea în funcție a plutonierului de poliție ***** (R-054791), inspector inferior șofer al Batalionului de reacționare operativă al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău al IGP al MAI (f.d. 86);

- fișa postului (copie) din 17.09.2013 - a polițistului, polițistului-șofer al Batalionului de reacționare operativă al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău al IGP al MAI, contrasemnată de ***** la 17.09.2013 - unde se menționează autoritatea publică (IGP) care denumeste funcția, nivelul funcției, scopul și sarcinile de bază, atribuțiile de serviciu, responsabilitățile, precum și cerințele față de persoana investită (f.d. 87-91);

- suportul electronic de tip CD-R de model „Artex”, cu număr de inventar a D.G.A.O. a CNA 1900/1, ce atestă convorbirile și imaginile întâlnirii între ***** și ***** din 13.12.2016 (anexa: pachetul nr.1) descifrările convorbirilor telefonice a abonaților SIM: 078191984 și 069330202, prezentate de: compania de telefonie mobilă SA „Orange”, pe suport electronic CD nr. 0559/17; compania de telefonie

mobilă SA „Moldcell”, pe suportul electronic CD nr. 381LD. (anexa: pachetul nr. 2).

7. Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului *****și acțiunile acestuia se încadrează în baza art. 326 alin.(1) Cod penal, traficul de influență, adică pretinderea și primirea personal de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

8. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal îl formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

Latura obiectivă constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Infracțiunea analizată este formală și se consideră consumată din momentul primirii, extorcării sau acceptării cel puțin a unei părți din foloasele necuvenite.

Pentru realizarea laturii obiective sunt esențiale cerințele: a) făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului public care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu; b) făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să facă sau să nu facă un act care depinde de funcțiile lui de serviciu;

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă.

Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

În acest sens, în calitate de probă directă ce demonstrează vinovăția inculpatului *****, este plângerea lui ***** conform căreia se solicită atragerea la răspundere a lui *****care în luna iunie 2016, încredințându-l că cunoaște persoane influente din cadrul SCCA a CRIS „REGISTRU”, a pretins și a primit de la acesta 500 dolari SUA și 1100 de lei, pentru a determina decizia membrilor

comisiei de examinare din cadrul SCCA a CRIS „REGISTRU” pentru obținerea permisului de conducere de categoria „C”.

La fel, vis-a-vis de argumentele inculpatului *****expuse în cadrul examinării cauzei, cum că nu se consideră vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, se reține că această situație nu echivalează cu achitarea, de vreme ce probele prezentate de către acuzatorul de stat, inclusiv declarațiile martorului pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase, confirmă pe deplin și fără ambiguități vinovăția acestuia, iar raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea penală.

Declarațiile inculpatului *****date în cadrul audierii sale în ședința de judecată a instanței de fond precum că vina o recunoaște pentru faptul că l-a mințit pe ***** și nu i-a restituit banii la timp, dar nu pentru aceea ce este învinuit, urmează a fi apreciate critic, deoarece acestea sunt făcute în vederea evitării de a fi atrasă la răspundere penală, fapt care reiese și din declarațiile martorului și a materialelor anexate la dosar.

Mai mult ca atât, conform procesului verbal de confruntare din 06.01.2017 bănuitul *****a declarat: având nevoie de bani și profitând de ocazia că *****, în luna iunie 2016, s-a adresat cu rugămintea de al ajuta la susținerea examenelor auto la CRIS „Registru”, în vederea obținerii permisului de conducere la categoria „C”, a luat de la ***** suma de 500 dolari SUA și 1000 lei, asigurându-l că în aproximativ o lună de zile îl va anunța despre data examenelor. Tot odată, considerând că în perioada respectivă va face rost de suma însușită și-i va restitui, motivând că nu s-a primit. La întrebarea: Ce acțiuni era necesare să întreprindă *****pentru suma încasată și ce acțiuni era necesar să întreprindă *****? Martorul ***** a declarat: ***** l-a asigurat că banii vor fi transmiși altei persoane care v-a asigura înregistrarea la CRIS „Registru”, asistența în procesul de examinare și susținerea examenelor auto, care va asigura primirea permisului de conducere. Bănuitul *****a declarat: pentru banii încasați, l-a asigurat pe ***** că, contra sumei respective de 500 dolari SUA și 1000 de lei, îl va ajuta la susținerea examenelor auto (f.d. 79-81).

De asemenea potrivit procesului-verbal din 19.12.2016 privind consemnarea măsurilor speciale de investigații: interceptarea de convorbiri și imagini a întâlnirii între Catan Oleg și *****din 13.12.2016 și (stenograma convorbirilor), în cadrul căruia sunt expuse rezultatele examinării și stenografierii înregistrărilor convorbirilor și imaginile întâlnirii între Catan Oleg și *****din 13.12.2016, fixate pe suportul electronic de tip CD-R de model „Artex”, cu număr de inventar a D.G.A.O. a CNA 1900 (copie 1900/1), fișierul electronic: „2016-12-13 12-55-16_T.avi”, unde se dovedește pretinderea și primirea sumei de 500 dolari SUA și 1100 lei, pentru a fi transmiși unei persoane terțe, care va influența decizia

persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul ÎS CRIS „Registru” și susținerea examenelor auto de către ***** (f.d. 47-48,49-51).

Totodată, martorul a depus declarații cu privire la constatarea faptei prejudiciabile și identificarea făptuitorului, și nu au fost stabilite careva împrejurări pentru a da apreciere critică depozițiilor martorului, odată ce nu a fost dovedită existența a careva relații ostile între inculpat și martor.

La caz partea acuzării a prezentat probe pertinente, utile și concludente care dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului *****în comiterea faptei prejudiciabile inputate.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Colegiul Penal verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile de procedură penală, nu a depistat careva încălcări de procedură, sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpatului.

9. Privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul Penal conchide că, instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către *****se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În conformitate cu prevederile art. 76, 77 Cod penal, circumstanțe atenuante și/sau agravante în privința inculpatului *****nu au fost reținute.

Astfel, Colegiul Penal constată că, instanța de fond just a individualizat pedeapsa în baza art. 7, 75, Cod penal, și totodată, corect a aplicat pedeapsa sub formă amendă, care este una echitabilă și proporțională infracțiunii comise, ținând cont de gradul de pericol al infracțiunii care se califică ca fiind una mai puțin gravă, săvârșită cu intenție directă, de circumstanțele cauzei, de lipsa circumstanțelor atenuante precum și a celor agravante în privința lui *****de personalitatea inculpatului care este anterior nu a fost condamnat, de influența

pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, astfel asigurând realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și din partea altor persoane, care va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Solicitarea acuzării cu privire la aplicarea în privința lui *****a pedepse complimentare, ținând cont de gravitatea faptei comise de inculpat, precum și de faptul că inculpatul nu a recunoscut vina, urmează a fi respinsă ca nefondată.

Astfel instanța de fond corect a conchis asupra lipsei de necesitate de a stabili pedeapsa complementară în formă de privarea de dreptul de a ocupa careva funcții sau de a exercita careva activitate în privința inculpatului *****prevăzută de art.65 alin.(3) Cod penal, deoarece acesta a comis infracțiunea imputată fără a folosi funcția de inspector inferior, șofer al Batalionului de reacționare operativă al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău al IGP al MAI, în grad special - plutonier de poliție sau în urma practicării anumitor activități.

Colegiul Penal consideră că, soluția adoptată de către prima instanță își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului *****, pedeapsa aplicată, va duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul acestuia pe viitor.

Se reiterează că, scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Este elocvent că, pedeapsa penală reprezintă un remediu echitabil atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

10. De asemeni Colegiul Penal nu va admite solicitările apelantului privind dispunerea confiscării în contul statului de la inculpatul *****a contratorii sumei de 12243,85 lei în baza prevederilor art.106 alin. (2) lit.b) Cod penal.

Cum rezultă din lucrările dosarului și sa stabilit în cadrul examinării cauzei atât în instanța de fond cât și de apel suma bănească confiscarea căreia se solicită de către procuror a fost restituită declarantului *****, prin urmare această sumă nu

se află în posesia și administrarea inculpatului *****, ultimul la momentul actual nu deține bunuri, valori valutare sau alte mijloace bănești rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea bunurilor infracționale. Prin urmare solicitarea procurorului corect a fost respinsă.

11. În temeiul art. 162 Cod de procedură penală, instanța de fond corect a dispus asupra corpurilor delictive Suportul electronic de tip CD-R de model „Artex”, cu număr de inventar a DGAO a CNA 1900/1, ce atestă convorbirile și imaginile întâlnirii între ***** și ***** din 13.12.2016 (anexa: pachetul nr. 1), Descifrările convorbirilor telefonice a abonaților SIM: 078191984 și 069330202, prezentate de: compania de telefonie mobilă SA „Orange”, pe suport electronic CD nr.0559/17 și compania de telefonie mobilă SA „Moldcell”, pe suportul electronic CD nr. 381LD - (anexa: pachetul nr. 2) s-a dispus a fi lăsat la păstrare la materialele cauzei penale.

12. Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul Penal concluzionează că, dat fiind faptul că argumentele invocate în cererea de apel depusă de procurorul în Procuratura Anticorupție *****, sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 26 septembrie 2019, urmează a fi menținută fără modificări.

13. În conformitate cu prevederile art. 407, art.415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Respinge apelul procurorului în Procuratura Anticorupție ***** declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 26 septembrie 2019 ca nefondat cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată public la 06 august 2020, ora 14:00.

Președintele ședinței

Teleucă Stelian

Judecător

Gîrbu Silvia

Judecător

Furdui Sergiu