

Dosarul nr.1-59/2018
26-1-1485-13032018

SENTINȚĂ
În numele Legii

14 ianuarie 2022

or.Glodeni

Judecătoria Drochia, sediul Glodeni

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Cristina Rîmari

Grefier

Tatiana Stati, Ana Caminschi, Iuliana Jitari,

Alla Ghelici

Interpret

Ina Moglan,

Cristina Bujor

Cu participarea:

Procurorului

Ion Pripa,

Iulian Diaconu

Apărătorului

Nicolae Stroncea

Avocatului

Larisa Maxim

Părții vătămate

Roman Griniuc

Părții vătămate

Miroslav Noroc

Părții vătămate

Lidia Tașiuc

examinând în ședința de judecată publică, în procedura generală, cauza penală de învinuire a lui:

Cojocaru Constantin *****, născut la ***** , IDNP ***** , domiciliat în or.***** , str. ***** , cu viza de reședință în s.***** raionul Glodeni, studii superioare juridice, căsătorit, la întreținere 2 copii minori, nu este angajat în câmpul muncii, posesor al buletinului de identitate seria A nr.***** eliberat de către SEAI Glodeni la 21.05.2007, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal, art.327 alin.(2) lit.b) și art.332 alin.(2) lit.b) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 12 martie 2018 – 14 ianuarie 2022

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța,

A constatat:

1. **Cojocaru Constantin *******, exercitând în temeiul Ordinului Procurorului General nr.1248-p din 29.12.2008 funcția de procuror în Procuratura raionului Glodeni, fiind la momentul comiterii infracțiunii persoană cu funcție de demnitate publică al cărei mod de numire este reglementat de art.125 alin.(3) din Constituția

Republicii Moldova și de art.36 alin.(1) din Legea nr.294-XVI din 25.12.2008 cu privire la procuratură, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu,

contrar prevederilor art.2 alin.(3) al Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr.199 din 16.07.2010, din care rezidă că, persoana cu funcție de demnitate publică este obligată să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar principiilor legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării,

contrar prevederilor art.6 alin.(2) și (3) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, încheiată la Roma, la 04 noiembrie 1950, din care rezidă, că orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită; orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa, să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale, să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloace necesare pentru a plăti un apărător, să poată asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer, să îtrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea îartorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării, să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere,

contrar prevederilor art.1 alin.(2) și (3) din Codul de procedură penală adoptat prin Legea nr.122 din 14.03.2003, din care rezidă că, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată; organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale,

contrat prevederilor art.7 alin.(1) din Codul de procedură penală adoptat prin Legea nr.122 din 14.03.2003, din care rezidă că, procesul penal se desfășoară în

strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele Internationales la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod,

contrar prevederilor art.8 alin.(1) din Codul de procedură penală adoptat prin legea nr.122 din 14.03.2003, din care rezidă că, persoana acuzată de săvârșirea unei fracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitive,

contrar prevederilor **art.10 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală adoptat in Legea nr.122 din 14.03.2003**, din care rezidă că, toate organele și persoanele participante la procesul penal sânt obligate să respecte drepturile, libertățile și demnitatea persoanei, limitarea temporară a drepturilor și libertăților persoanei și **aplicarea de către organele competente a măsurilor de constrângere față de ea se admit numai în cazurile și în modul strict prevăzute de prezentul cod**,

contrar prevederilor art.16 din Codul de procedură penală adoptat prin Legea nr.22 din 14.03.2003, din care rezidă că în desfășurarea procesului penal se utilizează limba de stat, persoana care nu posedă sau nu vorbește limba de stat are dreptul să ia cunoștință de toate actele și materialele dosarului, să vorbească în fața organului de urmărire penală și în instanța de judecată prin interpret, procesul penal se poate, de asemenea, desfășura în limba acceptată de majoritatea persoanelor care participă la proces. In acest caz, hotărârile procesuale se întocmesc în mod obligatoriu și în limba de stat, actele procedurale ale organului de urmărire penală și cele ale instanței de judecată se înmânează bănuितului, învinuitului, inculpatului, fiind traduse în limba lui maternă sau în limba pe care acesta o cunoaște, în modul stabilit de prezentul cod. La fel,

contrar prevederilor art.17 alin.(1), (2) și (3) din Codul de procedură penală adoptat prin Legea nr.122 din 14.03.2003, din care rezidă că, în tot cursul procesului penal, părțile (bănuitul, învinuitul, inculpatul, partea vătămată, partea civilă, partea civilmente responsabilă) au dreptul să fie asistate sau, după caz, reprezentate de un apărător ales sau de un avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, **organul de urmărire penală și instanța judecătorească sânt obligate să asigure participanților la procesul penal deplina exercitare a drepturilor lor procesuale, în condițiile prezentului cod, organul de urmărire penală și instanța sânt obligate să asigure bănuितului, învinuitului, inculpatului dreptul la asistență juridică calificată din partea unui apărător ales de el sau a unui avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, independent de aceste organe**,

contrar prevederilor art.19 alin.(1) și (3) din Codul de procedură penală adoptat prin Legea nr.122 din 14.03.2003, din care rezidă că, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod, organul de urmărire penală are obligația

de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțului, învinuțului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea,

contrar prevederilor art.66 alin.(2) pct.1), 2), 5), 15) și 26) din Codul de procedură penală (adoptat prin Legea nr.122 din 14.03.2003 în vigoare până la modificări din 2016), dreptul să știe pentru ce faptă este învinuit și, în legătură cu aceasta, la punerea sub învinuire, să primească de la organul de urmărire penală copia de pe ordonanța de punere sub învinuire; să primească de la organul de urmărire penală informație în scris despre drepturile de care dispune conform prezentului articol, inclusiv dreptul de a tăcea și a mărturisi împotriva sa, precum și explicații asupra tuturor drepturilor sale; din momentul punerii sub învinuire, să aibă asistența unui apărător ales de el, iar dacă nu e mijloace de a plăti apărătorul, să fie asistat în mod gratuit de un avocat care acordă istență juridică garantată de stat, precum și, în cazurile admise de lege, să renunțe la arător și să se apere el însuși; să prezinte documente și alte mijloace de probă pentru a fi anexate la dosarul penal și pentru cercetare în ședința de judecată; să fie informat ie către organul de urmărire penală despre toate hotărârile adoptate care se referă la drepturile și interesele sale, să primească, la solicitarea sa, copii de pe aceste hotărâri, precum și copii de pe ordonanțele de aplicare în privința sa a măsurilor preventive și a altor măsuri procesuale de constrângere, copii de pe rechizitoriu sau de pe un alt act de finalizare a urmăririi penale, de pe acțiunea civilă, de pe sentință, apel și recurs, de pe decizia prin care sentința a devenit definitivă, de pe hotărârea definitivă a instanței care a judecat cauza pe cale extraordinară de atac,

contrar prevederilor art.52 alin.(1) pct. 3), 6), 12) și 23) din Codul de procedură penală adoptat prin Legea nr.122 din 14.03.2003, din rezidă că, în cadrul urmăririi penale, procurorul, în limita competenței sale materiale și teritoriale, dispune de atribuții ce ține de conducerea personal a urmăririi penale și controlează legalitatea acțiunilor procesuale efectuate de organul de urmărire penală, decide excluderea din dosar a probelor obținute conform prevederilor art.94 alin.(1) din Codul de procedura penală, verifică calitatea probelor administrate, veghează ca orice infracțiune să fie descoperită, orice infractor să fie tras la răspundere penală și ca nici o persoană să nu fie urmărită penal fără să existe indici temeinici că a săvârșit o infracțiune, decide aplicarea măsurii preventive, modificarea și revocarea ei în limitele prevăzute de prezentul cod, pune sub învinuire și ascultă învinuțului, a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, dicreditând înalta funcție de procuror exprimate prin **săvârșirea infracțiunilor de abuz de serviciu și fals în acte publice**, în următoarele circumstanțe:

La 19.10.2012 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Glodeni, a fost pornită cauza penală nr.2012090411 conform semnelor infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) din Codul penal, pe faptul dobândirii prin

înșelăciune a bunurilor altei persoane comise de către cet.Griniuc Roman, acțiuni manifestate prin aceea că la 15 noiembrie 2012, în jurul orei 23.15, având scopul dobândirii prin înșelăciune a bunurilor altei persoane, l-a înșelat pe paznicul de la SRL "Valagorofruct" precum că s-a achitat cu directorul SRL "Sipuș" pentru merele din camion ce se păstrau pe teritoriul brigăzii de tractoare a SRL "Valagrofruct" după ce a părăsit teritoriul SRL "Valagrofruct" și a cauzat o pagubă materială considerabilă în sumă de 127800 lei.

Prin rezoluția procurorului raionului Glodeni Cebotari P. din 19.12.2012, conducător pentru conducerea urmăririi penale pe cauza penală nr.2012090411 a fost desemnat procurorul în procuratura raionului Glodeni Constantin Cojocar.

La 05.03.2013, cauza penală a parvenit în Procuratura raionului Glodeni cu aportul organului de urmărire penală cu propunere de a pune sub învinuire pe Griniuc Roman *****, a.n 18.10.1964, în baza art.190 alin.(5) din Codul penal, aplicarea măsurii preventive față de Griniuc Roman ***** — reținerea și dispunerea estigațiilor în vederea găsirii învinuitului Griniuc Roman *****, fiind repartizată conform rezoluției procurorului-șef, procurorului C.Cojocar.

La 15.03.2013, a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire a lui Griniuc Roman în baza art.190 alin.(5) din Codul penal, ordonanță care a fost adusă la cunoștință învinuitului, după care, tot la 15.05.2014, învinuitul Griniuc Roman a fost audiat, înmănată informația cu privire la drepturile și obligațiile învinuitului prevăzute de art.66 din Codul de procedură penală și aplicată măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara pe un termen de 30 de zile.

La 17.07.2018, Griniuc Roman *****, fiind citat la judecătoria Drochia, sediul Glodeni, și luînd cunoștință cu materiale cauzei penale nr.2012090411 a stabilit că semnăturile plasate din numele său pe actele procesuale aflate la fila dosarului 50 - unde se află mențiunea din 15.05.2014 privind aducerea la cunoștință dînsului a ordonanței de punere sub învinuire din 15.05.2013, pe fila dosarului nr.62 unde se află procesul verbal de audiere a învinuitului din 15.05.2014, pe filele dosarului nr.63 - 64 jnde se află informația privind drepturile și obligațiile învinuitului, pe fila dosarului nr.65 unde se află ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 15.05.2014, pe fila dosarului nr.66 unde se află obligarea de nu părăsi țara din 15.05.2014, nu-i aparține, nefiind efectuată de dînsul și la acțiunile procesuale nominalizate **supra**, nu a participat.

Potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-937 din semnăturile executate în rubricile „învinuit” din mențiunea din privind aducerea la cunoștință învinuitului și avocatului a ordonanței de punere sub învinuire din 15.03.2013; în rubricile „învinuit” din procesul verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman ***** din 15.05.2014; în rubrica „învinuitul” din informația privind drepturile și obligațiile învinuitului din 15.05.2014; în rubrica „Copia de ordonanță mi-a fost înmănată, consecințele încălcării măsurii preventive, modul și temeiul de atac al hotărîrii prevăzute de art.196 CPP mi-au fost explicate” din ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 15.05.2014; în rubricile „învinuitul

(bănuitul)” din obligarea de nu părăsi țara din 15.05.2014, **au fost executate nu de cet.Griniuc Roman, ci de către o altă persoană prin procedeul imitației servile.**

Semnăturile în litigiu, executate în rubricile „Avocatul” privind aducerea la cunoștință învinuitului și avocatului a ordonanței de punere sub învinuire din 15.03.2013; în rubrica „Apărătorul” din procesul-verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman ***** din 15.05.2014; în rubrica „Apărătorul” în informația privind drepturile și obligațiile învinuitului din 15.05.2014; în rubrica „Apărătorul” din obligarea de nu părăsi țara din 15.05.2014, prezentate la expertiză, **au fost executate, probabil, nu de cet.Racoviță Ion, ci de o altă persoană.**

Semnăturile în litigiu, executate în rubricile „Procurorul” privind aducerea la cunoștință învinuitului și avocatului a ordonanței de punere sub învinuire din 15.03.2013; în rubrica „Procurorul” din procesul-verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman ***** din 15.05.2014; în rubrica „Procurorul” din informația privind drepturile și obligațiile învinuitului din 15.05.2014; în rubrica „Procurorul” din ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 15.05.2014; în Rubrica „Procurorul” din obligarea de nu părăsi țara din 15.05.2014, prezentate la expertiză, **au fost executate de cet.Cojocaru Constantin.**

Textele manuscrise în litigiu, executate în mențiunea din 15.05.2014 privind cerea la cunoștință învinuitului și avocatului a ordonanței de punere sub învinuire n 15.03.2013; în procesul-verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman ***** din 15.05.2014; în ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 15.05.2014; în obligarea de nu părăsi țara din 15.05.2014, prezentate la expertiză, **au fost executate cet.Cojocaru Constantin.**

Astfel, Cojocaru Constantin, folosindu-se de situația sa de serviciu, a cauzat părții vătămate Griniuc Roman ***** un prejudiciu prin încălcarea drepturilor și intereselor sale ocrotite de lege și prevăzute de art.6 **din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, încheiată la Roma, la 04 noiembrie 1950**, art.art.1, 7, 8, 10, 16, 17, 19, 66 și 52 din Codul de Procedură penală.

2. **Tot el, Cojocaru Constantin *******, activând în aceeași funcție și având aceleași atribuții de serviciu, acționând în mod intenționat și în interes personal, exprimat prin **necesitatea tăinuirii acțiunilor sale ilegale și predarea caracterului legal al acestora la exercitarea atribuțiilor de serviciu aferent conducerii urmăririi penale pe cauza penală nr.2012090411**, a emis actele procesuale aflate la: fila cauzei penale nominalizate supra cu numărul 50 - unde se află mențiunea din 15.05.2014 privind aducerea la cunoștință învinuitului Griniuc Roman a ordonanței de punere sub învinuire din 15.05.2013 în prezența apărătorului Racoviță Ion și cu participarea traducătorului Lefter Serghei, fila cauzei penale nominalizate supra cu numărul 62 unde se află procesul verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman din 15.05.2014 cu participarea apărătorului Racoviță Ion și traducătorului Lefter Serghei, fila cauzei penale nominalizate supra cu numărul 63 - 64 unde se află informația privind aducerea la cunoștință învinuitului Griniuc Roman a drepturilor și obligațiilor învinuitului prevăzute de art.66 din Codul de procedură penală în prezența

apărătorului Racoviță Ion, fila cauzei penale nominalizate supra cu numărul 65 unde se află ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 15.05.2014 față de învinuitul Griniuc Roman cu participarea apărătorului Racoviță Ion, fila cauzei penale nominalizate supra cu numărul 66 unde se află obligarea de nu părăsi țara din 15.05.2014 aplicată față de învinuitul Griniuc Roman cu participarea apărătorului Racoviță Ion și traducătorului Lefter Serghei, documente oficiale, în care a înscris date vădit false, cu privire la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu prevăzute de art.52 alin.(1) punctele 12 și 23 din Codul de procedură penală legate de punerea sub învinuire, audierea învinuitului și aplicarea față de învinuit a măsurii preventive, **deși în realitate la data de 15.05.2014, atât învinuitul Griniuc Roman *****, apărătorul Racoviță Ion cât și traducătorul Lefter Serghei, la acțiunile procesuale nominalizate nu au participat**, iar semnăturile plasate în dreptul numelui lor în actele procesuale nominalizate supra, au fost falsificate.

3. Potrivit actului de învinuire lui Cojocarul Constantin ***, i s-a incriminat și faptul** că el, activând în funcția de procuror în procuratura Raionului Glodeni, fiind numit în această funcție prin ordinului Procurorului General cu nr.1248-p din 29 decembrie 2008, fiind în temeiul art.123 alin.(3) Cod penal, art.2 al Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, persoană cu funcție de demnitate publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar prevederilor art.6 alin.(3) lit.lit.a), b), d) al Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, conform căruia procurorul este obligat să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii, să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale, să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror, contrar prevederilor art.19, 20, 52, 291 din Codul de procedură penală adoptat prin Legea nr.122 din 14.03.2003, contrar prevederilor pct. 6.1.1 și 6.1.14 din Codul de conduit al Procurorilor, aprobat prin Hotărîrea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27.05.2016, conform cărora procurorul trebuie să respecte legislația națională și internațională, practica judiciară și jurisprudența CEDO, actele departamentale, interdepartamentale și ale organelor reprezentative și de autoadministrare; să respecte drepturile și interesele legitime ale părților și

participanților la proces, persoanelor fizice și juridice, a comis infracțiunea de neglijență în serviciu în următoarele circumstanțe:

Astfel, **Cojocar** **Constantin** nu a asigurat respectarea termenului rezonabil de urmărire penală, lăsând în nelucrare 76 cauze penale aflate în conducerea urmăririi penale și anume:

- **cauza penală nr.2010090211** pornită la 07.07.2010 și primită la o dată nestabilă de către organul de urmărire penală pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 6 ani și 9 luni de zile, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2011098005** pornită la 28.07.2011 și primită la 29.09.2011 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 5 ani și 10 luni de zile, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2011090299** pornită la 16.09.2011 și primită la 09.01.2012 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 5 ani și 6 luni de zile, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2012090036** pornită la 03.02.2012 și primită la 28.02.2012 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 5 ani și 2 luni de zile, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2012090055** pornită la 08.02.2012 și primită la 29.02.2012 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 5 ani și 4 luni de zile, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2012090087** pornită la 03.02.2012 și primită la 25.02.2013 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 4 ani și 4 luni de zile, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2012090122** pornită la 11.04.2012 și primită la 26.06.2012 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 5 ani, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2012090124** pornită la 17.04.2012 și primită la 26.04.2012 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 5 ani și 2 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2012090129** pornită la 17.04.2012 și primită la o dată nestabilă de către organul de urmărire penală din luna iulie anul 2012 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 5 ani, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;

- **cauza penală nr.2012090187** pornită la 04.06.2012 și primită la 29.06.2012 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 4 ani, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2012090198** pornită la 11.06.2012 și primită la 20.06.2012 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 5 ani, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2012090203** pornită la 18.06.2012 și primită la 29.06.2012 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 5 ani, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2012090220** pornită la 16.07.2012 și primită la 20.07.2012 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 5 ani, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2012090224** pornită la 16.07.2012 și primită la 27.07.2012 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 4 ani, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2012090228** pornită la 17.07.2012 și primită la 13.11.2012 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 4 ani și 7 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2012090266** pornită la 10.08.2012 și primită la 13.08.2015 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de un an și 10 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2012090267** pornită la 10.08.2012 și primită la 08.11.2012 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 4 ani și 9 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2012090275** pornită la 13.08.2012 și primită la 08.05.2013 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 4 ani, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2012090295** pornită la 07.09.2012 și primită la 14.01.2014 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 3 ani și 5 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2012090305** pornită la 10.09.2012 și primită la 27.09.2012 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 4 ani și 9 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2012090307** pornită la 10.09.2012 și primită la 05.10.2012 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată

în nelucrare timp de 4 ani și 9 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;

- **cauza penală nr.2012090322** pornită la 19.09.2012 și primită la 11.03.2013 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 4 ani și 3 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2012090404** pornită la 11.12.2012 și primită la 26.03.2013 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 4 ani și 3 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2013090027** pornită la 30.01.2013 și primită la 26.02.2013 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 4 ani și 4 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2013090117** pornită la 08.05.2013 și primită la 15.07.2013 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 4 ani, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2013090129** pornită la 20.05.2013 și primită la 30.01.2014 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 3 ani și 6 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2013090217** pornită la 16.08.2013 și primită la 27.09.2013 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 4 ani și 9 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2013090215** pornită la 15.08.2013 și primită la 13.09.2013 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 3 ani și 10 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2013090222** pornită la 22.08.2013 și primită la 01.10.2013 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 3 ani și 7 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2013090249** pornită la 10.09.2013 și primită la 19.09.2013 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 4 ani și 10 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2013090324** pornită la 28.11.2013 și primită la 17.04.2014 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 3 ani și 2 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;

- **cauza penală nr.2014090061** pornită la 04.03.2014 și primită la 11.03.2014 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 3 ani și 3 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2014090075** pornită la 12.03.2014 și primită la 28.03.2014 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 3 ani și 3 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2014090189** pornită la 06.06.2014 și primită la 07.07.2014 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 3 ani, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2014090199** pornită la 11.06.2014 și primită la 23.06.2014 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 3 ani și 3 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2014090203** pornită la 13.06.2014 și primită la 18.06.2014 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 3 ani, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2014090204** pornită la 13.06.2014 și primită la 18.06.2014 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 3 ani, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2014090274** pornită la 06.08.2014 și primită la 30.09.2014 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 2 ani și 10 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2014090271** pornită la 06.08.2014 și primită la 03.11.2014 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 2 ani și 8 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2014090279** pornită la 06.08.2014 și primită la 12.09.2014 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 2 ani și 10 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2014090472** pornită la 16.12.2014 și primită la 24.03.2015 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 2 ani și 4 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2014090484** pornită la 31.12.2014 și primită la 14.10.2016 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 9 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;

- **cauza penală nr.2015090038** pornită la 05.02.2015 și primită la 18.05.2015 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 2 ani și 4 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2015090064** pornită la 05.02.2015 și primită la 18.05.2015 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 2 ani și 4 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2015090107** pornită la 06.04.2015 și primită într-o nestabilită a lunii aprilie 2015 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 2 ani și 3 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2015090116** pornită la 08.04.2015 și primită la 16.04.2015 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 2 ani și 3 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală; **cauza penală nr.20150900126** pornită la 14.04.2015 și primită la pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de un an și 2 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2015090153** pornită la 12.05.2015 și primită la 27.10.2015 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de un și 9 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2015090242** pornită la 20.07.2015 și primită la 28.07.2015 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 2 ani, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2015090416** pornită la 14.12.2015 și primită la 29.12.2015 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de un și 7 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2016090033** pornită la 03.02.2016 și primită la o dată nestabilită de către organul de organul de urmărire penală pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de un și 4 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2016090045** pornită la 11.02.2016 și primită la 28.04.2016 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de un și 2 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2016090056** pornită la 23.02.2016 și primită la 01.03.2016 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de un și 3 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2016090067** pornită la 01.03.2016 și primită la 01.04.2016 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de un și 3 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;

- **cauza penală nr.2016090086** pornită la 28.03.2016 și primită la 01.04.2016 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de un și 3 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2016090087** pornită la 28.03.2016 și primită la 30.03.2016 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de un și 2 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2016090116** pornită la 06.04.2016 și primită la 30.06.2016 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de un an, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2016090165** pornită la 20.05.2016 și primită la 03.06.2016 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 11 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2016090186** pornită la 06.06.2016 și primită la 21.06.2016 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de un an, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2016090190** pornită la 06.06.2016 și primită la 21.06.2016 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de un an, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2016090214** pornită la 08.07.2016 și primită la 29.07.2016 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 11 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2016090224** pornită la 25.07.2016 și primită la 29.07.2016 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 11 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2016090230** pornită la 03.08.2016 și primită la 29.09.2016 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 9 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2016090236** pornită la 08.08.2016 și primită la 18.08.2016 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 11 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2016090244** pornită la 09.08.2016 și primită la 29.09.2016 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 10 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2016090290** pornită la 05.10.2016 și primită la 29.11.2016 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 7 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2016090301** pornită la 10.10.2016 și primită la 30.11.2016 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 7 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;

- **cauza penală nr.2016090365** pornită la 02.12.2016 și primită la 19.12.2016 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 7 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2016090371** pornită la 06.12.2016 și primită la 19.12.2016 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 7 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2017090002** pornită la 03.01.2017 și primită la 30.01.2017 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 6 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
cauza penală nr.2017090019 pornită la 09.01.2017 și primită la 30.01.2017 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 6 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2017090026** pornită la 20.01.2017 și primită la 30.01.2017 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 6 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2017090032** pornită la 02.02.2017 și primită la 17.02.2017 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 5 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2017090053** pornită la 06.03.2017 și primită la 24.03.2017 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 3 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2017090058** pornită la 09.03.2017 și primită la 24.03.2017 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 3 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- **cauza penală nr.2017090060** pornită la 13.03.2017 și primită la 28.03.2017 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 3 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală.

Datorită atitudinii neglijente față de exercitarea atribuțiilor de serviciu, **Cojocaru Constantin nu a asigurat posibilitatea recuperării prejudiciului material cauzat prin infracțiune persoanelor recunoscute de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție pe raionul Glodeni în calitate de părți vătămate și civile pe cauzele penale repartizate** dânsului în conducerea urmăririi penale și anume: Noroc Miroslav în sumă de 9000 lei în cadrul cauzei penale nr.2012090129, Rusnac Serghei în sumă de 1000 lei în cadrul cauzei penale nr.201309098, Albina Lidia în sumă de 1500 lei în cadrul cauzei penale nr.2013090129, Popovici Ruslan în sumă de 92000 lei în cadrul cauzei penale nr.2014090010, Oală Anna în sumă de 4500 lei în cadrul cauzei penale nr.2014090274, Rîșnic Filip în sumă de 15200 lei în cadrul cauzei penale nr.2015090064, Tabaran Ion în sumă de 9400 lei în cadrul cauzei penale nr.2015090153, Dogotari Iulian în sumă de 4600 lei în cadrul cauzei penale nr.2015090220, Ceban Eleonora în sumă de 31144 lei în cadrul cauzei penale nr.2016090056, Spijavca Artiom în sumă de 12000 lei în cadrul cauzei penale

nr.2016090116, Corj Valeriu în sumă de 4000 lei în cadrul cauzei penale nr.2016090236, Tașciuc Lidia în sumă de 41690 lei în cadrul cauzei penale nr.2016090278, Cheptea Maria în sumă de 4000 lei în cadrul cauzei penale nr.2016090371, în total în sumă de 231034 lei. Prin acțiunile sale neglijente manifestate prin nerespectarea termenului rezonabil la desfășurarea urmăririi penale și neasigurând posibilitatea recuperării prejudiciului material cauzat prin infracțiune, **Cojocaru Constantin** nu a asigurat realizarea scopului legii penale prevăzut de art.2 din Codul penal, care constă în apărarea împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea acesteia precum și întreaga ordine de drept, cauzând un prejudiciu material și moral persoanelor fizice și anume: Noroc Miroslav în sumă de 19000 lei, Tașciuc Lidia în sumă de 71690 lei și Spijavca Artiom în sumă de 17000 lei, în total în sumă de 107690 lei.

4. **Inculpatul Cojocaru Constantin ******* în ședința de judecată vina în comiterea infracțiunilor incriminate prevăzute de **art.329 alin.(1) Cod penal, art.327 alin.(2) lit.b) și art.332 alin.(2) lit.b) Cod Penal**, nu a recunoscut-o, pledând nevinovat și solicitând achitarea pe toate capetele de acuzare.

5. Astfel, în fața instanței, **inculpatul Cojocaru Constantin ******* pe epizodul de învinuire în săvârșirea infracțiunii prevăzută de **art.329 alin.(1) Cod Penal** a declarat, că cu învinuirea nu este de acord. Motivele tergiversării examinării cauzelor penale a apărut din cauza volumului mare de lucru plus la eficiența randamentului de repartizare a cauzelor penale procurorului pe parcursului anilor 2010-2017. Pe parcursul anului 2010 i-a fost repartizate 109 cauze penale din 480 repartizate la 5 procurori, în anul 2011 i-a fost repartizate 101 cauze penale din 425 cauze la 5 procurori, anul 2012- 124 cauze penale din 420 repartizate la 5 procurori, anul 2013-90 cauze penale din 365 repartizate, anul 2014-151 din 448 repartizate la 5 procurori, anul 2015-122 cauze penale din 442 repartizate la 6 procurori, în 2016-101 din 380 la 6 procurori, anul 2017- ianuarie 13 cauze penale din 33 repartizate la 4 procurori. Din aceste cauze penale, majoritatea care i-au fost repartizate, au fost din categoria infracțiunilor grave, deosebit de grave, excepțional de grave și, inclusiv, cauze cu persoane arestate, cărora el a acordat prioritate la conducerea și exercitarea urmăririi penale. **Pe parcursul activității a fost raportat conducerii procuraturii Glodeni despre faptul că rămân dosare fără hotărâri primite din cauza volumului mare de lucru.** Pentru a redresa situația referitor la tergiversarea cauzelor penale în cadrul ședințelor operative în anul 2015 s-a dispus retragerea 20 cauze penale din conducerea lui și repartizarea altor procurori. Aceeași problemă a fost și în anul 2016, însă din cauza să nu fie îngreunat lucrul colegilor săi, a solicitat termen pentru a finaliza singur cauzele penale și a refuzat ajutorul colegilor săi de serviciu. Însă, nu a reușit să finalizeze sarcina impusă lui din mai multe cauze interdependente cum ar fi problemele de familie, lipsa spațiului locativ, certuri în familie din cauza petrecerii mai mult a timpului la serviciu. În perioada activității sale în calitate de procuror anii 2008-2017, a fost o singură dată în concediul de odihnă anual, având 238 de zile concediu nefolosit. Un alt motiv este

fluctuația de cadre din cadrul procuraturii Glodeni: pe parcursul anului 2009 au venit 5 tineri specialiști procurori cărora le-a acordat ajutorul și suportul colegial în activitatea lucrului de procuror. La fel, în aceeași perioadă de timp a plecat din cadrul procuraturii Glodeni: Ion Crișciuc – delegat de 2 ori, Violeta Cebanciuc – delegată de 2 ori, Liliana Pasat – concediu de maternitate și transfer, Alina Crecicovschi – concediu de maternitate, Vasile Lucanovschi – transfer, Liviu Velișco – transfer, Rulslan Cănilă – cerere de demisie, din care cauză o parte din dosare penale i-au fost repartizate și lui pentru continuarea urmăririi penale. La fel, majoritatea notelor informative cu referire la activitatea procuraturii au fost întocmite de către el, inclusiv efectuate verificări conform planului de activitate a procuraturii, conform fișei de post el fiind responsabil de implementarea proceselor contravenționale, exercitarea urmăririi penale din domeniul cauzelor penale privind trafic de ființe umane, privind tratament inuman și degradant, privind tortură, ș.a. urmând ca pe fiecare cauză penală din domeniile respective să întocmească o notă informativă, raport special la Procuratura Generală, fapt care, la fel, i-a luat din timpul activității de serviciu. O altă cauză care a servit la tergiversarea urmăririi penale și adoptarea hotărârilor este pregătirea slabă a ofițerilor de urmărire penală și fluctuația cadrelor din secția de urmărire penală, iar tinerii specialiști numiți nu aveau o pregătire corespunzătoare din care cauză practic pe toate cauzele urmau să fie făcute indicații și ajutor practic la întocmirea actelor procesuale care la fel evident luau din timp. Toate aceste cauze în ansamblu au generat la etapa verificării situația de tergiversare a urmăririi penale și tergiversării adoptării hotărârilor pe cauzele penale respective, fapt pentru care îi pare rău. Pentru acestea fapte a fost **sanționat disciplinar în anul 2017 cu eliberarea din serviciu organelor procuraturii.** Menționează că cauzele penale nu au legătură causală între ele. El **nu a avut careva interes personal pentru a tergiversa mersul urmăririi penale pe cauzele penale rămase în restanță, nici o persoană nu a depus cerere de urgentare a urmăririi penale în temeiul art.20 Cod de procedura penală.** La fel nici o persoană nu a acționat în instanță sau în procuratură în temeiul Legii nr.87 privind repararea prejudiciului cauzat pentru tergiversarea urmăririi penale în urma acțiunilor a organelor de urmărire penală. Nu cunoaște despre faptul dacă există careva hotărâri pe cauzele penale care figurează în învinuire și în rechizitoriu. Prin hotărârea colegiului disciplinar și Consiliului Superior al Procurorilor a fost sancționat disciplinar pentru tergiversarea urmăririi penale pe cauzele penale indicate în rechizitoriu cu eliberarea lui din serviciu și această hotărâre nu a contestat-o. Consideră că acțiunile lui nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal.

6. Cu referire la capătul de învinuire conform art.327 alin.(2) lit.b) și art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal, a declarat **Cojocaru Constantin *******, că vina în cele imputate acestuia, nu o recunoaște. Astfel, a declarat, că la **actele procedurale menționate în învinuire** și anume: recipisele de înmânare a învinuirii, de informație despre drepturile și obligațiile învinuitului, audierea învinuitului din 14.05.2014,

procesul-verbal de audiere a învinuitului, ordonanța de aplicare a măsurii preventive și însuși obligarea de a nu părăsi țara (episodul cu Griniuc) au fost întocmite de către dânsul și semnate de către Griniuc Roman. Întrădevăr, aceasta a avut loc în luna mai anului 2014. Nu ține minte cu precizie, dacă Griniuc Roman s-a prezentat singur sau fiind condus de către colaboratorul de poliție, dar el a telefonat la CNAJGS Bălți pentru desemnarea unui apărător la înaintarea învinuirii lui Griniuc Roman și s-a comunicat să-l contacteze pe Ion Racoviță. Nu ține minte dacă Ion Racoviță s-a prezentat cu precizie în momentul acela, dar cunoștea cu certitudine despre această acțiune de urmărire penală. El i-a prezentat lui Griniuc Roman ordonanța de punere sub învinuire emisă în anul 2013, i-a explicat esența acesteia însă Griniuc a refuzat să facă careva declarații la etapa respectivă fapt menționat în procesul verbal de audiere acestuia. La fel, Griniuc Roman i-a comunicat datele personale despre studiile, telefonul d-lui, datele privind locul nașterii care până atunci nu au fost cunoscute organului de urmărire penală și lui personal. Acest fapt demonstrează, că Griniuc Roman a participat la acțiunea de urmărire penală respectivă. Griniuc Roman a solicitat acordarea unui termen de 2-3 luni pentru a clarifica situația cu partea vătămată Pușcaș Valentin considerând că sunt relații civile și spunând că a achitat toate datoriile pentru merele procurate. El a înțeles că Griniuc Roman și Pușcaș Valentin nu au convenit asupra prețului merelor, diferența fiind aproximativ de 2000 euro. Până în luna septembrie anului 2014 a chemat pe reprezentantul SRL "Sipuș" și i-a adus la cunoștință faptul despre terminarea urmăririi penale și i-a prezentat materialele cauzei, a întocmit rechizitoriu. Inșă, prezentându-se la procuratură, Griniuc Roman a solicitat efectuarea unor acțiuni de urmărire penală suplimentare depunând cerere anexată la dosar. Ulterior, a fost reluată urmărirea penală și anulat un document însă nu țin minte care anume și date indicații. La fel de către dânsul personal a fost efectuat confruntarea între învinuitul Griniuc Roman și Pușcaș Valentin și confruntarea între învinuitul Griniuc Roman și un martor pe dosar. Calitatea procesuală a lui Griniuc Roman în cauza respectivă și anume învinuit, a fost cunoscută atât lui Griniuc Roman cât și a apărătorului acestuia Ion Racoviță. Consideră că plîngerea depusă de către Griniuc Roman pe acțiunile lui are ca scop scoaterea lui Griniuc Roman de sub urmărirea penală pe cauza penală de învinuire a acestuia fapt care ar fi un precedent grav pentru justiție. Nici de o persoană nu a fost depusă careva cerere. Semnăturile în actele procesuale: în actele indicate în ordonanța depunere sub învinuire **toate semnăturile din numele lui Griniuc Roman au fost efectuate de către Griniuc Roman.** Actele respective nu au fost eliberate lui Griniuc Roman și nici nu au fost remise prin intermediul cancelariei la cererea acestora sau altor organe. Ordonanța de aplicare a măsurii preventive și obligarea de a nu părăsi țara nu au fost remise spre executare la Inspectoratul de Poliție și nu au fost introduse în baza de date, astfel, Griniuc Roman nu avea careva restricții de a părăsi țara. Audiatură suplimentară inculpatul Cojocarul Constantin a declarat, că, după cum ține minte a fost desemnat conducător al urmăririi penale din momentul pornirii penale a urmăririi penale pe cauza

respectivă și până la emiterea ordonanței de punere sub învinuire a lui Griniuc Roman din data de 15.03.2013, cauza penală a parvenit cu propunerea de punere sub învinuire a lui Griniuc și aplicarea măsurii preventive a acestuia sau darea acestuia în căutare. La momentul acela, Griniuc Roman nu avea statut de bănuț în cauza data. Dosarul a parvenit de la organul de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Glodeni într-un volum și acesta nu era cusut și numerotat. Nu poate să răspundă la întrebarea dacă era sau nu era borderou la cauza penală data. Nu ține minte dacă se afla în dosar careva documentație cu referire la datele de achetă a lui Griniuc Roman, **datele au fost luate din raportul cu propunerea ofițerului de urmărire penală, toate datele de identitate a persoanei care urma să fie pusă sub învinuire.** Au fost preluate date de identitate a lui Griniuc Roman din raportul cu propunerea ofițerului de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Glodeni și acestea date sunt indicate în ordonanța de punere sub învinuire. La moment nu pot să răspund dacă dosarul respective l-a studiat minuțios sau superficial, deoarece a avut în gestiune peste 1000 de dosare penale. Nu ține minte dacă în dosar se afla extrasul din Registrul de Stat al Populației pe Griniuc Roman până la emiterea ordonanței de punere sub învinuire a lui Griniuc Roman, dar aceasta se regăsește în materialele dosarului. Totodată pe fișa respectivă **trebuie să fie aplicată data eliberării și persoana care a acesat-o** (utilizatorul). Nu ține minte dacă a emis ordonanță de anunțare în căutare lui Griniuc Roman după ce a emis ordonanță de punere sub învinuire. Cauza penală a fost restituită organului de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Glodeni cu indicații și aceasta se afla la OUP Glodeni din octombrie 2014 până 27 februarie 2017. Dosarul respectiv de mai multe ori a fost verificat la cererea organului de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Glodeni și restituit acestuia cu indicații verbale. Lui i se raporta de către ofițerul de urmărire penală că nu este găsită persona. Nu ține minte dacă a emis ordonanță de suspendare a urmăririi penale și de reluare a urmărire penală pe cauza penală respectivă după suspendare urmăririi penale. Este ordonața de admitere a cererii lui Griniuc Roman și continuării urmăririi penale din 09 septembrie 2014. Prin această ordonanță s-a anulat procesul-verbal de prezentare a cauzei penale și aducerii la cunoștință despre terminarea urmăririi penale reprezentantului SRL "Sipuș", astfel a fost reluată urmărirea penală. **Datele de identitate a lui Griniuc Roman indicate în procesul-verbal de audiere a lui Griniuc Roman din 15.05.2014, le-a obținut de la Griniuc Roman, contrapuse cu datele din ordonața de punere sub învinuire.** Dacă în procesul-verbal este inclus că a participat trăducător atunci acesta a participat la acțiune. **În raportul de expertiză nu este specificat faptul dacă semnătura din acest proces-verbal din rubrica trăducător aparține sau nu lui Lefter Serghei.** Declarațiile lui Lefter Serghei depuse în ședința de judecată solicită a fi apreciate critic, posibil că persoana a uitat, are probleme cu memoria având tulburări cu memoria deoarece având investigații la Spitalul psihiatric 5. La întrebarea avocatului Larisa Maxim a răspuns că **pentru prima dată l-a întâlnit pe**

Griniuc Roman în anul 2014, el fiind în calitate de procuror conducător al urmării cauzei penale .

7. În ședință de judecată acuzatorul de stat, a indicat că vina inculpatului în comiterea infracțiunilor care îi sunt incriminate a fost dovedită. A solicitat ca **Cojocaru Constantin ******* să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(2) lit.b), 327 alin.(2) lit.b) și art.329 alin.(1) Cod penal.

8. La fel, a solicitat instanței de încetat procesul penal în privința lui **Cojocaru Constantin ******* conform art.329 alin.(1) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție, infracțiunea fiind curmată la 24.06.2017 iar prescripția a intervenit peste 2 ani de zile.

9. A solicitat instanței condamnarea lui **Cojocaru Constantin ******* în baza art.327 alin.(2) lit.b) Cod penal la pedeapsa închisorii pe un termen de 5 ani cu privarea dreptului de a ocupa funcția de procuror timp de 8 ani și în baza art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal la pedeapsa închisorii pe un termen de 3 ani cu privarea dreptului de a ocupa funcția de procuror timp de 8 ani, prin cumulul parțial al pedepselor, în baza art.84 alin.(1) Cod penal, de a stabili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu privarea dreptului de a ocupa funcția de procuror pe un termen de 10 ani.

10. În ședința de judecată inculpatul **Cojocaru Constantin ******* și apărătorul acestuia, avocatul Nicolae Stroncea au pledat pentru achitare pe toate capetele de acuzare.

11. Instanța apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

12. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

13. Audiind participanții la proces, analizând declarațiile inculpatului, părților vătămate, martorilor în coroborare cu materialele cauzei, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veredicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, instanța de judecată **reține următoarele:**

14. Potrivit **art.385 alin.(1) pct.1)-4) Codul de procedură penală**, instanța, la adoptarea sentinței soluționează una din chestiuni și anume dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă aceasta a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea și dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

15. Astfel, cu referire la capătul de acuzare a lui **Cojocaru Constantin ******* de comitere a infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal – neglijență în serviciu și anume: neîndeplinirea corespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față

de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, instanța a constatat cele ce succid:

16. Pe episodul de învinuire a lui **Cojocaru Constantin ******* de comitere a infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal (**cauza penală nr.2017978241**) **au fost cercetate următoarele probe:**

17. Din declarațiile părții vătămate **Noroc Miroslav**, audiat în fața instanței, se constată, că în anul 2011 în or.Glodeni în fața cinematografului a fost bătut de către două persoane la cel moment necunoscute, și i-au fost furate un telefon mobil, un lăntșor cu cruciuliță de argint, cheile de la apartament și de la garaj. A fost internat la spital și audiat de către colaboratorii de poliție în spital. A fost pornită o cauză penală și el a fost recunoscut și audiat ca parte vătămată la Inspectoratul de Poliție Glodeni. A declarat valoarea prejudiciului sustras în sumă de 9000,00 lei, dacă nu greșește a solicitat și restituirea bunurilor și cheltuieli pentru tratament. Persoanele date care l-au atacat au fost depistate de către organul de urmărire penală. Nu a fost chemat de către organul de urmărire penală, dar ulterior singur s-a prezentat la Cojocaru Constantin posibil era procuror atunci. De la poliție a aflat că de cazul lui se ocupă procurorul Cojocaru Constantin. Ultimul i-a explicat că se lucrează, după aceasta nu a mai fost, deoarece a plecat peste hotare. Când a fost la Cojocaru Constantin deja a cunoscut că a fost atacat de către Acru Ruslan și Slabari Nicolae, numele cărora i-au fost comunicate de către anchetator. Ulterior nu a mai fost chemat la Procuratura Glodeni și nici la Judecătoria Glodeni posibil a fost telefonat dar era 3-4 zile și pleca înapoi peste hotare. A fost chemat la Procuratura Rîșcani în legătură cu examinarea dosarului pe faptul maltratării și sustragerii. A fost chemat la Procurorul Răilean Sergiu. A înțeles că de examinarea plângerii sale în cauza penală se ocupă Procuratura Rîșcani, a făcut declarații în fața procurorului și a semnat actele. Prejudiciul în sumă de 9000,00 lei nu i-a fost restituit la acel moment nici până în ziua de astăzi nu i-a fost restituit. A fost audiat în cazul dat la Judecătoria Glodeni pe dosarul în privința lui Acru Ruslan și Slabari Nicolae dar nu cunoaște decizia finală și dacă ia este. Nu a avut posibilitate până acum să-și recupereze prejudiciul. Bunurile i-au fost restituite. Consideră, că dreptatea până ziua de astăzi

nu a fost făcută din cauza procurorului care a condus cauza penală și anume Cojocaru Constantin. A invocat prejudiciul moral în sumă de 10000,00 lei care a indicat-o la urmărirea penală pe cauza penală data din motiv că cauza penală a fost în examinare un timp îndelungat. **În suma prejudiciului solicitat au fost incluse doar bunurile care constau din: schimbarea lăcatelor de la apartament, garaj și beci, costul poliței de asigurare și costul hainelor în care era îmbrăcat în momentul maltratării.** În această sumă nu a intrat costul bunurilor care i-au fost restituite: telefonul mobil, inel și lăntșorul de argint. **Consideră că acest prejudiciul trebuie să fie restituit de la persoanele care l-au bătut și anume Acru Ruslan și Slabari Nicolae.** Careva pretenții materiale față de Cojocaru Constantin nu are, la fel nu are careva pretenții morale față de Cojocaru Constantin și anume în suma de 10000,00 lei. Faptul neexaminării cauzei penale pe plîngerea sa l-a valorificat cu prejudiciul moral

10000,00 lei dar la moment nu mai are careva pretenții deoarece vrea să plece peste hotare pentru ca să obțină un lucru și să întrețină familia. El oficial nu s-a adresat cu careva plângeri pe faptul examinării tardive a plângerii sale, doar a întrebat în mod verbal.

18. Din declarațiile părții vătămate Tașciuc Lidia audiată în fața instanței, se constată, că în anul 2016 ea s-a adresat cu o plângere la Inspectoratul de Poliție Glodeni pe acțiunile lui Pălii Veaceslav. În anul 2016 a avut loc o confruntare la poliție cu Pălii Veaceslav, însă astfel de acțiune nu a fost regăsită în dosar. În septembrie anului 2017 a aflat că Cojocaru Constantin este procuror conducător al urmăririi penale pe cauza penală pornită în baza plângerii ei și că cauza penală a fost transmisă la procuratură pentru luarea deciziei. S-a prezentat la procurorul Cojocaru Constantin a fost audiată de către acesta, a solicitat să fie aduși în calitate de martori **Tasciuc Doina și Tasciuc Vasile, Ceaica Lazer și Ceaica Svetlana**, însă Cojocaru Constantin a refuzat audierea martorului Ceaica, spunând că nu pot fi audiați în calitate de martori. Confruntarea între ea și Pălii Veaceslav nu a fost. Examinarea cauzei s-a stopat și ea l-a contactat pe Cojocaru Constantin de mai multe ori, după ce l-a anunțat că voi încheia un contract cu un avocat, la ce Constantin Cojocaru i-a reproșat că ea este în drept. **În luna mai anului 2017 s-a adresat către procurorul ierarhic superior – Cebotari Pavel și s-a plâns pe faptul că nu se examinează plângerea ei și nu se întreprinde nici o acțiune.** Cebotari Pavel l-a chemat pe Cojocaru Constantin în biroul său și i-a spus să trimită dosarul în instanța de judecată deoarece examinarea acesteia se târăgănează. A înțeles că ceva nu este corect atunci când l-a telefonat pe Cojocaru Constantin ba nu răspundea, ba îi spunea că este ocupat în ședința de judecată, iar într-o zi a intrat în birou interesându-se de cauza sa, la ce Cojocaru Constantin a discutat cu Pălii Veaceslav și ultimul l-a dus cu mașina acasă. În anul 2017, toamna, cauza penală în privința lui Pălii Veaceslav a fost expediată în instanța de judecată pentru examinare de către un alt procuror.

19. Fiind audiat în ședința de judecată pe episodul respectiv, martorul Popovici Ruslan, ultimul a declarat, că activează calitate de fondator și administrator al SRL "BientCo AGRO" cu genul de activitate în agricultură. Pe Găleanu Grigorie îl cunoaște și i-a realizat în anul 2012-2013 semințe de floarea soarelui în sumă de 920000 lei. Până în prezent i s-a achitat prejudiciul în sumă de 30000,00 lei. A depus plângere la organul de poliție Glodeni aproximativ în anul 2012-2013, ca urmare a fost pornită o cauză penală, dar nu cunoaște pe care articol. A fost chemat în judecată, apoi a fost audiat și pe prezenta cauza penală. După ce a fost audiat de către Procurorul Anticorupție, s-a pornit și investigarea plîngerii lui din anul 2013 fiind numită ședința de judecată, **ca rezultat i-a fost achitat prejudiciul în suma de 5000 lei și 25000 lei**, a fost recunoscut vinovat Găleanu Grigorie, i-a întocmit recipisa că va întoarce banii. Din momentul când a depus plângerea o dată a fost audiat de către procurorul în Procuratura Glodeni, Cojocaru Constantin. Posibil l-a audiat în ziua aceea. Consideră că, din start, era indentificat Găleanu Grigorie ca făptuitor deoarece

din start la poliție el a recunoscut faptul că este dator cu suma de 920000 lei. Consideră, că ar fi de dorit ca examinarea cauzei să fie mai rapidă, deoarece Găleanu Grigorie a recunoscut din start că îi este dator. **Pretenții materiale față de Cojocaru Constantin nu are.** Nu ține minte dacă a spus că a fost prejudiciat de către Cojocaru Constantin, în cadrul audierii în Procuratura mun.Bălți. L-a indignat faptul că cauza așa mult timp se examinează, nu s-a revoltat, nu a depus careva plângeri în privința lui Cojocaru Constantin. **Faptul că urmărirea penală a durat din 2013 până în 2019 nu i-a prejudiciat efectiv** deoarece nici până în ziua de astăzi suma nu îi este achitată integral. Pe restul sumei urmează să înainteze acțiune civilă în instanța de judecată.

20. Martorul Borș Mihail fiind audiat în fața instanței a declarat că, activează în calitate de administratorul Gospodăriei Țărănești "Marineanca-Agro", care activează din anul 2004. Aproximativ cu 10 ani în urmă a avut o situație când a vândut lui "Atirus Grup" SRL floarea soarelui în valoare de 240000 lei, care i-a transferat partial banii pentru producția primită. Pe faptul dat a depus o plângere la Procuratura Glodeni. Ca urmare, a fost pornită cauză penală și el a fost recunoscut ca parte vătămată. Cauza penală respectivă după cum ține minte a fost la procurorul Cojocaru Constantin. Persoana vinovată nu a fost găsită. Aproximativ 2 ani a fost chemat la procuratura din Bălți în legătură cu investigarea cazului dat, lui fiind cunoscut faptul că administratorul "Atirus Grup" SRL – Bolohov Igor este în căutare și nu era posibil de a-l contacta. Decizie finală până în prezent nu a fost adoptată pe cauza plângerii lui depuse. Termenul a trecut aproximativ 10 ani de când s-a pornit dosarul penal. A avut discuții cu procurorul Cojocaru Constantin despre rezultatele investigării cazului la care a primit răspunsul că nu este de găsit administratorul "Atirus Grup" SRL – Bolohov Igor. Nu i-a fost restituit prejudiciul material în sumă de 159000 lei. **Nu are pretenții față de procurorul Cojocaru Constantin.** Când a fost audiat la procuratura din Bălți la fel a declarat că nu are pretenții față de procurorul Cojocaru Constantin.

21. Martorul Albina Lidia fiind audiată în fața instanței a declarat că, a fost victima pe faptul furtului iepurilor din anul 2013. I-au fost sustrași 3 iepuri de rasă "Velican" care costau 550 lei fiecare. Atunci a depus plângere la poliție, a fost chemată la poliție a depus explicații, nu a fost depistată persoana vinovată. A bănuț că puteau fi vecinii săi, a spus această chestie și colaboratorilor de poliție. Un 1-2 în urmă a fost chemată în instanța de judecată, inculpatul a recunoscut vinovăția și a fost condamnat, era o persoană din s.Balatina, **i-a fost restituit prejudiciul de către această persoană.** Aproximativ 3 ani nu a știut despre cazul dat, nici de la poliție și nici de la procuratură, nu a fost chemată. **Nu s-a adresat la poliție și nici la procuratură despre faptul că nu se examinează cauza.** A fost chemată la poliție de către Griuc, a fost scrisă din cuvintele ei explicația, ea s-a semnat dar nu s-a refuzat de la plângere. Nu ține minte cine era procurorul pe dosar. Pe Cojocaru Constantin îl cunoaște și careva **pretenții față de Cojocaru Constantin nu are.**

22. Martorul Tabaran Ivan fiind audiat în fața instanței a declarat că, a fost victima unui furt din anul 2015, i s-au sustras atunci în jurul a 100 de pomi care

erau în valoarea totală 1500 lei. A depus plângere la sectorist, plângerea a depus-o atunci, când el a găsit persoanele care i-au sustras pomii și a depus plângere la polițistul de sector pe persoane concrete. Pe plângerea respectivă s-a pornit un dosar penal, el a fost audiat la procuratură, apoi în instanța de judecată și atunci a iertat persoanele vinovate. Nu ține minte cum îl cheamă pe procurorul care a investigat cauza penală în legătură cu plângerea lui. Nu ține minte dacă în legătură cu investigarea plângerii sale a fost la procurorul Cojocaru Constantin. Pe faptul pomilor sustrași a fost audiat o dată de către procuror în procuratura r-ului Glodeni după ce a primit citație în instanța de judecată și apoi încă o dată.

23. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24 iunie 2017, conform căruia din biroul de de serviciu al procurorului din cadrul procuraturii r-lui Glodeni Cojocaru Constantin au fost ridicate un șir de cauze penale aflate în conducerea procurorului în Procuratura raionului Glodeni Constantin Cojocaru, precum și procese penale și anume cauze penale parvenite cu propunerea organului de urmărire penală de a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 și pe care nu au fost adoptate soluții, cauze penale pe care urmărirea penală a fost finisată însă nu au fost remise în instanța de judecată pentru examinare în fond, cauze penale cu soluții ilegale, precum și cauze fără soluții sau cu alte categorii de abateri și procese penale fără soluții (vol.I, f.d.13-20)

24. Procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 21 iulie 2017, conform căruia au fost supuse examinării cauze penale aflate în conducerea procurorului în Procuratura raionului Glodeni Constantin Cojocaru, precum și procese penale și anume cauze penale parvenite cu propunerea organului de urmărire penală de a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 și pe care nu au fost adoptate soluții, cauze penale pe care urmărirea penală a fost finisată însă nu au fost remise în instanța de judecată pentru examinare în fond, cauze penale cu soluții ilegale, precum și cauze fără soluții sau cu alte categorii de abateri (vol.I, f.d.101-205);

25. Anexa la procesul-verbal de examinare din 21.07.2017 ce constituie copiile autentificate a-l filelor cauzelor penale și anume cauzele penale cu nr.2010090211, nr.2011098005, nr.2011090299, nr.2012090036, nr.2012090055, nr.2012090087, nr.2012090122, cauza penală nr.2012090124, nr.2012090129, nr.2012090187, nr.2012090198, nr.2012090203, nr.2012090220, nr.2012090224, nr.2012090228, nr.2012090266, nr.2012090267, nr.2012090275, nr.2012090295, nr.2012090305, nr.2012090307, nr.2012090322, nr.2012090404, nr.2013090027, nr.201309(5117), nr.2013090129, cauza penală nr.2013090217, nr.2013090215, nr.2013090222, nr.2013090249, nr.2013090324, nr.2014090061, nr.2014090075, nr.2014090189, nr.2014090199, nr.2014090203, nr.2014090204, nr.2014090274, nr.2014090271, nr.2014090279, nr.2014090472, nr.2014090484, nr.2015090038, nr.2015090064, nr.2015090107, nr.2015090116, nr.20150900126, nr.2015090153, nr.2015090242, nr.2015090416, nr.2016090033, nr.2016090045, nr.2016090056, nr.2016090067, nr.2016090086, nr.2016090087, nr.2016090116,

nr.2016090165, nr.2016090186, nr.2016090190, nr.2016090214, nr.2016090224, nr.2016090230, nr.2016090236, nr.2016090244, nr.2016090290, nr.2016090301, nr.2016090365, nr.2016090371, nr.2017090002, nr.2017090019, nr.2017090026, nr.2017090032, nr.2017090053, nr.2017090058, nr.2017090060, ce confirmă mișcarea cauzelor penale nominalizate de la pornirea urmăririi penale, recunoașterea victimei în calitate de parte vătămată, recunoașterea persoanei în calitate de bănuit, data și propunerea organului de urmărire penală efectuată în adresa procurorului dn cadrul procuraturii r-lui Glodeni Cojocaru Constantin, scrisoarea de însoțire a cauzei penale de la organului de urmărire penală al IP Glodeni la Procuratura r-lui Glodeni. (Volumele III, IV, V, VI, VII și VII);

26. Procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 22 noiembrie 2017, conform căruia au fost supuse examinării cauze penale aflate în conducerea procurorului în Procuratura raionului Glodeni Constantin Cojocaru, cu componență de infracțiune materială, ridicate din biroul procurorului Constantin Cojocaru, conform procesului verbal de cercetare la fața locului din 24.06.2017, în coraport cu hotărârile adoptate la ziua de 22.11.2017 de către Procuratura raionului Glodeni, sau alte Procuraturi, precum și tabelul anexă. (vol. I, f.d. 208 – 221);

27. Informația cu nr.1645 din 15.02.2018 eliberată din Sistemul Informațional Automatizat Registrul Informației criminalistice și criminologice cu privire la hotărârile introduse și de către cine în Banca Centrală de date al MAI de la pornirea urmăririi penale pînă în prezent cauze penale: 2012090036, 2012090122, 2012090129, 2012090228, 2012090266, 2012090267, 2012090275, 2012090295, 2012090322, 2013090098, 2013090129, 2013090203, 2013090215, 2013090222, 2013090324, 201409010, 2014090274, 2014090472, 2014090484, 2015090064, 2015090126, 2015090038, 2015090153, 2015090220, 2016090033, 2016090045, 2016090056, 2016090086, 2016090087, 2016090116, 2016090236, 2016090278, 2016090371, 2017090032, 2017090053. (vol.IX, f.d.5-10).

28. Prin învinuirea adusă lui **Cojocaru Constantin ***** conform art.329 alin.(1) Cod penal**, acestuia se impută neasigurarea respectării termenului rezonabil de urmărire penală în 76 de cauze penale, aflate în conducere și lăsate nelucrate, ca urmare, neasigurarea de către **Cojocaru Constantin** a posibilității recuperării prejudiciului material cauzat prin infracțiune persoanelor recunoscute ca părți vătămate în aceste cauze penale în suma totală de 231034 lei, și prin nerespectarea termenului rezonabil de desfășurare a urmăririi penale și prin neasigurarea realizării scopului legii penale, a cauzat un prejudiciu material și moral persoanelor fizice, și anume: **Noroc Miroslav în sumă de 19000 lei, Tașciuc Lidia în sumă de 71690 lei și Spijavca Artiom în sumă de 17000 lei, în suma totală de 107690 lei.**

29. Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 24 iunie 2017, din biroul de serviciu al procurorului în Procuratura r-lui Glodeni, Cojocaru Constantin Constantin au fost ridicate 113 cauze penale și 79 procese penale, calculatorul de serviciu (blocul de sistem de model LPJ 12).

30. Astfel, ultima acțiune/inacțiune efectuată de către procurorul Cojocaru Constantin Constantin în cadrul cauzelor penale și proceselor penale ridicate a avut loc la data de 24 iunie 2017.

31. În corespundere cu **art.329 alin.(1) Cod penal** (în vigoare la data 24 iunie 2017), neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, se pedepsește cu amendă în mărime de până la 850 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

32. Potrivit **art.96 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală**, în cadrul judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

33. În ședința de judecată s-a constatat că inculpatul **Cojocaru Constantin *******, în temeiul Ordinului Procurorului General nr.1248-p din 29.12.2008 privind numire în funcție de procuror în Procuratura r-lui Glodeni și până la data de 08 noiembrie 2017, când prin Ordinul Procurorului General nr.1399-p din 07 noiembrie 2017, în temeiul art.58 alin.(1) lit.d) și alin.(3), art.61, art.11 alin.(1) lit.f) al Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, a fost eliberat din funcția procurorului în Procuratura r-lui Glodeni, a deținut funcția de procuror în Procuratura raionului Glodeni, fiind la momentul faptelor imputate persoană cu funcție de demnitate publică, al cărei mod de numire este reglementat de art.125 alin.(3) din Constituția Republicii Moldova și de art.36 alin.(1) din Legea nr.294-XVI din 25.12.2008 cu privire la Procuratură, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice.

34. Astfel, în virtutea art.123 alin.(2) Cod penal (în vigoare la data 24 iunie 2017) este subiect al infracțiunii ce I se incriminează, prevăzută de art.329 alin.(1) Cod penal.

35. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal, se manifestă prin următoarele modalități: 1) acțiunea de îndeplinire necorespunzătoare sau inacțiunea de neîndeplinire a obligațiilor de serviciu; 2) urmările prejudiciabile și anume – daunele în proporții mari cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

36. Infracțiunea specificată de art.329 Cod penal este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice sau juridice.

37. Potrivit Hotărârii a Plenului Cuții Supreme de Justiție nr.7 din 15.05.2017 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de

serviciu, precum și neglijența în serviciu, Curtea a reținut, că dauna cauzată drepturilor și intereselor persoanei fizice sau juridice trebuie să fie efectivă și determinată, întrucât, în raport cu acest semn obiectiv se apreciază, dacă fapta reprezintă sau nu un anumit grad de pericol social.

38. Totaici, indică Curtea, că reieșind din interpretarea sistematică a normelor juridico-penale și anume din art.126 coroborat cu art.329 Cod penal, urmarea prejudiciabilă specifică infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal, **poate avea doar o natură patrimonială**, cuantumul daunelor cauzate urmând a fi stabilit de către instanțele în baza probelor administrate.

39. Astfel, potrivit prevederilor **art.126 alin.(1) Cod penal** (modificat prin Legea nr.207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016), se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

40. Conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.1233 din 09.11.2016 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017, cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017 a fost stabilit în mărime de 5300 lei.

41. Astfel, proporții mari în anul 2017 constituiau valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane ce depășea suma de 106000,00 (una sută și șase mii,00) lei (5300 lei X 20 salarii medii lunare pe economie prognozate = 106000,00 lei).

42. În speță, prin acuzație adusă lui **Cojocaru Constantin ******* conform art.329 alin.(1) Cod penal, acestuia I se impută cauzarea daunelor în proporții mari în suma totală de 107690 lei și anume: **cauzarea prejudiciului material și moral persoanelor fizice:** lui Noroc Miroslav în sumă de 19000 lei, lui Tașciuc Lidia în sumă de 71690 lei și lui Spijavca Artiom în sumă de 17000 lei.

43. În ședința de judecată partea vătămată Noroc Miroslav a indicat că prejudiciul în suma de 19000 lei în cauză constă din prejudiciul material cauzat acestuia prin infracțiune – sustragere de către Acru Ruslan și Slabari Nicolae a bunurilor în suma de 9000,00 lei și prejudiciul moral în sumă de 10000,00 lei care a indicat-o la urmărirea penală pe cauza penală data. **Consideră că acest prejudiciul trebuie să fie restituit de la persoanele care l-au bătut și anume Acru Ruslan și Slabari Nicolae. Careva pretenții materiale față de Cojocaru Constantin nu are, la fel nu are careva pretenții morale față de Cojocaru Constantin și anume în suma de 10000,00 lei. În sumă prejudiciului solicitat nu a intrat costul bunurilor care i-au fost restituite: telefonul mobil, inel și lăntișorul de argint.**

44. Potrivit cererii depuse de Noroc Miroslav în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2017978241 (Vol.II f.d.216), acesta a indicat că i-a fost cauzat un prejudiciul material în urma infracțiunii comise asupra lui în suma de 9000 lei și prejudiciul moral cauzat acestuia în suma de 10000 lei pentru faptul că persoanele vinovete din anul 2012 până în prezent nu au fost pedepsite. Ca urmare, prin ordonanța procurorului Ion Pripa din 24.01.2018 (Vol.II f.d.223) Noroc Miroslav a fost recunoscut în calitate de parte civilă în suma de 19000,00 (nouăsprezece mii,00) lei.

45. În ședința de judecată partea vătămată Tașciuc Lidia a indicat că prejudiciul în suma de 71690 lei în cauză constă din prejudiciul material cauzat acesteia prin infracțiune de escrocherie comisă de către Pălii Veaceslav (în suma de 41690,00 lei) și prejudiciul moral (în sumă de 30000,00 lei) care a indicat-o la urmărirea penală pe cauza penală data.

46. Potrivit cererii depuse de Tașciuc Lidia în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2017978241 (Vol.II f.d.225), aceasta a indicat că i-a fost cauzat un prejudiciul material în urma infracțiunii comise asupra lui în suma de 41690,00 lei și prejudiciul moral cauzat acesteia în suma de 30000,00 lei pentru faptul că din momentul pornirii urmăririi penale nu a avut posibilitate de a pleca la muncă în Moscova. Ca urmare, prin ordonanța procurorului Ion Pripa din 24.01.2018 (Vol.II f.d.233) Tașciuc Lidia a fost recunoscută în calitate de parte civilă în suma de 71690,00 (șaptezeci și una șase sute nouăzeci,00) lei.

47. Partea vătămată Spijavca Artiomi în ședința de judecată nu s-a prezentat pentru a fi audiat.

48. Conform cererii depuse de Spijavca Artiomi în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2017978241 (Vol.II f.d.257), acesta a indicat că prin neîndeplinirea de către Cojocar Constantine a obligațiilor de serviciu, i-a fost cauzat un prejudiciul material și moral în suma totală de 17000,00 lei. Ca urmare, prin ordonanța procurorului Ion Pripa din 25.01.2018 (Vol.II f.d.258) Spijavca Artiomi a fost recunoscut în calitate de parte civilă în suma de 17000,00 (șaptesprezece mii,00) lei.

49. De asemenea pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* al acuzatorului de stat nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

50. Or, ar fi contrar art.6 Convenției Europene pentru Drepturile Omului, avându-se în vedere că ar exista o ingerință de natură să afecteze dreptul acuzatului la un proces echitabil în situația în care există dubii serioase care nu au fost înlăturate la etapa urmăririi penale, fiind evidențiate semne obiective de investigație inefficientă.

51. Iar, într-un proces contradictoriu, reieșind din prevederile art.8 alin.(2) Codul de procedură penală, potrivit căruia nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, ține de obligația acuzatorului de stat de a prezenta probele în susținerea celor indicate în acuzare, părțile la judecarea cauzei având drepturi egale și fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea

pozițiilor sale, alegând poziția, modul și mijloacele de susținere acestei, instanței de judecată îi revine examinarea cauzei în baza probelor prezentate de părțile egale în drepturi, făcându-le analiza și aprecierile respective.

52. În atare situație, instanța reține, că **de către acuzare nu s-a făcut dovada** faptului, că prin nerespectarea termenului rezonabil de desfășurare a urmăririi penale și prin neasigurarea realizării scopului legii penale, **Cojocaru Constantin ***** a cauzat daune în proporții mari persoanelor fizice și anume:** lui Noroc Miroslav în sumă de 19000 lei, Tașciuc Lidia în sumă de 71690 lei și Spijavca Artiom în sumă de 17000 lei, iar în total, în suma de 107690 lei.

53. Se menține, că sumele respective cu titlul de prejudiciul material, nu rezultă din fapta imputată lui Cojocaru Constantin Constantin, ci derivă din acțiunile infracționale a persoanelor găsite vinovete de comiterea infracțiunilor asupra lui Noroc Miroslav, Tașciuc Lidia și Spijavca Artiom, chestiunea care, potrivit art.385 alin.(1) pct.10) și 11) Cod de procedura penală, trebuie să fie soluționată de către instanța de judecată la adoptarea sentinței în privința făptuitorilor infracțiunilor comise asupra lui Noroc Miroslav, Tașciuc Lidia și Spijavca Artiom.

54. Cât privește prejudiciul moral, instanța reține, că acesta nu se raportează la prevederile normelor art.329 alin.(1) Cod penal și nu formează latura obiectivă acestei infracțiuni.

55. În asemenea circumstanțe, instanța ajunge la concluzia că de către acuzatorul de stat nu au fost fixate toate circumstanțe prin mijloacele de probă prevăzute la art.93-94 Codul de procedură penală în vederea constatării vinovăției și comiterii de către **Cojocaru Constantin ******* a faptei imputate acestuia conform art.329 alin.(1) Cod penal.

56. Nici o probă cercetată de către instanța de judecată, prezentată de către acuzatorul de stat nu confirmă faptul, că **Cojocaru Constantin *******, fiind o persoană publică, nu a îndeplinit corespunzător obligațiile sale de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, a omis de a-și îndeplini obligațiile de serviciu care decurg din competența lui de serviciu pe care acesta putea și trebuia să le îndeplinească, **și aceasta a avut drept urmare prejudiciabilă** pentru Noroc Miroslav, Tașciuc Lidia și Spijavca Artiom **sub formă de daune (patrimoniale) în proporții mari**, or, pentru realizarea **neglijenței în serviciu** nu este suficient să fie întreprinsă o acțiune de îndeplinire necorespunzătoare sau inacțiune de neîndeplinirea obligațiilor de serviciu, ci aceasta urmează a fi însoțită de urmare prejudiciabilă – daună în proporții mari care va fi în legătură de cauzalitate cu fapta prejudiciabilă specificată de norma respectivă.

57. Conform prevederilor **art.51 Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată de legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale și este supusă răspunderii penale numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de legea penală.

58. Conform prevederilor art.52 Cod penal, componența a infracțiunii se consideră totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă, iar componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret a Codului penal.

59. Astfel, instanța constată că acțiunile lui **Cojocaru Constantin ******* nu constituie componența infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal, fiind constatată lipsa laturei obiective ale infracțiunii date.

60. Întrucât, prin Hotărârea Plenului Cuții Supreme de Justiție nr.7 din 15.05.2017 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu, **Curtea a reținut, că evaluarea corectă a conținutului urmării prejudiciabile, rezultate din neglijența în serviciu (art.329 Cod penal), este principială, or în cazul constatării că prin neglijența în serviciu nu s-au cauzat daune, în proporții mari, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, în legătură cu lipsa unui corespondent contravențional de neglijența în serviciu, fapta va fi susceptibilă doar de răspundere disciplinară.**

61. Aici, se menține, că potrivit materialelor cauzei penale (Vol.IX f.d.45-50), prin Hotărârea nr.13-59/17 (III) din 20 octombrie 2017, de către Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, în urma verificării cauzelor penale aflate în conducerea procurorului în Procuratura r-lui Glodeni, Cojocaru Constantin, precum și procesele penale, ridicate la 24.06.2017 din biroul de serviciu al procurorului Cojocaru Constantin, parvenite în perioada anilor 2010-2017 de la organul de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Glodeni în temeiul art.289 Cod de procedura penală cu propuneri de a dispune una din soluțiile prevăzute de de art.291 Cod de procedura penală: de a-i pune făptuitorii sub învinuire, a întocmi rechizitoriu și de a trimite cauzele în instanța de judecată, cât și cauzele penale cu rechizitoriu neremise în instanța de judecată pentru examinare în fond, **în privința procurorului în Procuratura r-lui Glodeni, Cojocaru Constantin a fost aplicată sancțiunea disciplinară – eliberare din funcția de procuror.**

62. În cadrul controlului efectuat, a constatat consiliul, că de către procurorul în Procuratura r-lui Glodeni **Cojocaru Constantin ******* au fost încălcate prevederile art.6 alin.(3) lit.a), b) și d) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, art.art.19, 20, 52, 53, 274, 291 Cod de procedura penală și prevederile Codului de conduită a procurorilor, inclusiv și reglementările prevăzute de acte interdepartamentale, departamentale, ale organlor reprezentative de autoadministrare ale procurorilor.

63. Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul **Cojocaru Constantin *******, acesta a declarat că nu a contestat Hotărârea nr.13-59/17 (III) din 20 octombrie 2017 privind aplicarea în privința sa a sancțiunii disciplinară menționată supra.

64. Materia de administrare a probelor într-o cauză penală ține de regulile din dreptul intern, și judecătorului national îi revine sarcina de a aprecia elementele adunate de el. Însă el nu poate face acest lucru decât după ce "elementele probatorii au fost prezentate în fața acuzatului, în ședința publică și în vedrea unei dezbateri în condiții de contradictorialitate" (Hotărârea CtEDO din 15.06.1992 cauza *Ludi vs Suisse*).

65. La adoptarea unei soluții, instanța este ținută să respecte drepturile, libertățile și demnitatea umană, întrucât să fie respectat și principiul prezumpției de nevinovăție, stipulate în **art.21 al Constituției Republicii Moldova, art.8 al Codului de procedură penală**, care este considerat unul din drepturi esențiale într-o societate civilizată, care prin Hotărârea CtEDO din 06.12.1988 în cauza *Barbera, Messegue și Jabardo vs Espagne*, a fost menționat că "cere ca, îndeplinindu-și funcțiile, membrii tribunalului să nu plece de la idea preconcepută că învinuitul a comis actul incriminat; sarcina probatorie revine acuzării și îndoiala este în beneficiul acuzatului. În plus, incumbă acuzării să-l anunțe pe cel interesat care sînt capetele de acuzare înaintate împotriva lui, pentru a-i oferi posibilitatea să-și pregătească apărarea în consecință și să aducă probe suficiente pentru a fundamenta o declarație de vinovăție".

66. Urmare a respectării acestui principiu, legislatorul national în **art.8 alin.(3) al Codului de procedură penală**, a stabilit, că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

67. Conform prevederilor **art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală**, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii și sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

68. Audiind participanții la proces, cercetând nemijlocit probele prezentate de părți, inclusiv documentele și procesele-verbale acțiunilor de urmărire penală propuse de părți în coraborare cu declarațiile părților vătămate și ai martorilor făcute în cadrul cercetărilor judecătorești pe capătul de acuzare a lui **Cojocaru Constantin ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.329 alin.(1) Cod penal**, analizând perteneța, concludența și legalitatea acestora sub aspectul admisibilității lor, instanța ajunge la concluzia că **Cojocaru Constantin ******* urmează a fi achitat de sub învinuire de săvârșire a infracțiunii prevăzute de **art.329 alin.(1) Cod penal**, pe motiv că fapta inculpatului **nu întrunește elementele infracțiunii date**.

69. Cu referire la capătul de acuzare a lui **Cojocaru Constantin ******* de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de **art.327 alin.(2) lit.b) Cod penal și de art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal (dosar penal nr.2018978250)** instanța a constatat următoarele:

70. Necătând la faptul că inculpatul **Cojocaru Constantin *******, nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate conform **art.327 alin.(2) lit.b) Cod penal și art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal**, vinovăția acestuia a fost dovedită în ședința de judecată prin următoarele probe:

71. **Declarațiile părții vătămate Griniuc Roman făcute în fața instanței, potrivit cărora** la data de 19.10.2012 de către Secția de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Glodeni în privința acestuia a fost pornită urmărirea penală pe cauza penală nr.2012090411 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal. Aflând despre aceasta **la sfârșitul anului 2012, s-a prezentat la poliția din Glodeni**, unde a povestit totul, după ce i-a spus că ulterior va mai fi chemat. **Următoarea dată pe această cauză penală a fost chemat la procuratura din or.Glodeni la 09.09.2014**, unde el s-a prezentat și i-a spus să se prezinte pentru data de 11.09.2014 împreună cu un avocat, în caz contrar îi va fi dat un avocat de serviciu. El a fost de acord cu avocatul de serviciu. **Aproximativ peste o lună, la 09.10.2014, cu participarea lui au fost efectuate două confruntări cu Pușcaș Valentin și brigadirul său.** Confruntarea cu paznicul nu s-a efectuat pe motivul că paznicul a avut un accident rutier și era internat în spital, având piciorul fracturat. **La data de 09.09.2014 pentru prima dată a fost în biroul procurorului, care s-a prezentat Cojocari Constantin.** Dânsul i-a prezentat buletinul de identitate și i-a cerut ca întâlnirea să fie înregistrată pe dictofonul din telefonul său. Procurorul Cojocari Constantin i-a interzis acest fapt. El a încercat să-i explice procurorului că nu va putea citi dat fiind faptul că nu cunoaște limba moldovenească. Atunci **procurorul i-a spus că în cadrul audierii el va fi asigurat cu apărător și traducător. La 11.09.2014 procurorul l-a asigurat cu apărător și traducător. La data de 11.09.2014 a făcut cunoștință pentru prima dată cu avocatul Ion Racoviță și în prezența avocatului pentru prima dată a fost audiat pe prezenta cauză penală în biroul procurorului.** El a povestit totul, procurorul a înscris totul, apoi interpretul i-a tradus totul. Cu cele traduse de interpret a fost de acord. După sfârșitul procedurii, procurorul l-a rugat ca el și interpretul să iasă din biroul său, în birou rămăsese procurorul și avocatul Ion Racoviță, Pușcaș Valentin și brigadirul său. El a așteptat afară 10 minute. După aceea discuție procurorul a ieșit afară și i-a spus că Pușcaș nu este interesat ca el să fie închis, dar dacă el se va achita, cauza va fi încetată. El a declarat că nu este dator cu nimic deoarece el s-a achitat. În luna noiembrie 2017, a plecat în deplasare peste hotarele țării. Peste un timp l-a sunat soția care i-a spus că au venit niște colaboratori de la poliție și îl caută, la ce ia le-a spus că el este plecat îl va telefona și el va reveni. Când a revenit a dat declarații pe care le-a semnat. Ultima dată pe această cauză a fost chemat la Inspectoratul de Poliție Bălți în luna noiembrie anului 2017. În luna iunie anului 2018 a primit o citație de la Judecătoria Glodeni pentru a se prezenta la data de 25.06.2018. Prezentându-se, a stabilit faptul că, procuratura a transmis cauza penală nr.2012090411 pe învinuire a lui în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal în judecată. El nu a fost informat despre terminarea urmăririi penale și **nu a făcut cunoștință cu materialele dosarului, pentru care fapt a cerut de la instanță termen pentru a face cunoștință cu materialele dosarului și a angajat un avocat.** La data de 16.07.2018 împreună cu avocatul său Larisa Maxim s-au prezentat la Judecătoria Glodeni și au făcut fotocopii materialelor cauzei penale. Ca urmare a stabilit că la fila dosarului 50 era un act procesual de

unde rezulta că procurorul în procuratura raionului Glodeni Cojocaru Constantin la data de 15.05.2014 i-a înaintat învinuirea. Toate trei semnături plasate pe actul respectiv nu-i aparțin lui. Pentru prima dată s-a întâlnit cu procurorul Constantin Cojocari la data de 09.09.2014 și în aceasta zi nu a fost informat despre terminarea urmăririi penale și nu a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale. În acea zi el personal a scris doar o cerere cu privire la efectuarea confruntărilor. **La data de 11.09.2014, pentru prima dată a fost audiat în calitate de învinuit în prezența avocatului Racoviță Ion, unde a dat declarații și nu a recunoscut vina.** În materialele cauzei penale a stabilit un proces-verbal de audiere a învinuitului din 15.05.2014, unde era indicat că recunoaște vina parțial și refuză să facă careva declarații. Dar o așa audiere în realitate nu a avut loc. La data de 15.05.2014 în or.Glodeni nu a fost, el se afla în mun.Bălți. Acest fapt poate fi confirmat de martorii Dreapac Alexandru, Școlnic Grigorii El la data de 15.05.2014 nu a participat la acțiuni procesuale, nu s-a întâlnit cu procurorul Cojocaru Constantin sau cu avocatul Racoviță Ion. **Nu a fost cunoscut cu procurorul Cojocaru Constantin până la 09.09.2014, iar cu avocatul Racoviță Ion până la 11.09.2014.** Nu a semnat obligația de nepărsire a localității, învinuirea nu i-a fost înmănată. Acestea acte ale procurorului nu le-a contestat deoarece nu cunoștea despre existența lor. La data de 15.05.2014 de către procurorul Cojocaru Constantin nu i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire din 15.03.2013 și cele trei semnături aplicate pe fila dosarului 50 nu-i aparțin. În dosarul cauzei penale a depistat și alte acțiuni procesuale care erau datate cu ziua de 15.05.2014, unde semnăturile nu-i aparțineau. La data de 11.09.2014 pentru prima dată a fost audiat de procurorul Cojocaru Constantin în prezența avocatului Racoviță, care nu a făcut nimic și nu a purtat careva discuții cu el. **La data de 11.09.2014 a semnat toate actele care i-au fost date, pe motivul că a avut încredere în persoanele date.** Toate documentele au fost întocmite în limba moldovenească. Urmare a acțiunilor ilegale ale procurorului din cadrul procuraturii raionului Glodeni, Constantin Cojocaru i-a fost cauzat un prejudiciu material prin încălcarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege și prevăzute de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art.art.4, 8, 18, 20, 26 și 27 din Constituția Republicii Moldova și art.art.1, 7, 10, 16, 17, 19, 66 și 52 din Codul de procedură penală, precum și i-a fost cauzat un prejudiciu moral în sumă de 100000 lei. A mai declarat Griniuc Roman, că i s-a îngrădit dreptul la avocat, susține acțiunea civilă integral și solicită să-i fie restituit prejudiciul material și moral. Acțiunea prejudiciului moral se deduce din aceea că este stresat el și familia lui, el s-a adrsat la medicul neurolog–nevropatolog. A fost oprită activitatea lui deîntreprinzător din cauza că a avut o reputație rea, față de biserica la care slujea. I s-a intentat o procedură penală incorectă. Este în imposibilitate să lucreze să achite creditele și impozitele, atât aici pe teritoriul Republicii Moldova cât și în Federația Rusă.

72. Din cauza inducerii în eroare și a necunoașterii statutului procesual acordat lui de către procurorul Cojocaru, precum și din cauza necunoașterii drepturilor sale,

el a pierdut foarte mult timp. Lui nimeni nimic nu i-a explicat la etapa de anchetă, astfel, el s-ar fi apărat în mod activ și în timp util și posibil că cauza nu ar fi ajuns în instanță și ar fi fost închisă. Acum oportunități de a-și dovedi nevinovăția sunt pierdute din motiv că mulți oameni au plecat și au murit, multe pur și simplu au fost uitate. În perioada de timp 15.05.2014-09.09.2014, el personal consecințe nu le-a simțit, pentru el consecințe au devenit vizibile și inteligibile, atunci când a aflat că cauza în privința sa a fost transmisă în instanța de judecată. Însăși consecințele negative ale falsificării actelor procedurale importante s-au manifestat imediat, a fost grav încălcată procedura penală și dreptul său a un proces echitabil. Doar că el personal nu a simțit acest lucru în acea perioadă. A concretizat că cauza a fost intentată la sfârșitul anului 2012, a fost chemat în 2012 (o dată), în 2014 (de 3 ori) și în 2017 (o dată), în total de 5 ori. El a spus că în conversația din 11.09.2014 nu știa că Pușcaș are vreo pretenție față de dânsul, despre pretențiile acestuia a aflat de la polițistul, când la sfârșitul anului 2012 a fost pentru prima dată la poliție din or.Glodeni. El nu este dator cu nimic lui SRL "Sipuș".

73. Fiind audiat în ședința de judecată pe episodul respectiv, martorul Racoviță Ion, ultimul a declarat, că cunoaște că Cojocarul Constantin a fost procurorul pe cauza penală de învinuire a lui Griniuc Roman, iar Griniuc Roman este parte vătămată pe dosarul dat. În anul 2012, în luna decembrie a fost pornit proces penal în privința lui Griniuc Roman de către Inspectoratul de Poliție Glodeni, el fiind desemnat ca avocat de CNAGJS. A apărat interesele legitime a lui Griniuc Roman când i s-a înaintat învinuire. A declarat anterior și declară și astăzi că nu ține minte îi aparține sau nu semnătura. A fost audiat anul trecut cu referire la evenimentele din 2012-2013 posibil. I se pare că a fost telefonat în anul 2012 când dosarul a fost pornit, dar acest fapt nu a putut să îl probeze, deoarece informația de la oficiu privind desemnarea se păstrează din 2013 la un dosar penal a lui Griniuc în calitate de bănuț. **A eliberat mandat atunci de model vechi. Când a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale de învinuire a lui Griniuc Roman,** fiind la procurorul Reaboi, a atras atenția că lipsesc actele procesuale de recunoaștere ca bănuț, audierea bănuțului, mandatul din 2012 și din anul 2014. În procesul-verbal de luare a cunoștinței cu materialele cauzei, despre aceste momente nu a invocat. Este un drept al său dar nu este obligația și în acest caz a acționat în interesele clientului său, și aceste încălcări de procedură au fost în interesul clientului său. Dat fiind faptul că cauza s-a examinat 3-4 ani nu a atras atenția la semnăturile sale, dacă acestea sunt false sau nu. La fila dosarului 10 Vol.II a cauzei penale 1-263/2018 la care se ală în original 50 ridicată din cauza penală, pornită în privința lui Griniuc Roman, se află învinuirea lui Griniuc Roman din 15 mai 2014. **Nu poate să concretizeze** cu certitudine dacă semnătura la comportamentul "avocatul" îi aparține lui, nu ține minte dacă a participat sau nu ca avocat. La fila dos.11 Vol.II, dosar 1-263/18 la care se află în original f.d.62, din cauza penală de învinuire a lui Griniuc Roman, a eliberat mandat de participare la acțiunile de urmărire penală cu participarea lui Griniuc însă nu cunoaște din care motiv nu era anexat la dosar, iar verificarea exemplarului

al doilea, era imposibilă deoarece se păstra la Rusu Vitalie care era șeful biroului avocaților și care a decedat. **La alte acțiuni în apărarea lui Griniuc Roman în afară de cât pe cauza penală dată în procedura procurorului Constantin Cojocaru după anul 2014 și până în acțiunile petrecute cu Reaboi Oleg nu a participat.** La procurorul Reaboi Oleg a participat în calitate de avocat în interesele lui Griniuc Roman la acțiuni de urmărire penală – cunoștință cu materialele cauzei, la care Griniuc Roman nu a participat. **În luna mai anului 2014, nu ține minte dacă a participat sau nu la acțiuni de urmărire penală.** Nu ține minte dacă a fost desemnat ca avocat în interesele lui Griniuc în anul 2012, iar, ulterior, **când a fost chemat la procuror în anul 2014 , pentru a participa în apărarea acțiunilor lui Griniuc, a telefonic la Oficiul Teritorial Bălți CNAJGS și a întrebat dacă este desemnat și unde este decizie de desemnare și lui i s-a răspuns că informația din 2012 nu este, doar începând cu anul 2013 se deține informația, din care motiv i-a eliberat o nouă decizie din 2014.** **În anul 2012 a participat și a fost desemnat ca avocat pentru Griniuc în calitate de bănuț.** A fost prezentată în ședința de judecată f.d.12-13, vol.II dosarul nr.1-263/2018, la care se află în original f.d.63-64, ridicate din dosarul cauzei penale de învinuire a lui Griniuc Roman și anume informația privind drepturile și obligațiile învinuitului aduse la cunoștință în anul 2014. Nu ține minte cu certitudine dacă acea semnătură îi aparține și dacă a participat ca avocat sau nu. Cu referire la f.d.14 vol.II, dos.1-236/2018, care se află în original la f.d.65 ridicată din cauza penală de învinuire a lui Griniuc Roman și unde se află ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 15 mai 2014 în privința lui Griniuc Roman sub formă de obligare de nepărăsire a țării, nu ține minte dacă a participat sau nu la această acțiune. La fel, f.d.15, Vol.II, dosar 1-263/2018, care se află în original f.d.66 ridicată din cauza penală de învinuire a lui Griniuc Roman și anume obligarea de a nu părăsi țara aplicată lui Griniuc Roman la data de 15 mai 2014, aplicată prin ordonanța procurorului Cojocaru Constantin, nu poate spune cu certitudine dacă semnătura îi aparține. În certitudine privind apartenența semnăturii, după semnele grafice este semnătura lui, începutul semnăturii fiind asemănător cu a sa, iar sfârșitul semnăturii conține niște elemente care trezesc dubii că este a lui. **Cu referire la procesul-verbal de audiere a învinuitului Griniuc din 11.09.2014 după decizia de desemnare, declară că semnătura aparține lui.** Nu poate răspunde care era necesitatea de a prezenta repetat în anul 2014 mandatul de apărare în interesele lui Griniuc Roman. El **decizia de desemnare nu a văzut-o**, dar a fost contactat de un colaborator tânăr din Oficiul Teritorial Bălți CNAJGS. Cine a solicitat desemnarea unui avocat nu ține minte. În anul 2018 a prezentat raportul de acordare asistenței juridice lui Griniuc Roman în perioada anilor 2014-2018. Acest raport a fost prezentat din 2014 și nu din 2012 deoarece **nu a găsit decizia de desemnare pentru anul 2012.** Nu ține minte de câte ori s-a întâlnit cu Griniuc Roman. Griniuc Roman a fost la el în oficiu de mai multe ori și a discutat cu el, datele concrete nu le ține minte, după ce dosarul de învinuire a fost în judecată a venit la el de 3 ori. În cadrul urmăririi penale nu ține minte dacă Griniuc a fost la el dar ține minte că a

avut discuții multe cu dânsul. Nu poate spune dacă Griniuc Roman cunoștea calitatea sa procesuală.

74. Martorul Cheptea Vasile fiind audiat în fața instanței a **declarat că**, cunoaște obiectul cauzei, **cu Griniuc Roman nu este cunoscut, nu a fost audiat de către el sau la citația expediată de către dânsul**. Când a fost intentată urmărire penală în privința lui Griniuc Roman, efectuând anumite acțiuni de urmărire penală cât și citarea lui prin intermediul poștei a cancelariei Inspectoratului de Poliție Glodeni, observând că Griniuc Roman nu se prezintă și se tergiversează urmărirea penală a emis un raport cu propunerea de înaintare a învinuirii și dispunerii investigației de căutare a ultimului cât și aplicarea măsurii preventive, după aceasta a remis cauza penală și raportul respectiv procurorului. După aceasta peste o anumită perioadă a **fost restituită cauza penală pentru complectarea urmăririi penale cu indicația procurorului**. Peste un anumit termen efectuând anumite acțiuni de urmărire penală a emis un raport cu înaintarea învinuirii finisarea cauzei penale pentru remiterea în instanța de judecată, acțiuni de confruntări cu participarea lui Griniuc Roman nu a efectuat. Nu ține minte dacă a fost sau nu a fost în materialele cauzei ordonanța privind recunoașterea în calitate de bănuit sau învinuit al ui Griniuc Roman deoarece de atunci a trecut mult timp dar **el personal nu i-a înaintat bănuiala și nu l-a audiat în calitate de bănuit pe Griniuc Roman în cadrul acestei cauze penale**. A remis procurorului cauza penală dată cu propunerea finisării urmăririi penale și trimiterea cauzei cu rechizitoriu în judecată limitându-se cu executarea indicațiilor procurorului. A deținut funcția de ofițer de urmărire penală în cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni începând cu 29.01.2010 până luna martie 2018. Nu ține minte cu excitate data dar urmărirea penală a fost pornită în anul 2012 pe art.190 alin.(5) Cod penal în privința lui Griniuc Roman pe faptul că a întreprins acțiuni cu înșelarea lui Pușcaș Valentin precum că cumpără un tir de mere. Condiția era că tirul cu mere poate părăsi teritoriul dacă Griniuc Roman achită costul acestora însă conform fabulei, Griniuc Roman l-a înșelat paznicul precum că el s-a achitat cu Pușcaș Valentin pentru producție de pe teritoriu lui Pușcaș Valentin. În cauză penală au fost audiați un număr mare de martori, nu au fost efectuate nici o confruntare nu au fost efectuate careva expertize, au fost interpellate anumite autorități publice statale. **Nu a efectuat nici o acțiune cu participarea lui Griniuc Roman**, alte cauze penale în privința lui Griniuc Roman nu au fost. Din momentul înregistrării în registrul nr.1 al Inspectoratului de Poliție Glodeni privind evidența sesizărilor cu privire la infracțiune și până la pornirea urmăririi penale nu a efectuat nici o acțiune cu participarea lui Griniuc Roman, în acea perioadă materialul a fost acumulat de șeful de post Oleg Roman, actual nu lucrează în Inspectoratul de Poliție Glodeni. **Ca procuror conducător al urmăririi penale pe cauza dată a fost desemnat Cojocarul Constantin**. După cum își aduce aminte la indicația procurorului, conducătorul urmăririi penale au fost audiate martorii din s.Sturzovca și din or.Bălți însă nu ține minte care au fost indicațiile concrete, nu ține minte pe cine anume a audiat, dar persoanele audiate din s.Struzovca au legătură nemijlocit cu Pușcaș

Valentin cu culegerea merelor din livadă. Acei 2 martori de la Bălți au fost martorii acuzării care confirmau scoaterea tirului de către Griniuc Roman. **A doua oară a remis raportul procurorului cu înaintarea învinuirii definitive și trimiterea cauzei în judecată, nu ține minte dacă a văzut ordonanța de punere lui Griniuc Roman sub învinuire.** Dacă nu se greșește a văzut posibil confruntarea efectuată de către procuror între Griniuc Roman și Pușcaș Valentin, considerând că această acțiune a fost efectuată nu a fost necesar dacă să mai audieze pe Griniuc Roman. **Dacă este indicat în raport de finisare a urmăririi penale faptul că era învinuirea înaintată lui Griniuc Roman înseamnă că aceasta era la materialele cauzei.** Mai precis poate fi stabilit prin borderoul dosarului respectiv. Nu poate să spună dacă a fost sau nu anunțat în căutare Griniuc Roman. Din spusele procurorului Cojocaru Constantin acesta a comunicat că să fie transmis cauza penală în instanța de judecată pentru examinare. Posibil că a remis ordonanța privind numirea avocatului din oficiu pentru asigurarea apărării lui Griniuc Roman în cauza respectivă posibil că a remis la Oficiul CNAGJS pentru numirea unui avocat odată cu remiterea citației lui Griniuc Roman pentru a se prezenta la organul de urmărire penală deoarece în perioada aceea se solicita remiterea astfel de solicitare înainte de citare cu participarea avocatului. **Griniuc Roman nu s-a prezentat.** Concretizează că nu țin minte însăși momentul emiterii astfel de ordonanță, dar dacă la materialele cauzei există o stafel de ordonanță și dacă există decizia CNAGJS atunci el le-a făcut dar nu poate ține minte fiecare pas, nu își aduce aminte dacă a fost contactat de către avocat și cine era acesta. De regulă avocații îi contactau și îl întrebau despre cauză și persoană. Începând cu data urmăririi penale și până la remiterea materialelor pentru prima dată la procuratură cu propunerea punerii sub învinuire a lui Griniuc Roman și anunțarea acestuia în căutare a încercat să-l găsească, au fost trimise citațiile în adresa acestuia, au fost efectuate încercări de al contacta pe mobil, însă aceste nu au dat nici un rezultat. Din spusele părții vătămate Griniuc Roman nu avea un domiciliu permanent. La fel a comunicat șefului de post în vederea asigurării prezenței lui Griniuc Roman și dacă nu se greșește a fost trimis și ordonanță de aducere silită, a fost trimisă interpelare la serviciul vamal în privința lui Griniuc Roman privind comunicarea datelor despre intrarea ieșirea de pe teritoriu. În perioada respectivă el a deținut pagina web în rețelele de socializare odnklasniki și a observat că după remiterea citației lui Griniuc Roman acesta a intrat pe pagina lui web deoarece era cu denumirea „Griniuc R,, și, astfel, comparând numele și familia, imaginea din fișa personală din ACCES cu imaginea și datele persoanei a accesat pagina web și a constatat că este Griniuc Roman, astfel, a ajuns la concluzia că Griniuc Roman este cunoscut cu faptul că în privința lui se examinează cauza penală. În borderoul cauzei penale în privința lui Griniuc se conține și se enumeră toate documentele care se expediază de către ofițerul de urmărire penală. Nu a avut în cauza lui Griniuc Roman situația să remită dosarul penal cu borderou fiind indicat în borderou document care nu era la cauză sau să fie anexat la dosar documentul fără ca să fie indicat în borderou. Puteau fi cazuri ca borderoul putea fi întocmit de stagier dar fără ca să-i

fie prezentat lui el nu poate să confirme dacă borderoul în cauză a fost întocmit de către el personal dar el poate să recunoască scrisul lui. Cazurile când procurorul descosea dosarul și facea alt borderou nu s-au întâmplat în practica sa dar în cazul restituirii cauzei de către procuror și în condițiile materialelor dosarului au fost trimise cu alte probe, documente borderoul se complectă de către procuror. Nu țin minte dacă i-a fost dat indicația procurorului de a audia ca martor șoferul autocamionului, concretizează că a solicitat informația de la serviciul vamal dacă Griniuc Roman a traversat cu tiriul Griniuc Roman în perioada investigată a trecut frontiera cu camionul-tir cu care anume, numărul de înmatriculare și cu care anume persoane dar nu am primit răspuns pozitiv. Nu a cunoscut faptul dacă a fost sau nu despre existența.

75. Martorul Lefter Serghei fiind audiat în fața instanței a declarat că, din 10.07.2017 deține funcția de consultant al procurorului în Procuratura r-lui Glodeni. Din 2010 până 2017 a deținut funcția de specialist în procuratura r-lui Glodeni. Ca specialist conform fișei de post, a avut obligația de efectuare a traducerilor, inclusiv, a participat și la efectuarea acțiunilor de urmărire penală. Toate actele efectuate cu participarea lui se contrasemnau de către dânsul. Simestrial la darea de seamă indica informația cu referire la numărul actelor traduse denumirea acestora și numărul acțiunilor procesuale la care a participat, se indica doar datele numerice. A participat inclusiv și pe dosarele penale conduse de către procurorul Cojocaru Constantin. Poate să recunoască semnătura sa aplicată cu ceva timp înainte pe actele procesuale întocmite cu participarea lui. Așa, pe fila dos.10 vol.II a cauzei penale nr.2018978250 semnătura la inscripția Serghei Lefter seamănă cu a lui, iar inscripția făcută de mână "traducător Lefter SA loc.or.Glodeni, str. C.Stere 2/2 ap.18" nu este efectuată de către dânsul dar nu este sigur că a aplicat semnătura pe acest document. La fila dos.11, în procesul-verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman din 15.05.2014 la compartimentul "traducător" și "participanți" (traducător), semnăturile nu îi aparțin. După numele și familia așa persoană ca Griniuc Roman nu o ține minte și nu o cunoaște. La fila dos.15, în documentul "obligarea de a nu părăsi țara din 15.05.2015" la compartimentul "interpretul", inscripția și semnătura efectuată nu-i aparține lui, fila dos.16-17 documentul - "proces-verbal de audiere suplimentară a bănuitului Griniuc Roman din 11.09.2014" este rubrica "traducătorul" inscripția efectuată de mână și semnătura nu-i aparține, la fel, nu-i aparține și semnătura din compartimentul "participanți". Pe fila dosarului nr.17 la compartimentul "participanți" semnătura nu-i aparține lui, pe fila dos.18 la compartimentul "participanți", semnătura nu-i aparține. Pe fila dos.19 obligarea de a nu părăsi țara din 11.09.2014 la compartimentul "interepret" inscripția și semnătura nu-i aparține. La fila dos.20 la procesul-verbal de confruntare din 09.10.2014 dintre Griniuc Roman și martorul Oroșan Gheorghe înscrisul efectuat de mână și semnătura compartimentul nu-i aparține.

76. Martorul Dreapac Alexandru fiind audiat în fața instanței a declarat că, din cei prezenți în sală îl cunoaște numai pe avocatul părții vătămate Griniuc Roman. Pe

Griniuc Roman îl cunoaște din anul 2009, fiind slujitorii bisericii, și îl cunoaște numai din partea pozitivă, fiind un om bun, responsabil, persoană care vine mereu în ajutor. In cadrul bisericii se ocupă de multe ori cu voluntariatul, ajută persoane la nevoie. Data de 15 mai 2014 este o dată care a memorizat-o, deoarece a doua zi era ziua în care a decedat Școlinic Mihail - fiul lui Școlinic Grigore, membrul a bisericii. **Pe data de 15 mai 2014 s-au întâlnit cu Griniuc Roman la o bătrână acasă în or.Bălți stradela Sadovaia 4**, pe bătrână o cheamă Gherasimciuc Lidia, însă o numea sora Lilia, care este absolut oarbă și locuiește de una singură. Anterior îi acordă ajutor. În acea zi de **15.05.2014** ultima a avut necesitatea de a încarca butelia de gaz. Personal a venit la ultima cu rutiera și l-a telefonat pe Griniuc care a venit cu automobilul personal. **Era orele 12:00 ziua**. Până la ora respectivă pe Griniuc Roman nu l-a văzut. La bătrână împreună s-au aflat timp de 40 minute, apoi împreună au mers la stația alimentară pentru a încarca butelia de gaz. **În jurul orelor 14:00 cu Griniuc s-au despărțit**. Când a plecat de la sora Lilia, Roman Griniuc aplecat până la stația de autobuz, unde Griniuc Roman i-a spus că trebuie să plece la Grușac Ivan răposatul, pentru ai aduce butelii cu apă. La stație **s-au despărțit aproximativ la orele 14:00**. La data de 15 mai 2014 când s-a întâlnit cu Griniuc Roman ultimul nu i-a comunicat despre careva probleme de ordin juridic. Când și-au amintit circumstanțele în anul 2018 era vara posibil sfârșitul lunii iulie, începutul lunii august, Griniuc i-a comunicat că are careva probleme, ce anume nu i-a povestit. Nu ține minte data concretă când s-au întâlnit cu Griniuc Roman în anul 2018 si au restabilit evenimentul din 15 mai 2014. In anul 2018 venea de la slujbă, erau 5 persoane, era zi de sâmbătă, ei discutau, la un moment dat Griniuc l-a întrebat dacă e posibil de a restabili circumstanțele petrecute cu 4-5 ani în urmă și dacă da, cum este posibil. La care a răspuns că posibil se poate de restabili. Toți au fost de acord cu acest lucru, iar soția lui Nistor Andrei, D-na Ecaterina a spus că încă mai este posibil de a restabili circumstanțe dacă s-a întâmplat ceva foarte important. Mai mult pe această temă în acea zi nu au discutat. Ulterior, când s-au întâlnit cu Griniuc Roman au încercat să se amintească ce sa întâmplat anume în acele zile, la ce Roman i-a pus o întrebare dacă țin minte ce s-a întâmplat la data de 16 mai 2014, s-a amintit de moartea tragică a slujitorului bisericii si ulterior s-a amintit că la data de 15 mai 2014 am fost la bătrâna oarbă Gherasimciuc. Școlinic Mihail a decedat la data de 16 mai 2014, aproximativ după masă. Prezența lui Griniuc Roman la Gherasimciuc Lidia era necesară deoarece ultimul avea automobil cu ajutorul căruia s-au deplasat pentru a încarca butelia de gaz. El personal a venit cu rutiera, la acel moment nu avea automobil. Din slujitorii bisericii automobilul îl avea Caminschi Serghei, care la acel moment nu era în țară, și deseori se adresa către Griniuc Roman. Nici unul dintre rudele lui Griniuc Roman și nici însuși Griniuc nu l-a rugat să vină în instanță pentru a declară că la data de 15 mai 2014 Griniuc era împreună cu dânsul. Despre faptul că pe data de 15 mai la orele mesei a fost la Gherasimciuc Lidia el i-a adus aminte lui Griniuc Roman. Este ofițer în rezervă și are studii superioare militare. Nu

ține minte ce s-a întâmplat pe data de 17 mai 2014, dar consideră că este posibil să amintească și să restabilească evenimentele.

77. Plîngerea lui Griniuc Roman ***** din 24.07.2018 (Vol.I f.d.8);

78. Proces-verbal de ridicare din 09.08.2018 conform căruia, **din materialele** cauzei penale nr.2012090411 privind învinuirea lui Griniuc Roman ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, aflate la examinare în Judecătoria Glodeni au fost ridicate în copii autentificate (filele) care prezintă interes pentru mersul urmăririi penale pe cauza penală nr.2018978250 (Vol.I f.d.52-128);

79. Proces-verbal de ridicare din 28.09.2018, conform căruia, **din materialele** cauzei penale nr.2012090411 privind învinuirea lui Griniuc Roman ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP aflate pe rol la examinare în judecătoria Glodeni au fost ridicate în original următoarele documente și anume: **fila nr.50** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, unde se află mențiunea din 15.05.2014 privind aducerea la cunoștință învinuitului și avocatului a ordonanței de punere sub învinuire din 15.03.2013; **fila nr.62** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, unde se află procesul verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman ***** din 15.05.2014; **fila nr.64** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, unde se află informația privind drepturile și obligațiile învinuitului din 15.05.2014; **fila nr.65** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, unde se află ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 15.05.2014; **fila nr.66** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, unde se află obligarea de nu părăsi țara din 15.05.2014; **fila nr.79, 80, 81** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, unde se află procesul verbal de audiere a învinuitului suplimentar din 11.09.2014; **fila nr.82** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, unde se află obligarea de nu părăsi țara din 11.09.2014; **fila nr.83** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, unde se află procesul verbal de confruntare dintre învinuitul Griniuc Roman și martorul Orașan Gheorghe din 09.10.2014 (Vol.I f.d.204-206);

80. Raport de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-937 din 12.11.2018, conform concluziilor cărora s-a stabilit următoarele: semnăturile executate în rubricile „învinuit” din mențiunea din 15.05.2014 privind aducerea la cunoștință învinuitului și avocatului a ordonanței de punere sub învinuire din 15.03.2013; în rubricile „învinuit” din procesul verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman ***** din 15.05.2014; în rubrica „învinuitul” din informația privind drepturile și obligațiile învinuitului din 15.05.2014; în rubrica „Copia de ordonanță mi-a fost înmănată, consecințele încălcării măsurii preventive, modul și temeiul de atac al hotărîrii prevăzute de art.196 CPP mi-au fost explicate” din ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 15.05.2014; în rubricile „învinuitul (bănuitul)” din obligarea de nu părăsi țara din 15.05.2014, **au fost executate nu de cet Griniuc Roman**, ci de către o altă persoană prin procedeul imitației servile. Semnăturile în litigiu, executate în rubricile „Avocatul” din mențiunea din 15.05.2014 privind aducerea la

cunoștință învinuitului și avocatului a ordonanței de punere sub învinuire din 15.03.2013; în rubrica „Apărătorul” din procesul-verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman ***** din 15.05.2014; în rubrica „Apărătorul” în informația privind drepturile și obligațiile învinuitului din 15.05.2014; în rubrica „Apărătorul” din obligarea de nu părăsi țara din 15.05.2014, prezentate la expertiză, **au fost executate, probabil, nu de cet Racovită Ion, ci de o altă persoană.** Semnăturile în litigiu, executate în rubricile „Procurorul” din mențiunea din 15.05.2014 privind aducerea la cunoștință învinuitului și avocatului a ordonanței de punere sub învinuire din 15.03.2013; în rubrica „Procurorul” din procesul-verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman ***** din 15.05.2014; în rubrica „Procurorul” din informația privind drepturile și obligațiile învinuitului din 15.05.2014; în rubrica „Procurorul” din ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 15.05.2014; în rubrica „Procurorul” din obligarea de nu părăsi țara din 15.05.2014, prezentate la expertiză, **au fost executate de cet Cojocaru Constantin.** Textele manuscrise în litigiu, executate în mențiunea din 15.05.2014 privind aducerea la cunoștință învinuitului și avocatului a ordonanței de punere sub învinuire din 15.03.2013; în procesul-verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman ***** din 15.05.2014; în ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 15.05.2014; în obligarea de nu părăsi țara din 15.05.2014, prezentate la expertiză, **au fost executate de cet Cojocaru Constantin.** (Vol.I f.d.215-231)

81. Ordonanță de recunoaștere și anexare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 28.11.2018, conform căruia au fost recunoscute și anexate și la dosar în calitate de corpuri delictive: **fila nr.50** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află mențiunea din 15.05.2014 privind aducerea la cunoștință învinuitului și avocatului a ordonanței de punere sub învinuire din 15.03.2013; **fila nr.62** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află procesul verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman ***** din 15.05.2014; **fila nr.64** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află informația privind drepturile și obligațiile învinuitului din 15.05.2014; **fila nr.65** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 15.05.2014; **fila nr.66** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află obligarea de nu părăsi țară din 15.05.2014; **fila nr.79, 80, 81** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află procesul verbal de audiere a învinuitului suplimentar din 11.09.2014; **fila nr.82** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află obligarea de nu părăsi țara din 11.09.2014; **fila nr.83** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află procesul verbal de confruntare dintre învinuitul Griniuc Roman și martorul Orașan Gheorghe din 09.10.2014. (Vol.I f.d.183-188);

82. Răspunsul cu nr.211 din 17.09.2018 parvenit de la Oficiul Teritorial Bălți al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat cu anexe, conform căruia, la interpelarea procurorului s-a comunicat, că la data de 11.09.2014 a fost înregistrată ordonanța emisă de procurorul în Procuratura r-lui Glodeni Cojocaru

Constantin privind numirea apărătorului din oficiu pentru cet.Griniuc Roman pe cauza penală 2012090411 în baza prevederilor art.190 alin.(5) Cod penal. În urma examinării ordonanței, prin decizia nr.6259/AXP din 11.09.2014 emisă de OT a fost desemnat avocatul Ion Racovița, BAA Glodeni, licența 593 eliberată la 27.03.2002 pentru consultanță și asistență juridică. Totaici, se indică, că până anul 2012 toate deciziile și solicitările parvenite erau înregistrate pe suport de hârtie, iar începând cu 2013 înregistrările sânt introduse în soft. **În urma verificărilor, s-a constatat, că altă solicitare pe cauza susmenționată, nu a fost recepționată.** Anexe: 1) copia raportului nr.663 din 20.07.2018 de acordare a asistenței juridice calificate garantate de stat de către avocatul Ion Racovița lui Griniuc Roman în cauza penală nr.2012090411, data preluării dosarului de către avocat 11.09.2014, data primei întrevederi – 11.09.2014, participarea la recunoașterea persoanei învinuit, interogarea în calitate de învinuit – 11.09.2014, două confruntări -09.11.2014, cunoștință cu terminarea urmăririi penale și cu materialele cauzei penale – 22.03.2018, data încetării acordării asistenței juridice – 25.06.2018; 2) copia deciziei nr.6259/ACP din 11.09.2014 prin care avocatul Ion Racovița a fost desemnat în vederea acordării asistenței juridice calificate lui Griniuc Roman în cadrul cauzei penale 2012090411; 3) **copia ordonanței procurorului în Procuratura r-lui Glodeni, Constantin Cojocar din 11.09.2014** (nr. de ieșire 1551 din 11.09.2014) emisă în cadrul cauzei penale nr.2012090411 prin care **s-a solicitat** coordonatorului OT Bălți al CNAJGS **delegarea și numirea unui apărător din oficiu** pentru a-i acorda învinuitului Griniuc Roman asistența juridică calificată. (Vol.I f.d.183-188)

83. Copia Volumului I (prezentat pe 256 file) a dosarului penal nr.1-97/2018 (nr.2012090411 la urmărire penală) de învinuire a lui Griniuc Roman de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal.

84. În conformitate cu prevederile art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanța, iar după dispoziția art.100 alin.(4) al aceluiași cod, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

85. În conformitate cu art.1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată. Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

86. Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor **art.101 Cod de procedură penală**, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului **Cojocaru Constantin ******* în comiterea faptelor imputate conform **art.327 alin.(2) lit.b) Cod penal** –abuzul de serviciu cu următoarele semne de calificare: folosirea intenționată decătore o persoană cu demnitate publică a situației de serviciu, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanei fizice și conform **art.332alin.(2) lit.b) Cod penal** – falsul în acte publice cu următoarele semne de calificare: înscrierea de către o persoană cu demnitate publică, în documente oficiale a unor date vădit false și falsificarea unor astfel de documente.

87. În conformitate cu **art.14 alin. (1) Cod penal**, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

88. Astfel, prin fapta comisă, **Cojocaru Constantin ******* a atentat la obiectul juridic special al infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) și 332 alin.(2) lit.b) Cod penal – relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice și care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

89. Subiectul infracțiunilor prevăzute la art.327 alin.(2) lit.b) și art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani, urmând să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de demnitate publică.

90. În acord cu **art.123 alin.(3) Cod penal** (în redacția Legii nr.985 din 18.04.2002, completat prin Legea nr.245 din 02.12.2011 în vigoare din 03.02.2012 și până la modificările operate prin Legea nr.152 din 01.07.2016 în vigoare din 01.08.2016) prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

91. Potrivit prevederilor Anexei la Legea nr.199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, procurorii de toate nivelurile, sânt funcții de demnitate publică.

92. În speță, cum s-a constatat anterior, **Cojocaru Constantin ******* în temeiul Ordinului Procurorului General nr.1248-p din 29.12.2008 privind numire în funcție

de procuror în Procuratura r-lui Glodeni deținea funcția de procuror în Procuratura raionului Glodeni, fiind cu funcție de demnitate publică, al cărei mod de numire este reglementat de art.125 alin.(3) din Constituția Republicii Moldova și de art.36 alin.(1) din Legea nr.294-XVI din 25.12.2008 cu privire la Procuratură, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice.

93. Subsecvent, s-a stabilit faptul, că prin exercitarea unei funcții de demnitate publică **Cojocaru Constantin ******* deține calitatea de subiect al infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) și 332 alin.(2) lit.b) Cod penal.

94. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.327 Cod penal include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau în inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

95. Prin noțiunea de "folosirea situației de serviciu" - se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu.

96. În conformitate cu prevederile **art.art.9, 13 și 33 al Legii nr.294 din 25.12.2008** cu privire la Procuratură (în vigoare până la adoptarea Legii nr.3 din 25.02.2016), procurorul, în exercitarea atribuțiilor sale este autonom, imparțial și se supune numai legii. Pentru asigurarea aplicării legii penale de către organele de urmărire penală, de organele de constatare și de organele care exercită activitate specială de investigații, **procurorul conduce urmărirea penală, controlează corespunderea acțiunilor procesuale ale acestor organe prevederilor Codului de procedură penală, ale altor acte normative, precum și ale actelor internaționale.** Pentru realizarea atribuțiilor sale, procurorul este în drept: a) **să exercite atribuțiile prevăzute de Codul de procedură penală;** b) să inițieze sancționarea încălcărilor de lege, neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, comise de ofițerii de urmărire penală, de lucrătorii organelor de constatare și ai organelor care exercită activitate specială de investigații. Procurorul, în limitele competenței sale, **sesizează instanțele de judecată în vederea judecării cauzelor penale**, reprezintă învinuirea de stat în toate cauzele penale pe principiul contradictorialității, exercită căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești, în condițiile prevăzute de lege.

97. Conform **art.51 alin.(1), (3), (4) Cod de procedură penală** (adoptat prin Legea nr.122 din 14.03.2003 în vigoare până la modificări din 2016), **procurorul este persoana care, în limitele competenței sale, exercită sau, după caz, conduce în numele statului urmărirea penală, reprezintă învinuirea în instanță, exercită sau, după caz, conduce și alte atribuții prevăzute de prezentul cod.** Procurorul care participă la judecarea cauzei penale are funcție de acuzator de stat. **La exercitarea atribuțiilor sale în procesul penal, procurorul este independent și se supune numai**

legii. El, de asemenea, execută indicațiile scrise ale procurorului ierarhic superior privind înlăturarea încălcărilor de lege și omisiunilor admise la efectuarea și/sau la conducerea urmăririi penale.

98. Prin atribuțiile procurorului în cadrul urmăririi penale, prevăzute de **art.52 alin.(1) pct.3), 6), 7), 12) și 23) din Codul de procedură penală** (adoptat prin Legea nr.122 din 14.03.2003 în vigoare până la modificări din 2016), **se regăsește** că, procurorul, în limita competenței sale materiale și teritoriale, dispune de atribuții ce țin de **conducerea personal a urmăririi penale și controlează legalitatea acțiunilor procesuale efectuate de organul de urmărire penală**, decide excluderea din dosar a probelor obținute conform prevederilor art.94 alin.(1) din Codul de procedura penală, **verifică calitatea probelor administrate, veghează ca orice infracțiune să fie descoperită, orice infractor să fie tras la răspundere penală și ca nici o persoană să nu fie urmărită penal fără să existe indici temeinici că a săvârșit o infracțiune, decide aplicarea măsurii preventive, modificarea și revocarea ei în limitele prevăzute de prezentul cod, asigură respectarea termenului rezonabil de urmărire penală în fiecare cauză penală, pune sub învinuire și ascultă învinuitul.**

99. Astfel, conform materialelor cauzei, în urma examinării plângerii lui Valentin Pușcaș, de către Secția de Urmărirea Penală din cadrul Comisariatului de Poliție Gloden, la data de 19 februarie 2012 a fost pornită urmărirea penală pe cauza penală nr.2012090411 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal pe faptul, că la data de 15 noiembrie 2012 în jurul orei 23:15, Griniuc Roman, locuitor a mun.Bălți, având scopul dobândirii prin înșelăciune a bunurilor altei personae, l-a înșelat pe paznicul de la SRL "Valagofruct" precum că s-a achitat cu directorul SRL "Sipuș" pentru merele din camion care se păstrau pe teritoriul brigăziide tractoare SRL "Valagofruct", după ce a părăsit teritoriul SRL "Valagofruct", cauzând o pagubă materială considerabilă în suma de 127800 lei.

100. **Conducător al urmăririi penale** pe cauza penală nr.2012090411 prin rezoluția Procurorului r-lui Glodeni, Cebotari Pavel la data de 19 decembrie 2012 a fost desemnat procurorul în Procuratura r-lui Glodeni, **Cojocaru Constantin.**

101. Ca urmare, procurorului **Cojocaru Constantin *******, care a fost și conducătorul urmăririi penale pe cauza penală nr.2012090411 îi reveneau atribuțiile stabilite de art.52 Cod de procedură penală **de a controla legalitatea acțiunilor procesuale efectuate de organul de urmărire penală, de a verifica calitatea probelor administrate, de a veghea ca orice infracțiune să fie descoperită, orice infractor să fie tras la răspundere penală și ca nici o persoană să nu fie urmărită penal fără să existe indici temeinici că a săvârșit o infracțiune, de a decide aplicarea măsurii preventive, de a asigura respectarea termenului rezonabil de urmărire penală în cauza penală nr.2012090411, de a da indicații în scris cu privire la efectuarea acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigații în vederea căutării persoanelor care au săvârșit infracțiuni, de a emite, conform prevederilor prezentului cod, ordonanțe privind reținerea persoanei, aducerea forțată a persoanei, ridicarea de obiecte și documente, privind alte acțiuni de urmărire**

penală, de a restitui dosarele penale organului de urmărire penală cu indicațiile sale în scris de a pune sub învinuire și ascultă învinuitul, de a asigura părților posibilitatea de a lua cunoștință de materialele cauzei în condițiile prezentului cod.

102. La data de 05.03.2013 de către ofițerul de urmărire penală al SUP CPR Glodeni, Vasili Cheptea, în temeiul art.280 și 288 Cod de procedură penală a fost înaintat procurorului conducător al urmăririi penale raportul cu propunere de a pune sub învinuire pe Griniuc Roman ***** în baza art.190 Cod penal cu dispunerea măsurii preventive –reținerea și dispunerea investigații în vederea găsirii (căutării) învinuitului Griniuc Roman *****.

103. În virtutea atribuțiilor sale, la data de 15 martie 2013 de către procurorul în Procuratura r-lui Glodeni, Cojocaru Constantin în temeiul art.52, 255, 281, 282 Cod de procedura penală a fost dispusă punerea sub învinuire a lui Griniuc Roman ***** , incriminându-l infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Cod penal și notificarea lui.

104. Aici, conform art.255 alin.(1)-(3) Cod procedură penală, în desfășurarea procesului penal, organul de urmărire penală, prin ordonanță, dispune asupra acțiunilor sau măsurilor procesuale în condițiile prezentului cod. Ordonanța trebuie să fie motivată și să cuprindă: data și locul întocmirii, numele, prenumele și calitatea persoanei care o întocmește, cauza la care se referă, obiectul acțiunii sau măsurii procesuale, temeiul legal al acesteia și semnătura celui care a întocmit-o. Ordonanța nesemnată de persoana care a întocmit-o nu are putere juridică și se consideră nulă. Dacă organul de urmărire penală consideră că este cazul să fie luate anumite măsuri, face propuneri motivate în ordonanță. În cazurile prevăzute de prezentul cod, organul de urmărire penală dispune efectuarea acțiunilor procesuale prin ordonanță motivată.

105. Punerea sub învinuire a persoanei se efectuează cu respectarea prevederilor art.281 Cod de procedură penală, potrivit căruia: (1) Dacă, după examinarea raportului organului de urmărire penală și a materialelor cauzei, procurorul consideră că probele acumulate sânt concludente și suficiente, el emite o ordonanță de punere sub învinuire a persoanei. (2) Ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.

106. Lecturând textul ordonanței de punere sub învinuire susindicate, instanța reține că aceasta, după formă și conținutul, a fost întocmită în conformitate cu

prevederile art.255 și 281 Cod de procedură penală, având cuprinsă în ea: **data și locul întocmirii, numele, prenumele și calitatea persoanei care o întocmește, cauza la care se referă, obiectul acțiunii sau măsurii procesuale, temeiul legal al acesteia și semnătura celui care a întocmit-o, numele, prenumele, ziua, luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.**

107. Tot la data de 15 martie 2013, procurorul conducător al urmăririi penale, Cojocaru Constantin, în temeiul art.52 alin.(1) pct.15), art.288 Cod de procedură penală a emis **ordonanța prin care a dispus căutarea învinuitului Griniuc Roman ***** și remiterea copiei prezentei încheieri la IP Glodeni pentru organizare efecturării investigațiilor în vederea găsirii învinuitului, cât și a dispus aplicarea măsurii procesuale de constrângere – obligarea de a nu părăsi țara în cazul depistării învinuitului.**

108. Iar la data de 30.03.2013, procurorul conducător al urmăririi penale, Cojocaru Constantin, prin ordonanță, a dispus **suspendarea urmăririi penale pe cauza penală nr.2012090411, constatând că locul persoanei puse sub învinuire Griniuc Roman ***** nu este cunoscut pentru ca acesta să fie citat în vederea înaintării acușării conform legii.**

109. La capitolul respectiv, este important de menționat, că potrivit materialelor cauzei penale, și în special copiei Volumului I dosarului nr.2012090411 de învinuire a lui Griniuc Roman de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, expediat în instanța de judecată (nr.1-97/2018), **până la raportul ofițerului de urmărire penală cu propunere de a pune sub învinuire pe Griniuc Roman ***** în baza art.190 alin.(5) Cod penal cu dispunerea măsurii preventive – reținerea și dispunerea investigații în vederea găsirii (căutării) învinuitului Griniuc Roman ***** , lipsesc careva date privind citarea acestuia sau informare într-un alt mod, prevăzut de lege, în special de art.art.235-243 Cod de procedură penală (adoptat prin Legea nr.122 din 14.03.2003 în vigoare până la modificări din 2016) sau dispunerea aducerii silite a acestuia în fața organului de urmărire penală conform art.199 Cod de procedură penală.**

110. La fel, **lipsesc careva date privind imposibilitate de a cita sau de a aduce în fața organului de urmărire penală persoana lui Griniuc Roman, cât și lipsesc informații precum că Griniuc Roman nu se află de la domiciliul său: mun.Bălți, str.31 august, nr.63 ap.4, sau că locul aflării lui Griniuc Roman nu este posibil de stabilit.**

111. Prin urmare, raportul ofițerului de urmărire penală cu propunerea de a pune sub învinuire persoana și de a dispune măsuri în vederea căutării acesteia nu avea suport probatoriu.

112. Faptul respectiv urma să fie verificat de către procurorul conducător al urmăririi penale **Cojocaru Constantin ******* până la punerea sub învinuire, dispunerea căutării învinuitului Griniuc Roman ***** și aplicării măsurii procesuale de constrângere – obligarea de a nu părăsi țara în cazul depistării învinuitului. Însă, contrar atribuțiilor sale prevăzută de art.52 Cod de procedură penală, de către Cojocaru Constantin au fost emise ordonanțe de căutarea învinuitului Griniuc Roman ***** din 15 martie 2013 și de suspendare a urmăririi penale din 30 martie 2013.

113. Prin urmare, având obligația conform art.2 alin.(3) al Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr.199 din 16.07.2010 să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate toate atribuțiile de serviciu și să asigure toate garanțiile la respectarea drepturilor și libertăților constituționale și cele fundamentale ale persoanei, **Cojocaru Constantin *******, fiind procurorul conducător al urmăririi penale pe cauza penală 2012090411, în limitele competenței sale și atribuțiilor stabilite, a emis ordonanța de punerea sub învinuire a lui Griniuc Roman în lipsa acestuia și a dispus căutarea acestuia cu aplicarea măsurii preventive (de constrângere) – obligare de a nu părăsi țara, iar apoi, și suspendarea urmăririi penale, fără a se asigura că Griniuc Roman nu este posibil de a fi găsit și lipsește de la domiciliul său. Astfel, nu i-a asigurat lui Griniuc Roman conform art.66 alin.(2) pct.1), 2), 5), 15) și 26) Cod de procedură penală (adoptat prin Legea nr.122 din 14.03.2003 în vigoare până la modificări din 2016), dreptul să știe pentru ce faptă este învinuit și, în legătură cu aceasta, la punerea sub învinuire, să primească de la organul de urmărire penală copia de pe ordonanța de punere sub învinuire; să primească de la organul de urmărire penală informație în scris despre drepturile de care dispune conform prezentului articol, inclusiv dreptul de a tăcea și a mărturisi împotriva sa, precum și explicații asupra tuturor drepturilor sale; din momentul punerii sub învinuire, să aibă asistența unui apărător ales de el, iar dacă nu e mijloace de a plăti apărătorul, să fie asistat în mod gratuit de un avocat care acordă istență juridică garantată de stat, precum și, în cazurile admise de lege, să renunțe la arător și să se apere el însuși; să prezinte documente și alte mijloace de probă pentru a fi anexate la dosarul penal și pentru cercetare în ședința de judecată; să fie informat ie către organul de urmărire penală despre toate hotărârile adoptate care se referă la drepturile și interesele sale, să primească, la solicitarea sa, copii de pe aceste hotărâri, precum și copii de pe ordonanțele de aplicare în privința sa a măsurilor preventive și a altor măsuri procesuale de constrângere, copii de pe rechizitoriu sau de pe un alt act de finalizare a urmăririi penale, de pe acțiunea civilă, de pe sentință, apel și recurs, de pe decizia prin care sentința a devenit definitivă, de pe hotărârea definitivă a instanței care a judecat cauza pe cale extraordinară de atac.

114. În conformitate cu prevederile art.65 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit căruia, persoana capătă statutul de învinuit din momentul în care s-a emis,

în conformitate cu prevederile prezentului cod, o **ordonanță de punere sub învinuire**, Griniuc Roman ***** odată cu emiterea de către procurorul în Procuratura r-lui Glodeni, Cojocaru Constantin a ordonanței de punere sub învinuire la data de 15 martie 2013 a obținut statutul de învinuit.

115. Procedura de înaintarea acuzării are loc conform art.282 Cod de procedură penală, care prevede, că:

(1) **Înaintarea acuzării învinuitului se va face de către procuror în prezența avocatului în decurs de 48 de ore din momentul emiterii ordonanței de punere sub învinuire, dar nu mai târziu de ziua în care învinuitul s-a prezentat sau a fost adus în mod silit.**

(2) **Procurorul, după stabilirea identității învinuitului, îi aduce la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire și îi explică conținutul ei. Aceste acțiuni se atestă cu semnăturile procurorului, învinuitului, avocatului și ale altor persoane care participă la această acțiune procesuală, aplicate pe ordonanța de punere sub învinuire, indicându-se data și ora punerii sub învinuire.**

(3) **După înaintarea acuzării, procurorul îi va explica învinuitului drepturile și obligațiile acestuia prevăzute în art.66. Învinuitului i se înmânează copia de pe ordonanța de punere sub învinuire și informația în scris privind drepturile și obligațiile lui. Acțiunile nominalizate, de asemenea, se consemnează în ordonanța de punere sub învinuire în modul prevăzut în alin.(2).**

(4) **Învinuitul este audiat în aceeași zi în condițiile prevăzute în art.104.**

116. În concordanță cu acesta vine și art.6 alin.(2) și (3) din Convenția nr.1950 din 04.11.1950 pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, potrivit căruia, orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită, **orice acuzat**, în special, are dreptul să fie informat **în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa**, să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale, să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloace necesare pentru a plăti un apărător, să poată asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer, să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere.

117. Instanța reține, că partea vătămată în cauză, Griniuc Roman a declarat sub jurământ, că acuzarea i-a fost înaintată la data de 11 septembrie 2014, fiindu-i înmănată copia ordonanței, totatunci a fost audiat în calitate de învinuit în prezența apărătorului desemnat - avocatului Ion Racovița și în prezența interpretului Serghei Lefter. Nu a fost la data de 15.05.2014 în Procuratura r-lui Glodeni, la procurorul Cojocaru Constantin și în ziua de 15.05.2014 nu i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire din 15.03.2013, nu i-a fost înmănată copia de pe aceasta, informația în scris despre drepturile și obligațiile învinuitului, nu a făcut declarații în calitate de învinuit și nu i-a fost înmănată copia ordonanței de aplicarea măsurii preventive – obligare de a nu părăsi localitate din 15.05.2014 și nu a semnat

obligare de a nu părăsi localitate din 15.05.2014. despre existența acestor documente a aflat doar la data de 16.07.2018 când împreună cu avocatul său Larisa Maxim s-au prezentat la Judecătoria Glodeni și au făcut fotocopii materialelor cauzei penale.

118. Din declarațiile martorului Dreapac Alexandru se constată, că pe data de 15.05.2014 de la orele 12:00 până la orele 14:00 acesta era împreună cu Griniuc Roman în mun.Bălți la Gherasimciuc Lidia.

119. Conform declarațiilor martorului Lefter Serghei, acesta nu s-a semnat în calitate de trăducător la mențiunea despre aducere la cunoștință învinuitului Griniuc Roman a drepturilor și obligațiilor, și ordonanței de punere sub învinuire din 15.05.2014 ora 13:30, cât și nu s-a semnat la compartimentul "trăducător" sau "participant" în procesul-verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman din 15.05.2014 ora 14:00-14:20 și nici în obligare de a nu părăsi țara din 15.05.2014 la compartimentul "interpret".

120. Din declarațiile martorului Racovița Ion, se confirmă că acesta a fost desemnat prin decizia coordonatorului OT Bălți al CNAJGS pentru acordarea asistenței juridice calificate de stat lui Griniuc Roman în cauza penală nr.2012090411, a depus raport de acordare asistenței juridice, nu cunoaște din care motiv la materialele cauzei lipsește mandatul lui eliberat la înaintarea acuzării lui Griniuc Roman (de tip vechi), nu poate cu certitudine să confirme dacă în luna mai anului 2014 a participat la audierea lui Griniuc Roman, nu poate confirma cu certitudine că semnatura din mențiunea despre aducere la cunoștință învinuitului Griniuc Roman a drepturilor și obligațiilor, și ordonanței de punere sub învinuire din 15.05.2014 ora 13:30, în procesul-verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman din 15.05.2014 ora 14:00-14:20, informația privind înmânarea în scris a drepturilor și obligațiilor învinuitului din 15.05.2014, ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 15.05.2014 și în obligare de a nu părăsi țara din 15.05.2014.

121. Din concluzia expertului în Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-937 din 12.11.2018 se constată, că semnăturile executate în rubricile "învinuit" din mențiunea din 15.05.2014 privind aducerea la cunoștință învinuitului și avocatului a ordonanței de punere sub învinuire din 15.03.2013, din procesul-verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman ***** din 15.05.2014, din informația privind drepturile și obligațiile învinuitului din 15.05.2014, din ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 15.05.2014 în rubrica „Copia de ordonanță mi-a fost înmănată, consecințele încălcării măsurii preventive, modul și temeiul de atac al hotărârii prevăzute de art.196 CPP mi-au fost explicate”; din obligarea de a nu părăsi țara din 15.05.2014, **au fost executate nu de cet Griniuc Roman, ci de către o altă persoană prin procedeul imitației servile.**

122. Totaici se constată, că semnăturile executate în rubricile „Avocatul” din mențiunea din 15.05.2014 privind aducerea la cunoștință învinuitului și avocatului a ordonanței de punere sub învinuire din 15.03.2013; din procesul-verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman ***** din 15.05.2014; n informația privind drepturile și

obligațiile învinuitului din 15.05.2014; din obligarea de nu părăsi țara din 15.05.2014, **au fost executate, probabil, nu de cet Racoviță Ion, ci de o altă persoană.**

123. Conform concluziei expertului, semnăturile în litigiu, executate în rubricile "Procurorul" din mențiunea din 15.05.2014 privind aducerea la cunoștință învinuitului și avocatului a ordonanței de punere sub învinuire din 15.03.2013; din procesul-verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman ***** din 15.05.2014; din informația privind drepturile și obligațiile învinuitului din 15.05.2014; din ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 15.05.2014; din obligarea de nu părăsi țara din 15.05.2014, prezentate la expertiză, **au fost executate de cet Cojocaru Constantin.** Textele manuscrise în litigiu, executate în mențiunea din 15.05.2014 privind aducerea la cunoștință învinuitului și avocatului a ordonanței de punere sub învinuire din 15.03.2013; în procesul-verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman ***** din 15.05.2014; în ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 15.05.2014; în obligarea de nu părăsi țara din 15.05.2014, prezentate la expertiză, **au fost executate de cet Cojocaru Constantin.**

124. Potrivit informației nr.211 din 17.09.2018 eliberată la solicitarea procurorului de Oficiul Teritorial Bălți al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat cu anexe (**copia raportului nr.663 din 20.07.2018 de acordare a asistenței juridice** calificate garantate de stat de către avocatul Ion Racovița lui Griniuc Roman în cauza penală nr.2012090411, data preluării dosarului de către avocat 11.09.2014, data primei întrevederi – 11.09.2014, **participarea la recunoașterea persoanei învinuit, interogarea în calitate de învinuit – 11.09.2014**, două confruntări -09.11.2014, cunoștință cu terminarea urmăririi penale și cu materialele cauzeipenale – 22.03.2018, data încetării acordării asistenței juridice – 25.06.2018; **copia deciziei nr.6259/ACP din 11.09.2014** prin care avocatul Ion Racovița a fost desemnat în vederea acordării asistenței juridice calificate lui Griniuc Roman în cadrul cauzei penale 2012090411, **copia ordonanței procurorului în Procuratura r-lui Glodeni, Constantin Cojocaru din 11.09.2014** (nr. de ieșire 1551 din 11.09.2014) emisă în cadrul cauzei penale nr.2012090411 prin care s-a solicitat coordonatorului OT Bălți al CNAJGS delegarea și numirea unui apărător din oficiu pentru a-i acorda învinuitului Griniuc Roman asistența juridică calificată), se constată, că ordonanța emisă de procurorul în Procuratura r-lui Glodeni Cojocaru Constantin privind numirea apărătorului din oficiu pentru cet.Griniuc Roman pe cauza penală 2012090411 în baza prevederilor art.190 alin.(5) Cod penal a fost înregistrată la data de 11.09.2014 fiind emisă decizia nr.6259/AXP din 11.09.2014 prin care a fost desemnat avocatul Ion Racovița, pentru consultanță și asistență juridică. Până anul 2012 toate deciziile și solicitările parvenite erau înregistrate pe suportde hârtie, iar începând cu 2013 înregistrările sânt introduseîn soft. În urma verificărilor, s-a constatat, că **altă solicitare pe cauza susmenționată, nu a fost recepționată.**

125. Astfel, instanța reține, că declarațiile părții vătămate Griniuc Roman privind faptul că **acuzarea i-a fost înaintată la data de 11 septembrie 2014 și nu la data de 15**

mai 2014, tot la data de 11 septembrie 2014 i-a fost înmănată copia ordonanței privind punere sub învinuire din 15.03.2013, informația în scris privind drepturile și obligațiile învinuitului, și tot la data de 11 septembrie 2014 Griniuc Roman a fost audiat în calitate de învinuit în prezența apărătorului desemnat Ion Racovița și interpretului Serghei Lefter, sânt în coroborare cu probele cercetate supra și cu materialele cauzei.

126. În contextul dat, instanța reține, că prin neasigurarea desfășurării procesului penal în conformitate cu prevederile codului de procedura penală, contrar prevederilor art.1 alin.(2) și (3), art.7 alin.(1), art.8 alin.(1), art.10 alin.(1) și (2), art.16, 17, art.19 alin.(1) și (3), art.66 alin.(2) pct.1), 2), 5), 15) și 26) Cod de procedură penală, **Cojocaru Constantin *******, deținând funcția de procuror în Procuratura r-lui Glodeni, a pus sub învinuire pe Griniuc Roman la data de 15.03.2013, iar acuzare i-a înaintat acestuia cu încălcarea termenului și modului prevăzut de art.282 Cod de procedură penală, dispunând în lipsa oricărui probatoriu privind imposibilitatea stabilirii locului aflării învinuitului și fără a se asigura că Griniuc Roman cunoaște despre faptul că este citat la organul de urmărire penală și/sau la procuror pentru înaintarea învinuirii, la data de 15.03.2013 a emis ordonanța de punere sub învinuire pe Griniuc Roman în baza art.190 alin.(5) Cod penal, a dispus căutarea acestuia și a aplicat în privința lui Griniuc Roman măsura preventivă – obligare de a nu părăsi țara, acte pe care le-a adus la cunoștință lui Griniuc Roman doar la data de 11 septembrie 2014, **admițind, astfel, încălcarea dreptului lui Griniuc Roman, acuzat de comiterea infracțiunii grave prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa, să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale, dreptul care face parte din unul din drepturi fundamentale ale omului fiind prevăzut de art.6 alin.(2) și (3) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, încheiată la Roma, la 04 noiembrie 1950.**

127. Infracțiunea specificată la art.327 din Codul penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile aduse intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

128. Conform **alin.(2) art.126 din Codul penal**, în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege, caracterul considerabil al daunelor cauzate se stabilește luându-se în considerație gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

129. Prin urmare, **apreciind gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale lui Griniuc Roman în cauză ca dauna considerabilă**, instanța a ținut cont de cumulul circumstanțelor:

1) de persoana care a cauzat aceasta daună și anume că, dreptul fundamental a lui Griniuc Roman **a fost încălcat de o persoană cu funcția de demnitate publică – procurorul**, prin al cărei intermediu Procuratura își exercită atribuțiile ce contribuie

la înfăptuirea justiției, apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale persoanei, societății și statului prin intermediul procedurilor penale și al altor proceduri prevăzute de lege printre care: în numele societății și în interes public, asigură aplicarea legii, apără ordinea de drept, drepturile și libertățile cetățeanului atunci când încălcarea acestora atrage sancțiune penală, conduce și exercită urmărirea penală, reprezintă învinuirea în instanță de judecată, asigură asistența juridică și colaborarea internațională în domeniul său de activitate, implementează politica penală a statului;

2) de termenul în care nu a fost adus la cunoștință lui Griniuc Roman faptul că acesta a fost pus sub învinuire: din 15.03.2013 și până la 11.09.2014;

3) de motivul și circumstanțe pentru care termenul de înaintare acuzării nu a fost respectat: **lipsa citării** lui Griniuc Roman, **lipsa dovezii** că acesta a fost înștiințat despre obligația de a se prezenta la ofițerul de urmărire penală sau la procurorul (or, din declarațiile lui Cheptea Vasile, care a fost ofițer de urmărire penală, acesta a indicat că nici o dată nu a discutat cu Griniuc Roman și nu a efectuat cu participarea acestuia nici o acțiune), deși s-a pretins că acestea acțiuni au fost efectuate, **lipsa probatoriului că au fost întreprinse careva măsuri în vederea citării și înștiințării lui Griniuc Roman** despre obligația de a se prezenta la organul de urmărire penală sau la procuror pentru a fi audiat și pentru a-i fi înaintată bănuiala/învinuire, **lipsa probelor că Griniuc Roman nu se afla la domiciliul** în perioada de la pornire a urmăririi penale – 19 decembrie 2012 și până la punerea sub învinuire acestuia și dispunerea căutării acestuia – 15 martie 2013 cu suspendarea urmăririi penale – la data de 30 martie 2013, cât și **lipsa probelor că din momentul punerii sub învinuire a lui Griniuc Roman (15 martie 2013) și până la înaintarea acuzării (11 septembrie 2014) ultimul nu se afla la domiciliul său și locul aflării lui nu era cunoscut**, în situația în care din materialele cauzei se constată că Griniuc Roman este înregistrat cu viza de reședință permanentă în mun.Bălți, str.31 august nr.63 ap.4 din 28.10.2008, unde locuiește cu soția cu care a înregistrat căsătoria la 29.09.1988 și cu 5 copii, și are locul de muncă, fiind din 10.12.2009 fondator al SRL "Grialma" (cota 33,00%), și administratorul/fondatorul din 06.07.2006 al ÎI "R.A.Griniuc";

4) de urmările care au survenit pentru Griniuc Roman din cauza că acestuia nu i-a fost adusă la cunoștință acuzație penală în termen restrâns, și anume că acesta în perioada din momentul punerii sub învinuire pentru comiterea infracțiunii grave și până la înaintarea acuzării la 11 septembrie 2014 a fost lipsit de posibilitate de a se apăra și de a intervine cu probe în susținerea poziției sale, să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale, cât și nu a fost informat despre drepturile și obligațiile sale; fără careva probe în privința persoanei a fost aplicată măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara, în situația în care activitatea lui Griniuc Roman era legată cu comerțul cu ridicată a legumelor și fructelor, transporturi (taxi, rutiere de mărfuri).

130. Aici, instanța nu poate reține argumentul lui Griniuc Roman precum că i-au fost încălcate drepturile prevăzute de art.4 și 8 al Constituției Republicii Moldova,

or, acestea norme fac parte din principiile generale care urmează a fi respectate în Republica Moldova ca un stat de drept, democratic, în care, alături de demnitatea omului, liberă dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralism politic, drepturile și libertățile omului reprezintă valori supreme și sânt garantate.

131. La fel, instanța nu poate reține încălcarea lui Griniuc Roman a drepturilor constituționale prevăzute de art.18 (protecția cetățenilor Republicii Moldova), 26 (dreptul la apărare), 27 (dreptul la libera circulație) al Constituției Republicii Moldova, or, din materialele cauzei nu se constată că măsura preventivă - obligația de a nu părăsi țara aplicată față de Griniuc Roman prin ordonanța din 15 martie 2013 a fost ăusă în executare, or din declarațiile ultimului, acesta nu a simțit efectul limitării dreptului acestei măsuri despre care nu a știut, la fel, s-a constatat că lui Griniuc Roman i-a fost adusă la cunoștință ordonanțe de punere sub învinuire, informația despre drepturile și obligațiile acestuia în calitate de învinuit și acesta a fost audiat în prezența apărătorului desemnat și cu participarea interpretului, la data de 11 septembrie 2014, astfel, încât, la înaintarea, de facto, a învinuirii lui Griniuc Roman din 11 septembrie 2014, drepturile acestuia la apărare în sensul art.26 alin.(1) al Constituției Republicii Moldova, au fost respectate. Cât privește pretinsa încălcare a dreptului de protecție prevăzut de art.18 al Constituției, se reține, că art.18 alin.(1) al Constituției Republicii Moldova consfințește principiul constitucional de protejarea de către stat a cetățenilor Republicii Moldova atât în țară cât și în străinătate și prezumă, că la solicitarea cetățeanului, organelle abilitate ale statului au obligația constituțională de a-l acorda protecția necesară în termenele și în limitele stabilite de lege. În speță, nu a avut loc adresarea lui Griniuc Roman către stat în persoana procurorului Cojocaru Constantin Constantin pentru a-l fi acordată protecția și Griniuc Roman a fost refuzat. Prevederile art.18 alin.(2) al Constituției Republicii Moldova consfințesc principiul inadmisibilității extradării sau expulzării cetățenilor Republicii Moldova din țară, și aici, la fel, instanței nu a fost prezentată nici o probă din care ar rezulta că Griniuc Roman a fost extradat sau expulzat de pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2012090411.

132. În ce privește pretinsa încălcarea art.20 al Constituției Republicii Moldova – accesul liber la justiție, care indică direct la obligația active a statului de a asigura dreptul la satisfacție efectivă în justiție din partea instanțelor judecătorești, instanța nu o poate reține ca fiind admisă de către procurorul Cojocaru Constantin Constantin, or din acțiunile inculpatului nu reies că acesta l-a împiedicat pe Griniuc Roman de a se adresa în instanțele judecătorești, or, Griniuc Roman, în final, a fost adus în fața instanței judecătorești în calitate de învinuit în baza art.190 alin.(5) Cod penal în cadrul cauzei enale nr.2012090411, în privința acestuia fiind pronunțată sentința de condamnare, pe care ultimul a contestat-o.

133. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.327 alin.(2) lit.b) Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

134. Conform art.17 al Codului penal, se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

135. Potrivit doctrine juridice, **intenția directă** presupune că persoana care a săvârșit infracțiunea era conștientă de faptul că acțiunea (inacțiunea) ei poartă un caracter social periculos, că ea a prevăzut consecințele socialmente periculoase și a dorit survenirea lor. Intenția directă - se caracterizează prin faptul că infractorul prevede rezultatul faptei sale, urmărind producerea lui prin săvârșirea unei fapte. Constatarea că infractorul a dorit săvârșirea faptei prevăzute ca interzisă și mai mult a prevăzut rezultatul periculos al acestei fapte reprezintă dovada că el a urmărit de fapt producerea aceluși rezultat. Pe tem afirmă că această intenție directă sau dol direct cum apare în literatura de specialitate nu este o voință oarecare ci este o voință care este îndreptată spre realizarea unui anumit rezultat are astfel spus o finalitate certă.

136. **Intenția indirectă** presupune că persoana, care a comis actul infracțional, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări. Factorul intelectual și volitiv - se manifestă și față de relațiile sociale împotriva cărora este îndreptată acțiunea făptuitorului. În schimb, cei mai mulți autori, chiar dacă nu neagă manifestarea celor doi factori față de fapta materială, socotesc drept importante pentru conținutul intenției indirecte numai formele de manifestare față de rezultatele socialmente periculoase.

137. Astfel, analizând declarațiile inculpatului în coroborare cu materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia, că **Cojocaru Constantin *******, își dădea seamă de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a admis, în mod conștient, survenirea acestora, astfel a comis abuz de serviciu prin intenție indirectă.

138. Deși instanța nu a reținut în acțiunile lui **Cojocaru Constantin ******* încălcarea prevederilor art.18 alin.(1), art.20 alin.(1), art.21, art.26 alin.(1)-(3) și art.27 din Constituția Republicii Moldova, și art.66 alin.(1) și alin.(2) pct.6), 7), 8) Cod de procedură penală, aceasta nu influențează calificarea acțiunilor lui **Cojocaru Constantin *******.

139. Reieșind din cele constatate supra, audiind declarațiile participanților, analizând obiectiv cumulul de probe administrate la faza urmăririi penale și cercetate în cadrul ședinței de judecată, prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța consideră că acțiunile inculpatului just au fost calificate la urmărire penală și aceștia dovedesc fără echivoc vinovăția lui **Cojocaru Constantin ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de **art.327 alin.(2) lit.b) Cod Penal** - abuzul de serviciu, după semnele calificative: folosirea intenționată de către o persoană cu

demnitate publică a situației de serviciu cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice.

140. Subsecvent, constatările făcute, instanța reține, că în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului **Cojocaru Constantin ******* și în comiterea infracțiunii prevăzute de **art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal falsul în acte publice.**

141. Potrivit **art.52 alin.(1) Cod penal**, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

142. Referindu-se la doctrina juridică instanța notează că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de **art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal** îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

143. Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic (în ipoteza **înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false** sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând modificarea conținutului unor documente oficiale autentice (nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false)) sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial (în ipoteza falsificării documentelor oficiale presupunând contrafacerea acestora).

144. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de **art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal** se realizează doar prin intenție directă.

145. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de **art.332 Cod penal** constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente, cu modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile: 1) înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false; 2) falsificarea documentelor oficiale.

146. În cauză, **Cojocaru Constantin ******* se învinuiește de falsificarea actelor procesuale și anume: 1) **mențiunea din 15.05.2014 privind aducerea la cunoștință învinuitului Griniuc Roman a ordonanței de punere sub învinuire din 15.05.2013** în prezența apărătorului Racoviță Ion și cu participarea traducătorului Lefter Serghei; 2) **procesul-verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman din 15.05.2014** cu participarea apărătorului Racoviță Ion și traducătorului Lefter Serghei; 3) **informația privind aducerea la cunoștință învinuitului Griniuc Roman a drepturilor și obligațiilor învinuitului prevăzute de art.66 din Codul de procedură penală** în prezența apărătorului Racoviță Ion; 4) **ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 15.05.2014** față de învinuitul Griniuc Roman cu participarea apărătorului Racoviță Ion și 5) **obligarea de nu părăsi țara din 15.05.2014** aplicată față de învinuitul Griniuc Roman cu participarea apărătorului Racoviță Ion și traducătorului Lefter Serghei.

147. Consiliul Europei în Recomandarea privind accesul la documentele publice Recomandarea (2002)2, la capitolul I, rubrica "Definiții" identifică drept documente publice „... **toate informațiile înregistrate în orice formă, elaborate, primite sau deținute de autoritățile publice** și care au legătură cu funcția administrativă, excepție făcând documentele care sunt în curs de pregătire”.

148. Potrivit **art.6 alin.(1) al Legii privind accesul la informație**, adoptate de Parlamentul Republicii Moldova la 11.05.2000, informații oficiale sunt considerate „toate informațiile aflate în posesia și la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept”.

149. În contextul expus supra, denotă că sintagma "document oficial" se referă la **documentul** care conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau **adoptate de către organe ori persoane oficiale** sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept, **care atestă fapte având relevanță juridică**, care circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației. Circuitul documentului în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației trebuie considerat trăsătura indispensabilă a documentului oficial.

150. Dispoziția **art.6 pct.1) Cod de procedură penală** definește prin **act procedural** – care este **un document** prin care se consemnează orice acțiune procesuală prevăzută de prezentul cod, și anume: ordonanță, proces-verbal, rechizitoriu, încheiere, sentință, decizie, hotărâre etc.

151. Conform **art.17 al Legii cu privire la Procuratură nr.294 din 25.12.2008** (în vigoare până la 01.08.2016), la desfășurarea investigațiilor în vederea constatării încălcărilor de lege care urmează a fi sancționate penal, la exercitarea și **la conducerea urmăririi penale**, la aplicarea unor măsuri de alternativă urmăririi penale, la implementarea politicii penale a statului și la asigurarea protecției martorilor infracțiunii și a altor participanți la procesul penal, precum și în cazul participării la înlăptuirea justiției, **procurorul este în drept, în limita competenței, să adopte acte prevăzute de legea procesual penală**, civilă, de legea contravențională și de alte legi, să înainteze sesizări și să conteste cu recurs actul administrativ.

152. Potrivit **art.52 alin.(1) pct.15), 23) Cod de procedură penală**, procurorul în cadrul urmăririi penale, în limita competenței sale materiale și teritoriale, emite, conform prevederilor prezentului cod, ordonanțe... privind alte acțiuni de urmărire penală,... pune sub învinuire și ascultă învinuitul.

153. Conform **art.281 în coroborare cu art.282 Cod de procedură penală**, punerea sub învinuire se efectuează de către procuror **prin emiterea ordonanței** de punere sub învinuire a persoanei cu ulterioară înaintare acuzării învinuitului, în cadrul cărei, procurorul, după stabilirea identității învinuitului și aducerea la cunoștință acestuia ordonanța de punere sub învinuire și explicarea conținutului ei, **atestă acțiunile respective cu semnăturile** procurorului, învinuitului, avocatului și ale altor

persoane care participă la aceasta acțiune procesuală, **aplicate pe ordonanța de punere sub învinuire, indicându-se data și ora unerii sub învinuire**, iar apoi, explică drepturile și obligațiile învinuitului prevăzute de art.66 Cod de procedură penală, **consemnând în ordonanța de punere sub învinuire în condițiile expuse supra**, faptul înmânării învinuitului a copieii de pe ordonanța de unere sub învinuire și de pe informația în scris privind drepturile și obligațiile învinuitului, iar apoi în aceeași zi **audiază învinuitul** în condițiile art.104 Cod de procedură penală.

154. Conform art.104 Cod de procedura penală, raportat la speța, audierea învinuitului se face numai în prezența apărătorului ales sau un avocatcare acordă asistența juridică garantată de stat, imediat după punerea sub învinuire, dacă acesta acceptă să fie audiat, **consemnând declarațiile în procesul-verbal al audierii învinuitului**, întocmit în conformitate cu prevederile art.260 și 261 Cod de procedura penală.

155. Prin art.255 Cod de procedură penală, se indică, că acțiunile de urmărire penală sau măsurile procesuale în condițiile prezentului cod, se dispun de organul de urmărire penală printr-o ordonanță.

156. Art.260 Cod de procedură penală indică că, procesul-verbal privind acțiunea de urmărire penalăse întocmește în timpul efectuării acestei acțiuni sau imediat după terminarea ei de către persoana care efectuează urmărirea penală. Modalitatea de consemnare a refuzului sau imposibilității persoanei de a semna procesul-verbal privind acțiunea de urmărire penală este stabilită de art.261 Cod de procedură penală.

157. Potrivit art.177 alin.(1), (3) Cod de procedură penală, în coroborare cu art.178 alin.(2) și (4) Cod de procedură penală, raportat la cauza, procurorul emite **ordonanța** motivată referitor la **aplicarea măsurii preventive** în privința învinuitului, **indicând în aceasta**, alături de obiectul învinuirii, prevederile legale în care aceasta se încadrează și pedeapsa prevăzută de lege pentru fapta săvârșită, necesitatea aplicării măsurii preventive, **și faptul dacă învinuitului s-au explicat consecințele încălcării măsurii preventive**. Obligarea de a nu părăsi țara este o **îndatorirea impusă învinuitului de către procuror** de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus aceasta măsură, **copia de pe hotărârea definitivă a procurorului**, adoptată în condițiile prezentului articol, se trimite organului de poliție în a cărei rază teritorială locuiește învinuitul sau, după caz, organelor de frontieră **pentru executare** și ridicarea provizorie a pașaportului în cazul prevăzut în alin.(2).

158. Potrivit deciziei Plenului Curții Supreme de Justiție nr.41ril2/2014 adoptată în urma examinării recursului în interesul legii, prin "document oficial" trebuie de înțeles documentul care: 1) conține informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; 2) atestă faptul având relevanță juridică; 3) circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației. La fel, documentele oficiale care certifică anumite fapte sau evenimente, au semnificație juridică, de regulă se caracterizează prin condiții de

formă și rechizite obligatorii (imprimatele, ștampilele, sigiliile, număr de intrare/ieșire, data, denumirea funcției și semnătura persoanei cu funcție de răspundere).

159. Instanța reține, că Procuratura Republicii Moldova, fiind inclusă în Titlul III al Constituției Republicii Moldova face parte din autorități publice, atribuțiile cărei sânt exercitate de procurori, care, la rândul său, dețin funcția de demnitate publică.

160. Prin **Ordinul comun nr.121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008** al Procuraturii Generale, Ministerului Afacerilor Interne, Serviciului Vamal și Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției "**cu privire la evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni**", în scopul executării Legii nr.216-XV din 29.05.2003 cu privire la Sistemul informațional integral automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni și legislației procesual-penale, **a fost aprobată Instrucțiunea privind evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni și Instrucțiunea cu privire la modul de completare și prezentare a fișelor de evidență primară.** Potrivit acestui ordin cu anexe, evidența unică se bazează pe înregistrarea și evidența centralizată a infracțiunilor, la momentul pornirii urmăririi penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, începând cu ziua punerii sub învinuire și până la rectificarea rezultatului urmăririi penale, fiind consemnate în baza actelor procesuale în fișele de evidență, contrasemnate de procuror conducător al urmăririi penale sau procurorul ierarhic superior.

161. În urma celor redate supra, rezultă, că mențiunile privind aducerea la cunoștință învinuitului a ordonanței de punere sub învinuire, privind înmânarea copieii de pe ordonanța de punere sub învinuire și de pe informația scrisă privind aducerea la cunoștință învinuitului a drepturilor și obligațiilor învinuitului prevăzute de art.66 din Codul de procedură penală, ordonanța privind aplicarea măsurii preventive și obligarea de nu părăsi țara, cât și procesul-verbal de audiere a învinuitului **sânt documente emise de procuror, prin care au fost consemnate acțiuni procesuale prevăzute de codul de procedură penală.**

162. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, a difinit, că acuzația este – "**notificarea de către autoritatea competentă a reproșului de a fi comis o infracțiune penală**" (*CEDH, 27 fevr.1980, aff.Deweer c/ Belgique serie A*), care poate să îmbrace alte forme decât o **notificare oficială**, de exemplu o percheziție la domiciliu unei persoanei în cadrul unei instrucțiuni preliminare (*instruction preparatorie*) și nu al urmăririi penale propriu-zise (*Comm.EDH, 26 fevr.1997, req nr.27943/95 Abas c/ Pays-Bas*).

163. Prin urmare, în sensul normelor legale citate supra, **mențiunea din 15.05.2014 privind aducerea la cunoștință învinuitului Griniuc Roman a ordonanței de punere sub învinuire din 15.05.2013 în prezența apărătorului Racoviță Ion și cu participarea traducătorului Lefter Serghei; procesul-verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman din 15.05.2014** cu participarea apărătorului Racoviță Ion și

traducătorului Lefter Serghei; **informația privind aducerea la cunoștință învinuitului Griniuc Roman a drepturilor și obligațiilor învinuitului prevăzute de art.66 din Codul de procedură penală în prezența apărătorului Racoviță Ion; ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 15.05.2014 față de învinuitul Griniuc Roman cu participarea apărătorului Racoviță Ion și obligarea de nu părăsi țara din 15.05.2014 aplicată față de învinuitul Griniuc Roman cu participarea apărătorului Racoviță Ion și traducătorului Lefter Serghei, emise de Cojocaru Constantin Constantin în funcția de procuror conducător al urmăririi penale pe cauza penală nr.2012090411 sânt documente oficiale.**

164. Din constatările făcute anterior, se reține, că cu certitudine **s-a stabilit**, că la data de 15.03.2013 de către **Cojocaru Constantin *******, procuror în Procuratura r-lui Glodeni, conducător al urmăririi penale pe cauza penală nr.2012090411 pornită conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, a fost emisă ordonanța de punerea sub învinuire a lui Griniuc Roman ***** în baza art.190 alin.(5) Cod penal.

165. Înaintarea acuzării lui Griniuc Roman cu respectarea prevederilor art.282 Cod de procedura penală, *de facto*, a avut loc la data de 11 septembrie 2014.

166. Totodată, **s-a stabilit** și faptul, că la data de 15.05.2014 ora 13:30-14:20 Griniuc Roman ***** **nu a fost** în Procuratura r-lui Glodeni la procurorul Cojocaru Constantin Constantin. La data de 15.05.2014 ora 13:30 Griniuc Roman ***** **la compartimentul "învinuitul" nu a semnat în ordonanța de punere de sub învinuire din 15.03.2013 mențiunile despre faptul că i-a fost adusă la cunoștința ordonanța de punere sub învinuire din 15.03.2013 în prezența apărătorului Racovița Ion și interpretului Lefter Serghei și despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile învinuitului prevăzute de art.66 Cod de procedură penală; la data de 15.05.2014 ora 13:40 Griniuc Roman ***** nu a semnat la compartimentul "învinuitul" în ordonanța de punerea sub învinuire din 15.03.2013 mențiunile despre faptul că a primit copiile de pe ordonanța de punere sub învinuire din 15.03.2014 și de pe informația în scris despre drepturile și obligațiile învinuitului. La fel, la data de 15.05.2014 ora 14:00-14:20 Griniuc Roman ***** la compartimentul "învinuitul" nu s-a semnat în procesul-verbal de audire a învinuitului, în informația scrisă privind drepturile și obligațiile învinuitului prevăzute de art.66 Cod de procedura penală, cât și la data de 15.05.2014 nu s-a semnat la compartimentul "învinuitul" în mențiune la ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 15.05.2014 privind primirea copiei de pe ordonanța și privind faptul că i-au fost explicate consecințele încălcării măsurii preventive aplicate, modul și termenul de atac acesteia, și nu s-a semnat la compartimentul "învinuitul" în obligare de a nu părăsi țara din 15.05.2014.**

167. Or, potrivit probelor cercetate supra în coroborare cu declarațiile participanților la proces, s-a constatat, că avocatul Ion Racovița a fost desemnat prin decizia nr.6259/AXP din 11.09.2014 pentru consultanță și asistență juridică în calitate de apărătorul lui Griniuc Roman ***** în cauza penală nr.2012090411 doar

la data de 11 septembrie 2014, fiind înregistrată doar o singură solicitare a procurorului – ordonanța emisă de procurorul în Procuratura r-lui Glodeni Cojocaru Constantin privind numirea apărătorului din oficiu pentru cet.Griniuc Roman pe cauza penală 2012090411 în baza prevederilor art.190 alin.(5) Cod penal (care nici nu se regăsește la cauza penală nr.2012090411 fiind prezentată copia autenticată de către Oficiul Teritorial Bălți al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat) și o altă decizie pe suport de hârtie sau în mod electronic de desemnare a lui Ion Racovița pentru participare în cauza penală nr.2012090411, nu a fost emisă. Aici, instanța va aprecia critic declarațiile lui Ion racovița precum că a fost desemnat în anul 2012, or materialele cauzei denotă cu certitudine că desemnarea acestuia pentruaprticipareîn inetreselelui Griniuc Roman ***** în cauza penală nr.2012090411 a avut loc doar la 11.09.2014, și o probă contrară nu a fost adusă instanței.

168. La fel, din concluzia expertului făcutăîn **cadrul Raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-937 din 12.11.2018** s-a constatat, că semnăturile executate în rubricile „învinuit” din mențiunea din privind aducerea la cunoștință învinuitului și avocatului a ordonanței de punere sub învinuire din 15.03.2013; în rubricile „învinuit” din procesul verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman ***** din 15.05.2014; în rubrica „învinuitul” din informația privind drepturile și obligațiile învinuitului din 15.05.2014; în rubrica „Copia de ordonanță mi-a fost înmănată, consecințele încălcării măsurii preventive, modul și temeiul de atac al hotărârii prevăzute de art.196 CPP mi-au fost explicate” din ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 15.05.2014; în rubricile „învinuitul (bănuitul)” din obligarea de nu părăsi țara din 15.05.2014, **au fost executate nu de cet.Griniuc Roman, ci de către o altă persoană prin procedeul imitației servile.** Iar, semnăturile în litigiu, executate în rubricile „Procurorul” privind aducerea la cunoștință învinuitului și avocatului a ordonanței de punere sub învinuire din 15.03.2013; în rubrica „Procurorul” din procesul-verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman ***** din 15.05.2014; în rubrica „Procurorul” din informația privind drepturile și obligațiile învinuitului din 15.05.2014; în rubrica „Procurorul” din ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 15.05.2014; în Rubrica „Procurorul” din obligarea de nu părăsi țara din 15.05.2014, prezentate la expertiză, și Textele manuscrise în litigiu, executate în mențiunea din 15.05.2014 privind cerea la cunoștință învinuitului și avocatului a ordonanței de punere sub învinuire n 15.03.2013; în procesul-verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman ***** din 15.05.2014; în ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 15.05.2014; în obligarea de nu părăsi țara din 15.05.2014, prezentate la expertiză, **au fost executate de cet.Cojocaru Constantin.**

169. Or, în situația în care, potrivit declarațiilor martorului Dreapac Alexandr, la data de 15.05.2014 ora 13:30 Griniuc Roman se afla împreună cu dânsul în mun.Bălți, potrivit informației OT Bălți al CNAGJS până la data de 11.09.2014 nu a fost solicitată desemnarea avocatului în cauza penală nr.2012090411, iar din raportul avocatului Ion Racovița privind acordarea asistenței juridice calificate

prima întrevvedere cu Griniuc Roman a avut doar la 11.09.2014, nu a fost necesară și asigurarea participării interpretului Lefter Serghei la acțiuni de înaintare acuzării lui Griniuc Roman pentru data de 15.05.2014, respectiv, nici contrasemnarea actelor procesuale aferente procedurii înaintării acuzării lui Griniuc Roman în cauza penală nr.2012090411 de către interpretul Lefter Serghei nu era necesară.

170. În coroborare cu cele constatate vin și declarațiile martorului Lefter Serghei care a indicat că nu îi aparțin semnăturile de pe actele resective din 15.05.2014 (din mențiunea privind aducerea la cunoștință la data de 15.05.2014 învinuitului și avocatului a ordonanței de punere sub învinuire din 15.03.2013; din procesul verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman ***** din 15.05.2014; din obligarea de nu părăsi țara din 15.05.2014). Totodată, instanța nu va da aprecierea declarațiile martorului precum că acestui nu aparțin semnăturile din procesul-verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman din 11.09.2014 și în procesee-verbale de confruntare din 09.10.2014, or legalitatea acestor documente nu face obiectul prezentei cauzei penale, urmând ca instanța care judecă cauza penală de învinuire a lui Griniuc Roman ***** conform art.190 alin.(5) Cod penal să se expună asupra admisibilității probei respective.

171. Astfel, se constată, că **Cojocaru Constantin *******, activând în funcția de procuror în Procuratura raionului Glodeni, fiind la momentul comiterii infracțiunii persoană cu funcție de demnitate publică, fiind conducător al urmăririi penale pe cauza penală nr.2012090411, știind cu certitudine că la data de 15.05.2014 nu a fost solicitată desemnarea apărătorului în interesele lui Griniuc Roman ***** pentru înaintarea învinuirii, ca urmare nu a fost emisă decizia Oficiul Teritorial Bălți al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat prin care ar fi fost desemnat un apărător în vederea acordării asistenței juridice calificate lui Griniuc Roman ***** la înaintarea acuzării, știind cu certitudine că Griniuc Roman ***** la data de 15.05.2014 ora 13:30 nu s-a prezentat la Procuratura r-lui Glodeni pentru înaintarea învinuirii din 15.03.2013, și că Griniuc Roman ***** la data de 15.05.2014 ora 13:30 la compartimentul "învinuitul" nu a semnat în ordonanța de punere de sub învnuire din 15.03.2013 mențiunile despre faptul că i-a fost adusă la cunoștința ordonanța de punere sub învinuire din 15.03.2013 în prezența apărătorului Racovița Ion și interpretului Lefter Serghei și despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile învinuitului prevăzute de art.66 Cod de procedură penală; la data de 15.05.2014 ora 13:40 Griniuc Roman ***** nu a semnat la compartimentul "învinuitul" în ordonanța de punerea sub învinuire din 15.03.2013 mențiunile despre faptul că a primit copiile de pe ordonanța de punere sub învinuire din 15.03.2014 și de pe informația în scris despre drepturile și obligațiile învinuitului. La fel, la data de 15.05.2014 ora 14:00-14:20 Griniuc Roman ***** la compartimentul "învinuitul" nu s-a semnat în procesul-verbal de audire a învinuitului, în informația scrisă privind drepturile și obligațiile învinuitului prevăzute de art.66 Cod de procedura penală, cât și la data de 15.05.2014 nu s-a semnat la compartimentul "învinuitul" în mențiune la ordonanța de aplicare a

măsurii preventive din 15.05.2014 privind primirea copiei de pe ordonanța și privind faptul că i-au fost explicate consecințele încălcării măsurii preventive aplicate, modul și termenul de atac acesteia, și nu s-a semnat la compartimentul "învinitul" în obligare de a nu părăsi țara din 15.05.2014, fiind conștient de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și a admis survenirea acestor urmări, adică, acționând în mod intenționat, cu scopul **tănuirii acțiunilor sale ilegale și predarea caracterului legal al acestora la exercitarea atribuțiilor de serviciu aferent conducerii urmăririi penale pe cauza penală nr.2012090411**, a emis actele procesuale susindicate, care sânt documente oficiale, în care a înscris date vădit false, cu privire la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu prevăzute de art.52 alin.(1) punctele 12 și 23 din Codul de procedură penală legate de punerea sub învinuire, audierea învinuitului și aplicarea față de învinuit a măsurii preventive, **deși în realitate la data de 15.05.2014, atât învinuitul Griniuc Roman *****, apărătorul Racovița Ion cât și traducătorul Lefter Serghei, la acțiunile procesuale nominalizate nu au participat**, iar semnăturile plasate în dreptul numelui lor în actele procesuale nominalizate supra, au fost falsificate.

172. Aici, instanța va aprecia critic argumentele inculpatului, precum că în acțiunile acestuia lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(2) lit.b), deoarece din raportul de expertiză nu reiese faptul că anume el a falsificat semnăturile în compartimentele "Avocatul" din numele lui Ion Racovița și "Interpretul"/ "Trăducătorul" din numele lui Lefter Serghei, or din probele cercetate supra, cu certitudine s-a constatat că Griniuc Roman nu a participat la data de 15.05.2014 ora 13:30, 13:40 și 14:00-14:20 la acțiuni de înaintarea acuzării și semnătura acestuia de pe actele procesuale efectuate la 15.05.2014 nu au fost executate de către dânsul ci de o altă persoană, adică au fost falsificate, avocatul Ion Racovița nu a fost desemnat în conformitate cu prevederile legii pentru acordarea asistenței juridice calificate lui Griniuc Roman în cauza penală nr.2012090411 până la data de 11.09.2014, iar martirul Lefter Serghei cu certitudine a indicat că semnăturile din compartimentele "Interpretul"/ "Trăducătorul" din mențiunea privind aducerea la cunoștință la data de 15.05.2014 învinuitului și avocatului a ordonanței de punere sub învinuire din 15.03.2013; din procesul verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman ***** din 15.05.2014; din obligarea de a nu părăsi țara din 15.05.2014, efectuate din numele lui, nu îi aparțin acestuia. Totodată, semnăturile executate în rubrica "Procurorul" pe actele aferente procedurii înaintării acuzării lui Griniuc Roman în cadrul cauzei penale 2012090411 datate cu 15.05.2014, pe care semnătura învinuitului nu este executată de învinuit, interpret/trăducător și avocat, aparțin lui Cojocar Constantin Constantin.

173. În situația respectivă, nu influențează soluția instanței în cauză, de către cine au fost executate semnăturile din numele lui Griniuc Roman în rubricile "Învinitul", din numele avocatului Ion Racovița în rubricile "Avocatul" și din numele lui Lefter Serghei în rubricile "Interpret"/ "Trăducător", suficient este că **Cojocar Constantin *******, urmând să petreacă acțiune de înaintarea acuzării cu participarea nemijlocită,

personală a învinuitului, avocatului și, la caz, interpretului, știind cu certitudine că nu a fost petrecută acțiunea procesuală respectivă de înaintarea acușării lui Griniuc Roman în cauza penală nr.2012090411 la data de 15.05.2014 ora 13:30-14:20, învinuitul, respectiv, și avocatul cu interpretul nu au fost prezenți în fața procurorului la acțiunile la data și ora indicată în actele procesuale, a contrasemnat aceste acte procesuale – documente oficiale, în care se deținea informația care nu corespunde realității și care dețineau semnături false.

174. La fel, instanța nu reține ca unul întemeiat pentru încetarea procesului argumentul inculpatului, precum că Griniuc Roman până la data de 11.09.2014 cunoștea despre faptul că are statut de învinuit în cauza penală nr.2012090411, depunând cereri privind efectuarea confruntărilor și primind la 09.09.2014 ordonanța de admiterea cererii și continuarea urmăririi penale, or din cererea din 09.09.2014 nu reiese că Griniuc Roman cunoștea despre faptul că are statutul de învinuit în cauza penală, iar ordonanța de admiterea cererii și continuarea urmăririi penale este semnată de către reprezentantul SRL "Sipuș" la 09.10.2014, și oaltă probă că Griniuc Roman

175. Reieșind din cele constatate supra, audiind declarațiile participanților, analizând obiectiv cumulul de probe administrate la faza urmăririi penale și cercetate în cadrul ședinței de judecată, prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța consideră că acțiunile inculpatului just au fost calificate la urmărire penală și aceștia dovedesc fără echivoc vinovăția lui **Cojocaru Constantin ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de **art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal** – falsul în acte publice cu următoarele semne de calificare: înscrierea de către o persoană cu demnitate publică, în documente oficiale a unor date vădit false și falsificarea unor astfel de documente.

176. Constatând că fapta în cauză, de care este învinuit **Cojocaru Constantin ******* a avut loc și a fost comisă de inculpatul, întrunește elementele infracțiunilor prevăzute de **art.327 alin.(2) lit.b) și art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal** și inculpatul este vinovat de comiterea acestei infracțiuni, instanța, în conformitate cu prevederile **art.385 alin.(1) pct.5)-9) Cod de procedură penală**, urmează să soluționeze chestiunea 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, 6) dacă există circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu și 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii.

177. Astfel, în speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui **Cojocaru Constantin ******* la răspunderea penală, iar conform **art.51 alin.(2) din Cod Penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta

prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, prezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

178. Instanța de judecată, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ține cont de prevederile art.7, 75 – 88 ale Codului penal, și anume: de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

179. Instanța de judecată ia în considerație că inculpatul **Cojocaru Constantin ******* a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de **art.327 alin.(2) lit.b) și art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal**, pentru care legea penală (în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii) prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale (pentru ambele infracțiuni) sau cu închisoare de la 1 la 6 ani (art.332 al.in.(2) CP) și 2 la 6 ani (art.327 alin.(2)CP), în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

180. La acest capitol, instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile **art.7 alin.(1) din Codul penal**, la aplicarea legii se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

181. În speță, **Cojocaru Constantin ******* a fost găsit vinovat pentru comiterea a două infracțiuni care face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică și care se califică conform **art.16 alin.(4) Cod penal** ca infracțiuni grave, comisă fără semne de participare, cu vinovăție sub formă de intenție.

182. Prezentelor infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a prezentului cod.

183. Conform prevederilor **art.2 Cod penal**, legea penală aspră, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea mediul înconjurător, orînduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii precum și întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

184. Conform prevederilor **art.4 Cod penal**, întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societății, drepturile și libertățile acesteia. Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

185. Potrivit **art.10 alin.(2) Cod Penal**, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

186. Prin urmare, reieșind din faptul că sancțiunea prevăzută la art.327 alin.(2)

lit.b) și art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal, în redacția actuală a legii nr.138 din 19.07.2018, în vigoare din 14.12.2018, este mai aspră decât sancțiunea prevăzută la art.327 alin.(2) lit.b) și art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal, în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014 până la modificările operate prin Legea nr.60 din 07.04.2016 și nr.207 din 29.07.2016, în privința inculpatului **Cojocaru Constantin ******* urmează a fi aplicată sancțiunea prevăzută la art.327 alin.(2) lit.b) și art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal, în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013, în vigoare la data comiterii faptei.

187. Pedeapsa penală, potrivit art.61 Cod penal, este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane. Or, ca măsură de constrângere, pedeapsa pe lângă scopul său represiv, are și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

188. Pe de altă parte, instanța ține cont, că pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

189. Referindu-se la personalitatea inculpatului **Cojocaru Constantin *******, instanța constată, că acesta la locul de trai, are loc permanent de trai în or.Glodeni, str.Luceafărul, nr.112, căsătorit și are la întreținere 2 copii minori, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, are studii juridice, nu este încadrat în câmpul muncii, anterior nu a fost tras la răspundere penală.

190. În conformitate cu prevederile art.76 alin.(1) Cod penal, în acțiunile lui **Cojocaru Constantin ******* instanța nu a stabilit circumstanțe atenuante, cât și circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod penal, lista cărora este eshaustivă, în acțiunile inculpatului **Cojocaru Constantin ******* nu au fost constatate.

191. Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

192. Instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaților lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și

comportamentul acestuia până, în momentul și după săvârșirii infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, modul în care vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita și stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

193. Analizând în cumul aceste circumstanțe, în raport cu sancțiunile prevăzute de normele penale imputabile inculpatului, precum și asemenea criterii personale cum ar fi: vârsta inculpatului, starea socială, împrejurările comiterii faptei prejudiciabile, consecințele faptelor comise, audiind în dezbaterile judiciare procurorul, partea vătămată, avocatul acesteia, inculpatul și apărătorul inculpatului, instanța de judecată reține că, în cazul dat, corectarea inculpatului este posibilă și necesară doar prin aplicarea unei pedepse penale.

194. Or, potrivit prevederilor **art.2 alin.(2) al Codului penal Republicii Moldova**, Legea penală, de asemenea, are drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

195. Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicate inculpatului pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) și art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită, dar și de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art.7, 75 Cod penal, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, de scopul urmărit de inculpată, de persoana acestora, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, dar și de circumstanțele lor personale.

196. Raportând acestei prevederi, se reține că un rol primordial în aprecierea stabilirii și aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât și pentru educarea inculpatului.

197. În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de **art.75 alin.(2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Concluzia instanței cu privire la aplicarea unei pedepse mai aspre urmează a fi motivată.

198. Hotărârea Plenului CSJ nr.8 din 11.11.2013, cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanțele trebuie să asigure aplicarea măsurilor aspre de pedeapsă față de persoanele adulte care au săvârșit infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave, în special în ipoteza pluralității de făptuitori, precum grupul criminal organizat și organizația criminală.

199. În speță nu este justificată și nu poate fi stabilită inculpatului pedeapsa cu închisoare. Mai mult, în viziunea instanței, aceasta nu este proporțională cu

gravitatea infracțiunii săvârșite de către **Cojocaru Constantin *******, nu este capabilă de a contribui la realizarea scopului pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Ci contrariu, practica judiciară demonstrează, că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

200. Conform **art.78 alin.(4) Cod penal**, în caz de concurs al circumstanțelor agravante și celor atenuante, coborârea pedepsei pînă la minimul sau ridicarea ei pînă la maximul prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod nu este obligatorie.

201. Instanța reține, că inculpatul **Cojocaru Constantin ******* este la prima abatere, anterior nua fost judecat.

202. În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de **art.75 alin.(2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Concluzia instanței cu privire la aplicarea unei pedepse mai aspre urmează a fi motivată.

203. Față de natura și gravitatea faptelor comise, care sînt catalogate ca infracțiuni grave, în contextul circumstanțelor reale de săvârșire a infracțiunii și a celor personale ale inculpatului **Cojocaru Constantin *******, care anterior, în calitate de procuror a admis încălcarea art.52, 20 alin.(4) Codului de procedură penală (exercitarea necorespunzătoare ale atribuțiilor procurorului și nerespectarea termenului rezonabil la urmărirea penală), art.54 lit.a), e) Legii cu privire la Procuratură (obligația de a exercita atribuțiile în conformitate cu Constituția și legile Republicii Moldova, executarea actelor cu caracter normative Procuraturii) (procedura disciplinară), cât și reținînd faptul, că sancțiunea art.327 alin.(2) lit.b) și art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal deși prevede pedepse alternative pedepsei cu închisoare, însă inculpatul nu are un venit stabil, nu este încadrat în câmpul muncii, are la întreținere 2 copii minori, instanța de judecată în privința inculpatului **Cojocaru Constantin ******* va aplica o pedeapsa cu închisoare, și avînd în vedere inclusiv prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, care statuază, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, reieșind din comportamentul inculpatei după comiterea infracțiunii și pe parcursul judecării cauzei, care a dat dovadă că poate să stea pe calea coregerii, avînd în vedere și faptul, că în privința inculpatului a fost aplicată sancțiunea disciplinară – eliberarea din funcție de procuror, instanța ajunge la concluzia, că scopul Legii penale va fi atins prin aplicarea față de **Cojocaru Constantin ******* pedepsei cu închisoare pentru infracțiunile comise conform art.327 alin.(2) lit.a) și

332 alin.(2)lit.a) Cod penal, cu respectarea exigențelor art.90¹ Cod penal, și cu aplicarea pedepsei complementare.

204. cu aplicarea pedepsei complementare – privarea de dreptul de a ocupa funcția de procuror pe un termen de la 5 până la 10 ani.

205. La caz, pedeapsa cu închisoare, solicitată de procuror, este argumentată și, în viziunea instanței, aceasta este proporțională cu gravitatea infracțiunilor săvârșite de către **Cojocaru Constantin *******, este capabilă de a contribui la realizarea scopului pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Limitele pedepsei urmând a fi stabilite de instanța.

206. Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra și coroborarea probelor care furnizează informații respective, precum și indicarea temeiurilor care furnizează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, instanța consideră că pedeapsa cu închisoare lui **Cojocaru Constantin ******* urmează să fie stabilită pentru faptele imputate în limitele minime ale sancțiunilor prevăzute.

207. Totodată, potrivit art.90¹ Cod penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

208. Instanța, la aplicarea pedepsei, va ține cont de alin.(3) al art.90¹ Cpd penal, care stabilește, că în cazul infracțiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decât jumătate din pedeapsa stabilită de instanța de judecată.

209. Se constată, că **Cojocaru Constantin ******* a fost găsit vinovat de comitere a două infracțiuni, pentru care acesta anterior nu a fost condamnat.

210. În continuare, conform **art.84 alin.(1) Cod penal**, dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru careva din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumulul total sau parțial al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani.

211. Potrivit **alinatului (2) al art.84 Cod penal**, la pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute de articolele corespunzătoare din Partea specială a

Codului penal, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată.

212. În acest sens, la stabilirea categoriei penitenciarului pentru executarea pedepsei lui **Cojocaru Constantin ******* sânt aplicabile prevederile art.72 alin.(3) Cod penal, care prevede că pedeapsa cu închisoare pentru infracțiuni grave se execută în penitenciare de tip semiînchis.

213. Careva circumstanțe excepționale, care ar condiționa neaplicarea pedepsei complementare – privarea de dreptul de a ocupa funcția de procuror, instanța în acțiunile lui **Cojocaru Constantin ******* nu a reținut.

214. În cadrul urmăririi penale în cauza penală data și pe parcursul judecării cauzei penale date în privința lui **Cojocaru Constantin ******* nu a fost aplicată măsura preventive arrest sau arrest la domiciliu.

215. Potrivit art.385 alin.(1) pct.10) și 387 al Codului de procedură penală instanța, la adoptarea hotărârii urmează să se expună asupra acțiunii civile.

216. Conform prevederilor art.219 alin.(1) Cod de Procedură Penală, acțiunea civilă în procesul penal, poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii material, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta(acțiune sau inacțiune) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

217. Potrivit dispoziției art.221 alin.(1), (2) Cod de Procedură Penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești.

218. Acțiunea civilă se înaintează față de bănuit, învinuit, inculpate, față de o persoană persoană necunoscută care urmează a fi trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă, de cațiunile învinuitului, inculpatului.

219. În prezenta cauză penală partea vătămată Griniuc Romanla data de 05.02.2019 a înaintat acțiune civilă prin care solicit încasarea din contul lui **Cojocaru Constantin ******* a prejudiciului moral în sumă de 100000,00 (una sută mii,00) lei și cheltuieli de judecată în sumă de 15000,00 (cincisprezece mii,00) lei.

220. În motivarea acțiunii a indicat, că prejudiciul moral se exprimă prin suferințe psihice și fizice, retrăieri legate de procedura penală și încălcarea drepturilor și intereselor lui ocrotite de lege. Indică că ia-u fost încălcate drepturile lui fundamentale prevăzute de art.6 al Convenției Eiropene pentruDrepturile Omului și drepturile lui prevăzute de art.4, 8, 18, 20, 21, 26, 27 din Constituția Republicii Moldova și de art.1, 7, 8, 9, 10, 17, 19, 20, 66, 277 Cod de procedură penală.

221. În privința lui, de către Cojocaru Constantin Constantin în calitate de procuror conducător al urmăririi penale pe cauza penalănr.2012090411 a fost comis abuz de serviciu cu falsificarea actelor procesuale . Nefiindu-i explicate drepturile și obligațiile, ilegal în privința lui a fost aplicată măsura preventivă.

222. Astfel a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, care este una gravă pentru care legea penală prevede

pedeapsa închisorii pe un termen de la 8 până la 15 ani cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. Din cauza că pedeapsa pentru infracțiunea incriminată lui de către Cojocaru Constantin este una aspră și prevede termen de închisoare foarte mare, se afla o perioadă îndelungată într-un stres enorm, în stare de frică și nu poate să-și planifice viața.

223. Verificând legalitatea și temeinicia acțiunii civile înaintate în cadrul ședinței de judecată, auzind opiniile participanților la proces, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea civilă depusă de către partea vătămată Griniuc Roman, și anume în parte ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată, reieșind din următoarele considerente:

224. Conform **art.14 Cod civil** (în vigoare la momentul depunerii acțiunii), persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat). Dacă cel care a lezat o persoană într-un drept al ei obține ca urmare venituri, persoana lezată este în drept să ceară, pe lângă reparația prejudiciilor, partea din venit rămasă după reparație.

225. Potrivit **art.23 alin.(2) Cod de procedură penală**, victima unei fapte care constituie componentă de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată și să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și materiale.

226. Conform prevederilor **art.225 Cod de procedură penală**, (1) judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

227. În conformitate cu prevederile **art.1398 alin.(1) Cod civil** (în vigoare la momentul depunerii acțiunii), cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudicial patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

228. În susținerea celor enunțate, instanța menționează și jurisprudența CEDO, cauza Ernst c.Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

229. La soluționarea acțiunii civile în partea încasării prejudiciului moral, instanța de judecată ține cont de norma **art.1423 alin.(1) Cod civil** în vigoare la momentul

depunerii acțiunii), potrivit căreia mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului și de măsura în care această compensație poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

230. Mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luînd în considerație circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

231. Potrivit **art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă**, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor dacă legea nu prevede altfel.

232. În consecință, **conform art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă**, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

233. Cu referire la prejudiciul moral solicitat de către reclamantul Griniuc Roman de a fi încasat de la pîrîtul, instanța reține, că, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciul moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

234. Aceasta normă recunoaște că prejudiciul moral constituie o formă distinctă a prejudiciului civil care declanșează răspunderea delictuală.

235. După cum rezultă din conținutul normei citate supra, prejudiciul moral se compensează numai atunci când a fost cauzat prin fapte ce lezează drepturile personale nepatrimoniale ale persoanei vătămate, fiind existent un raport direct între valorile lezate și natura prejudiciului.

236. Astfel, obligația de a dovedi faptul pricinuirii prejudiciului material și cel moral (suferințelor psihice sau fizice suportate) o exercită partea vătămată.

237. Aici, instanța reține, că unul din temeiuri invocate de Griniuc Roman este temeiul că în privința acestuia în cauza penală nr.2012090411 prin ordonanța procurorului Cojocaru Constantin Constantin din 15.05.2014 a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, ca urmare, invocă Griniuc Roman că i-a fost limitat dreptul la liberă circulație.

238. Argumentul respectiv se combate prin probele anexate la materialele cauzei, și anume, conform răspunsului nr.6/8-1-Avc.M-11/2020 din 14.01.2020 eliberat de

Şeful Direcţiei servicii publice şi guvernamentale a STI al MAI, în perioada anilor 2013-2014 Griniuc Roman nu a fost anunţat în căutare.

239. Totodată, din declaraţiile inculpatului, ordonanţa de aplicare a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi ţara din 15.05.2014 nu a fost remisă la Inspectoratul de poliţie sau la Poliţia de Frontieră pentru executare, care sânt în coroborare cu declaraţiile lui Griniuc Roman precum că acesta nu a simţit careva lipsuri şi limitări până când a fost cunoscut cu faptul că este învinuit (la data de 11.09.2014) şipânî când cauza penală în privinţa acestuia nu a fost expediată în instanţa de judecată (anul 2018), instanţa constată, că deşi de către inculpatul la data de 15.05.2014 a fost emisă ordonanţa de aplicare a măsurii preventive în privinţa lui Griniuc Roman, aceasta, de facto, nu a fost pusă în executare şi nu şi-a produs efectul său pentru Griniuc Roman.

240. Mai mult ca atât, instanţei nu a fost demonstrat prin careva probe utile faptul că Griniuc Roman în perioada de la 15.05.2014 până la 11.09.2014 (când Griniuc Roman la înaintarea acuzării din 11.09.2014 a semnat obligarea de a nu părăsi ţara), nu a avut posibilitate de a se deplasa şi de a ieşi de pe teritoriul Republicii Moldova, fiindu-i limitat dreptul la libera circulaţie.

241. În speţă, însă, cum s-a arătat, nu a fost făcută dovada cuantumului prejudiciului nepatrimonial suportat, respectiv, cerinţa de încasare a prejudiciului moral, este neîntemeiată şi lipsită de suport juridic.

242. Cât priveşte argumentul lui Griniuc Roman că a suferit psihic, având retraieri, în urma acuzării într-o infracţiune gravă, neavând posibilitate de a-şi planifica viaţa, instanţa reţine, că la data de 26.03.2018 cauza penală nr.2012090411 însoţită de rechizitoriu, de învinuire a lui Griniuc Roman în comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal pe faptul escrocheriei cu cauzarea prejudiciului în proporţii deosebit de mari comise la 15.11.2012 în jurul orelor 23:15 în privinţa lui SRL "Sipuş", a fost expediată în instanţa de judecată pentru examinare conform competenţei. Prin sentinţa Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 22 martie 2021, Griniuc Roman ***** a fost condamnat în baza art.190 alin.(5) Cod penal.

243. În situaţia respectivă, nu se constată o legătură causală între acţiunile lui Cojocar Constantine Constantin de abuz de serviciu şi fals în acte publice incriminate în cauza cu suferinţe cauzate lui Griniuc Roman prin punerea acestuia sub învinuire pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, pentru care ultimul şi a fost condamnat.

244. Astfel, la evaluarea cuantumului despăgubirilor cu caracter moral solicitate în cadrul procesului penal, instanţa va ţine cont de suferinţele suportate de către partea vătămată în legătură cu instrumentarea prezentei cauze, durata examinării acesteia, dreptul încălcat.

245. În speţă, însăşi adoptarea de către instanţa de judecată a sentinţei de condamnare cu închisoare a lui **Cojocar Constantine Constantin ******* şi cu privarea dreptului de a exercita funcţia de procuror, în viziunea instanţei, este o compensaţie justificată, echitabilă în raport cu violarea dreptului lui Griniuc Roman, fiind suficientă pentru restabilirea

echității între fapta comisă decătore ultimul și suferințe psihice suportate de partea vătămată Griniuc Roman.

246. Cât privește cheltuielile suportate pentru asistența juridică, instanța de judecată consideră posibil de a le încasa în mărimea solicitată de **15000,00 (cinsprezece mii,00) lei**, or potrivit **art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă**, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

247. Respectiv, dispunând încasarea întregii sume solicitate cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, instanța ia în considerație activitatea desfășurată de către avocatul Maxim Larisa în prezenta cauză penală și anume: studierea materialelor cauzei și acordarea consultației juridice, reprezentarea părții vătămate în instanța de judecată, efectuarea interpelărilor, deplasările pentru participarea în ședința de judecată. Valoarea cheltuielilor pentru asistența juridică fiind confirmată prin bonurile de plată PL 725159 din 09.09.2020, PL725167 din 22.02.2021 și PL 725176 din 03.08.2021.

248. Cât privește solicitarea acuzatorului de stat de a fi admise acțiunile civile a părților vătămate Noroc Miroslav, Tașciuc Lidia și Spijavca Artiom, instanța constată că în cadrul urmăririi penale, deși acestea au fost recunoscuți în calitate de parte civilă în proces, de fapt, din partea acestora nu au fost înaintate acțiuni civile conform condițiilor stipulate de art.219, 221 Cod de procedură penală.

249. Mai mult ca atât, Noroc Miroslav, Tașciuc Lidia și Spijavca Artiom au fost recunoscuți în calitate de părți vătămate și părți civile în cauza penală pe episodul de învinuire a lui **Cojocaru Constantin ******* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal, asupra cărei instanța ajuns la concluzia că în acțiunile lui **Cojocaru Constantin ******* lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal, în legătură cu care fapt, acesta urmează a fi achitat pe capătul de acuzare conform art.329 alin.(1) Cod penal.

250. În conformitate cu prevederile **art.387 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală**, raportat la speță, instanța nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sânt elementele infracțiunii.

251. Conform **art.385 alin.(1) pct 13) Cod de procedură penală**, instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict și aici, instanța constată, că la materialele cauzei nu au fost recunoscute corpuri delict.

252. În conformitate cu prevederile **art.157 Cod e procedură penală**, constituie un mijloc de probă documentele în orice formă care provinde la persoanele oficiale fizice sau juridice, adevărate conform legii. Copiile documentelor se păstrează la materialele cauzei, dacă originalele au fost restituie. Documente care conțin cel puțin un element prevăzut de art.158 Cod de procedură penală, se recunoaște drept corp delict.

253. Conform **art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală**, documentele care constituie corpuri delict, rămân în dosar pe tot termen de păstrare a lui sau se

remit persoanelor interesate la cererea acestora.

254. Potrivit materialelor cauzei, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.06.2017 au fost ridicate cauze penale, copiile de pe care au fost anexate în cadrul procesului-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 21.07.2017 și din 22.11.2017.

255. Prin ordonanța procurorului din 28.11.2018 au fost recunoscuteși anexate la materialele cauzei penale în calitate de corpuri delictive: **fila nr.50** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află mențiunea din 15.05.2014 privind aducerea la cunoștință învinuitului și avocatului a ordonanței de punere sub învinuire din 15.03.2013; **fila nr.62** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află procesul verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman ***** din 15.05.2014; **fila nr.64** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află informația privind drepturile și obligațiile învinuitului din 15.05.2014; **fila nr.65** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 15.05.2014; **fila nr.66** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află obligarea de nu părăsi țară din 15.05.2014; **fila nr.79, 80, 81** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află procesul verbal de audiere a învinuitului suplimentar din 11.09.2014; **fila nr.82** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află obligarea de nu părăsi țara din 11.09.2014; **fila nr.83** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află procesul verbal de confruntare dintre învinuitul Griniuc Roman și martorul Orașan Gheorghe din 09.10.2014.

256. În ședința de judecată a fost prezentată și anexată prin încheiere protocolară copia Volumului I (prezentat pe 256 file) a dosarului penal nr.1-97/2018 (nr.2012090411 la urmărire penală) de învinuire a lui Griniuc Roman de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal.

257. Prin urmare, instanța va dispune păstrarea în continuare în dosar pe tot termen de păstrare a lui a corpurilor delictive: **fila nr.50** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află mențiunea din 15.05.2014 privind aducerea la cunoștință învinuitului și avocatului a ordonanței de punere sub învinuire din 15.03.2013; **fila nr.62** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află procesul verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman ***** din 15.05.2014; **fila nr.64** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află informația privind drepturile și obligațiile învinuitului din 15.05.2014; **fila nr.65** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 15.05.2014; **fila nr.66** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află obligarea de nu părăsi țară din 15.05.2014; **fila nr.79, 80, 81** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află procesul verbal de audiere a învinuitului suplimentar din 11.09.2014; **fila nr.82** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află obligarea de nu părăsi țara din 11.09.2014; **fila nr.83** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află procesul verbal de confruntare dintre învinuitul Griniuc Roman și martorul Orașan Gheorghe din

09.10.2014, copia Volumului I (prezentat pe 256 file) a dosarului penal nr.1-97/2018 (nr.2012090411 la urmărire penală) de învinuire a lui Griniuc Roman de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal.

258. În conformitate cu prevederile **art.385 alin.(1) pct.14) Codul de procedură penală**, instanța, la adoptarea sentinței urmează să soluționeze cine și în ce proporții trebuie să achită cheltuieli de judecată.

259. Astfel, în ședința de judecată, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertiză în cadrul urmăririi penale în suma totală de **3150,00 (trei mii una sută cincizeci,00) lei.**

260. Demersul acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul în contul statului a cheltuielilor de judecată urmează a fi admis integral din următoarele considerente:

261. Conform **art.227 alin.(1) Cod de procedură penală**, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) **plătite** sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, **experților**, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

262. Potrivit **art.229 alin.(1) Cod de procedură penală**, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare. (3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținere alor.

263. Din materialele cauzei rezultă, că raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-937 din 12.11.2018 cu cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei, prezentat de către Centrul tehnico-criminalistic și expertize judiciare Direcția Nord, au fost efectuate în cadrul procesului penal, fiind achitate din sumele alocate de stat, astfel, până la recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii cheltuielile în

sumă totală de 3150,00 lei (trei mii una sutăcincizeci,00) lei au fost avansate de stat, cheltuieli, care după condamnarea inculpatului pot fi recuperate de la acesta.

264. Astfel, expertizele susindicate au fost ordonate de către organul de urmărire penală și efectuate în cadrul urmăririi penale.

265. Așa, cerința acuzatorului de stat de a încasa din contul inculpatului **Cojocaru Constantin ******* cheltuielile de judecată pentru efectuarea expertizei judiciare rapoartele de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-937 din 12.11.2018, în suma 3150,00 lei (trei mii una sutăcincizeci,00) lei, urmează a fi admisă integral.

266. În conformitate cu prevederile **art.385 alin.(1) pct.15) Codul de procedură penală**, instanța la adoptarea sentinței urmează să soluționeze chestiunea privind înlocuirea, revocarea sau aplicarea măsurii preventive în privința inculpatului.

267. Potrivit **art.175 alin.(1) Codul de procedură penală**, măsura preventivă poate fi aplicată în vederea asigurării executării sentinței, ținând cont de personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei.

268. Așadar, potrivit cerințelor **art.176 alin.(2) Codul de procedură penală**, "arestarea preventivă și măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de un an și doar în condițiile prevăzute de prezentul cod".

269. În cadrul urmăririi penale pe cauza penală în privința inculpatului **Cojocaru Constantin ******* a fost luată obligarea de a se prezenta în organele de procuratură și în instanțade judecată.

270. În continuare, în vederea asigurării executării sentinței, instanța judecătorească, în conformitate cu dispoziția **art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală**, care indică că în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă, găsește necesar ca din oficiu să i se aplice inculpatului **Cojocaru Constantin ******* măsura preventivă arestarea preventivă, până la intrarea în vigoare a sentinței.

271. Conducându-se de prevederile art.art.84 alin.(1), (2), 90¹ Cod penal, art.art.384, 385, 389, 390 alin.(1)pct.3), 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecata,

condamnă:

Se achită **Cojocaru Constantin ******* de sub învinuire de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se declară vinovat **Cojocaru Constantin ******* de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) și art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Se condamnă **Cojocaru Constantin ******* în baza art.327 alin.(2) lit.b) Cod penal la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea

dreptului de a ocupa funcția de procuror pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Se condamnă **Cojocaru Constantin ******* în baza art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea dreptului de a ocupa funcția de procuror pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile **art.84 alin.(1) și (2) Cod penal**, pentru concurs de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui **Cojocaru Constantin ******* pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 2 (două) luni cu privarea dreptului de a ocupa funcția de procuror pe un termen de 10 ani.

În conformitate cu **art.72 alin.(3) Cod penal**, pedeapsa stabilită cu închisoare urmează a fi executată de către condamnatul în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90¹ alin. (1) Cod penal, prima parte a pedepsei cu închisoare – 1 (unu) an și 1 (una) luni de închisoare se execută de către **Cojocaru Constantin ******* în penitenciar, iar restul pedepsei - 1 (unu) an și 1 (una) luni de închisoare se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani, cu obligarea condamnatului să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data pronunțării sentinței din **14 ianuarie 2022**.

Se aplică în privința lui **Cojocaru Constantin *******, măsura preventivă arestarea preventivă, cu luarea inculpatului sub arest, imediat din sala de judecată. Măsura aplicată se va revoca de drept la intrarea sentinței în vigoare.

Se admite partial acțiunea civilă depusă de Griniuc Roman și să încasează de la **Cojocaru Constantin ******* în beneficiul lui Griniuc Roman cheltuieli de judecată pentru asistența juridică înmărimă de 15000,00 (cincisprezece mii, 00) lei, în rest, în partea încasării prejudiciului moral acțiunea, se respinge.

Se încasează de la **Cojocaru Constantin ******* în bugetul statului suma cheltuielilor de judecată cu titlul cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de 3150,00 (trei mii una sută cincizeci, 00) lei.

Corpurile delictive în cauză: fila nr.50 al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află mențiunea din 15.05.2014 privind aducerea la cunoștință învinuitului și avocatului a ordonanței de punere sub învinuire din 15.03.2013; fila nr.62 al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află procesul verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman ***** din 15.05.2014; fila nr.64 al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află informația privind drepturile și obligațiile învinuitului din 15.05.2014; fila nr.65 al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 15.05.2014; fila nr.66 al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află obligarea de nu părăsi țară din 15.05.2014; fila nr.79, 80, 81 al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află procesul verbal de audiere a

învinuitului suplimentar din 11.09.2014; fila nr.82 al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află obligarea de nu părăsi țara din 11.09.2014; fila nr.83 al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află procesul verbal de confruntare dintre învinuitul Griniuc Roman și martorul Orașan Gheorghe din 09.10.2014, copia Volumului I (prezentat pe 256 file) a dosarului penal nr.1-97/2018 (nr.2012090411 la urmărire penală) de învinuire a lui Griniuc Roman de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, a păstra în continuare la dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.

Sentița motivată pronunțată în public la data de 14 ianuarie 2022.

Președintele ședinței, judecător

Cristina Rîmari